

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 152)
z dnia 3 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 152)

3 października 2018 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi **Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji** na dezyderat nr 110 skierowany do **Prezesa Rady Ministrów** w sprawie przestępstw związanych z propagowaniem faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2018 r. poz. 618 ze zm.) w zakresie art. 96c (BKSP-145-345/18);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 257 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600) poprzez poszerzenie jego dyspozycji o płeć, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek oraz orientację seksualną, a także podwyższenie kary grożącej za popełnienie czynu określonego w tym przepisie (BKSP-145-346/18);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podniesienia wysokości renty socjalnej do wysokości najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy oraz wprowadzenia dodatku rehabilitacyjnego w wysokości 500 złotych dla każdej dorosłej osoby niepełnosprawnej, posiadającej znaczny stopień niepełnosprawności (BKSP-145-347/18).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michał Pelczarski** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Barbara Plak-Nowicka** naczelnik wydziału Warunków Rejestracji Pojazdów w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Monika Kruczek** i **Jacek Mahorowski** główni specjaliści w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Krzysztof Czechowski** rzecznik prasowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Piotr Janik** dyrektor Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przepraszam za opóźnienie z jakim rozpoczynamy, ale przedłużyły się głosowania i to spowodowało, że dopiero teraz możemy zacząć posiedzenie naszej Komisji.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum wymagane do prawidłowego prowadzenia obrad oraz skutecznego podejmowania decyzji.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące punkty: w punkcie pierwszym rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 110 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie przestępstw związanych z propagowaniem faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa bądź nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość; w punkcie drugim rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń w zakresie art. 96c; w punkcie trzecim rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 257 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez poszerzenie jego dyspozycji o płeć, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek oraz orientację seksualną, a także podwyższenie kary grożącej za popełnienie czynu określonego w tym przepisie; w punkcie czwartym rozpatrzenie petycji w sprawie podniesienia wysokości renty socjalnej do wysokości najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy oraz wprowadzenie dodatku rehabilitacyjnego w wysokości 500 zł dla każdej dorosłej osoby niepełnosprawnej posiadającej znaczny stopień niepełnosprawności. Czy wobec takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. A zatem przystępujemy do realizacji przyjętego porządku.

Proszę przedstawiciela ministra spraw wewnętrznych i administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 110 kierowany do prezesa Rady Ministrów. Kto z państwa? Proszę bardzo, prosimy o przedstawienie się i o zaprezentowanie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Szanowni państwo, w dniu 20 lutego 2018 r. zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów powołano Międzyresortowy Zespół do spraw przeciwdziałania propagowaniu faszyzmu i innych ustrojów totalitarnych oraz przestępstwom nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo z względu na bezwyznaniowość. Do zadań tego zespołu należała identyfikacja problemów pojawiających się w praktyce ścigania tego rodzaju przestępstw oraz opracowanie ewentualnych założeń propozycji zmian prawnych dotyczących tej problematyki.

Zespół działał pod przewodnictwem sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, natomiast w jego skład weszli również przedstawiciele innych organów i ich poszczególnych służb, m.in. przedstawiciel w randze ministra sprawiedliwości, ministra spraw zagranicznych, ministra kultury i dziedzictwa narodowego, członka rady ministrów, koordynatora służb specjalnych – tutaj dokładnie sekretarz Kolegium ds. Służb Specjalnych. Uczestniczył w tym również sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego, pełnomocnik rządu do spraw równego traktowania, a także komendant główny Policji, komendant główny Straży Granicznej, szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i przedstawiciele Prokuratury Krajowej.

Proszę państwa, w ramach zespołu funkcjonowały trzy grupy robocze. Jedna była związana bezpośrednio z samą nazwą zespołu, czyli z identyfikacją problemów w zakresie ścigania. Druga grupa zajmowała się kwestią penalizacji czynów związanych z tego rodzaju przestępstwami. Trzecia grupa – stricte o charakterze profilaktycznym – zajmowała się kwestią współpracy z organizacjami przedstawicielskimi, które formułowały m. in. do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji liczne postulaty związane z problematyką.

W ramach prac zespołu dokonano przeglądu zarówno rozwiązań wynikających z Kodeksu karnego – w szczególności przestępstw z art. 118, 119, 133, 137, 194, 195, 196, 256, 257, 261 i 261 – ale również innych ustaw w odniesieniu do których stwierdziliśmy, że mogą być istotne z punktu widzenia zadań związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem tego rodzaju przestępczości, tj. prawo o zgromadzenia, ustawa o partiach politycznych, ustawa – Prawo o stowarzyszeniach, ustawa o bezpieczeństwie imprez

masowych, ustawa o cudzoziemcach, ustawa o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. W odniesieniu do wymienionych przeze mnie ustaw – oprócz ustaw kodeksowych i pragmatycznych, regulujących funkcjonowanie poszczególnych służb – nie stwierdzono potrzeb w zakresie zmian przepisów, które służyłyby wzmocnieniu mechanizmów przeciwdziałania i zwalczania przestępstw z nienawiści w obszarze, o którym mówimy.

Zespół wypracował postulaty, które zostały w dniu 3 lipca 2018 r. przekazane na piśmie do prezesa Rady Ministrów, m.in. w zakresie penalizacji, odnoszące się również do art. 256, który jest przedmiotem petycji i głównego zainteresowania ze strony tej grupy. Zakres postulowanych zmian – w odniesieniu do art. 256 – jest znacznie szerszy niż kwestia samego zaostrzenia kary i podniesienia górnej granicy odpowiedzialności karnej w tym zakresie, ponieważ uwzględnia cztery podstawowe elementy:

- uwzględnienie wśród znamion przestępstwa publicznego propagowania również ustroju komunistycznego i nazistowskiego;

- dokonanie kryminalizacji publicznego propagowania ideologii faszystowskiej – tutaj podkreślam: propagowania ideologii faszystowskiej, nazistowskiej, komunistycznej lub innych ideologii totalitarnych, opowiadających się za użyciem przemocy w celu wpływania na życie polityczne i społeczne;

- uzupełnienie znamion czasownikowych przestępstwa określonego w art. 256 w § 2 o kwestię związaną z objęciem kryminalizacją oferowania określonych towarów, które również służą propagowaniu tego typu ideologii, a także uzupełnienie opisu czynów w zakresie odnoszącym się do nośników symboliki faszystowskiej, komunistycznej lub innej totalitarnej poprzez określenie sposobu, celu użycia tej symboliki;

- ostatnim elementem – jeśli chodzi o art. 256 – jest kwestia związana z podniesieniem górnej granicy kary – zespół międzyresortowy proponuje trzy lata.

Oprócz tego zespół zwrócił również uwagę na potrzebę penalizacji zachowań związanych z oddawaniem czci lub inną formą upamiętniania postaci odpowiedzialnych za zbrodnie nazistowskie i komunistyczne w ramach prawa karnego, w sposób przewidujący zarówno penalizację zachowań niepublicznych tego rodzaju, jak i czynów popełnionych w miejscu publicznym w ramach typu kwalifikowanego z ukształtowaniem – adekwatnych do ich stopnia naganności – sankcji przewidujących odpowiednie zagrożenie. Tyle w zakresie penalizacyjnym.

Kierunkowe postulaty wypracowane przez zespół zostały przekazane przez sekretarza stanu pana ministra Kozłowskiego do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Oczekujemy na dalsze decyzje w tym zakresie już ze strony Rady Ministrów i zgodę na procedowanie ewentualnych zmian.

Tak wygląda efekt prac międzyresortowego zespołu. Jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę na kwestie wskazane przez zespół, które – jeśli chodzi o art. 256 – tak naprawdę są znacznie szersze, niż samo podwyższenie granicy kary. Dziękuję uprzejmie.

Jeżeli Wysoka Komisja jest zainteresowana również kwestiami statystycznymi i informacją na ten temat, jest ona częścią...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak, mamy te dane, państwo dołączyliście je w pisemnej odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, jest to dołączone. W razie konieczności poszerzenia tego zagadnienia mam przedstawicieli Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji. Oczywiście ze swojej strony – jako resort spraw wewnętrznych – również to przedstawimy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Petycję referował pan wiceprzewodniczący Grzegorz Raniewicz. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mógłby pan uzupełnić? Czytamy tutaj, że 3 lipca zostało przekazane sprawozdanie i wnioski odnośnie do zmian, które zespół wypracował. Co się z tym dalej dzieje? Czy coś pan więcej wie?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Oczekujemy w tej chwili na odpowiedź ze strony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie mamy formalnie uruchomionych dalszych działań – po prostu czekamy na odpowiedź. Wykonaliśmy to, co było przewidziane dla zespołu. Sprawozdaliśmy się w sposób, który wynikał z zarządzenia prezesa Rady Ministrów łącznie z przedstawieniem zmian, które zreferowałem kierunkowo. W całym sprawozdaniu były konkretne propozycje zapisów, ale w tym momencie nie ma sensu ich odczytywać. Natomiast kierunkowo są to te zmiany i czekamy na dalsze decyzje ze strony Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby...? Jeszcze pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Jeszcze chciałem, tak, bo tak jak było w tym dezyderacie, mamy pełny obraz sytuacji statystycznej. Wszystkie dane są tutaj bardzo ładnie ujęte. Natomiast to, co też interesowało Komisję, to czy w wyniku tych prac zespołu zostaną przedstawione zmiany legislacyjne? Wiem, że zostały przedstawione, natomiast interesujące jest, co się z tym dalej dzieje. Bo to jest już dosyć odległa data. Jeżeli 3 lipca zostały przekazane, to powinien być już jakiś odzew. Trzeba się dowiedzieć, co się z tym dalej dzieje. Ja mam takie pytanie do pana przewodniczącego: Czy w związku z tym ewentualnie możemy jakoś uzupełnić tę odpowiedź? Poprosić ministerstwo o to, żeby wystąpiło z zapytaniem, jakie są – w związku z takim terminarzem – podjęte dalsze działania?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan przewodniczący? To ja chciałbym się dołączyć z pytaniem, na ile Policja dostała jakieś konkretne wytyczne, żeby w sposób bardziej stanowczy reagować zwłaszcza na publiczne propagowanie ideologii faszystowskich czy innych totalitarnych. I tu chciałbym także zapytać, na ile państwo macie także propozycje działań, które ograniczyłyby takie zjawiska na stadionach piłkarskich. Niestety widzimy tam bardzo często takie zachowania i mam wrażenie ciągłej bezradności wobec takich zjawisk. A ta bezradność na stadionach przenosi się potem na ulice. Bardzo proszę o uzupełnienie.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, zaczynając od ostatniego pytania, związanego z szeroko rozumianym bezpieczeństwem na stadionach, w nawiązaniu również do aspektu, o którym mowa w petycji. W tej chwili w ramach Rady Bezpieczeństwa Imprez Sportowych – jest to dział pomocniczy przy prezesie Rady Ministrów, działający pod przewodnictwem ministra spraw wewnętrznych i administracji – wypracowywane są przepisy dotyczące zmian w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych, m.in. w kontekście przepisów karnych zawartych w tej ustawie. Prace jeszcze się nie zakończyły, jednak są finalizowane. Natomiast rzeczywiście ministerstwo z innymi podmiotami, wchodzącymi w skład Rady Bezpieczeństwa Imprez Sportowych – w skład rady wchodzi m.in. przedstawiciele Polskiego Związku Piłki Nożnej oraz inne związki sportowe – pracuje nad przepisami związanymi z tym zakresem. Tyle jeśli chodzi o bezpieczeństwo imprez sportowych.

Jeśli chodzi o działania Policji, to samo przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw z nienawiści znajduje się wśród priorytetów komendanta głównego Policji, więc jest to jeden z kluczowych obszarów identyfikowanych przez Policję. Bezpośrednio o samych działaniach w odniesieniu do tej formy przestępczości pozwolę sobie oddać głos dyrektorowi Biura Kryminalnego.

Dyrektor Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji nadkomisarz Piotr Janik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o działania Policji w zakresie zwalczania tego rodzaju przestępstw, to tak jak tutaj pan dyrektor powiedział – jesteśmy w to bardzo mocno zaangażowani i do każdej sprawy podchodzimy indywidualnie. Przytoczę niektóre dane ze statystyk, które niestety muszą się tutaj pojawić.

Jeżeli chodzi o monitorowanie trzech artykułów (art. 119, 256 i 257) na przełomie 5 lat, chciałbym podkreślić, że stwierdzalność przestępstw utrzymuje się cały czas na tym samym poziomie. W roku 2014 było to liczba 727, w 2015 – 791 i ostatni rok 2017 – 726.

Rok do roku odnotowujemy natomiast wzrost wykrywalności przestępstw. W roku 2013 – od kiedy monitorowane były przez nas te artykuły – wykrywalność była na poziomie 30%. Za 2017 rok mamy w tym zakresie wykrywalność na poziomie 50,28%. W ciągu tych 5 lat wykrywalność przestępstw z tych trzech artykułów wzrosła o 20%. Jeżeli chodzi o podejrzanych, zagadnienie po raz pierwszy monitorowane było w 2013 r. – wtedy ujawniliśmy 129 podejrzanych. Na dzień dzisiejszy mamy ich 335 – są to dane za 2017 r.

Zarówno prace Komisji, nasze sugestie, jak i uwagi ze strony Policji wskazywały na problem przy publicznym propagowaniu treści faszystowskich. Tak jak pan dyrektor przed chwilą podkreślił, jest to priorytet komendanta głównego i w tym zakresie poprawia się nie tylko proces wykrywalności, ale również – bardzo ważna sprawa – szkolenie policjantów w zakresie ujawniania przestępstw radykalnie się poprawia.

Odniosę się jeszcze do stadionów i imprez masowych. W tej chwili trwają prace w Komendzie Głównej na poziomie biura, które mają za zadanie przygotowanie materiału poglądowego – poradnika dla policjantów. Będzie to poradnik propagowany jedynie na poziomie szkół policyjnych i do wykorzystania przez policjantów – ujawnianie symboli, które świadczą o przynależności do różnego rodzaju struktur. W imieniu Komendy Głównej mogę zapewnić, że przez cały czas trwają prace, szkolenia i rozwój w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Jeszcze tytułem uzupełnienia. W kontekście istniejących problemów, które nadal są aktualne. Jednym z najistotniejszych problemów z punktu widzenia zbierania materiału dowodowego jest to, że przesłanką z art. 256 jest „kto propaguje faszystowski lub inny ustrój (...)”. Udowodnienie, że ktoś „propaguje (...) ustrój” jest rzeczą bardzo skomplikowaną. Zazwyczaj do czynienia mamy z ideologią, a nie ustrojem. Dlatego też wśród tych postulatów – wypracowanych we współpracy z Policją – zmian w art. 256, o których mówiłem, znalazła się właśnie kwestia związana z dokonaniem kryminalizacji publicznego propagowania ideologii ustroju faszystowskiego czy innych ustrojów totalitarnych z tym związanych. Bardzo ułatwi to zbieranie materiału dowodowego i przedstawianie zarzutów konkretnie do tego rodzaju działań. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. W świetle poszerzonej państwa odpowiedzi proponowałbym wystąpić o uzupełnienie odpowiedzi przez prezesa Rady Ministrów w zakresie pytania, na ile te rekomendacje wypracowane przez państwa zespół będą uwzględnione i w jakim terminie mogą być wdrażane w formie projektów, ustaw czy innych regulacji. Myślę, że to też pokaże, jakie jest dalsze postępowanie z konkluzjami wypracowanymi przez państwa zespół. Pan przewodniczący Smirnow, proszę.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Nie chciałbym zostać źle zrozumiany, natomiast wydaje mi się, że te działania ze strony ministerstwa są dosyć pewne i prawidłowe. Jest na przykład kwestia samej identyfikacji tego typu przestępstw, która u nas – powiedzmy – w warunkach sporu politycznego czasami wykracza poza zakres rzeczywistych przestępstw. Na przykład marsz z okazji 11 listopada – w całej Europie w związku z naszym podejściem pojawiają się głosy, że w marszu wzięło udział kilkadziesiąt tysięcy faszystów. Moim zdaniem nasze ustawodawstwo i w ogóle nasz kraj jest mocno uczulony na tego typu przestępstwa. Trwa to od dawna, a ściślej biorąc od II wojny światowej, bo przecież my ponieśliśmy największe ofiary w tym względzie. I chyba tylko w naszej konstytucji jest wyraźny zapis zakazu propagowania faszyzmu i komunizmu. Nie wiem, czy w innych krajach również są takie zapisy, ale patrząc na przekazy medialne co się dzieje na przykład u naszych sąsiadów – nie sądzę. To, co się dzieje za polskimi granicami jest po prostu niewspółmierne z tym, co dzieje się u nas. Manifestacje, które właściwie wprost nawiązują do nazizmu. I w pewnym sensie jest to tolerowane z racji wolności.

W związku z tym ja bym przyjął odpowiedź ministerstwa, bo wydaje mi się ona całkiem pełna. Podejmowanie decyzji wymaga czasu. Wniosek ten składałem przede wszystkim z próby wyważenia, na ile ten problem w naszym kraju jest rzeczywiście problemem podstawowym, żebyśmy nie traktowali go jako element walki politycznej. Stąd moja propozycja, by odpowiedź przyjąć, tym bardziej że za chwilę znowu będziemy rozmawiali o zaostrzeniu Kodeksu karnego, a ściślej rzecz biorąc zmiany art. 256. Nie chciałbym, żebyśmy przesadzili z pewnymi działaniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

W moim przekonaniu nie jest to problem kwestionowania odpowiedzi. Odwrotnie – mam przekonanie, że ta odpowiedź pokazuje, ile prac wykonano i jakie są bardzo konkretne propozycje. Ale dobrze byłoby wzmocnić prace tego zespołu właśnie takim wskazaniem, że jednak chcemy, by te prace były kontynuowane. I myślę, że taki sygnał z Komisji będzie czymś pozytywnym i niczemu nie przeszkadza, nie kwestionuje podejmowanych działań. Odwrotnie. Aby te prace przyniosły konkretne efekty ustalmy teraz, kiedy i w jakim zakresie te propozycje zostaną uwzględnione. Ja rozumiem, że zespół w ministerstwie je wypracował, natomiast teraz kluczowa decyzja spoczywa w rękach premiera – w porozumieniu pewnie z ministrem sprawiedliwości, ministrem spraw wewnętrznych – na ile tym pracom nadać dalszy bieg, a na ile uznać, że jednak nie ma uzasadnienia dla ich kontynuowania. Pani poseł Kornelia Wróblewska, proszę bardzo.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie chciałabym burzyć porządku zaplanowanego na dzisiejsze posiedzenie Komisji, ale gdybym mogła prosić, aby nasi goście prezentujący odpowiedź na dezyderat zechcieli jeszcze pozostać na miejscach... Ja za chwilę będę prezentowała drugą petycję, która w zasadzie dotyczy podobnego problemu, więc być może – gdybyśmy prosili ministerstwo o doprecyzowanie – można by było sformułować wspólną dla dwóch punktów prośbę. A niewykluczone, że nasi goście mogliby coś dopowiedzieć pokrótce również na ten temat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Myślę, że mówimy tu o osobnej prośbie o udział w innym punkcie. Natomiast rozpatrujemy konkretną petycję, jesteśmy na konkretnym etapie jej rozpatrywania. Kto z państwa jeszcze w sprawie tej petycji? Czy pan przewodniczący jeszcze coś chciałby na koniec w konkluzji?

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Odnosnie do słów pana przewodniczącego Smirnowa. Jak najbardziej, tutaj odpowiedź na petycję jest wyczerpująca poza brakiem jednego elementu. Nie wiemy, co dalej będzie się działo z tymi przekazanymi przez zespół wnioskami odnośnie do zmian w systemie prawnym. I to jest interesujące, tym bardziej że petycję kierowaliśmy do prezesa Rady Ministrów a nie do ministra. W związku z tym odpowiedź jest jak najbardziej pełna – z jednego ministerstwa. Ale również rozumiem panów z ministerstwa, że zrobili wszystko, co mogli zrobić. Nie wiedzą natomiast, co dalej dzieje się z efektami prac ich zespołu. Więc warto byłoby ponowić to pytanie, aby wzmocnić ich głos. Wzmocnić to, co wypracował ten zespół i niejako przypomnieć o tym, że wpłynęły już od niego propozycje zmian. Mija czas i trzeba się tym jednak zająć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pan przewodniczący Smirnow, proszę.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Ja bym raczej przychylił się do wniosku pani poseł, gdyż za chwileczkę będziemy rozmawiali na inny temat związany z podobną sprawą. Art. 257 ma chyba podobny charakter. Zapewne ponownie rozpatrywanie tej sprawy zakończy się dezyderatem bądź innymi decyzjami. Taka opinia wynika z faktu, iż nie wiemy, jaką rząd podejmie decyzję w tej sprawie. Zaostrzenie prawa lub pozostawienie w dotychczasowej formie zależy właśnie od tej analizy, która została przeprowadzona. Dlatego biorąc powyższe pod uwagę, proponuję, abyśmy poczekali na decyzje rządu. Sam pan przewodniczący stwierdził, że dzia-

łania ministerstwa były prawidłowe i słuszne. Moim zdaniem każdy dezyderat nieposiadający charakteru merytorycznego będzie już jedynie ponagleniem sprawy.

Ja w swoim imieniu mogę powiedzieć, że nie jestem w stanie w tej chwili zdecydować o tym, czy prawo zaostrzyć czy nie. Tego dotyczy petycja. Rezultat wynika z pewnej analizy, którą przeprowadziło ministerstwo i która jest zapewne w jakiś sposób dalej analizowana z punktu widzenia potrzeby zmiany przepisów Kodeksu prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Szanowni państwo, zatem tak jak tu pan poseł przewodniczący referujący petycję stawiam wnioski o wystąpienie o uzupełnienie odpowiedzi o pytanie, w jakim zakresie i w jakim terminie rekomendacje wypracowane przez zespół i przedstawione w odpowiedzi ministra spraw wewnętrznych i administracji będą wdrażane. Czy ktoś z państwa jest przeciwny takiej rekomendacji? Kto jest przeciwny? To inaczej.

Kto jest za przyjęciem takiej rekomendacji? Kto jest przeciwny takiej rekomendacji? Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

5 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. W tej sytuacji pan przewodniczący Smirnow rekomenduje przyjęcie odpowiedzi, tak?

Kto jest za przyjęciem odpowiedzi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

6 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. A zatem Komisja w głosowaniu uznała o przyjęciu odpowiedzi ministra spraw wewnętrznych i administracji na dezyderat skierowany przez Komisję do prezesa Rady Ministrów w sprawie przestępstw związanych z propagowaniem faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznanowość, a tym samym Komisja postanowiła o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń w zakresie art. 96c.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja dotycząca może nie tyle nowelizacji, co usunięcia rażącego błędu legislacyjnego w kodeksie, który pojawi się 11 lipca 2019 r. Otóż w trakcie dwóch praktycznie równoległych nowelizacji został dodany art. 96c. 11 stycznia 2018 r. powstał artykuł o następującej treści: „Kto nie przestrzega ograniczeń w zakresie dostępu do strefy czystego transportu podlega karze grzywny do 500 zł.” Tutaj chodziło o ustawę o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Z kolei wcześniej został dodany również art. 96c ustawą o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz zmianie niektórych innych ustaw o treści: „Kto przekazuje osobie nieuprawnionej blankiet profesjonalnego dowodu rejestracyjnego lub profesjonalny dowód rejestracyjny lub profesjonalną tablicę rejestracyjną podlega karze grzywny.”

Otóż problem wynikał z tego, że w tym samym czasie były procedowane dwie ustawy. Jedna dotycząca właśnie zmiany kodeksu drogowego i niektórych innych ustaw i druga o elektromobilności i te ustawy obydwie wprowadzały po art. 96b kolejny artykuł. Stąd powstały dwa artykuły 96c. Oczywiście z tych zmian nie wynika, że należy zastąpić art. 96c nową wersją, bo w ustawie jest jednoznacznie „dodać nowy artykuł 96c” zarówno w jednej, jak i w drugiej ustawie. Problem powstał dokładnie 11 stycznia podczas głosowania. Wprawdzie poprzedni przepis został ogłoszony 10 stycznia jednak

z uwagi na *vacatio legis* nie wszedł on jeszcze w życie. Jest więc czas na korektę tego stanu rzeczy.

Obecnie w przepisach, które są publikowane na stronie Kancelarii Sejmu te przepisy są oznaczone indeksem 1 i indeksem 2. W rzeczywistości nie jest to zgodne z ustawami wprowadzającymi ten przepis, bo mówiły one jednoznacznie – nie przepis 96c z indeksem 1 i z indeksem 2, tylko mówią – przepis 96. Uważam, że petycja w tym momencie jest zasadna. Nie mam dokładnych informacji, czy ten błąd jest korygowany, czy są prowadzone jakieś działania w tym kierunku. Prosiłbym o wypowiedź...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję panie pośle.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Czy coś w tym zakresie się dzieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Wydaje się, że sprawa jest oczywista. Czy przedstawiciel ministerstwa chciałby...? Tak, pani? Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Warunków Rejestracji Pojazdów w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Barbara Plak-Nowicka:

Dzień dobry państwu, Barbara Plak-Nowicka, Ministerstwo Infrastruktury, naczelnik wydziału. Proszę państwa, ta oczywista pomyłka w numeracji do danego artykułu w Kodeksie wykroczeń została już bezpośrednio po publikacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych zidentyfikowana również przez legislatorów w Sejmie. Chcę wyjaśnić, że obecnie w Sejmie jest procedowany rządowy projekt ustawy o dokumentach publicznych z druku nr 2845, który jest sprawozdaniem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dotyczącym tego projektu. W art. 70 dokonana jest właśnie zmiana ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Ta, w której również był zmieniany Kodeks wykroczeń. I w tym projekcie jest już uwzględnione, że będzie dokonana zmiana numeracji i będzie art. 96d mówiący o tym, że „kto przekazuje osobie nieuprawnionej blankiet profesjonalnego dowodu rejestracyjnego lub profesjonalny dowód rejestracyjny lub profesjonalne tablice rejestracyjne podlega karze grzywny”. Zatem ta korekta jest już w trakcie. Stosownie do wniosku z tej petycji będzie zrealizowana w odpowiednim czasie – tak jak pan poseł wskazał, mamy okres przejściowy – do 11 lipca 2019 r. Zatem proszę o przyjęcie tych wyjaśnień jako wystarczające do odniesienia się do tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Jak pani wskazała, jest konkretny druk. Panie pośle, wydaje się, że sprawa jest oczywista. Możemy uznać, że żądanie jest w toku realizacji zgodnie z tymi wyjaśnieniami. A zatem nie uwzględniamy żądania będącego przedmiotem petycji, tak? Proszę bardzo, pan poseł Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jesteśmy w dosyć trudnej sytuacji, ponieważ należałoby chyba po prostu podziękować osobie, która zgłaszała tę petycję. Takie nieuwzględnienie jest trochę... Znaczy oczywiście, proceduralnie...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Panie pośle, zawsze informujemy z wyjaśnieniem, więc to nie jest takie...

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

No ale wypadałoby podziękować i mam również tę samą prośbę do Ministerstwa Infrastruktury, żeby osobie składającej...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przekazać wyjaśnienia.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przekazać, wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Panie pośle, my też to uczynimy.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Ponieważ są osoby, które chętnie wychwytyją takie rzeczy. A jest to dla nas posłów, dla całego Sejmu na pewno bardzo pomocne – że ktoś nas pilnuje w tym względzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Żądanie de facto zostało uwzględnione, bo jest w nowelizacji. Natomiast proceduralnie my już nie musimy jako Komisja Petycji. Nawet nie powinniśmy podejmować działań, a wnoszący petycję zwraca się do nas o podjęcie tych działań. Te działania nie są potrzebne. W tym sensie nie uwzględniamy żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale gdybyśmy podjęli działania, moglibyśmy doprowadzić z powrotem do identycznej sytuacji, jaka jest w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak jest. Wyjaśnienie skierowane do wnioskodawcy to jedna sprawa, a rozstrzygnięcie przez nas, że nie prowadzimy dalszych działań, to jest odrębna kwestia.

Czy ktoś jest przeciwny rekomendacji o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji, czyli niepodejmowaniu przez Komisję działań wobec inicjatywy podjętej przez rząd? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, że Komisja przyjęła taką decyzję.

Proszę panią Kornelię Wróblewską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 257 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez poszerzenie jego dyspozycji o płeć, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek oraz orientację seksualną, a także podwyższenie kary grożącej za popełnienie czynu określonego w tym przepisie.

Posel Kornelia Wróblewska (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na wstępie chciałabym zaznaczyć, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne sformułowane w ustawie o petycjach, zaś osoba składająca petycję wyraziła zgodę na publikację jej treści oraz danych osobowych autora na stronie Sejmu.

Petycja dotyczy nowelizacji art. 257 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. Mówimy tutaj o przepisach o przestępstwach z nienawiści. Stąd moja prośba wystosowana do szanownych państwa o pozostanie – chodzi o zmianę przepisów o przestępstwach z nienawiści w ten sposób, żeby poszerzyć katalog czynów karanych o znieważenie grupy ludności lub poszczególnych osób ze względu na orientację seksualną lub naruszenie jej nietykalności cielesnej z tego powodu. Problem ważny i konieczny.

Całkiem niedawno prezentowałam szanownej Komisji petycję przeciwną, mianowicie uchylającą część przepisu mówiącego o karze za nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość. Chodziło o uchylenie kary za tzw. mowę nienawiści. Byliśmy wówczas jednomyślni, że nie możemy zgodzić się na łamanie prawa i nie można dawać przyzwolenia na bezkarność za wypowiedane słowa, które godzą w równą wszystkim ludziom godność bez względu na okoliczności towarzyszące jej życiu.

Autor dzisiejszej petycji robi krok naprzód – chce zrównania praw wszystkich obywateli bez względu właśnie na okoliczności wymienione wcześniej. Ponadto zwraca uwagę, że nasze prawo nie jest do końca spójne. A mianowicie mamy przepisy ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów o Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Jest tam mowa o tym, z jakiego powodu zakazuje się nierównego traktowania. Wymieniona jest m.in. orientacja seksualna, która jest pominięta w art. 257 Kodeksu karnego. Czyli te dwa dokumenty nie są ze sobą spójne.

Chciałam zauważyć, że w 2016 r. Nowoczesna złożyła propozycję nowelizacji tej ustawy właśnie pod tym kątem. Podobny zapis mieliśmy w druku 878. Niestety został on

odrzucony 4 listopada 2016 r. Niemniej w roku 2017 – jak zaznacza autor petycji – rząd zobowiązał się na forum ONZ do wprowadzenia tych zmian i doprowadzenia do ujednolicenia przepisów w polskim prawie. Niedawno, biorąc udział w pracach Komisji, referowałam odpowiedź na wcześniejszy dezyderat, który mimo iż mówi o faszyzmie, dotyczy bardzo podobnego artykułu. Dotyczy przede wszystkim mowy nienawiści. Stąd poprosiłam państwa o pozostanie.

Chciałabym zadać państwu pytanie: Czy mimo braku zapisów w polskim prawie, spotykają się państwo z sytuacją, w której zgłaszane są przypadki dotyczące mowy nienawiści właśnie z powodów seksualnych? I po drugie, mam taką propozycję dla Wysokiej Komisji. Autor petycji złożył propozycję nowelizacji ustawy, którą możemy wykorzystać lub wystąpić z takim projektem. A jeżeli nie, to na pewno skierować dezyderat do ministra sprawiedliwości – można by połączyć to z wcześniej rozpatrywanym punktem. W dezyderacie do obecnej petycji zapytalibyśmy o przestępstwa dotyczące orientacji seksualnej, ale moglibyśmy również dopytać, jak wyglądają prace, o których państwo już zdążyliście nam powiedzieć, wypracowane przez zespół. Dowiedzieć się, kiedy będą pewne decyzje wprowadzone, wdrożone i czy ministerstwo, rząd uwzględnią jednak rozszerzenie tego katalogu o inne okoliczności. Autor petycji mówi o orientacji seksualnej, ale istnieją również zagadnienia z ustawy o równym traktowaniu – m.in. kwestie światopoglądu, niepełnosprawności – których również nie ma w polskich przepisach, a na pewno nie ma tego w art. 257 Kodeksu karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są przedstawiciele BAS-u, żeby nam przedstawić stanowisko Biura Analiz Sejmowych? Niestety, nie dotarł przedstawiciel BAS-u. Mamy taki kłopot, że niestety nie dostaliśmy dotychczas opinii BAS-u. Stąd trudniej nam rozpatrywać tę sprawę.

Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Smirnow? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Ja jednak proponowałbym, żebyśmy odłożyli sprawę do czasu otrzymania opinii BAS-u. Rozpatrywanie sprawy bez opinii BAS-u byłoby precedensem. Uważam tę sprawę za bardzo istotną, tak samo jak pani poseł. Natomiast sądzę, że opinia BAS-u jest potrzebna, ponieważ nie znamy Kodeksu karnego w wystarczającym stopniu, ani nawet problemów...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Kłopot z tą petycją, panie przewodniczący, polega na tym, że...

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Choćby kwestia identyfikacji mowy nienawiści, prawda? Definicja mowy nienawiści jest bardzo istotną sprawą. Sądzę, że mimo wszystko opinia ekspertów jest nam bardzo potrzebna.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Jest potrzebna opinia. Niestety, czekamy na nią pięć miesięcy. I dlatego postanowiłem o wprowadzenie tego punktu na posiedzenie przy deklaracji, że będzie przedstawiciel BAS-u na posiedzeniu Komisji. Niestety go nie ma i oczywiście jest to poważne utrudnienie w rozpatrywaniu petycji.

Czy państwo zechcielibyście odnieść się do pytań, które przedstawiła pani poseł? Proszę bardzo.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Pozwolę sobie tylko jeszcze jedno pytanie tutaj zadać. Bo wspomniał pan, panie przewodniczący, że jest problem ze zdefiniowaniem mowy nienawiści. Do mojego biura zgłoszono sprawę przypadku z Wrocławia. Być może jest państwu znany, ja nie wiem, być może takie rzeczy dzieją się też w innych miejscach. Po mieście jeżdżą auta – prawdopodobnie jakiejś fundacji – które treścią znajdującą się na umieszczonych na nich banerach oraz przez megafon szerzą informacje dotyczące homoseksualizmu. Przekaz taki ma swoje konsekwencje i ewidentnie stanowi przykład mowy nienawiści wobec osób homoseksu-

alnych. Nie jest to jedyny, ewidentny przykład szerzenia mowy nienawiści i takie sprawy są zgłaszane do naszych biur poselskich. Jestem w toku badania tej sprawy. Stąd też moje pytanie do obecnych tutaj przedstawicieli Policji. Czy takie sprawy do państwa trafiają? Czy macie państwo takie zgłoszenia? Czy pod tym kątem, mimo iż nie ma tego w przepisach Kodeksu karnego...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani poseł, padły już te pytania.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, ale trochę jesteście w niedoczasie, więc nie chciałbym, żebyśmy powtórzyli. Proszę bardzo, pan dyrektor, tak?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na początku chciałem zaznaczyć, że nasze upoważnienie w tej Komisji było ograniczone do punktu pierwszego. W związku z tym ja mogę opowiedzieć się tylko przez pryzmat taki, jaki odnosi się do punktu pierwszego agendy dzisiejszego posiedzenia. Chciałem natomiast w tym kontekście zwrócić uwagę na jedną rzecz, nie wykraczając poza upoważnienie. Policja od 2015 r. gromadzi – zresztą wspólnie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji – informacje na temat przestępstw nienawiści nie tylko w takim zakresie, o jakim mówił pan dyrektor, czyli w odniesieniu do przestępstw stwierdzonych – to są dane policyjne – czy wskaźnika wykrywalności, ale również w kontekście definicji przyjętej przez Biuro Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie. W ramach tejże definicji mieszczą się również kwestie związane m.in. z dyskryminacją na tle orientacji seksualnej. Zatem nie jest tak, że policja w swoich działaniach, w informacjach uzyskiwanych z monitorowań czy przekazywaniu dalszych informacji w tym zakresie, nie widzi tego typu ewentualnych zagrożeń o charakterze dyskryminacyjnym.

Zresztą o tym jest mowa w odpowiedzi na dezyderat przedstawiony przez szanowną Komisję i w razie czego krótka informacja w tym zakresie tam się znajduje. Natomiast na tę chwilę jedynie tyle mogę powiedzieć. Absolutnie nie odniesiemy się do kwestii regulacji tej sfery.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. W tej sytuacji proponuję odłożyć rozstrzygnięcie sprawy petycji do czasu otrzymania opinii BAS. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. A zatem taką podejmujemy decyzję, co niestety oznacza, że wnioskodawca petycji będzie jeszcze czekał na nasze rozstrzygnięcie mimo upływów terminów. Oczywiście po zakończeniu tego posiedzenia będę ponaglał BAS.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do ostatniego punktu tego posiedzenia. Rozpatrzenie petycji w sprawie podniesienia wysokości renty socjalnej do wysokości najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy oraz wprowadzenia dodatku rehabilitacyjnego w wysokości 500 zł dla każdej dorosłej osoby niepełnosprawnej posiadającej znaczny stopień niepełnosprawności. Proszę panią Kornelię Wróblewską o przedstawienie petycji.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na wstępie również chciałabym zaznaczyć, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne sformułowane w ustawie o petycjach. Petycja dotyczy jakby dwóch wniosków. Po pierwsze, podniesienia wysokości renty socjalnej do minimalnej renty z tytułu niezdolności do pracy – i w tym punkcie petycja jest niezasadna z tego względu, że te regulacje prawne zostały już wprowadzone i obowiązują. Drugim punktem petycji jest wprowadzenie nowego 500-złotowego dodatku rehabilitacyjnego do renty socjalnej, wypłacanego przez ZUS wraz z rentą socjalną. Był to jeden z postulatów osób niepełnosprawnych protestujących tego roku w Sejmie.

Ten dodatek, jak wiemy, nie został wprowadzony. W związku z powyższym moja rekomendacja jest następująca, aby złożyć dezyderat do pani minister pracy z zapytaniem. Ponieważ wiemy, że rząd – nie tylko ministerstwo – pracuje nad różnymi rozwiązaniami dotyczącymi osób niepełnosprawnych. Były obiecane zarówno świadczenia, podniesienie świadczeń, jak również inne rozwiązania. Nawet wczoraj debatowaliśmy nad Funduszem Wsparcia dla Osób Niepełnosprawnych. W związku z tym można by było zadać pytanie do ministerstwa, jakie są konkretne plany wsparcia osób niepełnosprawnych poza tym, co już zostało wprowadzone. Mielśmy deklaracje chociażby podwyższenia świadczeń, a dalej nie mamy informacji, kiedy to zostanie wprowadzone, jakie będą to podwyżki.

Moja sugestia jest taka, panie przewodniczący, żeby po prostu wystąpić do ministerstwa z pytaniem, jakie są plany, jakie będą podwyżki, kiedy możemy spodziewać się wprowadzenia tego w życie i czy ministerstwo przewiduje wprowadzenie tego 500-złotowego dodatku rehabilitacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Smirnow, proszę.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Myślę, że ta sprawa jest bardzo znana i była wielokrotnie dyskutowana, również rząd wypowiadał się w tym temacie. Postulaty są jednym, a drugim jest realizacja na miarę naszych możliwości. Wiele rzeczy po proteście zostało wprowadzonych przez rząd, trzeba o tym pamiętać. Natomiast wystosowanie z naszej strony pytania, kiedy rząd zrealizuje postulaty protestujących, chyba nie jest właściwe. To nie jest dobra droga. Ja osobiście uważam, że – również po proteście, żeby była jasność – wiele decyzji ze strony rządu zostało podjętych i wiele prac jest prowadzonych, choćby dzisiejsza ustawa, którą przyjęliśmy do procedowania. Wprawdzie pan przewodniczący uważa, że ten nowy fundusz jest niepotrzebny, ale generalnie rzecz biorąc tak czy inaczej jest to również krok w tym samym kierunku. Stąd uważam, że ta petycja jest po prostu niezasadna. Są to te same postulaty, które były artykułowane w ramach protestu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Czy przedstawiciele ministerstwa? Tak? Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Michał Pelczarski:

Michał Pelczarski, dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Ja chciałbym tylko krótko dodać, że rzeczywiście prac dotyczących sytuacji osób niepełnosprawnych i rozwiązań z nimi związanych jest w ostatnim czasie dużo. I nie mówię tu tylko o funduszu solidarnościowym, ale także o innych pracach. Ich tematyka jest powszechnie znana, ponieważ ministrowie jeżdżą, konsultują i szeroko informują. Natomiast jeżeli chodzi konkretnie o to świadczenie, również jest ono zrealizowane. Dlatego że to świadczenie nie musi mieć charakteru pieniężnego – może to być również inna forma. I właśnie w takiej innej niż pieniężna formie ten postulat został zrealizowany ustawą, która weszła w życie 1 lipca. W związku z nią ta petycja jest dla nas jakby zrealizowana.

Natomiast dużo jest działań, które toczą się dodatkowo i to są właśnie kolejne kroki; dla przykładu fundusz solidarnościowy, który teraz jest procedowany. Wspomnę również o tym, że jeżeli chodzi o wysokość świadczeń, zasiłek pielęgnacyjny, to od 1 listopada będzie on podniesiony do kwoty początkowo 184 zł, a od listopada 2019 r. do ponad 215 zł. Specjalny zasiłek opiekuńczy wzrośnie o 100 zł również od 1 listopada z 520 zł do 620 zł, podobnie jak zasiłek dla opiekuna też wzrośnie. Wysokość zasiłków wzrasta, nie tylko w formie pieniężnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Kto z państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Proszę państwa, więc ja też chciałbym się włączyć w tę dyskusję. Chciałbym jeszcze raz bardzo mocno podkreślić, że bardzo potrzebne są dodatkowe środki na wspieranie osób nie-

pełnosprawnych, bo też moje wypowiedzi we wczorajszej debacie były zniekształcane. Nie mam wątpliwości, że potrzeba dodatkowych środków. Natomiast uważam, że nie potrzeba dodatkowych konstrukcji biurokratycznych. Nie potrzeba powoływania odrębnego funduszu, skoro istnieje Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – istniejący ponad 25 lat – który ma zorganizowaną strukturę, procedury. Można uzupełnić zadania funduszu, można uzupełnić określenie źródeł przychodu funduszu.

Natomiast nie potrzeba powoływania nowego funduszu – nawet mimo tego, że nie będzie on miał odrębnej osobowości prawnej. Przypomnę, że była przecież inicjatywa pozbawienia odrębności osobowości prawnej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wtedy stanowczo powstrzymaliśmy tę inicjatywę uznając, że to jest jednak wyjątkowy fundusz. Również dlatego, że jest powiązany z partnerami społecznymi uczestniczącymi w kluczowych decyzjach dla funkcjonowania tego funduszu. I dlatego myślę, że trzeba bardzo wyraźnie oddzielać te rzeczy.

Pan dyrektor mówi o pewnych planowanych zmianach. Ja natomiast myślę, że dobrze byłoby, gdybyśmy znali taki katalog propozycji, które są w toku, również terminów ich realizacji, przeznaczonych na to środków. Myślę, że co do tego nie ma sporu. Kwestia renty socjalnej została – jak powiedziała pani poseł Wróblewska – jednoznacznie załatwiona i bardzo dobrze, że to się stało. Natomiast system opieki ma ciągle ogromne braki w naszych uregulowaniach. Przybywa osób, które potrzebują opieki, takiej opieki w codziennym funkcjonowaniu. Wiemy, że te osoby nie chciałyby trafić do ośrodka opieki stacjonarnej – ani oni, ani ich bliscy. Często mają poczucie, że to jest rozwiązanie, powiedziałbym, drastyczne a jak już konieczne, no to trudno.

Natomiast dobrym pytaniem jest – co możemy zrobić, żeby nie trzeba było opieki w ten sposób zapewniać. I w tym sensie potrzebne jest zapewnienie systemowego mechanizmu finansowania opieki. Niestety, wobec projektu ustawy złożonego przez grupę posłów Platformy Obywatelskiej – przygotowany w ciągu wielu lat prac zespołu senatora Mieczysława Augustyna i pana prof. Piotra Błędowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej – padła propozycja odrzucenia w pierwszym czytaniu. I co w zamian? Co w zamian? Nie ma takich propozycji. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, by pani minister pokazała nam swoją perspektywę i plany również w tym zakresie. To moje zdanie w tej sprawie. Pani poseł Wróblewska? Proszę bardzo.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Bardzo dziękuję. Ja chciałam tylko słowo sprostowania tutaj do pana przewodniczącego Smirnowa. Być może zostałam źle zrozumiana, panie przewodniczący. Ja zaznaczyłam, że pierwszy postulat już został spełniony. Wiem, że są realizowane, podejmowane działania przez ministerstwo, ponieważ o tym faktycznie się mówi. Dużo się dzieje, mam wrażenie że jeszcze więcej się mówi. W związku z powyższym myślę, że taki katalog – tak jak tutaj zostało wspomniane przez pana przewodniczącego Piechotę – pomógłby nam wszystkim. Ponieważ mimo tego, że jestem w Komisji Polityki Społecznej i specjalizuję się w osobach niepełnosprawnych, nie mam wiedzy, jakie są konkretne działania, terminy, jakie będą podwyżki świadczeń. Taka wiedza z ministerstwa do mnie nie dociera i jest mi trudno odpowiadać ludziom, którzy do mnie przychodzą.

W związku z tym dla nas również ze względu na dobro ministerstwa i prace które się toczą będzie to dobre rozwiązanie. Jeżeli my będziemy poinformowani co ministerstwo robi – myślę, że wielu posłom się przyda taka informacja również – to będzie dla nas bardzo pomocne w pracy z ludźmi, w pracy nad innymi ustawami, propozycją rozwiązań. W związku z tym ja dalej podtrzymuję swoją propozycję, żeby wystąpić do ministerstwa z prośbą o przedstawienie takiego katalogu i być może o jasną odpowiedź w stosunku do zapytania, które pojawiło się w petycji, konkretnego zapytania dotyczącego dodatku rehabilitacyjnego w wysokości 500 zł do renty socjalnej. Mimo wielu odpowiedzi wymijających, powołujących się na ustawę, która weszła 1 lipca – ja wszystko rozumiem i o tym pamiętam – warto mieć również jasną, konkretną odpowiedź ze strony ministerstwa, którą my również moglibyśmy się posługiwać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Smirnow, tak? Proszę.

Posel Andrzej Smirnow (PiS):

Chciałem przede wszystkim pana przewodniczącego przeprosić, jeżeli... Ja zostałem źle zrozumiany. Miałem oczywiście to na myśli wspominając o dzisiejszym wniosku pana przewodniczącego. Tak oczywiście jest. Natomiast chciałbym powiedzieć, że oczywiście zgadzam się z tym, co pani poseł powiedziała. Uważam jednak, że ta petycja powinna być odrzucona z prostego powodu. My nie możemy jako Komisja petycji po prostu kontynuować. Bo to tak mniej więcej wyglądało. W tej petycji autorzy domagają się 500 zł dodatku. Jest to dokładnie postulat protestujących, prawda? I oczywiście ja nie mam nic przeciwko temu, żeby ten dodatek był, tylko nie tą drogą uzyskiwany.

Tak jak wspominała pani poseł, jest w tej chwili wiele możliwości podejmowania dyskusji na ten temat. Nawet ta nowa ustawa o funduszu również trafi do komisji i będzie procedowana przez jakiś czas. Uważam, że naszym zadaniem jest rozpatrywanie petycji, a nie całej skali problemu. Oczywiście, zgadzam się z tym, że im więcej środków trafi do niepełnosprawnych, tym lepiej. Zgadzamy się we wszystkim, o czym tu była mowa. Tylko problem polega na tym, że my rozstrzygamy kwestie tej petycji. I z tego punktu widzenia uważam tę petycję za niezasadną.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem jest rekomendacja pani poseł Kornelii Wróblewskiej, aby wystąpić z dezyderatem. Czy jest sprzeciw? Wobec takiej propozycji? Jest sprzeciw. Sprzeciw pana przewodniczącego Smirnowa.

Kto jest za wystąpieniem z dezyderatem do pani minister w sprawie tej petycji? Kto jest przeciw? Proszę, czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

7 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. A zatem Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do minister rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie realizacji postulatu wsparcia na rzecz osób niepełnosprawnych tak, jak przedstawiła to pani poseł Wróblewska.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Po pięciu minutach przerwy rozpoczniemy spóźnione kolejne posiedzenie. Dziękuję.