

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 225)
z dnia 18 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 225)

18 lipca 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie elektronicznych informacji dotyczących transportu towarowego (COM(2018) – 279 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. projekt budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2019 – Ogólne wprowadzenie – Ogólne zestawienie dochodów – Zestawienie dochodów i wydatków w podziale na sekcje (COM(2018) 600 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskiego Instrumentu Stabilizacji Inwestycji (COM(2018) 387 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Cyfrowa Europa” na lata 2021–2027 (COM(2018) 434 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Wymiar Sprawiedliwości” (COM(2018) 384 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Warchoń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Rafał Czarski** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski** i **Magdalena Szczepańska** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Piotr Russel** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, państwa ministrów i towarzyszące im osoby. Szanowni państwo, zgłoszona została prośba, aby pkt II rozpatrzony był na końcu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Są uwagi. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że wczoraj do marszałka sejmu wpłynęła uchwała grupy posłów, w której posłowie wzywają organy władzy wykonawczej RP do zainicjowania lub podjęcia stosownych działań celem realizacji zaleceń Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2017 r., chciałbym prosić pana przewodniczącego o włączenie tego punktu do porządku dziennego Komisji. Z tego, co pan marszałek przekazał na konwencji seniorów, ta uchwała została przekazana do pierwszego czytania właśnie na naszej Komisji. Dlatego wnoszę dziś, aby uzupełnić porządek dzienny o tę uchwałę. Panie przewodniczący, jest to bardzo ważna uchwała, jest to nasza polska racja stanu. Rząd musi się wreszcie określić, jakie działania podejmie odnośnie do Sądu Najwyższego, do Krajowej Rady Sądownictwa i do sądów powszechnych. Proszę o uwzględnienie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Szanowny panie pośle, z informacji, jakie posiadam, uchwała ta nie wpłynęła. Proszę złożyć na prezydium Sejmu komplet dokumentów. Prezydium Komisji.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, to jest wniosek formalny. Pan marszałek Kuchciński dzisiaj poinformował posłów o godzinie 9.00, że ta uchwała została skierowana do Komisji do Spraw Unii Europejskiej, proszę więc o włączenie jej do porządku dziennego naszego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie pośle, czy pan by się mógł pofatygować, przekazać stosowne dokumenty?

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

To jest wniosek formalny. Panie przewodniczący, jeżeli marszałek już skierował tę uchwałę do pierwszego czytania na naszej Komisji, to nie muszę już żadnych dokumentów kierować. Ja kieruję do pana wniosek formalny w formie ustnej o włączenie tej uchwały do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. Jako ostatni punkt.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Zarządzam pięć minut przerwy.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie przewodniczący, przegłosujmy. Będzie jasna sprawa, czy posłowie są gotowi dzisiaj debatować, czy nie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Zarządzam pięć minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Wznawiam obrady, proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę, pan poseł zgłaszał wniosek formalny. Proszę o powtórzenie i uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, przed przerwą – zarządzaną nie wiadomo dlaczego – zgłosiłem wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad, tak jak mówiłem wcześniej, o uchwałę, która została dzisiaj skierowana do Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę o pełne uzupełnienie wniosku formalnego.

Posel Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, przed przerwą złożyłem pełny wniosek formalny, więc nie widzę potrzeby, aby go powtarzać. Proszę zerknąć w stenogram, jak brzmiał ten wniosek.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Proszę przedstawić formalnie treść.

Posel Krzysztof Truskolaski (N):

Dobrze, panie przewodniczący, oczywiście. Wysoka Komisjo, chciałbym złożyć wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o punkt w brzmieniu „Pierwsze czytanie uchwały, w której wzywamy organy władzy wykonawczej RP do zainicjowania lub podjęcia stosownych działań celem realizacji zaleceń Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2017 r.”. Chciałbym, aby pierwsze czytanie zostało przeprowadzone na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Izabela Kloc.

Posel Izabela Kloc (PiS):

Panie pośle, z informacji, które posiadam, do Komisji do tej chwili nie wpłynął żaden projekt uchwały, wobec tego nie będziemy jej procedować. To jest procedura. Pan marszałek skieruje do Komisji i wtedy dopiero Komisja będzie obradować. Na obecną chwilę w naszej Komisji nie ma tej uchwały. Taka jest procedura. Panie przewodniczący, proszę procedować.

Posel Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec wyjaśnienia powyższej kwestii po prostu ten wniosek ze względów formalnych nie może być przyjęty. Dziękuję.

Proszę państwa, czy są inne uwagi do porządku dziennego? Pani przewodnicząca Pomaska, bardzo proszę.

Posel Agnieszka Pomaska (PO):

Panie przewodniczący, niezależnie od tego, w jaki sposób funkcjonuje marszałek Sejmu i co nam przekazuje, a czego nie i gdzie to utknęło, to jest wniosek formalny o włączenie do porządku obrad konkretnej uchwały. Mam prośbę, żeby ten wniosek przegłosować. Rozumiem, że posłowie tego fizycznie nie dostali. Jeśli wniosek będzie rozpatrzony pozytywnie przez szanowną Komisję, to wtedy zrobimy pięć minut przerwy. Pan przewodniczący zrobił przed chwilą pięć minut przerwy, nie miał z tym żadnego problemu. Przerwa trwała nie pięć minut, tylko dziesięć. Zrobimy pięć minut przerwy i pan poseł dostarczy wszystkim tekst, jeśli rzeczywiście fizycznie go nie mamy. Jak rozumiem, marszałek poinformował o tym, że uchwała jest, jest skierowana. To, że fizycznie jej nie mamy, nie przeszkadza w tym, żeby się nią zająć. Spokojnie, proszę mnie słuchać i słyszeć to, co mówię. Mamy kolejne konkretne kroki. Wam nie przeszkadzało zrobić przerwy w posiedzeniu Komisji, bo nie macie większości, bo nie jesteście zainteresowani pracami parlamentarnymi w Komisji, nie jesteście zainteresowani rozmowami merytorycznymi. To już jest wasz problem. My prosimy o to, żeby bardzo ważną sprawą, kwestią finansów unijnych i kwestią tak naprawdę strategicznej decyzji w sprawie Polski, zająć się dzisiaj tu i teraz, bo w piątek rozjedziecie się na wakacje. Pan poseł na pewno, nie wiadomo, czy do Miami, czy do Tbilisi, zaraz wsiądzie w samolot i nie będzie go tutaj przez półtora miesiąca. Bardzo więc proszę, żeby się dzisiaj zająć tą sprawą.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

O głos prosił pan poseł Jan Dziędziczak. Bardzo proszę.

Posel Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przed podjęciem decyzji jako parlamentarzysta chciałabym wiedzieć, nad czym głosujemy i dlaczego nie dostaliśmy tego wcześniej. Pan poseł mówi tu za siebie. Pan poseł mówi, że zwykle nie wie, nad czym

głosuje. Ale my jednak wiemy i chcielibyśmy wiedzieć, nad czym głosujemy, dlatego dziwię się, że państwo nie przygotowali dla nas projektu uchwały, na której wam tak zależy. Dopiero wtedy moglibyśmy się odnieść. Ale informuję państwa, że na tym posiedzeniu Sejmu będą jeszcze posiedzenia Komisji, więc drodzy państwo, mówię jako poseł z trzykadencyjnym stażem, przygotujcie się, przygotujcie uchwałę i zgłosicie ją na następnym posiedzeniu Komisji, które jest już jutro.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

O głos prosił pan poseł Dominik Tarczyński.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Dziwi mnie to, że poseł Pomaska chce bronić konstytucji, a nie zna regulaminu. Przypominam, że nie można sobie wejść i głosować nad uchwałą, której nie ma, więc zanim zaczniecie bronić konstytucji, to nauczcie się regulaminu. Panie przewodniczący, wnoszę, aby przejść do procedowania i zakończyć tę bezpodstawną dyskusję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Jeszcze poseł Cymański się zgłaszał.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bym apelował o to, żeby powściągnąć emocje. Rzeczywiście, jeżeli były jakieś nieprawidłowości w historii u tych czy u tamtych, u nas czy u was, to nie może to usprawiedliwiać nas w tej chwili. Nie głosujemy nad pomysłami, tylko nad konkretnym projektem. Jeżeli z takich czy innych przyczyn posłowie go nie otrzymali, mają prawo w tej chwili głosować, żeby tego nie przyjmować. To jest elementarna kwestia i chyba tego nikt nie kwestionuje. Po życzliwości można robić różne rzeczy, ale to się może, a nie musi. Dlatego proponuję przejść do głosowania, bo nie ma tego projektu i tyle.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

O głos prosiła jeszcze pani poseł Kopacz.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Tak jest, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Chcę zwrócić uwagę tym wszystkim, którzy nie zauważyli, że my nie głosujemy dzisiaj nad treścią tej uchwały. Pierwsze głosowanie dotyczyć będzie, czy w ogóle się tym zajmiemy na obecnej Komisji do Spraw Unii Europejskiej. To jest proceduralna sprawa, prosta i do zrozumienia dla każdego. Rozszerzamy porządek. Jeśli pan przewodniczący dzisiaj, wsłuchując się w głos wszystkich tych, którzy zabrali głos i którzy dzisiaj nie wiedzą, nad czym by głosowali... Mówię: głosuje pan nad rozszerzeniem porządku. To nie jest skomplikowane nawet dla pana. W związku z tym jestem przekonana, że prezydium Komisji dostarczy treść i jako ostatni punkt rozpatrzy ten projekt, kiedy posłowie będą mogli po przerwie zapoznać się z treścią. Dzisiaj chodzi tylko i wyłącznie o wniosek formalny: rozszerzenie porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Szanowna pani premier, nie mamy treści uchwały, nie mamy tytułu do wprowadzenia tego do porządku obrad. Proszę zrozumieć. Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do porządku dziennego? Poza zgłaszanymi. Ze względów proceduralnych zamknąłem kwestię wniosku pana posła. Czy są inne uwagi? Nie widzę, dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia...

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie przewodniczący, chwileczkę. Jest sprzeciw wobec porządku dziennego, proszę o przegłosowanie porządku dziennego. Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

...w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie elektronicznych informacji dotyczących transportu towarowego (COM(2018) 279 – wersja ostateczna) i odnoszącego się

do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marka Chodkiewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury.

Posel Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, prosimy o przegłosowanie porządku obrad.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Chodkiewicz:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, celem wniosku Komisji w sprawie elektronicznych informacji dotyczących transportu towarowego jest umożliwienie szerszego stosowania technologii cyfrowych, aby przyczynić się do usunięcia barier utrudniających sprawne funkcjonowanie jednolitego rynku, modernizację gospodarki oraz większej wydajności sektora transportu. Ustanawiając jednolite warunki dalszego rozwoju i wdrażania technologii cyfrowych dotyczących elektronicznej wymiany informacji, dotyczących transportu drogowego, inicjatywa przyczyni się również do rozwoju jednolitego rynku cyfrowego. Według Komisji Europejskiej powinna istnieć możliwość wykorzystywania środków elektronicznych w celu udostępnienia organom informacji regulacyjnych dotyczących transportu towarowego na całym terytorium UE oraz w odniesieniu do wszystkich odpowiednich faz operacji transportu przeprowadzonych w UE. Ponadto możliwość ta powinna mieć zastosowanie do wszystkich informacji regulacyjnych we wszystkich rodzajach transportu.

Rząd RP co do zasady kierunkowo popiera cel proponowanych zmian, zmierzających do uproszczenia procedur administracyjnych i cyfryzacji oraz ujednoczenia procesów związanych z wykonywaniem transportu towarów i odpadów oraz zmniejszenia negatywnych skutków zewnętrznych. W opinii rządu RP preferowane jest wprowadzenie dodatkowych zachęt i ułatwień dla przedsiębiorców, w szczególności w związku z faktem, że regulacje dotyczące przewozu drogowego towarów mają na celu również ochronę środowiska. Jednak promocja tego typu rozwiązań nie powinna się odbywać poprzez wprowadzanie dodatkowych zbytecznych obciążeń administracyjnych związanych z budowaniem nowej platformy cyfrowej czy też nadmiernym zwiększaniem zakresu danych w stosunku do stosowanych obecnie dokumentów przewozowych. Zdaniem rządu RP konieczna jest dalsza szczegółowa i ostrożna analiza złożonej propozycji w celu określenia wszelkich potencjalnych skutków dla transportu drogowego oraz ewentualne rozważenie wyłączeń i odpowiednio długich okresów przejściowych dla małych i średnich przedsiębiorstw.

W kwestii wymogów w stosunku do dostawców usług eFTI rząd RP zauważa, że przetwarzanie danych musi zapewnić odpowiednie zabezpieczenie danych osobowych. Szczegółowe wymogi dotyczące platform i usługi eFTI zostaną określone przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych. Zatem dopiero na etapie ich tworzenia będzie możliwa ocena skutków jakości rozwiązań proponowanych przez Komisję Europejską, wyrażenie ewentualnych wątpliwości i zgłoszenie uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Piotr Cieśliński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Posel Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, omawiany wniosek ma na celu usunięcie barier rozwoju transportu drogowego, co z kolei przyczyni się niewątpliwie do wzrostu potencjału gospodarczego obszaru Europy w wielu innych płaszczyznach gospodarczych. Warto zauważyć, że w ciągu ostatnich 20 lat całkowity transport lądowy w UE wzrósł o niemal 25% i przewiduje się, że w latach 2015–2052 zwiększy się o kolejne 51%.

Szanowny panie przewodniczący, nie ukrywam, że z należytą starannością przygotowałem się do dzisiejszego wystąpienia, ale mam wątpliwości, czy jest kworum na sali. Chciałbym zostać wysłuchany przez potrzebną większość. Dlatego prosiłbym o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę mówić bliżej mikrofonu, bo sala pana nie słyszy.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Poproszę o przeliczenie kworum, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Poproszę państwa z biura.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Panie przewodniczący, skoro sprawdzamy kworum, to ja bym prosił usunąć z listy obecności tych posłów, których nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo proszę przedstawić propozycję jako wniosek formalny do mikrofonu, kolego pośle.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Przedstawiłem do mikrofonu. Mówię, że jeżeli przeliczamy kworum, co oznacza, że dużej części posłów nie ma, to prosiłbym o wykreślenie z listy obecności posłów nieobecnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pracowników obsługi. Ilu jest obecnych posłów?

Sekretarz Komisji Agata Jackiewicz:

Potwierdzam, że jest kworum na sali.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam kworum. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, za to, że sprawił pan, że waga mojego wystąpienia będzie doceniona. Obecne informacje, te, które są głównie drukowane na papierze, w szeregach standardowych formatów dokumentów, dotyczą około 90% operacji transportu transgranicznego UE. Uniemożliwia to...

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę całą salę o zachowanie ciszy. Pan poseł sprawozdawca ma głos.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Uniemożliwia to znaczny wzrost wydajności dla różnych uczestników rynku, w szczególności w transporcie multimodalnym i transgranicznym, oraz utrudnia funkcjonowanie jednolitego rynku UE. Proponowane we wniosku rozwiązania mają charakter systemowy i będą służyć wyeliminowaniu barier wynikających z dwóch zasadniczych w tej płaszczyźnie istniejących aktualnie problemów. Mianowicie: obowiązujące w poszczególnych państwach UE odmienne systemy prawne w tym zakresie, co może znacznie skomplikować wprowadzanie tych założeń, oraz rozdrobnione środowisko informatyczne, charakteryzujące się mnogością nieinteroperacyjnych systemów, tj. rozwiązań dotyczących elektronicznej wymiany informacji i dokumentacji przewozowej.

Okres formułowania wniosku poprzedziły liczne konsultacje. Zdecydowana większość zainteresowanych stron biorących udział w konsultacjach, to jest ponad 90%, wskazała znaczne lub co najmniej pewne spodziewane korzyści z przyjęcia elektronicznej wymiany informacji. Już na pierwszy rzut oka wydaje się, że to jest jak najbardziej odzwierciedlający rzeczywistość wskaźnik. Podam przykłady niektórych przewidywanych korzyści. Korzyści gospodarcze: oczekuje się, że przemysł zaoszczędzi 20–27 mld euro w latach 2018–2040 w porównaniu ze scenariuszem, w którym nie przeprowadza się interwencji z zakresu polityki na poziomie UE. Dzięki redukcji kosztów administracyjnych, to znaczy kosztów związanych z zarządzaniem i wymianą informacji i dokumentacji dotyczących transportu, w mojej ocenie jest to bardzo korzystna, wysoka kwota korzyści. W sferze środowiskowej, rzecz jasna: emisje CO₂ zostaną ograniczone o ponad 1300 tys. ton w latach 2018–2040 w odniesieniu do poziomu bazowego, co odpowiada oszczędno-

ściom związanym z kosztami zewnętrznymi w wysokości 74 mln euro. Przewiduje się, że w tym samym okresie koszty związane z zagęszczeniem ruchu zmniejszą się o niemal 300 mln euro w odniesieniu do poziomu bazowego.

Przedstawione informacje wydają się jak najbardziej zasadne i prowadzące do tego, aby jak najszybciej wdrożyć ten dokument w życie. Konkluzja Biura Analiz Sejmowych również mówi, że wniosek dotyczący rozporządzenia PE powinien ułatwić działalność i zmniejszyć koszty przedsiębiorstw działających w międzynarodowym transporcie towarowym i przyczynić się do rozwoju jednolitego rynku oraz przynieść korzyści dla środowiska, o czym zresztą już wspominałem.

Drugi punkt owej konkluzji mówi, że Rada Ministrów, przekazując Sejmowi projekt stanowiska RP w sprawie projektu rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia otrzymania tego projektu aktu ustawodawczego UE, naruszyła art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE. Oczywiście mam świadomość, że trudno jest dotrzymać ten termin, ale ten projekt aktu ustawodawczego UE wpłynął 4 czerwca, zatem stanowisko rządu powinno być co najwyżej 18 czerwca, a pojawiło się prawie miesiąc później, czyli 12 lipca. Uważam, że albo rząd powinien za każdym razem szybciej uporać się z obowiązującymi terminami, albo należałoby zmienić ustawę z dnia 8 października, o której wspominałem wcześniej, aby nie iść za wzorem, który mieliśmy wcześniej prezentowany, czyli pan marszałek mówi, że coś zostało do Komisji skierowane, a de facto tak się nie stało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 279 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. projektu budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2019 – Ogólne wprowadzenie – Ogólne zestawienie dochodów – Zestawienie dochodów i wydatków w podziale na sekcje (COM(2018) 600 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu stanowisko rządu do projektu budżetu UE na rok 2019. Projekt budżetu został opublikowany przez Komisję Europejską 23 maja. Publikacja dokumentu w językach narodowych nastąpiła 21 czerwca.

Komisja Europejska proponuje projekt budżetu, który odzwierciedla i wspiera priorytety polityczne wyznaczone przez przewodniczącego Junckera, w szczególności przyczynia się w jak największym stopniu do zwiększenia oraz stworzenia miejsc pracy, pobudzenia wzrostu gospodarczego przez inteligentniejsze wykorzystanie nowych i istniejących zasobów finansowych, wspierania inwestycji prywatnych oraz wzrostu gospodarczego. Budżet na 2019 r. będzie w dalszym ciągu zwiększać skuteczność unijnej polityki spójności, rolnictwa oraz wspierać konkurencyjność.

Kolejnymi kluczowymi celami budżetu UE są migracja i bezpieczeństwo. Projekt budżetu na 2019 r. ma na celu dalszą poprawę zarządzania wewnętrznym i zewnętrznym wymiarem migracji oraz ochronę granic zewnętrznych. Całkowita wysokość środków na zobowiązania wynosiła 165,6 mld euro, co stanowi 1% dochodu narodowego brutto 28 krajów. W porównaniu do roku 2018 jest to wzrost o 3,1%. Natomiast całkowita wysokość środków na płatności wynosiła 148,7 mld euro. Dominujący udział w płatnościach mają działy: spójność gospodarcza, społeczna i terytorialna, co stanowi 31,6% całego budżetu, trwały wzrost gospodarczy, zasoby naturalne stanowiące 3,8% budżetu

UE. Według Komisji Europejskiej proponowany projekt zapewnia zachowanie właściwej równowagi pomiędzy realizacją bieżących programów a zapewnieniem środków na nowe wyzwania, wykorzystując do tego między innymi dostępne instrumenty elastyczności.

Główne elementy stanowiska Polski to: zapewnienie niezbędnych środków finansowych na spłacenie wcześniej zaciągniętych przez państwa członkowskie zobowiązań w imieniu budżetu UE – w szczególności dotyczy to polityki spójności oraz rozwoju obszarów wiejskich, które są bardzo istotnymi instrumentami inwestycyjnymi w UE, zapewnienie odpowiedniego poziomu środków na płatności, aby uniknąć powtórzenia problemu zaległości w płatnościach, jakie miały miejsce w latach 2012–2015, poparcie zwiększenia zaangażowania UE w rozwiązywanie kryzysu migracyjnego u źródeł jego powstania i w ochronę granic zewnętrznych UE oraz ograniczenie wydatków administracyjnych. Mając na uwadze powyższe, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią Agatę Borowiec, sprawozdawcę do tego dokumentu.

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ocena projektu budżetu na 2019 r. jest generalnie pozytywna, ponieważ jest to budżet nieco większy niż budżet roku bieżącego. Niemniej jednak powstają obawy – i tu zgadzam się ze stanowiskiem przedstawionym przez pana ministra – że zaplanowany poziom płatności może być niewystarczający. Istnieje ryzyko, że może on nie pozwolić sprostać spodziewanej już w roku 2018 kumulacji płatności w ramach polityki spójności oraz zwiększonemu zapotrzebowaniu na płatności na rzecz migracji i innych nowych wyzwań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 600 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskiego Instrumentu Stabilizacji Inwestycji (COM(2018) 387 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, projekt rozporządzenia Komisji Europejskiej został opublikowany w maju 2018 r. w ramach pakietu aktów sektorowych przedłożonych w związku z nowymi wieloletnimi ramami finansowymi. Propozycja Komisji wpisuje się w dyskusję prowadzoną na temat reformy unii gospodarczo-walutowej i ewentualnie dodatkowego mechanizmu stabilizacyjnego dla strefy euro przez ostatnie kilka miesięcy.

Stanowisko państw członkowskich w sprawach dodatkowych instrumentów budżetowych dla strefy euro jest zróżnicowane. Część z państw sprzeciwia się nowym instrumentom wsparcia. Są to tak zwane państwa Północy. Państwa te są zdania, że problemy gospodarcze strefy euro powinny być rozwiązywane na gruncie krajowym. Po drugiej stronie są tak zwane państwa Południa, na czele z Francją, które chcą iść dalej niż Komisja Europejska i proponują utworzenie osobnego budżetu strefy euro, który miałby szersze cele niż tylko stabilizacja, bo również konwergencja. Przed szczytem strefy euro głos w tej sprawie zabrały wspólnie Francja i Niemcy, opowiadając się za pracami nad budżetem strefy euro. Zgodnie z przyjętym oświadczeniem szczytu ten temat ma być przedmiotem dalszych dyskusji eurogrupy w drugiej połowie roku.

Rząd RP zdecydowanie nie popiera utworzenia osobnego budżetu strefy euro, tak jak proponują Francja i Niemcy, natomiast dopuszcza dyskusję na temat pożyczkowego mechanizmu stabilizacyjnego dla unii gospodarczo-walutowej. Propozycja odrębnego budżetu zagraża spójności Unii. Ponadto dyskusja nad budżetem strefy euro powinna się rozpocząć dopiero po osiągnięciu odpowiedniego poziomu konwergencji przez wszystkie państwa członkowskie, aby nie prowadzić do jednokierunkowych stałych transferów. Obecnie jest na to za wcześnie. Dostrzegamy jednak potrzeby strefy euro w zakresie stabilizacji makroekonomicznej, dlatego Polska dopuszcza dyskusję na temat utworzenia ograniczonego co do wielkości mechanizmu stabilizującego w unii gospodarczej i walutowej, służącego absorpcji dużych szoków asymetrycznych. Komisja Europejska w ramach dalszej reformy unii gospodarczo-walutowej proponuje utworzenie w ramach nowej perspektywy finansowej Europejskiego Instrumentu Stabilizacji Inwestycji, skierowanego do państw strefy euro i państw uczestniczących w mechanizmie kursowym ERM II. Instrument miałby służyć łagodzeniu gospodarczych szoków asymetrycznych w państwach uczestniczących w tym instrumencie. Wartość pożyczek nie może przekroczyć łącznie stałego pułapu wysokości 30 mld euro. Pożyczki miałyby być gwarantowane przez budżet UE. Dodatkowo dla uatrakcyjnienia instrumentu Komisja Europejska proponuje, by beneficjenci pożyczek otrzymywali dotacje na spłatę odsetek. Dotacje będą finansowane przez specjalnie w tym celu utworzony fundusz wsparcia stabilizacyjnego. Środki funduszu pochodziłyby z rocznych wpłat od państw członkowskich.

Rząd RP wyraża szereg zastrzeżeń do projektu Komisji Europejskiej w jego obecnym kształcie. Ewentualne poparcie dla utworzenia instrumentu uzależnione jest od spełnienia następujących warunków: po pierwsze, otwartość na udział wszystkich państw UE, brak kosztów dla państw nieuczestniczących, wartość dodana w architekturze stabilności UE, zgodność z zasadami jednolitego rynku i niezakłócanie konkurencyjności oraz zabezpieczenie przed ryzykami.

Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o poparcie stanowiska rządu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, rzeczywiście tak jest, że ten instrument to jest nowy instrument wspierania rozwoju makroekonomicznego. Tak jak przed chwilą zostało powiedziane, on ma funkcjonować i przede wszystkim być dedykowany dla strefy euro, ale nie wyklucza również uczestniczenia w tym instrumencie państw, które są poza strefą euro. Ten Europejski Instrument Stabilizacji Inwestycji ma rzeczywiście działać stabilizująco w przypadku tak zwanych wstrząsów ekonomicznych, jak to się mówi – szoku asymetrycznego czy wstrząsów asymetrycznych. Chodzi tutaj między innymi o różne zawirowania, turbulencje gospodarcze, wynikające na przykład ze spadającego popytu w przypadku inwestycji albo rosnącej podaży na jakieś produkty i wtedy dochodzi do sytuacji, w której inwestycja publiczna, bo głównie mówimy tu o inwestycjach publicznych, finansowo w relacji do wkładu unijnego i wkładu publicznego nie będzie, mówiąc kolokwialnie, się składała. Wtedy potrzebne jest dodatkowe zasilanie finansowe, na przykład na obsługę kredytu. Tutaj ta pożyczka może obsługiwać odsetki dla danego państwa, które będzie zasilalo w ramach właśnie takiego wstrząsu asymetrycznego jakąś inwestycję. Z tego punktu widzenia ten instrument wydaje się pożyteczny i takie też jest stanowisko rządu polskiego i opinia ekspertów. Warto oczywiście dopracować w ramach wszystkich szczegółów kryteria korzystania, szczególnie dla nas, dla państwa, które jest poza strefą euro, dopracować kryteria korzystania z tego instrumentu finansowego – i taka jest konkluzja, panie przewodniczący. Co do zasady instrument jest pożytecznym, wspierającym inwestycje publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w try-**

bie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 387 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Cyfrowa Europa” na lata 2021–2027 (COM(2018) 434 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Wandę Buk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, bardzo dziękuję. Jak państwo wiedzą, Komisja Europejska przedstawiła program „Cyfrowa Europa”. Ma to być jeden z wieloletnich instrumentów finansowych na lata 2021–2027. Program ten ma tak naprawdę służyć realizacji strategii jednolitego rynku cyfrowego. Głównym celem programu jest zwiększenie międzynarodowej konkurencyjności UE. Obejmuje on w swojej istocie pięć obszarów. Nie będę ich tu wszystkich przytaczać, tylko szybko wymienię. Prawie 3 mld euro program przewiduje na tak zwane superkomputery, czyli finansowanie projektów służących opracowywaniu i wzmacnianiu superkomputerów i przetwarzania danych w Europie, 2,5 mld euro zostanie przeznaczony na sztuczną inteligencję, cyberbezpieczeństwo i zaufanie do technologii kosztować ma w ramach tego programu 2 mld euro, wsparcie rozwoju umiejętności cyfrowych – 700 mln euro. Piątym obszarem jest zapewnienie szerokiego wykorzystania technologii cyfrowych w całej gospodarce i w społeczeństwie. Tutaj gros aktywności ma się skierować w stronę małych i średnich przedsiębiorców.

Stanowisko, które zostało wypracowane przez rząd i zaakceptowane przez Komitet Spraw Europejskich 12 lipca br., w sposób pozytywny odnosi się do całej inicjatywy. Trzeba tutaj zaznaczyć, że jest to pierwszy tak naprawdę ogólnoeuropejski program, który łączy w sobie wszystkie aspekty cyfrowe. W ocenie rządu jest on niezwykle ważny, jeśli chodzi o wzmocnienie roli, jaką Europa odgrywa pod względem transformacji cyfrowej we współczesnym świecie.

Natomiast zwróciliśmy w stanowisku uwagę na to, że w wymiarze wewnętrznym i zewnętrznym dla Polski kluczowe jest, żeby realizacja całego programu odbywała się z uwzględnieniem tak zwanej zasady inkluzywności, przez którą rozumiemy obejmowanie możliwie najszerszego grona grup społecznych i państw, oraz transparentności, która ma się wyrażać w przejrzystości zasad i warunków udziału państw członkowskich. Należy tutaj wskazać, że podkreślaliśmy też, że bardzo ważne jest takie skonstruowanie warunków korzystania ze środków tego instrumentu, aby podmioty z państw członkowskich, które nie są w pełni przygotowane do współpracy w ramach proponowanych przedsięwzięć europejskich, mogły faktycznie na równych zasadach uczestniczyć w działaniach programu. Mamy tu oczywiście przede wszystkim na myśli sektor małych i średnich przedsiębiorstw, który ma spore problemy właśnie z korzystaniem z tego typu środków przyznawanych na poziomie horyzontalnym.

W ocenie polskiego rządu program powinien zawierać instrumenty wsparcia, które długofalowo będą budowały zdolność wszystkich państw członkowskich do realizacji wspólnych przedsięwzięć. Zależy nam bardzo, by program „Cyfrowa Europa” nie ograniczał możliwości finansowania cyfryzacji ze środków polityki spójności, i Komisja potwierdziła, że „Cyfrowa Europa” nie wykluczy nas ze środków z polityki spójności. To by było na tyle. Proszę o pozytywne odniesienie się.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Piotr Cieśliński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani minister, szanowni państwo, jak słusznie podniesiono w uzasadnieniu wniosku, transformacja cyfrowa wpływa na wszystkie

sektory gospodarki i zmienia nasz styl życia, pracy i komunikowania się. Podczas gdy w przeszłości źródłem dobrobytu Europy był transport, o którym zresztą była mowa w moim poprzednim sprawozdaniu, infrastruktura przemysłowa, system kształcenia oraz wysokiej jakości usługi publiczne, tak w przyszłości podstawę dobrobytu stanowią będą inwestycje w strategiczne zdolności cyfrowe i strategiczną infrastrukturę cyfrową, podnoszenie kwalifikacji oraz unowocześnienie kontaktów między władzą a obywatelami. Diagnoza europejskiego rynku technologicznego wskazuje na niedopasowanie rosnącego popytu na najnowsze technologie w relacji do ich podaży. W tej dziedzinie należy otwarcie powiedzieć o znacznym rozwojowym opóźnieniu zwłaszcza w stosunku do Stanów Zjednoczonych, gdzie, co ważne, dzięki rządowym programom stale dostępne są wysokiej klasy systemy obliczeniowe. Mijmy nadzieję, że dzięki temu projektowi zmniejszymy przynajmniej tę różnicę, ten dystans.

Jeżeli chodzi o potencjał naukowy, to w Europie funkcjonuje również społeczność skupiająca światowej klasy naukowców zajmujących się problematyką sztucznej inteligencji, jak również szereg małych firm udostępniających fachową wiedzę z zakresu sztucznej inteligencji, lecz europejski rynek w tej dziedzinie jest słabo niestety rozwinięty w porównaniu z rynkiem amerykańskim, gdzie dostępny potencjał, zwłaszcza jeśli chodzi o dane, stwarza warunki niezbędne do rozwoju innowacji na dużą skalę.

Cele programu mają być osiągnięte poprzez: budowę i wzmocnienie podstawowych zdolności w zakresie sztucznej inteligencji, zapewnienie, aby podstawowe zdolności, niezbędne do zabezpieczenia unijnej gospodarki cyfrowej, unijnego społeczeństwa i demokracji, były obecne i dostępne dla unijnego sektora publicznego i unijnych przedsiębiorstw oraz przyczyniały się do podniesienia konkurencyjności unijnego sektora cyberbezpieczeństwa, zapewnienie, aby obecna i przyszła siła robocza była stanie łatwo nabywać zaawansowane umiejętności cyfrowe, rozpowszechnienie optymalnego wykorzystania zdolności cyfrowych, zwłaszcza z zakresu obliczeń wielkiej skali, sztucznej inteligencji i cyberbezpieczeństwa w całej gospodarce, we wszystkich obszarach interesu publicznego i w całym społeczeństwie. Nie ma wątpliwości co do konieczności działań w omawianym obszarze. Potencjał gospodarczy Europy i pomyślność przyszłych pokoleń będą zależały od skuteczności realizacji tego programu. Trzeba też podkreślić, że żadne państwo europejskie, działając w pojedynkę, ze względu na konieczny poziom finansowych nakładów nie jest w stanie sprostać takiemu zadaniu, a to tylko teza na potwierdzenie tego, że Europa powinna być jedna i powinna w niej panować jedność i możliwie największa zgodność.

Nie chciałbym się oczywiście już w moim drugim wystąpieniu wyłoshiwiać, jeśli chodzi o prace rządu, ale muszę przynajmniej przytoczyć wniosek dotyczący działań przedstawiciela RP w odniesieniu do dokumentu UE, że do chwili sporządzenia niniejszej opinii Rada Ministrów nie przekazała Sejmowi stanowiska rządu RP do opiniowanego dokumentu. Ponownie zwracam uwagę na to, że chyba rząd powinien się bardziej zdyscyplinować w przekazywaniu tych dokumentów, ale to już mocno na marginesie. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 434 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Wymiar Sprawiedliwości” (COM(2018) 384 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marcina Warchoła, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pozwolę sobie w dwóch słowach rozpocząć i oddam głos panu dyrektorowi Tomaszowi Darkowskiemu. Rozpatrywany dziś projekt rozporządzenia ustanawiającego program „Wymiar sprawiedliwości” jest częścią większego programu obejmującego też program „Prawa i wartości”. Ma on na celu finansowanie projektów mających na celu wspieranie rozwoju europejskiej przestrzeni sprawiedliwości, opartej na wzajemnym uznawaniu i zaufaniu. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przekażę głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Szanowni państwo, w większości to jest kontynuacja istniejącego już programu. Pieniądze z tego programu w większości są przeznaczane na szkolenia sędziów. Nie są to jakieś duże środki, bo ten projekt, który jest przedstawiany, to jest niewiele ponad 300 mln euro w latach 2021–2027. W zasadzie nie wywołuje chyba jakichś poważnych kontrowersji, natomiast absolutnie do zmiany są przepisy dotyczące zarządzania tym projektem, dlatego że projekt przewiduje procedurę komitologii, która daje bardzo dużą władzę Komisji Europejskiej w pewnych zmianach celów przeznaczenia środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. To już wszystko, tak? Czy jeszcze pan minister chciał? Nie. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Małgorzata Gosiewska. W jej imieniu bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Anitę Czerwińską. Bardzo proszę.

Posel Anita Czerwińska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w pełni popieram stanowisko rządu. Nie mam żadnych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 384 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą konkluzję. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro w tej sali o godzinie 12.00. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.