

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 230)

z dnia 12 września 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 230)

12 września 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2018) 338, 341, 349, 355, 358, 365, 378, 379, 478, 480, 498, 499, 537, 567, 568, 577 (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2018) 350, 495, 500, 502, 503, 505, 509, 510, 514, 515, 517, 518, 526, 527, 528, 530, 532, 535, 539, 541, 542, 546, 548, 551, 559, 563, 565, 571, 573, 574, 576, 580, 598, 599, JOIN(2018) 9, 20, 21, 24, 25 (w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2018) 455, 456, 464, 483, 492, 493, 496, 497, 504, 506, 507, 508, 511, 513, 516, 521, 523, 524, 531, 534, 538, 540, 543, 545, 547, 549, 554, 561, 562, 564, 569, 572, 575, 578, 579, 581, 594, 595, 596, 597, JOIN(2018) 17, C(2018) 5458 (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 (COM(2018) 392 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 (COM(2018) 393 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia: (UE) nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych, (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, (UE) nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, (UE) nr 228/2013 ustanawiające szczególne środki

w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i (UE) nr 229/2013 ustanawiające szczególne środki dotyczące rolnictwa dla mniejszych wysp Morza Egejskiego (COM(2018) 394 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia europejskiej sieci urzędników łącznikowych ds. imigracji (wersja przekształcona) (COM(2018) 303 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

VI. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Azylu i Migracji (COM(2018) 471 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

VII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego (COM(2018) 472 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

VIII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego, w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami, instrument wsparcia finansowego na rzecz zarządzania granicami i wiz (COM(2018) 473 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski**, **Dorota Olejniczak**, **Ilona Szczepańska-Kulik** i **Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Chciałbym zaproponować, żebyśmy pkt II, III i IV rozpatrywali łącznie. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2018) 338, 341, 349, 355, 358, 365, 378, 379, 478, 480, 498, 499, 537, 567, 568, 577; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2018) 350, 495, 500, 502, 503, 505, 509, 510, 514, 515, 517, 518, 526, 527, 528, 530, 532, 535, 539, 541, 542, 546, 548, 551, 559, 563, 565, 571, 573, 574, 576, 580, 598, 599, JOIN(2018) 9, 20, 21, 24, 25; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy

COM(2018) 455, 456, 464, 483, 492, 493, 496, 497, 504, 506, 507, 508, 511, 513, 516, 521, 523, 524, 531, 534, 538, 540, 543, 545, 547, 549, 554, 561, 562, 564, 569, 572, 575, 578, 579, 581, 594, 595, 596, 597, JOIN(2018) 17, C(2018) 5458. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do rozpatrzenia łącznie pkt II, III i IV, czyli w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 (COM(2018) 392 – wersja ostateczna), wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 (COM(2018) 393 – wersja ostateczna) oraz wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia: (UE) nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych, (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, (UE) nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, (UE) nr 228/2013 ustanawiające szczególne środki w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i (UE) nr 229/2013 ustanawiające szczególne środki dotyczące rolnictwa dla mniejszych wysp Morza Egejskiego (COM(2018) 394 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP.

Chciałbym przypomnieć, że Komisja rozpatrywała już projekty rozporządzeń na 223. posiedzeniu w dniu 17 lipca. Niestety nie mieliśmy wówczas stanowiska rządu do projektów. Komisja na posiedzeniu podjęła decyzję, że powróci do rozpatrywania tych dokumentów po otrzymaniu stanowiska rządu. Stanowisko wpłynęło do sekretariatu w dniu 29 sierpnia i dzisiaj będziemy kontynuować rozpatrzenie dokumentów.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Ryszarda Zarudzkiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dziękuję za możliwość przedstawienia stanowiska rządu do pakietu legislacyjnego Komisji Europejskiej dotyczącego wspólnej polityki rolnej po 2020 r. Miło mi też zakomunikować, bo na czerwcowym posiedzeniu Komisji był projekt stanowiska rządu, ale nie był jeszcze zatwierdzony. Dość szeroko go omawiałem. Z dniem 29 sierpnia 2018 r., tak jak pan przewodniczący już podkreślił, Komitet do Spraw Europejskich w trybie obiegowym przyjął stanowisko i jest ono obowiązujące.

Mamy do czynienia z trzema rozporządzeniami. Było to już wymienione. Dla porządku jeszcze raz powtórzę: COM 392 – dotyczy rozporządzenia ustanawiającego przepisy wsparcia dla planu wspólnej polityki rolnej, które zastąpią obecne przepisy dotyczące płatności bezpośredniej i dotyczące wsparcia z drugiego filaru. O tym za chwilę trochę szerzej. Obejmuje też część instrumentów regulowanych obecnie w ramach przepisów o rynkach rolnych. To jest COM 392.

Drugi, który obejmuje pakiet wspólnej polityki po 2020 r., to rozporządzenie horyzontalne, rozporządzenie dotyczące wspólnej polityki rolnej, ustalające przepisy dotyczące finansowania, zarządzania i monitorowania wspólnej polityki rolnej.

COM 394 – projekt nowelizujący przede wszystkim przepisy dotyczące rynków rolnych, a więc aktualnie obowiązujące 1308, oraz przepisy dotyczące systemów jakości, aktualne 1151 z 2012 r.

Przypomnę też, że to stanowisko, które dzisiaj jest już oficjalnym stanowiskiem rządu, droga, która prowadziła, i wcześniejsze dokumenty związane były z priorytetami rządu dotyczącymi wspólnej polityki rolnej, aktywności resortu na arenie krajów członkowskich UE przekonujących do rozporządzeń, które znalazły swój ostateczny kształt w projekcie. Bardzo dużym echem odbiło się opracowanie dotyczące europejskiej wartości dodanej, o której trzeba mówić w sprawie wspólnej polityki rolnej w kontekście budżetu unijnego. Jest to więc pewna ścisła kontynuacja. Jak i też dwóch ważnych odniesień, czyli wystąpień ze strony przedstawicieli Komisji Europejskiej, mianowicie przyszłości rolnictwa i produkcji rolnej – 30 listopada 2011 r. – i ogłoszenie pakietu legislacyjnego. Jesteśmy w nurcie intensywnej pracy nad nowym okresem programowania i to jest bardzo ważny moment. On domyka pewną rzeczywistość, która jest. Dzięki się ważne procesy, mianowicie równocześnie z domknięciem pakietu legislacyjnego Komisji Europejskiej, dotyczącego wymienionych COM 392, 393 i 394, trwają prace nad wieloletnimi ramami finansowymi. Te dwa procesy muszą się spotkać, aby ostatecznie był przyjęty pakiet legislacyjny, którego przedmiotem jest dzisiejsze stanowisko.

Informacja, która na dzień dzisiejszy jest istotna, to taka, że do końca pierwszego kwartału 2019 r. proces nie zakończy się, ale z informacji, jaką mamy, bo ostatnio było spotkanie dotyczące wieloletnich ram finansowych, wynika, że ostatecznie pakiet legislacyjny może być przyjęty – to są relacje przedstawione przez pana ministra Konrada Szymańskiego, który to referował na ostatnim spotkaniu – że proces najprawdopodobniej rozciągnie się na okres po wyborach parlamentarnych i zakończy się dopiero w pierwszym kwartale 2020 r. To jest sytuacja, która określa nam ramy czasowe i ramy naszej pracy nad szczegółowymi rozstrzygnięciami.

Chciałbym dodać, że nie będę omawiał w szczegółach całego stanowiska. Chciałbym tylko zaznaczyć pewne elementy. To stanowisko jest dostępne i można się z nim zapoznać. Było też już referowane na wspomnianej przeze mnie wcześniejszej Komisji. Nie chciałbym powtarzać pewnych rzeczy, zwrócę tylko uwagę na najistotniejsze sprawy. Myślę, że ważne jest, że nowy okres programowania, jeśli chodzi o wspólną politykę rolną, będzie miał trochę nowe zasady. Jedną z kluczowych, najważniejszych rzeczy jest to, że pierwszy i drugi filar będą wspólnie procedowane i negocjowane, a dokumentem, który ma to określać, jest krajowy plan strategiczny. Będziemy więc mieli nową jakość związaną z negocjacjami, czyli krajowy plan strategiczny, który jest podstawą do wypracowania założeń wydawania środków w ramach wspólnej polityki rolnej z pierwszego i drugiego filaru łącznie. On będzie obejmował ocenę potrzeb, strategię interwencji, opis elementów wspólnych dla kilku interwencji. Powiem tak, najprościej: prawdziwe wyzwanie dla nas, aby to zaprojektować, łączyć te fundusze i wydawać je w sposób efektywny.

Myślę, że jeśli chodzi o szczegółowe rozstrzygnięcia, to będziemy je sukcesywnie przedstawiać. Wymagają one bardziej precyzyjnego określenia. Równocześnie pracujemy nad wsadem dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Przyjmujemy też aktywność nie tylko dotyczącą konkretnych zapisów, ale negocjowania, szukania partnerów w ramach negocjowania wieloletnich ram finansowych.

Powiem dwie kwestie. W ramach tego stanowiska mamy trzy COM-y. Pierwszy – 392 – jest kluczowy. Krajowy plan strategiczny jest tu bardzo istotny, ale odnosząc się do całości, powiem w ten sposób: jest sześć podstawowych propozycji, którym Polska jest przeciwna, jeśli chodzi o zapisy w rozporządzeniu. Po pierwsze – duże cięcia budżetu wspólnej polityki rolnej i koncentracja cięć na drugim filarze. Ale można tu zaznaczyć od razu, że to nie Polska jest karana, bo inne kraje mają cięcia większe. Jeśli trzeba, to w szczegółach to przedstawię. W szczególności dotyczy to drugiego filaru. Oczywiście to nie jest związane tylko z brexitem, czyli te 10–12 mld euro mniej, ale z pewnymi zobowiązaniami, które Komisja Europejska przyjęła.

Jeśli chodzi o pierwszy filar, to można powiedzieć, że nie mamy mniej środków finansowych na pierwszy filar, czyli głównie płatności bezpośrednie. Nie mamy mniej. Na ten moment, bo wiadomo, że negocjujemy dalej wieloletnie ramy finansowe, zobaczymy, jak

to się zakończy. Dopóki piłka w grze, to nie możemy przesądzać ostatecznych rozstrzygnięć. Nie wolno mówić, że pieniędzy jest za mało i tak będzie. Pieniądzy jest mało i już tak zostanie. Jeśli chodzi o pierwszy filar, pieniędzy jest nawet więcej, minimalnie, ale na pewno możemy powiedzieć, że jest tyle samo co do tej pory zabezpieczonych środków. Ale cięcia nas niepokoją, nie zgadzamy się z nimi i będziemy twardo to stanowisko podtrzymywać.

Drugi punkt, któremu jesteśmy przeciwni, to jest brak pełnego wyrównania płatności bezpośrednich. Zawsze jako resort, wcześniej minister Jurgiel, w tej chwili minister Ardanowski, podtrzymujemy to samo mocne stanowisko i nie satysfakcjonuje nas, najprościej powiem, zasada konwergencji, która została tu przyjęta, i szukamy rozwiązań. Sprawa jest otwarta, negocjujemy. Myślę, że istotną rzeczą będzie, jak się zakończą wybory do PE i do pewnych rzeczy, które teraz będą wypracowane, w późniejszym czasie będzie można wrócić.

Punkt trzeci, któremu jesteśmy przeciwni, jeśli chodzi o rozporządzenia dotyczące WPR po 2020 r., to dysproporcja pomiędzy zwiększonymi ambicjami i wymaganiami w zakresie środowiska i klimatu a budżetem wspólnej polityki rolnej. Ale tu chciałbym podnieść jedną rzecz: nie jesteśmy przeciwni temu, żeby te środki były na rzecz środowiska i zmian klimatu, które tak bardzo nas i rolnictwo dotyczą na co dzień, tylko jesteśmy za tym, że skoro będą większe obciążenia – a to jest dyrektywa NEC, gazy cieplarniane, emisja metanu, sprawy związane z przechowywaniem obornika, tych spraw szczegółowych jest kilka, jesteśmy za tym – ale rolnikom trzeba będzie rekompensować te środki i tu są duże dysproporcje. Szukamy dobrych rozwiązań. Jesteśmy za ochroną środowiska i klimatu, co w stanowisku wyrażamy, ale jesteśmy przeciwni obciążaniu w sposób bezpośredni rolników tymi kosztami.

Punkt czwarty – tutaj mówimy o pierwszym filarze i ekoprogramach i bardziej złożonych wymogach w zakresie warunkowości. Warunkowość dla płatności bezpośredniej. Zaraz wyjaśnię. Prawdopodobny wzrost złożoności. Wkraczając w szczegóły rozwiązań, boimy się, jeśli chodzi o obowiązkowe ekoprogramy. Musimy dobrze poznać, czego one dotyczą. Mówimy o pierwszym filarze. Czyli pierwszy filar, można powiedzieć najprościej, będzie miał swoje programy rolno-środowiskowe. Teraz – jakie? Jak to będzie z drugim filarem? Jak to będzie ze sobą kompatybilne? Czy to ma być obowiązkowe, czy nieobowiązkowe? Tutaj mamy szereg wątpliwości. Jak czegoś nie znamy dokładnie, to mówimy, że na razie się z tym nie zgadzamy, dopóki nie będą wyjaśnione szczegóły. Warunkowość to jest wzmocnienie wymagań *cross-compliance*, tych wymagań do przestrzegania przez rolników, a w szczególności „dostaniesz środki pod warunkiem, że będziesz przestrzegał”, co w związku z podniesieniem wymagań związanych z ochroną klimatu i tymi elementami, o których wspominałem, jest dość istotną sprawą.

Po piąte, piąty zasadniczy sprzeciw. To znaczy, to nie jest tak, że jesteśmy przeciwni, ale mamy dużo wątpliwości i musimy poznać, żeby móc zaakceptować warunki, które będą dla nas do przyjęcia. Brak możliwości wspierania inwestycji przetwórstwa rolno-spożywczego z drugiego filaru. Wiemy, że z naszych analiz wynika, że przetwórstwo nie jest traktowane tak, jak byśmy chcieli. Przetwórstwo rolno-spożywcze i środki na to przeznaczone. Wczoraj minister Ardanowski był z zespołem w Brukseli. Padło między innymi pytanie, i urzędnicy, przedstawiciele z otoczenia komisarza Hogana, określili, że nie do końca dobrze interpretujemy zapisy, które są. Ale zwracamy uwagę, że dla nas jest ważne i prawdopodobnie ten element uczestnictwa w zespołach roboczych, przepisy wykonawcze, bo przetwórstwo rolno-spożywcze – wiemy, jak dla nas jest istotne.

Po szóste, corocznie obejmujące oba filary rozliczenie wydatków w ramach programów strategicznych, w oparciu o wskaźniki. Wzrost ryzyka utraty środków przez państwa członkowskie. Mamy obawy. Mamy dziewięć celów, z których będziemy rozliczani. Z jednej strony oddaje się państwom członkowskim prawo do decydowania, co chcą robić. Mamy określonych dziewięć celów w ramach wspólnej polityki rolnej. A z drugiej strony co roku będziemy rozliczać. I róbcie, uzgadniajcie, sami realizujcie, wymyślajcie. Wy negocjujemy krajowy plan strategiczny. A z drugiej strony co roku będziemy was rozliczać. Nie wydacie – to zabierzemy wam środki finansowe. A wiemy, że są inwestycje dwuletnie, trzyletnie. Przy stawianiu celów pośrednich zaczynają się schody. Mamy tu obawy,

że to coroczne rozliczanie, nie $n+3$, że po trzech latach, tak jak do tej pory... Mówi się o innym systemie rozliczania nas. Nie ma na to do końca zgody.

To jest sześć punktów, które wymagają z naszej strony istotnej aktywności politycznej i naszej zapobiegliwości. Jeszcze wszystko się może wydarzyć. Wymienię jeszcze tylko z tej części, domykając tę informację, to, co popieramy, co jest bardzo dobre, na co chciałbym zwrócić uwagę. To jest plan strategiczny wspólnej polityki rolnej. Popieramy plan strategiczny. Zmiana sposobu wdrażania wspólnej polityki rolnej jest dla nas szansą na to, że będzie to bardziej przyjazne dla rolników, ale równocześnie wymaga od państw członkowskich większej elastyczności, również administracja będzie musiała być mocniejsza. Ale będzie dostosowanie rzeczywistości do lokalnych potrzeb i tak zwaną terytorializacją, co jest dla nas ważne. To znaczy, podkarpacie ma swój zestaw. Bardziej niż do tej pory tylko kryteriami będzie to uwzględnione. Popieramy więc plan strategiczny, który będzie, ale mamy tu jeszcze wiele spraw do przegadania.

Drugie – utrzymanie instrumentów płatności redystrybucyjnych w ramach pierwszego filaru, co pozwala na lepsze ukierunkowanie wsparcia na mniejsze i średnie gospodarstwa. Będzie możliwość rozszerzenia tej redystrybucji. Będziemy mogli decydować.

Po trzecie – możliwość przenoszenia środków pomiędzy filarami, ale chcemy, żeby to było między pierwszym a drugim i drugim a pierwszym.

Po czwarte – płatności związane z produkcją, zwiększenie możliwości odsetek alokacji płatności bezpośrednich, wsparcie, które jest do tej pory, i nacisk na większe wykorzystanie nowych technologii. Przyszłość to grupy na rzecz innowacji, przyszłość to też cyfryzacja, i to też jest mocno podkreślane, przyszłość to nowa rola i zadania doradztwa. Doradztwo jest sercem, od którego będzie zależało wdrażanie nowoczesności w rolnictwie. To też jest dobry kierunek, który realizujemy, przygotowujemy się do tego. To jesteśmy w stanie w miarę bezdyskusyjnie przyjąć i tak pracować. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcę, pana posła Kazimierza Gołojucha.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, pan minister przedstawił dokładną analizę dokumentów, czyli COM 392, 393 i 394 – ich wersje ostateczne. Do tego była dyskusja na wcześniejszej Komisji, o czym wspominał pan przewodniczący. Po wnikliwej analizie wyżej wymienionych dokumentów i dyskusji, która była wcześniej, a także tego, co dzisiaj przedstawił pan minister, przygotowałem projekt opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP, który teraz przedstawię w sprawie wniosku w sprawie rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz uchylającego rozporządzenie PE i Rady nr 1305/2013 i rozporządzenie PE i Rady UE nr 1307/2013 (COM(2018) 392 – wersja ostateczna), wniosku w sprawie rozporządzenia PE i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie UE nr 1306/2013 (COM(2018) 393 – wersja ostateczna) oraz wniosku w sprawie rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie: UE nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych, UE nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, UE nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, UE nr 228/2013 ustanawiające szczególne środki w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i UE nr 229/2013 ustanawiające szczególne środki dotyczące rolnictwa dla mniejszych wysp Morza Egejskiego (COM(2018) 394 – wersja ostateczna), przyjęty na 230. posiedzeniu w dniu 12 września 2018 r.

„Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP stwierdza:

1. Nie popiera projektu rozporządzenia o sygnaturze COM(2018) 392, COM(2018) 393 oraz COM(2018) 394.

2. Pozytywnie odnosi się do stanowiska rządu RP odnoszącego się do wyżej wymienionych projektów rozporządzenia UE. (W końcowej wypowiedzi pan minister przedstawił to stanowisko rządu).

3. Podkreśla, że wspólna polityka rolna wymaga odpowiednich nakładów, ponieważ jest jednym z fundamentów jednolitego rynku UE, ma swoje umocowania traktatowe, spełnia kluczową rolę w zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego Europy i promowania rozwoju obszarów wiejskich, a także w realizacji ambitnych unijnych celów środowiskowo-klimatycznych, dlatego konsekwentnie i zdecydowanie opowiada się przeciwko zmniejszeniu poziomu unijnego finansowania wspólnej polityki rolnej po roku 2020.

4. Stwierdza, że na jednolitym rynku UE muszą być zapewnione równe warunki konkurencji dla rolników, dlatego należy dążyć do pełnego wyrównania płatności bezpośrednich między państwami członkowskimi.

5. Krytycznie ocenia propozycję zasadniczej redukcji budżetu wspólnej polityki rolnej w drugim filarze i zwiększania poziomu współfinansowania krajowego, ponieważ, zdaniem Komisji, ograniczy to możliwości realizacji celów związanych z rozwojem obszarów wiejskich, szczególnie w mniej zamożnych państwach członkowskich UE.

6. Zaznacza, że realne uproszczenie wspólnej polityki rolnej po roku 2020 powinno być bezwzględny priorytetem dalszych prac nad nowymi rozwiązaniami.

7. Podkreśla, że ze względu na znaczenie przyszłych wyzwań dla bezpieczeństwa żywnościowego, środowiska oraz zrównoważonego rozwoju terytorialnego wspólna polityka rolna pozostaje polityką o strategicznym znaczeniu dla UE, efektywnie wykorzystującą środki budżetowe.

8. Stwierdza, że przyjętą opinię przekaże w ramach tak zwanego dialogu politycznego do przewodniczących Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego oraz prezydencji austriackiej”. Tak przedstawia się projekt opinii, która została przygotowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pan minister chce jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym podziękować za tę opinię. Jest ona zgodna z naszym stanowiskiem. Myślę, że podejmuje istotne kwestie. Mam taką propozycję, aby w pkt 4, gdzie mówimy o jednolitym rynku, w części „dlatego należy dążyć do pełnego wyrównania płatności” napisać: „dlatego należy zapewnić pełne wyrównanie płatności”. Taka moja propozycja, jeśli Komisja to przyjmie. Natomiast bardzo dziękuję za to stanowisko, ono wspiera nasze wcześniejsze przedstawione informacje.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Z mojej strony jak najbardziej można tę uwagę przyjąć.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze o głos prosił pan poseł Marek Krzakała. Czy jeszcze ktoś z posłów chce zabrać głos? Nie widzę.

Poseł Marek Krzakała (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem powiedzieć, że jeżeli mamy przyjmować opinię, to dobrze by było, gdybyśmy ją mieli przed oczyma, na piśmie. Proszę sekretariat o rozdanie tej opinii.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Opinia została wczoraj mejlem przesłana członkom Komisji. Wysoka Komisjo, ponieważ pan poseł Kazimierz Gołojuch przygotował projekt opinii Komisji w sprawie projektów rozporządzeń, proponuję, abyśmy przyjęli zaproponowaną opinię. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II, III i IV. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia europejskiej sieci urzędników łącznikowych ds. imigracji (wersja przekształcona) (COM(2018) 303 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę pokrótce przedstawić założenia dotyczące rozporządzenia PE i Rady w sprawie utworzenia europejskiej sieci urzędników łącznikowych ds. migracji. Celem tego rozporządzenia jest przede wszystkim wzmocnienie i koordynacja oraz optymalizacja wykorzystania oficerów łącznikowych ds. migracji, w tym europejskich oficerów łącznikowych, w taki sposób, który umożliwi lepiej reagować na nowe priorytety UE w dziedzinie migracji. Działalność oficerów łącznikowych jest jednym z elementów mających na celu wzmocnienie współpracy z krajami trzecimi w zakresie zarządzania migracją oraz stanowi bardzo istotny element z punktu widzenia zarządzania wszystkimi zewnętrznymi granicami UE. Jak wspomniałam na początku, celem tego projektu jest poprawa koordynacji i optymalizacja zarządzania, korzystania z sieci oficerów łącznikowych ds. migracji, szczególnie oddelegowanych do państw trzecich. Wniosek w znaczący sposób rozszerza sieć urzędników łącznikowych, tak aby była skuteczniejsza i szybsza w kontekście reagowania na przede wszystkim już obecne, ale również przyszłe wyzwania związane z migracją. Tutaj przede wszystkim chodzi o koordynację działań wszystkich państw członkowskich UE, Komisji, agencji unijnych związanych z wdrażaniem wspólnych środków poza granicami UE, a także na jej granicach zewnętrznych.

Polska popiera przedstawiony projekt rozporządzenia. Popieramy przede wszystkim zasadę dotyczącą koordynacji działań oficerów łącznikowych, bo szczególnie ważna jest tutaj wymiana informacji. Co do zasady cieszymy się z tego, że nastąpiła taka propozycja koordynacji działań urzędników, którzy znajdują się w krajach trzecich. Z punktu widzenia dzisiejszej polityki migracyjnej, priorytetów UE jest to szczególnie ważne. Oprócz tego rząd RP w szczególności popiera propozycję dotyczącą ustanowienia solidnego mechanizmu zarządzania, który jak wspomniałam, łączy się z innymi strategiami dotyczącymi zarządzania zewnętrznymi granicami UE. Co do zasady chciałabym również zwrócić uwagę, że przy obecnie zaproponowanym rozwiązaniu nie będzie już powielania działań, jak to miało miejsce do tej pory, przez inne służby czy agencje unijne. W tym przypadku zaś zwiększy się skuteczność i zdolność operacyjna do ustanowienia tak zwanej bezpiecznej formy wymiany informacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Małgorzata Gosiewska. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, pani minister. Pani minister w zasadzie omówiła najważniejsze sprawy wynikające z przedmiotu pracy dzisiejszej Komisji. Nie będę powtarzać tych argumentów. Warto dodać, że zmiany tak naprawdę wynikają przede wszystkim z oceny aktualnie trwającego rozporządzenia, która została dokonana w ubiegłym roku. Rzeczywiście wnioski w dużej mierze usprawnią współpracę między urzędnikami łącznikowymi, między urzędnikami a radą sterującą itd. Sam dokument zgodnie z opinią BAS jest zgodny z zasadą pomocniczości. W związku z tym proponuję, by Komisja poparła stanowisko zaprezentowane przez przedstawiciela rządu, przez panią minister, oraz stanowisko zawarte w projekcie omawianym dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pani minister chce się jeszcze odnieść? Jeżeli nie, to chciałabym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2018) 303 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Azylu i Migracji (COM(2018) 471 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nielegalny napływ imigrantów do UE nadal pozostaje bardzo poważnym problemem, poważnym wyzwaniem, pomimo znacznej poprawy sytuacji w stosunku do lat poprzednich, w szczególności w odniesieniu do kryzysu migracyjnego z lat 2015–2016. To zagadnienie przybiera teraz inną formę i w związku z powyższym wsparcie finansowe, techniczne udzielane przez UE wspomaga państwa członkowskie we wszystkich działaniach zmierzających do lepszego zarządzania wyzwaniami w obszarze azylu, migracji, granic wewnętrznych. Pomoc płynąca z unijnego budżetu wpływa na efektywność realizacji zadań i skuteczność zadań w tym okresie. Wpływa to również z tego, że w latach ubiegłych Fundusz Azylu Migracji i Integracji odegrał bardzo ważną rolę w usprawnianiu systemów azylowych państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do, jak wspomniałam, niedawnego kryzysu migracyjnego.

Projekt stanowiska rządu RP dotyczy rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego Fundusz Azylu i Migracji. Fundusz ten zastąpi funkcjonujący obecnie Fundusz Azylu, Migracji i Integracji. Nazwa nowego funduszu pomija aspekt integracji, gdyż znaczna część z zakresu integracji w nowej perspektywie finansowej 2021–2027 będzie finansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Celem polityki funduszu jest przyczynianie się do skutecznego zarządzania przepływami migracyjnymi zgodnie z odnośnym dorobkiem prawnym UE, zobowiązaniami UE w zakresie praw podstawowych. Całkowity budżet przeznaczony na Fundusz Azylu i Migracji wynosi 10 mld 415 mln euro, z czego 60% trafi do programów zarządzanych przez państwa członkowskie, a 40% będzie zarządzane bezpośrednio przez Komisję Europejską. Należy zauważyć, że obecny budżet Funduszu Azylu i Migracji jest ponad trzykrotnie wyższy niż w obecnej perspektywie, co jest nazywane pozytywną tendencją w kontekście obecnej sytuacji migracyjnej w UE.

W stanowisku co do zasady popieramy przedstawiony przez Komisję Europejską wniosek. Przyjmujemy z zadowoleniem działania finansowane z funduszu, które są kierowane ku przeciwdziałaniu nielegalnej migracji oraz eliminowaniu wszystkich działań, które wokół tej nielegalnej migracji następują, w szczególności nielegalny przemyt czy handel ludźmi. W negocjacjach nad treścią rozporządzenia strona polska dąży przede wszystkim do tego, aby zwiększyć udziały środków w zarządzie państw członkowskich z 60 do 70%, co oznacza zmniejszenie udziału środków w bezpośrednim zarządzie Komisji z 40 do 30%, ponieważ ta porcja dla Komisji jest dość duża. Te 40% w zarządzie Komisji naszym zdaniem powinno być zmniejszone.

Dąży do przyjęcia korzystniejszych dla Polski kryteriów podziału środków funduszu oraz jak najwcześniejszego poznania wysokości środków przyznanych Polsce. Alokacja ma być wyliczona na podstawie danych statystycznych z lat 2018–2020 dotyczących azylu, nielegalnej migracji i powrotów. Trzeci priorytet to przede wszystkim jasne określenie w rozporządzeniu działań finansowanych z Funduszu Azylu i Migracji, to znaczy wyraźnego rozgraniczenia pomiędzy FAM a Europejskim Funduszem Społecznym Plus, tak abyśmy wiedzieli, jak te działania zostaną dookreślone. To tyle co do głównych założeń odnośnie do stanowiska rządu. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Anita Czerwińska. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie stanowiska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, pani minister przedstawiła cele projektu tego aktu prawnego i zwróciła uwagę, że rzeczywiście kryzys migracyjny został w jakiejś mierze zażegnany, chociaż myślę, że głównie w zakresie chaosu, bo tak to należy rozumieć. Kryzys cały czas trwa. Jeśli chodzi o skutki społeczne tego kryzysu dla Europy, to one są jeszcze dzisiaj trudne do oceny. Będą niestety bardzo doniosłe dla społeczeństw Europy, to już dzisiaj możemy powiedzieć, chociaż trudno nam ocenić oczywiście rozmiar tego zjawiska.

Chcę powiedzieć, że wymaga podkreślenia, że rząd sprzeciwia się działaniom mogącym skutkować przenoszeniem odpowiedzialności na inne państwa członkowskie poprzez mechanizm relokacji. Wydaje mi się, że to należy podkreślać za każdym razem, że stanowisko rządu RP nie zmieniło się w tej kwestii. Wszystkie rozwiązania w tym zakresie muszą być akceptowane przez wszystkie państwa członkowskie, a zasada solidarności powinna się opierać na dobrowolności wsparcia na każdym etapie proponowanych działań. Rząd RP cały czas stoi również na stanowisku, że będzie popierał tylko te działania, które gwarantują pełną dobrowolność udziału w tych przedmiotowych programach. Również to, co mówiła pani minister, jeśli chodzi o ten projekt, który co do zasady rząd popiera, jednak uważa, że należy dokonać pewnych zmian i doprecyzować pewne kwestie, które pani minister omówiła. Myślę, że tak na koniec, w pełni popierając stanowisko rządu i rekomendując Komisji poparcie tego projektu, wspomnę jeszcze o tym, że rząd, mając pozytywne stanowisko do tego projektu, będzie popierał wszystkie propozycje z zakresu zarządzania migracjami, które zmierzają do ograniczenia niekontrolowanego napływu migrantów, zwalczania ruchów wtórnych i, co jest bardzo istotne, to ma działać na rzecz ochrony granic zewnętrznych UE, czyli można powiedzieć, że polski rząd bardzo silnie podkreśla, można powiedzieć, że w imieniu całej UE, że dla niego priorytetem jest ochrona granic zewnętrznych. Proszę Komisję o poparcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pani minister chce się odnieść? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2018) 471 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego (COM(2018) 472 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę, pani minister, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego został pozytywnie zaopiniowany w projekcie stanowiska rządu RP. Na wstępie chciałabym przywołać pewien fakt deklaracji rzymskiej, podpisanej 25 września 2017 r. Przywódcy 27 państw członkowskich UE potwierdzili swoje zaangażowanie w tworzenie bezpiecznej i pewnej Unii, której wszyscy obywatele czują się bezpiecznie, mogą się swobodnie przemieszczać, której granice zewnętrzne są chronione, w której prowadzi się efektywną i odpowiedzialną politykę migracyjną. Oczywiście z poszanowaniem norm międzynarodowych oraz praw UE, która jest zdecydowana zwalczać terroryzm i przestępczość zorganizowaną. W tym kontekście w komunikacie przedstawionym 2 maja 2018 r. pt. „Nowoczesny budżet dla Unii, która chroni, wzmacnia i broni” Komisja zapropono-

wała prawie dwukrotnie, bo 1,8, zwiększenie finansowania Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego w porównaniu z okresem 2014–2020, tak aby zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa w UE.

Projekt rozporządzenia został przedstawiony przez Komisję 13 czerwca 2018 r. Jest to projekt, gdzie ustanawia się fundusz na lata 2021–2027. Rząd RP zdecydowanie przychyliła się nadaniu kwestii bezpieczeństwa priorytetowego charakteru. Wobec wyzwań, przed jakimi stoi obecnie UE, a do których należy w szczególności międzynarodowy terroryzm, poszczególne państwa członkowskie nie mogą działać w pojedynkę oraz bez finansowego i technicznego wsparcia ze strony UE. Wobec działań terrorystycznych, ale także działań o charakterze przestępczości transgranicznej wszystkie państwa członkowskie ponoszą odpowiedzialność wobec swoich obywateli, by zadbać o bezpieczeństwo publiczne, przy czym UE, deklarując taką wysokość i takie perspektywy nowego funduszu, będzie znacząco te działania wspierać.

Co do zasady rząd popiera przedstawiony przez Komisję Europejską wniosek. W szczególności z zadowoleniem przyjmujemy informację o kontynuacji Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie współpracy policyjnej w przyszłym okresie programowania i fakt, że będzie on realizowany w ramach zarządzania dzielonego z głównymi państwami członkowskimi. Cieszymy się również ze zwiększenia budżetu funduszu.

Podnosimy natomiast trzy aspekty, które chciałam pokazać, gdzie postrzegamy konieczność dyskusji w dalszym aspekcie. Jedną sprawą to są zapisy dotyczące niekwalifikowalności zakupu standardowych urządzeń, sprzętu lub środków transportu. Określenie budzi zastrzeżenia natury formalnej, jest bardzo nieprecyzyjne. Chcielibyśmy dookreślić, co ono oznacza.

Drugi aspekt to wprowadzenie ograniczenia pozwalającego na wykorzystanie maksymalnie 15% przyznanych środków na dany program państwa członkowskiego na zakup sprzętu, środków transportu lub budowy istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa urządzeń. Jest to nieproporcjonalna wysokość, 15% na najważniejsze cele, takie jak zakup sprzętu czy transportu, czy budowę infrastruktury, wydaje się zbyt mało.

Trzeci aspekt to przyznanie 40% środków finansowych na instrument tematyczny, który będzie okresowo zapewniał finansowanie szeregu priorytetów określonych w decyzjach finansowych Rady, przy ograniczeniu, że 60% środków przeznaczonych będzie na programy realizowane w ramach zarządzania dzielonego. Ta proporcja też zdaniem rządu polskiego jest niewłaściwa. To są te trzy główne aspekty, które chcemy poddać dalszej dyskusji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Małgorzata Gosiewska. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, pani minister, myślę, że wszystkie działania zmierzające do poprawy poziomu bezpieczeństwa w UE, szczególnie w zakresie walki z terroryzmem, zorganizowaną przestępczością czy cyberprzestępczością, zasługują na nasze poparcie i takie też jest stanowisko rządu zaprezentowane przez panią minister. Jednak rząd w swoim stanowisku słusznie zauważa, że pewne rozwiązania mogą opóźnić realizację projektów – to z jednej strony. Zwraca uwagę na ograniczenia utrudniające poważne, trwałe działania. Chodzi o te ograniczenia do 15% na zakup sprzętu czy budowę infrastruktury, o czym mówiła pani minister. Z drugiej strony rząd też zauważa, że pewne uproszczenia, które zostały wprowadzone, mogą utrudnić rzetelną kontrolę realizowanych projektów, co też nie jest dobre.

Projekt jest zgodny z zasadą pomocniczości, co potwierdza BAS. W mojej ocenie w pełni zasługuje na poparcie przez przedstawicieli rządu polskiego, ale chciałabym podkreślić, że wraz z uwagami zawartymi w projekcie stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze**

COM(2018) 472 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przechodzimy do pkt VIII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego, w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami, instrument wsparcia finansowego na rzecz zarządzania granicami i wiz (COM(2018) 473 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczech, podsekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczech:

Dziękuję, panie przewodniczący. Omawiany dzisiaj projekt dotyczący rozporządzenia PE i Rady ustanawiający w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami instrument wsparcia finansowego na rzecz zarządzania granicami i wiz zastępuje fundusz, który był ustanowiony na lata 2007–2013, Fundusz Granic Zewnętrznych. Fundusz został przedstawiony przez Komisję 12 czerwca 2018 r. Jego celem jest ustanowienie w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami instrumentu wsparcia finansowego na rzecz zarządzania granicami i wiz na lata 2021–2027. Tutaj celem polityki funduszu jest zapewnienie solidnego i skutecznego europejskiego zintegrowanego zarządzania granicami na granicach zewnętrznych UE, przy jednoczesnym zachowaniu swobodnego przepływu osób na granicach, ale także, jak to zostało przedstawione w stanowisku rządu, swoboda przemieszczania przy pełnym poszanowaniu przestrzegania praw podstawowych, również zachowania wysokiego poziomu bezpieczeństwa w UE. To bardzo duże wyzwanie, które stoi przed wszystkimi krajami członkowskimi UE, i przedłożone zwiększenie finansowania tych zadań jest jak najbardziej w ocenie rządu polskiego uzasadnione.

Ustanowienie tego funduszu i zwiększenie go w kierunku poprawy wzmocnienia potencjału UE ma przede wszystkim zapobiegać zagrożeniom w zakresie migracji, ale również zagrożeniom w obszarze bezpieczeństwa. Odnotowujemy tutaj możliwość przeznaczenia części środków finansowanych z tego funduszu na urzędy konsularne i inne instrumenty w tym obszarze. Alokacja środków w tym funduszu wynosi 8 mld 18 mln euro, z czego 60% tej puli środków ma być zarządzane z poziomu państw członkowskich, natomiast 40% ogólnej puli ma być zarządzane za pomocą instrumentu tematycznego.

Rząd RP uznaje projekt rozporządzenia za dobrą podstawę do dalszej dyskusji, jednakże tutaj również widzimy potrzebę podjęcia dalszych prac nad przedstawionymi zapisami pod kątem ich celowości i doprecyzowania lub ewentualnej zmiany. Jedną z najważniejszych kwestii do dyskusji według nas powinien być wzrost kompetencji agencji Frontex w kontekście działań, jakie będą dofinansowywane w ramach tego funduszu. Doprecyzowania wymagają zapisy dotyczące kompetencji właśnie agencji Frontex, polegające między innymi na uzgadnianiu zapisów specyfikacji technicznych kupowanego w ramach Funduszu Sprzętu Operacyjnego. Konieczność uzgadniania tych zapisów może znacznie wydłużyć procedury przetargowe. Jest to o tyle istotne, że przy obecnej znaczącej i rosnącej coraz bardziej roli Fontexu finansowanie tych działań z omawianego funduszu będzie miało bardzo istotne znaczenie. Tyle, co do głównych założeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Dominik Tarczyński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Istotny dokument, bardzo ważny. Zastanawiam się, dlaczego dopiero teraz się pojawił. To znaczy, cieszę się, że w UE taka debata się rozpoczęła, że głos Polski został wysłuchany. Usłyszeliśmy o tym, że będzie wydatkowanie zwiększone, jeżeli chodzi o kwestie konsularne, ale też sprzętowe. Sprzętowe, to znaczy jakie? Bardzo mi brakuje jasnego dookreślenia, jaki sprzęt zostanie zakupiony. Mam nadzieję, że broń, bo każdy z nas, kto chciałby przekroczyć granicę na łodzi – mam

tu na myśli straż morską, która także w dokumencie jest wymieniona – gdybyśmy chcieli na łodzi przekroczyć granicę, toby nas po prostu zastrzelono. Każdy, kto nielegalnie przekracza granicę, łamie prawo, ingeruje w granice państw i straż graniczna, tak jak i morska, o której wspomniano w dokumencie, tę broń ma po to, by jej używać. Liczę więc na to, że ta broń będzie zakupiona i że Frontex faktycznie przekaże środki w odpowiednich proporcjach, i nie tylko konsulowie, którzy mają bardzo dużo pracy, jeżeli chodzi o nielegalnych imigrantów, także terrorystów, będą mogli wspomóc straż morską, która tej broni będzie używała, aby bronić narody UE.

Popieram stanowisko rządu. Jest ono rozsądne i cieszę się, że ta debata w UE się rozpoczęła, że głos Polski został wysłuchany. Cieszę się, że przyznano nam rację, kiedy od początku tego problemu, tego szaleństwa, mówiliśmy, że nie da się przyjąć 1,5 mld ludzi z Afryki i innych części świata, że nie da się tego problemu rozwiązać poprzez przyjmowanie nielegalnie wpływających imigrantów, ale poprzez rozwiązywanie problemu na miejscu. Nie chciałbym, aby te prerogatywy, które straż graniczna, straż morska mają, były tylko na papierze, ale chciałbym, aby broń była używana faktycznie wtedy, kiedy jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pani minister chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie pośle. Gwoli uzupełnienia chcę jeszcze dodać, że na początku okresu programowania państwa członkowskie otrzymają po 5 mln euro i ta kwota będzie rozdzielona w następujący sposób: 30% będzie przydzielone na granice lądowe, 35% na granice morskie, 20% na porty lotnicze i 15% na urzędy konsularne. Nie będzie możliwości zakupu broni, tak jak pan poseł raczył powiedzieć, z tego funduszu wprost. Niestety nie będzie to finansowane, ponieważ to jest przeznaczenie niestety niekwalifikowalne.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, pytanie jest takie: czy mamy wydawać pieniądze na kolejne rzyzy papierów i ludzi, którzy siedzą za biurkami, czy mamy wspierać tych, którzy swoje życie ryzykują na łodziach, tak jak ryzykują bardzo często, broniąc statków transportowych przed somalijskimi piratami. To jest pytanie. Dlatego cieszę się ze stanowiska rządu, że jest ono takie a nie inne, że rząd ma zastrzeżenia i uwagi. Cieszę się, że UE rozpoczęła tę dyskusję, tylko pytanie jest, czy te pieniądze, miliony euro z naszych składek członkowskich znowu będą wydawane na biurokratów, którzy nie są wybierani w wyborach, tylko są powoływani przez swoich kolegów i frakcje, które teraz rządzą w PE, a nie zajmowały się realnym bezpieczeństwem. Bo cały czas mamy faktycznie przypadek z ostatniego tygodnia w Hiszpanii nielegalnych imigrantów, ludzi, którzy gwałcą prawo, którzy sobie wpływają, dlatego że tak sobie życzą i w taką narrację miłośnictwa, humanitaryzmu się wpisują i to wykorzystują. Broń jest potrzebna, bo jeżeli się nie obronimy, to Europa nadal będzie ginąć, będzie mordowana, będzie zarzynana.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Czy pani minister jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Popieram konkluzję, panie pośle, jak najbardziej. Może doprecyzuję. Z tego funduszu będziemy mogli dokonać zakupu sprzętu pływającego, jeżdżącego, będziemy mogli kupić na przykład systemy przeciwdronowe, będziemy mogli kupić łodzie pływające i infrastrukturę. To jest bardzo ważne. O to się ubiegamy, o tym głośno mówimy. To jest wyposażenie wszystkich formacji, bo nie mówię tylko o straży. To są wszystkie formacje, które współpracują przy ochronie granic zewnętrznych. Natomiast rzeczywiście co do broni, tu akurat jest zastrzeżenie, ale jeżeli zakupimy nowoczesny system przeciwdronowy, który jest nam w tym momencie na naszej granicy zewnętrznej bardzo potrzebny, to jest to więcej niż broń. Na chwilę obecną, nie wymieniamy w tej chwili, bo nie tego dotyczy przedmiot, natomiast przeznaczenie ogólnej puli środków w takiej wysokości, jak jest

to przedłożone, daj Boże, oby dalej tak było – będzie nam to dawało możliwość rozeznania wszystkich priorytetów, które będziemy uwzględniać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2018) 473 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się dzisiaj o godzinie 19.00 w sali 101. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IX. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.