

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI  
I MŁODZIEŻY  
(NR 136)  
z dnia 30 maja 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 136)

30 maja 2018 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz **Krystyny Szumilas (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2446) – kontynuacja,

– rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2447) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Müller** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **prof. dr hab. Jan Szmidt** przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich wraz ze współpracownikami, **prof. dr hab. Krzysztof Diks** przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej, **prof. dr hab. Marcin Pałys** rektor Uniwersytetu Warszawskiego, przewodniczący Komisji ds. organizacyjnych i legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Włodzimierz Banasik** przedstawiciel Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, **Piotr Korczała** dyrektor Biura Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, **Jacek Karczewski** prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Warszawskiej – ELKA, **Katarzyna Jarzemska** przedstawiciel Rady Młodych Naukowców, adiunkt na Wydziale Chemii Uniwersytetu Warszawskiego, **Radosław Kamiński**, **Kamil Rudol** przedstawiciele Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Michał Goszczyński** przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Mateusz Gawroński** członek Rady Wykonawczej Parlamentu Studentów RP, **Łukasz Rusajczyk** przedstawiciel Parlamentu Studentów RP, **Jakub Michaluk** przedstawiciel Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Narodowe Centrum Nauki, **Paweł Pachuta** ekspert do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, **Andrzej Chrzanowski** członek Rady Polskiej Izby Książki, **Stanisław Różycki** wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Elżbieta Chodzyńska** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych, **Andrzej Pfitzner**, **Marek Kisilowski** przedstawiciele Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, **Michał Urbański** przewodniczący NSZZ „Solidarność” Politechniki Warszawskiej, **dr Julian Srebrny** członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wojciech Arndt** – dyrektor Biura Analiz Sejmowych, **Elżbieta Wojciechowska**, **Ewa Muszyńska** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Aleksandra Wolna-Bek**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Urszula Sęk** i **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana Piotra Müllera – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Stwierdzam kworum.

Przypomnę, że porządek dzienny w pierwszym punkcie obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2446) – kontynuacja oraz w punkcie drugim: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2447) – kontynuacja.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – druk nr 2446. Rozpoczynamy od art. 218 w rozdziale 3.

Jeśli państwo macie przed sobą te grube księgi, to proszę je otworzyć.

Czy są uwagi do art. 218 lub sprzeciw? Nie ma – artykuł przyjęty.

Art. 219. Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Chciałbym zgłosić poprawkę, która polega na tym, że bezpośrednio z ustawy usuwa się automatyzm za otrzymanie grantu ERC – poprawka nr 50 w przedłożeniu rządowym.

Jednocześnie chciałbym zapowiedzieć, że w drugim czytaniu będziemy chcieli usunąć przyspieszoną ścieżkę habilitacyjną. Przygotowujemy poprawki, bo w kilku miejscach jest odniesienie w tym zakresie. Na razie proponujemy usunięcie grantu ERC.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pan poseł Brynkus. Bardzo proszę.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy poprawkę do art. 219 polegającą na skreśleniu w ust. 1 pkt 3 oraz na skreśleniu ust. 5, co w praktyce jest tożsame, chociaż sięga nieco dalej niż propozycja ministerialna.

Można powiedzieć, że ust. 1 pkt 3 eksponuje wyłącznie aktywność formalną, a wyklucza inne formy współpracy w ramach uczelni zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. Nie można zgodzić się z automatycznym wykluczeniem osób z postępowania habilitacyjnego, które mogą wykazać się wieloletnią i systematyczną współpracą międzynarodową, tylko dlatego że nie pracowały w dwóch uczelniach lub instytucjach naukowych.

Jeżeli chodzi o wykreślenie ust. 5, uzyskanie stopnia doktora habilitowanego za kierowanie grantem wydaje się być zdecydowanie niewystarczające. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę, głos strony społecznej.

**Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców, adiunkt na Wydziale Chemii Uniwersytetu Warszawskiego Katarzyna Jarzemska:**

Uważamy, że przepis ust. 1 dotyczący pracy na więcej niż jednej uczelni powinien być doprecyzowany.

Chciałabym także zwrócić uwagę na definicję osiągnięcia habilitacyjnego. Być może jest to uwaga, która byłaby związana z drugim czytaniem ustawy. Jest to do przemyślenia. Jako Rada Młodych Naukowców uważamy, że cykl artykułów powiązanych tematycznie może nie mieć znaczenia dla jakości. Oceniamy raczej dorobek naukowy. Natomiast podkreślilibyśmy wkład habilitanta. Jego wkład powinien być wiodący lub wyłączny. Naszym zdaniem powiązanie cyklu jako coś subiektywnego nie jest tak istotne. To jest również do przemyślenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o komentarz do propozycji pana posła Brynkusa.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Negatywnie odnosimy się do propozycji, która mówi o zniesieniu wymogu realizowania aktywności naukowej na więcej niż jednej uczelni. Uzasadniamy to tym, że bez problemu może to być staż w innej uczelni. W ramach całej kariery zawodowej (naukowej) byłoby wskazane, żeby naukowiec odbył staż – nawet krajowy – w innej instytucji, a nie był tylko naukowo przywiązany do tej samej instytucji. Jest to standard w wielu krajach zachodnich – wymuszona mobilność. My co prawda takiej mobilności w systemie nie wymuszamy, ale w przypadku uzyskania stopnia doktora habilitowanego wydaje się to zasadne.

W pozostałym zakresie również negatywnie odnosimy się do poprawek.

Przygotujemy usunięcie możliwości przyspieszonej ścieżki habilitacyjnej, ponieważ ma konsekwencje dla całej ustawy i chcemy legislacyjnie to dopracować, aby nie było

wątpliwości, że usunęliśmy wszystkie możliwości. Zatem na tym etapie rekomendacja negatywna – przygotujemy poprawkę do drugiego czytania.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności nad propozycją pana posła Brynkusa, która ma dwa elementy. Czy głosujemy je osobno, czy możemy głosować łącznie? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Możemy łącznie. Decyzja należy do wnioskodawcy. Jeśli nawet nie wynika bezpośrednia łączność, a wnioskodawca sobie tego życzy, to najczęściej państwo tak głosują.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pan poseł?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Głosujemy łącznie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Świetnie. Bardzo nas cieszy ta decyzja. Głosujemy propozycję pana posła Brynkusa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 3 głosy, 20 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję bardzo. Wniosek nie przeszedł.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki rządowej do art. 219? Bardzo proszę, poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jest pan przeciw? Głosujemy nad propozycją rządową. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 19 głosów, 4 głosy przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Przyjęliśmy art. 219 ze zmianami zaproponowanymi przez stronę rządową.

Art. 220. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Niestrudzony pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Tak, niestrudzony. Cieszy mnie bardzo deklaracja pana ministra o tym, ścieżka habilitacyjna zostanie zmieniona. Ta deklaracja dowodzi także tego, że projekt ustawy w kolejnym elemencie jest niedopracowany, nawet nie tyle z legislacyjnego, co z koncepcyjnego punktu widzenia.

Przedstawiliśmy szereg poprawek, które, jak zauważyliśmy, należy głosować łącznie ze względu na ścieżkę habilitacyjną – drogę habilitacyjną. Istotą poprawek jest zniesienie Rady Doskonałości Naukowej. Jest to twór, który nawiązuje do czysto komunistycznych czasów – wręcz z 1951 r., natomiast my chcemy naukę i szkolnictwo wyższe unowocześnić.

W krajach znających habilitację, a mających uczelnie w rankingach światowych – choćby Niemcy, czy Szwajcaria, która w tej chwili w polskich środowiskach przytaczana jest jako wzór, nadawanie wyższego stopnia naukowego jest w kompetencji uczelni wyższej. Tak to powinno wyglądać. Uczelnie wyznacza kryteria, które powinien spełniać habilitant itd.

Z kolei przedmiotem oceny recenzentów potencjalnego kolokwium habilitacyjnego jest uznanie dorobku habilitanta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Odnosimy się negatywnie do poprawki. W przypadku, gdy habilitacja istnieje, wydaje nam się, że Rada Doskonałości Naukowej mimo wszystko powinna istnieć.

Zupełnie inną kwestią jest, czy habilitacja w ogóle powinna istnieć. Pewnie gdyby nie istniała, ułatwiłoby to trochę zapisy. Naszym zdaniem, w obecnym systemie, w którym zachowujemy habilitację, Rada Doskonałości Naukowej powinna istnieć. Stąd negatywna rekomendacja.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy wniosek i jednocześnie pytanie do pana posła wnioskodawcy – pana profesora Brynkusa, ponieważ wydaje się, że poprawki od 38 do 46 należy głosować blokiem. Jest to konsekwencja usunięcia Rady Doskonałości Naukowej. Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawki nie zawierają konsekwencji do Przepisów wprowadzających, które wymagają daleko idących zmian w projekcie z druku 2447. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę. Ad vocem?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Nie, nie ad vocem. Potwierdzam, że poprawki należy głosować łącznie. Wykazałem związek tej propozycji z innymi rozwiązaniami przewidzianymi w projekcie ustawy. Wskazałem, które poprawki należy głosować łącznie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, głos przedstawicielki Rady Młodych Naukowców. Proszę państwa, będę skracał wypowiedzi. Myślę, że 2 minuty powinny wystarczyć.

**Przedstawiciel RMN, adiunkt na Wydziale Chemii UW Katarzyna Jarzemska:**

Ze względu na to, że obecnie nie można składać wniosku habilitacyjnego w języku angielskim, chciałabym zaproponować poprawkę. Chcielibyśmy dodać do art. 220 ust. 3 w brzmieniu: „Wniosek, o którym mowa w ust. 2 sporządza się w języku polskim lub angielskim”. Zwiększy to umiędzynarodowienie procesu habilitacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Niestety, ale musi pani powtórzyć tę propozycję bliżej mikrofonu. Jeżeli ktoś z państwa posłów ma przejąć poprawkę musi wiedzieć w czym rzecz.

**Przedstawiciel RMN, adiunkt na Wydziale Chemii UW Katarzyna Jarzemska:**

Dobrze. Poprawka do art. 220, w którym chcielibyśmy dodać ust. 3 w brzmieniu: „Wniosek, o którym mowa w ust. 2 sporządza się w języku polskim lub angielskim”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Zanim przejdziemy do głosowania nad propozycją posła Brynkusa, chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa posłów przejmie tę propozycję. W tej chwili nikt tej propozycji nie przejmuje, ale rozumiem, że odnotujemy ją do drugiego czytania.

Bardzo proszę, w takim razie głosujemy łącznie poprawki pana posła Brynkusa dotyczące Rady Doskonałości Naukowej. Proszę Biuro Legislacyjne o stwierdzenie liczby poprawek głosowanych łącznie.

**Legislator Robert Durlik:**

Według wykazu pana posła dotyczy to poprawek od 38 do 46 włącznie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 9 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki nie zostały przyjęte.

Czy pan minister ma propozycję do tego artykułu?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nie, do art. 221.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W takim razie art. 220 został przyjęty bez zmian.

Art. 221. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam dwie poprawki. Chcemy dodać ust. 6a o treści: „Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 7” oraz druga poprawka: „Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych”. Poprawki noszą nr 51 i 52 w przedłożeniu rządowym.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma. Głos komentarza. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej prof. dr hab. Krzysztof Diks:**

Uwaga natury ogólnej. Uważam poprawkę do art. 221 za psucie ustawy. Nie wiem, dlaczego ma się to tylko odnosić do nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę, pan profesor Pałys.

**Rektor Uniwersytetu Warszawskiego, przewodniczący Komisji ds. organizacyjnych i legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:**

Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 221 w ust. 2 jest wyznaczony termin 4 tygodni, w którym podmiot habilitujący może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania. Zgodnie z tym projektem ustawy jest to senat lub wskazany inny organ kolegialny. Senat zbiera się raz w miesiącu. W związku z tym, 4 tygodnie może być krótszym czasem niż przerwa pomiędzy posiedzeniami, co spowoduje, że praktycznie rzecz biorąc będzie niezwykle trudno spełnić ten warunek. Proszę również pamiętać o wakacjach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Miejmy nadzieję, że senaty będą bardziej elastyczne i będą częściej pracowały.

Proszę bardzo, głos Rady Młodych Naukowców.

**Przedstawiciel RMN, adiunkt na Wydziale Chemii UW Katarzyna Jarzemska:**

Chciałabym podzielić się uwagą natury ogólnej. Zwracam uwagę na problem finansowania postępowania habilitacyjnego, zwłaszcza wówczas, gdy ten proces przekazywany jest przez RMN innej jednostce. Postulujemy centralne finansowanie postępowania habilitacyjnego. Poddajemy to pod rozważenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Chciałbym się wypowiedzieć na temat ust. 8, tj. kolokwium habilitacyjnego. Zgadzam się z głosem, który pytał o to, dlaczego tylko nauk humanistycznych itd. W przypadku nauk technicznych kolokwium habilitacyjne także ma sens.

Pamiętam, gdy znoszone było kolokwium habilitacyjne. Pani minister Kudrycka mówiła o tym, że jest to teatrum itd.

Być może moje widzenie z miejsca, w którym pracuję jest bardzo wąskie, ale kolokwium habilitacyjne w naukach technicznych było szerszą dyskusją naukową w gronie fachowców i często nawet dochodziło do sporów naukowych pomiędzy członkami rady wydziału.

Proszę o rozważenie zmiany przepisu, który wymaga głębszej zmiany niż tylko w ust. 8. Proszę, aby ministerstwo pracując nad całością rozwiązań dotyczących habilitacji rozważyło kwestię powrotu do kolokwium habilitacyjnego jako rzeczywistej dyskusji naukowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana profesora Pałysa. Czy w związku z tym, co pan powiedział w sprawie terminów ma pan propozycję, którą ewentualnie posłowie mogliby przejąć?

**Rektor UW, przewodniczący Komisji ds. organizacyjnych i legislacyjnych KRASP Marcin Pałys:**

Tak. Sześć tygodni rozwiązałoby problem tego, że między posiedzeniami raz w miesiącu może być więcej niż 4 tygodnie odstępu. Sześć tygodni załatwiłoby tę sprawę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę propozycję jako poprawkę? Pani przewodnicząca Lubnauer, bardzo proszę. Proszę przekazać na piśmie do Biura Legislacyjnego.

Czy jeszcze ktoś się zgłaszał? Nie. W takim razie głosujemy nad zmianą w ust. 2 art. 221, tj. 6 tygodni, czyli wydłużamy termin o 2 tygodnie, żeby ułatwić pracę kolegiatnym ciałom.

Pan minister. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Mamy negatywne stanowisko w tym zakresie. Postępowania habilitacyjne (postępowania o nadanie tytułu profesora) w Polsce trwają wystarczająco długo. W ustawie zrobiliśmy wszystko, aby trwały jak najkrócej. Wydaje się, że raz w miesiącu, a nawet częściej, organ kolegiatny uczelni może się zebrać i wydać decyzję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękujemy za ten głos. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią przewodniczącą Lubnauer? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 11 głosów, 16 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany do art. 221 zaproponowanej przez rząd? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę do art. 221. W takim razie przyjmujemy art. 221, chyba, że jest inna poprawka do art. 221. Goście nie mogą składać poprawek. Mogą zaproponować rozwiązanie posłom.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Chciałbym zaproponować wykreślenie wyrazu „może” w ust. 8. Inaczej mówiąc, kolokwium habilitacyjne jest przeprowadzane.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jest propozycja, żeby komisja habilitacyjna „przeprowadzała”, a nie „mogła przeprowadzać”, kolokwium habilitacyjne. Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę? Nie widzę. W takim razie sprawa jest bezprzedmiotowa.

Art. 221 wraz ze zmianą zaproponowaną przez rząd został przyjęty.

Art. 222. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie ma – przyjęty.

Art. 223. Nie słyszę uwag – artykuł przyjęty.

Art. 224. Nie słyszę uwag – artykuł przyjęty.

Art. 225. Nie słyszę uwag – artykuł przyjęty.

Art. 226. Nie słyszę uwag – artykuł przyjęty.

Art. 227. Nie ma uwag – artykuł został przyjęty.

Art. 228. Jesteśmy przy rozdziale o profesorach. Artykuł przyjęty. Nie?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nie. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę rządową nr 53. Chcemy dokonać modyfikacji wymogów w zakresie uzyskania tytułu profesora. Uwzględniliśmy szczególnie głosy ze środowiska nauk



humanistycznych i społecznych. W efekcie w praktyce wykreślamy pkt b i c. Szczegóły zawarte są w poprawce nr 53.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. Art. 228 został przyjęty.  
Art. 229. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Chcemy dokonać zmiany w ust. 4 poprzez skrócenie terminu wydawania opinii w ramach postępowania z 6 do 3 miesięcy. Wydaje się, że 3 miesiące to wystarczający okres na przygotowanie opinii.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Art. 229 został przyjęty.  
Art. 230. Pan minister niezłomnie – na posterunku.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W ust. 2 dodajemy, że recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu wykonania recenzji. Chodzi o to, aby nie przedłużać postępowania i wprowadzić sankcję z tytułu, że ktoś nie dotrzymuje terminów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.  
Art. 231. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nic pan nie chce?  
Art. 232 – przyjęty.  
Wchodzimy w rozdział Rada Doskonałości Naukowej. Art. 233. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszamy poprawki o charakterze legislacyjnym do art. 233.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy ze strony państwa posłów jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Artykuł 233 wraz ze zmianą został przyjęty.  
Art. 234. Bardzo proszę, pani poseł Szumilas. Przepraszam, najpierw zapytamy Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w art. 234 w ust. 1 w pkt 5 państwo zapisaliście: „osoba nie ukończyła 75 roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji Rady”. W tym miejscu należy zastosować skrót, który już państwo wprowadziliście, tj. „RDN”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Uwaga formalna. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szumilas.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO):**

Mam propozycję zmiany ust. 4, który mówi, że do RDN wchodzi po 3 przedstawicieli każdej dyscypliny. Proponuję, żeby skład RDN był bardziej proporcjonalny, tj. po 2 przedstawicieli każdej dyscypliny oraz dodatkowo po 1 przedstawicielu dyscypliny, w której liczba samodzielnych pracowników nauki przekracza 500 osób lub po 2 przedstawicieli dyscypliny, w której liczba samodzielnych pracowników nauki przekracza 1000 osób.

W konsekwencji należy dodać ust. 4a, czyli „co najmniej 1 z wchodzących w skład RDN przedstawicieli każdej dyscypliny musi posiadać tytuł naukowy profesora”.

Moja propozycja zmierza ku bardziej proporcjonalnej reprezentacji dyscyplin w RDN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem, że np. chodzi o proporcje między archeologami a prawnikami? Pan minister?  
Komentarz?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Odnosimy się negatywnie do tej propozycji. Wynika to z tego, że RDN jest organem kolegialnym, ale w swoich pracach posiłkuje się ekspertami. W związku z tym skala reprezentacji nie jest tak istotna jak w przypadku innych organów. Dlatego negatywnie oceniamy proponowaną poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Głosujemy nad propozycją poprawki pani poseł Krystyny Szumilas. Bardzo proszę, kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Proszę o informację, które stanowisko do głosowania nie działa. Jeszcze trwa głosowanie. Można jeszcze głosować. Nie działa? W takim razie głosowanie powtórzmy. Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie: za, przeciw, wstrzymał się. Działa wspaniale.

Za 9 głosów, 20 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie przeszła.

Art. 234 – przyjęty,

Art. 235. Czy są propozycje? Przyjęty.

Art. 236. Przyjęty.

Art. 237. Przyjęty.

Art. 238. Przyjęty.

Art. 239. Przyjęty.

Art. 240. Przyjęty.

Art. 241. Przyjęty.

Dział VI. Może tutaj pan minister ruszy? Art. 242 – przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 243.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Tutaj będę zgłaszał.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę nr 57. W art. 243 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „kadre dydaktyczną i naukową”. Chodzi o rozszerzenie kompetencji Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która będzie miała istotną rolę w systemie, co niepotrzebnie zawężaliśmy w pierwotnym przepisie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw? Jest głos – być może sprzeciwu. Bardzo proszę panie profesorze.

**Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Warszawskiej – ELKA Jacek Karczewski:**

Dzień dobry. Panie i panowie posłowie, chciałbym złożyć propozycję dodania w art. 243 w ust. 2 nowego pkt 7 o następującym brzmieniu: „monitorowanie karier zawodowych swoich absolwentów”. Poniekąd wynika to z zapisu art. 353, który mówi o dostosowaniu programu studiów do potrzeb rynku pracy poprzez monitoring. Oczywiście jest to fakultatywne prowadzenie monitoringu. W związku z tym chciałbym zaproponować zmianę sformułowania „możliwości prowadzenia” na „prowadzenie” własnego monitoringu przez uczelnię oraz wykreślenie ust. 16.

Monitorowanie karier zawodowych absolwentów jest jednym z kluczowych elementów budowy relacji z absolwentami i ogólnie – próby nawiązania kontaktu z nimi, co wiąże się m.in. z takim tematem jak współpraca nauki z biznesem.

Wykreślenie ust. 16, w którym jest mowa tylko o dziesięcioletnim monitorowaniu ma sens, gdyż absolwenci dopiero w wieku trzydziestu paru lat osiągają taki poziom stanowisk, choćby w korporacjach, że realnie mogą podejmować decyzje o współpracy

z uczelniami, czy też realnie świadczyć (w cudzysłowie) na rzecz uczelni. Poprawka przygotowana jest w formie pisemnej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Słusznie. Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę? Panie ministrze, proszę o komentarz do tej propozycji.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Naszym zdaniem zawiera się to we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Nikt z państwa posłów nie przejął tej propozycji. Tak? Pani poseł Augustyn przejmuję, bardzo proszę.

Bardzo proszę, jeszcze jeden głos.

**Przewodniczący PKA prof. dr hab. Krzysztof Diks:**

Jako przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej uważam, że w ocenie programowej monitorowanie nie powinno mieć miejsca. Może mieć to miejsce w ocenie kompleksowej, dlatego że jednostki i wydziały nie mają narzędzi do monitorowania losów absolwentów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję panie profesorze. Czy propozycja została złożona na piśmie? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 9 głosów, 20 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Propozycja nie przeszła.

**Poseł Urszula Augustyn (PO):**

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Będzie wniosek mniejszości. Bardzo proszę.

Pan minister złożył propozycję poprawki. Czy jest sprzeciw wobec poszerzającej propozycji? Nie słyszę. W takim razie przyjmujemy art. 243 z poprawką rządową.

Art. 244 – przyjęty.

Art. 245 – przyjęty.

Art. 246 – przyjęty.

Art. 247 – przyjęty.

Art. 248. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę nr 58. Poprawka polega na wykreśleniu obowiązku publikowania opinii zespołu oceniającego. Chodzi o to, żeby opublikować tylko i wyłącznie raport zespołu jako całości, a nie poszczególne części, bo wywoływałoby to niepotrzebne zamieszanie. Ostatecznym dokumentem, istotnym z punktu widzenia oceny, jest raport końcowy całego zespołu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki lub komentarz? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł 248 wraz z poprawką rządową został przyjęty.

Art. 249 – przyjęty.

Art. 250 – przyjęty.

Art. 251 – przyjęty bez zmian.

Art. 252. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Wnosimy poprawkę, aby ust. 7 dodać możliwość zwolnienia nauczyciela akademickiego całkowicie lub częściowo z obowiązków dydaktycznych ze względu na członkostwo w Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę, pan profesor Diks.

**Przewodniczący PKA prof. dr hab. Krzysztof Diks:**

Mam uwagę do ust. 5, w którym mówi się, że członkiem PKA nie może być osoba pełniąca funkcję kierowniczą w uczelni. Obawiam się, że zbiór osób, spośród których będziemy mogli wybrać dobrych członków PKA będzie przez to bardzo ograniczony.

Dlatego proponuję, żeby skreślić pkt 3, 4 i 5 i zastąpić je w brzmieniu: „członek organu uczelni nie może być członkiem PKA”.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jest to propozycja, którą musiałby przejąć ktoś z państwa posłów. Pani przewodnicząca Lubnauer przejmuje. Proszę bardzo, pan poseł Jaskóła.

**Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodniczący, chciałbym zapytać w imieniu pana profesora Mansur Rahnama, czy w tym artykule nie warto zastanowić się nad skreśleniem w ust. 6 sformułowania „członek rady uczelni”. Jest to wczorajsza uwaga Krajowego Konsultanta ds. Chirurgii Stomatologicznej – pana profesora Mansur Rahnama.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze, proszę odnieść się do tych dwóch spraw.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Musimy się nad tym zastanowić i odłożyć tę kwestię do drugiego czytania. Jeżeli zamienimy osobę pełniącą funkcję kierowniczą w uczelni na członka organu uczelni, to mam wrażenie, że niestety, ale osiągniemy podobny efekt.

Członek organu uczelni to członek senatu, członek każdej rady wydziału (jeżeli będzie organem), czyli jest to szeroki zakres. Mam wrażenie, że być może jeszcze znacznie szerzej niż w przypadku funkcji kierowniczej.

Deklaruję, że zastanowimy się nad tym, czy całkowicie tego nie wykreślić.

Przypuszczam, że w przypadku organu uczelni osiągniemy jeszcze gorszy efekt. Na tym etapie wykazałbym raczej wstrzeźliwość.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

A propozycja pana posła Jaskóły?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Całkowicie?

**Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):**

Wykreślenie sformułowania „pracownik Biura PKA”.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nie, nie. Członkiem PKA mają być osoby, które są ekspertami ze środowiska akademickiego. Wydaje mi się, że nie byłoby to dobre, gdyby osoba jednocześnie była ze środowiska akademickiego, zatrudniona w uczelni, zatrudniona w biurze PKA, będąca członkiem i ekspertem PKA. Liczba stanowisk zajmowanych jednocześnie jest raczej ograniczona.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję.

**Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Głosujemy propozycję zamiany stanowiska kierowniczego na organ uczelni. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 5 głosów, 9 głosów przeciw...

**Głos z sali:**

Jeszcze raz...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy mogę prosić państwa posłów o uważne śledzenie dyskusji i głosowanie, gdy to ogłaszam?

**Głos z sali:**

Za szybko.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę państwa, jak to za szybko? Każdy wypowiada się tyle czasu ile może. Mówię kiedy głosujemy.

Powtarzam co głosujemy: zamianę funkcji kierowniczej na pełnienie funkcji w organie uczelni, a państwo nie potraficie zagłosować. No proszę państwa... Proszę o uwagę, skupienie...

Powtarzamy głosowanie na wniosek państwa posłów. Głosujemy nad wnioskiem, który pierwotnie zaproponował pan profesor Diks, a poprawkę złożyła pani poseł Lubnauer. Proszę o wynik.

Za 1 głos, 24 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek nie przeszedł. Pan minister był dość przekonujący.

Czy pan minister proponował jakąś zmianę do art. 252?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dodanie ust. 7 – poprawka nr 59.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji rządowej? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 253. Czy jest sprzeciw lub propozycja zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwość, która dotyczy ust. 2 pkt 6 i podobnie – art. 257 ust. 1 pkt 7. Państwo w ustawie wskazują przyczyny, przesłanki i okoliczności wygaśnięcia mandatu członka PKA. Katalog jest bardzo otwarty, ponieważ pkt 6 mówi, że wygaśnięcie mandatu stwierdza się również w przypadku „innym, określonym w statucie PKA”. Czy to jest prawidłowa technika? Wydaje nam się, że katalog powinien być zamknięty. Ustawa, jeżeli określa przesłanki wygaśnięcia, nie powinna stwarzać i otwierać kolejnych możliwości, tym bardziej, że obecne przepisy ustawy prawo o szkolnictwie wyższym ustanawiają katalog zamknięty.

Wydaje nam się, że należy skreślić ostatni punkt mówiący o otwarciu katalogu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Podobnie jak Biuro Legislacyjne, uważam, że jest to pomieszenie dwóch porządków w jednym artykule. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Na szybko trudno mi się do tego odnieść, bo chodzi o pewne standardy międzynarodowe w zakresie niezależności PKA. Muszę się upewnić, że nie oznaczałoby to np. negatywnych konsekwencji w zakresie członkostwa w Europejskiej Sieci Komisji Akredytacyjnych plus ewentualnie zamienić to na standardy etyczne, które byłyby określone w PKA. W dużej mierze dotyczy to standardów etycznych, które mogą być złamane np. w trakcie wizytacji dokonywanej przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Deklaruję, że w drugim czytaniu to poprawimy, tak aby było jednoznaczne. Zgadzam się z opinią Biura Legislacyjnego, że wychodzenie spoza prawa powszechnie obowiązującego do statutu, może rodzić pewną wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Poprosimy pana przewodniczącego PKA o komentarz.

**Przewodniczący PKA prof. dr hab. Krzysztof Diks:**

Wydaje mi się, że nie jesteśmy w stanie enumeratywnie wymienić wszystkich okoliczności. Statut PKA jest publiczny. Publikowany jest przez ministerstwo.

Rzeczywiście chodzi głównie o standardy etyczne, których nie jesteśmy w stanie zdefiniować. Możemy zapisać standardy etyczne, tylko co to znaczy. Wszystko jest indywidualne.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem. Czy jest propozycja zmiany do art. 253? Czy w tej chwili pozostawiamy art. 253 bez zmiany? Pan przewodniczący mi podpowiada, że czekamy na drugie czytanie.

W takim razie przyjmujemy art. 253 bez zmian z wątpliwością do rozważenia przez państwa posłów i pana ministra.

Art. 254. Czy jest propozycja zmiany? Nie widzę – artykuł przyjęty.

Art. 255 – przyjęty.

Art. 256. Pan profesor się zgłasza.

**Przewodniczący PKA prof. dr hab. Krzysztof Diks:**

Moim zdaniem niezbędnym elementem pracy Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest oficjalne ustanowienie sekretarza zespołu oceniającego. W tej chwili tego nie ma.

W zespole oceniającym mogą być tylko eksperci. Dlatego w art. 256 w ust. 2 zdanie pierwsze zamienić w następujący sposób, że w pracach PKA mogą uczestniczyć eksperci, a w pracach zespołu oceniającego także inna osoba pełniąca funkcje sekretarza. Będzie to skutkowało zmianami w art. 404, który mówi, że osoby pracujące na rzecz PKA są wynagradzane.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze, proszę o wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Na tym etapie nasza rekomendacja jest negatywna. Do drugiego czytania przygotujemy poprawkę, która kompleksowo to ureguluje – musi także zmienić odniesienie w rozporządzeniu płacowym dotyczącym m.in. Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Rozumiem problem, ale chcemy go jednoznacznie uściślić, tak aby nie utworzył katalogu różnych osób, które mogą uczestniczyć w postępowaniu wizytacyjnym.

Co do intencji się zgadzamy, tylko chcemy to legislacyjnie uściślić do drugiego czytania. Na razie nasza rekomendacja jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jeszcze jeden głos. Bardzo proszę, strona społeczna.

**Członek Rady Wykonawczej Parlamentu Studentów RP Mateusz Gawroński:**

W art. 256 ust. 2 jest mowa o tym, że do ekspertów będących studentami stosowane są odpowiednie artykuły – art. 252 ust. 5 pkt 1 i 4 oraz ust. 6.

Pozostaje kwestia związana z wykluczeniem. Jeżeli student jest członkiem rady uczelni, to nie może być członkiem Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Przewodniczący samorządu studenckiego jest członkiem rady uczelni. To powoduje, że grono blisko 100 przewodniczących samorządów studenckich uczelni publicznych nie ma możliwości brania udziału w pracach Polskiej Komisji Akredytacyjnej, a są to przede wszystkim osoby, które mają największe pojęcie o kwestiach jakości kształcenia. Dlatego prosimy, aby tę kwestię również uregulować i wyłączyć członkostwo w radzie uczelni jako przesłanki wykluczającej studenta jako eksperta w PKA. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna. Konsekwentnie, jeżeli ktoś jest członkiem rady uczelni, bez względu na to, czy student lub inny członek, powinien być wyłączony z możliwości bycia ekspertem PKA, ponieważ rodzi to naturalny konflikt interesów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Nikt z państwa posłów nie proponuje zmiany. W takim razie przyjmujemy art. 256.

Art. 257 – przyjęty.

Art. 258 – przyjęty.

Art. 259 – przyjęty.

Rozdział 2 – ewaluacja szkół doktorskich. Art. 260. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W ust. 4 proponujemy analogiczne rozwiązanie jak w przypadku PKA. Jeden z doktorantów, który bierze udział w ewaluacji wybierany jest spośród kandydatów wskazanych przez Krajową Reprezentację Doktorantów. Poprawka w przedłożeniu rządowym oznaczona jest nr 60.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 260 wraz z tą zmianą.

Art. 261. Pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Pozwoli pan, że zwrócę uwagę na jedną rzecz. Fakt, że jest autopoprawka strony rządowej dotycząca pewnej regulacji nie oznacza, że po jej przyjęciu przyjęty jest cały artykuł.

Poprawki zgłaszają również inne podmioty. Bywa, że są znacznie szersze. Tak jest w tym przypadku. Nasza poprawka jest znacznie szersza. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym przedstawić poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Ale...

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Przepraszam, ale miałem podniesioną rękę. Jeżeli ktoś nie widział...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie pośle, ale jesteśmy przy art. 261. Bardzo mi przykro. Ewentualnie bardzo proszę o szybszy refleks. Dobrze?

Art. 262. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W pkt 1 chcemy dodać rozwiązanie, aby w ewaluacji można było uwzględnić indywidualne plany badawcze. Poprawka nosi nr 61.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy są uwagi do tej propozycji? Bardzo proszę, głos strony społecznej.

**Przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Doktorantów Kamil Rudol:**

Chcielibyśmy, aby w kryteriach ewaluacji szkół doktorskich uwzględniono liczbę wyróżnień nadawanych przez Krajową Reprezentację Doktorantów. Chciałbym wskazać, że po wejściu w życie ustawy KRK planuje wdrożyć proces certyfikacji w formie przyznawania wyróżnień najlepszym szkołom doktorskim, które w największym stopniu spełniają opracowane przez KRK standardy dobrych praktyk w szkołach doktorskich.

Pragnę dodać, że opracowanie tych praktyk jest aktualnie finansowane przez ministerstwo w ramach przyznanego grantu w maju 2018 r.

Zbiór dobrych praktyk będzie oparty na najlepszych międzynarodowych standardach funkcjonowania szkół doktorskich. Już dzisiaj wiele uczelni zadeklarowało wdrażanie naszych standardów.

Uwzględnienie wyróżnienia nadanego przez KRK sprawi, że uzyskanie go, do czego konieczne będzie spełnienie szeregu wymagań, stanie się realnie korzystne dla podmiotu prowadzącego szkołę doktorską. Dzięki temu kształcenie doktorantów będzie się odbywać na najlepszym poziomie.

Mamy propozycję legislacyjną. Zachęcam panie i panów posłów do jej przyjęcia. W art. 269 proponujemy dodać pkt 9 o następującej treści: „uzyskanie wyróżnienia nadanego przez Krajową Reprezentację Doktorantów...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo przepraszam, ale nie jesteśmy przy art. 269.

**Przedstawiciel KRD Kamil Rudol:**

Przepraszam panie przewodniczący, chodzi oczywiście o art. 262. Chodzi o dodanie pkt 9 o treści: „uzyskanie wyróżnienia nadanego przez Krajową Reprezentację Doktorantów, jeżeli Krajowa Reprezentacja Doktorantów nadaje takie wyróżnienia”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Nikt z państwa posłów nie przejął poprawki. W takim razie nie pytam pana ministra o ocenę.

Czy są inne propozycje zmian do art. 262? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.  
Art. 263. Proszę bardzo, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W ust. 1 proponujemy poprawkę nr 62 z przedłożenia. Chodzi o to, aby nie ograniczać przeprowadzanej ewaluacji do siedziby szkoły doktorskiej. Mówimy także o podmiotach, które prowadzą szkołę doktorską, a nieposiadające kategorii. Chodzi o te, które prowadzą szkołę doktorską. Nie wszystkie podmioty, które mają kategorię będą prowadziły szkołę doktorską. Jest to poprawka czyszcząca.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Dziękuję.  
Art. 264 – przyjęty.  
Art. 265 – przyjęty.  
Art. 266. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Chciałbym zgłosić poprawkę nr 63. Poprawka ma na celu wprowadzenie fakultatywności oceny ewaluacji jakości nauki w instytutach badawczych. Będzie mogła być dokonywana, ale nie będzie obligatoryjna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Proszę, Biuro Legislacyjne – komentarz.

**Legislator Robert Durlik:**

Chcielibyśmy dopytać, ponieważ Rada Ministrów przedstawiła 6 poprawek do art. 266.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Przepraszam, faktycznie. Wszystkie od razu? Skupiłem się na pierwszej poprawce.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę przedstawić wszystkie.

**Legislator Robert Durlik:**

Czy poprawki mają być rozpatrywane łącznie, czy oddzielnie?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Łącznie. Poprawki dotyczą ewaluacji. Powiem o nich kolejno. W przedłożeniu noszą nr od 64 do 68. Dotyczą doprecyzowania kwestii fakultatywności lub obligatoryjności oceny w instytutach badawczych, doprecyzowania liczby osób, które muszą prowadzić działalność naukową w ramach danej dyscypliny, kwestii składania oświadczeń w ramach przypisywania do dyscypliny i terminów oraz przypisywanie wydawnictwom i materiałom konferencyjnym poszczególnych dyscyplin naukowych, jeżeli chodzi o rozporządzenia. Ponadto dotyczą doprecyzowania dokonywania oceny w sytuacji, gdy materiały naukowe (dokonania) są niejawnne.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy można uznać, że przyjęliśmy wszystkie 6 zmian. Przyjęliśmy. Dziękuję bardzo.

Art. 267 – przyjęty.  
Art. 268. Pan minister.



**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W poprawce nr 69 do tego artykułu doprecyzowujemy kwestie związane z ewaluacją. W szczególności chcemy uwzględnić uwagi środowiska nauk humanistycznych i społecznych. Dodajemy „definicję monografii naukowej” oraz w wytycznych do rozporządzenia podkreślamy, że w zakresie nauk społecznych i humanistycznych ocena musi być dokonywana w inny sposób. Precyzujemy również kwestię sporządzania wykazu wydawnictw i czasopism w następnych artykułach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Zgadzając się generalnie z linią, którą proponuje pan minister wskazujemy, że kryteria są ciągle niedookreślone. Dlatego w art. 268 w ust. 2 pkt 1 po słowach „sposób określania kategorii naukowej” proponujemy dodać słowa: „opis wymagań wystarczających do uzyskania kategorii A, B+ oraz B”.

Szczegółowe zasady ewaluacji określone są w rozporządzeniu. Nie wiemy, jak autorzy rozporządzenia rozumieją takie pojęcia, jak np.: „poziom naukowy”, „efekty działalności” oraz „wpływ na otoczenie”. Są to bardzo niejasne kryteria, które nawet trudno nazwać kryteriami. Powiedzmy, że są to oceny i interpretacje. Nasza poprawa doprecyzowuje kwestię oceny.

W tym samym artykule proponujemy poprawkę dotyczącą czasu wejścia rozporządzenia odnoszącego się do kryteriów. Problem polega na tym, że bardzo często w trakcie ewaluacji następuje zmiana kryteriów. Ważne jest to zwłaszcza dla uczelni regionalnych. Wielkie uczelnie radzą sobie z tym bez problemu. Dlatego chcemy, aby rozporządzenie opisujące kryteria zostało wydane znacznie wcześniej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Uzasadnienie do poprawki znajdujące się w zestawieniu poprawek jest dość obszerne. Panie ministrze, proszę o komentarz.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Wydaje nam się, że wytyczne do rozporządzenia są wystarczające. Dlatego nasza rekomendacja jest negatywna.

Pan poseł ma rację, że co jakiś czas zmieniają się zasady oceny ewaluacji. Natomiast zmieniają się zazwyczaj kilka lat przed dokonaniem ewaluacji – w okresie, za który jest dokonywana.

W przepisach przejściowych w poprawce rządowej proponujemy przepis, który mówi, że instytucje, które będą poddawane ewaluacji, zgłaszające dokonania nauczycieli akademickich, którzy opublikowali artykuły w czasopismach naukowych znajdujących się w 2017 r. i 2018 r. w aktualnym wykazie czasopism, otrzymają taką samą liczbę punktów jaka wynika z tego wykazu. Jest to jedna z poprawek, którą zasugerował pan prezydent. Przychyłamy się do tej sugestii. Zatem za lata 2017-2018 naukowcy i instytucje, które są ewaluowane otrzymają taką samą liczbę punktów za publikacje, jak wynika to z obecnych przepisów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W pierwszej kolejności głosujemy nad propozycjami pana posła Brynkusa. Panie pośle, możemy głosować łącznie zaproponowane zmiany?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. W takim razie głosujemy. Kto jest za propozycjami pana posła? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 4 głosy, 27 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Propozycja dwóch zmian nie przeszła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pana ministra? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 268.

Art. 269. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 270. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszamy poprawkę nr 70, w której uściślamy sytuację włączenia instytutu lub innej jednostki do innego podmiotu. Poprawka ma charakter legislacyjny. Po prostu, jedna sytuacja nie została określona w ust. 3 art. 270 i mogłoby to wypaść w czasie kategoryzacji.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw lub inna propozycja? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjeliśmy art. 270.

Art. 271 – przyjęty.

Art. 272. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszamy poprawkę nr 71, która polega na tym, aby ograniczyć liczbę przedstawicieli z poszczególnych dziedzin, tj. do 3 zamiast 4. Wydaje się, że grono będzie wystarczające, które, podobnie jak inne organy, posiłkuje się osobami w postaci ekspertów. Dlatego ograniczenie liczebności wydaje się uzasadnione.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest jakiś głos lub sprzeciw w tej sprawie? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 272.

Art. 273 – przyjęty.

Art. 274. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym miejscu mamy podobny problem jak wcześniej z PKA. W ust. 1 w pkt 6 ponownie mamy odesłanie do statutu „innym, określonym w statucie KEN” jako przesłankę do wygaśnięcia mandatu członka KEN. W drugim czytaniu prosimy o rozważenie kwestii PKA i KEN w zakresie potrzeby odsyłania do statutu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze, tak?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Przyjeliśmy art. 274.

Art. 275 – przyjęty.

Nowy rozdział. Art. 276 – przyjęty.

Art. 277 – przyjęty.

Art. 278 – przyjęty.

Art. 279 – przyjęty.

Art. 280 – przyjęty.

Art. 281 – przyjęty.

Art. 282 – przyjęty.

Art. 283 – przyjęty.

Art. 284 – przyjęty. Zaczynam się niepokoić.

Art. 285 – przyjęty.

Art. 286 – przyjęty.

Art. 287 – przyjęty.

Art. 288 – przyjęty. Przy wyjątkowej dyscyplinie na sali panuje spokój.

Art. 289 – przyjęty.

Art. 290 – przyjęty.

Art. 291 – przyjęty.

Art. 292. Pan minister przerywa ten miły czas.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Mam nadzieję, że później będzie dłuższy ciąg.

Poprawka 72. W ust. 3 proponujemy doprecyzowanie stopnia lub tytułu, który musi posiadać przewodniczący składu orzekającego – kwestia czysto legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Biuro Legislacyjne, bez uwag? Nie ma sprzeciwu? Dziękuję. Przyjęty.

Art. 293 – przyjęty.

Art. 294 – przyjęty.

Art. 295 – przyjęty.

Art. 296 – przyjęty.

Art. 297 – przyjęty.

Art. 298 – przyjęty.

Art. 299 – przyjęty.

Art. 300 – przyjęty.

Art. 301 – przyjęty.

Art. 302 – przyjęty.

Art. 303 – przyjęty.

Art. 304 – przyjęty.

Art. 305 – przyjęty.

Art. 306 – przyjęty.

Art. 307 – przyjęty.

Art. 308 – przyjęty.

Art. 309 – przyjęty.

Art. 310 – przyjęty.

Art. 311 – przyjęty.

Art. 312 – przyjęty.

Art. 313. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 73 – legislacyjna. W ust. 3 proponujemy korektę, która nie opisuje konkretnego czynu, tylko odsyła do artykułu, w którym jest to określone.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne bez uwag, tak? Wobec braku sprzeciwu przyjęty,

Art. 314 – przyjęty.

Art. 315 – przyjęty.

Art. 316 – przyjęty.

Art. 317 – przyjęty.

Art. 318 – przyjęty.

Art. 319 – przyjęty.

Art. 320 – przyjęty.

Art. 321 – został przyjęty.

Art. 322 – przyjęty.

Art. 323 – przyjęty.

Rozdział o cudzoziemcach. Art. 324 – przyjęty.

Art. 325 – przyjęty.

Art. 326 – przyjęty.

Art. 327 – przyjęty.

Art. 328 – przyjęty.

Art. 329 – przyjęty.

Art. 330. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Chcemy dodać ust. 2 oraz skorygować nazwę Krajowa Reprezentacja Doktorantów na skrót „KRD”. W poprawce chodzi o to, aby organy władzy publicznej zasięgały opinii instytucji przedstawicielskich w konkretnych sprawach, które ich dotyczą.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy pan poseł Brynkus ma propozycje?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Nie. Dziękuję bardzo. Rezygnuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie ma. Dziękuję. Przyjęty.

Art. 331. Czy pan poseł Brynkus nie ma propozycji?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Czekam aż inni przedstawiciele „Solidarności” zgłoszą kolejną poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Pan poseł Korol?

**Poseł Adam Korol (PO):**

Mam propozycję do art. 341.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jesteśmy przy art. 331. Dziękuję. Przyjeliśmy art. 331.

Art. 332. Bardzo proszę, strona społeczna – 2 osoby.

**Przedstawiciel Forum Związków Zawodowych Elżbieta Chodzyńska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić w art. 332 ust. 1 pkt 6 zmianę z „2 przedstawicieli” na „3 przedstawicieli” reprezentatywnych organizacji w oświacie, którzy wchodzi w skład Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, tak aby reprezentatywność była pojmowana jak w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego. Widzę brak technicznej możliwości wyboru 2 spośród 3 przedstawicieli reprezentatywnych organizacji związkowych. Moim zdaniem jest to niemożliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Drugi głos. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy o przejęcie wniosku, który ma związek z modelem partycypacyjnym, o którym miałem możliwość mówić w ubiegły czwartek.

Zmiany, które zostały wprowadzone w 2011 r. w odniesieniu do przedstawicieli uczelni (nauczycieli akademickich) spowodowały, że reprezentacja nauczycieli nie jest bezpośrednio wyłaniana w kolegiach elektorских.

Chcieliśmy prosić o powrót do tamtej idei z tego względu, że konferencje rektorów są przedstawicielstwami dobrze umocowanymi w ustawie i przy tym zapisie jest to powtarzanie pewnych funkcji w odniesieniu reprezentacji całego środowiska uczelnianego, gdyż konferencje rektorów wybierają kandydatów spośród wybranych przez uczelnię.

Prosimy o powrót do wyboru członków rady w zakresie przedstawicielstwa środowiska przez kolegia elektorские. Mamy w tym zakresie konkretne wnioski.

W ust. 1 w pkt 1 proponujemy, aby w skład RGNiSW weszli nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesor lub stopień doktora habilitowanego w liczbie 12.

W pkt 2 proponujemy, aby w skład RGNiSW weszli nauczyciele akademicy posiadający stopień naukowy doktora w liczbie 6.

Następnie w pkt 3 proponujemy zapis, żeby wyboru członków rady, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 dokonywali elektorzy zgromadzeni na ogólnopolskich spotkaniach wyborczych.

W pkt 4 proponujemy zapis mówiący o tym, że elektorzy wybierani są w proporcji 1 elektor na każdą grupę 100 nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego zatrudnionych w danej uczelni na podstawowym miejscu pracy oraz 1 elektor na każdą grupę 300 pozostałych nauczycieli akademickich.

W pkt 5 proponujemy zapis, że uczelnie, w których zgodnie z zasadami określonymi w pkt 4 nie może być dokonany wybór żadnego elektora w danej grupie, tworzą wspólne okręgi wyborcze zgodnie z regulaminem wyborczym stanowiącym załącznik do niniejszej ustawy.

W pkt 6 proponujemy, żeby wyboru elektorów w grupie, o której mowa w ust. 1 pkt 1 dokonywali nauczyciele akademicy posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, a w grupie, o której mowa w pkt 2 nauczyciele akademicy posiadający stopień naukowy doktora.

Przewidzieliśmy również odpowiedni zapis w przypadku wygaśnięcia mandatu.

Podstawowa zmiana jest taka, że wyborów członków rady, o których mowa w ust. 1 i 2 dokonują elektorzy zgromadzeni na ogólnopolskich spotkaniach wyborczych, zaś pkt 1 rozbija przedstawicielstwo na grono tzw. samodzielnych i niesamodzielnych pracowników nauki.

Chciałem dodać, że proponujemy zwiększenie reprezentacji uczelni łącznie do 18 osób. Należy zauważyć, że po zmianach w 2011 r. reprezentacja uczelni zarówno w obszarze dydaktycznym, jak i naukowym została zredukowana nieproporcjonalnie. Nasza propozycja jest próbą odbudowy części tamtych możliwości.

Bardzo proszę o przyjęcie naszego wniosku.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jak państwo widzicie nie stosuję żelaznej zasady 2 minut. Jeśli poprawka jest długa przedstawiana jest w całości. Proszę, pan poseł Jaskóła.

**Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Chciałbym przejąć poprawkę pani Chodzyńskiej z Forum Związków Zawodowych i zaproponować, aby w art. 332 ust. 1 pkt 6 wprowadzić liczbę 3 przedstawicieli pracowników wszystkich reprezentatywnych organizacji związkowych, co oznacza, że głos będzie miał OPZZ, Solidarność i Forum Związków Zawodowych, które skupia 5 wielkich organizacji. Są to jedyne reprezentatywne organizacje w naszym kraju. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Tak jest. Miałem właśnie zapytać, czy ktoś przejmie te dwie propozycje. Czy ktoś z państwa posłów przejmie drugą propozycję? Pan poseł Brynkus? Przejmuję pan drugą poprawkę?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Tak.

**Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):**

Jesteśmy obywatelscy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Oczywiście. Tylko nie wiem, czy pan poseł zdąży przepisać zanim będę ją głosował. Poprawka jest bardzo długa. Proszę o przedłożenie obu poprawek w Biurze Legislacyjnym.

Pana ministra proszę o słowo komentarza do drugiej poprawki, bo jak rozumiem poprawka dotycząca reprezentatywności w liczbie 3 rozstrzygnie się w głosowaniu. Natomiast druga poprawka wprowadza dość znaczne zmiany.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Odniosę się do obu poprawek. Pragnę przypomnieć, że w obecnym składzie RGNiSW nie ma żadnego przedstawiciela związków zawodowych. Ustawa wprowadza 2 przedstawicieli związków zawodowych, więc jest to novum w ustawie. Nie jest to stare rozwiązanie. Podobną liczbę przedstawicieli mają pracodawcy, a tam również jest większa liczba organizacji. W ramach porozumienia pracodawcy dokonują wyboru 2 osób. Wydaje się, że w przypadku związków takie rozwiązanie jest również możliwe.

Sprawa wyborów powszechnych do RGNiSW wróciła na ostatnim etapie prac legislacyjnych w ramach Narodowego Kongresu Nauki i konferencji programowych. Ten postulat właściwie nie był poruszany. W związku z tym, że ustawa powstawała w dialogu

z całym środowiskiem akademickim wolałbym nie naruszać consensusu, który w tym zakresie został zawarty. Stąd negatywna rekomendacja.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad poprawką wskazującą na 3 przedstawicieli związków zawodowych w RGNiSW. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 7 głosów, 19 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka zgłoszona przez pana posła Jaskółę nie została przyjęta.

Obecnie głosujemy nad propozycją, którą pośrednio przedstawił pan poseł Brynkus. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 3 głosy, 24 głosy przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Ta zmiana także nie zyskała akceptacji państwa posłów Wysokiej Komisji.

Czy pan minister chce coś dodać do tego artykułu?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nie. Do tego nie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Art. 332 został przyjęty.

Art. 333. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 75. Proponujemy w ust. 2 dodać pkt 12 i 13 dotyczący niemożliwości zasiadania w RGNiSW przez przewodniczących KEN i RDN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 334 – przyjęty.

Art. 335 – przyjęty.

Art. 336 – przyjęty.

Art. 337 – przyjęty.

Art. 338 – przyjęty.

Art. 339 – przyjęty.

Art. 340 – przyjęty.

Art. 341. Bardzo proszę, pan poseł Korol.

**Poseł Adam Korol (PO):**

Panie przewodniczący, proponuję dodać art. 341a o treści: „Zarząd Główny Akademickiego Związku Sportowego jest organem pomocniczym ministra w zakresie polityki Państwa na rzecz upowszechniania sportu i aktywności fizycznej w środowisku studentów.”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Rekomendujemy negatywnie. Nie wyobrażam sobie, na jakiej podstawie akurat to konkretne stowarzyszenie miało być organem pomocniczym Państwa w tym zakresie. Rekomendacja negatywna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Głosujemy propozycję art. 341a. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 11 głosów, 18 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek upadł.

Art. 342 – przyjęty.

Art. 343. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 76. W ust. 4 precyzujemy informacje, które mogą być przetwarzane w zakresie prowadzonego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego i tytułu profesora.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 343 wraz ze zmianą. Art. 344. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszamy pakiet poprawek 77-79, który ma na celu doprecyzowanie danych przetwarzanych w ramach systemu POL-on. W poprawce nr 77 jest to zapewnienie informacji o orzeczonych karach zakazu zajmowania stanowisk i wykonywania zawodu.

Następne poprawki mają na celu zapewnienie spójności terminologicznej projektu w zakresie pojęcia „osiągnięcia naukowego”.

Konsekwencją poprawek jest również modyfikacja przepisów wprowadzających do ustawy.

Kolejna poprawka ma na celu uspoźnienie terminologii stosowanej w projekcie w zakresie tytułu profesora. To wszystko w tym artykule.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek do obszernego art. 344? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 344 ze zmianami.

Art. 345 – przyjęty.

Art. 346 – przyjęty.

Art. 347. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Wnosimy poprawki techniczne do tego artykułu, dlatego być może wydają się być skomplikowane.

Poprawki nr 80 i 81 z przedłożenia. Pierwsza poprawka ma na celu doprecyzowanie zakresu informacji dotyczących organów uczelni, które nadają stopnie naukowe oraz dotyczy kwestii środków trwałych instytucji systemu szkolnictwa wyższego.

Dруга poprawka ma na celu umożliwienie określenia listy uczelni wraz z unikalnymi kodami, które będą umieszczane na hologramach służących do potwierdzania ważności legitymacji studenckich. W ustawie proponujemy, aby hologramy na legitymacjach studenckich miały nr uczelni, ponieważ w obecnej sytuacji czasem dochodzi do handlu naklejkami, które służą przedłużaniu ważności legitymacji i uzyskiwaniu zniżek. Jest to jeden ze sposobów zabezpieczenia tego proceduru.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Raczej uniemożliwienia niż zabezpieczenia tego proceduru?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Taki lapsus...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Zdarza się. Może zdarzyć się przy 347 artykule.

Pani poseł Schmidt. Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Wysoka Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę na bardzo szeroki wachlarz informacji, który uczelnie muszą zamieszczać w systemie. Szczególnie dotyczy to uczelni niepublicznych. Zwrócę uwagę, że jesteśmy po wczorajszych poprawkach dotyczących kapitału zakładowego w chwili organizacji uczelni.

Oczywiście uczelnia nie prowadzi działalności gospodarczej, ale działa na szerokim i bardzo konkurencyjnym rynku.

Dane zawarte w proponowanym artykule de facto obnażają sytuację finansową uczelni niepublicznych. Budzi to wątpliwości co do zgodności z Konstytucją.

Projektem zostaje wprowadzony obowiązek publikowania przez podmioty prywatne danych przede wszystkim o źródłach pochodzenia środków i wynikach finansowych. Wydaje się to być sprzeczne z wolnościami konstytucyjnymi.

Obecnie uczelnia niepubliczna jest poddana kontroli i posiada obowiązek sprawozdawczy w związku z korzystaniem ze środków publicznych – np. dotacje stypendialne. Dlatego cel wprowadzenia obowiązku publikowania dodatkowo tego rodzaju danych jest nieumotywowany. Nie widzę tej motywacji także w uzasadnieniu.

Proszę, aby pan minister wytłumaczył, na jakiej podstawie przedsiębiorstwo prywatne, które angażuje swój kapitał ma podawać tak szeroki wachlarz informacji o danych finansowych. Obecna ustawa kompletnie nie wciąga uczelni niepublicznych w system finansowania, czyli de facto te uczelnie pozostają poza systemem finansowania.

Państwo macie tekst poprawki, którą dostarczyłam. Nie będę jej czytała, bo jest bardzo obszerna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Trudno jest mi zgodzić się z argumentacją, którą przedstawiła pani poseł. Po pierwsze, uczelnie nie są przedsiębiorcami w tego słowa znaczeniu, który pani ma na myśli, czyli prowadzących działalność zarobkową. To są instytucje realizujące cele publiczne. Dodatkowo – pozostają pod ochroną Państwa w tym sensie, że Państwo ponosi odpowiedzialność za nadzór jakościowy nad uczelniami.

Przykładem sprawozdań, które muszą być obszerne w spółkach prywatnych są sprawozdania spółek giełdowych. Informacje przedstawiane przez spółki muszą być bardzo szerokie choćby dlatego, że akcjonariusze muszą wiedzieć jak wygląda sytuacja spółki. Podobnie jest w przypadku uczelni. Z jednej strony studenci powinni wiedzieć jak wygląda sytuacja uczelni, a z drugiej pracownicy naukowci.

Nie zgadzam się z opinią, że ustawa poszerza obowiązki sprawozdawcze – raczej konsoliduje w ramach jednego aktu prawnego. W wielu przypadkach ułatwi to np. dziele nie dotacji – choćby na pomoc materialną. Ponadto ułatwi przeprowadzanie ewaluacji poziomu badań naukowych, ponieważ ten system będzie w dużej części zautomatyzowany. Dzięki temu system ewaluacji przyznawania kategorii naukowych będzie krótszy.

Z tego powodu negatywnie odnoszę się do poprawki pani poseł.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Przepraszam, jeszcze jedno zdanie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę, ad vocem.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Panie ministrze, jestem pełna obaw, że wyniki finansowe będą narzędziem nieetycznego konkurowania z uczelniami niepublicznymi. Dobrze wiem, bo prowadząc uczelnię niepubliczną musiałam zaciągać kredyt na inwestycje, remonty itd. Uczelnia finansowo dobrze stała i miała perspektywy rozwoju. Nie było żadnego zagrożenia w zakresie przepływów finansowych oraz dla studentów uczelni, bo kredyty na inwestycje były długoterminowe.

Jestem przekonana, że pokazywanie wyników finansowych za krótki okres będzie wykorzystywane na rynku do niekonkurencyjnej gry. Uważam, że nie ma podstaw do tego, żeby publikować wynik finansowy. Oczywiście ministerstwo może mieć wgląd. Ministerstwo ma wszelkie narzędzia kontroli uczelni, w tym jakościowe. Zatem to nie jest argument. Uczelnia może przedstawiać inne dane.

Proszę, aby jeszcze raz rozważyć moją poprawkę i ewentualnie w drugim czytaniu przeprowadzić dyskusję. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad propozycją pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Mam nadzieję, że wszystko działa. Proszę o wynik.

Za 8 głosów, 18 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję bardzo. Czy będzie wiosek mniejszości? Nie słyszę.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli ma być wniosek mniejszości, mamy pytanie do pani poseł, bo poprawka jest tak zredagowana, że w ust. 1 wskazała pani pkt 1-9, a następnie jest nawias i trzy kropki. Czy to oznacza, że we wniosku mniejszości pani poseł również chce, żeby były wpisane pkt bez zmiany 10 do 16, tj. jak w projekcie? Poprawka jest niejasna i chcemy wiedzieć jak ma być zapisany wniosek mniejszości.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Podejdę i złożę poprawny tekst, czyli od 1 do 9.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję.

Art. 347 mamy za sobą.

Art. 348. Czy są jakieś propozycje? Nie ma. Artykuł przyjęty.

Art. 349 – przyjęty.

Art. 350.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W ust. 3 oraz w konsekwencji w art. 351 w ust. 3 proponujemy zastąpić wyraz „w wykazie” wyrazem „w bazie”. Poprawka ma charakter legislacyjny.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw lub inne propozycje? Nie słyszę. Poprawka przyjęta.

Art. 351. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W art. 351 w ust. 2 proponujemy uściślenie poprzez dodanie na końcu zdania: „Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, wprowadza się na formularzach w postaci elektronicznej udostępnionych w Systemie POL-on”. Chodzi o to, aby sprawozdania składane przez uczelnie były w formie elektronicznej, a nie w formie papierowej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęty.

Art. 352 – przyjęty.

Art. 353 – przyjęty.

Art. 354.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W pkt 1 jest kwestia zmiany odesłań, tj. kwestia korekty w stosunku do innych miejsc w ustawie i do wydania rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji.  
Art. 355. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszamy poprawki 85 i 86. W poprawce 85 skreśla się ust. 3. Ma to na celu usunięcie przepisu, który zakładał automatyzm w zakresie sankcji z tytułu niedopełnienia obowiązków dotyczących wprowadzania danych do systemu POL-on. Gdyby uczelnia nie wprowadziła jakichś danych, sankcja w postaci nieotrzymania środków finansowych była za mocna.

W drugiej poprawce w art. 355 ust. 5 dotyczy konieczności składania w określonym terminie oświadczenia rektora o zgodności danych. Chodzi o uściślenie i ujednoczenie terminów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. To był art. 355, tak? Dobrze.  
Art. 356 – przyjęty.  
Art. 357 – przyjęty.  
Art. 358 – przyjęty.  
Art. 359 – przyjęty.  
Art. 360...

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Tak. Pani poseł Kinga Gajewska. Proszę bardzo.

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Pozwolę sobie zgłosić poprawkę jako pierwsza, ponieważ od pana ministra będę oczekiwała odpowiedzi.

Chciałabym w art. 360 dodać: „stypendium ministra może otrzymać student i doktorant”. Rozumiem, że dalej (w art. 361) jest o młodych naukowcach, w tym o doktorantach, ale wydaje się, że art. 360 zawęża krąg osób, które mogą otrzymać stypendium. Dlaczego pan minister wykreślił doktorantów, którzy byli wcześniej wpisani? Proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Konsekwencją zmiany filozofii w kształceniu doktorantów jest to, iż mówimy że doktoranci przestają być starszymi studentami, a stają się młodymi naukowcami. Ma to konsekwencje w zakresie stypendialnym. Doktoranci trafiają do puli w ramach stypendiów dla wybitnych młodych naukowców. Jest to konsekwencja zmiany filozofii funkcjonowania kształcenia doktorantów. Stąd wynika przepis. To nie jest przeoczenie. Jest to działanie zamierzone. W związku z tym negatywnie odnoszę się do zaproponowanej poprawki.

Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 360. – poprawka nr 87. Chodzi o wskazanie organu, który formalnie składa wnioski. Wcześniej była to rada podstawowej jednostki organizacyjnej. Teraz będzie to rektor, aby ułatwić funkcjonowanie i uniknąć specjalnego zwoływania rady wydziału w celu złożenia wniosku.

Konsekwencją tej poprawki jest również zmiana w art. 361, w którym dokonujemy zmiany i wskazujemy organy składające wnioski w przypadku PAN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę, przedstawiciel doktorantów.

**Przedstawiciel KR D Kamil Rudol:**

Rozumiem stanowisko pana ministra, natomiast przychyliam się do wniosku pani poseł. Proponujemy utrzymać stypendium ministra dla najlepszych doktorantów. Obawiamy się, że włączenie nas do grona stypendium dla wybitnych młodych naukowców i rywa-

lizacja z doktorami habilitowanymi może spowodować, że znajdziemy się w negatywnej pozycji z uwagi na mniejsze doświadczenie i dorobek naukowy.

Popieramy utworzenie stypendium dla wybitnych młodych naukowców. Natomiast niezależnie od tego jesteśmy za utrzymaniem stypendium ministra dla doktorantów.

Naszym zdaniem nie będzie to stanowiło dużego obciążenia finansowego dla budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad propozycją pani poseł Kingi Gajewskiej. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 13 głosów, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany zaproponowanej przez pana ministra? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 360 wraz z poprawką.

Art. 361. Pan minister zaproponował poprawkę do art. 361. Czy są inne wnioski? Proszę, pani poseł Kinga Gajewska.

**Posel Kinga Gajewska (PO):**

Chciałabym dopytać pana ministra. W związku z tym, że odrzuciliśmy możliwość przyznawania stypendium za znaczące osiągnięcia sportowe, czy jest jakakolwiek szansa i sposób na włączenie znaczących osiągnięć sportowych doktorantów (młodych naukowców) do art. 361?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Niestety nie możemy przychylić się do tego wniosku. W tym miejscu mówimy o kwestii prowadzenia badań naukowych. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego w przypadku szkół doktorskich i naukowców powinien skupiać się na finansowaniu osiągnięć naukowych. Nasza rekomendacja jest negatywna.

Dodam, że zastanowimy się ewentualnie nad kwestią kwot, czyli parytetów stypendiów dla wybitnych młodych naukowców pomiędzy poszczególnymi grupami. Jest to jednak do dalszej analizy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Kinga Gajewska (PO):**

Chciałabym zgłosić poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę.

**Posel Kinga Gajewska (PO):**

Oficjalnie zgłaszam poprawkę do art. 361. Proponuję ust. 1 nadać brzmienie: „Stypendium ministra dla wybitnych młodych naukowców może otrzymać młody naukowiec wykazujący się znaczącymi osiągnięciami w działalności naukowej lub znaczącymi osiągnięciami sportowymi”.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę, głosujemy nad propozycją pani poseł. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 4 głosy, 14 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Art. 362 – przyjęty.

Art. 363. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę nr 88. Poprawka ma na celu uelastycznienie regulacji dotyczących przyznawania nagród ministra. Jest to podobna regulacja do obecnie obowiązującej. Dodajemy – co niestety przegapiliśmy – przejąć z obecnej ustawy, czyli niestosowanie przepisów k.p.a.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Inne propozycje lub sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.  
Art. 364 – przyjęty.  
Art. 365...

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Przepraszam panie przewodniczący, mam poprawkę rządową do art. 364.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 89. Ma na celu uelastycznienie przepisu w zakresie wysokości świadczeń przyznawanych przez ministrów, Prezesa Rady Ministrów w związku z brakiem zagwarantowania wprost w budżecie środków na te świadczenia. Obecnie ustawa wprost mówiła, że określona kwota musi być zagwarantowana w budżecie Państwa. Zrezygnowaliśmy ze sztywnego wydatku, chcąc ewentualnie przenosić środki finansowe na inne cele w ramach badań naukowych.

Konsekwencją tych zmian jest również zmiana w art. 365 ust. 3 oraz w art. 460 ust. 2 pkt 1.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 364 ze zmianami.

Art. 365. Panie ministrze? Nie ma propozycji. Dziękuję.

Art. 366. Bardzo proszę, pan poseł Korol.

**Poseł Adam Korol (PO):**

Ten dział ustawy mówi o finansowaniu szkolnictwa. Chciałbym zgłosić 3 poprawki, które pewnie będziemy głosowali oddzielnie.

W pkt 1 w lit. b po przecinku chciałbym dodać; „oraz infrastruktury sportowej”. Ten punkt brzmiałby: „utrzymanie i rozwój uczelni, w tym domów i stołówek studenckich oraz infrastruktury sportowej”. Wydaje się logicznym, że skoro uczelnie budują infrastrukturę sportową, powinny mieć środki na jej utrzymanie. Stąd moja poprawka.

Czy mam zgłaszać kolejne poprawki?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Tak, jeżeli wszystkie dotyczą tego artykułu.

**Poseł Adam Korol (PO):**

W pkt 4 po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu: „kulturą fizyczną”.

Po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu: „5. Utrzymanie: a) potencjału szkolenia w sporcie kwalifikowanym, b) infrastruktury sportowej mających znaczenie dla realizacji polityki sportowej, zdrowotnej i społecznej Państwa” oraz pkt 5b: „na rozwój sportu i upowszechnienie kultury fizycznej w środowisku akademickim minister do spraw szkolnictwa wyższego określa w drodze rozporządzenia warunki i tryb występowania przez Akademicki Związek Sportowy o dotacje na rozwój sportu i upowszechnianie kultury fizycznej w środowisku akademickim oraz sposób kontroli jej wykorzystania”.

Dodam tylko, że aktualnie w 15 uczelniach realizowany jest rządowy program „Akademickie centra szkolenia sportowego”, który obejmuje ok. 1 tysiąca zawodników w 27 dyscyplinach. Jest to bezpośrednie zaplecze reprezentacji narodowej w sporcie wyczynowym, w tym reprezentacji olimpijskiej. Ci zawodnicy startują również w akademickich mistrzostwach świata i uniwersjadach.

Ponadto w ostatnich latach uczelnie zrealizowały 80 grantów naukowo-badawczych dotyczących stref monitorowania sportu. Stąd moje poprawki do tego artykułu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Wydaje się, że w tych przepisach nie ma potrzeby korekt w takim zakresie. Jeżeli chodzi o sport wyczynowy, to nie jest to Ministerstwo Sportu, tylko Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, więc środki na sport wyczynowy powinny być kierowane z innego działu.

Jesteśmy po rozmowach z rektorami AWF. W ramach algorytmu finansowego będziemy starali się docenić kształcenie w ramach dwóch ścieżek, czyli sportu wyczynowego i jednocześnie studiowania.

W ustawie nie ma potrzeby realizowania korekt o charakterze legislacyjnym. Natomiast jeżeli chodzi o infrastrukturę sportową, ta kwestia zawarta jest w aktualnych przepisach. Moglibyśmy wymieniać każdy rodzaj infrastruktury. To jednak nie spowoduje przyptyku środków do budżetu Państwa.

W ramach zaproponowanych rozwiązań możliwe jest finansowanie infrastruktury sportowej, co zresztą jako MNiSW czynimy w wielu miejscach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy nad pierwszą poprawką pana posła Korola: „utrzymanie i rozwój uczelni, w tym domów i stołówek studenckich oraz infrastruktury sportowej”. Pan poseł przedstawił prośbę o rozłączne głosowanie.

Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o utrzymanie infrastruktury sportowej jest to wyjątkowo uzasadniona zmiana. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 14 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Panie posle, czy dwie pozostałe zmiany możemy głosować łącznie?

**Poseł Adam Korol (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Następne propozycje poprawek głosujemy łącznie. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 10 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, przedstawiciel absolwentów.

**Prezes SAiP PW-ELKA Jacek Karczewski:**

Dziękuję panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, chciałem zaproponować dodanie nowego punktu w art. 366 o brzmieniu: „monitorowanie karier zawodowych absolwentów oraz współpraca z absolwentami, w tym na realizację działań organizacji zrzeszających absolwentów lub działających na rzecz absolwentów.”. Nie chciałbym ponawiać argumentów, ponieważ wypowiedziałem się na ten temat tyle razy. W zeszły czwartek mówiłem o tym, jak ważne jest, aby współpraca z absolwentami miała zabezpieczenie finansowe. Dziękuję bardzo. Propozycję poprawki mam przygotowaną na piśmie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jest propozycja zmiany na piśmie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby wesprzeć absolwentów? Nie widzę. Zdaje się, że pan minister także nie chce tej zmiany?

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 366.

Art. 367 – przyjęty.

Art. 368 – przyjęty.

Art. 369. Pani poseł Schmidt. Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Schmidt (niez):**

Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra. W wytycznych do zasad przedstawiania dotacji dydaktycznej brakuje jasnego wskazania, czy nadal będzie uwzględniony przelicznik liczby studentów na 1 nauczyciela. Jest to rozwiązanie o kluczowym znaczeniu dla wysokości przyznawanej dotacji. Dlatego przygotowałam poprawkę, aby w art. 369 ust. 2 w pkt 4 dopisać: „liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, z uwzględnieniem zróżnicowania co najmniej w zależności od obszaru kształcenia”.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawkę opiniujemy negatywnie, ponieważ chcielibyśmy, aby w ustawie ramy były w miarę elastyczne. Polityka Państwa w zakresie finansowania uczelni będzie realizowana poprzez ewentualne modyfikacje algorytmów według potrzeb, które wynikają z aktualnej sytuacji uczelni w Polsce.

Natomiast w projekcie podtrzymujemy wskaźnik SSR i będziemy go realizować w kolejnych latach, ponieważ tego wymaga aktualna sytuacja szkół wyższych. Zatem podwyższenie jakości poprzez zbliżenie relacji mistrz-uczeń do takiej, jaka powinna być, czyli odpowiedniej liczby nauczycieli akademickich, którzy przypadają na studentów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze jeden głos.

**Ekspert do spraw szkolnictwa wyższego i nauki Paweł Pachuta:**

Panie ministrze, chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że wprowadzenie tego współczynnika było jednym z lepszych pomysłów ministerstwa w obszarze finansowania działalności uczelni, bo przynajmniej zlikwidowało pęd za każdym kandydatem na studia. Zatem na pewno jest to również czynnik projakościowy.

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, a po drugie, mam prośbę do pana ministra.

Po pierwsze, trzeba się zastanowić nad tym, czy ze względu na to, że ten czynnik dość istotnie wpływa na wysokość dotacji oraz ze względów konstytucyjnych i szczegółowości ustanowienia upoważnienia ustawowego, biorąc pod uwagę jego wagę, ten czynnik nie powinien znaleźć się w upoważnieniu ustawowym.

Prosiłbym, o ile pan minister podtrzyma negatywne stanowisko w tym zakresie, aby na etapie prac nad rozporządzeniem wziąć pod uwagę, że współczynnik 13 jest dobrym i modelowym współczynnikiem dla nauk technicznych i nauk eksperymentalnych. Natomiast jest współczynnikiem znacznie zaniżonym w stosunku do nauk społecznych i humanistycznych. W związku z tym poddaję pod rozważenie kwestię zróżnicowania współczynnika w zależności od grup nauk na etapie prac nad rozporządzeniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Do tej pory przy projektowaniu rozporządzenia do obowiązującej ustawy, podobnie jak wobec ustawy, nie podnoszono wątpliwości, jeżeli chodzi o zakres upoważnienia. Wydaje mi się, że jest ono wystarczające.

Ponadto, jeżeli mówimy o wskaźniku SSR, wydaje mi się, że jest za dużo studentów przypadających na 1 nauczyciela akademickiego w przypadku nauk technicznych, a w przypadku nauk humanistycznych i społecznych grupa zajęciowa na poziomie 13-15 osób jest optymalna. Nie wydaje mi się, żeby celowe było ich zwiększanie.

Przypomnę tylko, że w niektórych uczelniach, na konkretnych kierunkach dochodziło do sytuacji, w których na 50 studentów przypadał 1 nauczyciel akademicki.

W naszych zamierzeniach nie ma podwyższania współczynnika SSR w przyszłym roku. Nie będziemy zwiększać liczby studentów na 1 nauczyciela akademickiego. Raczej będziemy zachęcali do jego obniżania, tak aby jakość kształcenia była wyższa w niektórych obszarach.

Przypominam, że współczynnik jest liczony na podstawie całej uczelni, czyli nie na podstawie konkretnego kierunku studiów. To powoduje, że uczelnie wyrównują sobie wskaźniki, co w praktyce oznacza, że w niektórych uczelniach na kierunkach ścisłych współczynnik wynosi 1-7, a w przypadku nauk humanistycznych i społecznych 1 do dwudziestu paru, podczas gdy wskaźnik w skali całej uczelni mieści się w relacji 1-13. Zatem jest to elastyczny wskaźnik, który pozwala prowadzić politykę kadrową uczelni dosyć rozsądnie i dostosowywać ją do specyfiki w poszczególnych dyscyplinach naukowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad poprawką pani poseł Schmidt. Bardzo proszę, kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Wszyscy zagłosowali. Proszę o wynik.

Za 9 głosów, 17 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję bardzo. Wniosek nie przeszedł.

Art. 369 przyjęty.  
Art. 370 – przyjęty.  
Art. 371 – przyjęty.  
Art. 372 – przyjęty.  
Art. 373 – przyjęty.  
Art. 374 – przyjęty.  
Art. 375 – przyjęty.  
Art. 376. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 90. W ust. 2 pkt 4 chcemy doprecyzować kwestie związane z kryterium przy przyznawaniu środków finansowych na utrzymanie infrastruktury badawczej. Poprawka ma charakter legislacyjny.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw? Przyjeliśmy art. 376 wraz ze zmianą.

Art. 377. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 91. Poprawka ma na celu ukształtowanie w sposób jednoznaczny upoważnienie do wydania rozporządzenia. Chodzi m.in. o sposób oceny wniosków – dodanie wytycznej do rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jest zgoda Komisji? Dziękuję. Przyjeliśmy art. 377 wraz z poprawką.

Art. 378 – przyjęty.  
Art. 379 – przyjęty.  
Art. 380 – przyjęty.  
Art. 381 – przyjęty.  
Art. 382 – przyjęty.  
Art. 383 – przyjęty.  
Art. 384. Przyjęty. Przepraszam, pan poseł Brynkus. Proszę bardzo.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, nawyki są bardzo trudne do wykorzenia. Po trzech kolejno przeczytanych artykułach można się przyzwyczaić do tego, że nikt nie zgłasza uwag.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nie przyzwyczajam się tak łatwo do tego.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Bardzo się cieszę.

Można powiedzieć, że propozycja ministerialna zawarta w art. 384 to utrwalenie działości w polskiej nauce i polskim szkolnictwie. Tak trzeba powiedzieć.

Powyższa propozycja to „myk” kolokwialnie rzecz ujmując, pokazujący, że realny wzrost środków przeznaczanych na naukę i szkolnictwo będzie niewiele wyższy od obecnego poziomu, a to oznacza co najmniej stagnację, a właściwie powiedziałbym, że cofanie się.

Dlatego proponujemy poprawkę, która ma określić sposoby wyliczenia wzrostu środków przeznaczanych na naukę i szkolnictwo wyższe.

Posłużę się również argumentem politycznym, czyli obietnicami ze strony ministra Gowina oraz ze strony premiera Morawieckiego, którzy mówili, że nastąpi rzeczywisty wzrost środków na naukę. Tymczasem propozycja ministerstwa nie daje na to szansy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest ta poprawka, gdzie jest 0,1 PKB rocznie aż do 2% PKB?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Poprawka jest trochę zmodyfikowana w wersji, którą przedstawię, ale generalnie taka jest zawarta w niej idea.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę przedstawić. Jest poprawka, tak? Dobrze.

**Przedstawiciel Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego Julian Srebrny:**

Sądzę, że jest to najważniejszy punkt tej ustawy. Panowie ministrowie tak chętnie posługują się wrześnieową krajową naradą. Wszyscy jej uczestnicy jednomyślnie mówili, że ustawa traci sens, jeżeli nie będzie wzrostu finansowania.

Naszym zdaniem ustawa bardzo zamiesza, jeżeli nie będzie wzrostu finansowania. Nastąpi niszczenie polskiej nauki – polskich uniwersytetów. Bez tego punktu wszystko traci sens.

Przypominam, że ta Komisja ponad rok temu uchwaliła wniosek, że musi nastąpić skokowy wzrost finansowania nauki i szkolnictwa wyższego.

W porównaniu do tego co jest teraz, czyli 0,4% PKB, w świetle proponowanych zapisów, w najlepszym razie nastąpiłby wzrost do 0,44% PKB itd.

Nigdy nie dojdziemy do poziomu, który proponowany jest przez premiera Morawieckiego.

Bardzo proszę o głębokie zastanowienie się. Ten artykuł jest kluczowy dla całej ustawy. Jeżeli poprawka zostanie odrzucona będzie to oznaczać, przepraszam za tak gorzkie sformułowanie, policzek dla naszego środowiska.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Włodzimierz Nykiel.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Postulat zwiększenia wydatków na naukę i szkolnictwo wyższe jest oczywisty. Chciałbym tylko przypomnieć, że jeszcze niedawno pan premier Jarosław Gowin był tego samego zdania. Był nie tylko tego samego zdania, ale także mówił, że zależy mu na sojusznikach w tym zakresie. Myślę, że wielu sojuszników znajdzie na tej sali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel KSN NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Dziękuję. Chciałbym podziękować posłowi Brynkusowi za przejście naszego wniosku. Prosimy o odniesienie wskaźnika wzrostu do % PKB, ponieważ jest to konkret, który jest niezależny od chwilowych wahań przyrostu PKB.

Chciałbym również powiedzieć, że nasza propozycja jest bardzo skromna i stopniowa. Postulujemy coroczne zwiększanie wskaźnika o 0,1% PKB. Zatem nie jest to skokowe. Oznacza to, że wskaźniki przewidziane w „Strategii Europa 2020” możemy osiągnąć z opóźnieniem 4-5 lat, więc jest to rozciągnięte w czasie, ale nie aż tak i dodatkowo jest nieuwarunkowane jak w obecnym zapisie.

Proponujemy dojście do 2% PKB łącznych nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe biorąc pod uwagę połowę wskaźnika, który zapisany jest we wspomnianym programie „Strategia Europa 2020”. W programie wymieniony jest wskaźnik łączny nakładów publicznych i niepublicznych. Przy obecnym stanie rozwoju naszego przemysłu i tempie wzrostu nakładów na naukę rola Państwa jest szczególnie ważna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo przepraszam, ale to nie jest czas debaty. Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi. Głosujemy poszczególne artykuły ustawy.



Jest propozycja, żeby wpisać trwałe – rosące rokrocznie – finansowanie polskiej nauki. Głosujemy nad poprawką pana posła Brynkusa. Kto jest za? Mam nadzieję, że wszyscy. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Witek Czarnecki nie jest chyba „za”. Proszę o wynik.

Za 14 głosów, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Jednym głosem nie będziemy rekomendować tej zmiany. Rozumiem, że jest to wniosek mniejszości.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Chciałbym zgłosić drugą poprawkę do tego artykułu. Poprawka ma podobny charakter. Obejmuje inny rodzaj finansowania zapisany w art. 369. Uzasadnienie jest jasne i praktycznie tożsame z tym, które było przy pierwszej poprawce. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy pan minister chciałby skomentować? Nie. Nie ma Ministra Finansów, więc głosujemy samodzielnie. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Brynkusa? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 13 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek upadł.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 385. Artykuł przyjęty.

Art. 386 – przyjęty.

Art. 387 – przyjęty.

Art. 388 – przyjęty.

Art. 389 – przyjęty.

Art. 390. Proszę, pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Zgłaszam poprawkę, która również dotyczy finansów, ale przede wszystkim uczelni mniejszych – z Rzeszowa, Częstochowy, Przemyśla, Opola itd. Chodzi o zagwarantowanie tym uczelniom odpowiedniego strumienia środków z przeznaczeniem na ich funkcjonowanie.

Pozostawienie kwestii finansowej w formie zaproponowanej w projekcie ustawy stwarza realną groźbę destabilizacji finansów małych i średnich uczelni akademickich.

Można wykazać, że przesunięcie środków finansowych od uczelni regionalnych do uczelni wskazanych jako badawcze będzie znacznie większe. Już ma to miejsce, więc można powiedzieć, że wystąpił precedens.

Proszę posłów Prawa i Sprawiedliwości o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękujemy za poprawkę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 13 głosów, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Propozycja upadła.

Art. 391 – przyjęty.

Art. 392 – przyjęty.

Art. 393 – przyjęty.

Art. 394 – przyjęty.

Art. 395 – przyjęty.

Art. 396 – przyjęty.

Art. 397 – przyjęty.

Art. 398. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 92. Chcemy zmienić okres zgłaszania opisu działań zmierzających do ich osiągnięcia w ramach regionalnych inicjatyw doskonałości z 4 do 3 lat, ponieważ później chcielibyśmy, żeby był czas na rozliczenie wykonania planu. Konsekwencją tej poprawki jest zmiana w art. 400 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęte. Czy jest sprzeciw wobec zmiany w art. 400 ust. 1? Nie ma. Przyjęta.

Art. 399 – przyjmujemy.

Art. 400. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 94. Chcemy dodać ust. 4 który mówi o tym, iż uczelnia, która w ramach programu nie spełniła wymagań określonych przez nią w programie regionalnej inicjatywy doskonałości nie będzie mogła wziąć udziału w kolejnej edycji konkursu. Nie będzie miała odebranych środków, ale sankcją będzie jej wykluczenie z kolejnej edycji konkursu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Zgłaszam sprzeciw, ponieważ takie rozwiązanie prowadzi do tego, że uczelnie, które nie spełnią warunku będą zmierzały ku likwidacji, ponieważ nie otrzymają pieniędzy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Ten przepis dotyczy regionalnych inicjatyw doskonałości, czyli dodatkowego strumienia środków finansowych, a nie podstawowej subwencji na funkcjonowanie uczelni. Zatem stwierdzenie pana posła jest nieprawdziwe.

Natomiast jeżeli uczelnia ze środków publicznych zobowiązuje się do zrealizowania jakiegoś działania w zakresie badawczym i tego nie zrealizowała, to wydaje się zasadne, aby w trosce o pieniądze podatników w ustawie była jakakolwiek możliwość egzekwowania łamania prawa, tj. za niewykonanie zadań z pieniędzy podatników.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł podtrzymuje sprzeciw?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W takim razie głosujemy propozycję zmiany w art. 400. Bardzo proszę, kto jest...

**Głos z sali:**

Panie przewodniczący, co głosujemy?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Głosujemy rządową propozycję dopisania ust. 4 w art. 400. Panie ministrze, proszę powtórzyć, bo państwo posłowie...

**Głos z sali:**

Panie przewodniczący, nie ma takiej potrzeby.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

No dobrze. Jak to wszystko szybko się wyjaśnia...

Bardzo proszę, kto jest za propozycją zmiany rządowej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 22 głosy, 5 głosów przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Bardzo dziękuję. Przyjeliśmy art. 400.

Ogłaszam 20 minut technicznej przerwy. Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy pracę.

Przechodzimy do art. 401. Czy jest jakaś propozycja lub sprzeciw do art. 401? Czy pan minister ma coś do art. 401? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 402. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 94. Chodzi o uściślenie wytycznych do rozporządzenia oraz podwyższenia liczby czasopism, które będą w podstawowym wykazie ministra – poza tymi, które znajdują się w międzynarodowych bazach danych, tj. z 250 do 500. Jest to postulat zgłaszany przez środowisko humanistyczne.

Ponadto poprawka wprowadza regulacje wynikające z konieczności uregulowania przepisami kwestii pomocy de minimis.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że tu sprzeciwu nie będzie. Art. 402 przyjęty.

Art. 403. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 95. Poprawka ma na celu uzupełnienie upoważnienia do wydania rozporządzenia w sprawie subwencji przeznaczonej na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego o elementy wniosku w sprawie ustalenia wysokości dla Polskiej Akademii Umiejętności. Tę kwestię należało uściślić.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jakież uwagi? Nie widzę. Przyjęte z zaproponowaną zmianą.

Art. 404. Jakież uwagi? Nie widzę. Przyjęty.

Art. 405. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 96. Chcemy dodać ust. 5, który pozwala ministrowi przeznaczyć środki finansowe na określone działania dla instytucji przedstawicielskich, tak aby mogły realizować zadania związane z nauką i szkolnictwem wyższym.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jakież uwagi państwa posłów? Nie ma. Art. 405 został przyjęty wraz ze zmianą.

Art. 406 – przyjęty.

Art. 407 – przyjęty.

Art. 408. Głos strony społecznej. Bardzo proszę.

**Ekspert do spraw szkolnictwa wyższego i nauki Paweł Pachuta:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgodnie z projektowanym art. 408 środki finansowe z dotacji i subwencji w przypadku uczelni publicznych mają być gromadzone na rachunku w BGK.

Chciałbym prosić Wysoką Komisję o rozważenie zasadności tego rozwiązania. Być może w przypadku dotacji byłoby to zasadne, ponieważ dawałoby lepszą możliwość kontrolowania wydatkowania środków. W przypadku subwencji to rozwiązanie nie ma głębszego sensu z tego punktu widzenia. Z drugiej strony znacznie utrudni funkcjonowanie uczelni choćby ze względu na sposób obsługi rachunków bankowych przez BGK.

Na koniec wspomnę o istotnym lub nieistotnym aspekcie, a mianowicie, że uczelnie uzyskują dość atrakcyjne warunki kredytowania różnego rodzaju swoich działań, w tym inwestycyjnych, dzięki m.in. temu, że przechowują na rachunkach w bankach spore środki, co z kolei umożliwia im negocjowanie dobrych warunków kredytowania.

Rozwiązanie zaproponowane w art. 408 może podnieść koszty uczelni w zakresie obsługi zadłużenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna ze względu na stanowisko Ministerstwa Finansów, które w ten sposób chce optymalizować kwestie finansowe z punktu widzenia budżetu całego państwa. Dlatego opinia jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Argumentacja przedstawiciela strony społecznej jest jak najbardziej trafna. Wiem, że Ministerstwo Finansów jest dusigroszem i wszystkiego chce pilnować, a przecież uczelnie mają jakiś rachunek finansowy i perspektywę rozwoju. Nie wolno im narzucać obsługi bankowej. Przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem, że chodzi o to, aby nie narzucać konieczności posiadania wyodrębnionego rachunku w innych bankach, w tym w BGK. Czekamy na pisemną formę poprawki. Myślę, że intencje możemy już przegłosować.

Kto jest za uelastycznieniem miejsc, w których uczelnie będą mogły przechowywać środki finansowe, w tym pochodzące z subwencji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Pani poseł nie głosowała.

**Poseł Urszula Augustyn (PO):**

Raz można.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę o wynik. Za 7 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek przepadł.

Art. 409 – przyjęty.

Art. 410. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 97. W art. 410 ust. 2 pkt 2 na końcu chcemy dodać wyrażenie „lub statut”. Chodzi o to, aby uczelnie mogły tworzyć własne fundusze, jeżeli statut to przewiduje.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Myślę, że to dobra poprawka. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę. Rozumiem, że przyjmujemy art. 410 wraz ze zmianą.

Art. 411 – przyjęty.

Art. 412 – przyjęty.

Art. 413 – przyjęty.

Art. 414 – przyjęty.

Art. 415 – przyjęty.

Art. 416 – przyjęty.

Art. 417 – przyjęty.

Art. 418 – przyjęty.

Art. 419 – przyjęty.

Art. 420. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 98. Chcemy uściślić, że koszty obsługi bankowej pokrywane są przez ministra ze środków własnych – w zakresie bieżącego utrzymania rachunku oraz dokonywanych płatności i tylko w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjmujemy artykuł z zaproponowaną zmianą.

Art. 421. Proszę, pan poseł Adam Korol.

**Poseł Adam Korol (PO):**

Panie przewodniczący, proponuję zmianę w ust. 1: „Uczelnia może utworzyć ze środków innych niż określone w art. 366 własny fundusz na stypendia dla studentów, doktorantów oraz pracowników”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy pan minister może skomentować tę propozycję zmiany?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Naszym zdaniem można to robić zgodnie z przepisami już teraz. Nie potrzeba dodatkowego przepisu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W takim razie głosujemy propozycję pana posła Korola. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykamy głosowanie. Bardzo proszę o wynik.

Za 9 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Propozycja nie zyskała akceptacji.

Art. 421 przyjmujemy bez zmian.

Art. 422 – przyjęty.

Art. 423 – przyjęty.

Art. 424 – przyjęty.

Art. 425 – przyjęty.

Art. 426 – przyjęty.

Dział XIII. Art. 427 – przyjęty.

Art. 428 – przyjęty.

Art. 429 – przyjęty.

Art. 430 – przyjęty.

Art. 431 – przyjęty bez uwag.

Art. 432 – przyjęty.

Art. 433 – przyjęty. Nie ma to jak zrobić przerwę na kawę.

Art. 434. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Duża poprawka rządowa nr 99. Duża w sensie objętości, a tak naprawę wprowadzająca to, co zostało już przegłosowane przez Sejm, czyli kwestie możliwości prowadzenia uczelni przez Ministra Sprawiedliwości. W tym przypadku mówimy o uczelni służb państwowych w zakresie więziennictwa. Poprawka zawiera cały pakiet dotyczący tego aspektu.

Poprawka normatywnie nie zmienia nic w stosunku do tego, co zostało przegłosowane. Uspójnia tylko kwestie związane z nazewnictwem – np. dotyczące organów uczelni w przypadku służby więziennej, że stosowane są odpowiednie przepisy ustawy o szkolnictwie wyższym i nomenklatura z tego zakresu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tych zmian? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 434 został przyjęty.

Art. 435 – przyjęty.

Art. 436. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 100. Poprawka ma na celu uzupełnienie katalogu kompetencji ministrów nadzorujących uczelnie wojskowe, uczelnie służb państwowych w zakresie wynagradzania i dodatku funkcyjnego rektora. Chodzi o to, że w tych uczelniach inaczej stosowane są przepisy dotyczące wynagrodzenia, ponieważ nie ma w nich rad uczelni.

Konsekwentnie proponujemy poprawki w pozostałych artykułach (w poprawce nr 100).

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Żadnych uwag.

Art. 436 przyjmujemy ze zmianami oraz z konsekwencjami w następnych artykułach.

Art. 437 – przyjęty.

Art. 438 – przyjęty.

Art. 439 – przyjęty.

Art. 440 – przyjęty.

Art. 441 – przyjęty.

Art. 442 – przyjęty.

Art. 443 – przyjęty.

Art. 444 – przyjęty.  
Art. 445 – przyjęty.  
Art. 446 – przyjęty.  
Art. 447 – przyjęty.  
Art. 448 – przyjęty bez uwag.  
Art. 449 – przyjęty.  
Art. 450 – przyjęty.  
Art. 451 – przyjęty.  
Art. 452 – przyjęty.  
Art. 453 – przyjęty.  
Art. 454 – przyjęty.  
Art. 455 – przyjęty bez zmian.  
Art. 456 – przyjęty bez zmian.  
Art. 457 – przyjęty.  
Art. 458 – przyjęty.  
Art. 459 – przyjęty.  
Art. 460 – przyjęty.  
Art. 461. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka 101. Chcemy uściślić formę dotacji, w jakiej odbywa się przekazywanie środków finansowych. Środki przeznacza się w formie dotacji podmiotowej.

Panie przewodniczący chciałbym zwrócić uwagę, ponieważ artykuł, który pan wymienił jako przyjęty został wcześniej skreślony poprawką – art. 458.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W takim razie Biuro Legislacyjne nie zwróciło mi uwagi. Dziękuję za tę uwagę.

Będę wdzięczny za szybszą reakcję, bo nie wszystko jestem w stanie zanotować.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany do art. 461? Nie ma. Dziękuję. Artykuł przyjęty ze zmianą.

Art. 462 – przyjęty.

Art. 463. Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 102. Art. 463 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „o którym mowa w art. 324 ust. 2”. Poprawka ma na celu zapewnienie przekazywania przez ministrów nadzorujących uczelnie środków na stypendia i na świadczenia przyznane przez tych ministrów cudzoziemcom i wypłacanie ich za pośrednictwem Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Wcześniej było błędne odesłanie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem. Czy zmiana została przyjęta przez Wysoką Komisję? Artykuł? Przyjęte.

Art. 464. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę nr 103. Poprawka ma na celu utrzymanie dotychczasowego sposobu finansowania Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. Ponadto jest to konsekwencja poprawek związanych z ujęciem w projektowanych przepisach uczelni nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości. Konsekwencją poprawki jest również zmiana w art. 469 ust. 5.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem Wysoka Komisja bez uwag przyjmuje art. 464 wraz ze zmianą.

Art. 465. Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Panie przewodniczący, w poprawce nr 104 proponujemy dodanie art. 464a po art. 464. Poprawka ma na celu stworzenie specjalnych warunków dla uczelni medycznych, udziału w konkursie w ramach „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Państwo posłowie znają ten przepis? Rozumiem, że przyjmujemy art. 464a.  
Art. 465 – przyjęty bez zmian.  
Art. 466 – przyjęty bez zmian.  
Art. 467 – przyjęty bez zmian.  
Art. 468 – przyjęty bez zmian.  
Art. 469. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 105. Poprawka ma na celu dodanie ust. 6 i objęcie Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego przepisami wprowadzanych danych do systemu POL-on. Na tej podstawie będą przekazywane środki finansowe. Stąd potrzeba danych w systemie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy artykuł 469 ze zmianami.  
Art. 470 – przyjmujemy.  
Przepis końcowy. Art. 471. Panie ministrze, co z wejściem w życie ustawy? Kiedy ustawa wchodzi w życie?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Będzie to zawarte w przepisach przejściowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Mimo wszystko zastanawiamy się nad tym, kiedy ustawa będzie mogła wejść w życie.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Stopniowo od 1 października.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Oby. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu.  
Proszę, Biuro Legislacyjne. Jakieś uwagi?

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy prosić o tradycyjne upoważnienie redakcyjne do dokonania adjustacji, poprawek językowych – czysto legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jak sądzę Wysoka Komisja się zgadza. Dziękuję.  
Zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2446) oraz zgłoszonych do niego poprawek.  
Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z druku nr 2446 bez poprawek lub z poprawkami? Bardzo proszę o głosowanie. Głosujemy nad całością ustawy.  
Za 20 głosów, 1 głos przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu. Komisja rekomenduje uchwalenie przez Sejm tej ustawy.  
Proszę o propozycje posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Ewa Tomaszewska.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest zgoda?

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy jest inna propozycja? Nie ma. W takim razie rozumiem, że Komisja przyjęła propozycję pani poseł Tomaszewskiej.  
Bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Ponieważ zakończyliśmy prace nad pierwszą z ustaw mam prośbę o 5 minut przerwy dla Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę bardzo. W takim razie 5 minut przerwy. My szanujemy propozycje przerw klubowych.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Zaczynamy. Czy ktoś mógłby poprosić posłów Prawa i Sprawiedliwości na salę, bo 5 minut minęło już dawno.

Proszę państwa, rozpoczniemy. Państwo posłowie wracają na salę. Przystępujemy do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2447).

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Dziękuję. Przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Proszę, pan minister rozpoczyna maraton.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka 1 ma na celu uściślenie terminów wchodzenia przepisów ustawy w życie m.in. w zakresie wydawania legitymacji służbowych, stypendiów ministra, tworzenia jednolitych studiów magisterskich i jeszcze kilku innych rzeczy, w tym przyznawania stypendiów na starych zasadach w nadchodzącym roku akademickim, ponieważ nowe przepisy wejdą w życie od 2019 r. Odsuwamy w czasie to co jest możliwe, żeby jednocześnie nie wprowadzać w życie zbyt wielu nowych przepisów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

No tak, data 1 czerwca na pewno nie wchodzi w grę. Jakież uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Rozumiemy, że pkt 1 w art. 1 ulegnie zmianie. Państwo przygotowują poprawki w drugim czytaniu usuwające ten punkt, albo przesuujące datę, bo oczywiście 1 czerwca jest terminem, który nie może być dotrzymany.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Tak, oczywiście. W drugim czytaniu będziemy poprawiać ten konkretny termin.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Art. 1 ze zmianami został przyjęty. Dziękuję.

Art. 2 – przyjęty.

Art. 3. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa. Poprawka ma na celu umożliwienie federacjom podmiotów systemu szkolnictwa wyższego realizację badań naukowych na zasadach analogicznych do uczelni. Będzie się to powtarzało w kilku miejscach – federacje uczelni nie były wpisane do przepisów przejściowych. Kilka takich poprawek znajdzie się w dalszej części projektu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jakież uwagi? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 3 ze zmianami.

Art. 4 – przyjęty.

Art. 5. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W art. 5 do wymienionych podmiotów dopisujemy federacje – art. 2a pkt 12.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jakież uwagi? Nie. Art. 5 przyjęty.

Art. 6 – przyjęty.



Art. 7 – przyjęty.  
Art. 8 – przyjęty.  
Art. 9 – przyjęty.  
Art. 10 – przyjęty.  
Art. 11 – przyjęty.  
Art. 12 – przyjęty.  
Art. 13 – przyjęty.  
Art. 14 – przyjęty.  
Art. 15 – przyjęty.  
Art. 16 – przyjęty.  
Art. 17 – przyjęty.  
Art. 18 – przyjęty.  
Art. 19. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki rządowe – 4 i 5. Pierwsza poprawka ma na celu zwolnienie z podatku stypendiów przyznawanych przez prezesa Polskiej Akademii Nauk, a druga ma na celu uwzględnienie federacji.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jakies uwagi? Nie słyszę. Art. 19 przyjęty ze zmianami.

Art. 20 – przyjęty.  
Art. 21. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy poprawkę polegającą na dodaniu nowej zmiany do art. 36a ust. 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Wynika to tylko i wyłącznie z tego, że w tzw. międzyczasie została przyjęta nowelizacja, która w tym przepisie odsyła do starego prawa o szkolnictwie wyższym. Potrzebne jest odesłanie do nowej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to istotne. Proszę, pani poseł Tomaszewska.

**Posel Ewa Tomaszewska (PiS):**

Przejmuję tę poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jest to zmiana legislacyjna, ale dobrze, może będziemy rozpatrywać jako poprawkę.

**Legislator Robert Durlik:**

Bardzo dziękujemy za przejęcie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej zmiany. Idziemy dalej.

Art. 22 – przyjęty.  
Art. 23 – przyjęty.  
Art. 24 – przyjęty.  
Art. 25 – przyjęty.  
Art. 26 – przyjęty.  
Art. 27 – przyjęty.  
Art. 28 – przyjęty.  
Art. 29. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W poprawce nr 6 proponujemy, aby w zmienianym art. 8 w ust. 1 w pkt 6 lit. b dodać federacje.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W art. 29, tak?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W art. 29 ustawy wprowadzającej – w art. 8 ustawy, którą zmieniamy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem. Przyjęliśmy art. 29 ze zmianą.

Art. 30 – przyjęty,

Art. 31 – przyjęty.

Art. 32 – przyjęty.

Art. 33 – przyjęty.

Art. 34 – przyjęty,

Art. 35 – przyjęty.

Art. 36 – przyjęty.

Art. 37 – przyjęty.

Art. 38. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W zmienianym art. 6 pkt 6 ustawy, którą zmieniamy dodajemy federacje.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Komisja przyjęła art. 38 ze zmianą.

Art. 39 – przyjęty.

Art. 40 – przyjęty.

Art. 41 – przyjęty.

Art. 42 – przyjęty.

Art. 43 – przyjęty.

Art. 44 – przyjęty.

Art. 45 – przyjęty.

Art. 46. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne przedstawiło pakiet 12 legislacyjnych poprawek.

Pierwsza z nich jest do art. 46 do zmiany 6 do lit. d. W dyspozycji zmiany należy skreślić wyrazy „w pkt 2”, ponieważ zmiana nie jest częścią pkt 2, tylko jest częścią ustawy. Dziękuję.

Prosimy o przejęcie naszych poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pani poseł Tomaszewska.

**Posel Ewa Tomaszewska (PiS):**

Dziękuję. Chciałabym przejąć tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 46 ze zmianą.

Art. 47 – przyjęty.

Art. 48. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Zgłaszam poprawkę rządową, która ma na celu skonsolidowanie zadań związanych z organizacją kursów języka polskiego dla repatriantów i przekazanie ich w całości do MEN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma. Art. 48 został przyjęty ze zmianą.

Art. 49 – przyjęty.

Art. 50 – przyjęty.

Art. 51 – przyjęty.

Art. 52. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Być może należy rozważyć uchylenie art. 52 przed 1 października, ponieważ w tej chwili w pracach Sejmu znajduje się ustawa o produktach kosmetycznych, która uchyla obowiązującą ustawę o kosmetykach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Na razie ustawa obowiązuje, więc do niej się odnosimy. Będziemy czyścić później.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 52 został przyjęty.

Art. 53 – przyjęty.

Art. 54 – przyjęty.

Art. 55 – przyjęty.

Art. 56 – przyjęty.

Art. 57 – przyjęty.

Art. 58 – przyjęty.

Art. 59 – przyjęty.

Art. 60 – przyjęty.

Art. 61 – przyjęty.

Art. 62 – przyjęty.

Art. 63 – przyjęty.

Art. 64 – przyjęty.

Art. 65 – przyjęty bez zmian.

Art. 66 – przyjęty.

Art. 67. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 9. Ma na celu dołączenie federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego do katalogu podmiotów prowadzących niekomercyjne badania kliniczne – zmiana w art. 37a ust. 1 ustawy nowelizowanej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu – art. 67 ze zmianą został przyjęty.

Art. 68 – przyjęty.

Art. 69 – przyjęty.

Art. 70 – przyjęty.

Art. 71 – przyjęty.

Art. 72 – przyjęty.

Art. 73 – przyjęty.

Art. 74 – przyjęty.

Art. 75 – przyjęty.

Art. 76 – przyjęty.

Art. 77 – przyjęty.

Art. 78 – przyjęty.

Art. 79. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że w pakiecie poprawek przejętych przez panią poseł Tomaszewską poprawka nr 2 do zmiany 1 lit. a) do tiret drugiego polega na tym, że treść zastępowana znajduje się w tiret 28, a nie w tiret 27. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem, że pani poseł Tomaszewska działa, tak? Komisja przyjmuje art. 79 ze zmianą.

Art. 80 – przyjęty.

Art. 81 – przyjęty.

Art. 82 – przyjęty.

Art. 83 – przyjęty.

Art. 84 – przyjęty.  
Art. 85 – przyjęty.  
Art. 86 – przyjęty.  
Art. 87 – przyjęty bez zmian.  
Art. 88 – przyjęty.  
Art. 89 – przyjęty.  
Art. 90 – przyjęty.  
Art. 91. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 10 do ustawy wprowadzającej. Celem poprawki jest posiadanie skrzynki elektronicznej ePUAP przez wszystkie uczelnie, federacje, Polską Komisję Akredytacyjną oraz Radę Doskonałości Naukowej w celu wymiany urzędowej korespondencji drogą elektroniczną.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Chcielibyśmy tylko zgłosić potrzebę korekty legislacyjnej tej poprawki, ponieważ przywołuje nazwę nieistniejącego od piątku urzędu, czyli Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Należy zmienić nazwę na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Tak jest. Pan minister uznaje tę potrzebę. Dziękuję bardzo. Art. 91 przyjęty ze zmianą.

Art. 92 – przyjęty.  
Art. 93 – przyjęty.  
Art. 94. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 11. W poprawce dodajemy federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego – w art. 3 w ust. 5 pkt 1 ustawy, którą zmieniamy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Art. 94 przyjęty ze zmianą.  
Art. 95 – przyjęty.  
Art. 96 – przyjęty.  
Art. 97 – przyjęty.  
Art. 98 – przyjęty.  
Art. 99 – przyjęty.  
Art. 100 – przyjęty.  
Art. 101 – przyjęty.  
Art. 102. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do art. 102 proponujemy poprawkę o konstrukcji przygotowanej przez resort wspólnie z resortem zdrowia. Potrzeba przyjęcia tej poprawki wynika z uchwalonej w dniu 10 maja 2018 r. ustawy zmieniającej ustawę o ratownictwie medycznym. Poprawka ma charakter dostosowawczy do istniejącego stanu prawnego.

Procedowany projekt ustawy jakby zamroził się na poziomie Rady Ministrów, czyli kilka miesięcy temu. Stąd wymagania aktualizacji pewnych przepisów.

Prosimy o przejęcie poprawki i jej przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy pani poseł Tomaszewska jest w gotowości przejęcia poprawki?

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Tak, przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że bez sprzeciwu przyjmujemy art. 102 ze zmianą.

- Art. 103 – przyjęty.
- Art. 104 – przyjęty.
- Art. 105 – przyjęty.
- Art. 106 – przyjęty.
- Art. 107 – przyjęty.
- Art. 108 – przyjęty.
- Art. 109 – przyjęty.
- Art. 110 – przyjęty.
- Art. 111 – przyjęty.
- Art. 112 – przyjęty.
- Art. 113 – przyjęty.
- Art. 114 – przyjęty.
- Art. 115 – przyjęty.
- Art. 116 – przyjęty.
- Art. 117 – przyjęty.
- Art. 118 – przyjęty.
- Art. 119 – przyjęty.
- Art. 120 – przyjęty.
- Art. 121 – przyjęty.
- Art. 122 – przyjęty.
- Art. 123 o służbie więziennej – przyjęty.
- Art. 124 – przyjęty.
- Art. 125 – przyjęty.
- Art. 126 – przyjęty.
- Art. 127. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawki nr 12 i 13. Pierwsza ma na celu uzupełnienie o federacje podmiotów szkolnictwa wyższego.

Poprawka druga ma na celu umożliwienie prezesowi PAN przyznawania stypendiów na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych. Poprawka de facto sankcjonuje obecną praktykę w PAN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Biuro zgłasza, że w pakiecie poprawek przejętych przez panią poseł Ewę Tomaszewską proponujemy w zmianie 41 w art. 89 w ust. 7 korektę odesłania. Ust. 6 i 7 należy zastąpić wyrazami „ust. 4 i 5”. Prawdopodobnie jest błąd w odesłaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel absolwentów.

**Prezes SAiP PW-ELKA Jacek Karczewski:**

Dziękuję. Panie i panowie posłowie, w pkt 1, który mówi o art. 2 ust. 2 w lit. c) pkt 9 proponuję nadać brzmienie: „9) współpraca ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, w tym absolwentami i organizacjami zrzeszającymi absolwentów, w zakresie działalności naukowej w celu wdrożenia jej wyników.”

Ponadto proponuję w pkt 1 dodać lit. d) o brzmieniu: „dodaje się pkt 13 o brzmieniu: „13 monitorowanie karier zawodowych absolwentów”.”

Sporo osób robiących doktoraty w PAN przechodzi np. do przemysłu. Mogą być bardzo pomocni w kontaktach z biznesem. Myślę, że współpraca z absolwentami dużo by pomogła. Wielu z nich to obcokrajowcy, którzy później na świecie mogliby stanowić dobrą sieć kontaktów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kinga Gajewska.

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Chcę przejąć tę poprawkę. Zaraz przygotuję formę pisemną.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę. Rozumiem, że wszyscy dobrze usłyszeli treść poprawki. Bardzo proszę, głosujemy propozycję pani poseł Kingi Gajewskiej, przejętą od przedstawicieli absolwentów. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy pani poseł Gajewska głosowała?

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Tak, głosowałam.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

Za 7 głosów, 17 głosów przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Propozycja nie przeszła.

W takim razie zamykamy art. 127.

Art. 128 – przyjęty.

Art. 129 – przyjęty.

Art. 130 – przyjęty.

Art. 131 – przyjęty.

Art. 132. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 14. Ma na celu dodanie federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki – w art. 92 we wprowadzeniu do wyliczenia.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest zgoda na taką zmianę? Dziękuję. Art. 132 został przyjęty ze zmianą.

Art. 133 – przyjęty.

Art. 134 – przyjęty.

Art. 135 – przyjęty.

Art. 136 – przyjęty.

Art. 137 – przyjęty.

Art. 138 – przyjęty.

Art. 139 – przyjęty.

Art. 140. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 15. Ma na celu doprecyzowanie zakresu informacji zawartych w zaświadczeniu o przyjęciu cudzoziemca na studia lub do szkoły doktorskiej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jak widzę nie ma uwag. Art. 140 został przyjęty ze zmianą.

Art. 141 – przyjęty.

Art. 142 – przyjęty.

Art. 143 – przyjęty.

Art. 144 – przyjęty.

Art. 145 – przyjęty.

Art. 146 – przyjęty.

Art. 147 – przyjęty.

Art. 148 – przyjęty.

Art. 149. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy poprawkę do zmiany 1. Poprawa zmierza do innego zapisania tego, co zaproponowali projektodawcy w lit. a), gdzie może w sposób niezbyt elegancki połączono zdanie wprowadzające z treścią merytoryczną przepisu. Wspólnie z ministerstwem wypracowaliśmy propozycję, która zapis rozpisuje w punktach.

Ponadto zmieniono kryteria momentu nabycia uprawnień. Jest to zmiana merytoryczna wypracowana wspólnie przez resorty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jak rozumiem, w procedurze dotychczasowej.  
Proszę, pani poseł Tomaszewska.

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Przejmuję tę poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 149 przyjmujemy z poprawką.

Art. 150 – przyjęty.

Art. 151 – przyjęty.

Art. 152 – przyjęty.

Art. 153 – przyjęty w ramach szybkiego czytania.

Art. 154 – przyjęty.

Art. 155 – przyjęty.

Art. 156 – przyjęty.

Art. 157 – przyjęty.

Art. 158 – przyjęty.

Art. 159 – przyjęty.

Art. 160 – przyjęty.

Art. 161 – przyjęty.

Art. 162 – przyjęty.

Art. 163. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

W zmianie 1 w lit. b) w pkt 2 proponujemy doprecyzowanie, a właściwie zmianę redakcyjną, ponieważ w tym punkcie państwo odsyłają do art. 324 ust. 1 pkt 3. Należy dopisać, że chodzi o ustawę przed chwilą przez nas przyjętą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ten dopisek jest niezbędny.

Ponadto proponujemy zmianę w pkt 12 w lit. a). Zauważyliśmy, że względem obowiązującego brzmienia ustawy państwo zmieniają tylko pkt 3. Punkt 4 nie został zmieniony, więc proponujemy ograniczenie zakresu zmiany do zmienianego pkt 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tomaszewska?

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Przejmuję poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo za przejęcie poprawki. Czy są uwagi? Bardzo proszę, przedstawiciel absolwentów.

**Prezes SAiP PW-ELKA Jacek Karczewski:**

Dziękuję. Panie i panowie posłowie, proponuję, aby w pkt 1 lit. a) nadać nowe brzmienie, w ust. 2 zmienić pkt 1, czyli to co jest do tej pory oraz dodać pkt 4. Czytam treść pkt 4: „monitorowanie karier zawodowych absolwentów oraz współpracę z absolwentami, w tym z organizacjami zrzeszającymi absolwentów działającymi na rzecz absolwentów studiów w polskich uczelniach, będących obywatelami innych państw”.

Bardzo często w trakcie spotkań rządowych delegacji zagranicznych przyjeżdżających do Polski jest mowa o tym, że w tych krajach dużo jest absolwentów polskich uczelni. Mówię w szczególności o krajach afrykańskich, Bliskiego Wschodu i azjatyckich. Bardzo często pytają, dlaczego nie wykorzystujemy tej sieci kontaktów, a często absolwenci polskich uczelni zajmują wysokie i eksponowane stanowiska rządowe w swoich krajach. Myślę, że te kontakty powinno się utrzymywać w formie instytucjonalnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest osoba z Wysokiej Komisji, która ewentualnie przejmie tę poprawkę? Nie widzę. Nie na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 163 ze zmianami.

Art. 164. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, mamy propozycję po art. 164.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Art. 164? Przyjęty bez zmian. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, tak jak wspomniałem, prace nad projektem ustawy zakończone zostały w okolicach posiedzenia Rady Ministrów, czyli kilka miesięcy temu. W związku z tym w projekcie nie uwzględniono niezbędnych zmian – m.in. ustawy: o SOP, Straży Marszałkowskiej, o komornikach sądowych i oczywiście o ochronie danych osobowych.

Zwróciliśmy się do ministerstwa o opracowanie propozycji zmian, które synchronizują nowe ustawy z procedowaną przez nas ustawą.

Chcielibyśmy złożyć pakiet propozycji, tj. dodanie art. 164a-164d wraz z konsekwencjami, które stanowią legislacyjne przełożenie tego, co przed chwilą przyjęliśmy (Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) na ustawy uchwalone w pierwszej połowie tego roku. Z oczywistych względów te ustawy nie mogły uwzględniać nowo uchwalanych przepisów.

Prosimy o przejęcie naszej propozycji i jej przyjęcie. Propozycje zostały opracowane w resorcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jako art. 164a?

**Legislator Robert Durlik:**

Artykuły od 164a do 164d. Art. 164a będzie zawierał zmiany do ustawy o Służbie Ochrony Państwa...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem.

**Legislator Robert Durlik:**

...i kolejne oraz konsekwencje. Zwracamy również uwagę na konsekwencję, która nie jest tu zapisana. Zgłosimy to przy przepisie końcowym. Proponowane zmiany w ustawie o komornikach sądowych powinny wejść w życie od 1 stycznia 2019 r., ponieważ wówczas ta ustawa wchodzi w życie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy pan minister się zgadza?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Tak. Poprawki zostały przygotowane z porozumieniem z nami.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tomaszewska przejmuje?

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Tak, przejmuję poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Zatem uzupełniamy projekt ustawy o kolejne cztery artykuły. Przyjęliśmy.

Art. 165 – przyjęty.

Art. 166 – przyjęty.

Art. 167 – przyjęty.

Art. 168. Bardzo proszę, pan minister.



**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 16, która ma na celu zapis o stosowaniu do pożyczek i kredytów studenckich przepisów dotychczas obowiązujących.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Uwagi do propozycji? Nie widzę. Przyjmujemy art. 168 ze zmianą.

Art. 169 – przyjmujemy.

Art. 170 – przyjmujemy.

Art. 171 – przyjmujemy.

Art. 172. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 17. Poprawka ma na celu doprecyzowanie procedury nadawania uprawnień do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w okresie przejściowym, tj. powinny być nadawane w nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Inne propozycje? Buro Legislacyjne. Proszę.

**Legislator Robert Durlik:**

Sygnalizujemy, że w wykazie poprawek przejętych przez panią poseł Tomaszewską jest poprawka do ust. 2 pkt 4, gdzie zamieniamy odesłanie, ponieważ błędnie odesłano się do pkt 3 i 4. Należy odesłać się do pkt 2 i 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, tak?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Przyjmujemy art. 172 ze zmianami.

Art. 173. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki – 18 i 19. Pierwsza ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących sposobu przyporządkowania uprawnień do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego.

Druga poprawka ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących sytuacji, w której podmiot posiadający uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego nie złożył oświadczenia do przyporządkowania w ramach nowych dyscyplin.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Inne uwagi? Nie widzę. Art. 173 został przyjęty ze zmianami.

Art. 174 – przyjęty.

Art. 175. Pani poseł Kinga Gajewska.

**Posel Kinga Gajewska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić poprawkę. W ust. 2 proponuję wydłużyć czas do 30 kwietnia 2021 r. Aktualnie jest do 30 kwietnia 2019 r.

Poprawka ma służyć doktorantom, którzy już są na uczelni. Na niektórych uczelniach do otwarcia przewodu potrzebne jest 90% pracy.

Skracanie czasu nie będzie służyło ani jakości badań, ani jakości pracy. Serdecznie proszę o wsparcie poprawki dla doktorantów, którzy już są na uczelniach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Niestety nie mogę przychylić się do poprawki ze względu na to, że cały system przepisów przejściowych jest ze sobą połączony, a co za tym idzie, 30 kwietnia kończy się

termin na otwarcie przewodów doktorskich, a 1 października jest nowy statut uczelni, który w inny sposób organizuje wewnętrzną strukturę uczelni i nie będzie podmiotu, który mógłby otworzyć przewód doktorski na starych zasadach. Dlatego 30 kwietnia jest terminem, który porządkuje sytuację. Z tych powodów negatywnie odnosimy się do poprawki pani poseł.

Chcę przypomnieć, że osoby, które obecnie są doktorantami w ramach aktualnych studiów doktoranckich będą mogły rozpocząć postępowanie doktorskie w każdym późniejszym okresie, tyle że na nowych zasadach, które tak mocno nie różnią się od obecnych. Podwyższono nieco wymogi jakościowe pod kątem posiadania publikacji w czasopiśmie, które znajduje się w wykazie ministra lub rozdział w monografii naukowej lub wykaz z poprzednich czasopism w okresie przejściowym do końca 2019 r.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że poprawka pani poseł Gajewskiej jest niekompletna, ponieważ nie zawiera konsekwencji do podstawowych jednostek – np. do ust. 3.

Sygnalizuję, że w wykazie, który przejęła pani poseł Tomaszewska zaproponowaliśmy dwie poprawki do art. 175. Jedna z nich ma charakter redakcyjny – do ust. 3 pkt 1, a druga poprawka dotyczy ust. 6 pkt 1 lit. b).

W kilku miejscach tej ustawy błędnie przywołuje się art. 165 ust. 1, 2, 3. Artykuł 165 nie ma ustępów. Należy przywołać art. 165 z punktami. Jest to zmiana redakcyjna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kinga Gajewska.

**Posel Kinga Gajewska (PO):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy będzie w porządku, jeżeli poprawka uwzględni w ust. 3 zmiany w lit. a) i b)?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Obawiam się, że nie, ponieważ drabinka jest dość skomplikowana i różne są etapy. Zmiana może być zbyt wąska. Jest po prostu niekonsekwentna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Za chwilę Wysoka Komisja w głosowaniu zdecyduje, czy to jest zbyt wąska zmiana, czy nie.

Bardzo proszę, pan dyrektor Biura Analiz Sejmowych.

**Dyrektor Biura Analiz Sejmowych Wojciech Arndt:**

Dziękuję. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uwagę związaną z poważnymi wątpliwościami dotyczącymi ust. 6 tego artykułu. Chodzi o postępowania dotyczące stopni naukowych i tytułów biorąc pod uwagę publikacje lub artykuły naukowe, na które wskazał projektodawca.

Jako Biuro Analiz Sejmowych przygotowujemy stanowiska do Trybunału Konstytucyjnego w przypadku skarg i wniosków wskazujących na wątpliwości co do konstytucyjności przepisów.

Z tym konkretnym przepisem mamy również poważny problem. Z przepisu wynika, że jeżeli pracownik naukowy do tej pory w dobrej wierze publikował artykuł w czasopiśmie poniżej 12 pkt z wykazu wskazanego przez ministra, to obecnie zdaniem projektodawcy ten artykuł nie ma żadnej wartości. Natomiast jeżeli ten sam artykuł opublikuje w czasopiśmie 12 plus, to ma to wartość dla postępowania. Przypomnę, że postępowania są jakimś uwieńczeniem pracy naukowca, który habilitacji nie osiąga tylko na podstawie okresu wskazanego przez postępowanie, tylko na podstawie dłuższego okresu.

Dajmy na to, że ktoś w dobrej wierze opublikował artykuł w czasopiśmie ośmiopunktowym w 2016 r. Mógłby ten artykuł przesłać do czasopisma 12 plus, ale musiałby poczekać pół roku dłużej na procedurę recenzyjną. Gdyby jednak wiedział, że jego publikacja w czasopiśmie ośmiopunktowym nie będzie miała wartości przy postępowaniu habilitacyjnym, w 2016 r. zdecydowałby się na czasopismo 12 plus. Tymczasem projektodawca zwraca naukowcowi dzisiaj uwagę i mówi: wygłupiłeś się, nie udało się, nie wiedziałeś – twoja strata. Z tego wynika bardzo poważny problem dotyczący zaufania do Państwa.

Państwo – minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego wskazywał od 2004 r. w wykazie czasopism jakie czasopisma traktuje jako naukowe. To jest bardzo czytelny sygnał dla pracowników nauki. Obecnie, biorąc pod uwagę okres wsteczny, zmieniamy te reguły, czyli pierwsza rzecz, kwestia pewności prawa i zaufania do Państwa.

Proszę zwrócić uwagę, że artykuł mógł być opublikowany w czasopiśmie ośmiopunktowym i będzie traktowany jako bezwartościowy w postępowaniu. Z drugiej strony ten sam artykuł mógł być opublikowany w publikacji dwunastopunktowej i wtedy będzie traktowany jako wartościowy – decyzja ministra. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Szanowni państwo, myślę, że dochodzi do pewnego nieporozumienia. Po pierwsze, wszystkie osoby, które rozpoczną postępowanie habilitacyjne przed dniem 30 kwietnia 2019 r. rozpoczynają i kończą postępowanie na starych zasadach.

Faktycznie, podnosimy wymogi dla uzyskania habilitacji. Jednym z celów ustawy jest podniesienie jakości stopnia doktora habilitowanego poprzez podwyższenie wymogów formalnych w zakresie rozpoczęcia takiego postępowania.

W przypadku naukowych wymogiem formalnym w tym zakresie jest albo opublikowanie w czasopiśmie naukowym, które jest w wykazie ministra, albo opublikowanie monografii. W przypadku artystycznych jest to wybitne dzieło artystyczne.

W związku z tym nie ma działania prawa wstecz. Jeżeli ktoś rozpocznie postępowanie habilitacyjne przed 30 kwietnia 2019 r. kontynuuje to postępowanie na starych zasadach.

Idąc tokiem rozumowania przedstawionym przez Biuro Analiz Sejmowych należałoby zastanowić się, jak długo w czasie odwlekać przyjęcie przepisów. Powiedzmy, że ktoś rok temu zrobił doktorat. Według starego systemu miał 8 lat na zrobienie habilitacji. Czy przez najbliższe 7 lat ma funkcjonować według starego systemu, bo akurat na początku kariery naukowej opublikował artykuł w innym czasopiśmie naukowym? Niestety, nie. To by oznaczało odłożenie w czasie podwyższenia jakości habilitacji w Polsce na 3-4 lata. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie chce się zgodzić na to, bo chce wymogi podwyższyć.

Chcę dodać, że spośród listy czasopism naukowych, które obecnie są poniżej 12 pkt, o których pan dyrektor wspominał, duża część z nich, w szczególności w naukach humanistycznych i społecznych, bo jak się domyślam dotyczy to głównie tych obszarów, będzie mogła wystąpić w konkursie na 500 czasopism i znajdują się na wykazie ministra. Dlatego trudno mi się zgodzić z argumentami formalnymi, podniesionymi przez BAS, aczkolwiek kwestie merytoryczne są do rozstrzygnięcia.

Negatywnie opiniujemy kwestię obniżenia wymogów. Naszym zdaniem wymogi powinny być podwyższone. Chcę jeszcze wyraźnie podkreślić, że są to wymogi formalne, czyli osoba musi mieć jeden artykuł w takim czasopiśmie. Proszę państwa, jeden artykuł! Drodzy państwo, jeden artykuł do habilitacji w tym wykazie, a cały dorobek naukowy, który jest poza artykułami, brany jest pod uwagę w ocenie całego dorobku habilitacyjnego. W ocenie dorobku jako całości nie ma znaczenia miejsce publikacji. Mogą być to czasopisma, które nie są na wykazie ministra, a w ocenie dorobku habilitanta będą musiały być brane pod uwagę. Powtarzam, wymogiem formalnym jest jeden artykuł.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Ad vocem. Pan dyrektor, proszę.

**Dyrektor BAS Wojciech Arndt:**

Panie ministrze, nie mam żadnych zastrzeżeń co do podnoszenia kwalifikacji i podnoszenia poprzeczki. Absolutnie. W tym zakresie pełna zgoda, jeżeli podnosimy poprzeczkę od momentu obowiązywania tej ustawy. Tymczasem pan minister, jako przedstawiciel Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, podważa dotychczasowe decyzje ministra związane z wykazem czasopism naukowych, zwracając uwagę, że niektóre z nich są niewartościowe. Natomiast nie ma przeciwskażeń, aby w projekcie wskazać, że od przyszłego roku bardzo podnosimy poprzeczkę, ale do tej pory oceniamy według starych zasad. Jeżeli coś jest słabe, należy to stwierdzić, ale w tym przypadku mamy do czynienia z narzuconymi sztywnymi zasadami dotyczącymi okresu wstecz. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Wszystkie osoby, które rozpoczną postępowanie habilitacyjne lub postępowanie w zakresie uzyskania tytułu profesora przed 30 kwietnia 2019 r. prowadzą postępowanie na starych zasadach. Można powiedzieć, że jest to blisko roczne *vacatio legis*. Mówimy o dacie 30 kwietnia 2019 r., a nowe zasady obowiązują bodajże od 30 czerwca 2019 r., bo tam jest dwumiesięczne okienko, w których te postępowania nie będą rozpoczynane.

**Dyrektor BAS Wojciech Arndt:**

Panie ministrze, to znaczy, że do jakiegoś momentu ten sam artykuł uznawany jest za wartościowy, a od innego momentu uznany jest za bezwartościowy, czyli pan w sposób ustawowy chce narzucać pewne reguły dotyczące oceny wartości naukowej publikacji.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Tak, ale proszę skracać tę polemikę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Idąc za tokiem tej logiki nie moglibyśmy wykazu zmienić, bo kiedyś powstał i nigdy nie można go zmienić. Nie można go zmienić, bo minister go zmienia i jest to kwestia czasu wprowadzenia.

**Dyrektor BAS Wojciech Arndt:**

Zmienia, a wykaz jest. Nagle mówicie, że wykaz jest bez sensu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo za tę polemikę w sprawach ważnych. Oczywiście trochę może niepokoić działanie prawa wstecz w tym przypadku. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szumilas.

**Posel Krystyna Szumilas (PO):**

Dokładnie tak. Panie ministrze, prawo nie powinno działać wstecz. Jeżeli ktoś opublikował artykuł, który został uznany za dobry, to powinno to obowiązywać po zmianie prawa.

Pan minister ma prawo zmienić datę i powiedzieć, że od danego momentu tylko artykuły zamieszczane w czasopiśmie znajdującym się w nowym wykazie plus te, który wcześniej uznano za wartościowe będą brane pod uwagę w procedurze habilitacyjnej lub uzyskania tytułu profesora.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan Kamil Rudol.

**Przedstawiciel KR D Kamil Rudol:**

Chciałbym wrócić do problematyki podniesionej przez panią poseł Kingę Gajewską. Wiadomo, że sama zmiana terminu 30 kwietnia 2019 r. w kontekście redakcyjnym nie będzie wystarczająca i pod tym kątem wymagana jest zmiana wielu innych przepisów, w których terminy są ze sobą powiązane.

Proszę zwrócić uwagę jak istotną jest kwestia zasady pewności prawa. Z naszej perspektywy rozpoczynamy studia doktoranckie. Powiedzmy, że w II połowie 2017 r. lub w I połowie 2018 r. Rozpoczynamy pewną procedurę i wiemy, że dla otwarcia przewodu doktorskiego (wymagane jest 80-90% rozprawy doktorskiej) i funkcjonowania w oparciu o przepisy, na podstawie których rozpoczynaliśmy naszą przygodę z doktoratem nie ma innych możliwości. Tymczasem uczelnia wprowadza nowe zasady. Może to budzić pewne wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnych wartości pewności prawa, uzasadnionych ekspektatyw prawnych i interesów będących w toku.

Rozważyłbym jeszcze tę kwestie nie tylko w kontekście zmiany tej jednostki redakcyjnej, ale dostosowania przepisów przejściowych i wydłużenia terminów na wszczęcie przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu profesora. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Panie przewodniczący, jeszcze nie zgłosiłem poprawki.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Zaraz. Najpierw przegłosujemy poprawkę pani poseł Kingi Gajewskiej, a potem przejdziemy do poprawki rządowej.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Za 10 głosów, 14 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Propozycja nie przeszła.

Bardzo proszę o propozycję rządową do art. 175.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki – nr 20 i 21. Pierwsza poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym sytuacji osób, które ubiegają się o stopień doktora oraz doktora habilitowanego i uwzględnienia (powinno to rozwiązać wątpliwości) w dorobku wszystkich monografii wydanych przez jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi przez ministra. Rozszerza to pulę osiągnięć formalnych, które mogą być brane pod uwagę w postępowaniu habilitacyjnym.

Druga poprawka ma charakter redakcyjny do ust. 10 tego artykułu w zakresie używania pojęć „tytuł naukowy” i „tytuł w zakresie sztuki”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki rządowej? Nie słyszę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcieliśmy poddać pod rozważenie Wysokiej Komisji pewną kwestię. Rozmawialiśmy już na ten temat, ale z uwagi na skąpość czasu nie doszliśmy do konkluzji. Wydaje nam się, że w momencie, w którym państwo otworzą nowy organ, jakim jest Rada Doskonałości Naukowej, z powodów legislacyjnych powinna być zawarta ogólna norma, która mówi, że tworzy się Radę Doskonałości Naukowej. Jest to taki przepis konwencjonalny, który powoduje kreację nowego organu. Tym bardziej, że kilka przepisów dalej państwo wygaszają Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów.

Jeżeli strona rządowa uzna to za zasadne, w art. 175 po ust. 8 można dodać ust. 8a mówiący konwencjonalnie: „Tworzy się Radę Doskonałości Naukowej”, oczywiście, o ile państwo planują powstanie Rady z dniem wejścia w życie ustawy, czyli z dniem 1 października. Tego nie wiemy, dlatego że z obecnych przepisów trudno odczytać intencję dotyczącą daty powstania rady. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO):**

Dziękuję. Proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Uwaga jest słuszna. Do drugiego czytania przygotowujemy poprawkę z właściwym terminem, bo rzeczywiście nie będzie to tożsame z terminem wejścia w życie ustawy.

**Legislator Robert Durlik:**

Bardzo dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 175 z poprawką rządową?

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO):**

Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem tego przepisu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki głosowania.

Za 18 głosów, 8 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Głosowało 27 osób.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Art. 176 – przyjęty.

Art. 177 – przyjęty.

Art. 178 – przyjęty.

Art. 179 – przyjęty.

Art. 180 – przyjęty.

Art. 181 – przyjęty,

Art. 182 – przyjęty

Art. 183 – przyjęty.

Art. 184 – przyjęty.

Art. 185. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 22. Dodaje się ust. 2a, który ma na celu regulowanie wynagrodzenia i zwrotu kosztów podróży w Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów na dotychczasowych zasadach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jakież uwagi? Nie ma. Art. 185 – przyjęty.

Art. 186 – przyjęty.

Art. 187. Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki – 23 i 24. Pierwsza ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii kandydowania do Rady Doskonałości Naukowej. De facto jest to obniżenie kryteriów. Chcemy rozszerzyć możliwość startu osób do Rady, ponieważ kryteria były dość wysokie.

W drugiej poprawce chcemy umożliwić tzw. uczelniom regionalnym możliwość zgłaszania kandydatów do Rady Doskonałości Naukowej i Komitetu Ewaluacji Nauki I kadencji. Chodzi o to, aby nie ograniczać uczelniom akademickim możliwości zgłaszania kandydatów do tych organów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jakież uwagi? Nie ma. W takim razie przyjmujemy art. 187 ze zmianami.

Art. 188 – przyjęty.

Art. 189 – przyjęty.

Art. 190 – przyjęty.

Art. 191 – przyjęty.

Art. 192. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Sygnalizujemy, że w wykazie przyjętym przez panią poseł Ewę Tomaszewską w ust. 5 zaproponowaliśmy zmianę odesłania z art. 432 ust. 2 na 431 ust. 2, ponieważ wydaje nam się, że jest to prawidłowe odesłanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy.

Art. 192 – przyjęty ze zmianą.

Art. 193 – przyjęty.

Art. 194 – przyjęty.

Art. 195 – przyjęty.

Art. 196 – przyjęty.

Art. 197 – przyjęty.

Art. 198 – przyjęty.

Art. 199. Bardzo proszę, pan minister

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 25. Poprawka ma na celu doprecyzowanie zasad funkcjonowania związków uczelni, tj. funkcjonowania na obecnych zasadach do czasu, gdy związki przestaną istnieć.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Inne propozycje? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 199 ze zmianą zaproponowaną przez rząd.

Art. 200 – przyjęty.

Art. 201. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 26. Poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii minimów kadrowych, bo nie ma ich w nowej ustawie, a przepisy mówią o tym, że otwieranie kierunków odbywa się na zasadach obecnych. Chodzi to, aby nie było stosowania minimów kadrowych, które i tak likwidujemy.

W konsekwencji poprawka dotyczy art. 206 ust. 2, gdzie dodaje się zdanie drugie dostosowujące do zmian.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy art. 202.

Art. 203.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

To był art. 201.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Przepraszam, To był art. 201.

Art. 202. Czy jest jakaś poprawka do tego artykułu?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa – nr 27. Poprawka dotyczy kształcenia nauczycieli i ma na celu doprecyzowanie warunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela. Umożliwia prowadzenie tych studiów w nieco szerszym zakresie niż w projekcie pierwotnym.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Jakies uwagi? Dziękuję bardzo. Art. 202 przyjęty ze zmianą.

Art. 203 – przyjęty.

Art. 204 – przyjęty.

Art. 205 – przyjęty.

Art. 206. W tym artykule przyjęliśmy zmianę zaproponowaną przez pana ministra. Czy jest inna zmiana do tego artykułu?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poza wcześniejszą nie ma.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Art. 206 przyjęty ze zmianą.

Art. 207 – przyjęty.

Art. 208. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 28. Poprawka ma na celu doprecyzowanie kwestii związanych z studiami do wykonywania zawodu nauczyciela. Rozluźniamy trochę uprawnienia i rozszerzamy m. in. o uczelnie, które mają większą liczbę studentów stacjonarnych i niestacjonarnych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy art. 208 ze zmianą.

Art. 209 – przyjęty.

Art. 210 – przyjęty.

Art. 211 – przyjęty.

Art. 212 – przyjęty.

Art. 213 – przyjęty.

Art. 214 – przyjęty.

Art. 215. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki rządowe – nr 29 i 30. Pierwsza poprawka ma na celu uregulowanie kwestii przekazywania danych dotyczących aktualnych studiów doktoranckich.

Poprawka druga ma na celu czasowe utrzymanie możliwości przetwarzania danych i informacji zawartych w bazie Nauka Polska, prowadzonej obecnie przez Ośrodek Przetwarzania Informacji.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Komisja akceptuje zmiany? Dziękuję. Art. 215 przyjęty ze zmianami.

Art. 216 – przyjęty.

Art. 217 – przyjęty.

Art. 218 – przyjęty.

Art. 219 – przyjęty.

Art. 220. Bardzo proszę, przedstawiciel absolwentów.

**Prezes SAiP PW-ELKA Jacek Karczewski:**

Dziękuję. Panie i panowie posłowie, chciałbym zaproponować skreślenie art. 220. Nie udało się upodmiotowić absolwentów w pozostałych zapisach ustawy wprowadzającej. W związku z tym chciałbym zaapelować, aby przynajmniej nie kasować tego, co jest do tej pory i w ten sposób zaakcentować podmiotowość ruchu absolwenckiego i współpracę z absolwentami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że zniesienie urzędu Rzecznika Praw Absolwenta jest skutkiem uchylecia ustawy. Trudno sobie wyobrazić jego dalsze funkcjonowanie, skoro uchylamy ustawę, która go statuuje.

**Prezes SAiP PW-ELKA Jacek Karczewski:**

Można przygotować odpowiednie zapisy w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Bardzo proszę o niezabieranie głosu bez mojej decyzji. Czy w tym przypadku przejęcie poprawki jest uzasadnione?



**Legislator Robert Durlik:**

Nie, ponieważ Rzecznik pozostanie tylko jako wyraz w ustawie – nic więcej. Formalnie ten urząd zostaje zniesiony. Jego ustawowa podstawa funkcjonowania znika, ponieważ w art. 1 ustawa jest uchylana.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W takim razie pozostawiamy to panu ministrowi do przemyślenia do drugiego czytania, tak aby pomyśleć nad całością rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Art. 221 – przyjęty.

Art. 222 – przyjęty.

Art. 223 – przyjęty.

Art. 224 – przyjęty.

Art. 225 – przyjęty.

Art. 226 – przyjęty.

Art. 227 – przyjęty.

Art. 228 – przyjęty.

Art. 229 – przyjęty.

Art. 230 – przyjęty.

Art. 231 – przyjęty.

Art. 232 – przyjęty.

Art. 233 – przyjęty.

Art. 234. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki rządowe – nr 31 i 32. Pierwsza z nich ma na celu umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego wykorzystywania danych przekazywanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną przed dniem wejścia w życie ustawy. Chodzi o podział dotacji za „zdolnych maturzystów” w ramach dotacji projakościowej.

Druga poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii przekazywania danych przez instytuty naukowe PAN oraz inne instytuty w zakresie świadczeń pomocy materialnej dla doktorantów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 234 przyjęty z dwiema zmianami.

Art. 235. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 33. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu dotyczącego zamieszczania informacji o opłatach na stronach internetowych oraz terminu wprowadzenia tych opłat.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy data 1 lipca jest właściwa?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

W drugim czytaniu zapewne ją poprawimy. Data ulegnie zmianie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Ponownie zresztą. Art. 235 – przyjęty.

Art. 236. Proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 34. Poprawka dotyczy uregulowania kwestii opracowywania i realizowania programów naprawczych w okresie przejściowym. Mówi o tym, że programy są przygotowywane na zasadzie przepisów dotychczasowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Rozumiem, że Wysoka Komisja przyjmuje art. 236.

Art. 237 – przyjęty.

Art. 238 – przyjęty.

Art. 239 – przyjęty.  
Art. 240 – przyjęty.  
Art. 241 – przyjęty.  
Art. 242 – przyjęty.  
Art. 243. Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 35. Poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym sytuacji nauczycieli akademickich, którzy są zatrudnieni na stanowisku docent i stanowisku starszego wykładowcy, ponieważ wprost w ustawie tych stanowisk się nie wymienia. Zabezpieczamy kwestię ich wynagrodzeń w stosunku do innych stanowisk, które określone są w ustawie, tak aby nie zakłócić relacji finansowej pomiędzy minimalnymi wynagrodzeniami tych grup stanowisk.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 243 został przyjęty ze zmianą.  
Art. 244 – przyjęty.  
Art. 245 – przyjęty.  
Art. 246. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 36. W ust. 2 dodajemy zakładowe układy zbiorowe pracy, które przypadkiem nie znalazły się w tekście pierwotnym. Poprawka uściśla przepis pod tym kątem.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Art. 246 został przyjęty ze zmianą.  
Art. 247 – przyjęty.  
Art. 248 – przyjęty.  
Art. 249 – przyjęty.  
Art. 250 – przyjęty.  
Art. 251 – przyjęty.  
Art. 252 – przyjęty.  
Art. 253 – przyjęty.  
Art. 254 – przyjęty.  
Art. 255. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 37. W związku z tym, że znosimy konwent rzeczników jako ustawowo umocowany organ opiniotawczo-doradczy ministra właściwego do spraw szkolnictwa uznajemy, że brak jest uzasadnienia do wydłużenia trwającej kadencji rzeczników dyscyplinarnych. W pierwotnym projekcie wydłużyliśmy ją ponad dotychczasową kadencję. Poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii wynagrodzeń, a także zwrotu kosztów podróży rzecznikom dyscyplinarnym i członkom komisji dyscyplinarnych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Art. 255 został przyjęty ze zmianą.  
Art. 256 – przyjęty.  
Art. 257. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Schmidt.

**Posel Joanna Schmidt (niez):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Nie? Widziałem jakąś rękę w górze. Może poseł Brynkus...

**Posel Józef Brynkus (Kukiz15):**

Przygotowywałem się do art. 259.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

OK. To szybko się pan przygotowywał panie pośle.

Art. 257 – przyjęty.

Art. 258 – przyjęty.

Art. 259. Teraz proszę, pan poseł Brynkus.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, proponujecie poprawkę do tego artykułu, która ma na celu zmniejszenie funduszu świadczeń socjalnych.

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Uważamy, że pierwotne brzmienie art. 259, które określa w jaki sposób będzie naliczany fundusz świadczeń socjalnych jest dla pracowników znacznie lepszy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Panie ministrze, komentarz?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Chciałbym zgłosić poprawkę, która stopniowo daje uczelniom szansę dojścia do odpisu w tej wysokości, ponieważ kwota bazowa przez kilka lat była zamrożona. Bez tego przepisu niektóre uczelnie z roku na rok będą musiały włożyć po kilka milionów złotych dodatkowych środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Tylko przypomnę, że zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w uczelniach jest bardzo duży, bo wynosi 6,5%, podczas gdy standardowo jest to 2,5%. Stąd przepis, który proponujemy w przedłożeniu rządowym. Tym samym negatywnie odnosimy się do propozycji przedstawionej przez pana posła Brynkusa. Podnoszę poprawkę, która została przedstawiona przez Radę Ministrów.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Inne głosy? Bardzo proszę, dwa głosy ze strony społecznej.

**Wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego Stanisław Różycki:**

Panie ministrze, dwa tygodnie temu rozstaliśmy się po posiedzeniu Zespołu ds. Usług Publicznych Rady Dialogu Społecznego. Wyszliśmy stamtąd przekonani, że zapis będzie utrzymany, a co najwyżej wprowadzony zostanie przepis, że za zgodą związków zawodowych fundusz może być obniżony. Tymczasem dzisiaj otrzymujemy poprawkę, która idzie dokładnie w przeciwnym kierunku i mówi, że związki zawodowe mogą wyrazić zgodę na podwyższenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Oczywiście nie wyobrażam sobie sytuacji, w której związki są przeciw propozycji rektora, która zmierza w kierunku podwyższenia odpisu.

Zdaję sobie sprawę z tego, że dla niektórych uczelni może być to trudne, ale od wielu lat fundusz utrzymuje się, mimo znacznego wzrostu na płace, na niezmiennym poziomie. Dlatego jesteśmy zdania, iż należy przywrócić w ustawie zapis obowiązujący do tej pory.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, drugi głos strony społecznej.

**Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Politechniki Warszawskiej Michał Urbański:**

Fundusz świadczeń socjalnych służy przede wszystkim młodym pracownikom, którzy muszą utrzymywać dzieci. Trudno sobie wyobrazić wyjazd młodego pracownika z dziećmi na wakacje bez wsparcia z tego funduszu. Młodzi pracownicy mają olbrzymie obciążenia. Zwykle są po doktoracie, muszą robić habilitację, wychowywać dzieci itd. Jestem za tym, aby fundusz socjalny był jak najwyższy.

Chciałbym podkreślić, że wcale nie jest tak prosto o młodych pracowników, którzy chcą zostać na uczelni. Na politechnice wcale nie jest prosto, bo dostają dużo lepsze oferty pracy z rynku. W związku z tym nie wystarczy zwolnić starych profesorów. Trzeba młodym zapewnić warunki, żeby mogli spokojnie wychowywać dzieci i robić habilitację. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy poprawkę pana posła Brynkusa. Bardzo proszę, kto jest za? Panie pośle, czy pan zgłaszał poprawkę w tej kwestii?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Nie. Byłem tylko zwolennikiem utrzymania poziomu odpisu. Jestem przeciwny poprawce zgłoszonej przez stronę rządową.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Rozumiem. Głosujemy nad poprawką rządową ze względu na sprzeciw pana posła. Kto jest za przyjęciem zmiany rządowej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Kończymy głosowanie. Proszę o wynik.

Za 15 głosów, 4 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Propozycja rządowa do art. 259 została przyjęta.

Art. 260 – przyjęty.

Art. 261 – przyjęty.

Art. 262. Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 39. Poprawka doprecyzowuje kwestie wydawania dyplomów w okresie przejściowym.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Inne głosy? Dziękuję. Art. 262 został przyjęty ze zmianą.

Art. 263 – przyjęty.

Art. 264 – przyjęty.

Art. 265 – przyjęty.

Art. 266 – przyjęty.

Art. 267 – przyjęty.

Art. 268 – przyjęty.

Art. 269 – przyjęty.

Art. 270 – przyjęty.

Art. 271 – przyjęty.

Art. 272 – przyjęty.

Art. 273 – przyjęty.

Art. 274 – przyjęty.

Art. 275. Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 40. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących wydawania i potwierdzania ważności legitymacji studenckich, legitymacji doktorantów, legitymacji służbowych oraz terminu wejścia w życie przepisów dotyczących nowych legitymacji służbowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Uwagi? Nie widzę. Art. 275 został przyjęty ze zmianami.

Art. 276 – przyjęty.

Art. 277 – przyjęty.

Art. 278 – przyjęty.

Art. 279 – przyjęty.

Art. 280 – przyjęty.

Art. 281. Pani poseł Kinga Gajewska.

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić poprawkę do tego artykułu, aby w ust. 1 zamiast kropki postawić przecinek i dodać: „a na rok akademicki 2019/2020 do dnia 15 października 2019 r.” Chodzi o wydłużenie osobom będącym w tym roku akademickim możliwość przyznawania stypendium ministra. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Ten termin jest tożsamy z terminem obowiązującym. Nic nie zmieniamy na ten rok, tylko z racji tego, że toczymy postępowanie według starych zasad wskazaliśmy termin w przepisach przejściowych, aby nie było wątpliwości, że można złożyć wnioski, bo nie będzie podstawy prawnej wprost. Dlatego wprowadzamy to w przepisach przejściowych. Jest to ten sam termin co obecnie. Jesteśmy przeciwko poprawce pani poseł.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Biuro Legislacyjne, komentarz?

**Legislator Robert Durlik:**

Poprawka jest bezprzedmiotowa, dlatego że przepis dotyczy wyłącznie jednego rocznika. Natomiast kolejne będą według nowego prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, które ma obowiązywać od 1 października. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pani poseł, czy pani podtrzymuje poprawkę?

**Poseł Kinga Gajewska (PO):**

Wycofuję. Muszę się nad tym głębiej zastanowić.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 281 przyjęty.  
Art. 282. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 41. Poprawka ma na celu utrzymanie na dotychczasowym poziomie minimalnej wysokości stypendium doktoranckiego dla doktorantów, którzy są w obecnym trybie studiów. Chcemy zabezpieczyć środki. Uściślamy odesłanie do aktualnego wynagrodzenia asystenta, a nie nauczyciela akademickiego – tu był błąd.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy Wysoka Komisja przyjmuje? Przyjmuje.  
Art. 283 – przyjęty.  
Art. 284 – przyjęty.  
Art. 285. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Panie pośle, chciałem dodać pomiędzy tymi artykułami...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Pomiędzy art. 284 a art. 285? Proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Proponujemy dodać po art. 484 przepis, który ma na celu uregulowanie możliwości ubiegania się o kredyt studencki przez doktorantów, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020. Dodatkowo poprawka ma na celu zagwarantowanie, że doktoranci, którym udzielono kredytu studenckiego będą mogli ubiegać się o umorzenie kredytu lub zawieszenie jego spłaty.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czyli dodajemy art. 284a. Nie ma sprzeciwu Wysokiej Komisji? Dziękuję.  
Art. 285 – przyjęty.  
Art. 286 – przyjęty.  
Art. 287 – przyjęty.  
Art. 288 – przyjęty.  
Art. 289 – przyjęty.  
Art. 290 – przyjęty.  
Art. 291 – przyjęty.

Art. 292 – przyjęty.  
Art. 293 – przyjęty.  
Art. 294 – przyjęty.  
Art. 295 – przyjęty.  
Art. 296 – przyjęty.  
Art. 297 – przyjęty.  
Art. 298 – przyjęty.  
Art. 299 – przyjęty.  
Art. 300 – przyjęty.  
Art. 301 – przyjęty.  
Art. 302 – przyjęty.  
Art. 303 – przyjęty.  
Art. 304 – przyjęty. Pan minister, proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Po art. 304 chcemy dodać nowy art. 304a. Poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii wynagrodzeń i zwrotu kosztów podróży służbowych dla członków gremiów, instytucji oraz recenzentów i ekspertów. Poprawka nosi nr 43.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że nikt nie będzie przeciw. Dziękuję. Art. 304a został przyjęty.  
Art. 305. Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 44. Poprawka ma na celu rozszerzenie kręgu podmiotów, które mogą otrzymać skarbowe papiery wartościowe o międzynarodowe instytuty naukowe, które są utworzone na podstawie odrębnych ustaw.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Inne propozycje? Nie ma. Przyjmujemy art. 305 ze zmianą.

Art. 306 – przyjęty.  
Art. 307 – przyjęty.  
Art. 308 – przyjęty.  
Art. 309 – przyjęty.  
Art. 310. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 45. Chcemy dodać ust. 3a, który ma umożliwić zakończenie wszystkich postępowań w sprawie przyznania środków finansowych przeznaczonych na działalność upowszechniającą naukę. W nowej ustawie te środki będą przyznawane w inny sposób. W sposób naturalny chcemy zakończyć wszystkie postępowania w tym zakresie z końcem 2018 r.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw lub inna propozycja? Nie ma. Art. 310 został przyjęty ze zmianą.

Art. 311. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 46. Poprawka ma na celu uspoźnienie systemu finansowania w roku 2019, który będzie okresem przejściowym. Przepisy uściślają okres przejściowy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Przyjmujemy art. 311.  
Art. 312. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Sygnalizuję drobną poprawkę redakcyjną. W ust. 1 po wyrazie „przekazuje” należy dodać wyraz „się”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Art. 313. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 47. Poprawka ma na celu zapewnienie możliwości realizowania programu TOP100 Innowatorzy Gospodarki oraz możliwość przekazywania środków finansowych na programy ministra ustanowione na podstawie przepisów dotychczasowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy Wysoka Komisja przyjęła propozycję art. 313? Przyjęła.

Art. 314 – przyjęty.

Art. 315 – przyjęty.

Art. 316 – przyjęty.

Art. 317. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 48. Poprawka ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w okresie przejściowym w kwestii wynagrodzeń i zwrotu kosztów podróży dla członków Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, który do tej pory funkcjonuje w ramach ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jakież uwagi? Nie ma. Art. 317 został przyjęty ze zmianą zaproponowaną przez pana ministerstwo.

Art. 318 – przyjęty.

Art. 319. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Pakiet poprawek rządowych – 49, 50 i 51. Pierwsza poprawka ma na celu utrzymanie w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej zasad oceny osiągnięć będących artykułami naukowymi, monografiami naukowymi, opublikowanymi w roku 2017 i 2018. Opublikowane w tych latach artykuły i monografie będą punktowane w ramach postępowania ewaluacyjnego na dotychczasowych zasadach.

Kolejna poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym sytuacji pracowników podmiotów podlegających ewaluacji działalności naukowej, którzy w dorobku posiadają monografie wydane przez jednostki organizacyjne podmiotów, tj. w praktyce wydawnictwa uczelniane.

Trzecia poprawka ma na celu umożliwienie w okresie przejściowym przekazywania informacji dotyczących monografii naukowych i artykułów naukowych do baz danych dostępnych za pośrednictwem elektronicznego identyfikatora naukowca, a nie tylko przez osoby prowadzące działalność naukową.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Inne propozycje zmian? Jest akceptacja? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 319 ze zmianami.

Art. 320 – przyjęty.

Art. 321 – przyjęty.

Art. 322 – przyjęty.

Art. 323 – przyjęty.

Art. 324. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka nr 52. Poprawka ma na celu uregulowanie w okresie przejściowym kwestii wydawania cudzoziemcom zaświadczeń o przyjęciu na studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Jakiś komentarz ze strony Wysokiej Komisji? Nie ma. Rozumiem, że art. 324 przyjmujemy ze zmianą.

Art. 325 – przyjmujemy.

Art. 326 – przyjmujemy.  
Art. 327 – przyjmujemy.  
Art. 328 – przyjmujemy bez zmian.  
Art. 329. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Poprawka rządowa nr 53. Poprawka ma na celu umożliwienie wydania niektórych aktów wykonawczych przed dniem wejścia w życie przepisów o połączeniu działów administracji rządowej. Według nowego podziału będzie minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, ale zanim to nastąpi, to minister będzie musiał wydawać rozporządzenia w dwóch działach, co wskazuje na ministra właściwego do spraw nauki.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy małą korektę w poprawce, ponieważ państwo wczoraj w przyjętych poprawkach do ustawy z druku 2446 umieściliście upoważnienie do wydania rozporządzenia w ust. 6. Proponujemy dopisać po wyrazach „art. 402” wyrazy „ust. 6”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Uwaga słuszna. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Art. 329 przyjęty ze zmianami.

Art. 330 – przyjęty.  
Art. 331 – przyjęty.  
Art. 332 – przyjęty.  
Art. 333 – przyjęty.  
Art. 334 – przyjęty.  
Art. 335 – przyjęty.  
Art. 336 – przyjęty.  
Art. 337 – przyjęty.  
Art. 338 – przyjęty.  
Art. 339 – przyjęty.  
Art. 340 – przyjęty.  
Art. 341. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Sygnalizujemy, że w zestawie poprawek przejętych przez panią poseł Tomaszewską znajduje się poprawka, która w tym przepisie po wyrazach „w art. 50 ust. 5 zdanie drugie tej ustawy” dodaje wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”. Chodzi o to, że nasza nowelizacja uchyla ust. 5 i powinno być wiadome, że chodzi o brzmienie dotychczasowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tomaszewska przejmuje tę poprawkę.

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Tak. Było to w pakiecie przejętych przeze mnie poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję. Czy Wysoka Komisja przyjmuje art. 341 ze zmianami? Dziękuję bardzo.  
Art. 342. Dziękuję. Przyjęty.  
Art. 343. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dwie poprawki rządowe – nr 54 i 55. Pierwsza ma na celu uspołnienie projektu w zakresie wejścia w życie przepisów dotyczących klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.

Druga poprawka ma na celu utrzymanie w mocy rozporządzenia stanowiącego program pomocowy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej.



**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Sprzeciwu nie słyszę. Rozumiem, że Wysoka Komisja przyjmuje art. 343 z zaproponowanymi zmianami.

Ostatni artykuł – 344. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Na finisz poprawka rządowa nr 56. Poprawka ma na celu wcześniejsze wprowadzenie w życie przepisów dotyczących zwolnienia osób pobierających stypendia w związku z odbywaniem szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych, określenia organu uprawnionego do wydania niektórych aktów wykonawczych oraz dotyczących stypendiów prezesa PAN.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne. Ostatnia potyczka.

**Legislator Robert Durlik:**

Chcielibyśmy zwrócić uwagę w zakresie tej poprawki zmieniającej przepis końcowy, że konieczna jest modyfikacja jego brzmienia. Pierwsza uwaga wynika z tego, że wśród przyjętych poprawek dodano art. 164c dotyczący ustawy o komornikach sądowych. Jak już wspomniałem ta zmiana (artykuł) powinien wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r, ponieważ wówczas wchodzi w życie ustawa o komornikach sądowych. Dlatego proponujemy w pkt 2 dopisać art. 164c z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

Kolejna sprawa, która być może wymaga zastanowienia się przez stronę rządową. Mamy grupę przepisów, gdzie pewne czynności mają być dokonane przed dniem 1 października, ponieważ państwo generalnie zakładają, że tego dnia wchodzi całość przepisów. Tymczasem np. w art. 1 pkt 1 i art. 235 przewidziane są czynności, które mają być dokonane wcześniej niż 1 października.

Podobnie państwo również zakładają, że jeden przepis obowiązującej obecnie ustawy o szkolnictwie wyższym straci moc 1 czerwca, tj. art. 164 pkt 3 lit. a). Wydaje nam się, żeby taki przepis był skuteczny, to przepis który wygasa jakąś jednostkę musi wejść w życie przed datą, w której jest wygaszany, czyli przed 1 października. Mówiąc krótko 1 października przepis nie będzie mógł wstecznie zafunkcjonować. Dlatego należy rozważyć potrzebę wyczyszczenia jednostek. Na szybko mogę powiedzieć, że wydaje nam się, że będzie to art. 1 pkt 1, art. 164 pkt 3 lit. a) i art. 235. To są artykuły, które powinny wejść w życie jak najszybciej – zapewne w z dniem następującym po dniu ogłoszenia z uwagi na to, że przewidują pewne czynności przed dniem 1 października. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o komentarz.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za uwagi. Przyjrzymy się temu i w ramach czyszczenia dotyczącego wchodzenia w życie przepisów dokonamy odpowiednich korekt w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Dziękuję za odpowiedź panu ministrowi. W związku z tym, że państwo planują prace nad całym art. 344 wycofujemy się z poprawki 12 znajdującej się w pakiecie poprawek przejętym przez panią poseł Tomaszewską. Prosimy tylko o uwzględnienie zgłoszonych przez nas uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmujemy art. 344. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie z punktu drugiego posiedzenia – ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z druku nr 2447 oraz zgłoszonych poprawek – nie tak licznych jak przy poprzedniej ustawie.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z druku nr 2447 wraz z przyjętymi poprawkami? Bardzo proszę o głosowanie.

**Głos z sali:**

Nie działa.

**Głos z sali:**

Działa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

W Państwie rządzonym przez Prawo i Sprawiedliwość wszystko działa, więc nie możliwe, żeby coś nie działało.

Czy już działa? Panie pośle Czarnecki, czy już działa?

**Poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Teraz działa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Jak zwycięży opozycja wszystko będzie działało. Proszę się nie martwić.

Proszę o wyniki.

Za 18 głosów, brak głosów przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu. Głosowało 27 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, prosimy o upoważnienie do dokonania korekt redakcyjno-językowych (czysto legislacyjnych) również w tej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja zgadza się na tę prośbę.

Proszę o zgłaszanie kandydatur na posła sprawozdawcę. Pan poseł Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Podobnie jak w przypadku poprzedniej ustawy zgłaszam pani poseł Ewę Tomaszewską.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Czy pani poseł udźwignie jeszcze drugą ustawę na swoich barkach?

**Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo za dwa dni pracy.