

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 309)
z dnia 28 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 309)

28 lutego 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2191 i 2277);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druki nr 2233 i 2265);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2018.

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** i **Piotr Nowak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Woś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego, **Ryszard Woźniak** doradca zarządu Związku Banków Polskich, **Jan Grzegorz Prądyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Zuzanna Bogusz** doradca zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Agnieszka Kozłowska** radca prawny Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech**, **Łukasz Kasiak**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów i instytucji, w tym pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Piotra Nowaka i podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Leszka Skibę. Witam przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego i innych instytucji, którzy są obecni na dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Punkt drugi przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Chciałem zgłosić wniosek o zmianę kolejności rozpatrzenia punktów porządku dziennego. Jako pierwszy rozpatrzony zostanie punkt drugi. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty i przystępujemy do jego realizacji.

Informuję, że w dniu 27 lutego 2018 r. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw z druku 2191 i 2277. W trakcie drugiego czytania zgłoszono dwie

poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw, głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że został przyjęty sposób rozpatrywania poprawek.

Pan przewodniczący Szewczak prosi o 3 minuty przerwy. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, są wydrukowane poprawki do przedmiotowych projektów ustawy. Proszę tych z państwa, którzy ich nie pobrali, aby to zrobili.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Panie przewodniczący, my jesteśmy gotowi do rozpoczęcia obrad. Rozumiem, że zbieracie kworum i większość Prawa i Sprawiedliwości, ale jest już 15 minut po czasie rozpoczęcia obrad, mamy inne posiedzenia i obowiązki. Proszę o rozpoczęcie obrad.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o chwilę cierpliwości. Myślę, że czas obrad będzie tak krótki, że zdążą państwo na inne posiedzenia.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, minęło 5 minut, więc ponownie zwracam się z prośbą o rozpoczęcie obrad. Nawet jeśli przegracie tu jakąś poprawkę czy wszystkie, to wygracie na sali posiedzeń. Na litość boską, rozpocznijmy posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo państwa przepraszam, proszę jeszcze o 3 minuty przerwy. Są ważne głosowania na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Proszę tak układać pracę, aby nie było kolizji, to chyba najprostsze rozwiązanie.

[Po przerwie]

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Panie przewodniczący, minęło 15 minut, minęły 3 minuty, minęło 5 minut. Proszę rozpocząć obrady. Mówię to po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, równoległe odbywają się niezaplanowane przez nas dwa posiedzenia Komisji i głosowania. Bardzo państwa przepraszam, posiedzenia się pokrywają i dlatego proponuję 15 minut przerwy.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Składam wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji i przełożenie jej na inny termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zarządzam 15 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zostały złożone dwie poprawki. Bardzo proszę pana przewodniczącego Jana Szewczaka o przedstawienie poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. To poprawka, z którą mieliśmy pewien problem na poprzednim posiedzeniu. Po art. 1 po pkt 89 dodajemy pkt 89a w brzmieniu przywracającym komitet do spraw nominacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, pozytywnie odnosimy się do tej poprawki, tak jak poprzednio. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga została złożona przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Bardzo proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłosiliśmy tę poprawkę wczoraj na posiedzeniu Sejmu m.in. dlatego, iż ten projekt ustawy jest implementacją prawa unijnego. Jak to niestety bywa, oprócz implementacji prawa unijnego dorzucone są tu dodatkowe paragrafy, które poza nią wykraczają. W trakcie konsultacji społecznych strona społeczna zgłaszała swoje sprzeciwy. W związku z tym wnoszę o usunięcie zapisu w art. 8 pkt 6... art. 32b skreślić ust. 3 i 4. Wskazany przepis nie był przedmiotem uzgodnień i nie stanowi implementacji. Istnieją już mechanizmy kontrolne, odpowiedzialne za badanie zgodności procesów wewnętrznych z przepisami prawa. Nie wydaje się, aby istniała potrzeba wprowadzenia dodatkowych. Strona społeczna wnioskuje o niewprowadzanie tych przepisów. Dlatego proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o stanowisko.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy prośbę do pana posła przedstawiciela wnioskodawców. Proszę, aby ewentualną konsekwencją przyjęcia tej poprawki była konieczna korekta w przepisie przejściowym art. 27 ust. 1 – skreślenie dwóch ustępów, które pan poseł proponuje skreślić w art. 32b. Konkludując, jeśli pan poseł się zgodzi, zawarilibyśmy w dodatkowym sprawozdaniu, że konsekwencją przyjęcia poprawki będą odpowiednie zmiany w art. 27. Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Jaros (N):

Bardzo o to proszę i dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dyrektywa ma na celu w dużej mierze poprawę bezpieczeństwa, przejrzystości i obniżenie kosztów funkcjonowania firm i towarzystw inwestycyjnych. Wedle zasad form płatności, wynagradzania dystrybutorów poprzez towarzystwa funduszy inwestycyjnych ma być udowodnione, że te środki pokrywają koszty związane z poprawą jakości usług dostarczanych dla klientów. To mówi dyrektywa. W jaki sposób to robić? To sprawa organów krajowych. W konsultacjach z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego wypracowaliśmy rozwiązanie, które zawarte jest w ust. 3 i 4. Wykreślenie tego uniemożliwi nadzorowi weryfikację tych kosztów. Generalnie nie będzie to przejrzyste i wprowadzi więcej zamętu.

Jeśli można, negatywnie opiniujemy tę poprawkę i prosimy o jej nie przyjmowanie. Widzę, że obecni są przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Proszę o ich stanowisko, które zapewne utwierdzi Komisję w naszym przekonaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Arkadiusz Famirski, Departament Prawny Komisji Nadzoru Finansowego.

Popieramy oczywiście stanowisko Ministerstwa Finansów. Tak jak powiedział pan minister, to jest rozwiązanie, o które w trakcie prac legislacyjnych urząd postulował. To mechanizm, który ma zapewnić implementację dyrektywy MiFID, która przewiduje, że można dokonywać płatności na rzecz dystrybutorów jednostek uczestnictwa, jeśli są one przeznaczane na podniesienie jakości usług świadczonych klientowi. To mechanizm, który ma nałożyć obowiązek na TFI kontrolowania tych płatności. Płatność może być dokonana, jeśli zostało zweryfikowane, że kwoty zostały przeznaczone na podniesienie jakości usługi świadczonej klientowi. To jest mechanizm, który naszym zdaniem jest jak najbardziej zgodny z dyrektywą i postulujemy o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki przez Komisję? (12) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby pozostał nim pan poseł Jan Szewczak. Czy jest sprzeciw? Komisja wybrała pana posła Jana Szewczaka na sprawozdawcę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego posiedzenia – do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Państwo posłowie mają przed sobą te poprawki.

Poprawka pierwsza. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia zgłoszona została przez Klub Parlamentarny PSL-UED. Stanowisko rządu? Proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL-UED):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskujemy, aby wykreślić w art. 11 pkt 3, który mówi o tym, że generalnym inspektorem może być osoba, która wykazuje nieskazitelną postawę.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, może pan zareaguje? Pani poseł nie może przedstawić poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, aby pani poseł Tokarska mogła przedstawić swoją poprawkę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL-UED):

Generalnym inspektorem może być osoba, która wykazuje nieskazitelną postawę moralną, obywatelską i patriotyczną. Uznajemy, że taki przepis jest nadgorliwością z naszej strony i do tego nieobiektywną. Każde z tych określeń może być subiektywną oceną, bo wynika z tego, kto, kiedy i na podstawie czego przeprowadzi taką ocenę. Pragnę dodać, że wymogów względem inspektora jest aż osiem. One nawzajem się wykluczają. Jeśli ma to być osoba, która korzysta w pełni z praw publicznych i nie była skazana,

i łącznie spełnia wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych w zakresie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ściśle tajne, to jest to ktoś, kto otrzymał poświadczenie bezpieczeństwa. W jego ramach dokonuje się oceny. Uważamy, że ten przepis jest zbędny, nie powinno go być. To będzie subiektywna ocena, powtarzająca inne wymogi ujęte w tym punkcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te kryteria funkcjonują w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Tam to działa, dlatego stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czwarta. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko pozytywne, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Mam prośbę do przedstawiciela rządu, aby przedstawiał krótkie uzasadnienie do każdej poprawki. Nie dysponujemy uzasadnieniem do nich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze raz zwracam się do przedstawiciela rządu o takie szersze uzasadnienie poprawki czwartej, złożonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Poprawka złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość jest korektą przepisu, który mówi o wymaganiach wobec szefów GIIF. Skopiowana jest informacja, aby ten szef nie pełnił służby zawodowej i nie pracował w organach bezpieczeństwa państwa. Jest tu odniesienie do ustawy lustracyjnej. Wcześniej w projekcie rządowym był przepis, który wymagał zaciernięcia danych z zakładu emerytalnego resortu spraw wewnętrznych i administracji. Z tego powodu był operacyjnie trudny do przeprowadzenia dla prezesa Rady Ministrów, który miał powołać szefa GIIF. Generalnie nie ma zmiany, to przepis lustracyjny, ale przyjęty jest tu wzorzec stosowany w innych ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia czwartej poprawki? Poprawka czwarta została przyjęta.

Poprawka piąta została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę przedstawiciela rządu o jej scharakteryzowanie i stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Zgodnie z prośbą posła Cichonia, powiem więcej. W ust. 1 dopisano na prośbę Komisji do Spraw Służb Specjalnych możliwość delegowania pracownika SKW do departamentu obsługującego głównego inspektora. W części drugiej poprawka ma charakter doprecyzowujący i została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne w trakcie prac Komisji Finansów. Chodzi o lepszą redakcję w zakresie delegowania pracowników. Merytorycznie nie ma tu istotnej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Poprawka szósta, złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest pozytywne. Chodzi o zmianę redakcyjną. Jest tu korekta słów: „i osoby upoważnionej do działania w jego imieniu”. To możliwość przetwarzania danych nie tylko klienta, ale też osób upoważnionych do działania w jego imieniu. Została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. To lepszy zapis, aby instytucje finansowe miały możliwość przetwarzania informacji o tych osobach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej? Poprawka szósta została przyjęta.

Poprawka siódma Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę przedstawiciela rządu, pana ministra, o przedstawienie stanowiska do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To również poprawka, która wynika z wniosku omawianego podczas posiedzenia Komisji. Chodzi o uzupełnienie przepisu art. 34 ust. 4, co wynika z wcześniejszych konsultacji ze stroną społeczną na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siódmej? Poprawka siódma została przyjęta.

Poprawka ósma została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

W poprawce mówimy o zmianie w art. 43. To poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne: korekta słów „oznaczanych zgodnie”, czyli sformułowania odnoszącego się do numeru rachunku. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej? Poprawka ósma została przyjęta.

Poprawka dziewiąta została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

W poprawce dziewiątej również wprowadza się poprawki redakcyjne, wynikające z dyskusji z legislatorami, którzy mieli uwagi do definicji banku fikcyjnego. Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej? Poprawka dziewiąta została przyjęta.

Poprawka nr 10 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Dotyczy ona art. 46 – to uzupełnienie, że obok formy pisemnej może być forma dokumentowa. Było to zgłaszane przez instytucje, aby ułatwić możliwość funkcjonowania w ramach tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Poprawka nr 10 została przyjęta.

Poprawka nr 11 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest pozytywne. Korekta dotyczy transakcji okazjonalnej, ma charakter redakcyjny. W tym miejscu zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego to sformułowanie było niewłaściwe. Usuwa się ostatnie słowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Poprawka nr 11 została przyjęta.

Poprawka nr 12 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Chodzi o dookreślenie, że mowa jest o środkach pieniężnych. Dodano słowo „pieniężnych”. Wynika ona z uwag Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Poprawka nr 12 została przyjęta.

Poprawka nr 13 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Art. 72 – stanowisko jest pozytywne. Chodzi o korektę, iż wszystkie transakcje, prowadzone przez wszystkie podmioty, które zajmują się kupnem lub sprzedażą wartości dewizowych, były objęte tymi przepisami. Jest to wykonanie dyrektywy. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, aby nie było wątpliwości, że tak jest. Bazuje na przepisach dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To poprawka dotycząca art. 89 ust. 1. Ma charakter doprecyzowujący i koryguje pewne niewłaściwe sformułowania w przedłożeniu rządowym. Chodzi o kwestie redakcyjne, szczególnie w części 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Poprawka nr 14 została przyjęta.

Poprawka nr 15 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Zmiana wynika z rekomendacji Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Chodzi o art. 90a. Rekomendacja tej Komisji jest najważniejsza w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana o zabranie głosu, proszę się przedstawić.

Doradca zarządu Związku Banków Polskich Ryszard Woźniak:

Dziękuję bardzo. Ryszard Woźniak, Związek Banków Polskich.

W naszej ocenie to dobra poprawka. Wydaje mi się, że przez pewne niedopatrzenie nie ma tu ochrony w przypadkach zamrażania wartości pieniężnych i nieudostępniania ich. W drugiej wersji projektu, w aktualnie rozpatrywanej, taki przepis nie istnieje. Można ewentualnie o ten przypadek zamrażania wartości rozszerzyć ten przepis lub w art. 118 dodać ust. 3, odwołujący się do ust. 1, o tym, że instytucja nie ponosi odpowiedzialności za działania zgodnie z przepisami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwagi Związku Banków Polskich.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Ta sprawa była już omawiana na posiedzeniu Komisji. Czym innym jest blokada, a czym innym zamrażanie. Regulacje są oddzielne i z tego powodu kwestie związane z blokowaniem powinny być potraktowane w ten sposób, że znosi się odpowiedzialność cywilną, dyscyplinarną, karną lub inną. W przypadku, o którym mówił przedstawiciel Związku Banków Polskich, w dalszym ciągu ten przypadek jest odmienny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Poprawka nr 15 została przyjęta.

Poprawka nr 16 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Poprawka nr 16 została przyjęta.

Poprawka nr 17 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Sformułowanie „bezpieczeństwu państwa lub porządkowi publicznemu” jest zredagowane w odmienny sposób, ale merytorycznie bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Poprawka nr 17 została przyjęta.

Poprawka nr 18 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. To korekta ostatniej części: „od dnia dokonania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 8”. To preredagowanie sformułowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Poprawka nr 18 została przyjęta.

Poprawka nr 19 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość uznał, że w rządowym projekcie kara do 100 tys. zł jest nadmierna w stosunku do sytuacji braku zaświadczenia o niekaralności. Posłowie uznali, że 10 tys. zł wystarczy w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy, panie ministrze, za takie podejście do tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20 została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To poprawka redakcyjna. Stanowisko jest pozytywne. Związana jest ujednoczeniem terminów blokad rachunków w dwóch ustawach... Przepraszam, dotyczy odwołań, ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka nr 20 została przyjęta.

Poprawka nr 20 pierwsza została złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest pozytywne. Poprawka koryguje termin blokady w Prawie bankowym, aby nie było kolizji omawianej ustawy i Prawa bankowego. Wprowadzone jest dostosowanie dwóch terminów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

Jedna uwaga. W ten poprawce korygujemy termin blokady, o którym mowa w ustawie – Prawo bankowe, ale wydaje się nam, że powinna być jeszcze odpowiednia nowelizacja ustawy o SKOK, gdzie jest podobna blokada, a brakuje tego terminu. To uwaga na przyszłość, do Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy pan minister chce się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. Przyjmuję do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 22 została złożona przez Klub Parlamentarny PSL-UED. Proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL-UED):

Bardzo dziękuję. Chodzi o wydłużenie terminu wejścia w życie tego dość obszernego projektu z 3 miesięcy do 6 miesięcy. Chcę podkreślić, że o taką zmianę terminu wnioskowali wszyscy obecni na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawiciele instytucji obowiązanych. Bardzo proszę o uwzględnienie tego, bo to naprawdę ważny projekt i należy dobrze się do niego przygotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca zgłasza sprzeciw. Jeszcze stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ta ustawa, tak jak mogliśmy dyskutować na posiedzeniach Komisji i podczas drugiego czytania, procedowana jest już od jakiegoś czasu. Dialog z instytucjami obowiązany jest owocny. Mamy nadzieję, że przepisy ustawy są znane instytucjom finansowym. Aktywność instytucji była dość poważna w trakcie dyskusji. Dlatego wydaje się, że zmiana nie jest konieczna i 3 miesiące wystarczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, ponieważ był sprzeciw, musimy przeprowadzić głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22? (11) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Głos ma pan poseł Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałem zgłosić pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy punkt drugi dzisiejszego porządku.

Jeszcze bardzo proszę o nie wychodzenie. Wpłynął do Komisji Finansów Publicznych wniosek w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz pomocy postpenitencjarnej. To wniosek Ministra Sprawiedliwości. Chciałem państwa prosić o zgodę o uzupełnienie porządku obrad o opinię do tego wniosku. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra Wosia, którego witam, o przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście jest potrzeba korekty planu finansowego, przede wszystkim z racji nowelizacji ustawy. Poselskim projektem została znowelizowana ustawa o Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym. Zrobiono to we wrześniu. Trwał też proces związany z nowym rozporządzeniem, wobec czego Ministerstwo Sprawiedliwości w planie finansowym nie uwzględniło wszelkich potrzeb związanych z pomocą pokrzywdzonym i pomocą postpenitencjarną, zwłaszcza w zakresie nowego typu pomocy, który został przewidziany w ustawie – wsparcia dla jednostek sektora finansów publicznych, także na działania związane z przeciwdziałaniem przestępczości i pomocą pokrzywdzonym. Nie zwiększamy kosztów w planie finansowym, następują wyłącznie przesunięcia pomiędzy poszczególnymi pozycjami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby wypowiedzieć się na temat tej propozycji? Bardzo proszę, pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, to jest niepoważne. Sami zaczynamy siebie tak traktować. Pan przewodniczący włącza do porządku obrad wniosek, o którym nawet wcześniej nie wiedzieliśmy, o ile mi się nie wydaje, nawet dwa. Otrzymaliśmy ten wniosek na dwóch świsłkach papieru i nie zawiera on merytorycznego uzasadnienia dla tych zmian. Albo będziemy traktowali się poważnie, albo nikt nie będzie nas traktował poważnie. Wnoszę o to, aby procedowanie tych dwóch punktów zostało przesunięte na kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Nie może być tak, że coś robimy, nie mając szansy zapoznania się z wnioskami, które wpłynęły do Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. To tylko jeden wniosek i zmiana, która nie rodzi skutków finansowych. Jak pan minister uzasadnił, jest to w ramach tego samego budżetu i jest naturalna potrzeba, którą pan minister wyartykułował. Przepraszam za ten tryb, ale myślę, że w niektórych sytuacjach musimy być elastyczni i uszanować stanowisko resortu, aby w sposób ekstraordynaryjny przyjmować takie poprawki. Przepraszam za szybkie tempo, ale myślę, że to sytuacja nadzwyczajna.

Bardzo proszę, pani poseł chciała się jeszcze do tego odnieść.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, to nie jest ważne, czy to kwestia przesunięcia środków, czy zwiększenia lub zmniejszenia budżetu. Każda zmiana planów finansowych podlega kontroli sejmowej. Niezależnie, czy jest to wniosek, który rodzi daleko idące skutki finansowe, czy też takie, jakie pan przewodniczący teraz uznaje za mało istotne. Od tego jesteśmy Komisją Finansów Publicznych i mamy w naszą rolę wpisaną kontrolę, abyśmy mogli z tego korzystać, ale też wywiązywać. Taki jest nasz obowiązek. Protestuję przeciwko temu sposobowi procedowania. Powiem więcej. W poprzedniej kadencji taki sam protest złożyłam, gdy rządziliśmy my i tego typu próby były podejmowane na innych komisjach.

Nie możemy się na to godzić w swoim własnym interesie. Nie możemy tak podchodzić do roli, którą wypełniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanuję ten głos. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, rzeczywiście zawsze lepiej robić wszystko, tak jak jest w elementarzu. Uważam jednak, że powinniśmy każdą sprawę rozpatrywać w kontekście. Są bardzo skomplikowane, złożone, kontrowersyjne wnioski. Wtedy to wymaga analiz, przerwania obrad. Są też wnioski naprawdę proste, które są konsekwencją zmian ustawowych, co pan minister przed chwilą w sposób bardzo konkretny wyjaśnił. Nie jest prawdą, że ten wniosek nie ma merytorycznego uzasadnienia. Nie uważam, przy całym dyskomforcie, jaki może mieć miejsce, co szanuję, że powinniśmy sztucznie komplikować sytuację. Jeśli ma ktoś wątpliwości, proszę je wyrazić i pan minister odpowie. Materia nie jest tu tkana, ale prosto szyta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosił pan przewodniczący Szewczak, ale najpierw pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Mam pytanie. Cudownie pojawia się kwota 191 mln zł. Na czym ten cud polega? To nie jest mała kwota. Zwiększa się stan początkowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głos ma pan poseł przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie wiem, dlaczego pani poseł Mucha nazywa to świstkiem papieru. To dokument podpisany i po uzgodnieniach międzyresortowych. Rozumiem, że jeśli panią poseł Muchę bulwersuje pomoc pokrzywdzonym, możemy panu ministrowi zadać pytania i rozumiem, że pan minister szerzej nam opowie o tym projekcie, jeśli uzasadnienie jest za krótkie. Sprawa wydaje się ważna. Nie widzę tu nic nadzwyczajnego. Wniosek jest poprawnie przygotowany. Rozumiem, że pan minister jest do naszej dyspozycji, jeśli będziemy mieli pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ad vocem pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, mnie nie bulwersuje to, na co jest przeznaczana pomoc. Nie zapewnili mi państwo możliwości zapoznania się z tym, co jest w tym wniosku. Wniosek otrzymałam w momencie, gdy pan przewodniczący ogłosił rozszerzenie porządku obrad. Proszę nie odwracać kota ogonem. Wniosek, który dotyczy 191 mln zł, nie jest błahy. Wnoszę o to, abyśmy procedowali w sposób, który nie będzie przynosił Komisji Finansów Publicznych hańby. Wnoszę o to, abyśmy procedowali to na następnym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgłosiła się jeszcze pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałam przyłączyć się do pytania pana posła Cichonia. Sytuacja jest kuriozalna. Mamy luty. Nagle znajdujemy 191 mln zł – to sporo pieniędzy, nie drobna kwota. Czy wcześniej je państwo zgubili? Zaczynam mieć poważne wątpliwości co do jakości księgowości rządowej. Jeśli chcecie zaakceptować ten plan finansowy, proszę odpowiedzieć na to pytanie: Czy ktoś przyniósł te 191 mln zł w reklamówce, czy wcześniej się zgubiło? Problem w tym, że nikt nie tłumaczy, skąd te dodatkowe środki. Napisali państwo w dokumencie, że stan środków na początek roku

jest wyższy o kwotę 191 mln zł. Skąd te pieniądze i ile takich błędów możemy jeszcze w budżecie znaleźć, niepoksięgowane środki?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się pan przewodniczący Cichoń, który chciał uzupełnić swoją wypowiedź.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Jeszcze jedna kwestia. Ustosunkuję się do wypowiedzi pana posła Szewczaka. Nie dyskutujemy tu o większych wydatkach na pomoc postpenitencjarną, tylko zmieniamy stan początkowy. Jest kwestia tego, skąd te środki się wzięły i kto ponosi odpowiedzialność za błędy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Mucha wniosowała o przeniesienie tematu na inny termin. Przypominam, że rozszerzony porządek został przyjęty i nie ma powodów do przerywania posiedzenia. Bardzo proszę pana ministra o szerszą odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiemy stanowisko Komisji i wątpliwości dotyczące przyspieszonego trybu. Proszę o wyrozumiałość. Kwota 191 mln zł wynika z tego, iż znowelizowano kilka ustaw odnoszących się do Funduszu Sprawiedliwości, które spowodowały radykalny wzrost ściągальności tych środków. Wobec czego te środki nie zostały uwzględnione w planie finansowym tego roku, a zaczęły spływać pod koniec ubiegłego roku. Z racji tego, iż byliśmy świadomi, iż ten tryb próśby o opinię Wysokiej Komisji jest specyficzny, nie rozdysponowaliśmy tych 191 mln zł na tym etapie, aby nie dokonywać zwiększeń kosztów, lecz jedynie przesunąć wewnątrz. Chodzi o to, aby nie było wpływu na inne obowiązki po stronie rządowej.

Z czego wynikają przesunięcia? Przede wszystkim z tego, iż w trybie poselskim poprawki spowodowały rozszerzenie wsparcia finansowego tak, że nie tylko na jednostki spoza sektora finansów publicznych, jak to miało miejsce dotychczas w funduszu, ale także na jednostki z sektora finansów publicznych. Wobec czego trzeba było dokonać innego podziału środków, które były do wykorzystania w ramach funduszu, z przeznaczeniem na pomoc postpenitencjarną, na przeciwdziałanie przestępczości, w tym na szereg programów uruchomionych przez dysponenta funduszu, w tym wsparcie dla organizacji udzielających pomoc poszkodowanym, wsparcie dla jednostek ochotniczych Straży Pożarnej, które udzielają pomocy poszkodowanym w wypadkach drogowych, które często są też przestępstwami. Dlatego jest konieczność takiego, a nie innego trybu i prośba do Wysokiej Komisji o przychylenie się do wniosku dysponenta funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Są jeszcze dwa głosy. Następny w kolejności jest pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy w sytuacji, w której albo przez aklamację przychylimy się do wniosku pani poseł Muchy o rozpatrzenie wniosku w późniejszym terminie i analizę, albo jedyne, co nam pozostaje, aby zachować uczciwość i dobrze wykonywać mandat poselski, to skierować wniosek do NIK o kontrolę sytuacji. Wypowiedź pana ministra w tej sprawie – my o krupie, on o... Tyle w tej sprawie. To naprawdę poważne. Zadajemy pytanie, a środki skądś przyszły. Pan minister odnosi się do nas, jak do dzieci z przedszkola, które nie umieją liczyć do 10. Jesteśmy członkami Komisji Finansów Publicznych, wiemy, czym są pieniądze, jak się księguje, co to jest budżet, Fundusz Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie zgadzam się, panie pośle. Pan poseł z atencją odnosi się do wszystkich posłów. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Chcę powiedzieć, że nie usłyszeliśmy, skąd wzięły się te środki. Pan minister powiedział jedynie, że zostały przesunięte, bo gdzieś były większe wpływy. Panie ministrze, z jakiego tytułu były większe wpływy? Co doprowadziło do tego, że stan kasy na bilans otwarcia Funduszu Sprawiedliwości był wyższy o 191 mln zł? Jeśli ściągnęliście więcej pieniędzy z jakiegoś tytułu w związku ze zmianą prawa, ktoś musiał za to zapłacić, jeśli są to środki z zewnątrz. Z jakich źródeł są te środki?

Summa summarum oznacza to tyle, że mieliście niedoszacowaną kasę na bilans otwarcia. Gdyby księgowa zrobiła coś takiego w prywatnym zakładzie pracy i złapałby ją na tym, zanim złożyłaby raport poprawiający stan kasy, byłaby posądzona o chowanie pieniędzy lub wyciąganie ich z firmy. Sytuacja jest poważna. Państwo schowali w bilansie otwarcia 191 mln zł i nie pokazaliście tych pieniędzy w budżecie państwa. Ktoś teraz przyznał, że 191 mln zł w styczniu było. Mamy to wstecznie klepnąć i udawać, że nie było problemu, a w gruncie rzeczy nie wiemy, czy pieniądze znaleziono dzięki kontroli w Ministerstwie Sprawiedliwości, czy ktoś się przyznał do niezaksięgowania czegoś. To nie jest taki sobie problem. To nie jest 191 zł, ale 191 mln zł, niezaksięgowanych na początku roku w Funduszu Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że pan minister wyjaśni te tajemnice związane z chowaniem tych pieniędzy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

Oczywiście. To nie jest sprawozdanie, tylko plan finansowy. Projekt przygotowywany jest w czerwcu i został przyjęty w czerwcu z kwotą 92 mln zł. Po czerwcu, w drugim półroczu ubiegłego roku zmieniono prawo tak, że świadczenia na rzecz funduszu, zasądzone w ramach procesów karnych i orzeczeń sądowych, radykalnie wzrosły. Wobec czego w planie finansowym w czerwcu nie przewidywaliśmy wzrostów. Plan finansowy obowiązuje na ten rok. Uwzględniliśmy radykalny wzrost ściągalskości i wpłat wobec osób, wobec których orzeczono obowiązek świadczeń na rzecz funduszu – przestępców. Z uwagi na zmiany prawa związane z funduszem i konieczność przygotowania nowego rozporządzenia, wykonanie planu na koniec roku było inne od zakładanego. Dlatego pojawia się kwota 191 mln zł, jaka zasilila konto na koniec roku 2017. To są trzy powody, na które ministerstwo nie miało wpływu, ani możliwości korekty. Pragnę podkreślić, że to były poprawki poselskie, które spowodowały ten słuszny wzrost i były procedowane w drugim półroczu ubiegłego roku. Dlatego złożyłem prośbę o zmiany do Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, wszystko jest nagrywane. Pan minister już raz powiedział, że zwiększono wpłaty na skutek zmian legislacyjnych. Ile razy mamy to tłumaczyć? Przepraszam pana ministra, nie ja to powiedziałem, ale bardzo przykre są te insynuacje. Majestat Komisji Finansów Publicznych i jej powaga nie powinny pozwalać na takie wycieczki. Panujmy nad emocjami. Pan minister wytłumaczył temat spokojnie. Jest jednym z młodych, obiecujących wiceministrów. Przykro mi, że taka sytuacja miała miejsce i przepraszam za to, że to się stało.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie pośle, jeśli większość lub część posłów Komisji Finansów Publicznych nie zrozumiała wypowiedzi pana ministra, to znaczy, że ona była niedoprecyzowana w pierwszym podejściu i potwierdzam, że była zbyt ogólnikowa. Proszę nie oskarżać nas i insynuować, że niedobrze wypełniamy swoją rolę opozycji, również w Komisji Finansów Publicznych, stojąc na straży kasy państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Dochodzimy do pełnego zrozumienia uzasadnienia tego wniosku. Jeszcze pan przewodniczący Jan Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dlatego proponowałem, aby zapytać pana ministra, jeśli ktoś chce wiedzieć więcej. Chciałem powiedzieć pani poseł Hennig-Kłosce, że fundamentalną zasadą budżetu państwa jest to, że po stronie dochodów można przekroczyć limity. Ona jest otwarta. Strona wydatkowa rodzi rygory. Wydaje mi się, że przedstawiciel ugrupowania, które w mediach ogłasza apel o składkę pieniężną, aby można było w parlamencie pisać własne ustawy, nie powinien robić nam i przedstawicielowi ministerstwa takich uwag. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. To już ostatnia wypowiedź – pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Lepsza zbiórka na pisanie ustaw niż na kasę waszego ministra, pana Gowina.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zakończmy już. Myślę, że mogę przedstawić państwu opinię.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

W czasie debaty zgłoszone były wnioski: pani poseł Muchy i mój.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Joanna Mucha złożyła wniosek o przełożenie rozpatrywania tematu na kolejne posiedzenie, ale porządek został przyjęty bez sprzeciwu, więc byłoby to bezprzedmiotowe. Dlatego proponuję państwu opinię nr 160 Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Był jeszcze mój wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy mógłby pan go przypomnieć?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Złożyłem wniosek o kontrolę doraźną NIK w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku, jaki sformułował pan poseł Urbaniak? (10) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek zgłoszony przez pana posła Urbaniaka nie został przyjęty. Jeszcze pan minister chciał się do niego odnieść.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jedynie do wniosku. Fundusz Sprawiedliwości jest kontrolowany przez NIK co roku, dość szczegółowo. Procedura kontroli ubiegłego roku została już wszczęta, nie zdążyłem tego powiedzieć przed głosowaniem, a mogło mieć znaczenie dla jego wyniku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że ta rutynowa kontrola będzie z satysfakcją również dla pana posła.

„Opinia nr 160 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lutego 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2018 rok.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Jest. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej opinii? (14) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że opinia nr 160 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości została przyjęta.

Na tym kończę posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję państwu posłom, gościom i panom ministrom. Do widzenia.