

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 334)

z dnia 15 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 334)

15 czerwca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r.,
- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r.,
- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559):
 1. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
 - a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje celowe;
 - b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe;
 - c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe;
 - d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 20, 22, 62, 69, 72, 74 i 76;
 - e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 750 – Administracja publiczna:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje celowe;

- f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
 - g) dotacjach podmiotowych;
 - h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - i) instytucjach gospodarki budżetowej:
 - Centrum Usług Wspólnych (Centrum Obsługi Administracji Rządowej),
 - Centrum Usług Logistycznych;
 - j) Państwowych funduszach celowych:
 - Fundusz Wsparcia Policji,
 - Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
 - Fundusz Wsparcia Straży Granicznej,
 - Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
 - k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe;
 - m) Państwowych osobach prawnych:
 - Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
 - Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
2. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe;
 - b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 84 i 86;
 - c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
 - dochody i wydatki,
 - dotacje celowe;
 - d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
 - e) dotacjach podmiotowych;
 - f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
 - g) agencji wykonawczej – Agencja Mienia Wojskowego;
 - h) instytucji gospodarki budżetowej – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;
 - i) państwowym funduszu celowym – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych,
3. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
 - 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
 - 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
- b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 45, 56 i 74.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej wraz ze współpracownikami, **Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** wiceprezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kropiwić** dyrektor Centrum Usług Logistycznych, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej i **Ryszard Nojszewski** p.o. wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami; **Aneta Cieślikowska** dyrektor Biura VII Agencji Wywiadu, **Teodor Fus** dyrektor Zarządu Budżetu i Finansów Służby Ochrony Państwa, **Daniel Art** dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego wraz ze współpracownikami, **Robert Konarski** zastępca naczelnika Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z lutego i marca tego roku, to są posiedzenia od nr 305 do 315.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r., w pkt 2 – zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r., w pkt 3 – rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559). W ramach pkt 3 będziemy omawiać części należące do właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisji Obrony Narodowej, Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Czy są uwagi do porządku?

Nie ma, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam serdecznie panie i panów posłów.

Witam zaproszonych gości w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam pana ministra. Witam pana ministra Władysława Budzenia – dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz z upoważnieniem. Witam pana Dobrosława Dowiat-Urbańskiego – szefa Służby Cywilnej. Witam pana Leszka Suskiego – komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam panią Wioletę Gorzkowską – zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam pana Tomasza Dobrowolskiego – wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji. Witam pana Tomasza Maruszewskiego – wiceprezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Witam pana Pawła Szrota – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam wszystkie osoby towarzyszące, które są obecne na dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji porządku.

Proszę o przedstawienie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym funduszu – bardzo proszę

Zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, w imieniu zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych chciałbym przedstawić wniosek o zmianę w planie finansowym na 2018 r. Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie zmian właśnie w tym planie finansowym funduszu na rok 2018.

Proponowane zmiany pomiędzy poszczególnymi tytułami planu finansowego podyktowane są koniecznością zabezpieczenia w 2018 r. odpowiednich środków finansowych na prawidłową realizację zadań i programów rady nadzorczej. Prezentowane zmiany planu finansowego Funduszu polegają na zwiększeniu prognozowanych przychodów i odpowiednio kosztów realizacji zadań. Propozycja zwiększenia przychodów wynika z wnikliwej analizy realizacji przychodów przeprowadzonej na podstawie deklaracji składanych przez pracodawców. Mianowicie ta analiza wykazała, że w okresie od stycznia do kwietnia 2018 r. nastąpił wzrost wielkości zaewidencjonowanych przychodów z tytułu obowiązkowych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Średniomiesięczne wpływy planowane były na poziomie 331 666 tys. zł, co dawało za cztery miesiące 1 326 000 tys. zł, a osiągnęliśmy za ten okres kwotę 1 394 139 tys. zł, co daje nam nadwyżkę w planowanych przychodach w kwocie 67 472 tys. zł, z tej nadwyżki zamierzamy przeznaczyć kwotę 65 954 tys. zł na zwiększenie wydatków – tak jak powiedziałem – w celu realizacji zadań i programów rady nadzorczej. Mianowicie to zwiększenie wydatków planujemy w kwocie 68 199 tys. zł w następujących pozycjach: Realizacja działań wyrównujących różnice między regionami w kwocie 11 082 tys. zł i w programach zatwierdzonych przez Radę Nadzorczą w łącznej kwocie 40 333 tys. zł, z czego na program „Aktywny samorząd” – kwotę 22 200 tys. zł, a na inne programy – 18 133 tys. zł, oraz na przelewy redystrybucyjne, czyli na środki przekazywane według algorytmu do samorządów powiatowych i wojewódzkich (w tym konkretnym przypadku chodzi tylko o samorządy powiatowe) – kwotę 16 784 tys. zł. Żeby można było przeznaczyć tę kwotę 68 199 tys. zł, dokonujemy również zmniejszenia wydatków w pozycji – Zwrot kosztów budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów lub pomieszczeń zakładów transportowych i administracyjnych, w łącznej kwocie 2245 tys. zł.

Przedkładając Wysokiej Komisji tę propozycję, chcemy poinformować, że w dniu wczorajszym Ministerstwo Finansów wyraziło pozytywną... wyraziło zgodę na dokonanie zmian w planie finansowym na rok 2018, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Posel Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pobieżnie przeczytałam te materiały, gdyż otrzymaliśmy je dosłownie kilka minut temu, ale mam pytanie: czy w tym planie finansowym znalazły się dodatkowe środki na rehabilitację społeczną, ale na przelewy redystrybucyjne dla powiatów, ponieważ, jak wiemy, tych pieniędzy jest za mało w roku bieżącym (mówiliśmy o tym w trakcie dyskusji nad budżetem na 2018 r.), w tym również na turnusy rehabilitacyjne?

Jeżeli chodzi o te propozycje podziału to ja nie wnoszę zastrzeżeń, ale – co z rehabilitacją społeczną, na którą brakuje pieniędzy?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa zarządu PFRON Tomasz Maruszewski:

Tak, pani poseł, kwota 16 784 tys. zł jest właśnie przeznaczana dla powiatów na funkcjonowanie warsztatów terapii zajęciowej.

Chciałbym również przypomnieć, że kwotę blisko 17 milionów złotych większą mieliśmy już w planie finansowym w stosunku do wydatków na rok 2016. Te środki zostały według algorytmu rozdzielone na powiaty. To powiaty już decydują o tym, w jakim stopniu dzielą te pieniądze. Rehabilitacja społeczna zdecydowanie przeważa w powiatach, jeśli chodzi o zaangażowanie środków, tylko niecałe 6-7% przeznacza się na rehabilitację zawodową.

Jeśli to wystarczy, to tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

W związku z tym, proponuję przyjęcie opinii nr 169 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwaloną na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2018 r. rozpatrzyła wnioski zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z 14 czerwca 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Opinia została przyjęta.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r.

Bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Joanna Teler:

Joanna Teler, dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W imieniu Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r. w zakresie przeniesień i przychodów na kwotę 1939 tys. zł, które nie mają wpływu na łączną kwotę przychodów, a ponadto przeniesień kosztów na kwotę 11 999 tys. zł, które nie mają wpływu na łączną kwotę kosztów.

Nadmieniam, że Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 11 czerwca 2018 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują w szczególności wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego a także modernizację i budowę obiektów PSP, ponadto na wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą zakupu odzieży specjalnej, środków ochrony indywidualnej, wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej a także remontów sprzętu i obiektów PSP oraz na wydatki bieżące, które dotyczą organizacji szkoleń dla inspektorów ochrony przeciwpożarowej, przeprowadzanych zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia, co umożliwi dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania w sprawie tego wniosku?

Nie słyszę.

Proponuję w związku z tym przyjęcie opinii nr 170 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2018 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 14 czerwca tego roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 9 i 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje przedstawione we wniosku propozycje zmian planu finansowego Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2018 r.”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w przedstawionym wcześniej planie finansowym.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu porządku, a więc do przedstawienia kolejnych części budżetu, których ocena wykonania należy do właściwości innych komisji. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych a więc wszystkie materiały szczegółowe i dane liczbowe są w posiadaniu każdego z posłów.

Bardzo proszę, aby państwo, przedstawiając te części budżetowe, nie przywoływali tych wszystkich danych szczegółowych a raczej wyrażali swoje opinie. Oczywiście, niektóre dane trzeba przypomnieć, żeby określić skalę wydatków.

Proszę państwa, sposób procedowania omówiliśmy już na poprzednich posiedzeniach.

Proszę przedstawiciela Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, pana posła Edwarda Siarkę, o zreferowanie opinii Komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Edward Siarka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych dokonała analizy dochodów i wydatków budżetu państwa w części 16, 17, 42, 43, 75, 85 w zakresie administracji publicznej i ochrony przeciwpożarowej oraz związanych z tymi częściami budżetowymi rezerw celowych. Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację budżetu w 2017 r. w tych częściach budżetowych.

Teraz pokrótce odnosząc się do poszczególnych części budżetowych, chcę zwrócić uwagę, że w części budżetowej 16 po stronie dochodów mieliśmy zwiększone wpływy w stosunku do roku 2016, co było spowodowane wpływami z dywidendy od spółek z udziałem Skarbu Państwa. Jeżeli natomiast chodzi o wydatki w tej części budżetowej, były one również wyższe od zrealizowanych w latach poprzednich o kwotę 88 285 tys. zł. Zwiększone było również zatrudnienie w tej części budżetowej. To było związane z tym, że zostało zlikwidowane Ministerstwo Skarbu a część urzędników Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeszła do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, wydatki zrealizowano w 75% planu zakładanego na 2017 r. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to ono zwiększyło się w tej części budżetowej o 19 osób, co było związane z przejściem pracowników z Ministerstwa Skarbu oraz finansowania z tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o część budżetową 42 to wykonanie dochodów w tej części budżetowej w stosunku do planu, który wyniósł 58 995 tys. zł, zrealizowano w wysokości 130 451 tys. zł. Dochody w tej części realizowane są w siedmiu działach. Ten wzrost był spowodowany tym, że w dziale 756 – Dochody od osób prawnych i innych jednostek, wpłynęła kwota z dywidendy od (Polskiej) Wytwórni Papierów Wartościowych w wysokości 60 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 42, były one zaplanowane w wysokości 20 497 020 tys. zł i w ciągu roku były zwiększone o 1 487 466 tys. zł. Jeżeli chodzi o te największe zwiększenia po stronie wydatków, to chciałbym zwrócić uwagę na dział 752 – Obrona narodowa. Tutaj wydatki zostały zwiększone o 251 000 tys. zł, co było związane z realizacją programu modernizacji Policji, Straży Granicznej i zakupów inwestycyjnych związanych z tym zwiększeniem.

Jeżeli chodzi o obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, czyli dział 753, chcę zwrócić uwagę, że w roku 2017 łącznie wypłacano 206 495 świadczeń emerytalno-rentowych i w stosunku do roku poprzedniego ilość wypłacanych świadczeń zwiększyła się o 404 świadczenia.

Największym działem w tej części budżetowej jest bezpieczeństwo publiczne i tutaj dział 754. Wydatki w stosunku do lat poprzednich generalnie nie uległy zmianie. Największą pozycją w tym dziale są wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi oraz wydatki pozostałe – bieżące, w wysokości 2 153 394 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w tej części budżetowej 42, to również mamy wzrost w dziale 851 – Ochrona zdrowia. Wydatki zrealizowano tutaj w wysokości 116 223 tys. zł i było to związane z zakupami inwestycyjnymi, głównie sprzętowymi w szpitalach MSW.

Zwracam również uwagę na dodatkowy dział 853, który był realizowany w 2017 r. To są pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej. W tym dziale były przeznaczone środki dla repatriantów na zakup lokali dla tych repatriantów. Łącznie w 2017 r. było realizowanych... wnioski o zakup takiego lokalu złożyło siedem osób, wydatki w tym dziale wyniosły 2652 tys. zł.

Jeżeli chodzi o realizację poszczególnych funduszy celowych i instytucji w zakresie działu 442 – Sprawy wewnętrzne, to chcę tyle powiedzieć, że wszystkie fundusze realizowane w tej części budżetowej bilansują się. Komisja dokonała szczegółowej ich analizy.

Jeżeli chodzi o część 43, czyli Wyznania religijne i mniejszości narodowe, to tutaj po stronie wydatków zwrócę uwagę, że 88% środków w tym dziale jest wydatkowanych na Fundusz Kościelny, to jest 158 501 tys. zł, natomiast 13 891 tys. zł to wydatki związane z dotacją dla mniejszości narodowych.

Część budżetowa 75, czyli Rządowe Centrum Legislacji. Ta część nie rodzi również zastrzeżeń, została przez nas zaopiniowana pozytywnie.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów, w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej, to wydatki w tej części budżetowej, czyli wydatki na Państwową Straż Pożarną szczebla wojewódzkiego i powiatowego nie rodzą naszych wątpliwości. Obrona cywilna w tej kwocie 2 536 189 tys. zł to 23 379 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część 85 w zakresie administracji publicznej, to dochody tutaj były realizowane w takich dwóch największych sferach, czyli z opłaty paszportowej – 126 071 tys. zł, oraz z mandatów i kar – 41 483 tys. zł. Wydatki są na podobnym pozio-

mie jak w latach poprzednich i związane są z utrzymaniem urzędów wojewódzkich na terenie całej Polski.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe w zakresie pozycji 9, 13, 14, 20, 22, 62, 69, 72, 74, 76, one zasadniczo nie odbiegają swoimi kwotami od lat poprzednich i zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Będę w zastępstwie pana przewodniczącego kontynuował posiedzenie.

Bardzo proszę pana posła Łukasza Schreibera o przedstawienie swojego stanowiska jako koreferenta – panie pośle, bardzo proszę o taką zwięzłą formę wypowiedzi, bo pan poseł Siarka bardzo dokładnie omówił te kwestie.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, postaram się bardzo zwięźle omówić w związku z takim dość szczegółowym referatem, który został przedstawiony.

Zwrócę uwagę, jeżeli chodzi o część 16, że liczba mianowań w służbie cywilnej kształtowała się na poziomie ponad 98%. Wydatki poniesiono zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Jest kwestia, która się pojawia – ocena wykonania planu finansowego PAK – NIK negatywnie je oceniła.

W części 17 – Administracja publiczna, dochody były znacząco wyższe, ale to są bardzo małe sumy. Wydatki zrealizowano na poziomie 75%. To również wynikało z tego, o czym słyszeliśmy w referacie. Zauważalny jest tutaj wzrost wynagrodzeń o ponad 16%. Jeżeli chodzi o część 42, to nieprawidłowości, które w ogóle pojawiają się, są bardzo drobne na poziomie 0,01%.

W części 43 warto zwrócić uwagę i wskazać pewne problemy związane z funkcjonowaniem elektronicznego systemu obsługi mniejszości. W pozostałych kwestiach nie ma w ogóle zastrzeżeń.

Oczywiście, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną ocenę tych wszystkich części budżetowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle, za zwięzłe wystąpienie.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Kierując się sugestią pana przewodniczącego, pozwolę sobie bardzo syntetycznie przedstawić wyniki naszej kontroli. Jeżeli państwo będziecie mieli do nas jakiś pytania, to jesteśmy do dyspozycji – towarzyszy mi koordynator tej kontroli, pan doradca Mariusz Rycerski.

Spośród 19 jednostek objętych kontrolą w ramach części 42, 15 otrzymało ocenę pozytywną, między innymi Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Główna Straży Granicznej. Oceny Komendy Głównej Policji oraz komend wojewódzkich Policji w Gdańsku, Poznaniu i Wrocławiu przedstawione zostały w formie opisowej.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie oceniła wykonanie w 2017 r. planów finansowych i omawianych tutaj funduszy celowych, jak Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Odstąpiliśmy natomiast od oceny wykonania planu finansowego Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, ponieważ w Komendzie Głównej Straży Granicznej nie odnotowaliśmy żadnych przychodów ani kosztów tego funduszu a w oddziałach Straży

Granicznej w kraju, ten fundusz nie był objęty kontrolą. Również pozytywnie opiniujemy prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 42.

Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję za eleganckie przedstawienie się obu panów. To jest bardzo przydatne dla tych posłów, którzy osobiście nie znają wszystkich przedstawicieli i reprezentantów NIK.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Cichoń...

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący – Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Nie zostały jeszcze omówione części 16, 17...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo przepraszam – rzeczywiście, tak, dziękuję za zwrócenie uwagi.

Proszę bardzo o zabranie głosu.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, ja również bardzo krótko.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 75, nie mam tutaj w zasadzie nic do powiedzenia, bo ocena jest pozytywna – nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości.

Również ocena pozytywna była w stosunku do części, którymi dysponuje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Tutaj w części 17 były pewne problemy ze spójnością planu działalności ministra z planem wydatków w układzie zadaniowym. Na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiłem o podobnym przypadku, który wystąpił w Urzędzie Zamówień Publicznych. Tak samo był problem, jeżeli chodzi o jakość mierników stopnia realizacji celów, zadań i podzadań.

Jeżeli chodzi o część 43, to ocena jest również pozytywna, jak już wspomniałem. Pan poseł koreferent zaznaczył już problem z funkcjonowaniem elektronicznego systemu obsługi mniejszości, który został zbudowany za prawie 600 tys. zł i miał służyć do obsługi dotacji udzielanych mniejszościom narodowym i etnicznym. W 2017 r. zrezygnowano z planowanych za 200 tys. zł modernizacji tego systemu i ten system nie osiągnął zakładanej funkcjonalności, między innymi nie był w stanie obsługiwać procesu składania wniosków o dotacje, wniosków o aneksy oraz funkcji sprawozdawczych. W efekcie spowodowało to powrót do tradycyjnego papierowego obiegu dokumentów pomiędzy Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji – i dotowanymi. Uznaliśmy, że tym samym ponoszone od 2015 r. wydatki, po prostu, nie przynoszą zakładanych efektów. Tutaj wystąpiły jeszcze problemy kompetencyjne. Ten system został zbudowany jeszcze w Ministerstwie Cyfryzacji i został przejęty przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Na dzień dzisiejszy sprawa wygląda tak, że system za prawie 600 tys. zł nie funkcjonuje. Oczywiście, wnioskowaliśmy o to, żeby ten system jak najszybciej zaczął działać.

Jeżeli chodzi o część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów to NIK oceniła wykonanie budżetu z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, stosując ocenę opisową – obniżoną w stosunku do oceny pozytywnej. Chciałbym zaznaczyć, że obniżenie tej oceny, w szczególności, spowodowały uwagi do nadzoru nad, dotowaną przez kancelarię, Polską Agencją Kosmiczną, gdzie dopuszczono do sytuacji, w której przez 11 miesięcy agencją kierowała osoba niemająca prawnego umocowania do pełnienia funkcji kierownika tej jednostki.

Nie będę tego bardziej szczegółowo omawiał – to było omawiane podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, kiedy omawiane było wykonanie planu finansowego właśnie Polskiej Agencji Kosmicznej. Uznaliśmy, że w związku z tym nadzór i kontrola dyspo-

nenta części 16 nad wykorzystaniem dotacji dla tego podmiotu nie mogły być należycie wykonywane i dlatego obniżyliśmy ocenę, natomiast pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową.

Jeżeli chodzi o pozostałe nieprawidłowości to warto tutaj jeszcze wspomnieć o wydatkach bieżących i nieprawidłowościach dotyczących usług wizazu przeznaczonych dla prezesa Rady Ministrów, na które kancelaria wydatkowała w 2017 r. prawie 168 tys. zł. Nieprawidłowości te polegały na nierzetelnym dokumentowaniu, po pierwsze, oszacowania wartości zamówienia, zlecenia usług oraz warunków, na jakich miałyby one być świadczone, to znaczy – gdzie, kiedy, w związku z jakim wydarzeniem i za jaką cenę. Na fakturach podawano jedynie zdawkowe informacje o wykonanych usługach, a w KPRM nie potrafiono wyjaśnić, za jakie konkretne usługi zostały wystawione faktury. Podano tylko preliminarz aktywności prezesa Rady Ministrów, w którym wyszczególniono 117 różnych spotkań.

Ponadto, pod koniec roku, nierzetelnie sporządzono jeden wniosek na realizację przedmiotowych usług – we wniosku, jako ustalającą wartość zamówienia, wskazano osobę, która w trakcie kontroli nie poświadczyła, ... że tego nie ustalała i nikt jej nie wydał polecenia, żeby takie zadanie zrobiła. Szczególne wątpliwości wzbudziło rozliczenie faktury za zrealizowaną na podstawie między innymi tego wniosku usługę wizazu, świadczoną między 11 a 13 grudnia (pod koniec roku) za kwotę... słucham? ...za kwotę 49 tys. zł.

Obliczyliśmy... oszacowaliśmy wartość jednej takiej usługi na kwotę nieco ponad 1 tys. zł, więc była to wartość 48 razy wyższa niż ta oszacowana przez nas wartość jednej usługi, dlatego to wzbudziło nasze wątpliwości. Kancelaria nie była w stanie uzasadnić tak znaczących w porównaniu z wcześniejszymi wydatkami kwoty oraz wskazać efektów jej wydatkowania.

Ponadto zwróciliśmy jeszcze uwagę na pewne problemy, które widać z punktu widzenia dysponenta części 16, chodzi mianowicie o znaczący wzrost (ponad 33%) wydatków kancelarii na usługi transportu samochodowego. Chodzi tu w szczególności o usługi świadczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej, pomimo że zmalała liczba przejechanych kilometrów.

Po drugie, rozdysponowanie środków przeznaczonych na nagrody planowane dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe jedynie dla osób zajmujących takie stanowiska w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, podczas gdy – zgodnie z uzasadnieniem wtedy, kiedy był przyjmowany plan finansowy, budżet części 16 – te środki miały być przeznaczone dla wszystkich osób zajmujących kierownicze stanowiska we wszystkich ministerstwach, urzędach centralnych i w województwach.

To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest na sali przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów?

Jest pan minister.

Proszę bardzo, przystępujemy do pytań i otwartej dyskusji – pan Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym zapytać o nagrody.

Tak naprawdę, mam pytanie do przedstawicieli NIK, bo chodzi mi o oczywiście o nagrody wypłacane w KPRM, ale również we wszystkich resortach i jednostkach budżetowych w ramach budżetów wojewodów. W gruncie rzeczy znamy już skalę tego zjawiska. Ona jest porażająca.

Wiemy również, że te praktyki były niemoralne. Wykładnię dał chociażby Jarosław Kaczyński. Nie mam zamiaru z tą wykładnią dyskutować tutaj.

Mam jednak pytanie do NIK o ocenę w kategoriach gospodarności i legalizmu: jak NIK te nieczne praktyki ocenia?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna jeszcze pytanie.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zapytać Najwyższą Izbę Kontroli, czy ja dobrze zrozumiałam, bo wydaje mi się, że to jest chyba niemożliwe. Czy pan dyrektor naprawdę powiedział, że między 11 a 13 grudnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wydała 49 tys. zł na usługę wizażu, o której właściwie nikt nie wie, kto kogo pomalował i właściwie po co?

Ja przepraszam za śmiech, bo należałoby płakać.

Zastanawiam się, czy ktoś zawiadomił już prokuraturę? Czy pan minister obecny na sali wyjaśni to nam? Jeśli nie, to my – oczywiście – zrobimy to zaraz po zakończeniu posiedzenia Komisji, ale myślę, że Wysoka Komisja... bez względu na to, po której stronie są posłowie (czy jesteśmy z opozycji czy z partii rządzącej) jesteśmy przerażeni tym, co usłyszeliśmy. Lekceważący stosunek do pieniędzy podatnika, wydawanie, puszczane z gwizdkiem tysięcy i milionów jest po prostu karygodne.

Naprawdę nie bardzo nawet wiem, do kogo zaapelować... Apeluję do parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, państwo musicie coś z tym zrobić.

Panie pośle, ja nie chcę być złośliwa. Nie chcę powiedzieć, że te 167 tys. zł na usługi wizażu w całym roku nie przyniosły jakiegoś specjalnego efektu, ale naprawdę to nie jest czas na żarty.

Chciałabym, żeby przedstawiciel KPRM wyjaśnił posłom, co się działo w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w 2017 r., bo okazuje się, że nie tylko wypłaciliście sobie milionowe nagrody, ale również na makijaż poszły dziesiątki tysięcy złotych.

Ludzie, oszaleliście?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że to jest podsumowanie.

Pani poseł, oczywiście, to jest naganne. Będziemy pytać przedstawiciela kancelarii premiera o te kwestie, ale znajmy proporcje, zachowajmy trochę rozumu, bo państwu przeciekło przez palce 260 miliardów a nie 49 tys. – i za te setki miliardów pomalowali byśmy całą Polskę na zielono, proszę państwa.

Oczywiście, są to rzeczy krytycznie oceniane i trzeba to wyjaśnić, ale zachowajmy troszkę zdrowego rozsądku. Jeśli chodzi o te epitety „niecny” i inne – to proszę państwa – zdaje się, że w pewnym mieście... Inowrocławiu były jednak wyższe nagrody niż dla całego rządu.

Jasne, że musimy dbać o budżet... proszę państwa, trzeba dbać o budżet jak najbardziej. Kwota nie jest banalna, będziemy domagać się wyjaśnienia tej kwestii.

Proszę, jeszcze pan poseł Cymański chciał...

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na dbanie o wizerunek nas wszystkich – ja doceniam tę krytykę, żeby było jasne. Absolutnie zgadzam się z tym, że to trzeba wyjaśnić – kogo, ile osób, w jakim czasie, jak to wyglądało poprzednio, jak wygląda rzeczywistość, bo na pewno wszyscy byliśmy chcieli, żeby przedstawiciele władzy, również parlamentarzyści, wyglądali jak najpiękniej i tak dalej. Jak to jest w innych krajach?

Ocena jest porównaniem, natomiast konsekwencją takich różnych wypowiedzi jest przekaz, który idzie do Polaków.

Dzisiaj jestem zbulwersowany, to może jest troszeczkę obok, ale to również jest charakterystyczne – na pierwszej stronie tabloidu jest informacja, że marszałek Sejmu, pan Kuchciński, wydał 1700 tys. zł na jedzenie dla posłów – i to jeszcze jakie jedzenie! To jest prawda, proszę państwa.

Na czym polega prawda i manipulacja? Prawda polega na tym, że Kancelaria Sejmu, oczywiście, w ramach zamówień dla restauracji poselskiej, o co była tutaj wojna – przypomnę – również na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, zapłaciła faktury, również za krewetki i za kawior, ale wszystkie te surowce są następnie sprzedawane z niewielką marżą w restauracji nie tylko posłom, ale również uczestnikom wycieczek i innym, natomiast na Polskę idzie taki przekaz: *tak czy owak zawsze Nowak czyta, że sobie zmniejszyli, ale 1700 tys. zł wybecelowali na żarcie w domyśle za darmo.*

Właśnie.... jeżeli więc chcemy w tym kontredansie brać udział i chcemy tę spiralę dalej nakręcać...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę o spokój, żeby pan poseł mógł dokończyć, poprzednio nie przerywano państwu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja już kończę, zwracam tylko uwagę...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wiem, co mówię.

Myślę, że posłowie są w terenie i obserwują. Możemy się nawzajem coraz bardziej „naparzać”, ale nie mówię tego dlatego, żeby pomniejszać znaczenie tej uwagi, tak.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Hennig-Kłoska, nie udzieliłem pani głosu – proszę się mitygować.... proszę się mitygować, naprawdę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie chodzi tylko o to, co mówimy, ale jak mówimy – z jaką intencją i w jakim kontekście – chyba jasno mówię?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, może tak – jeśli przedstawiciel kancelarii premiera jest w stanie nam wyjaśnić te kwestie i odpowiedzieć na te pytania, które dzisiaj padły to, proszę bardzo. Jeśli nie, to myślę, że byłoby dobrze, żeby przedstawił nam – pytającym oraz prezydium Komisji – wyjaśnienie tych wątpliwości.

Bardzo proszę, czy chce pan zabrać głos w tej sprawie czy udzieli nam szczegółowej odpowiedzi na piśmie?

Bardzo proszę, oczywiście.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko podkreślić, że z częścią uwag Najwyższej Izby Kontroli zgadzamy się. Wprowadzamy nowe procedury, które zabezpieczą Kancelarię Prezesa Rady Ministrów przed podobnymi nieprawidłowościami.

Chciałbym również podkreślić, że część naszych uwag Najwyższa Izba Kontroli również przyjęła, rezygnując ze stawiania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zarzutu niegospodarności.

Na resztę pytań odpowiemy na piśmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, rozumiem, że w ten sposób możemy... aha, jeszcze odpowiedź NIK na pytanie pana posła – bardzo proszę.

Rozumiem, że jeżeli nie zostały sformułowane zarzuty, to nie ma mowy o nielegalności, ale proszę bardzo.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Jeśli można – Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Zebrałiśmy we wszystkich kontrolowanych jednostkach dane dotyczące przyznawanych nagród. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja jest zainteresowana (to jest dość duży materiał) to mogę państwu go przedstawić, a jeśli nie, to w ujęciu bardzo syntetycznym.

To więc zależy od decyzji pana przewodniczącego.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Jeśli chodzi o rozmiary (mówiłem to zresztą) mamy sporą wiedzę, natomiast ciągle pozostaje bez odpowiedzi pytanie o ocenę NIK, tego w kategoriach gospodarności (do czego NIK jest powołana) i legalności tych – jak powiedziałem a przez grzeczność nie będę powtarzał tego określenia – praktyk.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Bardzo proszę, jeśli pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Krótko, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Tak jest.

Kładąc się spać i budząc się, cały czas myślę o misji Najwyższej Izby Kontroli, więc dziękuję panu posłowi za kolejne przypomnienie.

W analizie wykonania budżetu państwa Najwyższa Izba Kontroli bardzo wyraźnie odniosła się do tych praktyk wypłacania nagród. Stwierdziliśmy, że wypłacone nagrody nie zawierały uzasadnień – i to był błąd. Jednoznacznie to stwierdziliśmy i zaleciliśmy, aby, biorąc pod uwagę cykliczność tych nagród... realnie co miesiąc, a w niektórych przypadkach nie tyle dwa razy w miesiącu, co było 14 wypłat... pani poseł, rok ma 12 miesięcy, w związku z tym 14 wypłat w skali roku.

Były jednak również przypadki, jak w przypadku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie było uzasadnienie takiej ekstra-nagrody dla pana ministra w związku z likwidacją skutków nawałnic – takie uzasadnienie znaleźliśmy.

W związku z tym stanowisko NIK jest bardzo klarowne – w tego rodzaju przypadkach należy, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, zawierać również uzasadnienia, w oparciu o które Prezes Rady Ministrów podejmuje decyzje o przyznaniu takich nagród.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś głosy?

Jeśli nie ma, to rozumiem, że przyjmujemy w tej części opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych z tą uwagą, z tą oczywiście prośbą o... jeśli państwo nawet jesteście przeciwni, to wiadomo, że 21 czerwca będziemy o tym ostatecznie decydować, więc proszę bardzo.

Czy jest jeszcze głos w dyskusji, czy jest sprzeciw?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę zapytać pana o coś, bo nie do końca zrozumiałam.

Myślałam, że pan przewodniczący powiedział, że Komisja przyjmuje pozytywną opinię. W związku z tym, ja zgłosiłam sprzeciw wobec tego pana stwierdzenia.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, rozumiemy. Przyjmujemy sprzeciw, a my przyjmujemy pozytywną opinię – decyzje w tej sprawie zapadną ostatecznie 21 czerwca.

Dziękuję bardzo, na tym zakończyliśmy omawianie części dotyczącej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przechodzimy proszę państwa, do opinii Komisji Obrony Narodowej, bardzo proszę pana Leszka Dobrzyńskiego o zreferowanie opinii Komisji.

Oczywiście, bardzo proszę o takie twarde i skondensowane wystąpienie, bo dzisiaj już wiele tych problemów omawialiśmy – proszę bardzo.

Posel Leszek Dobrzyński (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, Komisja obradowała wczoraj i przedwczoraj. Na ten sam temat obradowała podkomisja – podkomisja budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Opinia jest pozytywna. Pozwolę sobie przedstawić państwu tylko najważniejsze, naprawdę skrótowe fragmenty tej opinii.

Przede wszystkim, za priorytetowe cele Ministerstwa Obrony Narodowej na 2017 r. uznano między innymi zwiększenie zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej, zwiększenie nasycenia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej nowoczesnym sprzętem woj-skowym, rozwój bezpieczeństwa cybernetycznego, obrony cyberprzestrzeni i kryptologii, rozwój Wojsk Obrony Terytorialnej, pogłębienie współpracy międzynarodowej resortu obrony narodowej na rzecz wzmocnienia obronności państwa, a zwłaszcza w zakresie wzmocnienia przez sojuszników Flanki Wschodniej.

Jako priorytetowe traktowane są również przedsięwzięcia dotyczące wzmocnienia pozycji Polski na arenie międzynarodowej poprzez udział Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej w misjach i operacjach prowadzonych przez organizacje międzynarodowe oraz w ukła-dzie koalicyjnym.

I tutaj takie naprawdę najważniejsze wyjątki. W ustawie budżetowej na rok 2017w części 29 – Obrona Narodowa, zaplanowano wydatki w kwocie 36 854 000 tys. zł, w trakcie roku plan wydatków został zwiększony z rezerw budżetu państwa o kwotę 205 000 tys. zł i jednocześnie zmniejszono o kwotę 300 000 tys. zł poprzez przesunię-cie do realizacji w innych częściach budżetu państwa, osiągając w końcu roku wartość 36 760 000 tys. zł. Realizacja wydatków łącznie z wydatkami niewygasającymi wyniosła 36 696 000 tys. zł, to jest 99,8% planu po zmianach.

Może jeszcze takie wyjątki z opinii Najwyższej Izby Kontroli.

Wydatki budżetowe została zaplanowane w sposób rzetelny. Wydatki poddane szcze-gółowym badaniom zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W zakresie utrzymania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej osiągnięto zakładane cele.

Sprawozdanie budżetowe łączne zostało sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym.

Jak wspominałem, Komisja pozytywnie zaopiniowała to sprawozdanie. Pewną dys-kusję wzbudziła również dalsza część opinii Najwyższej Izby Kontroli, ale, jak zgaduję, również o tym za chwilę jej przedstawiciel będzie państwa informował.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra... pana posła Wiesława Janczyka o takie skondenso-wane odniesienie się jako koreferenta do tej części.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mieliśmy tutaj już przed-stawione szczegółowe dane dotyczące wykonania budżetu w tej części, ale pozwolę sobie jeszcze na dołączenie kilku celem uszczegółowienia informacji.

Plan dochodów resortu obrony narodowej na rok ubiegły wyniósł 132 052 tys. zł. Realizacja tych dochodów na koniec roku była większa – wyniosła 135,6%. Realizację wydatków resortu mieliśmy przedłożoną przed chwilą, ale warto dodać, że wydatki obronne (ta kwota, która została przywołana), jeśli uwzględnimy zwiększenie budżetu z rezerwy celowej o 200 000 tys. zł na zakup samolotów, zostały zrealizowane w wysoko-ści 2,01% w stosunku do wartości prognozowanej PKB na rok 2016, przyjętej na etapie formułowania budżetu na rok 2017 w części 29 – Obrona narodowa, i w dziale 752. Jest to bardzo ważna informacja, za którą w czasie wizyty Donalda Trumpa w Warszawie otrzymywaliśmy komplementy, które rozeszły się szerokim echem na arenie międzyna-rodowej.

Wydatki zaplanowane w ramach centralnych planów rzeczowych wynosiły po zmia-nach 12 219 249,6 tys. zł i zostały zrealizowane w 99,7% na koniec roku. Wydatki te były podporządkowane zabezpieczeniu warunków do szkolenia wojsk własnych i sojuszni-czych. Zrealizowano w 99,9% planu po zmianach, to jest w wysokości 6 210 920 tys. zł, wydatki na uposażenie żołnierzy i funkcjonariuszy, chociaż wykonanie tej pozycji w sto-

sunku do planu zawartego w pierwotnej ustawie wyniosło 96,8%. Wydatki osobowe pracowników wojska wyniosły 2 161 825 tys. zł, to jest 99,9% planu po zmianach.

W roku 2017 dokonano pełnego finansowania zadań związanych z udziałem Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej w misjach zagranicznych wraz z zabezpieczeniem wydatków i zobowiązań sojuszniczych w ramach NATO.

Analiza budżetu nie budzi zastrzeżeń.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę Najwyższą Izbę Kontroli również o taką skondensowaną formę oceny, jeśli można, dobrze?

P.o. wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Ryszard Nojszewski, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej.

Najwyższa Izba Kontroli, dokonując oceny wykonania budżetu państwa w 2017 r. w zakresie części 29, zastosowała podobnie jak w ostatnich latach ocenę opisową ze względu na to, że ustalenia kontroli nie dawały jednoznacznych podstaw do oceny pozytywnej jak również negatywnej.

NIK stwierdziła, między innymi, że wydatki zrealizowane zostały w kwocie 36,7 miliarda złotych, to jest 99,8% planu po zmianach, z czego kwota 512 600 tys. zł została przeniesiona jako wydatki niewygasające z upływem 2017 r. i wykorzystana niemal w całości do końca pierwszego kwartału bieżącego roku, Wydatki majątkowe wyniosły 9,8 miliarda złotych, co stanowiło 99,6% planu po zmianach. Wydatki te stanowiły 26,7% wydatków wykonanych w części 29. Wydatki w kwocie 2,8 miliarda zł, to jest 7,5% zrealizowanych wydatków w części, poddane szczegółowej kontroli zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Sprawozdania budżetowe łączne zostały sporządzone przez dysponenta części terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym.

Najistotniejsze ustalenia to Rada Ministrów uchwałą nr 73 z dnia 30 czerwca 2016 r. ustanowiła program wieloletni pod nazwą „Zabezpieczenie transportu powietrznego najważniejszych osób w państwie”, czyli VIP. W uchwale określono, że wykonawcą programu będzie Minister Obrony Narodowej a finansowanie programu będzie realizowane przez coroczne zwiększenie limitu wydatków obronnych ponad minimalny poziom wynoszący w 2017 r. 2% produktu krajowego brutto określony w art. 7 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z uchwałą na realizację programu w 2016 r. w ustawie budżetowej miały być zagwarantowane środki w kwocie 850 000 tys. zł a w 2017 r. – 200 000 tys. zł. Minister Finansów w 2016 nie przeniósł do planu finansowego wydatków części 29 kwoty 850 000 tys. zł, natomiast w ustawie budżetowej na 2017 r. na realizację programu przeznaczył kwotę 200 000 tys. zł.

W ramach realizacji programu zawarto dwie umowy na zakup pięciu samolotów, w tym dwóch tak zwanych małych i trzech samolotów średnich o łącznej wartości 3 052 100 tys. zł. Poprzez zawarcie umów na zakup samolotów na wyżej wymienioną kwotę zaciągnięto zobowiązania przekraczające o 1 352 000 tys. zł ustalony przez Radę Ministrów limit wydatków w wysokości 1 700 000 tys. zł. Izba ustaliła, że w 2017 r. na realizację programu wydatkowano 727 100 tys. zł, w tym 200 000 tys. zł pochodziło ze środków rezerwy celowej, oraz 527 100 tys. zł ze środków przeznaczonych na finansowanie potrzeb obronnych, o których mowa w art. 7 ustawy modernizacyjnej. Tym samym przekroczono o 527 100 tys. zł limit ustalony w ustawie budżetowej na rok 2017 (limit ten wynosił 200 000 tys. zł.) NIK oceniła, że pomniejszenie ustalonego na 2017 r. limitu wydatków obronnych o kwotę 527 100 tys. zł wydatkowaną na realizację programu skutkowało naruszeniem art. 7 ustawy modernizacyjnej.

Stwierdzono, że rozwiązania przyjęte w zintegrowanym wieloszczeblowym systemie informatycznym resortu obrony narodowej skutkowały tym, że wydruki ksiąg rachunkowych nie spełniały części wymogów określonych w ustawie o rachunkowości a zapisy księgowe nie zawierały daty operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, który stanowi podstawę zapisu.

Nieprawidłowości te stwierdzono w kontrolowanych jednostkach także w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., były one przedmiotem wniosków pokontrolnych NIK. Należy przy tym zaznaczyć, że Departament Budżetowy MON kontynuował działania mające na celu dostosowanie ZWSI RON do obowiązujących przepisów.

NIK ponadto zwraca uwagę na postępujący w ostatnich trzech latach wzrost kwot zaliczek udzielonych kontrahentom i nierozliczonych w latach poprzednich i na koniec 2017 r. przez Inspektorat Uzbrojenia, dysponenta Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych oraz Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych, zaliczek na zakup uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz na realizację inwestycji budowlanych. Ogólna kwota udzielonych zaliczek, a nierozliczonych efektami rzeczowymi według stanu na koniec 2017 r. wyniosła 9 400 000 tys. zł, w tym przede wszystkim dotyczyła Inspektoratu Uzbrojenia, w którym wyniosła 9 200 000 tys. zł. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych celem dokonywania wydatków jest uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów.

Minister Obrony Narodowej nie złożył zastrzeżeń do treści wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, poinformował natomiast Prezesa Najwyższej Izby Kontroli (w piśmie z dnia 8 maja bieżącego roku) o podjętych działaniach w celu wykonania wniosków oraz o sposobie wykorzystania uwag.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania... otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna i jeszcze pan poseł...

Tak, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego, co usłyszeliśmy z ust przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, ale – przede wszystkim – z tego, co przeczytaliśmy w państwa informacji, wynika, że Minister Obrony Narodowej złamał przepisy ustawy o finansach publicznych, ustawy budżetowej i jeszcze szereg innych rozporządzeń, a ustawę o finansach publicznych w wielu miejscach, przekroczył limit wydatków przeznaczonych na realizację programu wieloletniego o 1 300 000 tys. zł, 500 000 tys. zł przeznaczył na samoloty dla VIP (choć były to środki na modernizację armii), niezgodnie z prawem wypłacał nagrody – zdaje się – dla jakichś nieistniejących żołnierzy, nie wydał rozporządzenia, które pozwoliłoby wypłacać wynagrodzenia WOT-owi... jest tego cały szereg właściwie, długo by to wymieniać.

W związku z tym, ja mam takie pytanie do Najwyższej Izby Kontroli: właściwie co musi zrobić dysponent środków, żeby Najwyższa Izba Kontroli przyznała ocenę negatywną? Nie wiem, trzeba spakować miliard złotych w worek i uciec za ocean, jak Berzyński?

Naprawdę nie rozumiem.

Pan powiedział, że NIK uznała, że ocena jest opisowa, bo nie jest pozytywna – to jest oczywiste – ale również nie jest negatywna, stąd moje pytanie: kiedy Najwyższa Izba Kontroli przyznaje ocenę negatywną? Jakie są te kryteria, bardzo proszę?

I jeszcze jedno pytanie do przedstawiciela MON, chciałabym zapytać o wydatki na funkcjonowanie... podkomisja smoleńska, tak się chyba nazywa ten twór – ile kosztowała podatnika w 2017 r.?

I jeszcze jedno – panie przewodniczący, pan przewodniczący zarzucił po raz kolejny, że wypłynęło 260 miliardów złotych w czasie ośmiu lat, więc naprawdę bardzo pana pro-

szę, niech się pan także zajmie wyjaśnieniem wypłynięcia 90 miliardów, bo tyle (według tej samej metodologii) wynosi luka w VAT w latach 2016-2017.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że tę pierwszą kwestię tych 260 miliardów już niedługo będziemy wyjaśniać.

Dziękuję za pytania.

Czy pan gen. Pączek chciałby zabrać głos i odpowiedzieć na pytania, na które może odpowiedzieć?

Pan minister Skurkiewicz jest na sali plenarnej, prosił o... jest upoważnienie – bardzo proszę, panie generale.

Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej Sławomir Pączek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pierwsze pytanie było kierowane do przedstawicieli NIK, więc na to pytanie nie będę udzielał odpowiedzi.

Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki na funkcjonowanie komisji smoleńskiej – w 2016 wydatki te wynosiły 1462 tys. zł, natomiast – w roku 2017 – niewiele ponad 3500 tys. zł, to są dane z systemu sprawozdawczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że jest kwestią pewnej metodyki odpowiedź na to pytanie, kiedy jest negatywna, kiedy jest pozytywna, ale proszę bardzo, jeśli panowie chcą odpowiedzieć to, bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej NIK Ryszard Nojszewski:

Odnosząc się do pytania pani poseł Leszczyny, chciałbym sprostować, że konkretnie 1 352 000 tys. zł nie były wydatkowane, lecz zawarto umowy na dostawę, czym przekroczono kwotę określoną w programie. Tu należy podkreślić, że trwają prace w Ministerstwie Obrony Narodowej nad zmianą tejże uchwały nr 73.

Jeśli... no, właśnie. Nasza metodyka liczenia jest, oczywiście, dość skomplikowana, ponieważ musimy uwzględniać różne aspekty. W przypadku wydatkowania kwoty, która tu jest przedmiotem, osi tego ustalenia, to znaczy 527 100 tys. zł... z czego to wynikało?

Ja tutaj w prezentacji wskazałem, że Minister Finansów w 2016 r. nie przeniósł do planu finansowego kwoty 850 000 tys. zł do części 29, natomiast w 2017 r. przeniósł tylko 200 000 tys. zł, w związku z czym, Minister Obrony Narodowej, mając zobowiązania do zapłacenia za zawarte umowy w kwocie 727 100 tys. zł, został przymuszony (mówiąc kolokwialnym językiem) i zapłacił to z części 29.

Jeśli więc możemy użyć określenia „współwinny” to Minister Finansów był współwinnym tego zdarzenia. W związku z tym, dokonując tej oceny, braliśmy pod uwagę, między innymi, te zdarzenia.

Ponadto chciałbym dodać, że wiele stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli było usuwanych. Ministerstwo Obrony Narodowej podejmowało działania, między innymi, na rzecz dostosowania zintegrowanego systemu wieloszczeblowego do przepisów powszechnie obowiązujących.

Tak, najkrócej rzecz biorąc, mogę uzasadnić ocenę opisową wystawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zastanawiam się, bo nie usłyszałem odpowiedzi na to kluczowe pytanie pani poseł Leszczyny (co ministerstwo musiało zrobić, żeby ocena była negatywna), bo odnoszę takie wrażenie, że główny kierunek odpowiedzi był taki, że w błędach Ministerstwa Obrony Narodowej współuczestniczyło Ministerstwo Finansów i z tego względu ocena jest pozytywna, że jak współwinny jest Minister Finansów, którego zastępca jest Głównym Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych, to dajemy spokój.

Chciałbym natomiast zapytać o rzecz następującą.

W trakcie prac nad budżetem Kancelarii Prezydenta dowiedziałem się, że omawianym roku wynagrodzenia żołnierzy i funkcjonariuszy, którzy są tam zatrudnieni – nie w MON, tylko właśnie w Kancelarii Prezydenta – wzrosły o 5197,33 zł rocznie (o 40%). Średnie wynagrodzenie żołnierzy i funkcjonariuszy w Kancelarii Prezydenta wynosiło w 2017 r. 18 310,01 zł, średnie.

Oczywiście, na pytanie o tak wysokie wynagrodzenia i tak potężny wzrost w jednym roku (o 40%) uzyskaliśmy odpowiedź, że generalnie została podniesiona podstawa, jakiś wskaźnik przez Ministerstwo Obrony Narodowej. W związku z tym chciałbym się zapytać, jaki wskaźnik w wynagrodzeniach żołnierzy zawodowych podniesiono, ile wynosi średnie wynagrodzenie polskiego żołnierza, ile wynosi średnie wynagrodzenie w Sztabie Generalnym, ile wynosi średnie wynagrodzenie w Ministerstwie Obrony Narodowej i o ile one wzrosły?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tadeusz Cymański i później jeszcze pan poseł Parda, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo inteligentne pytanie ze strony pana posła, ale nie sądźcie, że my nie jesteśmy inteligentni.

Panie pośle, za długo jesteśmy w polityce, żeby takie pytanko stawiać („ile wynosi wynagrodzenie żołnierzy zawodowych i żołnierzy w Kancelarii Prezydenta?”). Jeżeli mówimy w języku polskim: „żołnierzy zawodowych i żołnierzy”, to mamy na uwadze tych, którzy w prawie stutysięcznej armii pracują. I zestawianie kilku wybitnych, najwyższych stojących przywódców, ekspertów, którzy są przy prezydencie i epatowanie opinii publicznej (*zobaczcie, oni mają po 18 tys. zł, a sierżanci, chorąży na poligonach mają po 5, po 4 tys. zł*), to jest chwyt poniżej pasa. To jest droga, która prowadzi do obrzydzenia wizerunku najwyższych organów państwowych. My również wśród nich jesteśmy i wcale się nie dziwię, że tak na samym dniu jest Sejm, Senat a jutro będzie prezydent.

Pracujecie w tę stronę, to... ja nie kwestionuję pytań. Ta podwyżka może jest wysoka i ona może dziwić, ale mówienie o żołnierzach zawodowych w kancelarii to jest ten inteligentny super chwyt... ale na tym polega manipulacja.

Przepraszam, panie przewodniczący, że to mówię, ale myślę, że każdy wie, co mam na myśli, mówiąc to teraz.

Przepraszam kolegę za emocje, ale to jest ta droga, która prowadzi do... to jest „Fakt” i „Super Express” a nie Komisja Finansów.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Parda a potem pan poseł Jarosław Urbaniak, jeszcze po panu.

Tak, pan poseł Parda zgłosił się wcześniej – bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Panie przewodniczący, tylko jedno krótkie pytanie, bo ciągle jest ta kwestia tych nierozliczonych zaliczek. Pytanie, czy one się rolują czy one w ogóle... czy jest jakiś moment, w którym zostały one rozliczone w zeszłym roku, te sprzed dwóch lat, w jakiś sposób i powstały nowe, czy to jest jakby taka kula śnieżna, która się powiększa od tych kilku lat? Pytanie: kiedy to realnie zostanie rozliczone?

Rozumiem, że na bieżąco, być może, nie można, bo to broń i jakieś wrażliwe tematy, ale żebyśmy nie obudzili się za 10 czy 20 lat i żeby nie okazało się, że tych pieniędzy w ogóle nie było albo poszły gdzieś, nie wiadomo gdzie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Z rolowaniem tak bywa, że czasami trwa dziesiątki lat, jak w przypadku długu publicznego, prawda?

Zgoda.

Pan poseł Urbaniak, pani poseł Leszczyna i potem pan minister Skurkiewicz udzieli odpowiedzi... albo osoba upoważniona. Ewentualnie, jeżeli przedstawiciel ministerstwa mógłby coś dodać w sprawie rolowania tych zaliczek, jeśli można tu coś wyjaśnić.

Proszę bardzo, panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie pośle Cymański... Tadek, nie pograżaj się drugi raz, kiedy pytamy o konkretne pieniądze, ty po prostu mówisz, że mówimy językiem tabloidu. Ja nie chcę porównywać wynagrodzeń, ale jeżeli słyszę o czterdziestoprocentowym w jednym roku wzroście wynagrodzeń żołnierzy i funkcjonariuszy zatrudnionych w Kancelarii Prezydenta i na pytanie, dlaczego tak, słyszę odpowiedź przedstawiciela Kancelarii Prezydenta, że podniósł się wskaźnik MON to ja właśnie o to pytam MON, czy ten wskaźnik się podniósł, ile wynoszą średnie, o ile zawodowi żołnierze więcej zarabiają. Nie chcę porównywać kwot. Czy oni również zarabiają 40% więcej w 2017 r.? Czy członkowie Sztabu Generalnego zarabiają 40% więcej w 2017 r.? Czy pracownicy Ministerstwa Obrony Narodowej również zarabiają 40% więcej w skali roku? I o co w ogóle w tym chodzi? Przecież to nie jest wzrost 3, 6, 7% – to jest 40% w jednym roku, to jest 5 tys. zł.

Ja mogę mówić językiem „Faktu”, że daje się 500 zł, bo samotnej matce się nie daje, rodzinie się daje na jedno dziecko 500 zł, a oficerowi w BBN daje się 5 tys. zł miesięcznie... dziesięć razy więcej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie można tak mówić – ja pytam o wzrosty, czy one rzeczywiście istnieją?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle, rozumiemy, ale proszę nie rozszerzać debaty. Będziemy chcieli uzyskać odpowiedź. Myślę, że to jest ważniejsze.

Oczywiście, panie pośle, samotnej matce również się daje 500 zł (jeśli spełnia wymogi) nawet na to pierwsze dziecko, jeśli ta zamożność nie jest wysoka.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Pensja minimalna na to nie pozwala.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy pani poseł Leszczyna chciałaby jeszcze?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja bardzo krótko, ale nie może pozostać bez odpowiedzi skandaliczna wypowiedź pana posła Cymańskiego.

Panie pośle Cymański, absolutnie nie zgadzam się z typem moralności, jaki pan przed chwilą zaprezentował, bo to jest moralność pani Dulskiej. Nie może tak być, że władza, rząd PiS przez 2,5 roku robi bardzo brzydkie rzeczy, niezgodne z prawem, niezgodne z etyką, po prostu – brzydkie, a pan oskarża nas, posłów opozycji, którzy wskazujemy na te brzydkie rzeczy, mówiąc, że to nasza wina, że w tabloidach o was piszą źle.

Na miłość boską, panie pośle, to naprawdę jest zupełnie inaczej. Nie róbcie brzydkich rzeczy to my nie będziemy ich wam wytykać. Nie ma w ogóle innego podsumowania takiej dyskusji.

Zgadzam się z panem posłem, że zmniejszenie wynagrodzenia posłom o 20% jest głupie i zostało zrobione pod publiczność. Na pewno nikomu autorytetu od tego nie przybędzie, ale naprawdę autorytet sięga bruku, jeśli słyszymy, że na wizaż wydajemy prawie 200 tys. zł w ciągu roku w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jeśli słyszę od przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli (których zawsze niezwykle szanowałam i szanuję), którzy właściwie wiją się na tych posiedzeniach Komisji, żeby powiedzieć, że mają zarzuty i stawiają zarzuty, ale właściwie nie bardzo wiedzą, czy mogą to zrobić, bo wszyscy w gruncie rzeczy boją się stracić pracę, bo tak rządzą tym krajem.

I pan nam mówi, że przez nas...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Naszym, naszym krajem, pani poseł, w naszym...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

...przez opozycję, nie wiem – wizerunek rządu PiS jest zły? Niechże się pan zastanowi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, apeluję, bo do meczu Hiszpania-Portugalia jest jeszcze daleko, ale myślę, że...

Pan poseł Cymański króciutko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo króciutko.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie wchodźmy w te polemiki i wzajemne oceny moralności, bo dzisiaj o czym innym mówimy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Oczywiście, ja nie szukam akceptacji swoich poglądów, tylko zrozumienia tego, co powiedziałem. Chodzi mi oto, że w języku polskim, mówiąc „żołnierze” i używając sformułowania „żołnierze zawodowi”, od razu mamy na myśli tysiące ludzi ciężko pracujących w mundurach. Używanie tych sformułowań w odniesieniu do dowództwa i kadry kierowniczej w BBN czy nawet w sztabie generalnym jest chwytem, którego celem ma być wbicie klina i pokazanie: *zobaczcie, oni wzięli 5 tys. zł.*

Pytanie jest zasadne, dlaczego podwyżki w Kancelarii Prezydenta w BBN... to jest jak najbardziej OK. Niech pan minister Skurkiewicz albo prezydent odpowie, OK, natomiast mówienie: *zobaczcie, żołnierze u prezydenta....* ja jestem może nazbyt subtelny, ale tak to odbieram.

Proszę mi wybaczyć, ale mówię, jak czytają to Nowaki, Zielińscy, Kamińscy i tak dalej, a ludzie to czytają właśnie tak, jak teraz powiedziałem.

Nie podejrzewam, że jesteście aż tak cyniczni, zwracam tylko uwagę na ryzyko, że niszcząc powagę i autorytet również w tym momencie prezydenta, niszczymy autorytet swój. Nie chcę sztucznego poważania, al – niestety – jesteśmy na samym dnie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę pana ministra Skurkiewicza, jeśli może, o odniesienie się.... lub osobę upoważnioną przez niego.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Odnosząc się do tego, co powiedziała w ostatniej części swojej wypowiedzi pani poseł Leszczyna, nie wiem, czy brzydką rzeczą według Platformy Obywatelskiej jest to, że ktoś przestaje być pułkownikiem i dostaje szlify generalskie, bo o to się dziś sprawa rozbija. Ten wzrost uposażenia, jeżeli chodzi o Biuro Bezpieczeństwa Narodowego wynikał

z tego, że chociażby jeden ze współpracowników pana prezydenta był pułkownikiem i został generałem. W Biurze Bezpieczeństwa Narodowego etatów wojskowych jest raptem cztery, w tym dwa etaty generalskie.

Myślę, że wystarczy tylko najpierw zapytać się, a później... lepiej zapytać się, niż rzucać oskarżenia.

Jeszcze raz powtórzę: wzrost wynagrodzeń żołnierzy służących, pracujących w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego wynikał wyłącznie z tego, że zostali awansowani na wyższe stopnie.

Jeżeli mówimy o wynagrodzeniu żołnierzy zawodowych, szanowni państwo, w wojsku mamy dziś dwadzieścia grup zaszeregowania, dwadzieścia grup uposażenia. Średnie wynagrodzenie w wojsku w roku 2017 wynosiło 5242 zł miesięcznie, to jest średnie wynagrodzenie.

Jeśli państwo dopytujecie, jakie jest wynagrodzenie w poszczególnych grupach to, panie przewodniczący, odpowiemy na to pytanie w formie pisemnej, przedstawiając stosowną tabelę wynagrodzenia, zaszeregowania...

Tak... ale być może posłowie mają problemy, żeby odszukać to w internecie, dlatego przedstawimy to w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel NIK ewentualnie w sprawie rolowania tych zaliczek, jeśli można coś wyjaśnić panu posłowi.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, za chwilę pan dyrektor z Departamentu Obrony, natomiast ja chciałbym panią poseł i Wysoką Komisję uspokoić – szanowni państwo, króciutko: nasz status prawny jako pracowników mianowanych Najwyższej Izby Kontroli wyklucza element, że kogokolwiek się boimy, bo to nie miałyby najmniejszego sensu.

Tego samego dnia, pani poseł, rezygnuję z pracy, jeżeli podejmowane przez decyzje wiązałyby się ze strachem o tę pracę. Realnie w Polsce mamy na tyle nowoczesny stan prawny, że abym mógł zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej bądź dyscyplinarnej w związku z zawodem, który wykonuję, musiałaby być decyzja Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w połowie złożonego z profesorów ekonomii i prawa, ludzi zupełnie niezwiązanych z Najwyższą Izbą Kontroli – i w połowie z dyrektorów bądź radców prezesa.

W związku z tym, nie chcąc podgrzewać tej dyskusji (bo jesteśmy daleko od polityki) chciałbym, żebyście państwo mieli stuprocentowe, tysiącprocentowe przekonanie, że oceny, które państwu przedstawiamy, jak również wyniki kontroli, które są dokumentowane tak, jak postępowanie prokuratorskie: akta kontroli, dowód, strona, numer, za zgodność z oryginałem, przesłuchanie w charakterze świadka pod groźbą odpowiedzialności karnej i tego rodzaju środki dowodowe.

Tym się różnimy (nie chcę wchodzić tutaj bardziej w teorie kontroli) od kontroli wewnętrznych, które mają pewne ograniczenia związane z hierarchią w organizacji, u nas czegoś takiego nie ma, proszę państwa.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję za to ważne wyjaśnienie.

Panu ministrowi Skurkiewiczowi udzielię głosu, ale jeszcze przedstawiciel NIK w sprawie rolowania. Potem pan minister, dobrze?

P.o. wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej NIK Ryszard Nojszewski:

Ja chciałbym jeszcze dodać w odpowiedzi dla pani poseł Leszczyny, że Izba nie kwestionuje i nie kwestionowała celowości zakupu tych samolotów. Legalizm... zarzucaliśmy czy zarzucamy, że naruszono przepisy najpierw ustawy budżetowej a następnie ustawy o finansach publicznych i ustawy tak zwanej modernizacyjnej.

Jeśli chodzi o zaliczki to, panie pośle, to jest sprawa tego, że część umów się rozlicza, Inspektorat Uzbrojenia zawiera kolejne umowy, udzielając zaliczek. Czy jest w tym jakaś płynność? Dlaczego powiedziałem o zaliczkach, dlaczego mówimy tu po raz kolejny,

że nas to niepokoi? Poddajemy to zawsze pod rozwagę. Izba nigdy nie kwestionowała udzielania zaliczek.

To my byliśmy, w cudzysłowie, „sprawcą” tego, że ustawa o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych została znowelizowana i dołożono artykuł 12b dopuszczający udzielanie zaliczek, to my pewną presję wywieraliśmy na resort obrony narodowej. Zaliczka jest nieodzowna, natomiast niepokoi nas ta progresja, bo w pewnym momencie dojdzie do kumulacji przekazania sprzętu a sprzęt to nie jest przyjęcie na tak zwaną ewidencję magazynową. To trzeba dostosować pod kątem realizacji inwestycji, remontów (mówię o budowlanych remontach) cały proces szkolenia dostosować, bazę szkoleniową, w tym zakres zadań inwestycyjnych, środki bojowe, czyli cały konglomerat problemów, które – oczywiście – generują dodatkowe wydatki.

Gdyby więc (o to się obawiamy) kumulacja nastąpiła w którymś roku to – nie chcę mówić, że może to zagrozić stabilności finansowej resortu – ale może to znacząco utrudnić funkcjonowanie Sił Zbrojnych. Właśnie ta troska nam przyświecała.

Nie kwestionowaliśmy i nie kwestionujemy udzielania zaliczek, ale proces jednak trwa i jest postępujący, inaczej sprzętu wojskowego tak złożonego nie da się kupić z półki. To jest chyba oczywiste i nie musimy nikogo z państwa o tym przekonywać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos w sprawie oceny tej części – pan minister Skurkiewicz, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pan dyrektor celnie powiedział – trudno jest kupować sprzęt z półki, bo go – po prostu – nie ma, zaliczkowanie jest absolutnie rzeczą naturalną. To zaliczkowanie było, to zaliczkowanie jest i to zaliczkowanie pewnie będzie. Obracamy się wokół określonych warunków. Dziś te zaliczki wypłacane są w nieco wyższej wysokości z racji tego, że została zmieniona jakiś czas temu ustawa, która pierwotnie dawała możliwość zaliczkowania do 25%, dziś mamy możliwość zaliczkowania do wysokości jednej trzeciej wartości zamówienia.

Ale, żeby nie być również gołosłownym... albo, żeby nie wybrzmiało na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, że oto rząd Prawa i Sprawiedliwości w tym zakresie jest ewenementem i nigdy z taką sytuacją nie mieliśmy do czynienia, chciałbym posłużyć się również dokumentem Najwyższej Izby Kontroli, którym chyba wszyscy dysponujemy, oceniającym wykonanie budżetu w części 29, jego fragmentem, który odnosi się bardzo celnie do czasu, kiedy pytająca tutaj na posiedzeniu komisji, pani poseł Leszczyńska była wiceministrem finansów. Jeśli państwo pozwolicie, mały cytat. „Po kontrolach wykonania budżetu w 2015 r. część 29 Najwyższa Izba Kontroli wniosła o podjęcie działań zapewniających uzyskiwanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów, w tym udzielonych zaliczek, w szczególności w zakresie zakupu uzbrojenia i sprzętu wojskowego dokonywanego przez Inspektorat Uzbrojenia”.

Zaliczki, jeszcze raz powtórzę – były, są i będą.

Zaliczki również są swoistą karmą dla rodzimego polskiego przemysłu zbrojeniowego, żeby ten przemysł mógł te zamówienia zrealizować, bo jeżeli dziś nie posiłkowalibyśmy się zaliczkami to mogłoby to spowodować totalny paraliż i zapaść polskiego przemysłu zbrojeniowego. Tak było za państwa czasów, tak jest i dzisiaj. Niestety, czy to się komuś podoba czy nie, to również będzie kontynuowane, bo – niestety – takie są realia, takie są warunki prowadzenia działalności gospodarczej w tym obszarze. Nasze podmioty skupione chociażby w Polskiej Grupie Zbrojeniowej nie mają nadpłynności finansowej, nie mają wolnej gotówki, którą mogą zaciągać ze swoich zapasów i wydawać na bieżącą realizację zamówień. Niestety to są bardzo ubogie zakłady. Dziś, chociaż to wielu może wydawać się formą dziwną, to jest konieczna forma wsparcia tych przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. ... ale, szanowna pani poseł, uruchomimy znowu tę dyskusję. Za chwilę pan poseł Cymański zabierze głos, później ja zabiorę głos. Wydaje mi się, że nie osiągniemy...

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący – jedno zdanie sprostowania.

Panie ministrze, pan w ogóle nie słyszał mojej wypowiedzi, bo pan, jak rozumiem, był na sali plenarnej. Ja w ogóle nie odnosiłam, się do zaliczek, ja w ogóle nie kwestionuję ani w ogóle nikt z moich kolegów nie kwestionował zaliczek, my wszyscy doskonale rozumiemy, co to są zakupy, które mają na celu modernizować armię.

Ja mówiłam tylko o przekroczeniu limitu ustalonego dla programu wieloletniego (i to jest złamanie prawa) oraz przekroczeniu limitu ustalonego w ustawie budżetowej.

To są różne rzeczy – i koniec.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Skurkiewicz.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Muszę wyjaśnić.

Ani Najwyższa Izba Kontroli, ani nikt inny nie podnosił tej kwestii, że ten ustawowy limit zaliczkowania wydatków na zamówienia został przekroczony. To jest informacja, która... ale, nie, wie pani... chyba się nie rozumiemy.

Jesteśmy zmęczeni po dzisiejszym długim dniu w parlamencie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł, czy to będzie coś nowego?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak, coś nowego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę na następujący fakt. Analiza sprawozdania ma różne cele, ale jednym z nich jest wskazanie nieprawidłowości po to, aby w przyszłości zapobiec, aby one się nie powtarzały – po to jest dyskusja.

Ja nie wiem, dlaczego partia rządząca tak nerwowo reaguje na uwagi? Przecież zawsze były uwagi do sprawozdań. Mówienie o tym ma sens głęboki, aby ich w przyszłości nie było.

Apeluję, żeby nie reagować tak nerwowo.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł wie, że ja najbardziej nerwowo reaguję, ale tym razem nie reaguję tak nerwowo – uważam, że te wystąpienia, które słyszeliśmy na sali, były ważne i wyczerpujące.

Panie pośle Parda, naprawdę już zaliczki były. Nie...

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle...

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle, nie udzielam głosu, zakończmy ten punkt. Mamy jeszcze służby specjalne, tam również podyskutujemy. Dajmy spokój.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ja tylko zakończę, dobrze – mogę?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Dziękuję za odpowiedź.

Ja, oczywiście, rozumiem zaliczki. Ta odpowiedź była może nawet zbyt obszerna, bo rozumiem, że to trochę tak wybrzmiało, jakbyśmy wspierali nasze firmy i dlatego ten limit został podniesiony. Nie musimy o tym mówić głośno. Ja rozumiem, o co chodzi – wystarczy po prostu powiedzieć, że takie są standardy na rynku i tyle.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie właściwości Komisji Obrony Narodowej, przyjęliśmy tę część.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej dotyczącej Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Służb Specjalnych – pana posła Jarosława Krajewskiego, który wystąpi – rozumiem – w podwójnej roli jako przedstawiciel Komisji i koreferent.

Panie pośle, proszę się ulitować – zwięźle, krótko, jak w służbach specjalnych.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Wychodząc naprzeciwko oczekiwaniom pana przewodniczącego i szanownych państwa, mam zaszczyt przedstawić zarówno referat jak i koreferat dotyczący wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. i przedstawić stanowisko Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Komisja na posiedzeniach zamkniętych w dniach 12, 13 i 14 czerwca 2018 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, w zakresie działu 752, w zakresie rozdziałów – Służba Wywiadu Wojskowego, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, w części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, w części budżetowej 57 – Agencja bezpieczeństwa Wewnętrznego, w części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu, oraz w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 45, 56 i 74.

Posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych, na których omawialiśmy wykonanie budżetu państwa, objęte były klauzulą niejawności.

Po zapoznaniu się z informacjami przedstawicieli instytucji, czyli Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu oraz stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli wraz z wynikami przeprowadzonej na posiedzeniach Komisji dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2017 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę przedstawiciela NIK o krótką zwięzłą ocenę tej części.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Ryszard Nojszewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka komisjo, tak, jak poseł referujący, ja muszę być bardzo wstrzeźliwy, ponieważ mieliśmy – nie ukrywam – bardzo udaną, jak sądzę, panie pośle, wymianę poglądów na wczorajszym niejawnym posiedzeniu Komisji do Spraw Służb Specjalnych, gdzie bardzo dokładnie oceniliśmy wykonanie budżetu.

Chcę państwu powiedzieć tylko tyle (i tutaj wielkiej tajemnicy nie zdradzę), że wszystkie trzy cywilne służby specjalne, czyli Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu i Centralne Biuro Antykorupcyjne otrzymały generalnie ocenę pozytywną z naszą kategoryczną uwagą dotyczącą przekazania i przyjęcia przez Centralne Biuro

Antykorupcyjne kwoty 25 000 tys. zł od Ministra Sprawiedliwości z tak zwanego Funduszu Sprawiedliwości. Ta sprawa była omawiana również na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i myślę, że będzie również omawiana za parę dni na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Ryszard Nojszewski:

Przepraszam, jeszcze jeśli chodzi o...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak?

Proszę bardzo.

P.o. wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej NIK Ryszard Nojszewski:

Gwoli formalności, bo jest jeszcze Służba Kontrwywiadu Wojskowego i Służba Wywiadu Wojskowego, które są w zakresie części 29, dopowiem tylko tyle, że nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w wykonaniu budżetu obu służb i nie formułowaliśmy uwag i wniosków.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania?

Jeszcze pan Jarosław Krajewski chciał coś dodać, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Jedynie *ad vocem* do tego, co powiedział pan dyrektor Bienkowski w imieniu Najwyższej Izby Kontroli.

Oczywiście te zastrzeżenia ze strony Najwyższej Izby Kontroli były nie tylko omawiane, ale również uzyskaliśmy wyjaśnienia, jako przedstawiciele pracujący w Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Ostateczna opinia Komisji jest taka, jak przedstawiłem, czyli pozytywna, jeśli chodzi o wszystkie części budżetowe, które podlegają ocenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, proszę państwa, że zamknęliśmy omawianie tej części budżetowej i przyjęliśmy ją.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym.

Dziękuję bardzo.