

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 338)

z dnia 20 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 338)

20 czerwca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) o:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:

– dochody i wydatki;

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:

a) dochody i wydatki,

b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,

c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Halina Szymańska** szefowa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarska** szefowa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu ze współpracownikiem, **Magdalena Pietrzak** szefowa Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Gwizdała** zastępca szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego ze współpracownikiem oraz **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., druk nr 2559, w zakresie właściwych części budżetowych.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Wobec niewniesienia zastrzeżeń stwierdzam jego przyjęcie. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Wcześniej jednak chciałbym powitać przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witam pana ministra. Witam panią Agnieszkę Kaczmarską, szefa Kancelarii Sejmu – witam panią minister. Witam pana Jakuba Kowalskiego, szefa Kancelarii Senatu – witam pana ministra. Witam panią Magdalенę Pietrzak, szefa Krajowego Biura Wyborczego. Witam pana Dariusza Gwizdałę, zastępcę szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Ma do nas dołączyć szef Kancelarii Prezydenta RP i z chwilą, kiedy będzie z nami, zostanie pani minister oficjalnie przywitana.

Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie komisji otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie dokumenty są dostępne w formie elektronicznej. Sposób procedowania jest znany, więc nie będę przypominał.

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, panią poseł Halinę Szydełko, o zreferowanie opinii komisji w częściach budżetowych przynależnych tej komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Halina Szydełko (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie części budżetowych: Kancelaria Prezydenta RP, Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu, Krajowe Biuro Wyborcze, Rezerwy celowe. Ponieważ państwo otrzymali wszystkie dokumenty, ja już nie będę przytaczać tych wszystkich liczb. Skupię się na wątpliwościach i pytaniach, które pojawiły się podczas posiedzenia Komisji.

W części budżetowej – Kancelaria Prezydenta RP plan dochodów został zrealizowany w 98,1%, plan wydatków w 99,2% planu po zmianach. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Na podstawie przeprowadzonej kontroli 45% wydatków stwierdzono, że środkami gospodarowano w sposób oszczędny. Nie stwierdzono nieprawidłowości rachunkowych i merytorycznych. Były pewne opóźnienia w pracach budowlanych. Jednak to były opóźnienia, na które nie było wpływu, w związku z tym uwag nie formułowano.

Pytania dotyczyły wzrostu zatrudnienia oraz dysproporcji we wzroście wynagrodzeń. Pani minister wyjaśniła, że zatrudnienie nie wzrosło, a różnice wynikają z tego, że do stanu zatrudnienia nie wlicza się osób, które przebywają na urloпах bezpłatnych, macierzyńskich, wychowawczych, zwolnieniach lekarskich. Ten wzrost to właśnie powroty z urlopow.

Jeśli chodzi o wzrost wynagrodzeń, pani minister wyjaśniła, że średnia podstawowa wynosi 7005 zł, a z dodatkami 8265 zł brutto. Do średniej wlicza się oprócz wynagrodzenia podstawowego również ekwiwalenty, odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe.

Padło jeszcze pytanie, ile osób w kancelarii zarabia więcej od prezydenta. Pani minister odpowiedziała, że nikt.

Część budżetowa 02 – Kancelaria Sejmu. Tutaj plan dochodów został zrealizowany w 145,4%. Plan wydatków został zrealizowany w 92,8%. Najwyższa Izba Kontroli, po skontrolowaniu 10% wydatków, wydała ocenę pozytywną. Wydatki realizowano zgodnie z przepisami i oszczędnie. Zwrócono uwagę na zbyt niskie, w stosunku do planu, wykonanie inwestycji budowlanych. Sformułowano uwagę, aby usprawnić proces przygotowania inwestycji.

Odnośnie do tej części pojawiło się wiele pytań. Pierwsze z nich – jakie inwestycje nie zostały zrealizowane.

Jeśli chodzi o niezrealizowane inwestycje, to firma Asseco nie zrealizowała zamówienia dotyczącego systemu do głosowania. Firma nie mogła dotrzymać terminu, ale ze względu na zaawansowanie prac dostała jeszcze szansę. Jednak w związku z tym 4000 tys. zł wróciło do budżetu. Nie zrealizowano przebudowy budynku przy ul. Ludnej, odstąpiono od budowy ogrodzenia, trwają odwołania w sprawie dotyczącej budowy

biblioteki, nie zrealizowano również przebudowy Domu Poselskiego, nie wykonano klimatyzacji w bud. G i w związku z tym te środki wróciły do budżetu.

Kolejne pytanie – czym był spowodowany wzrost świadczeń na rzecz osób fizycznych. I odpowiedź. W 2017 r. na nagrody wydano 4495 tys. zł, ale dotyczy to 1200 pracowników. Premie są składnikiem wynagrodzenia dla najniższej uposażonych. Średnia nagród to 3500 zł i o 20 tys. zł wzrosły środki na nagrody konkursowe.

Pytano też, jaka jest ocena usług gastronomicznych. Odpowiedź – myślę, że również nas wszystkich – jest to pozytywna ocena.

Pytanie o Straż Marszałkowską – czy sprawnie przejmuje zadania BOR-u? I odpowiedź – są prowadzone szkolenia, zakupiono dwa psy. Szkolenia dotyczą także ich przewodników.

Czy zmieniły się przepisy odnośnie do kontrolowania posłów? Pojawiły się wątpliwości, dlaczego Straż Marszałkowska kontroluje posłów. Odpowiedź – pojawili się nowi funkcjonariusze, którzy jeszcze nie rozpoznają wszystkich posłów. Komendant – myślę, że słusznie – uważa, że lepiej sprawdzić posła, niż wpuścić osobę nieuprawnioną.

Czy zwiększyła się liczba samochodów? Wyjaśnienie – obecnie jest 75 samochodów, w związku z czym zatrudniono też więcej kierowców.

Pytanie o fluktuację kadr – ilu pracowników zwolniono, ilu zatrudniono? Wyjaśnienie – część pracowników przeszła na emeryturę, inni odeszli, bo znaleźli korzystniejsze propozycje pracy. Nieliczne osoby utraciły pracę w wyniku reorganizacji.

I pytanie, które pojawia się bardzo często – od kiedy Straż Marszałkowska ma broń? Odpowiedź – od zawsze. To uprawnienie nie pojawiło się w tej kadencji.

Część budżetowa 02 – Kancelaria Senatu. Dochody zrealizowano w 164,5%. Wydatki – 94,4% planu po zmianach. Ocena Najwyższej Izby Kontroli po przebadaniu 11% wydatków jest pozytywna. Stwierdzono co prawda nieprawidłowość przy realizacji zamówienia publicznego, polegającą na braku precyzyjnego określenia dat wpłynięcia ofert, nie miało to jednak wpływu na ocenę.

I pytania – jakie nieruchomości są własnością Kancelarii Senatu, jakimi nieruchomościami administruje? Odpowiedź – Kancelaria Senatu ma trwały zarząd budynku przy ul. Smolnej i administruje tym budynkiem, i jeszcze część budynku przy ul. Frascati.

Kolejne pytanie dotyczyło stanu zatrudnienia. Wzrost o osiem etatów związany był z powołaniem sekretariatu czwartego wicemarszałka i obsługą tego sekretariatu. Doszedł też jeden kierowca.

I części budżetowe – Krajowe Biuro Wyborcze, Rezerwy celowe. Pozytywna ocena Najwyższej Izby Kontroli. Środki wydankowano racjonalnie. Zwrócono uwagę, że przy wyborach realizowanych na początku roku kalendarzowego środki, które delegatury Krajowego Biura Wyborczego mogły przekazać jednostkom samorządu, przekazane były tym jednostkom już po przeprowadzeniu wyborów. Jednostki samorządowe musiały je wstępnie finansować, czego de facto finansować im nie wolno.

W zasadzie jedno pytanie dotyczyło wątpliwości, czy zabezpieczono prawidłowe przeprowadzenie wyborów. I odpowiedź – system jest przygotowany przez Krajowe Biuro Wyborcze. Nie planuje się przed wyborami wdrożenia nowego systemu finansowo-księgowego. Środki są zabezpieczone na przeprowadzenie wyborów samorządowych. Nie ma środków na wybory uzupełniające. W rezerwie celowej nie ma również środków na referendum.

Komisja po wysłuchaniu informacji dysponentów wyżej wymienionych części budżetowych i przeprowadzonej dyskusji pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za przedstawienie opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. A teraz proszę o koreferat panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Obiecuję, że dzisiaj będzie krótko. Wczoraj jednak nasza reprezentacja przegrała. Nie wiem, czy to dobrze, że my krótko będziemy rozmawiać, a oni słabo grać. Może lepiej długo mówmy, a oni niech wygrywają.

W części 01 – Kancelaria Prezydenta RP – chciałabym poinformować panie i panów posłów – wzrosło wynagrodzenie osobowe pracowników. Założony wzrost wynagrodzenia wynosił 3000 tys. zł. A zatem o tym państwo powinni wiedzieć.

Wzrosły również honoraria i wynagrodzenia bezosobowe. Zdajemy sobie sprawę z tego, że różni eksperci mogą być z tego funduszu opłacani. Niemniej jednak ten wzrost wynosi ok. 200 tys. zł.

Dziwi niewykonanie usług remontowych, bo w tym zakresie obiekty, które są w gestii Kancelarii Prezydenta RP, powinny być poddane największej ochronie, trosce. A zatem w tym zakresie niezrealizowane zostały usługi remontowe.

Szczególnie duży i znaczący jest wzrost kosztów służbowych podróży zagranicznych. W tym zakresie jest to kwota 500 tys. zł – wzrost z 1404 tys. zł w roku 2016 do 1976 tys. zł. A zatem wzrost kosztów zagranicznych podróży jest zdecydowanie wysoki.

Wskazujemy również – i to po raz kolejny – że w zakresie ochrony dziedzictwa narodowego, czyli ochrony zabytków Krakowa, nic się nie zmieniło w podstawie prawnej. Wielokrotnie to mówiliśmy. Myślę, że powinien się znaleźć czas dla dobrego przepisu w tym zakresie. Wydatki w tej części zaplanowano na kwotę 30 000 tys. zł – to prawda. Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa dobrze współpracuje. Ułożyła się już dobrze ta współpraca dotycząca planowania i realizacji, niemniej jednak warto ponownie zwrócić uwagę na to, że podstawa prawna jest – powiedziałbym – z zamierzonych czasów. Chcę to powiedzieć nie gwoli usprawiedliwienia, bo pamiętam bardzo szczegółową dyskusję, m.in. z panem ministrem Szczerskim, ówczesnie posłem, w tej sprawie, państwo deklarowali, że przyłożą się do opracowania projektu ustawy dotyczącego ochrony zabytków Krakowa, niemniej jednak do dzisiaj tego nie ma.

Mówiąc o wynagrodzeniach i ich wzroście, chciałabym powiedzieć o tym, że do opinii publicznej nie przebiło się nic w sprawie nagród w kancelarii prezydenta. Ministrowie prezydenccy jakoś skromnie wskazują albo nie wskazują, nic nie mówią o nagrodach. W kancelarii prezydenta również były nagrody. Chcę przypomnieć, że Najwyższa Izba Kontroli w trakcie prezydentury pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego wskazywała, że bez wymaganych przepisów, bez podstawy prawnej, bez opracowania regulaminu, wypłacono nagrody w wysokości 2500 tys. zł. W tym przypadku nie wskazano, jaka jest podstawa prawna i warto by było nagrodami się pochwalić... My byśmy się pochwalili, gdybyśmy dostali. Chciałabym więc zadać pytanie dotyczące nagród dla ministrów – nie dla pracowników. Jakiej wysokości nagrody otrzymali ministrowie w kancelarii prezydenta? Myślę, że to interesuje panie i panów posłów z Komisji Finansów Publicznych tak samo jak mnie.

Jeśli mam się wypowiedzieć odnośnie do jakości sprawozdania, w zakresie jego przygotowania – to ono jest przygotowane poprawnie. Niemniej jednak chciałabym zwrócić uwagę na to, że takimi sprawami jak nagrody państwo w tym sprawozdaniu się nie chwala. A szkoda. Warto byłoby się pochwalić. Uczciwie – gdybym ja nagrodę dostała, tobym się pochwaliła. Państwa również serdecznie do tego namawiam. Jeżeli te wyjaśnienia będą złożone, to spraw związanych z planowaniem i zrealizowaniem budżetu nie ma, ale takie rzeczy powinny być przedstawione posłom z Komisji Finansów Publicznych, bo są to pieniądze publiczne.

Pani poseł Szydełko przedstawiła wszystkie części, które opiniowała Komisja Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Przypomnę, że są to części, których dysponenci sami planują swoje wydatki. Minister finansów niewiele zwraca uwag dotyczących oszczędnego gospodarowania albo do tego się nie włącza. My – dla oszczędności wydatków – w każdej części tam, gdzie dysponenci planują swoje wydatki, namawiamy do oszczędności.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące części 02, czyli Kancelarii Sejmu, pani poseł wskazała na niezrealizowanie systemu do głosowania. Nie mamy informacji o nagrodach od ministrów, żeby wyjść z tego samego złożenia, które było przy Kancelarii Prezydenta RP.

Zgoda, że były pytania dotyczące Straży Marszałkowskiej, ale były również pytania dotyczące wyposażenia i używania przez Straż Marszałkowską broni w okresie posiedzeń Sejmu. W tym zakresie nasze wątpliwości nie zostały rozwiane, bo skoro na stanie była broń, to poprzednio w inny sposób nią dysponowano. W tym wypadku inaczej się nią dysponuje. A zatem, posłowie powinni wiedzieć, w jaki sposób dysponuje się bronią... Pan poseł nie wciągnie mnie w żadną dyskusję w tej sprawie – uspokoiłam się, tak jak polska drużyna przed kolejnym meczem.

Chcę państwu powiedzieć, że jednym z problemów, o którym rozmawiała Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, była sprawa dotycząca dysponowania flotą samochodów. W tym przypadku – powiedziałabym ogólnie – proszono o uwagi i wnioski dotyczące przygotowania dysponowania flotą w przyszłości tak, aby samochody, które są w dyspozycji Kancelarii Sejmu – a jest ich 75 – były dysponowane. Państwo posłowie widzą różnicę pomiędzy opieką w zakresie floty dla senatorów, a dla posłów. To wydawałoby się warte jeszcze usprawnienia. Innych uwag do części 02 – Kancelaria Sejmu nie mam.

Odnośnie do części 03 – Kancelaria Senatu warto powiedzieć, że w roku 2017 przez cały rok zadania związane z opieką nad Polonią i Polakami za granicą sprawowała Kancelaria Senatu. W związku z tym w częściach, gdzie wskazano wydatki na ten cel, kancelaria przygotowała pełną informację.

Jeżeli mamy mówić o nagrodach o charakterze szczególnym, które nie są zaliczone do wynagrodzeń – co prawda, jest to niezbyt wielka kwota – nastąpił wzrost z 36 tys. zł do 49 tys. zł tys. zł, tj. o 33%. Innych uwag do tej części nie ma.

Odnośnie do części – Krajowe Biuro Wyborcze, w tym kontekście wykonanie zostało przedstawione rzetelnie. Uwag nie ma. A chciałabym podkreślić, skoro jestem koreferentem, że paniom i panom posłom członkom Komisji Finansów należy się informacja dotycząca nagród. To jest informacja publiczna i nikt nie robi łaski, że objaśnia, mówi, jakie były wydatki w tej części. Inaczej jest oceniany, jeżeli próbuje lekko pudrować i mijać się z prawdą. Pudrowanie też jest modne w rządzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za ten koreferat. Myślę, że o pudrowaniu nie będziemy mówić, natomiast przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli przedstawi wyniki z kontroli omawianych części budżetowych. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Jak już moja przedmówczyni powiedziała, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2017 r. we wszystkich omawianych dzisiaj częściach. Podstawą oceny była analiza porównania dochodów zrealizowanych w 2017 r. i z roku poprzedniego, szczegółowa kontrola próby wydatków pod kątem celowości, rzetelności, gospodarności i legalności oraz kontrola prawidłowości sporządzenia sprawozdań. Badano również nadzór dysponenta nad realizacją budżetu państwa. Kontrola we wszystkich tych częściach nie wykazała istotnych nieprawidłowości, które skutkowałyby obniżeniem oceny. W dwóch przypadkach NIK zawarła uwagi w wystąpieniach pokontrolnych i w informacjach. Jak już tu było mówione, dotyczyło to Kancelarii Sejmu i Krajowego Biura Wyborczego. Myślę jednak, że ponieważ zostało to bardzo szczegółowo omówione, a wszystkie szczegółowe informacje są w przekazanych państwu naszych informacjach o wynikach kontroli, na tym zakończę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za przedstawienie opinii NIK. Zanim przejdziemy do dyskusji, chciałbym powitać panią Halinę Szymańską, szefa Kancelarii Prezydenta RP. Witam panią minister. Przechodzimy zatem do dyskusji.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Wiem, że pani przewodnicząca. Później. To teraz, bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Posel Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja jestem również członkiem Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych i tam zadawałem dużą część z tych pytań, które raczyła powtórzyć i na które odpowiedziała pani poseł Szydełko. Tu, na tym posiedzeniu Komisji, chciałbym zająć się sprawą wynagrodzeń w kancelarii prezydenta, a dokładnie w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

Chciałbym podziękować panu ministrowi Solochowi za bardzo szybką odpowiedź na moje pytanie dotyczące wzrostu średniego wynagrodzenia żołnierzy i funkcjonariuszy pracujących w kancelarii prezydenta, bo ten wzrost, Wysoka Komisjo, wynosił prawie 40% – 39,6% w skali roku. Rok 2017 w porównaniu z rokiem 2016 – to był wzrost z 13 tys. zł do ponad 18 tys. zł, czyli o ponad 5 tys. zł w ciągu jednego roku.

Ktoś w zastępstwie pana ministra – niestety podpis jest nieczytelny, ale ktoś o imieniu Dariusz, bo akurat imienia można się domyślić – podał dwie przyczyny. Mianowicie wzrost stawek uposażenia zasadniczego żołnierzy zawodowych, zgodnie z rozporządzeniem ministra obrony narodowej z 28 grudnia 2016 r., o 500 zł. I druga przyczyna – we wrześniu 2017 r. na podstawie kolejnego rozporządzenia ministra obrony narodowej, w sprawie dodatków do uposażenia zasadniczego żołnierzy zawodowych, czterem oficerom pełniącym służbę wojskową w BBN podwyższono dodatki. To już jest papier. Papier nie wytrzymuje liczb. Kiedy podaje się, że przyczyną jest wzrost podstawy o 500 zł, a my pytamy o wzrost średniego wynagrodzenia o 5 tys. zł, to najzwyczajniej w świecie matematycznie kupy się nie trzyma. Trzeba mieć potężną wyobraźnię, żeby z podwyżki 500-złotowej zrobić podwyżkę 5000-złotową. W tej odpowiedzi nie ma informacji, o ilu osobach mówimy, bo ustnie na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych takie uzasadnienie też padło, że tych żołnierzy i funkcjonariuszy jest niewielu i wszyscy oni są wysokimi oficerami, tzn. od pułkowników wzwyż.

Jednak co mnie najbardziej martwi – w międzyczasie, między posiedzeniem Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych dotyczącym wykonania budżetu Kancelaria Prezydenta RP a dzisiejszym posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych omawialiśmy budżet Ministerstwa Obrony Narodowej. Ja pozwoliłem sobie zapytać, znając odpowiedź ustną – bo wtedy jeszcze tej pisemnej nie miałem – o zmiany w wynagrodzeniach, w tych podstawach, powołują się bowiem państwo na zmianę stawek uposażenia zasadniczego. Pan minister Skurkiewicz, który był obecny na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, odpowiedział, że absolutnie czegoś takiego nie było. Zatem – jak mawia w takich sytuacjach pan poseł Brejza – bum!

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie rozumiałem ostatniej części pana...

Posel Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że między wyjaśnieniami przedstawionymi przez przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych na temat przyczyn wzrostu o 5 tys. zł w skali roku wynagrodzeń żołnierzy i funkcjonariuszy zatrudnionych w kancelarii prezydenta usłyszałem, że ma to związek ze zmianami wynagrodzenia na podstawie rozporządzeń MON. Taką samą odpowiedź dostałem na piśmie, w trybie pilnym, od pana ministra Solocha – co prawda ktoś w zastępstwie to podpisał – ale tu jest mowa o 500 zł. Mam więc dwie sprawy. Pierwszą, czysto arytmetyczną – jak z 500 zł podstawy można zrobić...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ostatniego słowa nie rozumiałem.

Posel Jarosław Urbaniak (PO):

A druga sprawa, że pan minister Skurkiewicz, panie przewodniczący, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, które pan prowadził, na moje pytanie dotyczące właśnie tych spraw...

Posel Jan Szewczak (PiS):

Nie, ja prowadziłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, pan przewodniczący, ale to nieważne...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zaraz wyjaśnię, co powiedział pan Skurkiewicz...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ten ostatni fragment pana wypowiedzi...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

W tym momencie stwierdzam, że jeżeli pan minister Skurkiewicz odpowiada, że żadnych takich podwyżek w MON nie było, więc nie ma podwyżek zasadniczej, to na co powołuje się BBN. Cudu nie ma, ktoś tutaj nas buja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszystko jasne. Pan przewodniczący Jan Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dwie kwestie. Po pierwsze, ponieważ ja prowadziłem posiedzenie Komisji w zakresie tej części, chcę powiedzieć, panie pośle Urbaniak, że ja na pana posła Brejzę nie powoływałem się tak bardzo jak na wyrocznie, bo pan poseł Brejza mówi, że jednym nagrody się należą, na przykład w Inowrocławiu urzędnikom, a innym się nie należą, nie zasłużyli. To kwestia pierwsza. Druga kwestia...

Poseł Joanna Mucha (PO):

Ma rację. Urzędnikom się należą, politykom nie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Właśnie. Urzędnikom kancelarii też się należą. To też są urzędnicy.

Natomiast wracając do kwestii tego, co powiedział pan Skurkiewicz, to oczywiście można sprawdzić, ale dobrze pamiętam, że odpowiedział panu, iż jedną z przyczyn wzrostu wynagrodzenia są awanse. Wymienił konkretny stopień, jaki uzyskał jeden z pracowników BBN, i że to również wpłynęło na wzrost tych wynagrodzeń. Na pewno taka odpowiedź padła, ale tutaj pan jej w ogóle nie przywołał. To pierwsza kwestia, tytułem wyjaśnienia.

Druga sprawa, o którą chciałbym zapytać w ramach omawiania tego punktu – to jest pytanie do pani minister w kontekście przebudowy Domu Poselskiego. Zaznaczam, że nie korzystam z pokoju w Domu Poselskim jako warszawiak, ale czasem bywam u kolegów. Chciałbym więc zapytać, z jakiego powodu nie doszło do tej inwestycji i czy nie należałoby jednak myśleć bardzo intensywnie o tej przebudowie w kontekście prac nad budżetem na przyszły rok. Przypomnę, że mieliśmy bardzo podobną dyskusję w kwestii wyżywienia i naszej sejmowej stołówki, i osobiście byłem bardzo atakowany – pamiętam, że też przez pana posła Urbaniaka – że domagamy się jakichś komfortów, żeby przeznaczyć pieniądze na wyżywienie...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Rozumiem, że kawior to norma u pana.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

...nieco lepsze niż w szkolnych stołówkach i w nieco bardziej kulturalnych i czystych warunkach. Pamiętam te wypowiedzi. One też są w stenogramie – można spojrzeć. Wydaje się, że dzisiaj bez większego obrzydzenia również posłowie opozycji korzystają z tej stołówki i nie widzę jakichś objawów niezadowolenia.

Mam więc prośbę do pani minister o wyjaśnienie, z jakiego powodu zrezygnowano z tej inwestycji i czy ewentualnie nie należałoby przeznaczyć odpowiednich środków, żeby ci, którzy będą naszymi następcami, mogli w przyzwoitych warunkach funkcjonować, bo obecne są skandaliczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze o głos poprosili pan poseł Schreiber, pani przewodnicząca Skowrońska i przejdziemy do udzielania odpowiedzi. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam krótkie pytanie, bo analizując sprawozdanie Najwyższej Izby Kontroli dotyczące części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, ale też w innych dokumentach możemy dopatrzeć się takiej informacji, że w roku 2017 przeciętne miesięczne wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń zwiększyło się o ok. 3%, przeciętne miesięczne wynagrodzenie w całym KBW podobnie o ok. 3%, ale przeciętne miesięczne wynagrodzenie osób zajmujących kierownicze stanowiska zwiększyło się o 2690 zł, tj. o 12,5%.

Z tego wynika moje pytanie. Po pierwsze, czy oprócz tego były jeszcze przyznawane jakieś nagrody dla osób pełniących kierownicze funkcje w KBW? Jaka ewentualnie była ich wysokość, a także, czy wiadomo, z czego ten wzrost miesięcznego wynagrodzenia wynikał? Ja rozumiem, że na te pytania może nie być teraz możliwości odpowiedzi, ale jeśli by można je było otrzymać później, ewentualnie na piśmie, to też będę wdzięczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Tę sekwencję pytań zamknij pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałam w trakcie koreferatu zadawać pytań, które są istotne w kontekście tych części – trzeba się w jakiś sposób do tego odnieść – dotyczące wynagrodzeń. Na przykład w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wynagrodzenia osobowe pracowników wzrosły o 9,2%, bez zmian, jeśli chodzi o osoby, które zajmują kierownicze stanowiska. Na tych funkcjach nie było zmian.

W zakresie honorariów i wynagrodzeń bezosobowych wzrost o 11,7%. Wzrost kosztów podróży służbowych zagranicznych o 40%. Odnośnie do dyskusji dotyczącej Krajowego Biura Wyborczego chciałabym powiedzieć, że w KBW nastąpiła zmiana na stanowiskach kierowniczych. A zatem jeżeli w KBW były zmiany na stanowiskach kierowniczych, to były również odprawy i na pewno w tym zakresie informacja dotycząca wynagrodzeń jest inna.

Chciałabym, aby do tej dyskusji, jeżeli oparta jest na liczbach, nie wprowadzać – tak jak pan przewodniczący Szewczak – sprawy nagród urzędników. Zgodziliśmy się tutaj i akurat nie zostało zadane żadne pytanie dotyczące nagród pracowników w kontekście wypowiedzi czy dociekań pana posła Brejzy czy wynagrodzeń i premii dla urzędników. My pytamy o stanowiska kierownicze i gdyby pan poseł Szewczak nie zauważył, to pan prezydent Brejza w Inowrocławiu nie wziął żadnej nagrody...

Posel Jan Szewczak (PiS):

Ja o tym nie mówiłem...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale taką figurę retoryczną próbował pan zbudować. Zatem bardzo proszę, abyśmy nie mieszały jabłek z gruszkami – tak jak mówi premier Morawiecki – tylko porównujmy te same dane. I akurat zadaniem Komisji Finansów Publicznych nie jest zajmowanie się administracją samorządową, tylko omawianie części budżetowych.

Na pewno wyjaśnienia wymagają wynagrodzenia w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, w Kancelarii Prezydenta RP. Mam również pytanie do pani minister szefowej Kancelarii Sejmu, czy i kiedy zostanie zniesiony wprowadzony zakaz przejścia przez teren zwykłych obywateli. Odnośnie do tego, że legitymujecie posłów – dobrym obyczajem było, że Straż Marszałkowska w krótkim czasie miała obowiązek zaznajomienia się z wykazem posłów, bo jak ma chronić, jeżeli nie zna posłów. Do tego są specjalne wydawnictwa sejmowe. To ważne.

Chciałabym podziękować za pracę Wszechnicy Sejmowej. Chcę też zapytać, kiedy i jak zostanie przywrócona możliwość zwiedzania – bycia w Sejmie – przez wycieczki, które przychodzą, są wcześniej zapowiedziane, aby przywrócić taką rolę Wszechnicy Sejmowej, jaka była wcześniej. I czy państwo odstępują od pomysłu dotyczącego plotów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Troszkę wykraczamy poza temat, bo mówimy o budżecie 2017 r. Jeszcze pan poseł Łukasz Schreiber chciałby uzupełnić swoją wypowiedź – bardzo proszę – i przechodzimy do odpowiedzi.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bym proponował, żebyśmy rzeczywiście mniej mówili o różnych wynagrodzeniach. To nie jest temat pasjonujący. Jeżeli jednak mówimy, jeżeli posłowie opozycji mają ochotę na ten temat się wypowiadać, to niech wypowiadają się zgodnie ze stanem faktycznym. To znaczy jeżeli mówimy o prezydentcie Inowrocławia, proszę pamiętać, że pan prezydent Inowrocławia przyjął ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości 90 tys. zł do roku 2014 czy 2015, a ile za ostatnie lata, to nawet nie wiem. Tak więc, o tym też pamiętajmy. Pamiętajmy, że takie praktyki w samorządzie są na porządku dziennym. Choćby prezydent Chorzowa – wypłaca swoim zastępcom dodatki specjalne w wysokości prawie miliona złotych i pomimo zastrzeżeń RIO nic z tym się nie robi. Itd., itp. Tak więc przydałoby się u wszystkich trochę więcej pokory i trochę mniej prób zaklinania rzeczywistości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Wracamy do omawiania wykonania budżetu państwa. Bardzo proszę, w kolejności zadawania pytań – pytanie do pani minister Haliny Szymańskiej lub osoby wskazanej.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Halina Szymańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do pytań w kolejności zadawania, wzrost wynagrodzeń w Kancelarii Prezydenta RP wynikał: po pierwsze, z przewidzianych prawem podwyżek w wysokości 1,3%, po drugie, z awansów pracowników, po trzecie, z wynagrodzenia dla opiekunów aplikacji, ponieważ zgodnie z ustawą o pracownikach urzędów państwowych jest obowiązek prowadzenia aplikacji administracyjnej, a ponadto z odejścia pracowników z długoletnim stażem. Sześciu pracowników ze stażem 40 lat pracy, pracujących jeszcze od czasu Rady Państwa, odchodząc na emeryturę, uzyskało odprawy emerytalne. I to jest odpowiedź na pytanie o wzrost wynagrodzeń.

Następne pytanie – wzrost honorariów i innych wynagrodzeń bezosobowych. Fundusz wynagrodzeń bezosobowych wzrósł w związku ze zwiększoną liczbą zadań wynikających z konieczności przygotowywania pisemnych opinii na podstawie akt sądowych na wnioski prokuratora generalnego, rozpoczęciem prac przygotowawczych w ramach planowanego referendum konsultacyjnego oraz przygotowywaniem obchodów 100. rocznicy odzyskania niepodległości, a także opiniowaniem ustaw i umów międzynarodowych.

Następny temat – niewykonanie usług remontowych. Chcę przypomnieć, że faktycznie w zeszłym roku wystąpił problem w związku z tym, że przez pewien okres, kiedy uchylono rozporządzenie ministra kultury i dziedzictwa narodowego – uchylone zostało 26 maja 2017 r. – nie było przepisów przejściowych. Zatem do czasu wejścia w życie nowych przepisów właściwy konserwator zabytków nie mógł wydawać decyzji administracyjnych, a przypomnę, że większość obiektów, którymi zarządza kancelaria pana prezydenta, to obiekty zabytkowe.

Wzrost kosztów podróży zagranicznych. Wzrost wydatków w tym zakresie wynikał m.in.: ze szczególnie aktywnego zaangażowania pana prezydenta w zakończoną sukcesem kampanię na rzecz wyboru Polski na niestałego członka ONZ w kadencji 2018–2019, na promocję polskiej gospodarki, polskich firm na arenie międzynarodowej przy okazji wizyt pana prezydenta, m.in. w Meksyku, Kazachstanie, Wietnamie, Etiopii i w Stanach Zjednoczonych, a także ze względu na intensyfikację działań na rzecz promocji międzynarodowych i regionalnych inicjatyw prezydenckich, dotyczących również tematyki gospodarczej – chodzi o temat Trójmorza i tematyki bezpieczeństwa – bukaresztańska dziewiątka.

Jeżeli chodzi o wydatki związane ze Społecznym Komitetem Odnowy Zabytków Krakowa, tegoroczna kontrola NIK nie zakwestionowała naszych działań ze względu na to, że nadzór nad tymi wydatkami został w sposób istotny zwiększony. Zostało więc zaakceptowane to, co zaproponowaliśmy, sposób, w jaki pracujemy.

I ostatnie pytanie. Jeżeli chodzi o zarzut – brak podstawy prawnej dla wypłaconych w kancelarii prezydenta nagród...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I ich wysokość.

Szef KPRP Halina Szymańska:

Łącznie wypłacono 2 013 734 zł i 94 gr. I chciałabym przypomnieć, że podstawą prawną do wypłaty nagród jest ustawa z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, która w pkt 3b mówi o tym, że dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych. Obecnie, a także u wcześniejszych prezydentów, to była podstawa do wypłaty nagród. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Teraz bardzo proszę panią minister Agnieszką Kaczmarską o udzielenie odpowiedzi dotyczącej właściwości Kancelarii Sejmu. Bardzo proszę, pani minister.

Szefowa Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Witam państwa serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję z zadane pytania. Postaram się odpowiedzieć satysfakcjonująco dla państwa.

Pierwsze pytanie. Pan przewodniczący Szewczak pyta o przebudowę Domu Poselskiego. Proszę państwa, Kancelaria Sejmu widzi potrzebę pilnego remontu generalnego Domu Poselskiego z uwagi na zły stan techniczny budynków oraz ich niedostosowanie do aktualnie obowiązujących przepisów. Po wykonaniu analizy kosztów realizacji budowy szacunkowy koszt przedstawia się następująco. Powiem o tym, że brane są pod uwagę dwa warianty. Pierwszy wariant to całkowite wyburzenie Domu Poselskiego i wybudowanie nowego budynku o charakterze hotelowym lub administracyjno-biurowym. To jest koszt ok. 215 000 tys. zł. Trzeba do tego dodać koszty wykwaterowania posłów i senatorów na czas trwania budowy. Szacujemy, że to koszt ok. 52.000 tys. zł. Czas trwania takich prac to ok. 5 lat, a więc dość długo – w tej kadencji niemożliwe do zrealizowania.

Jeżeli chodzi o drugi wariant, remont całego budynku – prowadzony byłby etapowo, w pięciu oddzielnych etapach, obszar remontowy byłby wydzielony i niedostępny dla użytkowników hotelu. Pozostała część hotelu funkcjonowałaby na dotychczasowych zasadach. Remont ten trwałby trzy, cztery lata, a szacunkowy koszt to ok. 189 000 tys. zł. Obecnie trwa przygotowanie różnych dokumentów. W 2017 r. z zaplanowanego kosztu na przygotowanie dokumentacji archiwalnej wydaliśmy tylko 50, a zostało 150 tys. zł. Dlatego ten koszt pojawił się jako zwrot do budżetu.

W tym roku trwają prace nad przygotowaniem profesjonalnej analizy stanu naszego budynku, gdybyśmy chcieli go remontować. Widzimy to tak, abyśmy mogli zorganizować poziomy, sięgając w głąb, żeby na przykład zorganizować tam parkingi dla parlamentarzystów, bo podnoszone jest w Komisji, że nie każdy z posłów ma gdzie parkować swój samochód. Chcielibyśmy więc, żeby ten remont był również funkcjonalny, żeby ten koszt gwarantował lepsze warunki dla parlamentarzystów, a być może dodatkowe skrzydło. Natomiast na tę ekspertyzę czekamy. Kiedy ją będziemy mieli, przedstawię ją Prezydium Sejmu z prośbą o wytyczenie kierunku – czy idziemy w stronę zupełnego zburzenia i wybudowania nowego budynku, czy remontu.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Pani przewodnicząca, po 2012 r., w którym pan Brunon K. podjął próbę zorganizowania zamachu na najwyższe władze państwowe, rzeczywistość w parlamencie zmieniła się. Podejście Straży Marszałkowskiej do spraw bezpieczeństwa zmieniło się.

Muszą państwo to zrozumieć – ja niektórych rzeczy nie jestem w stanie państwu powiedzieć tu jawnie, ponieważ pewne sytuacje, które bada Straż Marszałkowska w porozumieniu z innymi służbami bezpieczeństwa państwa, są niejawne. Państwo za każdym razem mnie zmuszają, a ja niestety tego nie ujawnię. Możecie poprosić swoich przedstawicieli w komisji pana przewodniczącego Opióły i tam w ramach informacji niejawnych

komendant przyjdzie, wszystko opowie, wypowiedzi się wam i podejmiecie decyzję. Prosiłabym, żebyście takich pytań nie zadawali, bo mnie jest trudno odpowiadać.

Bezpieczeństwo musi być zapewnione na terenie Kancelarii Sejmu. Dlatego też, ze względów bezpieczeństwa, nie będzie dowolnego przejścia osób nieuprawnionych przez tereny Kancelarii Sejmu. Robimy wszystko, aby poprawić bezpieczeństwo, aby zapewnić je państwu parlamentaryzmu, najważniejszemu osobom w państwie. Trzeba też mieć na uwadze to, że tu są pracownicy. Sama kancelaria liczy 1200 pracowników. Ja muszę zapewnić bezpieczeństwo tych osób. Dlatego podejmowane są takie decyzje a nie inne.

Kolejnym pytaniem. Jeżeli chodzi o grupy wycieczkowe, proszę państwa, od kiedy zakończył się protest okupacyjny na terenie Sejmu, Wszechnica realizuje wycieczki wszystkich grup zwiedzających. Co więcej, żeby wyjść naprzeciw i nadgonić stracony czas – tak to ujmę – wydłużyła okres zwiedzania Sejmu do godz. 18.00. Zatem wszystkie te wycieczki, zgodnie z procedurą zarejestrowane wcześniej we Wszechnicy Sejmowej, odbywają się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Jeszcze proszę pana ministra Jakuba Kowalskiego z Kancelarii Senatu o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja nie wyłapałem żadnych konkretnych pytań. Były dwie luźne uwagi, natomiast konkretnych pytań do Kancelarii Senatu nie usłyszałem. Jeżeli takowe są, to poprosiłbym o to, żeby je powtórzyć, sformułować i z chęcią udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak jeszcze chciał skierować pytanie i pani przewodnicząca. Bardzo proszę, w kolejności.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowna pani minister, czy ja dobrze zrozumiałem, że ten koszt wynajęcia – 52 000 tys. zł dotyczyłby całego cztero-, pięcioletniego okresu remontu? To nie jest koszt jednoroczny, tylko całości, jak rozumiem. Potencjalny koszt na czas remontu. Jeśli tak, to może warto w ramach przyjrzenia się tej sprawie sprawdzić, bo być może opłacałoby się, żeby posłowie mieli wynajęte lokale, a nie prowadzić remont w takiej formie, że koszt 200 000 tys. zł, a na dodatek trudne wtedy warunki do normalnego bytowania. Czy ja dobrze rozumiem, że 52 000 tys. zł to ewentualny koszt wynajęcia na te kilka lat remontu?

Szefowa KS Agnieszka Kaczmarska:

Tak, panie przewodniczący, to jest szacunek...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może pani minister odpowie na dwa pytania, bo jeszcze pani przewodnicząca ma pytanie odnośnie do Kancelarii Sejmu. Bardzo proszę. Nie, to w takim razie poproszę panią minister...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do Kancelarii Sejmu też. Wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym wrócić do budżetu roku 2017. Nie wiem, czy mało precyzyjnie zadałam pytanie dotyczące nagród ministrów w Kancelarii Prezydenta RP – ja zadam wszystkie i pan przewodniczący zada kolejne. Nie usłyszałam żadnej odpowiedzi, ile poszczególni ministrowie otrzymali nagród w roku 2017, każdy z ministrów. To informacja publiczna. Pani minister nie zrobi niczego, co byłoby łamaniem przepisów prawa. A zatem ile poszczególni ministrowie, na przykład pan minister Mucha, pan minister Szczerski, otrzymali

nagród w 2017 r... Pozwała. RODO też pozwała. A zatem w kontekście obowiązujących przepisów o informacji publicznej chciałabym – trzykrotnie to pytanie zadawałam... Państwo zręcznie, umiejętnie omijają ten temat.

Druga sprawa, dotycząca Kancelarii Sejmu. Pani minister wskazała przykład z roku 2012. Nie o to nam chodzi. Nam chodzi o to, że państwo wyłączyli cały teren pozostający w gestii Kancelarii Sejmu z możliwości odwiedzania, przejścia, a w stosunku do posłów w sposób szczególny. Wydawałoby się, że należałoby znaleźć poszczególne linie obrony w zakresie bezpieczeństwa i ustalić do tego stosowne narzędzia zapewniające bezpieczeństwo.

Nikt nie mówi, że nie powinniśmy dbać o bezpieczeństwo, bo wszędzie o każdego obywatela w Polsce powinniśmy dbać identycznie. Zakaz wejścia, zakaz przejścia jest zakazem drastycznym, zbyt daleko idącym. Państwo powinni się zastanowić, jakie w tym zakresie zastosować narzędzia. O to mi chodziło. A te narzędzia to wyłączyć wszystko albo nic nie mówić – nie tak funkcjonuje demokratyczne państwo prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Chciałbym jednak apelować, żebyśmy ograniczyli się do omawiania wykonania budżetu za 2017 r., a nie omawiali w tej chwili organizacji Sejmu.

Bardzo proszę, bo niepotrzebnie wydłużamy, a padło trochę pytań. Pani minister z Kancelarii Sejmu. Bardzo proszę od razu udzielić odpowiedzi na te pytania.

Szefowa KS Agnieszka Kaczmarska:

Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Szewczaka – tak, panie przewodniczący, te 52 000 tys. zł to jest szacunkowy koszt zakwaterowania na zewnątrz posłów i senatorów. Przez okres pięciu lat. Tylko to jest szacunek.

Kolejne pytanie, pani przewodniczącej Skowrońskiej. Pani przewodnicząca, w krajach Unii Europejskiej parlamenty – takie obiekty – są w ten sposób chronione, a nawet bardziej. Mogę przekazać pani przewodniczącej ekspertyzę, którą wykonaliśmy na tej podstawie. Nie jesteśmy parlamentem nadgorliwym, tak to ujmę delikatnie. Zwiedzanie, zapraszanie gości, odbywa się na zasadach dotychczasowych, natomiast osoby nieuprawnione, które nie są zgłoszone, nie są gośćmi parlamentarzystów, nie mogą swobodnie wchodzić na teren Sejmu. Jednak – co chciałabym podkreślić jeszcze raz – każda osoba, każda grupa zaproszona przez parlamentarzystów i wcześniej zgłoszona, zgodnie z procedurami Wszelchnicy Sejmowej, swobodnie porusza się po terenie Sejmu na tych warunkach, jakie były dotychczas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. I jeszcze pasjonująca część dotycząca nagród, bardzo proszę.

Szef KPRP Halina Szymańska:

Tak, część bardzo pasjonująca, jak widzę. Chciałabym więc poinformować, że jeśli chodzi o tzw. erkę, wypłacono 261 051 zł, co stanowi jednostkową nagrodę wypłaconą średnio na członka kierownictwa ok. 8600 zł. To były trzy nagrody przyznane w ciągu roku. Listę imienną doślemy na ręce pana przewodniczącego, ponieważ nie mamy jej dzisiaj przy sobie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Pan poseł Urbaniak i pan przewodniczący Szewczak. W takiej kolejności, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan przewodniczący apelował, żeby trzymać się budżetu 2017 r. i nie omawiać zasad funkcjonowania Kancelarii Sejmu, ale, panie przewodniczący, trudno po takich wypowiedziach pani minister nie powiedzieć, że te odpowiedzi pani minister byłyby prawdziwe, gdyby zaznaczyła, że nie dotyczą posłów, tylko dotyczą posłów Prawa i Sprawiedliwości. Wtedy bym się zgodził.

Przecież to nieprawda, że nie ma problemów z wprowadzaniem gości na teren Sejmu, bo są. Ile posiedzeń komisji w ostatnich miesiącach nie odbyło się z tego powodu, że nie można było wprowadzić ekspertów, gości? Bardzo dużo. Były nawet problemy z wpro-

wadzeniem przedstawicieli ministerstw i innych organów na teren Sejmu, żeby uczestniczyli w posiedzeniach komisji. Trudno to uzasadnić takim mgławicowym, starym chwytem, że oto jest zagrożone bezpieczeństwo państwa i w związku z tym trzeba było zaostrzyć zasady funkcjonowania Straży Marszałkowskiej i Policji, która ostatnio też została zwerbowana do ochrony terenów sejmowych. Mówimy przecież o przypadku z 2012 r., a jakoś do roku 2015 wszystkie te tereny były bezpieczne i Straż Marszałkowska bez noszenia przy sobie broni z ostrą amunicją jakoś sobie dawała radę.

Chciałbym zapytać, w aspekcie tego, co było ostatnio najbardziej bulwersujące, jakie zagrożenie bezpieczeństwa państwa stanowiły matki osób niepełnosprawnych i dla jakich wywiadów one działały – to jest uzasadnienie – bo ja widziałem, jak te panie były szarpane przez pracowników pani minister. Czy w stosunku do tych osób zostały wyciągnięte konsekwencje? Chciałbym też zapytać, jakie.

A teraz chciałbym powiedzieć, panie przewodniczący, że na moje pytanie dotyczące płac żołnierzy i funkcjonariuszy BBN odpowiedzi nie otrzymałem. Pani minister mówiła o wynagrodzeniach w Kancelarii Prezydenta RP. Ja pytam o składową, o konkretną... Panie przewodniczący, spokojnie, ADHD się leczy...

Głos z sali:

Proszę tutaj nie obrażać nikogo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, żeby pan dokończył pytanie dotyczące budżetu, bo sprawy dotyczące funkcjonowania Sejmu są ważne, ale nie na tym posiedzeniu. Panie Jarku, naprawdę bardzo proszę – pytanie dotyczące budżetu roku 2017 i bez takich dygresji, bo one są niepotrzebne i powodują niepotrzebne emocje. Bardzo proszę dokończyć pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ja pytam o bardzo konkretną rzecz i chciałbym bardzo konkretnej odpowiedzi. Co więcej, od posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w kwestii średniego wynagrodzenia żołnierzy i funkcjonariuszy w BBN narosły spore niejasności, pani minister. Był czas, żeby do tego się ustosunkować. Oprócz tego mówiłem o tym, że było posiedzenie Komisji Finansów Publicznych zajmujące się budżetem MON i tam padły zupełnie inne wyjaśnienia dotyczące tego wzrostu. Wzrost wynagrodzeń o 5 tys. zł w skali roku, czyli o 40%, to jest rzecz, którą naprawdę trzeba uzasadnić. I albo to uzasadnienie będzie realne, albo będziemy się bawić w kotka i myszkę. Ani nie uzyskałem odpowiedzi odnośnie do tej 18-tysięcznej średniej, jakie to jest najniższe wynagrodzenie, a jakie najwyższe, jak z 500 zł podwyżki płacy zasadniczej można zrobić 5 tys. zł...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, panie pośle. Rozumiemy to pytanie. Bardzo dziękuję. Proszę panią minister o udzielenie...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, to nie pierwsza sytuacja, że macie pętlę na szyi, więc dobrze by było odpowiedzieć szczerze, a nie przerywać i odbierać mi głos...

Szef KPRP Halina Szymańska:

Panie pośle, jeśli można, chciałabym powiedzieć, że Biuro Bezpieczeństwa Narodowego...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ale ja jeszcze nie skończyłem, pani minister...

Szef KPRP Halina Szymańska:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, panie pośle, to bardzo proszę zakończyć konkluzją i pani minister jest gotowa udzielić odpowiedzi.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Chciałbym więc zapytać, kto mówi prawdę, a kto kłamie w kwestii tych średnich wynagrodzeń. I poproszę o odpowiedź pisemną i konkretną, taką, żeby liczby się zgadzały, a nie tylko z myślnikami, że nastąpił wzrost, że ktoś awansował. Być może tak jest. To ja poproszę o wyjaśnienie, jaki to miało wpływ na liczby. Jak z 13 112 zł 68 gr robi się 18 310 zł i 1 gr? Na liczbach. To po pierwsze.

A chciałbym jeszcze wrócić do tego. Na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych dostałem obietnicę w związku z moim pytaniem dotyczącym funkcjonowania samochodów służbowych w Kancelarii Sejmu. Doszliśmy do tego, że liczba samochodów się zwiększyła, dostępność jest mniejsza, zasady funkcjonowania samochodów się nie zmieniły, ale pani minister wydawała zgody na poruszanie się samochodów Kancelarii Sejmu poza terenem Warszawy – taka możliwość jest. Natomiast obiecano mi odpowiedź na pytanie, czy samochody służbowe Kancelarii Sejmu wożą posłów Prawa i Sprawiedliwości na imprezy partyjne. Uzyskałem wtedy odpowiedź, że nikt nie wie. Obiecano więc mi, że zostanie to sprawdzone, uzyskam taką odpowiedź. Czy samochody służbowe Kancelarii Sejmu wożą posłów Prawa i Sprawiedliwości na imprezy partyjne, niezwiązane z pracą Sejmu i jego organów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani minister, pan poseł optował przy odpowiedzi pisemnej, ale jeżeli pani chciałaby to już teraz wyjaśnić, to bardzo proszę.

Szef KPRP Halina Szymańska:

Chciałabym wyjaśnić tylko taką kwestię, że szczególny status Biura Bezpieczeństwa Narodowego polega też na tym, że szef BBN jest samodzielnym pracodawcą. W związku z powyższym, odpowiedzi udzieli przedstawiciel BBN.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego Dariusz Gwizdała:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, na spowodowanie wzrostu średniej największy wpływ miała wypłata jednemu z oficerów odchodzących na emeryturę ekwiwalentu za 164 dni urlopu. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, to jedna osoba awansowała na stopień zastępcy dyrektora, to jest z grupy zaszeregowania 16C 8860 zł do grupy 17B 10 210 zł. Jedna osoba awansowała na szefa zespołu z grupy 16B 8310 zł do grupy 16C 8860 zł.

Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń podstawowych, uposażenia zasadniczego, jest to drukowane w Dzienniku Ustaw. I tak na przykład w 2016 r. grupa 18, czyli stanowisko dyrektora departamentu, to 10 310 zł, a zgodnie z Dz.U. na rok 2017 jest to kwota 10 860 zł, i to jest właśnie te 300 zł. W pozostałych grupach też jest taki wzrost o 500 zł miesięcznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze za to precyzyjne wyjaśnienie. Myślę, że te wątpliwości zostały wyjaśnione. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański prosił jeszcze o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam tylko pytanie, czy pan przewodniczący organizuje, nie informując posłów, jakieś inne posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, bo ja byłem na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych i mam takie wrażenie, że musiało być jeszcze jakieś inne albo mamy inne postrzeganie rzeczywistości. Pan minister Skurkiewicz bardzo precyzyjnie i dokładnie odniósł się do tej kwestii i w koło Macieju powtarzanie na posiedzeniu Komisji obraża nawet naszych gości. Ja słyszałem dokładną wypowiedź, że były różne przyczyny, teraz dokładnie wymienione – podawał nawet liczbę – że głównym źródłem tego wysokiego wzrostu wynagrodzeń były awanse ze stopni pułkowników na generalskie. To jest bardzo duży skok wynagrodzenia.

Ja rozumiem niepohamowaną chęć, bo sprawa nagród już mi idzie w krew i wszędzie, gdy słyszę „nagrody” od razu się rajcuje, ale nie możemy robić tutaj widowiska. Dlatego bardzo bym prosił i apelował – niech pan przewodniczący mi odpowie, czy było to posiedzenie Komisji, czy nie? A może było jeszcze posiedzenie innej komisji. Czy ja byłem na tym samym posiedzeniu Komisji, czy nie? Grajmy w otwarte karty. Nasze porachunki partyjne możemy załatwić w różny sposób, ale nie wiem, czy pastwienie się tutaj nad przebiegiem posiedzenia Komisji Finansów Publicznych jest najlepszą metodą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za ten głos. Jeszcze głos pana przewodniczącego i na zakończenie poprosimy panią minister o udzielenie odpowiedzi. W międzyczasie zgłosiła się jeszcze pani przewodnicząca i też zada pytanie uzupełniające. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, żeby nie odnieść wrażenia, że Straż Marszałkowska tu dzisiaj biega z pistoletami w rękach niczym w czasach sanacyjnych i przesładuje posłów opozycji, chciałbym panią minister prosić o przekazanie Straży Marszałkowskiej podziękowań za profesjonalne i kulturalne wypełnianie swojej roli w Sejmie i dbanie o bezpieczeństwo parlamentarzystów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Głos sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...i pani przewodnicząca. A następnie poprosimy panią minister o odpowiedzi na tych kilka pytań. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myszę, że w sprawach niezwykle ważnych i istotnych, panie przewodniczący, Komisja powinna otrzymywać informacje od dysponentów części budżetowych. Jeżeli sobie dobrze przypominam, to pan minister Skurkiewicz nie jest zatrudniony w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. To po pierwsze. I jakkolwiek jego wypowiedź mógł przyjąć pan poseł Cymański, to pan poseł Urbaniak mógł mieć na ten temat inne zdanie. To jest miejsce do uzyskania informacji dotyczącej BBN. I nie można przyrównywać wypowiedzi pana ministra Skurkiewicza w tej sprawie.

A po drugie, do pana posła Cymańskiego, bo ma pan taką manierę na koniec. Panie pośle Cymański, karty trzyma się przy orderach, a nie gra w otwarte karty. My się tu nie bawimy w dzieci. Jeżeli mamy grać tak jak gracze, i polityka jest taka, to karty są przy orderach, a nie w otwarte karty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie zrozumiałem tych spraw karcianych, ale pani minister, bardzo proszę.

Szefowa KS Agnieszka Kaczmarek:

Jeżeli chodzi o ograniczenie wejść na teren Sejmu, to – tak jak wspominałam w mojej wcześniejszej wypowiedzi i jeszcze raz powtórzę – było ono tylko podczas tych 40 dni strajku okupacyjnego w Kancelarii Sejmu. W związku z tym, jeżeli wystąpi taka sytuacja, są odpowiednie procedury. I to był efekt naszej procedury – ograniczenie wejść tylko w przypadku kart jednorazowych. W przypadku przepustek stałych, dziennikarze, pracownicy czy goście z zewnątrz mieli swobodny dostęp do Sejmu.

Kolejne pytania, które wyartykułował pan poseł Urbaniak, o samochody. Ponieważ pan poseł pytał podczas posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o liczbę samochodów, ja odpowiedziałam, że 75. To jest liczba samochodów. Natomiast zatrudnionych kierowców mamy tylko 54. W ten tabor samochodowy wliczyłam cztery autokary, cztery samochody Galaxy, które nie jeżdżą na co dzień – nie mają

przypisanego kierowcy – inne samochody, które są uszkodzone, czy fiat Ducato. Tak więc nie do każdego samochodu z tych 75 jest przypisany kierowca. Mamy kierowców 54. Trzeba też wziąć pod uwagę, że 21 kierowców jest oddelegowanych do obsługi klubów parlamentarnych i kół, Rady Mediów Narodowych oraz obsługi członków Prezydium Sejmu i kierownictwa Kancelarii Sejmu. Zatem tych 21 kierowców i samochodów jest wyłączonych. Zostają nam 33.

Ja przyjmuję te uwagi pana posła do realizacji. Przyjrę się temu z panem ministrem Podgórskim i postaramy się faktycznie usprawnić pracę tak, żebyście mieli większy komfort jazdy samochodami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani minister. Jeszcze głos – myślę, że ostatni – pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Rzeczywiście, bezpieczeństwo kosztuje. To jest prawda, ale czy w ramach tych rozmów brali państwo pod uwagę alternatywne warianty zapewnienia bezpieczeństwa posłów. Na przykład pełna otwartość i przeszkolenie oraz wyposażenie posłów w broń krótką. Proszę się nie śmiać. Nasze dyskusje zeszły w takie poważne strefy, że trzeba analizować wszystkie warianty. To jest na pewno tańsze rozwiązanie, ale nie należy wykluczać niczego, co jest możliwe do przeprowadzenia, bo ja czuję się czasami niepewnie.

I na temat komfortu pracy posłów. Ozonowanie było. Natomiast jest pytanie, czy aby poprawić komfort pracy posłów w Sejmie – ja mieszkałem wiele lat w tym hotelu, a mówi się i pisze o tych luksusach, epatuje się opinię publiczną – była, a jeżeli tak, ile kosztowała akcja deratyzacji, czyli odszczurzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Myślę, że to pytanie dotyczy innego tematu – funkcjonowania Sejmu...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To wszystko są koszty...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja to rozumiem, ale zamknijmy się tu na poziomie wykonania budżetu za 2017 r. Myślę, że na tych wypowiedziach możemy zakończyć dzisiejsze posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.

Jeszcze poseł Urbaniak? Bardzo proszę... Dobrze, pan poseł chce coś ważnego powiedzieć.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie coś ważnego, tylko pan poseł Cymański – z całym szacunkiem dla naszej znajomości trwającej prawie 30 lat – nie uważa. W kwestii wynagrodzeń w BBN chciałem powiedzieć następującą rzecz odnośnie do głównego zarzutu, czyli że wyjaśnienia się rozmiągają. Już dziękowałem na początku panu ministrowi za szybką odpowiedź. I w tej odpowiedzi – jak cytowałem – powołuje się pan minister na dzienniki ustaw. Zatem pytanie, kto nas buja, było retoryczne. Za to dziękuję. Jedyne zarzut do tej odpowiedzi brzmiał następująco – z 500 zł podwyżki zasadniczej trudno uzyskać 5 tys. zł średniej rocznej.

Natomiast, pani minister, ja nie pytałem o liczbę samochodów. Ja nie pytałem o zasady funkcjonowania. Nie pytałem o marki samochodów. Zadałem konkretne pytanie, czy posłowie PiS jeżdżą na imprezy partyjne samochodami służbowymi Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, to pytanie padło. Dziękuję panu posłowi. Dziękuję państwu.

Na tym kończę posiedzenie – omawianie tych części budżetowych, które były właściwe dla Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Dziękuję państwu, dziękuję gościom. Do widzenia.