

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 344)**

z dnia 3 lipca 2018 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 344)

3 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2626).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** i **Tomasz Robaczyński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jacyna** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z kwietnia i maja 2018 r. wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019, w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk 2626).

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia... Jest. Pan przewodniczący Janusz Cichoń, bardzo proszę.

### Poseł **Janusz Cichoń (PO)**:

Panie przewodniczący, chodzi o drugi punkt dzisiejszego posiedzenia. Uważam, że w tym posiedzeniu powinien uczestniczyć rzecznik praw przedsiębiorcy. Pytanie, czy został zaproszony? Jeśli nie, to proponuję pilne powiadomienie rzecznika o tym, że bardzo istotne z punktu widzenia przedsiębiorców kwestie są rozpatrywane w tym projekcie ustawy. Trudno mi sobie wyobrazić, że to posiedzenie odbędzie się bez niego. Przypomnę również deklaracje państwa w chwili, kiedy tego rzecznika powoływano. Deklarowaliście państwo, że bez jego udziału, bez jego opinii nie będą podejmowane żadne istotne decyzje dotyczące przedsiębiorców, a mamy do czynienia z materia, w ramach której bardzo głęboko ingerujemy w funkcjonowanie przedsiębiorców. Mówię tu nie tylko o przekazywaniu informacji. Tak naprawdę chodzi o blokowanie rachunków bankowych.

### Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dziękuję za tę uwagę. Wprawdzie przyjmujemy porządek posiedzenia, więc może udzielimy odpowiedzi w trakcie. Może jednak najpierw przyjmijmy porządek dzienny. Czy jest

sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego porządku? Natomiast do tego wrócimy, panie przewodniczący.

Dziękuję bardzo. Witam zaproszonych gości w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Jest pan minister z nami. Witam pana Macieja Miłkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witamy pana ministra. Witam również pana Andrzeja Jacynę – pełniącego obowiązki prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Witamy pana prezesa. Witam wszystkich państwa, którzy towarzyszyście zaproszonym gościom. Witam oczywiście koleżanki i kolegów posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie projektu, przepraszam, wniosku.

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Andrzej Jacyna:**

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, przedstawiamy projekt planu finansowego na rok 2019. Pełny projekt otrzymaliście państwo w materiałach, natomiast prosiłbym o przyjęcie krótkiej informacji w sprawie tego planu. Tę informację przedstawi dyrektor Jarnutowski.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej projekt planu finansowego funduszu sporządzono na podstawie prognozy przychodów na lata 2019–2021, prognozy kosztów Narodowego Funduszu Zdrowia na lata 2019–2021, oraz projektów planów finansowych oddziałów wojewódzkich funduszu przekazanych przez dyrektorów oddziałów wojewódzkich funduszu. Ujęte w projekcie planu przychody oraz odpowiadające im koszty zostały określone na podstawie wskaźników makroekonomicznych przekazanych przez Ministerstwo Finansów zgodnych ze wskaźnikami przyjętymi w ramach prac nad ustawą budżetową na rok 2019. Projekt planu finansowego przedłożony Wysokiej Komisji został sporządzony zgodnie ze wzorem planu finansowego określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przedstawione w projekcie planu finansowego na 2019 r. przychody zamykają się kwotą 88 444 557 tys. zł i składają się z następujących pozycji: składki na ubezpieczenie zdrowotne zarówno dotyczące roku 2019 jak i z lat ubiegłych w wysokości 84 370 511 tys. zł, co w strukturze planowanych przychodów odpowiada 95,39%, odpis dla agencji, o którym mowa w art. 31d ust. 5 pkt 9, czyli dla Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w kwocie 55 553 tys. zł, przychody wynikające z przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia w kwocie 267 150 tys. zł, dotacje z budżetu państwa na finansowanie zadań, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 2a–2c, 3 i 3b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w kwocie 1 502 658 tys. zł, dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zespołów ratownictwa medycznego w wysokości 1 885 000 tys. zł, pozostałe przychody w kwocie 427 081 tys. zł, przychody finansowe w kwocie 42 027 tys. zł. Plan jest zrównoważony w zakresie przychodów i kosztów.

Natomiast na koszty Narodowego Funduszu Zdrowia również w kwocie 88 444 000 tys. zł składają się: koszty poboru i ewidencjonowania składek w wysokości 165 017 tys. zł, obowiązkowy odpis na rezerwę ogólną w kwocie 842 555 tys. zł, koszty świadczeń opieki zdrowotnej ogółem w wysokości 83 657 338 tys. zł, w tym w oddziałach wojewódzkich w kwocie 82 479 604 tys. zł, koszty realizacji zadań zespołów ratownictwa medycznego w kwocie odpowiadającej przychodom, czyli 1 885 683 tys. zł, koszty finansowania leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego w części finansowanej z budżetu państwa – tak zwane leki 75 plus – w kwocie 733 400 tys. zł, koszty administracyjne w wysokości 827 223 tys. zł, pozostałe koszty w kwocie 275 903 tys. zł oraz koszty finansowe w kwocie 57 438 tys. zł.

W ramach kosztów świadczeń opieki zdrowotnej ujętych w planie koszty te zostały podzielone na część dotyczącą kosztów finansowanych z centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w kwocie 1 177 734 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na finansowanie świadczeń wynikających z przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia oraz wynikających z regulacji w zakresie finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w ramach tak zwanej dyrektywy transgranicznej, natomiast pozostał środki w kwocie 82 479 604 tys. zł zostały przeznaczone na finansowanie świadczeń w oddziałach wojewódzkich. Podział środków w tej wysokości 82 mld zł z wyjątkiem kwoty odpowiadającej dotacji z budżetu państwa w wysokości 793 mln zł został dokonany zgodnie z algorytmem podziału środków wynikającym z rozporządzenia ministra zdrowia. Środki te zostały przeznaczone przez dyrektorów oddziałów wojewódzkich na finansowanie dotychczas kontraktowanych świadczeń w ramach utrzymania struktury rodzajowej przewidzianej w planie finansowym jak również w aktualnie obowiązujących przepisach prawa i w projektowanych zmianach w tym zakresie. Dziękuję ślicznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo żałuję, że na początku nie wskazano, o ile zwiększają się środki Narodowego Funduszu Zdrowia w planie finansowym na rok 2018 w porównaniu do roku 2017 po czerwcowej zmianie. Wynotowałam sobie tę różnicę. Ona wynosi około 4 mld zł. To jednak nie jest najistotniejsze. Najistotniejsze są deklaracje, które zostały złożone przez panią minister, premiera albo koalicję rządzącą. Zatem chciałabym zapytać zarówno pana prezesa jak i pana ministra zdrowia. Pierwsza sprawa to zapewnienie osobom niepełnosprawnym ze znacznym stopniem dostępu do specjalistów oraz dostępu do rehabilitacji. Jakie środki i jaki system nowej organizacji związanej z rehabilitacją dla tego środowiska w związku ze złożoną deklaracją państwo zaproponujecie?

Druga sprawa i drugie pytanie to są środki na zwiększenie wynagrodzeń dla pielęgniarek. W kraju w bardzo wielu szpitalach trwają protesty pielęgniarek i pracowników reprezentujących inne zawody medyczne. W tym zakresie szkoda, że nie dochodzi do rozmów z tym środowiskiem w Ministerstwie Zdrowia. W jaki sposób dla tych grup pracowniczych zapewnić środki na zwiększenie wynagrodzeń? Z jednej strony państwo zapewniali, że wejście w życie ustawy o sieci szpitali w zdecydowany sposób poprawi sytuację szpitali. Ja jestem z Mielca. Szpital otrzymał trzeci poziom referencyjny. 100 pielęgniarek jest na zwolnieniach lekarskich i jest niezwykle trudna sytuacja, jeżeli chodzi o możliwość zapewnienia pacjentom opieki zdrowotnej. Ale nie dotyczy to tylko tego jednego miasta. Dotyczy to Rzeszowa, Lublina i innych miast Polski. Zatem w tym zakresie chciałabym usłyszeć, jaki przyjęto program, jakie przeprowadzono rozmowy związane ze zwiększeniem wynagrodzeń, jak państwo – Narodowy Fundusz Zdrowia, przygotowując kontrakty, wskazywali i oceniali problem związany ze zwiększaniem wynagrodzeń? W kontekście tego nie mamy również nowej ustawy dotyczącej rezydentów. W jakiej wysokości zostaną zaplanowane środki dla lekarzy?

Kolejna sprawa to leki dla seniorów. Chciałabym zapytać, jak państwo i o ile dostępność środków na refundację leków dla seniorów, a przede wszystkim przy planie finansowym to pytanie w pierwszej kolejności do ministra zdrowia, a w następnej kolejności do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia... I poprosiłabym, żeby odpowiedział mi na to pytanie prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie pan dyrektor, z całym szacunkiem. Ile będzie przeznaczonych środków – jak państwo planujecie – i jak wygląda współpraca pomiędzy ministrem w zakresie tworzenia listy leków refundowanych dla seniorów? Wielokrotnie docierały do nas informacje – skarżą się pacjenci – że ta lista leków refundowanych nie jest dostosowana do potrzeb osób w podeszłym wieku.

Myślę, że na tym etapie to moje ostatnie pytanie. Nas wszystkich w tej Komisji opiniujących plan Narodowego Funduszu Zdrowia powinna interesować sprawa kolejek. Ten problem jest mimo zwiększenia środków, mimo wprowadzenia przez państwa sieci

szpitali i nowej formuły realizowania świadczeń zdrowotnych w ramach tej sieci, kolejki nie zmniejszyły się. Mamy kolejne zapowiedzi, że kolejki będą się zmniejszały, a zatem uprzejmie proszę o przygotowanie i udzielenie mi odpowiedzi na pytanie dotyczące kolejek dzisiaj, ale również na piśmie, bo myślę, że dla pacjentów jest to rzecz niezwykle istotna. W kontekście takich zjawisk, jak dostępność, pacjenci mówią, że po niektórych obywateli można przyjechać, dostaną się bez kolejki, przywiozą takiej osobie kule, a inni muszą czekać w kolejce, czekać na to, aby mogli być operowani. Zatem sprawa kolejek...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam panią przewodniczącą, ale dyskutujemy teraz nad projektem planu finansowego...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale, panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, tylko dwa słowa, pani przewodnicząca. Nie dyskutujemy o sytuacji w służbie zdrowia. Od tego jest merytoryczna Komisja Zdrowia. Bardzo więc proszę, szanując panią przewodniczącą, aby pytania dotyczyły projektu przedstawionego przez pana prezesa. Bardzo uprzejmie proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, nie da się rozmawiać o finansach bez podstawowej wiedzy i odpowiedzi na te pytania. Staralam się je pogrupować i powiedzieć o rzeczach najważniejszych. Nie da się bez wiedzy o sytuacji w zakresie ochrony zdrowia... Nie, nie zgodzę się z państwem... Używanie argumentów, których używam w trakcie swojej wypowiedzi dla zobrazowania problemu kolejek, jest zdecydowanie normalne, bo wszyscy to widzą w telewizji. Zatem nie możecie państwo pozbawiać mnie możliwości używania argumentów, które pokazują jak duży to jest problem. Gdyby pan przewodniczący nie próbował odebrać mi głosu... Ja zmierzałam do końca, ale w mojej ocenie – dlatego poproszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, również odpowiedzi na piśmie, o którą poprosiłam, i myślę, że padnie taka deklaracja – powinniśmy o tym wiedzieć. Nie można rozmawiać o tym, ile pieniędzy, bo rachunki się zgadzają. Nie jesteśmy Komisją, która ma to podsumować. Ustawa o finansowaniu świadczeń mówi właśnie o tym, że zajmują się tym te dwie komisje, czyli Komisja Zdrowia i Komisja Finansów Publicznych, która opiniuje, aby mieć pełny ogłąd i pełną informację w zakresie podejmowanych decyzji. Nie można – próbuję kończyć – o tym rozmawiać bez wiedzy, czy wydatki planowane na koszty realizacji zadań wycenione na 87 mld zł będą wystarczające czy niewystarczające. Rozmawialiśmy również o dofinansowaniu. Mam nadzieję, że również usłyszę odpowiedź na to pytanie, ile – ja nie pytam o programy profilaktyczne – dodatkowych świadczeń sfinansuje państwo?

Interesuje mnie jeszcze leczenie stomatologiczne. Jednym z działań podjętych pod koniec roku w ramach nowelizacji ustawy budżetowej było przeznaczenie środków na zakup 16 dentobusów. Chciałabym zapytać, czy państwo, planując kontrakty na rok 2019, zaplanowaliście i kiedy zostaną rozpisane konkursy na świadczenia w zakresie leczenia stomatologicznego realizowanego przez stomatologów w tych dentobusach? Chodzi mi o rok 2019. Panie pośle, chodzi mi o 2019 r. Wypowiadam się tylko w sprawie planu finansowego na rok 2019. We wszystkich pytaniach, które zadałam, pytałam o rok 2019. Jakie finansowanie zostanie zapewnione i jakie będą dodatkowe środki w tych wszystkich sprawach, o które pytałam, w tych przedsięwzięciach czy świadczeniach, o których wcześniej mówiłam? Prosiłabym bardzo o udzielenie odpowiedzi przez prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i ministra zdrowia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Kto z pań i panów posłów chciałby jeszcze zadać pytanie dotyczące planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019? Bardzo proszę. Nie widzę. Panie prezesie albo panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania, które pani przewodnicząca wyartykułowała. Bardzo proszę.

**Prezes NFZ Andrzej Jacyna:**

Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o plany dotyczące wzrostu w stosunku do planu pierwotnego, to jest to około 5 mld zł, a jeżeli chodzi o wzrost w stosunku do obecnego planu funduszu, to jest to wzrost o 3,6 mld zł. To są wzrosty, które wynikają z tych parametrów, które przyjęliśmy do tworzenia planu finansowego na 2019 r.

Jeżeli chodzi o pytania szczegółowe, jeżeli chodzi o pielęgniarstwo, to oczywiście nadal realizujemy rozporządzenie ministra Zembali i kolejna transza jest uwzględniona w planie finansowym na rok przyszły. Rozmowy z pielęgniarkami trwają. Jest to taki temat, że obie strony uznały, że dopóki porozumienie nie zostanie osiągnięte, nie przekazujemy opinii publicznej wyników tych rozmów. Takie są ustalenia stron. Ja jestem tymi ustaleniami związany. Niemniej te rozmowy są w trakcie.

Jeżeli chodzi o szczegółowe pytania, jeżeli chodzi o rehabilitację, to wzrost wyniósł 228 mln zł, co stanowi 9,98% w stosunku do roku poprzedniego. Jeżeli chodzi o wyroby medyczne, to jest to wzrost o 137 mln zł, to jest o 12,72%. Jeżeli chodzi o leki 75 plus, to jest to wzrost o 90 mln zł, czyli o 14%. Więc wydatki w tych zakresach mają wzrosty znacząco wyższe niż średni wzrost przychodów na 2019 r.

Jeżeli chodzi o to, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o kolejki, to to jest obszerny temat. Myślę, że przedstawię go w odrębnym piśmie pani przewodniczącej. Natomiast przypomnę, że w poprzednim roku finansowaliśmy dodatkowo świadczenia w kilku wybranych zakresach, między innymi w zakresie zaćmy i endoprotezoplastyki stawu biodrowego. To są tematy, gdzie znacząco zwiększyliśmy liczbę wykonywanych świadczeń. Dla przykładu powiem, że w roku 2016 wykonano 177 tys. świadczeń w zakresie leczenia zaćmy, a 2017 r. – 216 tys., czyli wzrost o 40 tys. świadczeń. Podobnie jeżeli chodzi o endoprotezy – w 2016 r. 16 tys. osób zostało skreślonych z kolejek, a w 2017 r. 19 tys. średnio miesięcznie. Przepraszam, w całym roku. To są wartości, które pokazują, że podejmując wybiórcze decyzje w sprawie celowanego wzrostu nakładów na określone zakresy, możliwe jest skrócenie tych kolejek, natomiast plan finansowy na rok 2018 nie pozwalał na zwiększenie finansowania od początku roku tych świadczeń. Te zwiększenia nastąpiły dopiero w drugim kwartale i są kontynuowane w drugim półroczu. Mamy nadzieję, że skrócenie kolejek, jeśli chodzi o zaćmę i endoprotezy, będzie znacząco wyższe i że znacząco wyższe będzie wykonywanie świadczeń w takich newralgicznych zakresach jak badania tomografem komputerowym czy rezonansem magnetycznym. To są kosztocłonne świadczenia niezbędne w procesie wykonywania diagnostyki, zwłaszcza onkologicznej. Te zakresy więc już finansujemy w stopniu znacząco wyższym niż w pierwszym półroczu. Będziemy to kontynuować do końca roku. Na przyszły rok te świadczenia również będą promowane w sensie przeznaczania na ten cel wyższych środków finansowych.

To jest zgodne z zapowiedziami pana premiera Morawieckiego, który określił priorytety na lata 2018–2019. Te priorytety to onkologia i kardiologia. Niestety w tych priorytetach nie ma stomatologii. To prawda. Stomatologia nie będzie miała znaczącego wzrostu. Przypominam, że to jest pierwotny plan na rok 2019. On będzie ulegał uzupełnianiu w trakcie roku i, tak jak corocznie na przełomie pierwszego i drugiego półrocza, na pewno zwrócę się do szanownej komisji z wnioskiem o zmianę przychodów, ponieważ już dzisiaj widzimy, że czerwcową zmianą planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2018 jest nadal poniżej wykonania i za ostatni miesiąc mamy wzrost składki ubezpieczeniowej w stosunku do planu, już tego nowego planu. Spodziewam się, że będę mógł szanownej Komisji przedstawić propozycję zmiany planu jeszcze w tym roku na jesieni tak, żeby wykorzystać te środki, które obywatele składają w formie składek. Taką mam nadzieję i myślę, że to również będą środki finansowe, które będzie można przeznaczyć na ten największy problem, czyli skracanie kolejek tam, gdzie one są szczególnie dotkliwe dla pacjentów. Dziękuję.

Jeżeli chodzi o sprawę Mielca, w pierwszym półroczu 2018 r. nastąpił wzrost nakładów. Ryczałt wzrósł o 1300 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panu prezesowi za te ważne informacje, które Komisja...

**Prezes NFZ Andrzej Jacyna:**

Podstawowy system zabezpieczenia. Czwarty kwartał przeliczony razy dwa wzrost na pierwsze półrocze, ponieważ ten szpital wykonał więcej świadczeń, niż planowaliśmy, więc w trybie zasad rozliczania ryczałtem nastąpił w tym szpitalu wzrost o 1300 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca chciała jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja mogę uzupełnić swoją wypowiedź, ale od pana ministra nie otrzymałam odpowiedzi na zadane pytania. Może po kolei wracając do zadanych pytań, udzielonych odpowiedzi oraz tego, o czym mówił prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Chyba można przygotować plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia obejmujący sytuację sprzed, czyli aktualną w dacie sporządzenia w roku poprzedzającym kolejny rok planowania. Czyli gdyby te dane zawierały te zmiany z czerwca bieżącego roku po zmianie planu finansowego byłoby łatwiej. Odszukałam sobie te informacje, ale... To tyle w tym zakresie sporządzania planu.

Teraz w sprawie kolejek. W sprawie kolejek niestety nie otrzymaliśmy informacji o ich skróceniu, bo to nie jest tak. Sytuacja nie wygląda tak, że państwo zaspokoicie i że były dodatkowe środki między innymi na endoprotezy, bo kolejka jest większa. Nam nie o to chodzi, że państwo zwiększyli środki i przyjęli więcej pacjentów, zdiagnozowali ich i zaopatrzyli, tylko jak wygląda kolejka i ilu pacjentów czeka w kolejce. W tym zakresie doskonale wiemy, że świadomość jest inna. Liczba pacjentów się zwiększa. To doskonale widać, jeżeli pacjenci zapisują się do kolejki. Więc jeżeli chodzi o kolejki, to nie otrzymałam wyczerpujących informacji. Postaram się poprosić, żeby pan prezes albo pan minister, który monitoruje i wstępnie zaopiniował ten plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia, przedstawił taką informację, jak wygląda monitorowanie działań zmierzających do skrócenia kolejek – poza informacją o tym, że przeznaczono w budżecie dodatkowe środki, bo Komisja Finansów Publicznych między innymi tym się zajmowała – można było uzyskać i żeby udzielono odpowiedzi na to pytanie.

Druga sprawa. Pan prezes powiedział, że w czerwcu dokonaliśmy zmiany w związku z poborem wyższej składki o około 400 mln zł, ale moja troska jest duża, bo wstępnie co najmniej na kwotę jednego miliarda złotych wyceniano dodatkowe potrzeby w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych ze znacznym stopniem niepełnosprawności, o którym była mowa w przyjętych ustawach, w zakresie między innymi rehabilitacji i dostępu do specjalistów. Tak wyglądała dyskusja i tak wyglądały między innymi zapewnienia wyrażane na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przez przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia. Byłam i takich odpowiedzi udzielano. Wskazywano, że pierwszy krok to kwota 400 mln zł w roku bieżącym.

Zadna nowość, bo kardiologia i onkologia zarówno w zakresie świadczeń jak i specjalnych rozwiązań mieściły się w ramach działań priorytetowych czy programów profilaktycznych, które były przyjmowane przez poprzedni rząd. Cieszy to, że ten priorytet jest w dalszym ciągu finansowany. Raz jeszcze poprosiłabym o tę odpowiedź na pytanie w sprawie kolejek na piśmie.

A teraz sprawa...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, przecież to miało być uzupełnienie. Kolega przewodniczący chciałbym jeszcze zabrać głos...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę pana, gdzie się panu spieszy?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W następnym punkcie – bardzo przepraszam, muszę to powiedzieć – pan minister ma spotkanie, a chciałby zabrać głos w ramach tego drugiego punktu, więc bardzo serdecznie proszę, aby domknąć te pytania.



**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, przecież obradujemy nad planem finansowym Narodowego Funduszu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak i była deklaracja, że zostanie udzielona na piśmie odpowiedź na pani...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale ja chcę panu powiedzieć, z czym się nie zgadzam. Na 84,3 miliardów...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zawsze tak będzie, że nie będziemy się ze wszystkim zgadzać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

...złoty. I jeszcze jedna sprawa – leki dla seniorów. Nie wystarczy zapewnić. Nie byliśmy przeciwni – sami mieliśmy to w swoim programie. W sprawie leków dla seniorów byliśmy przeciwni zmniejszaniu w planie finansowym, w budżecie państwa, w nowelizacji, bo państwo sami wtedy 25 mld zł zmniejszyliście w budżecie środki na leki dla seniorów. Co z tego, że dzisiaj są deklaracje? Jak one wyglądają, skoro ostatecznie tych pieniędzy może być mniej? Nie otrzymałam odpowiedzi od ministra zdrowia na pytanie o listę leków, które będą dla tej grupy pacjentów. Chciałabym poprosić również państwa prezydentów, żeby spróbowali wysłuchać, kiedy zabieram głos, bo jeżeli u pani poseł Masłowskiej w Lublinie jest problem w szpitalu dotyczący pielęgniarek i w innych częściach Polski, to powinniśmy wiedzieć. Pytanie do ministra i do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Jak państwo prognozujecie, kiedy mogą się zakończyć rozmowy z pielęgniarkami?

**Posel Gabriela Masłowska (PiS):**

Panie przewodniczący, jedno słowo w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wcześniej o głos prosił pan przewodniczący Długi. Pan poseł Grzegorz Długi, proszę o zabranie głosu, a następnie pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

**Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie związane z kosztami administracyjnymi, które – żeby nie zrozumiano mnie źle – uważam, są bardzo niskie. Uważam, że one są niepokojąco niskie, żeby była jasność. Nie znam funduszu podobnego rodzaju, który miałby tak niskie koszty działania, w tym przede wszystkim koszty wynagrodzeń, które – zdaje się – wynoszą poniżej 1%. To jest coś, co jest bardzo niskie i to niepokoi. Niepokoi mnie to z dwóch przyczyn. Po pierwsze, czy nie jest tak, że wynagrodzenia dla pracowników NFZ zwłaszcza teraz są bardzo niskie w stosunku do rynku i to w dłuższym okresie może oznaczać utratę albo brak możliwości pozyskiwania nowych cennych pracowników?

Drugi problem nie dotyczy wynagrodzeń, lecz kosztów administracyjnych. Mianowicie system informatyczny, którym posługuje się Narodowy Fundusz Zdrowia nie ma najlepszej opinii w tym sensie, że jest bardzo stary, wielokrotnie naprawiany, wielokrotnie upgrade'owany, wielokrotnie łatano w nim dziury i wynik jest taki, że zdaniem wielu jest bardzo mało skuteczny i wymagałby generalnej przeróbki. Nie widzę w planie finansowym, aby planowano jakiegokolwiek zwiększenie wydatków na unowocześnienie tego systemu, a ma to znacznie nie tylko dla możliwości skutecznego i szybkiego podejmowania decyzji przez kierownictwo narodowego funduszu, ale ma to również znaczenie dla wykrywania nieprawidłowości, dla – nazwijmy to po imieniu – wykrywania wyludzeń. One również zdarzają się w tej branży. Narodowy fundusz powinien starać się wychwycić, a bez prawidłowego systemu informatycznego, który będzie działał w sposób bezbłędny, szybki i wygodny, nie będzie to możliwe. Wobec tego moje pytanie jest takie: Czy państwo dalej chcecie trwać przy tym jednak bardzo minimalnym wzroście wynagrodzeń i wzroście, czy *de facto* przy tym braku wzrostu dla pracowników funduszu? Czy w dalszym ciągu nie planujecie państwo albo nie planuje kierownictwo funduszu znaczącego usprawnienia systemu informatycznego, co wymaga odpowiednich środków? Być może

teraz, kiedy jest koniunktura, to jest właśnie odpowiedni moment, aby te odważniejsze decyzje podjąć? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Panie prezesie, bardzo dziękuję za kompetentną i konkretną odpowiedź i poparcie jej konkretnymi kwotami i wskaźnikami. To są konkretne odpowiedzi, które wskazują w dodatku na to, że nastąpi wzrost nakładów na ochronę zdrowia i następuje ciągle, począwszy od 2016 r. w stosunku do lat poprzednich.

Natomiast jeżeli chodzi o pielęgniarki i troskę pani poseł o pielęgniarki lubelskie, to mogę tylko tyle powiedzieć, że Ministerstwo Zdrowia bardzo dokładnie monitoruje sytuację w tym zakresie i prowadzi rozmowy z przedstawicielami pielęgniarek, a jeżeli marszałkowie z PO czy z PSL mają środki na zwiększenie płac dla pielęgniarek, oferują im kolejne konkretne podwyżki, to my nie mamy nic przeciwko temu, tylko proszę nie mówić, że za naszych rządów zadłużyliśmy szpitale. Mam pytanie, ile podnieśliście pielęgniarkom przez 8 lat rządów. Więc bardzo proszę szanować również nasz czas i przynajmniej wtedy, kiedy padają ze strony rządu odpowiedzi na poszczególne pytania, pani za każdym razem powtarza: „nie zgadzam się”, i od nowa snuje swoje wywody, bo czasem odnoszę wrażenie, że lubi pani po prostu słuchać swojego głosu.

Mamy tutaj bardzo ważną ustawę – Ordynacja podatkowa, do omówienia z panem ministrze, który ma kolejne poważne obowiązki. Chcemy usłyszeć jego głos w tej sprawie. Pan prezes zaferował pani odpowiedź na piśmie. W dodatku pan prezes ciągle podnosi rękę i chce powiedzieć, że chce odpowiedzieć pani na te pytania, a pani nadal snuje swoje wywody. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa i, jeżeli jest potrzeba, pana ministra. Te deklaracje dotyczące udzielenia odpowiedzi na piśmie są dobrymi deklaracjami, dlatego że pan minister może wtedy precyzyjnie udzielić odpowiedzi na przykład na temat listy leków. To wymaga przygotowania. Bardzo proszę, żeby udzielić odpowiedzi na te pytania o sprawy bieżące, a pozostałe na piśmie. Bardzo proszę, w kolejności... Pan minister pierwszy. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:**

Dziękuję bardzo za umożliwienie mi zabrania głosu, bo do tej pory nie wypowiadałem się, ponieważ nie zostałem dopuszczony. Dopiero teraz zacznę odpowiadać na pytania pani poseł. Dziękuję oczywiście za wszystkie pytania. Na większość pytań odpowiedział już pan prezes. Jeżeli chodzi o zapewnienie dostępu dla osób niepełnosprawnych, to od wczoraj działa ustawa i pacjenci mają znacząco, dużo lepszy dostęp. Cały czas Narodowy Fundusz Zdrowia i ministerstwo monitoruje sytuację. Pieniądze i bardzo istotne środki poszły na nowe konkursy, na zwiększenie zakresów i na zwiększenie wszystkich umów, więc jesteśmy w trakcie.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia pielęgniarek, to pan minister cały czas jest w kontakcie i rozmawia ze wszystkimi grupami zawodowymi. Tak, jak powiedział pan prezes, w trakcie tych rozmów strony uzgodniły, że nie będą mówiły, do czego doszły i na jakim one są etapie. W związku z tym, że one nadal są prowadzone, ja również nie będę mógł na to pytanie odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o leki dla seniorów, to co 2 miesiące zgodnie z ustawą refundacyjną i Prawem farmaceutycznym tworzona jest lista leków, również lista leków dla seniorów i co 2 miesiące nowe leki są wprowadzane, o ile jest miejsce dla nowych pozycji, to znaczy, że plan finansowy w zakresie dotacji na ten cel nie zostanie... przedstawiony i właściwie w tym zakresie Ministerstwo Zdrowia jest w pełni władne i przygotowuje nowe leki, które będą refundowane.

Jeśli chodzi o zaopiniowanie, to ten plan finansowy nie został jeszcze zaopiniowany przez ministra zdrowia i przez ministra finansów, ponieważ kiedy będzie opinia dwóch komisji i rady Narodowego Funduszu Zdrowia, to wówczas plan finansowy zostanie przedstawiony tym dwóm urzędom.

Jeśli chodzi o koszty wynagrodzeń w tym planie, to wiem, że pan prezes przedstawił wzrost kosztów wynagrodzeń. To będzie analizowane w późniejszym okresie. System informatyczny to również bardzo istotny element. W ubiegłym roku Ministerstwo Finansów zgodziło się na wzrost zatrudnienia w zakresie dwóch istotnych pionów – pionu analitycznego i pionu informatycznego, które przygotowują projekt nowego systemu informatycznego. Ten projekt jest w trakcie. Większość rzeczy, które będą finansowane, będą finansowane ze środków z planu inwestycyjnego, a nie z planu kosztów, planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia.

To są odpowiedzi na te pytania, które zanotowałem. Kolejki? Jeśli chodzi o kolejki, to odpowiedź przedstawi pan prezes na piśmie. Pan prezes monitoruje kolejki za pomocą systemu informatycznego. Co miesiąc jest monitorowane, w jaki sposób te kolejki się zmieniają, jak się zmienia czas oczekiwania. Jak powiedział pan prezes, monitorowane są zwłaszcza te świadczenia, na które jest najdłuższy czas oczekiwania, i na nie przeznaczone są dodatkowe środki – jak są realizowane, które podmioty są efektywne i które podmioty chcą dodatkowo świadczyć usługi, a teraz dzięki zmianom, które Narodowy Fundusz Zdrowia dokonał w zakresie okulistyki, częściowo będzie jeszcze monitorowana ich jakość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy otrzymam odpowiedź na pytanie o kolejki?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:**

Pan prezes przygotuje, bo obiecał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pan prezes i myślę, że możemy przejść do opinii. Bardzo proszę.

**Prezes NFZ Andrzej Jacyna:**

Jeżeli chodzi o te wymienione przeze mnie zakresy świadczeń, jeżeli chodzi o zabiegi zaćmy, o porównanie grudnia 2016 do grudnia 2017, to w 2016 r. było 518 tys. osób w kolejce, a w 2017 – 471 tys. jeżeli chodzi o endoprotezę stawu biodrowego, 91 tys. oczekujących, a w grudniu 2017 r. – 87 tys. oczekujących. Jeżeli chodzi o rezonans magnetyczny, 254 tys., a w roku 2017...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodzi mi o czas oczekiwania, panie prezesie.

**Prezes NFZ Andrzej Jacyna:**

...237 tys.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jasne, panie prezesie.

**Prezes NFZ Andrzej Jacyna:**

W każdym z tych zakresów mamy spadek. Jedynym zakresem, gdzie nie mamy spadku, jest endoproteza stawu kolanowego. Tutaj niestety dominuje starzenie się społeczeństwa i ilość świadczeń jest ograniczona liczbą podmiotów, które są przygotowane do wykonywania tej operacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca pyta o czas oczekiwania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że mimo wszystko otrzymam odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak – bardzo dziękuję – myślę, że zarówno pan minister jak i pan prezes na piśmie udzielą odpowiedzi na pozostałe pytania. Zatem możemy przejść do przyjęcia opinii.

„Opinia nr 171 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019. uchwalona na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2018 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 czerwca 2018 r. dotyczący projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019.

Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 121 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2019 przedstawiony we wniosku”.

Jest sprzeciw, zatem musimy przeprowadzić głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu opinii odczytanej przeze mnie? Kto jest za przyjęciem tej opinii? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę pana sekretarza o przedstawienie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:**

15 głosów za, 7 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie projektu planu finansowego NFZ na rok 2019.

Przechodzimy do drugiego punktu. Bardzo dziękuję naszym gościom, którzy uczestniczyli w realizacji tego punktu. Przechodzimy do pkt 2.

Uprzejmie informuję, że Sejm 27 czerwca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2626) do Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zanim jednak przystąpimy do tego, chciałbym odpowiedzieć panu przewodniczącemu na zadane pytanie czy wątpliwości. Chcę poinformować, że w dniu 22 czerwca zostało ustanowione to nowe stanowisko i ono jest w tej chwili na etapie urządzania siedziby rzecznika praw małych i średnich przedsiębiorców. Zaproszenie zostało skierowane do podmiotu, który koordynuje sprawy finansowe i na tę chwilę możemy powiedzieć, że musimy ograniczyć debatę do osób, które reprezentują Ministerstwo Finansów, natomiast w przyszłości będziemy zapraszać rzecznika praw małych i średnich przedsiębiorców. To jest nowa instytucja, która funkcjonuje dopiero od kilkunastu dni. Nie otrzymaliśmy jeszcze danych do sekretariatu, więc bardzo proszę o wyrozumiałość, panie przewodniczący. Był pan ministrem i wie pan, że niektóre sprawy wymagają czasu. Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Panie przewodniczący, nie mogę przystać na pana propozycję i pójść tak daleko, jeśli chodzi o wyrozumiałość. Przypomnę państwu deklarację. Konstytucja dla biznesu – tak mówiliście o pakiecie ustaw, które wyszły z Sejmu tak naprawdę parę miesięcy temu. Wśród tego pakietu była również ustawa o Rzeczniku Praw Małych i Średnich Przedsiębiorców. Pamiętam państwa deklarację. Ten rzecznik już funkcjonuje. Moim zdaniem w tak zasadniczych kwestiach, jakie dzisiaj mamy w tym przedłożeniu analizować, jego opinia jest niezbędna, zwłaszcza że, jak kojarzę, Ministerstwo Rozwoju i Inwestycji, przepraszam Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zgłosiło szereg uwag do tego projektu, które nie zostały uwzględnione. Uwagi dotyczyły kwestii konstytucyjności tego przedłożenia i miały moim zdaniem fundamentalny charakter. Moim zdaniem powinniśmy przerwać to posiedzenie do czasu uzyskania opinii, a wręcz obecności rzecznika. Wnoszę wobec tego, składam formalny wniosek, żebyśmy zarządzili taką przerwę do czasu pojawienia się rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący Szewczak prosi o głos.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Zgłaszam wniosek przeciwny i proszę o głosowanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W związku z tym, że mamy dwie propozycje, musimy rozstrzygnąć demokratycznie w głosowaniach. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana przewodniczącego Janusza Cichonia, aby przerwać obrady Komisji Finansów Publicznych w tym punkcie? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:**

10 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem zgodnie z wolą członków Komisji musimy kontynuować posiedzenie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Do zmiany 1 została zgłoszona poprawka. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej chwili? To jest poprawka do art. 119.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas chciał chyba ogólnie, tak? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, z tego, co widzimy poprawka jest zgłoszona do art. 119zr, czyli to jest zmiana 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Czyli dopiero w tamtej zmianie będzie pierwsza poprawka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Natomiast do zmiany 1 mamy jedną drobną uwagę legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W lit. a) w dodawanym pkt 3a proponujemy w czwartym wierszu tam, gdzie jest napisane: „lub wypłat gotówkowych z tego rachunku”, zastąpić wyrazami „wypłat gotówkowych z rachunku podmiotu kwalifikowanego”, ze względu na to, że w tak zwanym słowniczku w art. 119zg jest to pojęcie zdefiniowane i takim pojęciem powinniśmy się posługiwać w tekście ustawy. Ta uwaga dotyczy również kilku następnych przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie przewodniczący, wiem, że ustaliliśmy i zaczęliśmy procedurę, ale mam taki wniosek formalny, czy ewentualnie moglibyśmy rozpocząć w ten sposób, żeby ewentualnie dać szansę, żeby pan minister Gruza zabrał jednak głos, ponieważ udaje się na jakieś kolejne obrady, i żeby przedstawił nam sens tych poprawek i jego stosunek do tej ustawy, a potem procedowalibyśmy te zmiany. Rozumiem, że jest ktoś upełnomocniony jeszcze i pozostanie z nami, ale dobrze by było, żebyśmy usłyszeli to również od pana. Nie wiem, czy państwo się zgodzicie, ale...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, pani przewodnicząca również w sprawie toku procedowania.

### **Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, zależałoby nam na tym, żeby pan minister był obecny, jeżeli to możliwe, na całym posiedzeniu, bo to jest ustawa, która niestety dla przedsiębiorców... Nie ma tu rzecznika przedsiębiorców, który stanąłby w obronie przedsiębiorców i tej rzetelności. Po drugie, panie przewodniczący, z całym szacunkiem dla wszystkich spotkań, ale my pracujemy nad ustawą, która dotyczy całego rynku, i nie ma ważniejszej sprawy. Rozumiem, że nie ma ważniejszej sprawy niż to, żeby wyjaśnić Sejmowi, który przyjmuje nowe rozstrzygnięcia, nakłada dodatkowe obciążenia, bo tak to należy rozumieć, ponieważ wprowadza uszczelnienie, ale ono kosztuje przedsiębiorców... To uszczelnienie kosztuje przedsiębiorców. Zatem jeśli ono ma kosztować przedsiębiorców... Panie przewodniczący, jeżeli pan się umówił z panem ministrem, to dobrze, ale chcę powiedzieć, że to źle świadczy, że pan minister nie zarezerwował sobie wystarczająco długiego czasu, żeby rozmawiać z parlamentem, gdzie ustala się dodatkowe obciążenie na rzecz przedsiębiorców w tych przepisach nowelizowanej Ordynacji podatkowej. To jest jedna sprawa.

Jeśli pan minister chce, to może sobie przełożyć, bo są takie sytuacje, a dzisiaj, nie będąc obecnym na tym posiedzeniu, pan minister upoważnił dyrektora, ale pan minister odpowiada w rządzie albo przed premierem za to, że państwo nakładacie to, że państwo to wprowadzacie, a my chcemy zadawać pytania, a ponadto są poprawki do tego projektu.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jesteśmy przy art. 1. Jednak pan minister będzie uprzejmy coś powiedzieć o całej aksjologii ustawy. Chcę jednak przypomnieć, że pierwsze czytanie tego projektu ustawy odbyło się na sali plenarnej – była debata, klub zabierały głos i były pytania. Natomiast jeżeli chodzi o tę jedną propozycję z Biura Legislacyjnego i te sugestie dotyczące poprawek legislacyjnych, to myślę, że na końcu upoważnimy biuro do kompleksowego uporządkowania niektórych sformułowań. Ale póki co, bardzo proszę pana ministra o przedstawienie jeszcze raz założeń tego projektu i odniesienie się ogólnie *in corpore* do tych poprawek, które się pojawiły. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bardzo przepraszam za tę sytuację, która wystąpiła, ale ona nie jest w żaden sposób uzależniona od moich jakichkolwiek decyzji. Zostałem powołany do Komisji Nadzoru Finansowego. Jest dzisiaj bardzo ważne posiedzenie, na którym potrzebne jest kworum. Ono zostało wyznaczone niezależnie ode mnie. Ono się toczy cyklem wtorkowym na godzinę 12.00. Jest to kompletnie poza moją decyzyjnością. Jestem gotowy przybyć jak najszybciej po tym posiedzeniu komisji tutaj do państwa. Przepraszam za zaistniałą sytuację, natomiast dyrektorzy są w pełni wyposażeni merytorycznie w odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o aksjologię tej ustawy, to co do zasady ona jest porządkująca. Jest wprowadzona jedna kontrowersyjna zmiana dotycząca zniesienia możliwości zaskarżalności blokad tych najkrótszych na kilkadziesiąt godzin, na 72 godziny. To rozwiązanie jest wzorowane na równoległych i powszechnych w Unii Europejskiej rozwiązaniach dotyczących blokad, które są stosowane w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy, walki z terroryzmem i z handlem narkotykami. Cały system STIR, który jest tworzony tą ustawą – nie tą poprawką, tylko pierwotną ustawą – jest oparty na logice walki z praniem pieniędzy i walki z terroryzmem. Uznając tę logikę – logikę polegającą na tym, że uzasadnienie decyzji o blokadzie na te kilkadziesiąt godzin daje wgląd statystycznie także przestępcom w tajne algorytmy, które są stosowane przez organy skarbowe, uważamy, że tych odwołań, tej zaskarżalności tych najkrótszych blokad nie powinno być. Ta blokada była pierwotnie przewidziana w ustawie. Ze względu na uwagi RCL i Prokuraturii Generalnej po dodatkowych konsultacjach, po dodatkowych wyjaśnieniach, po modyfikacji tych przepisów RCL i Prokuraturia Generalna wycofały swoje zastrzeżenia dotyczące zniesienia zaskarżalności. Innymi słowy te niezależne, profesjonalne organy oceniające naszą legislację, uznały, że ten model wyjęty z ustawy o praniu brudnych pieniędzy jest aplikowany tutaj i faktycznie nie ma uszczerbku dla przedsiębiorców w przypadku braku tej zaskarżalności. Dlaczego? Dlatego, że ta zaskarżalność i tak nie

pozwalalaby na szybsze uwolnienie pieniędzy w realu, że tak powiem, w związku z tym nie ma realnego uszczerbku na płynności tych przedsiębiorców.

Przypominam, że już dzisiaj organy skarbowe mają prawo blokować konta i to się zdarza, natomiast ze względu na asymetrię informacyjną te blokady niosą za sobą pewne ryzyko, że dotkną przedsiębiorcę, który jest tylko – jakby to powiedzieć – symptomatycznie zamieszany w karuzelę VAT-owską, a nie realnie. Dzisiaj ze względu na poszerzenie zakresu informacji poprzez JPK, poprzez właśnie wchodzący w połowie lipca mechanizm zaciągania danych z systemu finansowego STIR organy skarbowe będą miały znacznie lepszą informację o tym, co się dzieje u podatnika. W związku z tym prawdopodobieństwo krzywdzącej blokady znacznie spada. W związku z tym idziemy w bardzo dobrym kierunku i tak, jak widać to na przykładzie liczby kontroli, liczba kontroli skarbowych spada, a dochody z VAT rosną. Dlaczego? Dzięki lepszej informacji kontrole są lepiej planowane. Tak samo będzie tutaj. Ten wyjątkowy środek blokowania kont jest wyjątkiem od wyjątku i będzie stosowany bardzo ostrożnie w kilkuset sytuacjach rocznie. W związku z tym jesteśmy przekonani, że te zmiany – mimo że wzbudzają kontrowersje także polityczne – w swojej rzeczywistości są porządkujące i mieszczą się również w standardzie.

Po konsultacjach ze stroną społeczną oraz konsultacjach wewnętrznych uznajemy za zasadne pewne postulaty dotyczące tego, żeby te adresy IP były przekazywane na żądanie administracji skarbowej, a nie jakby hurtem *a priori* razem z tym całym ciągiem informacyjnym, który będzie przekazywany w tym kanale STIR do administracji skarbowej. W związku z tym mam nadzieję, że ta poprawka, która zostanie zgłoszona, powinna uśmierzyć kontrowersje dotyczące adresów IP.

Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to naprawdę wydaje się, że one nie są szczególnie istotne. One są bardziej podyktowane chęcią doprecyzowania czy polepszenia jakości tej nowej legislacji.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Przechodzimy do art. 1, do zmiany 1, w której wprowadzamy poprawkę legislacyjną – zamiast „tego rachunku” zgodnie z propozycją pana mecenasa będzie „rachunku podmiotu kwalifikowanego”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec... Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

#### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do zmiany 2 mamy dwojaki rodzaj uwagi. Jedna jest o charakterze technicznym. Mianowicie w § 3 jest napisane na początku: „warunkiem wykorzystywania STIR do realizacji celów, o których mowa w § 2”. W § 2 nie ma żadnych celów, więc proponujemy napisać: „warunkiem wykorzystywania STIR w przypadku, o którym mowa w paragrafie 2”. To jest taka korekta.

Mam natomiast jeszcze uwagę bardziej ogólną dotyczącą samego § 2, § 3, ponieważ § 2 jest sformułowany w sposób niezmiernie ogólny i właściwie nie bardzo wiadomo, o co w nim chodzi, ponieważ jest napisane, że „STIR może być wykorzystywany w przypadku, gdy odrębne przepisy – nie jest wskazane, jakie – umożliwiają wykorzystanie do realizacji celów określonych w tych odrębnych przepisach systemu teleinformatycznego bez wskazania podmiotu prowadzącego ten system”. A następnie § 3 stanowi podstawę do zawierania porozumienia między ministrem finansów lub szefem KAS a tą izbą rozliczeniową dotyczącego sposobu wykorzystywania STIR. Nie jest więc określone, w jakich przepisach i w jakich celach. Pytanie: Czy te odrębne przepisy nie wystarczyłyby do tego, aby STIR mógł być wykorzystywany? Jednocześnie należy zaznaczyć, że dane przekazywane ze STIR do szefa KAS są uregulowane w ustawie, więc jest to materia ustawowa, które w drodze porozumienia – wydaje się – nie może być zmieniana. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę upoważnionego pana dyrektora Dominika Kaczmarzkiego o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów  
Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dominik Kaczmarski, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego w Ministerstwie Finansów. Art. 119zha ma umożliwić wykorzystywanie systemu STIR do innych celów wskazanych w odrębnych ustawach. Więc to mogą być tylko i wyłącznie cele ustawowe. Przy czym te odrębne ustawy w wielu przypadkach posługują się po prostu sformułowaniem „system teleinformatyczny”, „z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego”, czyli w żaden sposób nie dookreślają tegoż systemu teleinformatycznego, tylko mówią o jakimś nienazwanym systemie teleinformatycznym. Więc istotą tej zmiany jest to, aby umożliwić wykorzystywanie systemu STIR, który jest bardzo wygodnym rozwiązaniem przesyłowym, który umożliwia przesyłanie dużej ilości danych pomiędzy sektorem bankowym a administracją skarbową, do wykorzystywania w tych innych celach. Taki cel podstawowy, który w tym miejscu mieliśmy na myśli, to jest przekazywanie postanowień naczelników urzędów skarbowych o uwolnieniu środków z rachunków VAT, natomiast potencjał systemu STIR w przyszłości będzie dużo większy i chcielibyśmy, aby on mógł służyć do większej liczby celów na zasadzie, że skoro zostały już poczynione istotne nakłady inwestycyjne, to powinien on znaleźć zastosowanie w jak największej liczbie przypadków.

Odpowiadając na pytanie pana legislatora, wydaje się, że nie jest wystarczającą podstawą do wykorzystywania systemu STIR w tych celach wskazanie nieokreślonego systemu w odrębnych przepisach, a to z tej przyczyny, że w chwili obecnej STIR w Ordynacji podatkowej może służyć jedynie do enumeratywnie wymienionych celów. Zatem bez tej zmiany właśnie w Ordynacji podatkowej nie byłoby to możliwe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Pani przewodnicząca, tak? Tak zrozumiałem. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Sam pan dyrektor określił, że poczyniono istotne nakłady inwestycyjne w związku ze wdrożeniem systemu STIR. Chciałabym, żeby powiedzieć – bo to jest ten moment – ile z jednej strony poniesiono nakładów na wdrożenie programu STIR, monitorowanie i przejmowanie, to znaczy pobieranie informacji czy może raczej absorpcję przekazanych informacji, a ile nakładów poniosły podmioty, które będą musiały zbierać te dane i będą obowiązane przekazywać te informacje? Chcę powiedzieć następującą rzecz – jeszcze raz mówimy o tym rzeczniku przedsiębiorców – że te koszty w każdym przypadku, jeżeli pojawiają się, przenoszone są na klienta instytucji, która musi taką informację przekazywać. Mamy z tym do czynienia, bo państwo dla systemu bankowego i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych określili pewne obowiązki. One będą kosztowały. Za każdym razem to są dodatkowe środki. Zgoda, świetnie, że jest uszczelnienie, tylko państwo z drugiej strony obciążacie obowiązkiem instytucje, które realizują transakcje. Zatem chciałabym zapytać... Nie, że przeciwny. Chciałabym zapytać, jak państwo wycenili raz jeszcze, jakie będą koszty wejścia w życie tych zmian i tych poprawek? A więc ocena skutków regulacji tak jak przy normalnym... To do pana przewodniczącego. Ile będzie wynosił koszt wdrożenia takiej poprawki po stronie rządu, czyli resortu realizującego za pomocą KAS takie działanie i ile to będzie kosztowało przedsiębiorców?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Zanim udzielię głos panu dyrektorowi Kaczmarskiemu, o głos prosił pan przewodniczący Jan Szewczak. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Niezależnie od tego, czy pan dyrektor zechce odpowiedzieć, czy będzie odpowiadał, proszę państwa, to na pewno nie jest miejsce do zadania tego pytania. To jest element filozofii kosztów. To jest – rozumiem – pierwsze czytanie, czyli ta ogólna debata o filozofii tego systemu. Tutaj mamy konkretną poprawkę. Poprawka dotyczy pytania, które wcześniej pojawiało się tutaj. Rozumiem, że ta odpowiedź została udzielona, że trzeba



zastosować – to była odpowiedź w relacji do wypowiedzi pana mecenas – właśnie takie rozwiązanie. Więc to jest – że tak powiem – ponowna dyskusja na tematy zasadnicze, ogólne, być może ważne, ale nie w tym miejscu. My jesteśmy w zupełnie innej materii w tej chwili. Oczywiście rozumiem, że to jest wola pana dyrektora, czy będzie chciał odpowiadać, ale na pewno to nie jest – powiedziałbym – jakaś racjonalna debata i posuwanie się do przodu, jeżeli chodzi o ten projekt ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem przewodniczącym Szewczakiem, bo jednak mamy do czynienia z pewnymi zmianami i dodatkowymi obowiązkami po stronie podmiotów, które dane w STIR obrabiają i przesyłają. My rozumiemy, że to jest w jakiejś mierze deal, który – mówiąc kolokwialnie, ale tak naprawdę to oddaje w moim przekonaniu to, z czym mamy do czynienia – ministra finansów z bankami. W ramach tego dealu banki dostały w ramach jednolitego, przepraszam, w ramach podzielonej płatności kasę VAT-owską na swoich kontach, a nie na kontach ministra finansów. Pytanie jakby uzupełniając pytanie pani przewodniczącej: Czy to nie narusza tej równowagi,?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pan przewodniczący prosił, żebym kontynuował posiedzenie. Oczywiście podzielam uwagę pana Cichonia. To jest kwestia filozofii w ogóle – *cui prodest*, kto na tym skorzystał i tak dalej, natomiast – powtarzam – to jakby powinno się znaleźć w tej debacie ogólnej w pierwszym czytaniu, natomiast chyba już nie przy tej poprawce, bo ona nie rzutuje według mnie w aż taki istotny sposób na te koszty. Ale bardzo proszę, czy pan dyrektor chciałby coś jeszcze dodać do wcześniejszej swojej wypowiedzi?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję bardzo. Odpowiem na to pytanie na podstawie oceny skutków regulacji, która została przygotowana. Nie szacujemy żadnych kosztów po stronie sektora finansów publicznych w związku z przyjęciem tej regulacji, natomiast po stronie sektora prywatnego, jeżeli chodzi o przedsiębiorców, w sensie przedsiębiorców innych niż przedsiębiorcy z sektora finansowego, również nie przewidujemy takich dodatkowych kosztów. Przeciwnie, raczej spodziewamy się pewnego niemierzalnego, co prawda, efektu, który wpłynie pozytywnie na konkurencyjność oraz możliwość weryfikowania kontrahentów z uwagi na pewnego rodzaju zmiany w wykazach podatników VAT. Jeżeli zaś chodzi o sektor finansowy, to na podstawie ankiety, która została przeprowadzona przez Związek Banków Polskich na podstawie wyłącznie tych odpowiedzi, które zostały udzielone przez banki, to znaczy, nie ekstrapolując na te banki, które nie udzieliły odpowiedzi, te koszty zostały oszacowane na około 23 mln zł. Przy czym około 40% z tej kwoty przypadało na kwestię związaną z automatycznym przekazywaniem adresów IP, a jak już wskazał pan minister Paweł Gruza, z tego rozwiązania chcielibyśmy się wycofać. Więc sądzę, że to w jakiś przybliżony sposób wskazuje na koszty, jakie sektor może ponieść.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany 3? Nie słyszę.

W takim razie przyjęliśmy zmianę 2. Przepraszam, miałem na myśli uwagi do zmiany 2.

Przyjęliśmy zmianę 2.

Przechodzimy do zmiany 3. Tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Rozumiem, że Komisja przyjęła zmianę 2 wraz z tą uwagą techniczną.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak. Rozumiem, panie dyrektorze, że przyjmujecie państwo tę uwagę techniczną.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Uwagę w § 3, że „w przypadku”, zamiast „do realizacji celów” – tak, zgadzamy się na to.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany 3. Pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw... Pytanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Pytanie do zmiany 4, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do zmiany 4 do wnioskodawców. Państwo napisali, że ten przepis o terminie wejścia w życie przewiduje 31 lipca 2018 r. i wykreślenie tego art. 14... Aha, 14 dni od ogłoszenia...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale to nie jest jeszcze w tym punkcie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jak to?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To nie jest ta zmiana. To będzie dopiero w zmianie 6.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tu jest do pkt 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, do zmiany 4 nie ma poprawki.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka w pkt 4 przewiduje wykreślenie pkt 1 art. 11. ...Tak, takie mam...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, zmiana 1 dotyczy art. 119zr...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, chciałabym powiedzieć...

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

To, co mówi pani przewodnicząca, dotyczy dopiero art. 11 projektu tej ustawy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka wprowadzona... Strona 2 w zestawieniu poprawek. Poprawka wprowadzona w pkt 4 przewiduje wykreślenie pkt 1 w art. 11. O to mi chodzi. Stąd moje pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas nam pomoże, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Rzeczywiście, pani przewodnicząca, w tej poprawce, która została rozdana, jest pkt 4 w poprawce. To jest poprawka dotycząca art. 11, czyli przepisu przejściowego. Natomiast obecnie z tego, co pan przewodniczący powiedział, wynika, że rozpatrują państwo zmianę 4 w art. 1.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żeby powiedzieć...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do tej zmiany nie ma żadnej poprawki.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy sprawę wyjaśnioną. Zatem zmiana 4 została przyjęta. Zmiana 5. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6. Do zmiany 6 została zgłoszona poprawka nr 1. Istotą poprawki w pkt 1 i 2 jest zmiana trybu przekazywania przez banki informacji o adresach IP i informacji z nimi związanych, co reguluje projektowany art. 119zr. W przypadku uwzględnienia poprawki informacje te banki będą przekazywały na wniosek szefa Krajowej Administracji Skarbowej, a nie w trybie codziennym. Przedstawiona zmiana stanowi uwzględnienie postulatu środowiska bankowego przekazanego za pośrednictwem Związku Banków Polskich. Czy pan dyrektor chciałby odnieść się do tej zmiany? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Popieramy tę poprawkę. Ona wychodzi naprzeciw postulatowi zarówno strony społecznej, która wskazywała, że być może zbyt daleko idącą ingerencją w prywatność jest przekazywanie hurtowe informacji o adresach IP, jak i postulatowi sektora bankowego i sektora SKOK, które wskazywały na znaczące koszty związane z implementacją techniczną takiego rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę poprawkę, to w dokumencie opisanym jako poprawka nr 1 zawartych jest pięć punktów. Jak się wydaje po analizie tych proponowanych rozwiązań, to, o czym teraz państwo mówili, zawarte jest w pkt 1, 2 i 3, natomiast pkt 4 i 5 to są zupełnie odrębne kwestie. To są jakby dwie odrębne poprawki. Więc wydaje się, że teraz należy zdecydować o przyjęciu tej poprawki 1, ale w zakresie pkt 1, 2 i 3, które właśnie dotyczą problematyki adresów IP. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Strona rządowa? Tak, ta propozycja odpowiada również państwu. Bardzo dziękuję. Zatem czy do tej poprawki do zmiany 6 zawartej właśnie w pkt 1, 2 i 3... Jeszcze pan mecenas.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do samej poprawki nie mamy uwag, natomiast do kilku przepisów w tej zmianie 6 mamy jeszcze parę uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W art. 119zr w § 2 dodawany jest pkt 4. To jest na stronie 4. Tam jest mowa o tym, że ma być również przesyłana informacja o blokadach środków na rachunku podmiotu kwalifikowanego dokonanych na podstawie ustawy. To sformułowanie użyte w pkt 4 jest wyjątkowo nieprecyzyjne, bo nie wiadomo, o jakie blokady chodzi, ponieważ z jednej strony mamy w ustawie – Ordynacja podatkowa, definicję „blokada rachunku podmiotu kwalifikowanego” i to są te blokady w rozumieniu tej ustawy, a z drugiej strony, jak po analizie tego przepisu i po rozmowach roboczych okazuje się, chodzi o blokady wszelkie inne dokonywane na podstawie odrębnych ustaw. Więc w gruncie rzeczy ten przepis powinien być zredagowany inaczej. W naszej opinii to powinno być napisane w sposób następujący: „Informacje o blokadach rachunku podmiotu kwalifikowanego oraz o blokadach środków dokonanych na podstawie odrębnych ustaw”. Tak, tylko że ktoś z państwa, jeżeli się zgodzi, powinien przejąć to jako poprawkę. Jeżeli można o to prosić...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Ta zaproponowana przez pana mecenasą zmiana ma w naszej ocenie charakter doprecyzowujący. Przypuszczaliśmy, że być może to będzie poprawka legislacyjna Biura Legislacyjnego, ale przychyłamy się do niej niezależnie od... Przychyłamy się oczywiście.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak? Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę propozycję jako własną poprawkę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący Szewczak przejmuje tę propozycję. Bardzo proszę, kolejne uwagi.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jest jeszcze jedna uwaga do lit. c). To jest czysto legislacyjna kwestia. Dodawany jest pkt 5a, 6a, 7. Proponujemy oznaczyć je jako dodawane pkt 7–9, ponieważ pkt 6 jest ostatni, więc dla trzech dodawanych punktów proponujemy zastosować ciągłą numerację.

I kolejna kwestia dotycząca pkt 7. Tam jest mowa o rachunku wirtualnym jako takim. To znaczy, nie jest nigdzie zdefiniowane pojęcie rachunku wirtualnego, więc nasza propozycja legislacyjna jest następująca, aby ten punkt brzmiał następująco: „Numer rachunku prowadzonego w celu automatycznej identyfikacji dyspozycji składanej z rachunku podmiotu kwalifikowanego, jeżeli dyspozycje dotyczą uznania takiego rachunku (rachunek wirtualny)”. Chodzi o to, żeby po prostu zapisać w nawiasie ten rachunek wirtualny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem możemy zapytać: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6 z tymi uwagami, które pan mecenas przedstawił i zmianą, którą przejął pan przewodniczący Szewczak?

Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Tutaj mamy zgłoszoną poprawkę nr 2. Istotą tej poprawki jest umożliwienie przetwarzania przez izbę rozliczeniową danych, o których mowa w § 1 pkt 2. Bardzo proszę, czy pan dyrektor chciałby jeszcze odnieść się do tej poprawki? Bardzo proszę, panie dyrektorze. To jest poprawka nr 2.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przepraszam, panie przewodniczący, do którego artykułu to jest poprawka?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Poprawka do zmiany 8 w art. 119zu. Zmiana dotyczy właśnie tego art. 119zu. To jest poprawka nr 2.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Panie przewodniczący, według mojej wiedzy Ministerstwo Finansów wycofało się z dodawania tej poprawki na tym etapie. Są konieczne jeszcze dalsze konsultacje, jeżeli chodzi o tę akurat poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie w związku ze stanowiskiem rządu wycofujemy poprawkę nr 2. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W sprawie procedowania. Rozumiemy, że otrzymaliśmy dzisiaj poprawki przygotowane przez państwa. Jeżeli mówimy o tej poprawce 2 zawierającej zmiany w art. 119zu, to ta poprawka nie jest do artykułu, tylko powinna być zanumerowana jak do nowelizacji ustawy – Ordynacja podatkowa. Mówię o wszystkich złożonych poprawkach. Poprawka 1 została przygotowana w ten sam sposób, poprawka 2 w ten sam sposób, poprawka 3 i 4 zostały przygotowane w identyczny sposób. One zostały przygotowane i rozdane nam w tym momencie, a zatem, żeby spróbować wysilić percepcję, musimy patrzeć, do którego artykułu i... Proszę pana...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę dokończyć, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę pana, myślę – tak uważam – w miarę szybko, ale to są sprawy zbyt poważne, żeby pan narażał na śmieszność, jeżeli podnoszę uwagę dotyczącą poprawek... Ale nie szkodzi. W ten sam sposób... Chcę powiedzieć i poprosić państwa kolegów z PiS na przyszłość, bo niektórzy się dziwią, że tego samego dnia dostajemy poprawkę i ją rozpatrujemy. Dobrze, ale chcę powiedzieć, że wszystkie poprawki niezależnie od tej poprawki 2, która została w tej chwili wycofana,... Zatem poprosiłabym, żeby w ten sam sposób... Czytanie tekstu i tego stwarza dużą trudność, biorąc pod uwagę, że otrzymaliśmy poprawki przez samym rozpoczęciem posiedzenia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za te uwagi. Proszę państwa, nie ma tych poprawek bardzo dużo. W tej chwili mamy trzy poprawki. Rząd ma prawo odnieść się do poprawek i my to honorujemy. Jeszcze pan przewodniczący Janusz Cichoń prosił o głos.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Pytanie dotyczące przyczyn wycofania się z tej poprawki, zwłaszcza jeśli wczytać się w uzasadnienie, w jego drugi akapit. Absolutnie tego nie rozumiem, bo z tego uzasadnienia wynika, że to jest poprawka bardzo istotna z punktu widzenia zwłaszcza małych instytucji, które z realizacją ustawy na dotychczasowych warunkach, czyli na tej pierwotnej wersji, radzić sobie nie będą. To ma być wyjście naprzeciw ich oczekiwaniom, ale tak naprawdę obiektywnie rzecz biorąc, ta poprawka wydaje się jednak potrzebna. Mamy sytuację, w której – domyślam się – ministerstwo przygotowało poprawkę, teraz ją wycofuje. Chciałbym znać przyczyny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Jest jeszcze pytanie pomocnicze. Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tych zastrzeżeń czy wątpliwości pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to Ministerstwo Finansów kierunkowo nadal uważa, że nad tą poprawką należy pracować, ale z uwagi na pewnego rodzaju wątpliwości prawne dotyczące interpretacji ustawy, nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, które również jest implementacją tak zwanej czwartej dyrektywy AML, postanowiliśmy wstrzymać się jeszcze i dopracować dokładne brzmienie tej poprawki i najprawdopodobniej wrócić do niej przy okazji innych projektów, które będą procedowane już po wakacjach. Z naszych uzgodnień roboczych wynika, że *de facto* to nie będzie miało znaczenia, czy ta poprawka byłaby przyjęta w ramach tej ustawy, czy też byłaby przyjęta w ramach jakiejś ustawy na jesieni, ponieważ i tak na ten moment izba rozliczeniowa nie jest jeszcze przygotowana do wykonywania tej funkcji, którą ta poprawka miałaby przewidywać. Zatem do tematu chcemy wrócić po jego pogłębionej analizie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 bez poprawki? Dziękuję.

Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do zmiany 9 mamy kilka pytań i kilka uwag o charakterze legislacyjnym. Mianowicie w § 1, czyli lit. a § 1, któremu nadawane jest nowe brzmienie, jest napisane, że szef KAS może zażądać blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego i tak dalej. Pytanie, w jakiej formie może tego żądać i w gruncie rzeczy jaki jest status prawny takiego żądania? Do tej pory było to dokonywane w formie postanowienia,

obecnie w formie żądania, więc nie wiadomo, czy to będzie pismo, telefon, faks. W jakiej formie to ma się odbywać? ...To znaczy, właśnie było – projekt rezygnuje z tego.

Kolejne pytanie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, pan mecenas kontynuuje.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

... dotyczy dodawanego § 4a. Mianowicie w § 4a wprowadzane jest zakaz dla banków oraz SKOK-ów informowania podmiotu kwalifikowanego o przekazaniu żądania dokonania blokady, więc przepis budzi daleko idące wątpliwości również co do zgodności z przepisami konstytucji, w szczególności z przepisem art. 2 (zasada pewności prawa), z art. 31 ust. 3 (zasada proporcjonalności) i z art. 64 ust. 1 dotyczącym ochrony własności. Chodzi przede wszystkim o kwestię następującą, że podmiot składający dyspozycję dokonania jakiejś transakcji z rachunku bankowego nie będzie w ogóle świadomy tego, że ta transakcja nie zostanie dokonana przez 72 godziny albo dłużej, bo z pola widzenia zupełnie traci się również interesy drugiej strony transakcji, czyli podmiotu uprawnionego do otrzymania środków, na przykład kontrahenta przedsiębiorcy, który powinien te środki otrzymać, a ich nie otrzymuje, i nawet nie wiadomo, z jakiej przyczyny ich nie otrzymuje, bo jest żądanie dokonania blokady. Ta osoba więc nie otrzymuje środków. Co prawda, z tych blokad wyłączone są środki o charakterze alimentacyjnym, renty czy wynagrodzenia za pracę, ale na przykład w przypadku tak zwanych pracowników, podkreślam, tak zwanych, czyli zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia czy o dzieło, takie kwoty nie są objęte tym wyłączeniem, więc interesy tej drugiej strony transakcji zupełnie w naszej ocenie nie są brane pod uwagę. Na tym między innymi polega wątpliwość dotycząca zgodności projektowanych przepisów ze wskazanymi przeze mnie przepisami konstytucji.

Z kolei w § 4b jest o tym mowa, że bank oraz SKOK informują ten podmiot kwalifikowany o przekazaniu żądania lub dokonaniu blokady wyłącznie na jego wniosek. Tylko pytanie, skąd ten ktoś ma wiedzieć, że blokada została dokonana, żeby móc złożyć wniosek o przekazanie tej informacji? To znaczy, może skończy przedstawiać uwagi do tej zmiany 6.

Następnie jest kolejna kwestia w dodawanym § 4b. Wydaje się, że w niektórych punktach, to znaczy, w pkt 4, w pkt 6 jest obowiązek przekazywania między innymi takich danych jak adres nadawcy, numer telefonu, jeżeli jest dostępny. Wydaje się, że ten dopisek „jeżeli jest dostępny” powinien również być dodany w kilku pozostałych punktach, jak w pkt 2, w pkt 3 i w pkt... nie, tylko w pkt 2 i 3, jak się wydaje.

To samo pytanie dotyczące formy tego żądania dotyczy również § 7.

Jest jeszcze jedna uwaga legislacyjna. W pkt 4d w pkt 6 wydaje się, że w celu zachowania spójności rozwiązań przewidzianych w Ordynacji podatkowej, należy wykreślić to odeślanie – precyzyjnie wskazanie art. 3 pkt 12, ponieważ cała Ordynacja podatkowa posługuje się pojęciem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 Prawo pocztowe bez wskazywania konkretnej jednostki redakcyjnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zanim pan dyrektor odniesie się do tych sugestii, pani przewodnicząca chciała jeszcze zadać pytanie. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie do posłów wnioskodawców i – nie wiem – również do resortu, bo państwo to przygotowali. Jak państwo sobie wyobrażacie, że podmiot kwalifikowany nie będzie poinformowany o zablokowaniu środków? Chcę powiedzieć na podstawie praktyki o złożeniu dyspozycji... To wszystko ma się przekazać szefowi KAS, a jak klient ma współpracować z bankiem lub SKOK w zakresie złożenia dyspozycji? W przypadku gdy dużym zagrożeniem, o którym mówiliście państwo... wycofujecie się z możliwości zaskarżenia blokady. Zatem to jest niezwykle... wydaje mi się, że stosunki pomiędzy bankami i SKOK nie zostały odpowiednio uregulowane, aby w tym zakresie chroniły banki przed zaskarżaniem, jeśli nie będą realizowały transakcji. Nie, bo w tym przypadku możemy

się spotkać ze sporami. Zatem mogą to być procesy czy pozwy o wysokie odszkodowania za brak realizacji transakcji, za utratę reputacji. W bardzo wielu przypadkach banki... To jest również niepokojące. Zatem jak instytucja, w której klient posiada rachunek, ma wydawać zaświadczenie potrzebne w sprawach ważnych, na przykład do przetargów? W ustawie o zamówieniach publicznych mówimy o uwiarygodnianiu się takiego podmiotu, a z drugiej strony nie dajemy żadnej możliwości temu podmiotowi, żeby w jakikolwiek sposób zareagował. No co? Proszę, panie dyrektorze, wyobrazić sobie taką sytuację. Przychodzi klient, daje dyspozycję i co, pracownik banku nie odzywa się? Jak się ma zachować ten pracownik? „Nie mogę panu udzielić informacji”. Bo co? Jesteśmy na takim polu, gdzie również ważne by było, żeby można było zdjąć z instytucji, z banków i SKOK, odpowiedzialność związaną z zaskarżaniem, a nie tak ładnie Skarb Państwa umył sobie ręce, szef KAS będzie świetny. Do kogo pójdzie ten przedsiębiorca, który ma rachunek? Ja nie mówię o wyłudzeniach. Ja nie mówię o praniu pieniędzy, gdzie są informacje. Ja wiem, ile każdego dnia idzie takich transakcji do KIR i wszędzie, tylko ja mówię o pewnej praktyce. Co, pracownik banku ma być w tym przypadku niemową, tak? Proszę mi powiedzieć, jak się ma zachować po wprowadzeniu tego przepisu obsługa obsługująca klienta w przypadku, gdy jest kod dostępu do informacji określony pomiędzy bankiem a klientem o wysokości środków? A jak to uczynić – proszę mi powiedzieć – w przypadku rozliczeń elektronicznych? Proszę mi to powiedzieć, jak w przypadku internetowych rozliczeń elektronicznych państwo, projektując taki przepis, wyobrażacie to sobie. Poza samym systemem informatycznym, który będzie przekazywał informacje i oceniał ryzyko, będzie jeszcze potrzeba wdrożenia do systemu operacyjnego takiego modułu tej blokady STIR-owskiej. Zatem poprosiłabym, żeby mi pan powiedział, bo w przypadku wycofania się i braku odpowiedzialności, czasami – być może – za błędne decyzje, bo tak również może się zdarzyć... Ja bym sobie życzyła, żeby nigdy nie dochodziło do podejmowania błędnych decyzji i pomyłek.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę pana dyrektora do odniesienia się do uwag Biura Legislacyjnego, czyli do § 1 – tu chodziło o formę, w jakiej szef Krajowej Administracji Skarbowej może żądać blokady – do pkt 4a – tu chodziło o zgodność z konstytucją – do pkt 4d, pkt 4 i 6. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Proszę również się odnieść do tych uwag, które wyartykułowała pani przewodnicząca.

#### **Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego, to wydaje mi się, że ona miała dwa aspekty. Z jednej strony było to pytanie o formę tej czynności, skoro nie ma postanowienia. Jeżeli chodzi o ten aspekt, to przyjęliśmy założenia podobne, jak w przypadku blokady w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Tam również ta blokada jest dokonywana w formie takiej nienazwanej czynności – nie jest to ani decyzja, ani postanowienie, ani inny taki nazwany akt administracyjny. Więc z uwagi na to, że nie będzie już możliwości złożenia skargi na postanowienie – usuwany tę zaskarżalność – to wydaje się zasadne, żeby przyjąć formę analogiczną, jak właśnie w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, gdzie również mamy właśnie te krótkie niezaskarżalne blokady.

Natomiast pan mecenas wskazał również na kwestie trybu, jak sądzę, bo pytał, czy to ma być pisemnie, internetowo – jak to ma wyglądać. Tę kwestię akurat regulują przepisy ogólne tego działu. Te żądania blokady będą przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zatem wszystko będzie się odbywało elektronicznie w sposób bardzo szybki.

Odnośząc się do drugiej uwagi Biura Legislacyjnego, dotyczącej konstytucyjności zakazu ujawniania informacji o blokadzie przez bank, nasza wykładnia jest taka, że już w chwili obecnej banki nie są uprawnione do ujawniania klientowi tej informacji. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami o blokadzie podmiot kwalifikowany zawiadania niezwłocznie szef KAS, natomiast przepis, który mówił o tym, że bank może taką informację ujawnić na wniosek klienta, został w toku poprzedniego procesu legislacyjnego skreślony. Wydaje się, że zakaz ujawniania wynika z przepisu karnego, który mówi,

że podlega karze ujawnianie treści żądań szefa KAS osobom do tego nieuprawnionym. Zatem w naszej ocenie ten przepis nie jest żadnego rodzaju normatywnym novum. On ma tylko na celu w takiej pozytywnej formie wskazanie, że bank ma taki zakaz, żeby nie było konieczne wyinterpretowanie tego z przepisu karnego. Wydaje się, że instytucje finansowe już w tym momencie w taki sposób interpretują te przepisy. Na przykład jeden z banków do wszystkich swoich klientów biznesowych wysłał tego rodzaju informację, że nie będzie mógł udzielić żadnej informacji na temat blokady, mimo że przecież obecnie przepis § 4a nie obowiązuje. Zatem wydaje mi się, że to odpowiada na te kwestie. To znaczy, w tym zakresie nie sądzimy, abyśmy w jakikolwiek sposób pogarszali sytuację podmiotu kwalifikowanego lub jego kontrahentów. Przeciwnie, w § 4b tę sytuację poprawiamy, ponieważ wskazujemy, że w pewnym przypadku będzie jednak mógł na wniosek tego klienta poinformować. Ponadto polepszamy sytuację kontrahentów w dalszych przepisach, gdzie rozszerzamy katalog tytułów, które uprawniają do wypłaty środków mimo istnienia blokady KAS. Na przykład będą to umowne alimenty, umowne renty, a także zaległe wynagrodzenia. Dotychczas były to tylko bieżące wynagrodzenia oraz zasądzone alimenty i renty.

Kolejna kwestia... Rzeczywiście umowa zlecenia akurat nie jest zawarta w tym katalogu, ale mamy pewien taki bufor bezpieczeństwa. Szef KAS w szczególnie uzasadnionych przypadkach może wyrazić zgodę na zwolnienie środków z blokady niezależnie od tytułu. Nie chcieliśmy więc wpisywać wprost umowy zlecenia, bo tam jest relatywnie większa możliwość nadużywania tego instrumentu do zawierania fikcyjnych umów zleceń tylko po to, żeby wyprowadzić pieniądze objęte blokadą. Ale taki bufor, taki wentyl jest pozostawiony w szczególnych przypadkach.

Pan mecenas miał również do § 4b takie zastrzeżenie, że jeżeli klient nie będzie wiedział, że jego rachunek został zablokowany, to jak może złożyć wniosek? I tutaj ponownie odwołam się do praktyki przyjętej na gruncie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Otóż, tam również informowanie może przebiegać tylko na wniosek klienta i po prostu każdego rodzaju zapytanie klienta, dlaczego nie może dysponować swoimi środkami traktowane jest jako tego rodzaju wniosek, czyli ten wniosek nie musi być w jakiś sposób sformalizowany. Dodatkowym potwierdzeniem tego jest § 4d, który wymienia kilka form, w jakich ten wniosek może być złożony – na przykład poczta elektroniczna, system transakcyjny, telefon, placówka banku. Jak widzimy, ustawa w żaden sposób nie zawęża formy skierowania takiego zapytania do banku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę kontynuować.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Może odpowiedzialnym najpierw na te pytania, które już się pojawiły. Kolejna kwestia, jak sądzę – mam nadzieję, że niczego nie pominąłem – to był § 4d. Przychylamy się do obydwu propozycji poprawek legislacyjnych pana mecenasa. Rzeczywiście wydaje się, że sformułowanie „jeżeli jest dostępny” należałoby legislacyjnie uznać za odnoszące się również do innych form składania tego wniosku na zasadzie, że jeżeli bank nie dysponuje adresem poczty elektronicznej lub adresem IP z jakichkolwiek przyczyn, to nie można od tegoż banku wymagać, aby jednak te adresy były przekazywane. Więc tylko jeśli są dostępne.

Również uwaga do pkt 6 w naszej ocenie jest akceptowalna, chociaż tutaj jest rozbieżność pomiędzy Rządowym Centrum Legislacji a Biurem Legislacyjnym Sejmu. Nie chcemy w to wchodzić. Jeżeli panowie legislatorzy tak uważają, to jak najbardziej przychylimy się do tego.

Następnie chciałbym się odnieść do pytań pani przewodniczącej Skowrońskiej. Jak sobie wyobrażamy, że klient nie będzie informowany o blokadzie, szczególnie w sytuacji, gdy jest to system internetowy? Rzeczywiście to jest bardzo dobre pytanie. To również skłoniło nas do pewnej modyfikacji § 4a. Otóż on w poprzedniej wersji mówił o tym, że bank nie ujawnia informacji, które nawet mogłyby pośrednio wskazywać na dokonanie blokady. Innymi więc słowy w poprzedniej wersji rzeczywiście bank musiał – że tak powiem – dobudować pewnego rodzaju moduł, który symulowałby sytuację, w której



blokady nie ma. Ale szacunki dotyczące kosztów tego rodzaju rozwiązania ze strony sektora finansowego skłoniły nas do tego, aby ten przepis przeformułować. W chwili obecnej chodzi o ujawnianie *explicite* tego rodzaju informacji, to znaczy bank, jeżeli na przykład klient zaloguje się na konto, nie powinien wyświetlić komunikatu: „blokada szefa KAS”. To byłoby bezpośrednie poinformowanie. Natomiast bank oczywiście może wskazać, że klient nie może dysponować środkami, że kwota środków dostępnych wynosi zero. W tym momencie klient może się zastanawiać, jak jest tego przyczyna. Przecież przyczyną tego stanu rzeczy nie musi być blokada szefa KAS, więc mamy taką sytuację, że być może niektórzy się domyślą, ale niektórzy się nie domyślą, więc jest to nadal sytuacja preferowana z perspektywy... W sytuacji, gdy klient po zalogowaniu się na konto nie widzi bezpośredniej informacji o istnieniu blokady szefa KAS, ale widzi, że nie jest w stanie zrealizować żadnej transakcji z uwagi na to, że dostępne środki wynoszą zero, to można zakładać, że pewna grupa klientów może się domyślić, że jest to blokada szefa KAS, a inna grupa klientów będzie przypuszczać, że być może jest jakiś problem techniczny, że być może jest to zajęcie komornicze i zacnie po prostu do banku wysłać zapytania i domagać się wyjaśnienia, z jakiej przyczyny ja nie mogę dysponować środkami na moim rachunku. W tej sytuacji zastosowanie znajduje paragraf 4b, czyli bank będzie mógł poinformować klienta na jego wniosek, ale po uprzednim potwierdzeniu, że nie ma takiej sytuacji, że niektóre banki jeszcze nie zdążyły zrealizować blokady rachunku tego klienta, bo możemy mieć taką sytuację, że klient ma rachunki w dwóch bankach i jeden bank zrealizuje blokadę natychmiast, a drugi, na przykład mniej z informatyzowany, zrealizuje ją dopiero kolejnego dnia. Mielibyśmy więc jakby lukę czasową, w której, gdyby ten bank szybszy od razu poinformował klienta, co jest na rzeczy, to ten klient pobiegłby do drugiego banku i wypłaciłby środki. Chcemy temu zapobiec w ten sposób, że bank będzie informował klienta na jego wniosek, ale dopiero po trzymaniu potwierdzenia, że wszystkie blokady zostały wykonane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wypowiedź pana dyrektora – żałuję że nie ma pana ministra – pokazała słabość systemu. Dzisiaj, kiedy głównie mamy rozliczenia elektroniczne z rachunków przedsiębiorców, opowiadanie przez pana dyrektora członkom Komisji Finansów Publicznych, którzy mieliby być naiwni... Proszę mi powiedzieć, jak państwo zdejmiecie z banków odpowiedzialność banku dotyczącą przeprowadzonej transakcji wynikającą z prawa bankowego? Panie dyrektorze, to nie może być tak, że przedsiębiorca będzie się logował do jakiegoś tam okienka i ono nic nie będzie mu mówiło i oszukiwało, że może przeprowadzić transakcję. Rozliczenia na tym nie polegają. W zakresie rozliczeń to należałoby zmienić. Państwo po prostu pokazali w ten sposób, jak niepoważnie i nieprofesjonalnie podeszliście do blokowania.

Czyli te 3 dni, te 72 godziny, jak podpowiadają mi koledzy, to jest czas potrzebny, żeby szef KAS zastanowił się, co ma powiedzieć. Państwo doskonale wiecie, jak wyglądają rozliczenia bankowe. Panie przewodniczący, gdyby pan odpowiedzialnie w tym momencie powiedział, że jest nam potrzebny nie dyrektor, tylko jest nam potrzebny minister, który weźmie odpowiedzialność za cały system rozliczeń i za pokazywanie czegoś innego klientowi, jeśli chodzi o rozliczenia. Państwo sobie wyobrażacie, że klient, któremu transakcja będzie blokowana tak, jak opowiada pan dyrektor, poleci do innego banku. Nawet ta wypowiedź – panie dyrektorze, z szacunkiem dla pana – jest nieprofesjonalna, bo klient może mieć kilka rachunków i nie poleci do innego banku, tylko do banku, w którym ma swój inny rachunek, jeżeli już chcemy mówić precyzyjnie. A zatem w tym zakresie pokazała się cała słabość tego, czego państwo bronicie. Albo państwo doprecyzujecie to i ta odpowiedzialność będzie, i przyjmiecie na siebie pełną odpowiedzialność za zrealizowanie... bo przedsiębiorca naprawdę, jak pana dzisiaj pełnomocnika w randze ministra – rozumiem – Abramowicza nie ma, może by wreszcie zaczął bronić przedsiębiorców. Państwo przygotowaliście ustawę, która niestety jest kolizyjna. Ministerstwo

umyło ręce, pozostawiając z tym problemem przedsiębiorców i instytucje, które w jego imieniu mają realizować transakcje. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym zapytać pana dyrektora, gdzie państwo zrobili ten wytrych dla szefa KAS, który może, a nie musi? Mówimy, że w przypadku wynagrodzeń, zaległych wynagrodzeń i innych świadczeń, które wskazywał między innymi pan mecenas i pan dyrektor, ale na przykład umów zlecenia i innych nie ma. Co jeszcze daliście szefowi KAS, co on będzie mógł, a nie będzie musiał? Jeżeli ustawa ma być rzetelna szczelna i jednakowo traktująca wszystkie podmioty, to ona powinna pokazywać równe prawa, a nie łaskę pańską szefa KAS dla niektórych. Rozumiemy doskonale, jeżeli ktokolwiek z państwa zna rynek, to mogą się rodzić podejrzenia o umowy zlecenia, ale jeżeli się rodzą podejrzenia dotyczące umów, to trzeba było skasować wszystkie od początku do końca, żeby one się nie rodziły. To na rynku pracy jest również forma zawierania umów z tym, który chce kupić określone świadczenie czy wykonanie określonej pracy.

Zatem, panie przewodniczący, potrzebna chyba nam jest przerwa. Chyba nie jest potrzebny ten tryb ekspresowy – takie jest moje zdanie i mam nadzieje, że koleżeństwo mnie poprze – bo rodzi się wiele pytań. Gdyby była odpowiedzialność szefa KAS za wszystko to, co w tej ustawie może rodzić ryzyka dla przedsiębiorców, to rozumiałabym. Chciałabym porównać jednak mimo wszystko w systemie dotyczącym realizacji ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy, mówiąc krótko,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze nie skończyłam. Chciałabym powiedzieć jeszcze jedną rzecz.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę zmierzać do konkluzji.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze, zmierzam do konkluzji. Dla państwa, którzy orientują się w zakresie ustawy o praniu brudnych pieniędzy, to ryzyko oceny transakcji powyżej określonej kwoty, o której mówi przepis, spoczywa w pierwszej fazie na banku, który przekazuje tę informację i to on bierze odpowiedzialność za kilka transakcji, które są podejrzane, za jedną transakcję i w tym zakresie przekazuje informacje GIF-owi. Tu mamy trochę inaczej. Tu bank cały czas monitoruje, wie, sprawdza rachunek, ma określony tryb wewnętrzny, żeby przygotować się do takiej informacji, jeżeli podejmuje decyzje sam z siebie, albo jeśli przekazuje informacje do GIF-u na podstawie określonych przekazanych dziennych informacji w zakresie przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Szanowni państwo, ja chciałabym zadać jedno pytanie przedstawicielom ministerstwa, bo – jak rozumiem – pana ministra nie ma. Nie wiem, czy ten temat był poruszany, bo z powodu obowiązków na sali plenarnej musiałam na chwilę opuścić posiedzenie Komisji. Natomiast w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej pan minister powiedział, że zaskarżenie trybu 72-godzinnego nie może być utrzymane w prawie, ponieważ może dojść do tego, że ujawnione zostaną algorytmy, na podstawie których rachunki są weryfikowane. Chciałabym również zapytać, czy to zagrożenie... czy się różni nałożenie blokady 72-godzinnej od nałożenia blokady stałej? Jak to jest, że to zagrożenie występuje w przypadku blokady na 72 godziny,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To już było, pani przewodnicząca.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):**

...a w przypadku blokady stałej nie występuje. Przepraszam, tak, jak powiedziałam,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale przecież nie będziemy tego powtarzać.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ale krótką informację? Przypuszczam, że będę miała problem z odsłuchaniem zapisu posiedzenia Komisji w tak krótkim trybie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję bardzo. Chciałbym uspokoić panią przewodniczącą Skowrońską z tej przyczyny, że pomyśleliśmy o kwestii odpowiedzialności banków. Już obecnie w ustawie STIR jest art. 119zzd, który mówi, że dokonanie przez bank lub SKOK blokady zgodnie z żądaniem szefa KAS nie powoduje odpowiedzialności dyscyplinarnej, cywilnej, karnej ani innej określonej odrębnymi przepisami. To jest analogiczne rozwiązanie, jak funkcjonuje właśnie w przypadku blokad na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Jeżeli blokada została wykonana przez bank w warunkach określonych ustawą, czyli na żądanie szefa KAS, to za zasadność tej blokady odpowiada Skarb Państwa. To znaczy, że nawet w sytuacji, gdy nie jest przewidziany środek zaskarżenia tej blokady na krótki okres, tak jak zostało zaproponowane w ustawie STIR i jak jest obecnie, jeżeli chodzi o blokady na 72 godziny w przypadku prania pieniędzy, jest możliwość uzyskania odszkodowania od Skarbu Państwa na zasadach ogólnych. Natomiast praktyka pokazuje, że dotychczasowe blokady generalnego inspektora informacji finansowej były na tyle trafne, że nie było ani jednej sprawy, w której taki poszkodowany uzyskałby tego typu odszkodowanie. To po prostu znaczy, że tymi blokadami nie szafuje się na wszelki wypadek, tylko one są stosowane w uzasadnionych przypadkach. One nie dotyczą uczciwych obywateli, nie dotyczą uczciwych przedsiębiorców. To tyle, jeśli chodzi o kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej.

Pani przewodnicząca prosiła również o wskazanie tego przepisu, który pozwala szefowi KAS na dokonanie wypłaty zablokowanych środków w szczególnie uzasadnionych przypadkach. To jest art. 119zz § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, który już obecnie obowiązuje.

Przechodząc do pytania pani przewodniczącej Hennig-Kloski dotyczącego kwestii ryzyka ujawnienia algorytmów, proszę zwrócić uwagę, że przesłanki dokonania blokady na 72 godziny są inne niż przedłużenia tej blokady na 3 miesiące. Przy blokadzie na 72 godziny decyzja o dokonaniu tej blokady będzie się opierać oczywiście nie tylko, ale w znacznej mierze na analizie ryzyka. Wskazuje na to wprost przepis, że muszą być wyniki analizy ryzyka, które potwierdzają zasadność dokonania blokady, a ta analiza ryzyka opiera się właśnie na algorytmach, to znaczy są specjalistyczne reguły, które wskazują na symptomy, że ktoś uczestniczy w wyłudzeniu VAT. Gdyby szef KAS po zaskarżeniu do sądu administracyjnego był zobowiązany do tłumaczenia się dokładnie z tych algorytmów, to mogłoby się okazać, że przestępcy VAT-owscy po pewnym czasie, po paru sprawach poznałyby te algorytmy. Natomiast przedłużenie blokady na okres nieprzekraczający 3 miesięcy dokonywane jest na podstawie przesłanki uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązania podatkowego. To jest zbliżona przesłanka do tego, która jest w art. 33 Ordynacji podatkowej. Ona dotyczy tego, że mamy już jakąś informację na temat tego, że ten podmiot występuje w obrocie handlowym, czyli wystawia faktury i są przelewy na jego koncie, więc VAT należny na wystawionej przez niego fakturze jest co do zasady podatkiem do zapłaty, a według posiadanych informacji ten podmiot nie będzie miał z czego zapłacić, bo jest zamieszany w pewnego rodzaju sieć powiązań, która sprowadza się do tego, że on ma wyprowadzić te pieniądze w ogóle z polskiego systemu bankowego. Nie posiada żadnych innych aktywów, które mogłyby służyć zapłacie tych zobowiązań. Wykazanie spełnienia tej przesłanki nie powinno wymagać ujawnienia tych algorytmów, które są potrzebne przy krótszej blokadzie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że pan dyrektor szczegółowo ustosunkował się, ale jeżeli bardzo pani potrzebuje, to bardzo proszę. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Rozumiem pana uzasadnienie, natomiast i tak uważam, że o większości tych informacji, o których pan mówi, na przykład posiadanie wolnych aktywów czy też znalezienie się w siatce powiązań, nie dowiadujemy się na podstawie dokonanej blokady rachunku i operacji tam dostępnych, ale po analizie zupełnie innego obszaru, który w takich blokadach ewentualnie można przecież wprowadzić. Pytam, bo środki są dosyć silne i konkretne, mogą rzutować na pewne trudności w przypadku pomyłki, a zastanawiam się czy w 100% są uzasadnione, bo te informacje, o których pan mówił, jak powiedziałam, można pozyskać przecież swobodnie. To nie są informacje, które pozyskujemy dzięki blokadzie rachunku na 72 godziny, tylko wymagają głębszej analizy. Mamy również JPK, który o płatnościach i po stronie zobowiązań i po stronie należności również dostarcza pewnego rodzaju informacji i tak dalej. To uzasadnienie OK, ale kompletnie nie do tego mechanizmu blokady.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan dyrektor chyba jeszcze raz powtórzy tę kwestię. Nie, tylko pani przewodnicząca nie uczestniczyła w tej części poświęconej temu zagadnieniu. Panie dyrektorze, bardzo proszę syntetycznie i zmierzamy do...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Nie, ja zrozumiałam wypowiedź pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Natomiast ona dla mnie nie jest odpowiedzią na zadane przeze mnie pytanie w gruncie rzeczy, bo ja dalej nie widzę uzasadnienia takich rozwiązań legislacyjnych, bo te rzeczy o których mówił pan dyrektor, są jakby dokonywane bez blokady rachunku, a nie przy udziale na 72 godziny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę bardzo krótko.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Pierwsze pytanie pani przewodniczącej dotyczyło tego, dlaczego nie ma przy blokadzie na 3 miesiące – w przypadku, kiedy blokada jest przedłużana, ryzyka ujawnienia algorytmu. Sądzę, że na to pytanie odpowiedziałem, ale rozumiem, że wątpliwość dotyczy nadal w ogóle zasadności istnienia takiego środka jak blokada na 72 godziny. Dlaczego nie moglibyśmy mieć po prostu tej blokady na 3 miesiące na podstawie tych przesłanek i zbierać informacje z różnych źródeł. Otóż wynika to...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Jeszcze mnie pan nie zrozumiał. Ja nie widzę uzasadnienia do robienia blokady na 72 godziny bez możliwości zaskarżenia tego środka. To uzasadnienie, które pan przedstawił... Po prostu przez 72 godziny nie pozyskacie na podstawie analizy rachunku tych informacji, o których pan mówi.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Jeżeli w ciągu 72 godzin nie uda się uzyskać informacji lub nie będzie wynikać z posiadanych informacji, że przesłanki przedłużenia blokady na 3 miesiące są spełnione, to szef KAS nie przedłuży blokady. Natomiast istnienie blokady na 72 godziny z takimi przesłankami, jakie są, jest niezbędne. Kontekstem jest proceder, który w narastającej skali miał miejsce w ostatnich latach – proceder wyludzeń skarbowych z wykorzystaniem głównie mechanizmu karuzelowego, gdzie błyskawiczne przepływy pomiędzy kontami bankowymi sprawiały, że bez takiego środka, który pozwala w bardzo szybki sposób zablokować ten wpływ, te pieniądze były po prostu bezpowrotnie tracone, a odpowie-

działnym na koniec dnia czyniono podmiot, który nie dochował należytej staranności jako solidarnie odpowiedzialny za to zobowiązanie podatkowe. Celem tego całego systemu jest to, żeby zmniejszyć to ryzyko, które ciąży na uczciwych przedsiębiorcach, wynikające z niewystarczającej weryfikacji kontrahentów, i żeby uderzać właśnie w tych, którzy są organizatorami i uczestnikami procedury wyłudzeń, czyli niestety w podmioty, które bardzo szybko znikają. Stąd też ich taka nazwa doktrynalna lub raczej nazwa, którą posługują się osoby zajmujące się tematem, *missing trader* – znikający podatnik. On po prostu wystawia fakturę, otrzymuje za nią zapłatę i zaraz te pieniądze są wyprowadzane, a on znika. Bez istnienia takiego środka, jak ta natychmiastowa blokada, nie da się po prostu temu zapobiec. Jeśli chodzi o zaskarżalność tej blokady – rzeczywiście już to uzasadniałem. I tak sąd nie byłby w stanie rozpatrzyć w tak krótkim czasie skargi na tę blokadę. Jest to również spójne z rozwiązaniami dotyczącymi innych blokad, czyli blokady na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Również w przypadku blokad na podstawie przepisów tak zwanej ustawy FATCA nie ma zaskarżalności, a są to nawet bezterminowe blokady. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu dyrektorowi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Panie przewodniczący, proszę bardzo.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Wydaje mi się, że w całej tej sprawie kluczowa kwestia jednak z punktu widzenia uczciwego podatnika to jest informacja o blokadzie. Nie rozumiem państwa uporu w tej kwestii, bo moim zdaniem po dokonaniu blokad tego podatnika można naprawdę poinformować. Wyobraźcie sobie państwo sytuację podatnika, który ma stałe zlecenia i one nie są realizowane. Uczciwy podatnik, któremu blokujemy konto, nic nie będzie wiedział o tym, że jego zlecenia... Pomyłki się zdarzają, zdarzały i będą się zdarzać. W jakiej sytuacji go stawiamy? Jeśli przeprowadziliśmy wszystkie blokady, mamy informację zwrotną od banku o blokadzie rachunku, to ja nie widzę powodu, dla którego nie możemy tego podatnika powiadomić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytania się mnożą, a mamy jeszcze bardzo dużo artykułów do rozpatrzenia. Żeby pan dyrektor mógł kompleksowo odpowiedzieć, jeszcze pani przewodnicząca zada pytanie.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Chciałabym zapytać, żeby jeszcze sprawdzić, czy problem, o którym dyskutujemy, istnieje. Te krótkie blokady. Wy już je stosujecie, prawda? Czy jest już jakaś baza doświadczeń, która mogłaby nam pokazać, w ilu przypadkach ta blokada na 72 godziny jest faktycznie przedłużana, a w ilu algorytmy wskazują nieprawidłowości, które w zasadzie potem okazują się normalną działalnością i ta blokada następuje jakby niesłusznie i nie jest przedłużana decyzją KAS? Czy to w ogóle już działa? To weszło już w życie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę bardzo krótko odnieść się do tych wątpliwości.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Dziękuję. Najpierw odniosę się do pierwszego pytania pana posła Cichonia. Otóż sądzę, że nie można powiedzieć, że nie ma informowania. Zarówno jest obecnie i jest utrzymany w nowelizacji przepis, który mówi, że szef KAS niezwłocznie zawiadamia podmiot kwalifikowany o blokadzie. Ta nowelizacja wprowadza możliwość poinformowania podmiotu kwalifikowanego przez bank tak, jak pan poseł właśnie wskazał, po otrzymaniu potwierdzenia, że wszystkie blokady zostały już wykonane. Dowiaduje się o tym, jest o tym zawiadamiany niezwłocznie przez szefa KAS. Nie wiem, w jaki jeszcze sposób moglibyśmy uczynić temu postulatowi zadość.

Odnosząc się natomiast do pytania pani przewodniczącej Hennig-Kłoski, mam potwierdzenie, że na ten moment szef Krajowej Administracji Skarbowej nie wykonał jeszcze żadnej blokady na podstawie tych przepisów. Wynika to właśnie z tego, o czym mówiłem, czyli ostrożności w szafowaniu tym środkiem. Dopiero od 13 lipca będą prze-

kazywane do Krajowej Administracji Skarbowej dane o transakcjach. Obecnie przekazywane są tylko dane w postaci informacji kartotekowych dotyczące rachunków. Szef KAS nie chce podejmować tak drastycznych działań, nie posiadając kompletu informacji. Myślę, że to również być może adresuje obawy niektórych z państwa o to, że ten instrument będzie nadużywany.

Natomiast kiedy to już zostanie zastosowane, to chciałbym powiedzieć, że ustawa wprowadzająca STIR jest jedną z niewielu, to jest właściwie wyjątkowa ustawa w tym znaczeniu, że przewiduje, że jest w nią wbudowany mechanizm oceny *ex post* zarówno rocznych sprawozdań jak oceny po paru latach funkcjonowania. To są końcowe przepisy tej uchwalonej w zeszłym roku ustawy o przeciwdziałaniu wyłudzeniom skarbowym. Odsyłam do tych mechanizmów, bo one – myślę – powinny być wzorem, jeśli chodzi o transparentność i rozliczanie się przez władze publiczne ze stosowania tak daleko idących środków, jak blokady konta. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Ale pani przewodnicząca,...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Przecież my tu siedzimy już 3 godziny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja też byłam, poszłam, wróciłam. To nie jest tak, że mnie nie było, tylko po prostu ominął mnie pewien wycinek debaty, ale również pracowałam w tym czasie. Panie przewodniczący, ja w związku z tym mam taką prośbę również jako członkini prezydium Komisji, żeby – nie wiem – za jakiś kwartał, kiedy będziemy mieć już jakąś bazę do dyskusji, zwołać posiedzenie. Dokładnie, żeby to się znalazło w planie pracy, żeby wspólną wolą prezydium było przejrzenie, jak tak naprawdę działają te blokady w praktyce, w ilu przypadkach te 72-godzinne blokady są przedłużane, a w ilu nie, na ile te algorytmy systemowo przyjęte na początku przez KAS dają faktyczny i prawdziwy obraz, który pomaga ścigać przestępców, a nie – że tak powiem – nękać podatników. Chodzi o to, żebyśmy po prostu przeprowadzili sobie taką analizę z udziałem panów dyrektorów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jesteśmy akurat na etapie zbierania od państwa sugestii i propozycji dotyczących planu pracy. Bardzo proszę przekazać to oficjalnie do sekretariatu, chociaż sekretariat już to zanotował.

Przystępujemy do zamknięcia zmiany 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9?

Zmiana 9 została przyjęta z tymi uwagami, które zostały tutaj przez Biuro Legislacyjne zgłoszone.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Mamy jedną propozycję drobnej korekty w tym dodawanym § 4. Tam jest mowa o tym, że szef KAS przekazuje podmiotowi. Wydaje się, że powinno być: „doręcza podmiotowi”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przedstawiciel rządu?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10 wraz z tą techniczną poprawką?

Zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Do zmiany 11 została zgłoszona poprawka, w której w art. 119zy § 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy: „zasądzoną tytułem odszkodowania”. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, a później pana dyrektora o odniesienie się do tej poprawki. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w sprawie tej poprawki, bo ona jest trochę nieprecyzyjnie sformułowana. O ile dobrze odczytujemy intencje tej poprawki, chodzi o to, aby ta poprawka, czyli to skreślenie wyrazów: „zasądzoną tytułem odszkodowania”, uzupełniało tę treść, która jest już zawarta w projekcie, czyli oprócz tego, co jest w projekcie, dodać również skreślenie tych wyrazów. W efekcie chodzi o to, żeby skreślić wyraz: „zasądzone”, przy alimentach i wyrazy: „zasądzoną tytułem odszkodowania”, przy rencie. Jeżeli państwo przyjęli tę poprawkę, to nasza sugestia jest następująca, aby w sprawozdaniu nadać już nowe brzmienie całemu pkt 2 uwzględniające już skreślenie tych wyrazów zawartych zarówno w projekcie, jak i w zgłoszonej poprawce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Myślę, że pan dyrektor zaakceptuje tę propozycję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11 wraz z tymi zmianami, o których mówił pan mecenas?

Zmiana 11 została przyjęta.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Wydaje się, że w zmianie 13 w § 1, któremu nadawane jest nowe brzmienie, w pkt 1 jest odesłanie: „z upływem okresu określonego w żądaniu, o którym mowa w art. 119zv § 3 pkt 1”. Otóż po analizie tych przepisów wydaje się, że okres jest zdefiniowany nie w § 3 pkt 1, tylko w § 2 pkt 2, więc powinna tu nastąpić korekta odesłania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12?

Zmiana 12 wraz z tymi uwagami została przyjęta.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej zmiany również mamy uwagę legislacyjną. Mianowicie proponujemy dodawany w tej zmianie § 3 oznaczyć jako samodzielny nowy art. 119zzk. Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14 wraz z tą zmianą legislacyjną?

Zmiana 14 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Pan mecenas, tak? Bardzo dziękuję.

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 2 została przyjęta.

Art. 3. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do zmiany 2 mamy jedną propozycję korekty. Mianowicie w § 8 w drugiej części jest takie zdanie, które rozpoczyna się od wyrazów: „Organ realizuje to zajęcie”. Wydaje się, że tu nie chodzi o zajęcie realizowane przez organ, tylko zajęcie realizowane przez bank, więc wyraz: „organ”, powinien być zastąpiony wyrazem: „bank”.

I druga kwestia – pytanie. Porównując przepisy § 8 z przepisami wcześniej przyjętego § 2 w art. 890 ze znacznikiem 2 Kodeksu postępowania cywilnego, z tego zajęcia wyłączone są w k.p.c. zasądzone alimenty, zasądzona renta o charakterze alimentacyjnym oraz zasądzone wynagrodzenie ze stosunku pracy. W przypadku postępowania administracyjnego tego wymogu, aby alimenty renta i wynagrodzenie były zasądzone, nie ma. Po analizie tych przepisów wydaje się, że to powinny być takie same rozwiązania zarówno na gruncie k.p.c. jak i postępowania egzekucyjnego. Stąd pytanie, czym ta różnica jest spowodowana? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan dyrektor, bardzo proszę, w sprawie tej sugestii, czy nie ujednoczyć jak gdyby przepisów.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przychylamy się do propozycji zastąpienia wyrazu „organ” wyrazem „bank”.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to w naszej ocenie z natury zbiegu procedury administracyjnej i sądowej wynika, że musi być możliwość egzekucji sądowej danego tytułu, więc jeżeli w k.p.c. jest mowa o zasądzonych alimentach, rencie lub wynagrodzeniu, to nie może być zbiegu w odniesieniu do niezasądzonych, ale traktując to jako zmianę klaryfikacyjną, jesteśmy jak najbardziej w stanie się z tym zgodzić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że przy pierwotnym procedowaniu tego rozwiązania i wprowadzaniu go do porządku prawnego, zgłaszałam dokładnie taką samą poprawkę. Dziękuję bardzo za zrealizowanie mojego postulatu, bo zgłaszałam wtedy uwagę, że obywatele nie mogą padać ofiarą w takiej sytuacji w przypadku zajęć komorniczych na 3 miesiące, bo z tego wynikają dla nich daleko idące restrykcje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękujemy pani poseł za pomoc. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2... Tak, jeśli chodzi o zamianę wyrazu „organ” na wyraz „bank”, jest zgoda. Tę poprawkę legislacyjną przyjmujemy. Panie dyrektorze, tylko jak zapisać tę frazę „zasądzony” w całych przepisach czy wybiórczo?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Jeżeli potraktowalibyśmy to jako taką zmianę klaryfikacyjno-legislacyjną, to jak najbardziej tak. W naszej ocenie ona merytorycznie nie wpływa na odczytanie tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli upoważnimy Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie. W związku z tymi wątpliwościami, czy rzeczywiście o takie rozwiązanie chodzi czy nie, prosilibyśmy ewentualnie kogoś z państwa posłów o przejęcie tego jako poprawki. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, w takim razie ja to przejmuję jako poprawkę. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 2 w art. 3 wraz z tymi uwagami?

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 3 została przyjęta.

Art. 3 został przyjęty

Art. 4. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zapytać – to może mniej istotne – skąd to wyłączenie w Prawie bankowym dotyczące obciążeń rachunku VAT, które nie będą działały w stosunku do instytucji kredytowych – banków zagranicznych, które nie działają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału? Czy państwo nie uważacie, że może nastąpić przenoszenie rachunków dużych podmiotów do takich instytucji, skoro to wyłącznie obowiązuje?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Jak rozumiem, jest to kwestia taka, że działanie w formie oddziału wymaga pewnego rodzaju fizycznej obecności, natomiast można również działać w formie na przykład paszportu europejskiego (działalność transgraniczna banków). Proponuję jednak, że udzielimy dokładniejszej odpowiedzi na to pytanie na piśmie, ponieważ nie czuję się tutaj najbardziej właściwy – to jest inny departament.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 1 została... Tak? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do zmiany 1 mamy drobne uwagi legislacyjne. Mianowicie w lit. b) jest dodawany pkt 13 w art. 96b ust. 3. W związku z tym, że treść tego pkt 13, te dane, o których mowa w pkt 13, dotyczą tylko jednego z wykazów, o których mowa w tym przepisie, a nie obu wykazów, proponujemy zamieścić to jako odrębny ust. 3a z uzupełnieniem, że chodzi o wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2. Więc to by było zamieszczone jako ust. 3a. Następnie w lit. c) w ust. 6 w pkt 2 po wyrazie „rejestracja” proponujemy dodać „tego podmiotu”. W lit. d) w dodawanym ust. 6a tam, gdzie pod sam koniec jest napisane: „w przypadku wykreślenia przez naczelnika urzędu skarbowego podmiotu”, proponujemy dopisać: „z rejestru”. I to tyle uwag do zmiany 1. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Przychylamy się do tych propozycji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda na te zmiany legislacyjne – dobrze. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycja przyjęcia zmiany 1 z tymi poprawkami legislacyjnymi? Dziękuję bardzo.

Zmiana 2. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chcemy tylko poinformować, ponieważ nie bardzo mamy możliwość wykonania jakiegokolwiek ruchu. W art. 97 w ust. 16 dodawane jest zdanie drugie, to znaczy, nadawane jest mu nowe brzmienie, że przepisy art. 96 ust. 9g–9j stosuje się odpowiednio. Równolegle są prowadzone prace nad ustawą o zarządzie sukcesyjnym. Obecnie ta ustawa jest po poprawkach Senatu i prawdopodobnie Wysoka Izba na tym posiedzeniu będzie rozpatrywała poprawki Senatu do ustawy o zarządzie sukcesyjnym.

Tam w tej ustawie również temu zdaniu nadawane jest nowe brzmienie, tyle że uzupełnione jeszcze o ust. 8b, natomiast bez ust. 9j. Więc na późniejszym etapie, prawdopodobnie na etapie – nie wiem – drugiego czytania, chociaż ono planowane jest jutro, więc to również będzie niemożliwe, ale na etapie poprawek Senatu trzeba będzie uzupełnić po to, aby ta nowelizacja dokonywana ustawą o zarządzie sukcesyjnym po prostu nie zniknęła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, czy ma pan również perspektywę tamtego projekt ustawy?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Tak, przy czym jak powiedział pan mecenas, nie bardzo mamy tutaj pola manewru. Wydaje się, że ta ustawa, ten projekt zostanie uchwalony, że ten projekt wejdzie w życie jako pierwszy, bo ma krótsze *vacatio legis* od tamtego projektu, jak rozumiem, wówczas ten projekt wchodzący później ma pierwszeństwo i ten przepis zostanie zastąpiony. Będziemy musieli to korygować przy innej okazji. W tym momencie nie możemy tego zrobić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Mamy jednak przed sobą perspektywę, że ta korekta będzie musiała nastąpić. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany drugiej wraz z tym uwagami?

Zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 6. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 6 w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów został zidentyfikowany szerszy problem. Owszem, zmiana w art. 16 ust. 4 jest wydłużeniem terminu z 3 miesięcy na 6 miesięcy, tylko w ślad za tym powinna pójść zmiana w ust. 9 tego samego przepisu, również polegająca na wydłużeniu terminu z 3 miesięcy do 6 miesięcy po to, żeby zachować spójność tych przepisów. W związku z tym, że taka zmiana jest dokonywana w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, symetryczna zmiana powinna być dokonana w ustawie – Prawo bankowe. To z kolei pociągałoby za sobą konieczność dokonania zmian w tych ustawach jeszcze szerszych polegających na wykreśleniu zarówno w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, jak i w ustawie – Prawo bankowe, tych przestępstw, czyli przestępstw polegających na praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu jako objętych regulacją ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Na tym etapie nie mamy przygotowanej poprawki. Sygnalizujemy jedynie problem, że na pozór wydawałoby się drobna zmiana w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych po to, aby zapewnić spójność systemu i niedublowanie się pewnych przepisów, powinna pociągać za sobą jeszcze kilka dalszych zmian, również w dwóch innych ustawach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Uprzejmie poprosiłabym przedstawicieli Ministerstwa Finansów o wyjaśnienie tej rozbieżności, którą podniosło Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę to, że w trakcie drugiego czytania wypowiedzi będą trwały jedną sekundę, przepraszam, jedną minutę na sali posiedzeń, wymaga to, aby ten problem został zidentyfikowany, dlatego tak niespójnie ten przepis został zredagowany i jaka była podstawa, żeby w inny sposób regulować sytuację podmiotów na rynku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, czy pan może w tej chwili odnieść się do tego?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Pokrótkie chciałbym tylko sprostować, że ten przepis właśnie zrównuje sytuację banków i SKOK-ów, natomiast rzeczywiście można się dopatrywać pewnej niespójności systemowej w ramach poszczególnych przepisów – regulacji zarówno w Prawie bankowym

jak i w ustawie o SKOK-ach. W tym zakresie odpowiemy na piśmie. Ale prostuję – ten przepis powoduje, że jest dokładnie równa sytuacja banków i SKOK-ów, przy czym jest to sytuacja również być może niedoskonała.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale pan jako przedstawiciel rządu zabezpiecza symetrię w tej sytuacji, tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak, zabezpieczamy symetrię. W tym momencie nastąpi zrównanie sytuacji banków i SKOK-ów. Dalszej analizie będzie podlegała kwestia zmian, o których mówił pan mecenas.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Doceniam złożoną deklarację w zakresie otrzymania odpowiedzi na piśmie. Chciałabym jednak zapytać pana przewodniczącego. Prawdopodobnie to dzisiaj wyjdzie od nas, więc chcielibyśmy mieć dzisiaj jeszcze udzieloną odpowiedź na piśmie na to pytanie, bo nie możemy zostawać, skoro taką uwagę podniosło Biuro Legislacyjne, jedynie z deklaracją złożoną dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Chcielibyśmy, panie przewodniczący, mieć w określonym przez państwa czasie, ale jednak przed procedowaniem tej ustawy możliwość zapoznania się ze stanowiskiem resortu. Nie możemy tak – pan może, ale ja nie mogę – popatrzeć panu dyrektorowi w oczy i powiedzieć, że wierzymy panu. To ma być przygotowane porządnie. Skoro to podnosi Biuro Legislacyjne, to chciałabym otrzymać odpowiedź... Chciałabym, żeby pan Szewczak nie zabierał głosu i nie próbował... jeżeli zabiera, to żeby mnie nie krytykował. Mam prawo do swojego zdania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może będzie tak, jak oczekuje. Troszkę przypomina mi to przysięgę małżeńską, ale zostawmy to na razie. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Całkowicie inaczej rozumiałem wypowiedź pana mecenasa. Pan mecenas w mojej ocenie zwrócił uwagę po prostu na konieczność dostosowania przepisów ustawy – Prawo bankowe, i ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych do tych rozwiązań, które wprowadzamy, ale wydaje mi się, że to jest ewidentna i jasna kwestia wypowiedziana przez pana dyrektora, że to jest zrównanie tych uprawnień. One były właśnie nierównoprawne do tej pory. Natomiast co innego to jest kwestia dopasowania przepisów do zmian w przepisach Prawa bankowego i ustawy o kasach. Tak zrozumiałem tę wypowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy technicznie pan dyrektor jest w stanie dzisiaj przygotować pismo i skierować. Myślę, że to jest do dyspozycji pana dyrektora. Nie chcemy tutaj tak bardzo pana dyscyplinować.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Art. 6 został... Jest sprzeciw. Nie. Dziękuję bardzo. Artykuł 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w dodawanym art. 99a w ust. 3 jest przepis obligujący ministra finansów do ogłoszenia, w drodze obwieszczenia, uzupełniającej listy państw uczestniczących w rozumieniu tamtej ustawy. Wydaje się, że należałoby tu wskazać miejsce publikacji. Zazwyczaj jest to Monitor Polski. Proponujemy więc dopisać: „ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia”, i tak dalej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że to jest słuszna uwaga. Ale stanowisko rządu przedstawi pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Możemy zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z tym uzupełnieniem?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W sprawozdaniu proponujemy w pkt 2 drobną korektę legislacyjną niejako doprowadzającą do zgodności tego przepisu z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mogę zatem zapytać, czy jest sprzeciw wobec art. 10 wraz z tą uwagą?

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Pytanie pani przewodniczącej i później jeszcze pan mecenas i poprawka. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Zrozumiałam, że w tym zestawie poprawka nr 1...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nr 4.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, jako pkt 4 w art. 11 projektu w ust. 1 uchyla się pkt 1. To dotyczy terminu 31 lipca 2018 r. Byłabym wdzięczna za pokazanie, bo wskazywano, że jest to koniec roku 2018. Czy w takim razie pozostaje tylko pkt 2? Pozostanie tylko pkt 2, bo jeżeli skreślimy pkt 1: „w przypadku banków 31 lipca”, to mamy wątpliwą datę wejścia w życie. Zatem co będzie, jeżeli wykreślimy pkt 1 i pozostawimy w art. 11 ust. 1 pkt 2, skoro pkt 1 skreślamy? Banki i SKOK-i, banki spółdzielcze i SKOK-i to jest 31 sierpnia, a inne banki jaką będą miały datę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tej wypowiedzi.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Art. 11 ust. 1 to jest przepis, który pozwala bankom na odroczenie rozpoczęcia wykonywania jednego z obowiązków, w tym przypadku przekazywania informacji o rachunkach VAT. Zatem w przypadku skreślenia pkt 1 banki, z wyjątkiem banków spółdzielczych, czyli te podmioty, o których mowa w pkt 1, nie będą miały takiego odroczenia, czyli będą przekazywały informacje od dnia następującego... od dnia wejścia w życie ustawy. W tym zakresie przewidziane jest czternastodniowe *vacatio legis*. Konieczność skreślenia tego punktu właśnie z tego wynika, że z uwagi na miejsce w kalendarzu, w którym jesteśmy, jeżeli dodamy czternastodniowe *vacatio legis* do takiego przewidywanego terminu ogłoszenia tej ustawy w dzienniku ustaw, należałoby być sporym optymistą, żeby uznać, że to wypadnie przed 31 lipca. Mielibyśmy więc taką wewnętrzną niespójność, że ustawa weszłaby w życie po tym dniu, dlatego potrzebne jest skreślenie tego punktu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem chciałabym zobaczyć, że ta jednostka redakcyjna art. 11 ust. 1: „rozpoczyna się nie później niż”, wskazuje na wyjątek 31 sierpnia 2018 r., a w przypadku obowiązku dla innych banków nie mamy tego terminu, że z dniem wejścia przepisu. Może pan dyrektor pokazałby mi po tej pracy nad dotychczasowym urobkiem i podjętych decyzjach, gdzie jest wskazany ten termin, bo ja go nie widzę?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarcki:**

Już mówię.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja go mogę tak rozumieć, ale ja nie widzę tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarcki:**

Art. 18 mówi, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, przy czym wprowadza pewnego rodzaju wyjątki. Z uwagi na to, że przekazywanie informacji o rachunkach VAT nie jest tymi wyjątkami objęte, powinno się dodać czternastodniowe *vacatio legis*.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam ogromną prośbę. Niestety nie czytam art. 18 tak, jak pan dyrektor próbuje wyjaśnić. Poprosiłabym jednak, że jeżeli nakładamy ten obowiązek, to żeby to dopracować. Nie ma wprost wskazanego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarcki:**

Przepraszam. Pani przewodnicząca, muszę tutaj przyznać pani rację. Jest rzeczywiście konieczność wskazania, że w tym zakresie ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, bo w przeciwnym razie można by było to interpretować, że ten obowiązek ma być wykonywany z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Rzeczywiście to by mogło wypaść sporo wcześniej niż 31 lipca. Zatem na gorąco mogę powiedzieć, że na pewno przychylamy się do tego postulatu. Nie wiem tylko, panie przewodniczący, jak to teraz będziemy procedować?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Trzeba to będzie przejąć jako poprawkę. Jeszcze nie ma. Może pan mecenas coś zaproponuje.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pytanie, w takim razie, jaki ma być termin wskazany dla tak zwanych normalnych czy zwykłych banków, bo dla banków spółdzielczych i SKOK-ów przewidziany jest termin 31 sierpnia. Więc poprawka zmierza do tego, aby skreślić pkt 1, więc pytanie, jaki ma być termin dla banków? Pytanie, czy termin ma być 31 sierpnia dla wszystkich podmiotów, czy też jakiś szczególny dla tak zwanych zwykłych banków? To jest pytanie do państwa i państwa decyzyja. W zależności od decyzji odpowiedni przepis należy sformułować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan dyrektor już ma pomysł. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarcki:**

Zależałoby nam na zachowaniu tego zróżnicowania, które jest uzależnione charakterem mniejszych i większych instytucji i jest również konsekwentnie stosowane w innych przypadkach. Przy czym wydaje mi się w tym momencie, że jeżeli ten przepis wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to chyba moglibyśmy również pozostawić pkt 1, zamiast go skreślać, bo tego ryzyka, o którym wcześniej powiedziałem, nie ma, bo nie dodajemy tych 14 dni na *vacatio legis*. Być może – pan mecenas być może mnie skoryguje – najwłaściwszym w tej sytuacji rozwiązaniem byłoby zrezygnowanie z tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy problem, którego nie potrafimy na gorąco rozwiązać. Ja nie będę przeciwna, ale poprosiłabym... Zwrócimy na to uwagę, ewentualnie my jako Klub również spróbujemy porozmawiać z Biurem Legislacyjnym, jak to zapisać, żeby również mieć poprawkę. Rozumiem, że państwo, panie przewodniczący, również tak podejście do tego, bo wyni-

terpretowaliśmy sobie... Albo państwo wycofacie się z tej poprawki? Lepiej by było, żeby państwo się wycofali z tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Taka jest sugestia strony rządowej. Czekamy tylko na to, co powie pan mecenas.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

... i wszyscy będziemy wiedzieli, że w art. 11 pkt 1 należy zaproponować nową redakcję albo napisać wyjątek, który dotyczy banków spółdzielczych i SKOK-ów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Oczywiście można zostawić pkt 1, tylko pytanie, czy przed 31 lipca ustawa zostanie ogłoszona, bo biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy – patrząc niejako od końca, jakie podmioty biorą udział w procesie legislacyjnym – prezydentowi przysługuje 21 dni na podpisanie ustawy, Senatowi wcześniej 30 dni na zgłoszenie poprawek, a Sejm musi te poprawki rozpatrzyć. Więc nawet zakładając, że Sejm na tym posiedzeniu, jak jest wstępnie planowane, uchwali tę ustawę i przekaże ją do Senatu, to czy przed 31 lipca ona zostanie... Lipca. Więc czy ona zostanie ogłoszona, to trudno powiedzieć. Pytanie, czy w związku z zaistniałą sytuacją nie przesunąć o miesiąc, skoro pan dyrektor powiedział, że chce zróżnicować te terminy w zależności od wielkości podmiotów?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, ja chciałbym zgłosić...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący Szewczak ma również jakąś propozycję.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czyli rozumiem tak, że albo trzeba by było – powiedzmy – w Senacie zaproponować przesunięcie obu terminów o miesiąc, prawda? Albo teraz? Panie mecenasie, a jeśli wycofalibyśmy tę poprawkę i pozostawilibyśmy ten przepis w pierwotnym brzmieniu, to czy pan widzi jakieś istotne zagrożenie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To, o którym mówiłem, że projekt był złożony do łaski marszałkowskiej już w czerwcu i było takie złożenie, że on będzie procedowany szybciej. Dzisiaj mamy 3 lipca i stąd właśnie mówię o tym zagrożeniu czy o ryzyku nieogłoszenia ustawy przed 31 lipca tego roku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie dyrektorze, czy w związku z tym idziemy w kierunku zmiany tych terminów w art. 11 i wycofujemy poprawkę, czy jest jakieś inne...? Czy przesuwamy? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Sądzę – rzeczywiście na gorąco, ale jednak po przeanalizowaniu tych argumentów pana mecenas – że rzeczywiście zasadne byłoby przesunięcie tego terminu, przy czym proponowałbym, żeby w tej sytuacji był to jednak 31 sierpnia dla obydwu kategorii banków z tej przyczyny, że mamy deklarację ze strony tych mniejszych podmiotów, że one zdążą na 31 sierpnia. Zatem nie wydaje się zasadne wydłużanie terminu akurat w odniesieniu do tej kategorii jeszcze o miesiąc. W przypadku tej pierwszej kategorii mieliśmy deklarację, że zdążą na 31 lipca, ale z przyczyn legislacyjnych moglibyśmy do odroczyć do 31 sierpnia – z tych przyczyn, o których powiedział pan mecenas. Zatem moja rekomendacja jest taka, aby dla obydwu kategorii podmiotów był to rzeczywiście 31 sierpnia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie mecenasie? Zaraz oddam pani głos.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeżeli by oddać intencje wyrażone przez pana dyrektora i państwo zgodziliby się z tym i zechcieli przejąć to jako poprawkę, to przepis ten chyba powinien brzmieć następująco: „Przekazywanie informacji, o których mowa – tak dalej, i pod koniec – rozpoczyna się nie później niż z dniem 31 sierpnia 2018 r.”. Koniec. Czyli dla wszystkich podmiotów wyznaczamy termin 31 sierpnia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie dajemy już pkt 1 i 2, tylko zastępujemy to... Już, pani przewodnicząca. Jest pierwsza propozycja Biura. Chcę, żebyśmy to rozstrzygnęli. Czyli tak, jak sugerował pan mecenas. Jest również zgoda rządu, ale pani przewodnicząca również ma swój pomysł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie kończymy procedowania. Proponuję, żeby 31 lipca zastąpić 31 sierpnia i 31 sierpnia zastąpić datą 30 września.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To jest propozycja polegająca na rozdzieleniu tych terminów, ale z przesunięciem o miesiąc.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie chciałabym, bo nie sprawdzono, w jaki sposób ten system będzie drożny. Nie sprawdzono i nie oceniono ryzyk w tym zakresie, a zatem stąd taka potrzeba. Takie jest moje uzasadnienie dla pań i panów posłów. Nie wszystko, co przychodzi i nawet jest przygotowane przez Narodowy Bank Polski, nie powoduje zacięć w systemie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, czy zostajemy przy tej troszke – myślę – przedyskutowanej i wypracowanej formule przewidującej jeden zapis czy też jest pan skłonny wysłuchać i przyjąć propozycję przewodniczącej Skowrońskiej? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarek:**

Podtrzymujemy poparcie dla propozycji przedstawionej i sformułowanej również jako konkretne brzmienie przez pana legislatora. Jak mówiłem, wydłużanie terminu dla mniejszych instytucji jest uzasadnione wtedy, kiedy one z obiektywnych przyczyn nie są w stanie tych bardziej ambitnych terminów dotrzymać. Do tego terminu 31 sierpnia na przekazywanie informacji o rachunkach VAT nie było zgłaszanych z tej strony żadnych uwag. W przypadku innych terminów były uwagi i one zostały uwzględnione. Więc tak, jak powiedziałem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie dyrektorze, ja mam taką sugestię czy propozycję, żebyśmy może jednak nie my podejmowali w tej kwestii tę decyzję w tej chwili, tylko żeby na etapie prac Senatu, żeby pan mógł się jeszcze ewentualnie skonsultować, bo to wydłużenie o miesiąc wydaje się tu pewną drobnostką, ale w sprawach VAT miesiąc to jest bardzo ważna kwestia. Rozumiem te wszystkie sugestie, które pan przedstawił, ale wydaje się, że nie stałoby się nic zasadniczego, gdyby ta kwestia została uregulowana w Senacie. Taka jest moja wizja, ale...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zanim odpowie pan dyrektor, zgłosił się jeszcze pan przewodniczący Janusz Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Rozumiem, że intencją ministra, a wobec tego również pana dyrektora, jest to, żeby te przepisy weszły w życie jak najszybciej. Jeśli założymy, że Senat będzie wprowadzał zmiany, to oznacza to, że będzie to musiało wrócić jeszcze do nas, więc w gruncie rzeczy odłożymy ten termin. Rozumiem, że założenie ministra jest takie, że Senat bez poprawek po prostu tę ustawę przyjmie i trafi ona bezpośrednio do prezydenta.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, jest ryzyko – ponieważ uchwały Senatu są rozpatrywane przez Sejm – że przeniesiemy to na wrzesień.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, więc przepraszam, panie dyrektorze. Wycofuję, bo rzeczywiście spotykamy się potem we wrześniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że wydyskutowaną propozycją jest ten wspólny termin 31 sierpnia... Jest sprzeciw. Musimy to rozstrzygnąć. Jeszcze pan mecenas, proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jak rozumiem, w takim razie są dwie konkurencyjne poprawki – poprawka pana przewodniczącego, aby wprowadzić termin 31 sierpnia dla wszystkich...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...i poprawka pani przewodniczącej – w sumie nie ma żadnej poprawki na piśmie w tym momencie – konkurencyjna. Ale, co chciałem powiedzieć? Przyjęcie jednej z tych propozycji oznacza bezprzedmiotowość drugiej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, zaproponuję przyjęcie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chcę tylko powiedzieć, że w tym czasie z datą sierpniową wchodzi również *split payment* we wszystkich instytucjach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem musimy to przegłosować. Są dwie propozycje. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wspólnej daty 31 sierpnia 2018 r. dla tych dwóch podmiotów, czyli dla banków i dla banków spółdzielczych? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał. Bardzo proszę pana sekretarza o przedstawienie wyników.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

12 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli rozstrzygnęliśmy w głosowaniu te zapisy. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11... Tak? Pan mecenas jeszcze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze oprócz tej zmiany do ust. 1 mamy uwagę legislacyjną dotyczącą ust. 2 i 4. Mianowicie tam jest takie sformułowanie „pierwsze przekazanie informacji ma podstawie ust. 1 obejmuje informacje o rachunkach VAT otwartych przed dniem wejścia w życie przepisów art. 1 pkt 1 lit. b w zakresie art. 119 zg pkt 5 lit. d oraz art. 1 pkt 6 lit. c tiret trzeci”. Wydaje się, że można to uprościć, zwłaszcza że jest poprawka zgłoszona do art. 18 pkt 1. Więc gdyby chcieć posłużyć się – że tak powiem – tą poetyką, która jest zaproponowana w projekcie, to po przyjęciu poprawki zgłoszonej do art. 18 również ten przepis należałoby uzupełnić o pewne treści. Czyli nasza propozycja jest następująca: „otwartych przed dniem, o którym mowa w art. 18 pkt 1”. Wydaje się, że uczytelni to ten przepis. W ust. 2 w dwóch miejscach i analogiczna korekta w ust. 4. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przychylamy się.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że to wyjaśnia nam sprawę. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Dziękuję.

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 13 ust. 2. Mianowicie tu jest napisane, że banki oraz SKOK stosują przepisy art. 119zv § 4b–4d od dnia 1 stycznia 2020 r. Te dodawane ust. 4b i 4d to są przepisy określające procedurę informowania na wniosek podmiotu o dokonanych blokadach, natomiast z tego wynika, że przepisy dotyczące zakazu ujawniania informacji o dokonanej blokadzie weszłyby w życie natychmiast, więc – pytanie – przez te półtora roku w ogóle nie byłoby procedury informowania o dokonanych blokadach. Więc pytanie: Czy jest to niedopatrzenie, czy jest to celowy zabieg, że od razu wchodzi w życie przepisy zakazujące ujawniania informowania o dokonanej blokadzie a w późniejszym terminie w odniesieniu do tych grup podmiotów przepisy określające procedurę udzielania informacji na wniosek podmiotu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, jak państwo – strona rządowa, rozumiecie te zapisy? Jeżeli są niejasne, to musimy je doprecyzować. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

W naszej ocenie te przepisy są jasne. § 4a, który mówi o zakazie ujawniania informacji o blokadzie, jak już wskazywałem wcześniej, traktujemy jako zmianę doprecyzującą potwierdzającą obecną wykładnię zarówno ministerstwa jak i sektora finansowego. Zgodnie z tą wykładnią nie jest możliwe informowanie przez bank klienta. Już w tym momencie jest przepis karny, który takie zachowanie penalizuje, więc nie ma powodu, żeby w tym zakresie wprowadzać jakiś okres przejściowy. To jest zmiana klaryfikacyjna.

Natomiast w odniesieniu do § 4b–4d niestety one wymagają pewnych działań dostosowawczych po stronie banków. Musi być funkcjonalność tego potwierdzania, że wszystkie blokady zostały już wykonane w innych bankach. Muszą być pewne zmiany w systemach informatycznych banków i w samym STIR, więc tutaj niestety to nie może wejść od razu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli państwo uważacie, że te przepisy jak gdyby konsumują oczekiwania, tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. To jest ta poprawka nr 4. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Mamy uwagę do tej poprawki. Wydaje się, że należałoby mniej więcej w połowie, gdzie znowu jest napisane: „z tego rachunku”, napisać: „z rachunku podmiotu kwalifikowanego”. Następnie na samym końcu jest napisane: „w trybie i na zasadach określonych w art. 119 zk ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Ten przepis jest niezmienny tą nowelą, więc wyrazi: „w brzmieniu dotychczasowym”, można wykreślić. Natomiast dalej napisane jest: „w terminie określonym w art. 119zss § 2 tej ustawy”. Z kolei ten przepis jedną z wcześniejszych poprawek został zmieniony, więc tu z kolei należałoby napisać: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, na końcu tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana dyrektora. Chodzi o artykuł...

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak, wiem. Zgodziłbym się z jednym zastrzeżeniem. Wydaje mi się, że powinno być powiedziane jednak „w brzmieniu dotychczasowym” nie przy art. zk – tu się zgadzam, możemy to skreślić – ale przy art. 119zs § 2 zamiast: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, powinno być: „w brzmieniu dotychczasowym”, z tej przyczyny, że zmiana wprowadzana tą ustawą do art. 119zs § 2 różnicuje termin realizacji żądania w zależności od tego, czy dotyczy ono adresu IP czy nie, więc odwoływanie się do terminu w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą wprowadziłoby wątpliwość, o który z tych terminów chodzi. Albo należałoby powiedzieć: „w brzmieniu dotychczasowym”, albo odwołać się do § 2 pkt 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Oczywiście może być: „w brzmieniu dotychczasowym”. My tylko chcieliśmy ustalić, o jakie brzmienie chodzi w związku z tym, że mamy brzmienie dotychczasowe i brzmienie nadawane niniejszą ustawą. Oczywiście jeżeli jest taka wola wnioskodawców, to oczywiście „w brzmieniu dotychczasowym”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli przejmujemy poprawkę, którą sformułował pan mecenas. Zatem możemy zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art.14 z tymi uwagami, z tą poprawką?

Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw?

Art. 15 został przyjęty.

Art. 16? Pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Staralam się uważnie przeczytać jednostkę redakcyjną art. 16 i w treści uzasadnienia tego rozszerzenia definicji podmiotu kwalifikowanego, ale chciałabym, żeby pan dyrektor objaśnił, jak to będzie funkcjonować po dacie 31 grudnia 2018 r.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Od razu bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tych wątpliwości.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Zasadność tego przepisu wynika z tego, że banki od 1 lipca, bo od 1 lipca wszedł w życie mechanizm podzielonej płatności, utworzyły rachunki VAT, generalnie parę milionów takich rachunków, więc w sytuacji, gdyby te rachunki były uwzględniane przy wyliczaniu opłaty, ta opłata byłaby nieproporcjonalnie wysoka, bo nie zwiększają się tak bardzo nakłady związane z większą ilością kont. Na pytanie, jak to będzie wyglądało po 31 grudnia 2018 r., odpowiedź jest taka, że i tak planujemy w takich cyklach rocznych wydawanie rozporządzenia, które zmienia rozporządzenie o wysokości opłaty, bazując na faktycznych danych o poniesionych kosztach. Czyli w tym momencie mamy wysokość opłaty określoną na podstawie pewnych szacunków, na których bazowaliśmy. Na jesieni, kiedy będziemy dokonywać takiej ewaluacji i ustalać opłatę na przyszły rok, uwzględnimy faktycznie poniesione koszty, a także uwzględnimy w mianowniku to, że liczba rachunków znacząco wzrosła w związku z wprowadzeniem mechanizmu podzielonej płatności.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca chciałby coś dodać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Na rynku obowiązują ceny za prowadzenie rachunków. One kształtują się średniomiesięcznie w przedziale od 15 zł do 100 zł i więcej. Jak państwo pokażecie tę cenę? Jak podmiot, który ma miesięcznie cenę rachunku za prowadzenie w wysokości 15 zł... na co państwo pozwolicie po 31 grudnia, a jak państwo pozwolicie podmiotowi, który ma 80 zł? Czy, przedstawiając ten projekt, państwo weryfikowali to, że na rynku część podmiotów w miesiącach przed tą datą, czyli w maju, znacząco podniosła taryfę opłat i prowizji?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę odnieść się do tych wątpliwości.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Wydaje się, że wysokość tej opłaty, która w chwili obecnej wynosi 67 groszy rocznie, a zapewne będzie jeszcze niższa właśnie w związku ze zwiększaniem tego mianownika (liczby rachunków), nie powinna znacząco rzutować na opłaty ponoszone przez klientów za rachunki, bo jak pani przewodnicząca sama wskazała, te opłaty zaczynają się od kilkunastu złotych za rachunki rozliczeniowe. Zatem nie wydaje się, żeby ta opłata miała istotny wpływ na te ceny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw?

Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Omawiając już poprawkę, zaproponowaliśmy, że przepisy wchodzi w życie 14 dni... Czy dobrze to odnotowałem?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ale jest poprawka zgłoszona do art. 18.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, to jest ta ostatnia poprawka. „W art. 18 projektu pkt 1 otrzymuje brzmienie”. Macie państwo tutaj to brzmienie. Uzasadnienie jest takie, że istotą poprawki jest wskazanie w art. 119zg pkt 5 Ordynacji podatkowej, że z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy przepis ten będzie podzielony na litery, przy czym we wskazanym terminie wejdą w życie lit. a, c i lit. d w pkt 5. Zmiana ta nie ma charakteru merytorycznego, a dotyczy tylko podziału na punkty. Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Przychylamy się do tej zmiany. Ona ma taki charakter, jak napisaliśmy, wynikający z podziału tej definicji na punkty. Dziękujemy również Biuru Legislacyjnemu za zwrócenie uwagi na ten aspekt. Zmiana jest ze wszelkich miar zasadna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Rzeczywiście tak, jak pan dyrektor powiedział, ta poprawka jest jak najbardziej potrzebna, natomiast jest jeszcze kolejny problem w pkt 3. Mianowicie w pkt 3 jest napisane w tych wyjątkach, że z dniem 1 lipca 2019 r. wchodzi między innymi pkt 10 lit. a i c) w zakresie art. 119zv § 4a do 4d. I teraz dwie kwestie. Mianowicie z jednej strony, jak państwo zobaczą – to jest zmiana 10, czyli art. 119zw – tam jest dodawane zdanie, które mówi, że przepisy art. 119zv paragrafy 4 do 5 stosuje się odpowiednio. Czyli w tym odesłaniu 4 do 5 mieszczą się te 4a do 4d. Więc teraz pytanie, jak na przykład sporządzić tekst ujednolicony, tekst jednolity tego przepisu czy tej ustawy wraz z tym przepisem? Jak będzie ta informacja, że on wszedł w życie ale tylko częściowo bez czegoś, co i tak nie jest uwidocznione w tym przepisie? Więc normę prawną dotyczącą obowiązywania tego przepisu trzeba będzie rekonstruować z przepisu zarówno tego art. 119ze § 4 jak i prze-

pisu o wejściu w życie, co również w naszej ocenie bardzo utrudnia w ogóle stosowanie i dokonywanie wykładni tych przepisów. Pytanie drugie. Czy rzeczywiście pkt 10 lit a i c w zakresie art. 119zv § 4a czy też 4b do 4d? To jest jeszcze druga kwestia.

Nasz propozycja legislacyjna jest następująca, aby w art. 18 w pkt 3 skreślić te wyrazy „pkt 10 lit a i c w zakresie art. 119zv § 4a–4d, a dodać odrębny przepis przed przepisem o wejściu w życie brzmiący mniej więcej następująco: „Do żądania, o którym mowa w art. 119zv § 4 ustawy zmienianej w art. 1 oraz do postanowienia, o którym mowa w art. 119zv § 6 ustawy zmienianej w art. 1, przepisy art. 119zv § 4a–4d – bazując na tym, co jest obecnie – ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się od dnia 1 lipca 2019 r.”. Pytanie: Czy takiej korekty nie należałoby dokonać? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, jest tu troszkę...

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może proszę to po kolei przedyskutować.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Pan mecenas ma słuszość, przy czym dziękujemy również za zwrócenie uwagi na to, że to powinien być de facto zakres § 4b–4d z tej przyczyny, że § 4a to jest ten paragraf, który wchodzi po 14 dniach, bo to jest ten, który dotyczy nieujawniania blokady. Więc przychyłamy się to tej propozycji, przy czym sugerowalibyśmy, aby – to byłaby zmiana bardziej merytoryczna – przychyłili się państwo do tego, żeby to był § 4b–4d, bez § 4a.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Chodzi o to, żeby któryś z państwa posłów przejął to jako poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, to jest absolutnie do przyjęcia, więc ja to przejmę. Ale czy wypowiedź pana dyrektora wyczerpuje wszystkie wątpliwości, które pan mecenas tutaj zgłaszał? Chodziło o dodanie odrębnego przepisu. Czy do tego pan dyrektor się odnosił?

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak. To doprecyzuje. Uważam propozycję pana mecenasa za w pełni zasadną...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli całą.

**Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:**

Tak, z modyfikacją tego zakresu do § 4b–4d.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas przygotowuje, a ja przejmuję tę poprawkę. Zatem zbliżamy się do finału. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18...

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...z tymi poprawkami, właśnie z tą jedną poprawką...

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Jest sprzeciw ze względu na niekonstytucyjność pewnych rozwiązań.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale proszę jeszcze raz, bo to jest rejestrowane.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Jeszcze raz powtarzam, ze względu na niekonstytucyjność części rozwiązań jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęcie art. 18 wraz z zaproponowanymi poprawkami? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

11 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem art. 18 został przyjęty.

Proszę państwa, chciałbym zaproponować po tej prawie czterogodzinnej debacie, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym stanowiącym konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Propozycja została przyjęta.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów... Głosujemy. Kto jest za całym projektem ustawy wraz z poprawkami? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

11 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam powinność wybrania posła sprawozdawcy. Żeby nie komplikować proponuję siebie. Czy jest sprzeciw? Bardzo dziękuję.

Chciałbym bardzo podziękować paniom i panom posłom za wielogodzinną pracę, panu dyrektorowi i zespołowi pracowników Ministerstwa Finansów, Biuru Legislacyjnemu i Komisji. Bardzo państwu dziękuję. Na tym kończymy to posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie. Dziękuję bardzo.