

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 347)

z dnia 18 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 347)

18 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zmiana posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druki nr 2581 i 2720);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym (druk nr 2668).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym (druk nr 2668) w pkt 2 zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2018 i w pkt 3 zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018.

Proponuję uzupełnienie porządku obrad o zmianę posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druki nr 2581 i 2720).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie rozszerzonego porządku dziennego.

Proponuję również zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku dziennego. Jest prośba, aby w pierwszym punkcie dokonać zmiany posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne, w pkt 2 zaopiniować wniosek ministra energii w sprawie

zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2018, w pkt 3 zaopiniować wniosek ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018, a w pkt 4 rozpatrzyć rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym Czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany kolejności realizacji porządku obrad. Nie słyszę.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego chciałbym przywitać na posiedzeniu Komisji naszych gości. Witam panią Małgorzatę Golińską – sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam pana Tomasza Dąbrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam, panie ministrze. Witam pana Sebastiana Skuzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam pana Jerzego Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Witam również wszystkich państwa współpracowników i wszystkich państwa obecnych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, których nie wymieniłem.

Przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku, to jest, do zmiany posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druki nr 2581 i 2720). Jest propozycja, żebym w miejsce posła Łukasza Schreibera objął funkcję sprawozdawcy Komisji, który przedstawi sprawozdanie o tym projekcie ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska ma propozycję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym tylko przypomnieć panu przewodniczącemu, że za moją kandydaturą zgłoszoną na posiedzeniu Komisji głosowało tylko samo posłów, ile było przeciw. Nie będę w tej chwili zgłaszać swojej kandydatury, ale wydaje mi się, że warto przypomnieć, że moja kandydatura nie uzyskała większości, bo równa liczba posłów głosowała za i przeciw. Jak powiedziałam, nie będę ponownie zgłaszać swojej kandydatury. Chcę tylko podać to państwu posłom pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wyrozumiałość. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, abym sprawował funkcję posła sprawozdawcy w miejsce posła Łukasza Schreibera? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała mnie na posła sprawozdawcę i w imieniu Komisji będę przedstawiał sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druki nr 2581 i 2720). Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrywania pkt 2 porządku obrad, to jest, do zaopiniowania wniosku ministra energii w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2018. Kto w imieniu ministra energii przedstawi wniosek – pan minister czy pan prezes? Pan minister Tomasz Dąbrowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana planu Agencji Rezerw Materiałowych uzasadniona jest potrzebą pilnej realizacji dyspozycji i decyzji ministra energii jako organu odpowiedzialnego za system rezerw strategicznych. W związku ze zmianą zagrożeń bezpieczeństwa planuje się dokonanie zmiany struktury rezerw strategicznych w trybie tworzenia „poza Rządowym Programem Rezerw Strategicznych”, w szczególności utrzymywania dodatkowych asortymentów z grupy rezerw medycznych oraz technicznych. Ponadto z uwagi na sytuację podażyowo-popytową odstąpiono czasowo od dokonywania zakupu asortymentów z grupy rezerw rolno-spożywczych. Jednocześnie zmiany wynikają z konieczności zaktualizowania zadań w odniesieniu do założeń przyjętych w trakcie opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2018 r.

Przedstawiona korekta planu Agencji Rezerw Materiałowych jest zgodna z przepisami ustawy o finansach publicznych. Zawarte w niej dochody i wydatki wzrastają o tę samą kwotę, to jest 119 050 tys. zł, co nie powoduje zmiany między tymi wielkościami. Zmniejszeniu uległy również zobowiązania o kwotę 2311 tys. zł oraz nastąpiło polepszenie wyniku finansowego o kwotę 27 974 tys. zł. Informuję również, że przedmiotowa zmiana planu została przedstawiona do zaopiniowania ministrowi finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie wniosku Ministra Energii? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zadać pytanie o przegląd rezerw materiałowych. To pytanie jest o tyle zasadne, że wydatki wzrastają – jak powiedział pan minister – o 119 mln zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Może oddam głos panu prezesowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Jerzy Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zwrócić uwagę na to, że na bieżąco dokonujemy przeglądu tworzonych rezerw, jednak szczegóły dotyczące wydatków objęte są tajemnicą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...Pytałam i nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie dotyczące przeglądu rezerw materiałowych. Zatem proszę uprzejmie o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Z jakiego powodu? To Komisja Finansów Publicznych w trakcie prac nad budżetem zatwierdza plany finansowe, w tym również plan finansowy agencji, który jest załącznikiem do ustawy budżetowej. Nie pytałam o to, co może być określone przez państwa tajemnicą, przez co pewna informacja nie może być nam przedstawiona. Powiedziałam, że w tym zakresie ta zmiana w planie finansowym jest na tyle duża, że warto o niej rozmawiać, a nie pojawiło się żadne uzasadnienie ze strony przedstawiciela rządu ani prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Nie pojawiły się żadne precyzyjne informacje na ten temat.

Teraz pytania dotyczące strony kosztów. Zgoda, jeżeli tak skorygujemy plan finansowy, pojawią się nam uwolnione środki, które będą przeznaczone na koszty. Struktura kosztowa może być różna. Jeżeli chodzi o zakup agregatów prądotwórczych, do czego państwo próbujecie nas przekonać, to doskonale znamy taką sytuację z 2010 r., gdzie nie tylko Agencja Rezerw Materiałowych, ale resorty odpowiedzialne za bezpieczeństwo publiczne, czy to Państwowa Straż Pożarna czy inne, dokonywały różnych zakupów w celu zwiększenia bezpieczeństwa. Państwo dzisiaj mówicie o bezpieczeństwie energetycznym. Jeżeli chodzi o wydatki i koszty w tym zakresie związane z tymi zakupami, to nie mam uwag. Nie mam uwag, bo rozumiem, że uwolnione środki przeznaczamy na to, żeby było bezpieczniej, ale na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych potrzebujemy odpowiedzi. Zastanawiające jest to, że zmiana w trakcie trwania roku jest tak duża. Nie są to środki pochodzące z zewnątrz, które wpływają do agencji, tylko będzie zmieniała się struktura albo będzie proces. Jeżeli miałby być proces zmiany asortymentowej, pewnych kryteriów, to trzeba było to uwzględnić albo powiedzieć czy wskazać, z zastrzeżeniem, że w ciągu roku w określonej dacie będzie potrzeba dokonania zmian

i zarówno Komisja Finansów Publicznych... jak i w budżecie pojawi się taka zmiana. Takich zastrzeżeń, jeżeli dobrze sobie przypominam, nie było. Zatem traktuję to w taki sposób, że nie było to działanie przewidziane wcześniej. A różnica jest duża, bo to jest kwota powyżej stu kilku milionów złotych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan prezes prosił o zabranie głosu. Pan prezes Turek, bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustosunkowując się do pytania pani przewodniczącej, chciałbym nadmienić, że kwoty określone w korekcie planu finansowego po stronie przychodów ze sprzedaży towarów w części przychodów ogółem w układzie memoriałowym... Przy czym ta kwota 125 400 tys. zł obejmuje obszary wymiany, zamiany rezerw strategicznych w układzie ciągłym. Agencja Rezerw Materiałowych dokonuje zamiany i wymiany, czyli zamieniamy te rezerwy, których termin ważności kończy się. Dokonujemy również przeglądu rezerw strategicznych. Ja przypomnę, że jest to około 3 tys. asortymentów. Są to rezerwy objęte obszarem żywnościowym, medycznym jak również technicznym. Na tę okoliczność w toku tychże analiz dokonujemy wymiany rezerw strategicznych na bardziej nowoczesne. I to są właśnie kwoty objęte tą wielkością 125 mln. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem uważam, że dyskusja została zamknięta. Proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 172.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwalona na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Energii z dnia 3 lipca 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Zatem opinia została przyjęta. Dziękuję gościom, dziękuję państwu.

Przechodzimy do następnego punktu, czyli do punktu oznaczonego jako pkt 3 – zaopiniowanie wniosku ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister nauki i szkolnictwa wyższego pismem z dnia 5 lipca wystąpił do Komisji Finansów Publicznych z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2018. Przewidywane zmiany polegają na zwiększeniu przychodów i kosztów na rok 2018 o kwotę 2643 tys. zł. Po stronie przychodów zwiększeniu ległyby pozycje: Dotacje z budżetu państwa – o kwotę 1043 tys. zł, oraz Środki otrzymane z Unii Europejskiej – o kwotę 1600 tys. zł. Po stronie kosztów zwiększeniu uległyby pozycje: Koszty funkcjonowania – o 1083 tys. zł oraz Koszty realizacji zadań – o 1560 tys. zł. Wnioskowane zmiany są związane z powierzeniem Narodowemu Centrum Nauki funkcji operatora programu ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także uzyskaniem dodatkowych środków bezpośrednio z Komisji Europejskiej na program QuantERA w ramach Programu Horyzont 2020. Ponadto zmniejszeniu o 7000 tys. zł ulegałyby wydatki majątkowe w związku z niższym, niż zakładano, kosztem zakupu siedziby dla Narodowego Centrum Nauki. Zatem proponowane zmiany nie wpływają na osiągnięcie wyniku działalności Narodowego Centrum Nauki. Zostały przedstawione do opinii ministrowi rozwoju i inwestycji oraz ministrowi finansów. Posiadamy opinie tych resortów, które mówią, że nie zgłaszają

zastrzeżeń do proponowanych zmian, więc prosimy również Komisję o pozytywne zaopiniowanie tych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tego punktu? Zgłaszała się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra o dwie rzeczy, bo środki otrzymane z Unii Europejskiej nie są główną determinantą dla środków, które mogą pochodzić z dotacji z budżetu państwa. To nie jest automatyzm i nie ma takiego kryterium związania. Zatem wskazujecie państwo, że 1600 tys. zł to środki z budżetu państwa.... środki otrzymane z Unii. Wskazujecie również, że w tym zakresie dotacja z budżetu państwa wynosi 1043 tys. zł, jak w prezentacji wniosku. Pytanie, dlaczego tak skromnie? Przydałyby się każde pieniądze na naukę. Przypominam, że każdorazowo szef pana ministra wcześniej wskazywał, że dążymy do tego, żeby pieniądze były przeznaczane na naukę i na badania. Tutaj więc była szansa. Dlaczego tak skromnie? Pan minister mógł powalczyć u ministra finansów, który wyraża zgodę na taką zmianę o większe środki niezwiązane ze środkami europejskimi. To po pierwsze.

Po drugie, przykro mi, bo te wnioski otrzymaliśmy niedawno, a przynajmniej ja. Ulegają zmniejszeniu o kwotę 7000 tys. zł wydatki na zakup siedziby. Czy można by było poprosić pana ministra o pokazanie, czy w wyniku zmniejszenia tych wydatków o kwotę 7000 tys. zł następuje zmiana (obniżenie) w planie wydatków czy przesunięcie na inne pozycje, a jeżeli tak, to na jakie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem jeszcze raz, że kwota dotacji z budżetu państwa w kwocie 1043 tys. zł jest związana z programem norweskim. To jest kwota przesunięta ze środków będących w dyspozycji ministra inwestycji i rozwoju. Ona po prostu jest bardziej na część usługową tego programu norweskiego, na jego przygotowanie. Natomiast środki otrzymane z Unii Europejskiej to są środki bezpośrednio pozyskane przez Narodowe Centrum....

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To wiemy, panie ministrze, ale dlaczego tak mało?

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Tak mało. Powiem tak, pani przewodnicząca. Horyzont 2020 jest takim programem topowym i bardzo prestiżowym w Unii Europejskiej. Podejmujemy starania, żeby tych środków było jak najwięcej, ale powiem, że każdy grosz pozyskany w ramach programu Horyzont 2020 jest naprawdę bardzo cenny. Jeżeli chodzi o zwiększenie nakładów na inwestycje, nie tylko na inwestycje, ale w ogóle w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego, to zostały zawarte odpowiednie klauzule waloryzacyjne całej kwoty na naukę i szkolnictwo wyższe w ustawie „konstytucja dla nauki”, w ustawie 2.0.

Jeżeli chodzi o kwestię zakupu siedziby i tych 7000 tys. zł, to plan finansowy Narodowego Centrum Nauki zmniejszy się o tę kwotę. Po prostu Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przekaże – to znaczy, przekazało już, bo te środki zostały przekazane – niższą dotacją dla Narodowego Centrum Nauki na inwestycje, niemniej te środki zamierzamy – tak, jak wyjaśnialiśmy Ministerstwu Finansów – przeznaczyć na inwestycje w obszarze nauki w części 28. One zostają w części 28 – nie będą przekazane do NCN, ale zostają w naszej części...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...jako uwolnione.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

...jako uwolnione z przeznaczeniem na inwestycje. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogą być w Rzeszowie. Tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, zgadzam się. Dziękuję, panie ministrze. Tematy regionalne zawsze się pojawiają. Czy są jeszcze jakieś uwagi i pytania?

Zatem zamykam dyskusję i proponuję Wysokiej Izbie, proponuję Wysokiej Komisji opinię nr 173. „Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki uchwalona na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

Zatem opinia została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Dziękuję naszym gościom, którzy uczestniczyli w tej części porządku.

Przystępujemy do punktu zaprognozowanego jako 1 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym (druk nr 2668). Bardzo proszę pana ministra o wprowadzenie do tego punktu.

O, jest pani minister. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Do reprezentowania stanowiska rządu został upoważniony minister energii, więc jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię pokrótce ten projekt tak, aby była pełna jasność, co procedujemy. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zaproponowana nowelizacja ma uporządkować i ujednoczyć w skali kraju zasady opodatkowania gruntów, przez które przebiega infrastruktura liniowa służąca do przesyłania i dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej oraz infrastruktura telekomunikacyjna. W projekcie wprowadzono zasadę, że posadowienie tej infrastruktury na gruntach osób trzecich, z których przedsiębiorstwo liniowe korzysta w sposób ograniczony, nie wpłynie na wzrost podatków gruntowych. Do tej pory nie było przepisów regulujących wprost zasady opodatkowania tych gruntów. W związku z tym dochodziło do sytuacji, w których w sąsiednich gminach takie same grunty mogły zostać opodatkowane inną stawką podatku w zależności od przyjmowanej przez gminę interpretacji prawa. W niektórych gminach organy skarbowe traktowały posadowienie infrastruktury liniowej jako neutralne podatkowo, natomiast w innych gminach grunty, przez które przebiegała ta infrastruktura, były uznawane za zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, co wiąże się z naliczaniem najwyższej stawki podatku od nieruchomości. Taka sytuacja prowadzi do licznych sporów pomiędzy podatnikami, właścicielami infrastruktury liniowej i organami podatkowymi. W ostatnich latach ten problem był w szczególności widoczny w odniesieniu do gruntów będących w zarządzie Lasów Państwowych, na których gruntach posadowione są linie energetyczne, głównie przesyłowe. W ostatnim roku organy skarbowe zaczęły klasyfikować grunty pod liniami elektroenergetycznymi na terenach Lasów Państwowych jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, a nie – jak dotychczas – jako grunty leśne. Z danych Ministerstwa Energii wynika, że w 2017 r. nie więcej niż 5% gruntów pod liniami elektroenergetycznymi na terenach Lasów Państwowych było opodatkowanych najwyższą stawką podatku od nieruchomości, natomiast już w 2018 r. taka stawka może dotyczyć nawet ponad 40% gruntów pod liniami. Stawka podatku leśnego wynosi około 0,5 grosza za metr kwadratowy, natomiast stawka podatku od nieruchomości dla gruntów, na których prowadzona jest działalność gospodarcza – 91 groszy za metr kwadratowy, więc skutek zmiany kla-

syfikacji gruntów należny podatek istotnie wzrasta. Koszt podatków zostanie następnie przeniesiony przez przedsiębiorstwa energetyczne, które mogą uwzględnić ten wydatek w taryfie za usługę dystrybucji, na odbiorcę końcowego.

W skali całego kraju w większości przypadków posadowienie linii elektroenergetycznych na gruntach osób trzecich nie wpływało i wciąż nie wpływa na zmianę klasyfikacji tych gruntów do celów podatkowych i nie skutkuje opodatkowaniem tych gruntów najwyższą stawką podatku od nieruchomości. Istnieje jednak ryzyko, że zmiana klasyfikacji gruntów rozciągnie się w przyszłości na pozostałe grunty leśne i grunty rolne. Mając na uwadze przyjmowaną przez organy skarbowe argumentację, zmiana klasyfikacji gruntów może rozpocząć się także w przypadku gruntów, przez które przebiega również inna infrastruktura liniowa, na przykład gazowa, ciepłownicza czy telekomunikacyjna. Przy dokonywanej zmianie klasyfikacji nie jest brana pod uwagę specyfika korzystania z gruntów przez właścicieli urządzeń liniowych. Przedsiębiorstwa liniowe wykorzystują ten grunt wyłącznie w ograniczonym zakresie odpowiadającym służebności przesyłu. Właściciel nieruchomości może zazwyczaj nadal korzystać z gruntu do podstawowych celów. Na gruntach pod liniami elektroenergetycznymi w lasach nadal może być prowadzona działalność leśna, na przykład w postaci plantacji choinkowych, natomiast na gruntach rolnych mogą być prowadzone uprawy rolne. W związku z powyższym grunt ten nie powinien zostać opodatkowany w taki sam sposób, jak grunt zajęty przez typowe kubaturowe przedsiębiorstwa. Nie jest przy tym również uwzględniany cel działania przedsiębiorstwa dysponującego infrastrukturą liniową wymienioną w ustawie, czyli świadczenie usług o charakterze użyteczności publicznej.

Chciałbym także podkreślić, że zmiana sposobu opodatkowania gruntów, przez które przebiega infrastruktura liniowa, prowadziłyby do wzrostu cen usług świadczonych przez przedsiębiorstwa wykorzystujące tę infrastrukturę. Szacujemy, że o około 7 zł miesięcznie dla przeciętnego gospodarstwa domowego mogłaby wzrosnąć opłata za dystrybucję samej energii elektrycznej, gdyby wszystkie grunty pod liniami elektroenergetycznymi zostały opodatkowane najwyższą stawką podatku od nieruchomości. Wzrosnąć mogłyby także ceny gazu, wody i odprowadzenia ścieków oraz usług telekomunikacyjnych jako opartych na energii elektrycznej. Podwyżki podatków gruntowych z pewnością pozytywnie wpłynęłyby na budżety gmin na terenach, których znajduje się duża ilość sieci elektroenergetycznych lub innej infrastruktury liniowej, jednak nastąpiłoby to kosztem wszystkich odbiorców energii elektrycznej oraz innych mediów, w tym kosztem mieszkańców mniej zamożnych gmin. Pogłębiłoby to zróżnicowanie rozwoju poszczególnych regionów kraju w zależności od gęstości posadowienia infrastruktury energetycznej.

Wprowadzenie jasnych zasad opodatkowania gruntów, przez które przebiega infrastruktura liniowa, jest również bardzo istotne dla podatników podatków gruntowych. Dzięki tej nowelizacji właściciele lub użytkownicy wieczystości gruntów nie będą zobowiązani do zapłaty wyższego podatku wyłącznie dlatego, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Jest taka uwaga czy prośba prezydium, ponieważ odbyliśmy już pierwsze czytanie...

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Już kończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

... projekt był w podkomisji, żeby przedstawić tylko te główne istotne elementy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Już kończę. Prowadziłoby to do sytuacji, w której właściciel, który sam nie prowadzi działalności gospodarczej ani nie czerpie korzyści w związku z posadowieniem w jego ziemi infrastruktury liniowej, byłby zobowiązany do zapłaty wielokrotnie wyższego podatku gruntowego.

Stąd rząd przygotował projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym. Są to trzy artykuły, które zmieniają każdą z tych ustaw. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Chciałbym zapytać, czy pani minister również chciałabym króciutko odnieść się do tego projektu? Przepraszam, że pytam, ale... W takim razie bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zupełnie krótko. Minister środowiska zna ten temat od dłuższego już czasu i bardzo dziękuję Ministerstwu Energii i Ministerstwu Finansów za podjęcie tego tematu i pozytywne rozwiązanie, dlatego że z problemem leśnicy mierzą się już od dłuższego czasu. Zdecydowana większość gruntów pod liniami elektroenergetycznymi, za które do tej pory odprowadzano podatek leśny, w związku ze zmianą interpretacji coraz częściej jest obciążana podatkiem od nieruchomości, który jest znacznie wyższy. Oczywiście dyrekcje regionalne na podstawie zawartych umów ze spółkami elektroenergetycznymi mogą dochodzić zwrotu tych kosztów, ale dzieje się to po wyczerpaniu całej drogi prawnej, która niejednokrotnie zajmuje kilka lat. Stąd nasza deklaracja poparcia zaproponowanych w tym projekcie zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję pani minister. Mamy dwa pytania, jeszcze zanim zaczniemy procedować. Widzę jeszcze trzecie. Za chwilę przystąpimy do rozpatrywania projektu artykuł po artykule. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pan poseł Parda. Bardzo proszę w takiej kolejności. I jeszcze pan poseł Czerwiński. Bardzo dziękuję.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Inicjatywa legislacyjna rzeczywiście jest bardzo cenna, ponieważ usuwa rozbieżności interpretacyjne w tak ważnych kwestiach, jak kwestie podatkowe, natomiast interesuje mnie to, czy ta kwestia dotyczy – bo tu ciągle mówimy o Lasach Państwowych, a przecież wszelkiego rodzaju infrastruktura liniowa, nie tylko elektroenergetyczna, ale także inna, przebiega także przez grunty rolne oraz grunty leśne będące w użytkowaniu osób fizycznych, będące własnością osób fizycznych – na przykład będące własnością rolników. Czy ten problem różnej interpretacji nie dotknął tej grupy podmiotów i czy w związku z tym ta ustawa, którą państwo proponujecie, korzystna zarówno dla właścicieli nieruchomości, nie tylko dla Lasów Państwowych, ale – mam nadzieję – również innych, a także korzystna dla przedsiębiorców obejmie również grupę podmiotów chociażby takich, jakimi są rolnicy czy mieszkańcy wsi posiadający takie działki? Czy to dotyczy tylko Lasów Państwowych, bo ciągle mówimy tu tylko o Lasach Państwowych? Czy nie dotyczy to innych sytuacji, w których są to grunty rolne będące własności innych osób, na przykład rolników indywidualnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W podobnym duchu, panie przewodniczący, pytanie do ministra z prośbą o udzielenie odpowiedzi pisemnej, bo myślę, że pan minister może być nieprzygotowany na tego rodzaju pytania. Proszę o pisemną odpowiedź. Ile w skali kraju płaci się odszkodowań z tytułu wykorzystywania gruntów osób fizycznych w związku z posadowieniem urządzeń liniowych przesyłowych? Chodzi mi o to, żeby to było z podziałem na osoby fizyczne i na podmioty, w tym również Lasy Państwowe, jeżeli dzisiaj mówimy o udostępnianiu tak zwanych pasów przesyłowych i proponowanej regulacji. Ile w ostatnich latach w tym zakresie wypłacono odszkodowań dla osób fizycznych albo dla innych podmiotów niepublicznych w związku z budową urządzeń liniowych i przesyłowych? Poprosiłabym o pokazanie skali ponoszonych kosztów w tym zakresie w związku z realizacją bezpieczeństwa energetycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł...

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Czy mogę prosić o doprecyzowanie pytania?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan chce zadać pytanie?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Nie, chodzi mi o doprecyzowanie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister prosi o doprecyzowanie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Bo pytanie było, ile odszkodowań...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cytuję. Ile w skali kraju zapłacono odszkodowań od roku 2016 na rzecz osób, których grunty są użytkowane w związku z posadowieniem urządzeń liniowych i przesyłowych i ile z tego tytułu zrealizowano wykupów w związku z takim przeznaczeniem tych gruntów?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Może jedno słowo komentarza. To na ogół nie są odszkodowania, tylko to jest regulowane przy pomocy służebności przesyłu, gdzie zazwyczaj jest jednorazowe wynagrodzenie. Dlatego proszę o doprecyzowanie, ponieważ patrząc w skali roku, moglibyśmy tylko podać co najwyżej wielkość, ile zostało zawartych umów przewidujących taką jednorazową wypłatę w skali roku, a nie odszkodowania, tylko wynagrodzenia za służebność przesyłu. Drugi element w tym pytaniu – jak rozumiem – dotyczy skali wykupu, czyli przeniesienia prawa własności gruntu, na którym posadowione są urządzenia z właściciela gruntu na rzecz przedsiębiorstwa przesyłowego. Czy dobrze zrozumiałem?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczekuję odpowiedzi od pana ministra na tak doprecyzowane przez pana ministra pytanie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

O.K.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Parda, proszę o zadanie pytania albo podzielenie się refleksją na temat tej ustawy.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ja mam następujące pytanie. Do kogo należą te organy podatkowe? Kto nimi zarządza, że one są takie złe, że wydają takie różne interpretacje w stosunku do poszczególnych terenów leśnych i nieleśnych? Kto jest winny, że teraz tak naprawdę rząd, jedno ministerstwo broni się przed drugim ministerstwem, dlatego musi wnieść ustawę, żeby naprawić tę sytuację? Tak naprawdę, gdyby ta sprawa dotyczyła prawie wszystkich Polaków czy przedsiębiorców i byłyby różne interpretacje, to byłoby to kompletnie nieistotne dla rządzących. Jeżeli rozumiem to podejście, czy nie da się tego w inny sposób uregulować i trzeba iść z ustawą?

Jest jeszcze kolejna sprawa. Właśnie, to jest problem, który dotyka również wiele gospodarstw, które są zmuszane do przyjęcia jednorazowej opłaty za przesył, czyli energetyka wchodzi i przeznacza jakąś drobną sumę jednorazowo. Pytanie, czy może gdzieś w przyszłości jakiś pomysł, aby takim osobom, które na swoich gruntach mają duże niekiedy linie przesyłowe, wypłacać jakiś drobny udział w zysku za przesył – przecież przesyłane są często miliony złotych rocznie – za to, że mają na swoim gruncie siedemdziesięciometrową wieżę i będą mieli ją prawdopodobnie do końca życia?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Tylko mała uwaga. Panie pośle, podatki i opłaty ustalają organy samorządowe – wójt, burmistrz... Dobrze. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Czerwiński. Bardzo proszę. Później pani poseł Barbara Bubula. W takiej kolejności. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam jedną uwagę i pytanie. Uwagę kieruję do pana ministra ze względu na to, że mówił pan o wzroście cen energii elektrycznej w związku ze zwiększeniem kosztów. Pamiętajmy, że organ podatkowy nakłada na właściciela nieruchomości podatek. Umowy na linie dystrybucyjne czy przesyłowe są zawierane w momencie projektowania i wykonywania, więc obciążonym jest bezpośrednio właściciel nieruchomości. W tym przypadku zorganizowane Lasy Państwowe tupnęły nogą, bo im się krzywda dzieje, a ich właścicielem jest minister. Dlatego ten temat znalazł się tutaj, ale w większości przypadków może to dotyczyć czy dotyczy ludzi, którzy nie mogą się bronić, a będą obciążani podatkiem od nieruchomości i to oni będą musieli ponosić te koszty. To jest moja generalna uwaga. Ona dotyczy tego, co po prostu jest procedowane od roku czy od dwóch lat, bo pan minister jest pewnie Bogu ducha winien i to jest pytanie, które powinno być skierowane raczej do ministra finansów. Czy analizowano przyczyny zmiany nastawienia samorządów do tego podatku? Przypomnę, że podatek rolny obowiązuje na podstawie ustawy, która funkcjonuje 34 lata. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych funkcjonuje 27 lat, a ustawa o podatku leśnym – 16 lat. Do tego pory nie było problemów z tym wszystkim. Problem zaczął się 2–3 lata temu. Czy to nie jest wynikiem intensywnej kontroli organów podatkowych gmin, które zarzucają brak skutecznego ściągania podatków i dla świętego spokoju organy podatkowe podnoszą albo wydają decyzję o naliczeniu najwyższej stawki, żeby potem nie ponosić konsekwencji za to, że nie podchodzą poważnie do możliwych dochodów? Czy minister finansów analizował te sytuacje? Myślę, że to by było bardzo ciekawe, gdybyśmy mieli takie zestawienie, czy przypadkiem nie jest to podnoszone w gminach, w których w ostatnim czasie była kontrola fiskalna badająca potencjalne wpływy do budżetu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. I jeszcze pani poseł Barbara Bubula. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym poprosić o wyjaśnienie sprawy związanej z tym projektem. Mianowicie wszyscy zgadzamy się, że w przypadku osób trzecich, których własność, którą są grunty, jest użytkowana przez przedsiębiorstwa telekomunikacyjne, energetyczne czy inne, konieczne jest właśnie takie doprecyzowanie w ustawie, natomiast pytanie jest takie: Czy to również będzie dotyczyło gruntów własnych tych przedsiębiorstw? Myślę tutaj głównie o tych firmach, które nie są firmami o charakterze państwowych, nie są spółkami Skarbu Państwa, tylko prywatnymi podmiotami, zwłaszcza zagranicznymi, zwłaszcza prowadzącymi działalność w obszarze telekomunikacji, które posiadają na przykład działki, na których posadowione są jakieś stacje przekaźnikowe czy linie przesyłowe. Czy my tą ustawą obniżamy również im w sposób znaczący podatek, czyli zwiększamy zyski tych przedsiębiorstw i zmniejszamy jednocześnie dochody gmin? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister, czy pani minister? Bardzo proszę, zgłosił się pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Postaram się po kolei odpowiedzieć. Pytanie pani poseł Masłowskiej, czy to dotyczy wszystkich. Tak, to dotyczy wszystkich. Zmieniamy trzy ustawy. Tak, stąd jest to zmiana ustawy o podatku rolnym, o podatkach i opłatach lokalnych oraz o podatku leśnym.

Następne pytanie dotyczyło organów podatkowych. Organem podatkowym nie są urzędy skarbowe i izby skarbowe, tylko jednostki samorządu terytorialnego.

Teraz nawiążę częściowo do kolejnego pytania, skąd ta zmiana nastawienia. Otóż przeanalizowaliśmy finał spraw spornych, które się toczyły. Okazuje się, że orzecznic-

two nie jest jednolite, jak tego typu grunty traktować. Część orzeczeń idzie w tę stronę, że to jest podatek od nieruchomości, a część, że są to takie podatki, jakie wynikają z rodzaju gruntu. Nawet na etapie prac rządowych był spór pomiędzy Ministerstwem Energii i Ministerstwem Finansów a Rządowym Centrum Legislacji dotyczący tego, która linia jest właściwa, a właściwie, że linia jest jednolita, ale każdy pokazywał inną. Więc ostatecznie Rada Ministrów zdecydowała się jednak przyjąć ten projekt ustawy. Zatem nawet dziś na sali jest dwóch przedstawicieli rządu, bo w tej sprawie nie było wątpliwości. Jednocześnie obserwować można swego rodzaju trend związany z tym, że gminy czy jednostki samorządu terytorialnego, które są tym organem podatkowym, *de facto* część tych zwiększonych dochodów zatrzymują u siebie. W związku z tym pojawiła się taka naturalna motywacja do tego, żeby wybrać określoną linię orzeczniczą – tak bym to określił – a chcielibyśmy po prostu przyjąć jednolitą zasadę dla wszystkich. Stąd to podejście, że sam fakt, że na danym gruncie istnieje określona infrastruktura, nie powinien wpływać na zmianę charakteru opodatkowania tego gruntu.

Przechodząc do kolejnego pytania dotyczącego własności osób trzecich, jeżeli grunt był objęty podatkiem od nieruchomości, to tak zostanie. Zatem sam fakt, że infrastruktura energetyczna jest na nim posadowiona, nie wpływa na to, że teraz raptem ktoś zacznie płacić niższy podatek. Po prostu staraliśmy się ukształtować te przepisy w taki sposób, żeby wyeliminować tylko tę tendencję do zamieniania niższych podatków na wyższe, ale jeżeli normalnie – w cudzysłowie „normalnie” – ten podatek jest określony i wymierzone, to tak powinno pozostać po zmianie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, odbyliśmy już pierwsze czytanie. Projekt był omawiany w podkomisji, więc bardzo proszę, żebyśmy zmierzali do zakończenia tej wstępnej fazy, ale zgłosiła się jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pani przewodnicząca Hennig-Kłoska. To są ostatnie pytania w tej części. Później zgodnie z procedurą będziemy omawiać poszczególne artykuły. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja przepraszam za to, że proszę o możliwość zadania dodatkowego pytania, ponieważ w jednym z mediów pojawił się artykuł mówiący o tym, że prąd może podrożeć o 84 złote i że powodem są podatki. W tym artykule między innymi wskazuje się, że z uwagi na podatek leśny za grunty pod liniami, który wynosi 756 tys. zł, i od nieruchomości 162... Straty dla samorządów mogą być między innymi w przychodach uzyskiwanych z podatków (z tej partycypacji), czyli w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jak to zostanie przeniesione? Jestem w stanie – żeby nie mówić, w jakim medium to się pojawiło – przekazać to panu przewodniczącemu czy panu ministrowi, żeby udzielono nam odpowiedzi na te pytania. Zaskakujące jest to, że wskutek tej gry podatkami, bo tak należałoby wnioskować na podstawie tego artykułu, odbiorcy prądu, czyli energii elektrycznej, mogą odczuć w swoich portfelach podwyżki, które staną się konieczne.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący prosił mnie o kontynuowanie posiedzenia ze względu na to, że na sali planarnej procedowany jest punkt, w którym powinien uczestniczyć. Zgłaszała się jeszcze pani poseł Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szkoda, że pan przewodniczący wyszedł, bo chciałabym wyprowadzić pana przewodniczącego z błędu. Nic mi nie wiadomo, żeby ten projekt był procedowany w podkomisji. Pierwsze czytanie tego projektu odbyło się na sali plenarnej, a dzisiaj po prostu rozpatrujemy projekt. Panu przewodniczącemu chyba... Ale podkomisji nie było. Pierwsze czytanie było na sali plenarnej i projekt został skierowany do Komisji Finansów Publicznych. Dzisiaj więc mamy pierwsze posiedzenie Komisji poświęcone tej sprawie. Dlatego na wszystkie pytania trzeba sobie odpowiedzieć.

Natomiast chciałabym zapytać... Tak naprawdę zgłosiłam się po to, żeby zadać panu ministrowi pytanie – myślę, że ważne – bo pan minister, odpowiadając na pytanie pana posła o to, co spowodowało nagły problem związany z różnorodnością sposobów nali-

czania tych podatków i różnego podejścia poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, powiedział, że istnieje niejedolite orzecznictwo w tej sprawie. Bardzo często to, że w ogóle dochodzimy do spraw sądowych, że gminy udają się do sądów, jest następstwem niejednokrotnie właśnie kontroli skarbowych, które w gminach się odbywają. Chciałabym zapytać, jak wcześniej wyglądały interpretacje organów skarbowych stosowane przez poszczególne izby w tej sprawie. Czy w ich przypadkach również dochodziło do różnego podejścia i różnego traktowania tych samych spraw w odrębny sposób? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Zaraz udzielę panu ministrowi głosu. W kontekście pytania pani poseł Skowrońskiej, jeżeli dobrze rozumiem, to właśnie ta ustawa ma nie dopuścić do tych wzrostów, takich niespodziewanych wzrostów cen, żeby nie rekompensowali sobie w ten sposób podwyżką cen energii. Nie wiem, czy dobrze to wyartykułowano, ale w uzasadnieniu to jest. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pierwsza rzecz to wzrosty cen energii. Jeżeli przyjmujemy, że wszyscy teraz zaczną płacić wyższy podatek, niż dzisiaj płacą, to łączny koszt wzrośnie i będzie musiał być przeniesiony na odbiorców, więc ceny usług wzrosną. Jeżeli teraz popatrzymy od drugiej strony, od strony tych, którzy te dochody mieliby otrzymywać, to jeżeli zaakceptujemy fakt, że te wzrosty mają być i policzymy sobie przychody według wyższych podatków, a potem wprowadzimy zmiany i mówimy „nie, musi zostać po staremu”, to ci oczywiście powiedzą, że to jest dla nich strata. To jest to, co powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska. Na tym etapie my mówimy, że ponieważ nie doszło jednak do tak rozległej sytuacji, żeby skala sporów objęła cały kraj, to jest właściwy moment, żeby zainterweniować legislacyjnie i przyjąć takie, a nie inne rozwiązanie. Ustalamy te podatki w tej niższej wysokości. W związku z tym ani nie ma straty po stronie samorządów, bo one jeszcze tych pieniędzy nie mają, ani nie ma – że tak powiem – straty po stronie odbiorców, bo oni nie ponoszą jeszcze tych wyższych kosztów.

Jeżeli chodzi o sprawy sporne i o to, czy są wszczynane w wyniku kontroli urzędów kontroli skarbowej, to sprawy sądowe pojawiają się w momencie, w którym dochodzi do wymiaru podatku, bo w przypadku podatków lokalnych to jest decyzja podatkowa, czyli inaczej niż w przypadku PIT, CIT, VAT i tak dalej. To jest działanie organu w formie decyzji. Kiedy adresat decyzji dostaje tę decyzję, to czuje się niezadowolony i oczywiście pierwsze, co robi, to składa odwołanie, a później idzie do sądu. I to jest skala zjawiska, z którym mamy do czynienia, i to jest podstawowe źródło, bowiem przede wszystkim skarżona jest decyzja, z którą nie zgadza się podatnik, który utrzymuje, że powinna być wymierzona według stawki niższej, a nie wyższej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, pytanie pani poseł Hennig-Kłoski to już miało być ostatnie pytanie. Wydaje mi się, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę w drodze wyjątku raz w życiu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, tylko krótko. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie, jedno pytanie. Skoro pan minister powiedział, że w związku ze zmianą płacenia podatek leśny i inne podatki, czyli podatek rolny, nie będą nadwyręzały kieszeni podatnika, każda taka zmiana, która byłaby w tym zakresie przyjazna, powinna być samorządowi zrekompensowana. Czy państwo taką rekompensatę przewidzieli?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy chce pan odpowiedzieć? Proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

To znaczy, ja powiedziałem o liczeniu przychodów. Dzisiaj te samorządy nie powinny mieć więcej niż to, co wynika z przepisów, ale chciałby mieć więcej, dlatego stosują inną praktykę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę posłuchać odpowiedzi na pytanie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W związku z tym rozwiązaniem jest przyjęcie jednolitego podejścia dla wszystkich. I tyle.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do... Nie, proszę państwa, nie udzielam już głosu. Przechodzimy do procedowania ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym. Jeśli chodzi o art. 1 wiem, że są poprawki. Bardzo proszę o zgłoszenie poprawki do art. 1 dotyczącej, jak rozumiem, ust. 3.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, wiem, że zostały zgłoszone poprawki. Ponieważ zdążyłem już je przejrzeć przed posiedzeniem Komisji, powiem, czego dotyczyą.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, że przerwę na sekundę. Po przeczytaniu i przejrzaniu tych poprawek rozumiem, że one właściwie wszystkie trzy dotyczą kwestii przesyłu – tych ropociągów, gazociągów, i że wcześniej tego jak gdyby nie dostrzeżono, że to się...

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Dokładnie tak. Chciałbym powiedzieć, że strona rządowa popiera te poprawki. One analogicznie dotyczą dodania transportu wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej konsekwentnie we wszystkich przepisach. Jest jeszcze kwestia doprecyzowania, jeżeli chodzi o pas technologiczny.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem art. 1 z... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w związku z tym, że do art. 1 do ust. 1 została zgłoszona poprawka, a jest to tak naprawdę większa część tego przepisu, mamy kilka uwag. Mianowicie biorąc pod uwagę to, że przepisy, które są tutaj regulowane, dotyczą tak naprawdę ustalania podstawy opodatkowania, chcielibyśmy zwrócić uwagę na używane w tych przepisach w ust. 3 pojęcia. W pkt 1 mamy precyzyjne odesłanie do urzędów poprzez odesłanie do Kodeksu cywilnego, natomiast w dalszej części jest mowa o prowadzeniu przedsiębiorstwa i że przedsiębiorca prowadzi działalność telekomunikacyjną czy działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji. Te pojęcia przesyłania i dystrybucji to są tak naprawdę pojęcia z zakresu Prawa energetycznego. Prawdopodobnie tak należy je rozumieć. I teraz mamy pytanie do wnioskodawców. Samo przesyłanie i dystrybucja, jeżeli rozumieć je zgodnie z definicjami zawartymi w prawie energetycznym, zawierają już w sobie substancje czy wymieniają substancje, które są przesyłane lub dystrybuowane, natomiast ten dopisek „płynów, pary, gazów lub energii” to są te substancje, które są używane w tym przepisie art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego. Jak należy rozumieć to przesyłanie i dystrybucję, czy poprzez pryzmat ustawy, czy generalnie Prawa energetycznego? Czy to jest, mówiąc kolokwialnie, jakiś miks? To na pewno wzbudza sporo wątpliwości, jeżeli chodzi właśnie o rozumienie przesyłania i dystrybucji, biorąc pod uwagę, że ustawa – Prawo energetyczne, która jest podstawowa dla tej dziedziny, wprowadza definicje przesyłania i dystrybucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś szczególna propozycja Biura Legislacyjnego w tej sprawie? Rozumiem, że to jest trochę takie masło maślane, tak? Są powtórzenia i...

Legislator Łukasz Kasiak:

Wygląda na to, że państwo starają się w jakiś sposób poszerzyć definicję przesyłania lub dystrybucji. Pytamy, jak to jest właśnie rozumiane, bo propozycji nie ma dlatego, że nie wiemy, w którą stronę to ma iść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo... Bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Trzeba spojrzeć na zagadnienie trochę inaczej. W Kodeksie cywilnym pojawiają się pojęcia dostarczania i odprowadzania. Niestety pojęcie dostarczania mogłoby być rozumiane w sposób zawężający względem tego, co jest przesyłaniem i dystrybucją, bowiem na gruncie prawa unijnego (dyrektyw) dostarczanie wiąże się bardziej z usługą dostarczania do odbiorcy końcowego, a w Prawie energetycznym – jeszcze jedno słowo wyjaśnienia – przesyłanie to jest coś innego niż dystrybucja.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W związku z tym proponujemy...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że państwo pozostają przy starej wersji tej poprawki. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, panie przewodniczący, bo zadaję pytania do pkt 1, 2 i 3 w tej poprawce, bo to są oddzielne – że tak powiem – punkty regulujące inne kwestie. Pkt 2...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, może pkt 2...

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest w ramach poprawki...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Również w art. 1?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, to jest w ramach tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

W takim razie proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pkt 2 dotyczy pasów technologicznych. W projekcie jest mowa o pasach technicznych. Zarówno pojęcie pasów technologicznych jak i technicznych to są pojęcia, które są używane w zupełnie innych dziedzinach prawa. Mianowicie pasy technologiczne są używane w rozporządzeniach dotyczących dróg. Wyznacza się je w pasach drogowych. W jednym rozporządzeniu dotyczącym rolnictwa jest również mowa o pasach technologicznych związanych z uprawami zbóż, natomiast tutaj niejako ta ustawa – nie jest jasne – powiedzmy, że próbuje w ten sposób wprowadzić definicję nowych pasów technologicznych na użytek tej ustawy, bo mówi o tym, że to są pasy, czyli grunt w otoczeniu urządzeń, o których mowa w pkt 1, konieczne do zapewnienia prawidłowej eksploatacji tych urządzeń. My mamy propozycję, żeby zrezygnować z tego pojęcia pasa technologicznego i mówić po prostu o gruntach sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne będące w otoczeniu urządzeń, o których mowa w pkt 1, konieczne do zapewnienia właściwej eksploatacji tych urządzeń. Chodzi więc o to, żeby nie używać pojęcia pasa technologicznego czy pasa technicznego. To jest uwaga do pkt 2. Może poprosimy...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, bardzo proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W kwestii pasa technicznego czy pasa technologicznego, to pojęcie pasa technicznego rzeczywiście występuje w przepisach. Jest między innymi w ustawie o obszarach morskich. Natomiast w orzecznictwie dotyczącym służebności przesyłu używane są te terminy bardzo często zamiennie. Natomiast wolelibyśmy pozostawić tak, jak jest, ponieważ szerokość pasa technologicznego może być ustalona na podstawie norm technicznych, które określają poziom oddziaływania na przykład promieniowania elektromagnetycznego z linii elektroenergetycznych. Tam mówi się o określonych odległościach w zależności od tego, z jakim napięciem mamy do czynienia. W związku z tym wydaje się, że wskutek przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego spowodowana zostałaby większa nieostrość tego przepisu niż w przypadku pozostawienia pasa technologicznego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze do pkt 3?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. To znaczy, jeżeli chodzi o pkt 2, to chcielibyśmy zwrócić państwu uwagę na to, że cały czas jesteśmy w ustawach podatkowych i te przepisy muszą być na tyle precyzyjne, że... Konstytucja przewiduje, że określenie przedmiotu opodatkowania może być dokonane tylko w ustawie, więc tak naprawdę cały czas, jeżeli mamy te nieostre pojęcia, jak ten pas technologiczny – cały czas nie wiemy, co to jest – wprowadza to pewne zamieszanie i pewne wątpliwości. To dotyczy pkt 2.

Jeżeli chodzi o pkt 3, to tu mamy kolejne pojęcia – strefa bezpieczeństwa i strefy kontrolowane. Są to pojęcia, które – jak tutaj państwo na końcu tego pkt 3 wskazują – zostały określone w odrębnych przepisach. Problem polega na tym, że z tego, co nam się udało zidentyfikować, te pojęcia są zdefiniowane w rozporządzeniach, a rozporządzenia nie mogą stanowić, nie mogą określać przedmiotu opodatkowania. W związku z tym pytanie: Czy nie należałoby wykreślić po prostu na końcu tych wyrazów „które zostały określone w odrębnych przepisach” i pozostać przy takim rozumieniu opartym na wykładni językowej pojęć „strefa bezpieczeństwa” i „strefa kontrolowana”? Proszę zwrócić uwagę na to, że pan minister, który wydaje rozporządzenie na podstawie ustawy – Prawo budowlane – żeby było ciekawiej – może w każdej chwili zmienić nawet nazwę tych stref. Nie muszą to być strefy bezpieczeństwa, mogą to być pasy bezpieczeństwa – nie wiem – obszary bezpieczeństwa. To wszystko może się w każdej chwili zmienić i to wpłynie na określanie przedmiotu opodatkowania. Więc nasza trochę kompromisowa propozycja jest taka, żeby w ogóle nie wskazywać, że zostaną one określone w odrębnych przepisach. Najlepiej by było rzeczywiście te strefy bezpieczeństwa określić i zdefiniować w ustawie podatkowej albo – co byłoby już najbardziej właściwe – w samym Prawie energetycznym i odesłać do tego Prawa energetycznego, czyli do ustawy, bo ustawa może określać przedmiot opodatkowania. To jest więc nasza uwaga dotycząca stref bezpieczeństwa

Jest jeszcze taka drobniejsza kwestia. W pkt 3 mowa jest o urządzeniach służących do przesyłania lub dystrybucji. W pkt 1 i 2 te urządzenia są sprecyzowane, że są to urządzenia, o których mowa w pkt 1, czyli te, o których mowa w Kodeksie cywilnym. Pytanie, czy nie należałoby tutaj uzupełnić również tych urządzeń poprzez wskazanie, że chodzi o urządzenia, o których mowa w pkt 1? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w pkt 3 jest sugestia, żeby albo w drodze ustawy, albo zrezygnować z określania w odrębnych przepisach, tak? Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Zrezygnowanie z odwołania do tych przepisów będzie rodzić problem, jaka odległość wchodzi w grę, bo tamte przepisy wydane na podstawie – jeżeli dobrze pamiętam – Prawa budowlanego precyzyjne to określają. Strefa bezpieczeństwa jest dla produktów naftowych, strefa kontrolowana dla gazu. Wolelibyśmy się tego trzymać.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jeżeli chodzi o tę drugą kwestię, czyli urzędzenia, o których mowa w ust. 1, przychyłamy się do tego, żeby tak zmienić.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Z uwzględnieniem oczywiście tej uwagi. Proszę państwa, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji, żeby przyjąć art. 1 z tą poprawką? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Tu również jest poprawka w ust. 2a. Ona w zasadzie dotyczy podobnej problematyki. Wydaje mi się, że nie ma sensu... Jeśli tam również pojawia się ta kwestia – kieruję to do Biura Legislacyjnego – o której mówiliśmy, że jest do zaakceptowania, to oczywiście rozumiem, panie ministrze, że to obowiązuje również w tym zakresie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko powiedzieć, że uwagi ogólne, które zgłosiliśmy do pkt 1–3 są analogiczne. To znaczy, zgłaszamy je również do tych przepisów, które są równoległe czy analogiczne do tych przepisów w ustawie o podatku rolnym. Tak samo w zakresie tych dodawanych liter ust. 3 czy pkt 4 (dokładnie w podatku od nieruchomości) w lit. a, b i c, bo są to tożsame przepisy. Zgłaszamy te uwagi, które zgłaszaliśmy. Natomiast w tej poprawce, czyli w pkt 4 jest część wspólna na końcu. Proszę zwrócić uwagę, że ona trochę się różni od tych części wspólnych, które są zarówno w podatku rolnym jak i leśnym. Jest mowa o tym, że chyba grunty te są jednocześnie związane z prowadzeniem innej działalności. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o działalność gospodarczą inną niż działalność określona w lit. a), tak jak jest to doprecyzowane zarówno w podatku rolnym jak i w podatku leśnym. W pozostałym zakresie podtrzymujemy nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Czy ministerstwo wyraża na to zgodę?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Nie mamy nic przeciwko temu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze. Uwzględniając tę propozycję, przyjmujemy poprawkę do art. 2 i cały – rozumiem – art. 2.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 3. Są tu identyczne zagadnienia w ust. 4. Czy Biuro Legislacyjne ma coś jeszcze do dodania?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko to, że podtrzymujemy te uwagi jak również, jeżeli pan minister i państwo się zgodzicie, proponujemy to samo doprecyzowanie dotyczących tych urzędzeń tak samo, jak w przypadku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jak i ustawy o podatku rolnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

„O których mowa”, tak?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy w takim razie art. 3 wraz z poprawką do art. 3 dotyczącą ust. 4.

Przechodzimy do art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Przyjęliśmy całą ustawę. Tak, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej ustawy? Nie słyszę.

Przyjęliśmy całą ustawę z druku nr 2668 o zmianie ustawy o podatku rolnym, o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku leśnym.

Na tym wyczerpaliśmy... Nie? Poseł sprawozdawca. Pan poseł Andrzej Szlachta się zgłaszał, tak? Dobrze chciałbym zgłosić kandydaturę pani poseł Gabrieli Masłowskiej na posła sprawozdawcę. Jeśli nie ma sprzeciwu, to oczywiście przyjmujemy tę propozycję z aprobatą.

Proszę państwa, po zrealizowaniu dzisiejszego porządku obrad stwierdzam, że zakończyliśmy w dniu dzisiejszym pracę Komisji. Dziękuję bardzo.