

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 350)**

z dnia 19 lipca 2018 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 350)

19 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

### – poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (druki nr 2745 i 2777).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Anna Trzcńska** wiceprezes Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami oraz **Bogusław Bławat** dyrektor Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (druki nr 2745 i 2777). Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę. Wobec nie wniesienia uwag stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Dziś na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie przedmiotowego projektu ustawy. W czasie drugiego czytania zgłoszono 7 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. W punkcie pierwszym uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę. Następnie przedstawienie stanowiska rządu. W punkcie trzecim uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W punkcie czwartym głosy za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Wobec nie wniesienia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych podczas posiedzenia Sejmu.

Poprawka nr 1. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie tej poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy treść poprawek. Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił 7 poprawek. Większość z nich dotyczy kwestii technicznych – począwszy od spraw gramatycznych po poprawki dotyczące doprecyzowania zapisów w poszczególnych artykułach i paragrafach.

Panie przewodniczący, czy mam przedstawić każdą poprawkę z osobna?

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeżeli państwo wyrażą zgodę. Każdy ma przed sobą tekst poprawek. Będę wymieniał numer poprawki i wtedy mogą pojawić się pytania.

Jednak zanim przejdziemy do omawiania poszczególnych poprawek, chciałbym przywitać naszych gości – przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów. Witam pana Pawła Szrota – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam, panie ministrze.

Witam panią Annę Trzcińską – wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego. Bardzo dziękuję za to, że jest pani z nami. Witam pana Piotra Araka – dyrektora Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze swoim zastępcą. Witam pana dyrektora. Witam wszystkie osoby, które towarzyszą naszym gościom. Przystępujemy do omawiania poprawek.

Poprawka nr 1. Pytanie ma pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ustawa wchodzi w życie 14 dni od daty ogłoszenia. Mam zatem pytanie do pana posła reprezentującego wnioskodawców. Pierwsze dotyczy nadania statutu instytutowi przez Prezesa Rady Ministrów. Tego czternastodniowego. Rozumiem, że pan poseł Kosztowniak zakłada, że statut zostanie nadany przez Prezesa Rady Ministrów w tym terminie. To pierwsze.

Drugie. W tym miejscu pozwolę sobie odnieść się do pani posła-sprawozdawcy, która wyszła poza przedmiot przedłożenia sprawozdania Komisji. Mogła krytycznie mówić o innych, jednak formułowanie opinii o przedkładanych poprawkach nie należy do posła-sprawozdawcy, którą to funkcję wyznaczyła mu Komisja.

Dlaczego nie przedłożyliśmy? Myślę, że w części poprawek naprawiają błąd, który był w pierwotnym przedłożeniu. Dlaczego nie przedkładamy? Dlatego, że państwo nie popiera tych poprawek. W związku z powyższym, staramy się skupić na meritum sprawy i na tym, aby można było o tym rozmawiać. Wskazywaliśmy uwagi jakie mieliśmy do tego projektu, a w głosowaniu określimy jak ustosunkujemy się do poszczególnych poprawek, czy też do całego projektu. Na tym etapie tyle.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:**

Po przeanalizowaniu poprawki chciałby zadeklarować nasze pozytywne do niej stanowisko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Miller. Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, chciałbym zbiorczo odnieść się do poprawek nr 1-4 oraz poprawek nr 6 i 7. W tych poprawkach zostały uwzględnione uwagi Biura Legislacyjnego, dlatego też chciałbym odnieść się do nich zbiorczo. Poprawka nr 5 ma charakter merytoryczny, zatem biuro nie będzie miało uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2. Przypomnę, że proponujemy nadać brzmienie w art. 4 ust. 3 pkt 2 – „realizacją przez Instytut zadań określonych w art. 3”. Może stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Pozytywne. Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pozytywne. Czy jest sprzeciw? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3. Mają państwo jej tekst przed sobą. Dotyczy art. 4. Stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Rząd popiera tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro odniosło się do wszystkich poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4. Dotyczy art. 14. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Pozytywne. Popieramy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 5. Biuro sygnalizowało, że ma charakter merytoryczny. Czy pan mece-nas chciałby zabrać głos? Nie. Ocenil pan jedynie jej charakter. Dobrze. Pani przewod-niczająca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka nr 5 to odpowiedź na dyskusję w zakresie m.in. danych wrażliwych, tajemnicy prawnie chronionej i uwag, które zostały podniesione przez m.in. Narodowy Bank Polski i Główny Urząd Statystyczny. W dyskusji wskazywaliśmy również, że dotyczy to również ZUS-u oraz Narodowego Funduszu Zdrowia.

Mam jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. W tym zakresie wnioskodawcy wska-zują...Może żądać i wskazuje przykłady. „Ządać przekazywania, w szczególności od...”. To wyłączenie.

Zatem chciałabym zapytać do dalszego procesu legislacyjnego. Rozumiemy intencję. Ona odpowiada na kierunek debaty. Niemniej jednak, w zakresie techniki ustawodaw-czej, czy tworzenia aktów normatywnych...Pytanie do Biura Legislacyjnego, ewentu-alnie do koleżeństwa wnioskodawców tego projektu i do rządu. Czy nie można napisać tego krócej, inaczej, aby osiągnąć identyczny cel.

W tym zakresie poprzemy takie rozwiązanie, bo jest to wyłączenie, o którym mówili-śmy wczoraj, a zatem dane wrażliwe, dane prawnie chronione pokazane, że nie powinny być. Pokazane również wyłączenie jako przykład wymienienia tych instytucji. Pokazuje, że szczególnie w tym zakresie chodzi o takie wyłączenie.

Wydaje się, że należałoby pochylić się. Wiem, że państwo chcieli bardzo szybko prze-procedować. Rozumiem zadowolenie ministra, że to tak przejdzie, ale jednak zasady techniki ustawodawczej mówią, że może trochę inaczej powinniśmy sformułować.

Jeśli państwo pochylią się, albo przy współpracy z rządem, to chyba należałoby trochę inaczej to zapisać. Ustawa nie powinna w taki sposób pokazywać wyłączenia, a powinna precyzyjnie określić zasady, albo mechanizm ochrony przekazywanych danych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani przewodnicząca Gabriela Masłowska i pani prze-wodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę. Pierwsza w kolejności pani doktor.

**Poseł Gabriela Masłowska(PiS):**

W związku z wykreśleniem z art. 16 Prezesa Narodowego Banku Polskiego, co było suge-rowane przez Narodowy Bank Polski, chciałabym zapytać pana ministra i pana dyrek-tora Polskiego Instytutu Ekonomicznego czy oznacza to, że instytut w ogóle nie będzie mógł wystąpić o takie dane? Czy znaleźli państwo inną interpretację? Uważam, że dane Narodowego Banku Polskiego, jako elementu systemu finansowego państwa, są bardzo ważne przy analizach, opracowywaniu strategii. Nie wiem czy takie zupełne wykreślenie nie jest popadaniem w skrajność.

Spodziewałam się innej poprawki. Myślałam, że będzie to możliwe, ale pod innymi warunkami lub w innym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zgłaszała się również pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, miałabym pytanie i nie wiem, czy bar-dziej do wnioskodawców, czy do rządu, bo pojawia się pytanie kto naprawdę napisał tę poprawkę.

Sę w tym, że podobne zastrzeżenia do przekazywania danych mieli przedstawiciele Narodowego Banku Polskiego, jak i Głównego Urzędu Statystycznego. Odwołując się

do podobnych problemów w zakresie poufności przeprowadzania tych danych statystycznych itd., chciałabym wiedzieć dlaczego głos Narodowego Banku polskiego został wysłuchany, a głos Głównego Urzędu Statystycznego nie.

Rozumiem, że jest to katalog otwarty. To też, jak rozumiem, niewiele zmienia. Chciałabym, żeby wnioskodawca przedstawił swoje intencje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, odniesiemy się. Ponieważ tu pośrednio została przywołana pani prezes Trzcicka, pytam czy chciałaby pani odnieść się do tych oczekiwań.

Pani przewodnicząca chce jeszcze uzupełnić swoje pytanie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Widzę, że zostałam źle zrozumiana. Rozumiem, że jeden z podmiotów jest organem konstytucyjnym, a drugi nie. To wszystko jest jasne, ale obydwa organy odwoływały się do tych samych problemów, czyli tajemnicy przeprowadzania badań statystycznych itd. Poufności tych badań.

Rozumiem, że pan Głapiński ma zupełnie inną pozycję negocjacyjną w stosunku do pana ministra niż Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, ale odwoływali się do tych samych trudności formalnych, które ta ustawa łamie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Odniesiemy się. Proszę panią prezes Annę Trzcicką. Proszę bardzo.

**Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego Anna Trzcicka:**

Dziękuję. Bardzo dziękuję za tę poprawkę i uwzględnienie uwag Narodowego Banku Polskiego. Już wczoraj deklarowałam pełną współpracę, z uwzględnieniem wszelkich przepisów – zarówno unijnych, jak i naszych oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim. Współpracujemy ze wszystkimi instytucjami, które takich danych potrzebują i możemy uwzględniać przed.

Ponieważ posiedzenie miało być o godz. 17.00, to już rozpoczęliśmy współpracę i pan dyrektor Departamentu Statystyki, który ma ogromne doświadczenie, bo pracuje już... nie będę mówić ile lat w banku. Wyjaśniliśmy sobie kwestie formatu przekazywania danych.

Pani poseł, deklaruje, że jeśli będą jakiegokolwiek potrzeby, to jesteśmy otwarci. Jesteśmy jednym z najlepszych ośrodków, które tworzą wszelkie opracowania ekonomiczne. Podkreślam, że tajemnica banków, tajemnica zawodowa, regulacje unijne i przepisy o Narodowym Banku Polskim będą miały tu zastosowanie.

Pan dyrektor chciałby jeszcze zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy są przedstawiciele Głównego Urzędu Statystycznego? Nie ma. Pan chciałby zabrać głos. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Statystyki Narodowego Banku Polskiego Józef Sobota:**

Niezależnie od zapisów, które są w polskim prawodawstwie, istnieje zapis prawodawstwa europejskiego wskazujący na to, że instytucje badawcze, bądź osoby prowadzące badania naukowe mogą w trybie tego ustawodawstwa ubiegać się o dane z konkretnej instytucji o dane jednostkowe anonimizowane do badań naukowych.

Tego typu instytucja podlega takim regulacjom. Ma otwartą dodatkową bramę do nieidentyfikowalnych danych jednostkowych. To jest europejska i światowa zasada prowadzenia badań statystycznych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Bardzo proszę pana ministra. Do dyspozycji mamy jeszcze panów dyrektorów, którzy mogą powiedzieć coś na temat poprawki nr 5. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, to zdaniem rządu kształt zapisu prezentowany w tej poprawce jest optymalny i konsumuje wszelkie wątpliwości, które były w stosunku do tego artykułu.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Masłowskiej, to mam wrażenie, że pani prezes nieco już na nie odpowiedziała. Będzie to współpraca partnerska na zasadzie pełnego porozumienia, z poszanowaniem suwerenności Narodowego Banku Polskiego.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Hennig-Kłoski, to chciałbym poinformować, że zawarte w poprawce wyłączenie danych, objętych innymi tajemnicami prawnie chronionymi, konsumuje zastrzeżenia Głównego Urzędu Statystycznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Oczywiście popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy wobec tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie. W ustawie pojawia się Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej. To raczej jest nowy twór. Jeżeli pan minister albo wnioskodawcy potrafią mi odpowiedzieć na pytanie jak ta poprawka, w praktyce, we współpracy z instytutami... Poproszę o objaśnienie. Nie będę...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest jeszcze jakieś pytanie dotyczące poprawki nr 6? Nie ma. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, otóż, jak wczoraj mówił pan mecenas z Biura Legislacyjnego, to jest tylko uporządkowanie numeracji zapisów. To dotyczy również Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Chodzi o to, żeby nie dublować numerów w artykułach. Żeby wyjaśnić jaka to się stało, to musiałbym przeprowadzić długi i skomplikowany wywód prawniczy. To porządkuje sytuację i chciałbym zaznaczyć, że dziś na sali plenarnej pani poseł Tokarska uczyniła mi zarzut, że od razu nie zaakceptowałem tych poprawek, a właśnie w poprawce, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne, zaistniała konieczność, żeby dodatkowo wyjaśnić pewne sprawy i to zmodyfikować. Zrobiliśmy to w porozumieniu i w tej chwili poprawka ma kształt optymalny. Rząd ją popiera. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 7. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Ono nie zmienia charakteru tego, co było w przedłożeniu pierwotnym, w projekcie dotyczącym nowelizacji, tylko tam była wymieniona pełna nazwa. Tutaj jest „instytut”. Czy to wynika z zasad techniki prawodawczej?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana mecenasa, jeśli będzie pan uprzejmy udzielić wyjaśnień.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, jak powiedziałem wcześniej, ta poprawka również uwzględnia uwagę Biura Legislacyjnego. Sugerowaliśmy, aby zmienić ten przepis. Posłużyć się w tym przepisie skrótem, który jest wprowadzony we wcześniejszych przepisach.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister.

**Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akurat przy tej poprawce, w innych okolicznościach, pospierałbym się prawniczo z Biurem Legislacyjnym, ale z szacunku dla stanowiska mecenasów z tak szacownej instytucji rząd popiera poprawkę w tym kształcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Poprawka nr 7 została przyjęta.

Zatem wszystkie poprawki zostały przyjęte. Komisji pozostaje jeszcze wybór posła-sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem-sprawozdawcą pozostała pani doktor Gabriela Masłowska. Czy pani doktor zgadza się? Dziękuję.

Na koniec jeszcze pytanie pani przewodniczącej. Może nie pytanie. Może jakaś refleksja.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie mam uwag co do kandydata. Proszę jednak panią przewodniczącą, żeby nie wychodziła poza rolę posła-sprawozdawcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wobec braku sprzeciwu pani przewodnicząca Gabriela Masłowska została wybrana na posła-sprawozdawcę. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Do widzenia.