

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 360)**

z dnia 25 września 2018 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 360)

25 września 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

### – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druk nr 2811).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Borys** prezes Polskiego Funduszu Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Barbara Jewdosiuk** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądyński** prezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor do spraw koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Dorota Dula** Ekspert w Business Centre Club wraz ze współpracownikami, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angiermnan-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Zylik** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa na drugim w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druk nr 2811). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Uważam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 13 września tego roku skierował rządowy projekt ustawy o pracowniczych planach kapitałowych z druku nr 2811 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu. Bardzo proszę pana ministra albo wskazane osoby o przedstawienie głównych założeń tego projektu.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, głównymi założeniami projektu jest cały zamysł budowania długoterminowych oszczędności. Polega to na tym, że pracownik i pracodawca będą kontrybuowali do systemu oszczędności. Ten system nosi nazwę Pracowniczych Planów Kapitałowych. One będą prowadzone przez instytucje finansowe dopuszczone do prowadzenia Pracowniczych Planów Kapitałowych, czyli towarzystwa funduszy inwestycyjnych, powszechne towarzystwa emerytalne oraz firmy ubezpieczeniowe. Szacujemy, że to będzie kilkadziesiąt podmiotów. Jeśli chodzi o główne założenia systemu, polega on na tym, że przystąpią do niego na zasadzie dobrowolności wszystkie osoby wykonujące pracę na podstawie umowy o pracę. Założeniem czy ideą tego jest stworzenie tak zwanej składki, którą będą wpłacali pracownicy oraz pracodawcy. Składka

pracownika wynosi od 2% do 4%, natomiast pracodawcy od 1,5% do 4% również. A więc maksymalna składka wpłacana do systemu na indywidualne konto w pracowniczych planach kapitałowych wynosi 8%. Dodatkowo stworzono mechanizm pozwalający czy zachęcający do uczestnictwa w programie. Jest to coroczna dopłata z budżetu państwa, która wynosi 240 zł oraz opłata powitalna. Jest to opłata jednorazowa w wysokości 200 zł.

W różnego rodzaju dyskusjach podczas konsultacji społecznych wiele postulatów zostało uwzględnionych. Wydaje się nam, że projekt jest już po wielu uzgodnieniach i konsensus został wypracowany, o czym może również świadczyć pozytywna opinia wypracowana w Radzie Dialogu Społecznego, gdzie pozytywną opinię wyrazili wszyscy pracodawcy oraz prawie wszystkie organizacje związkowe. Wydaje się więc nam, że projekt nie budzi kontrowersji. Jesteśmy otwarci na pracę i ewentualne pytania z państwa strony. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Oddając głos panu ministrowi, jednocześnie nie przywitałem pana ministra, który jest z nami już od godziny 11.00. Chciałbym jeszcze przywitać pana Pawła Borysa – prezesa Polskiego Funduszu Rozwoju. Witam, panie prezesie. Witam przedstawicieli organizacji pozarządowych. Witam wszystkie osoby, które będą się przysłuchiwać tej debacie. Bardzo dziękuję. Czy pan prezes chciałby jeszcze ewentualnie powiedzieć kilka zdań? W takim razie bardzo proszę.

### **Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:**

Dzień dobry państwu. Dziękujemy za zaproszenie. Rolą Polskiego Funduszu Rozwoju zgodnie z projektem ustawy o pracowniczych planach kapitałowych będzie wdrożenie tego systemu dla 11,5 miliona pracowników, zarówno jeżeli chodzi o stworzenie specjalnego portalu, prowadzenie polityki informacyjnej, żeby dotrzeć z rzetelną informacją do możliwie każdego pracownika i każdego pracodawcy, jak również stworzenie systemu rozliczeń. Ustawą, przewidziana jest także rola dla tak zwanej instytucji wyznaczonej, czyli PFR Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych. Intencją jest to, aby jeżeli na pracodawców nakłada się obowiązek utworzenia takiego systemu, była pewność, że tego typu produkt będzie oferowała instytucja na rynku. Nasze towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie będzie mogło odmówić zawarcia umowy na prowadzenie pracowniczych planów kapitałowych.

Chciałbym tutaj również podkreślić to, o czym mówił pan minister Nowak, że zasadniczym celem tej reformy jest budowa długoterminowych oszczędności emerytalnych w naszym społeczeństwie przy jednoczesnym przeciwdziałaniu negatywnym trendom społecznym i gospodarczym, dotyczącym przede wszystkim tego, że poziom oszczędności polskich gospodarstw domowych jest na niskim poziomie i to pomimo tego, że coraz większa liczba – według danych GUS ponad 80% – gospodarstw domowych tworzy stałe nadwyżki finansowe, i tego, że przewidywany jest spadek wysokości przyszłych świadczeń emerytalnych, a jeśli chodzi o gospodarkę, mamy jeden z najniższych w Europie wskaźników stopy oszczędności, skutkujący tym, że mamy wysoki poziom zadłużenia zagranicznego. Wdrożenie więc tego systemu ma przeciwdziałać tym trendom, czyli zwiększyć bezpieczeństwo Polaków w okresie emerytury, jak również poprzez wzrost oszczędności krajowych ma mieć pozytywny wpływ na wzmocnienie fundamentów gospodarczych w ogóle, czyli właśnie spadek zadłużenia zagranicznego, wzmocnienie bazy finansowania lokalnego polskiego sektora przedsiębiorstw.

Na koniec chciałbym jeszcze podkreślić, że system pracowniczych planów kapitałowych jest całkowicie innym systemem, niż były otwarte fundusze emerytalne. Kilka podstawowych różnic jest takich, że otwarte fundusze emerytalne były finansowane poprzez podział składki na ubezpieczenia społeczne, podczas gdy PPK finansowane są z realnych prywatnych oszczędności, więc nie ma tutaj takiego ryzyka wzrostu długu publicznego, jak w przypadku OFE – wręcz odwrotnie, wzrośnie poziom krajowych oszczędności. Druga zasadnicza różnica jest taka, że jest to system w pełni prywatny. Ustawa mówi o tym, że jest gwarancja prywatności tych środków, podczas gdy ustawa o otwartych funduszach emerytalnych mówiła, że OFE są częścią publicznego systemu ubezpieczeń społecznych. Kolejny element jest taki, że PPK są systemem dobrowolnym. W każdej

chwili można wystąpić z systemu, zrezygnować i wypłacić te środki. W przypadku OFE nie było to możliwe. W końcu ważny aspekt, czyli koszty działalności funduszy. Ministerstwo Finansów proponuje bardzo niski poziom tego limitu kosztów, bo na poziomie 0,5% jako całość kosztów dla uczestników PPK z możliwością uzyskania 0,1% w przypadku uzyskania korzystnych wyników inwestycyjnych. Przypomnijmy, że w przypadku otwartych funduszy emerytalnych na początku średnia opłata od składki wynosiła 7%. Mówimy więc tutaj o systemie tanim, przystępnym i bezpiecznym, który został sprawdzony również w ostatnich latach w Wielkiej Brytanii, która wdrożyła bardzo podobny system. Ponad 80% osób uprawnionych zdecydowało się z niego skorzystać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, zostaliśmy wprowadzeni w tematykę. Pani przewodnicząca chciałabym zadać na początku – myślę – ważne pytanie, a potem będziemy już rozpatrywać artykułami projekt ustawy. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, chciałabym się odnieść do wypowiedzi pana prezesa Borysa. Chciałabym powiedzieć, że państwo nie zrobili nic w sytuacji, kiedy na rynku zmieniała się sytuacja dotycząca tego, że nie wisi nad nami, po pierwsze, widmo kryzysu, albo jest ono bardzo, bardzo oddalone – poradziliśmy sobie. ...Panie pośle, przeanalizowałby pan wczorajszy komunikat Giełdy w Londynie, to zrozumiałby pan. Po drugie, w ogóle nie wskazywaliście państwo, że poza Pracowniczymi Planami Kapitałowymi podejmowane są inne działania tak, aby po pierwsze, zwiększyć skłonność Polaków do oszczędzania, a po drugie dać im realną szansę na to, żeby ich pieniądze miały... żeby mogli dysponować większym budżetem. Nie pokazano... Nie przekonuje nas, bo od 2015 r. pomimo zapowiedzi tego rządu i sprawującego funkcję Prezydenta – pana Prezydenta Dudy, jeśli chodzi o kwotę wolną, to nie została zrealizowana obietnica wyborcza podwyższenia jej do 8 tys. zł.

Sprawa podatku Belki. Jeżeli państwo mówicie, to również w tej grupie, gdzie są najniższe oszczędności, podatek Belki nie zwiększa skłonności Polaków do oszczędzania i nie zachęca. Państwo nie zrobiliście w tym zakresie nic. Średnio w przedziale od 2 do 3 miliardów złotych wynoszą przychody z tytułu podatku od zgromadzonych oszczędności. Nie pokusiliście się państwo o to, aby te pieniądze wróciły do Polaków, żeby były szansą na inwestowanie.

**Głosy z sali:**

*Ad rem.*

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale ja mówię do rzeczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli państwo nie czytali tego projektu, uzasadnienia i oceny skutków regulacji... Ja polemizuję, że jeżeli w ocenie skutków regulacji pomimo stwierdzeń raportu OECD, który mówi, gdzie jesteśmy, jeżeli chodzi o oszczędności, oszczędności na jedno gospodarstwo i skłonność do oszczędzania. W tym zakresie nie zrobiono nic. Po drugie, chciałabym w tej debacie ogólnej pomimo tego, że państwo wskazali, że będziemy mieli fundusze inwestycyjne, towarzystwa emerytalne i inne, które będą zarządzały funduszami, zapytać, ile na dzisiaj jest takich, które odpowiadają tym warunkom? Zgoda, że to będzie strumień pieniędzy, który wpłynie na możliwość finansowania gospodarki, ale z drugiej strony jest to koszt dla pracodawcy. Jest to koszt dla pracodawcy. Do 4% funduszu wynagrodzeń to są znaczące środki, które będą na to przeznaczone. Gdybyście państwo rzeczywiście myśleli o podmiotach w gospodarce, a nie tylko o tej części, w której mieści się publiczna gospodarka, czyli rządowa, to państwo sami konstruuując *split payment* doskonale wiecie, jak to wpłynęło na płynność i na możliwość finansowania podmiotów, a w zasadzie na niemożliwość.

Po drugie, chciałabym... W tym uzasadnieniu piszecie państwo o lokowaniu. Przecież takie są rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie klasyfikacji aktywów i pasywów ich długości i nigdy... Rozumiemy, że w bilansach banków krótkie pasywa nie mogą finansować długich aktywów. Doskonale to rozumiemy. To jest model docelowy, który tak naprawdę nie wiemy, bo nie wiemy, jaka prowizja będzie pobierana za zarządzanie, jaką daje gwarancję stopy zwrotu... 3%, ja przeczytałam, ale chodzi o minimalne gwarancje stopy zwrotu. Nie wiemy, jak będzie się kształtował rynek, a zatem nie wiemy, jaka korzyść będzie po stronie oszczędzającego, jaką on będzie miał korzyść docelowo? Zatem to są niewiadome.

I ostatnia rzecz. Prosiłabym, żebyśmy o prawdach i mitach nie rozmawiali, bo tak naprawdę to nie państwo daje, tylko z Funduszu Pracy zebranego przez pracodawców, na który składają się na tak zwaną czarną godzinę, są finansowane – jak to się nazywa – składka powitalna i ta roczna dopłata. Zatem nikt inny – powtarzam – nikt inny, jak pracodawca tylko z dwóch różnych źródeł, z których jedno to własna kieszeń i własne konto, a drugie to konto, na które odkładał na czarną godzinę. Rozumiemy, że to będą zgromadzone w ten sposób określone pieniądze...

Chciałabym zapytać o jeszcze jedną rzecz. Dlaczego sfera budżetowa ma wchodzić najpóźniej? Dlaczego sfera budżetowa wchodzi najpóźniej? Czyżbyście państwo w tym przypadku zrozumieli, że pracodawcy prywatni będą płacili, ale również w tym zakresie państwo, które jest pracodawcą, będzie płaciło za administrację, za pracowników administracji, za nauczycieli? To jest rzecz istotna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Leszczyna, tak? Dobrze zrozumiałem?

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Bardzo dziękuję. Chciałabym na początek poprosić pana ministra, żeby odpowiedział mi na dwa pytania, na które nie udzielił mi odpowiedzi podczas debaty w czasie pierwszego czytania na sali plenarnej. Otóż zadałam panu ministrowi pytanie, jaki będzie roczny koszt dla całego sektora finansów publicznych w roku 2021, czyli w roku, w którym chcecie państwo objąć pracowników sfery budżetowej dobrodziejstwem tej ustawy. W OSR mówicie państwo o 3 800 000 tys. zł. Chciałabym, żeby pan minister, wyraźnie powiedział mi, co się składa na te 3 800 000 tys. zł? Czy to jest tylko ta dopłata roczna i wpłata powitalna? Jeśli tak, to proszę mi powiedzieć, jaki jest koszt dla jednostek finansów publicznych, które będą pracodawcami? One tę składkę pracodawcy muszą odprowadzić. Mam nadzieję, że macie to państwo policzone. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Pan minister zarzucił mi jakąś złośliwość, której wcale nie było. Ja pytałam pana ministra i ostrzegałam, że jeśli chodzi o jeden z funduszy – nie powiedziałam, że jedyny – jedną z instytucji finansowych, która mogłaby być umieszczona w ewidencji PPK, to kilka dni przed pierwszym czytaniem – tak się niefortunnie złożyło – jej prezes został aresztowany. Chciałabym więc, żeby pan minister powiedział mi, ile mamy takich instytucji finansowych, które na dzisiaj spełniają warunki art. 59? Jeśli można, proszę wymienić je z nazwy, chyba że jest ich tak dużo, to wtedy poproszę o odpowiedź pisemną.

Chciałoby się zapytać pana prezesa, jak to jest możliwe, panie prezesie, że nie wzrośnie dług, tylko widzi pan jakieś oszczędności? One rzeczywiście są wyimaginowane w przeciwieństwie do wspólnoty unijnej. W przyszłym roku mamy zaplanowany deficyt – powiedziała to dzisiaj pani Minister Finansów – w wysokości prawie 30 miliardów złotych, podczas gdy w przyszłym roku koszty tej ustawy są minimalne dla budżetu w porównaniu z tym, jakie one będą za lat kilka. Chciałabym zapytać, jak pan sobie wyobraża to, że nie wzrośnie dług publiczny? Tak, oszczędności przedsiębiorców również nie wzrosną, bo wiadomo, że koszty pracy będą wyższe. Chciałabym również, żeby

na początku jeszcze raz wybrzmiało – być może ja źle rozumiem ten projekt ustawy – czy uczestnik PPL otrzyma rentę dożywotnią czy jej nie otrzyma?

Na koniec powiem, że nie będę zgłaszała sprzeciwu w każdym punkcie, żeby ułatwić procedowanie i je przyspieszyć, natomiast generalnie jesteśmy przeciwni, tylko nie będę tego manifestować co i rusz. Rozumiem, że pan przewodniczący pozwoli zadawać pytania dotyczące konkretnych artykułów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak. Dziękuję pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Szanowni państwo, Klub Nowoczesna i ja osobiście miałam również okazję wyrazić swoje głębokie wątpliwości dotyczące niektórych zapisów projektowanej ustawy. Nie chciałabym tego wszystkiego w 100% przytaczać w tej chwili, bo myślę, że większość osób zainteresowanych tematem przysłuchiwało się debacie i chcę zaoszczędzić państwu czas. Natomiast nie zgodzę się kompletnie z panem ministrem, że nie było uwag, bo wszystkie kluby powiedziały, że nie akceptują projektu w tej postaci, w jakiej przedłożyliście go. Tych uwag i wątpliwości złożonych z różnych stron, które miały różną treść, było naprawdę bardzo wiele. Również nasze otoczenie społeczne wyraża głębokie zaniepokojenie różnymi zapisami.

O ile dyskusja, jak mówiłam, na sali plenarnej o przyszłości emerytalnej Polaków i ich zabezpieczeniu emerytalnym jest ważna, o tyle pewne kwestie muszą paść i pan minister musi odpowiedzieć nam na te pytania. Po pierwsze, pytanie – myślę – retoryczne, na które znamy odpowiedź, dlaczego administracja wchodzi ponad 2 lata później niż pierwsi prywatni przedsiębiorcy do tego programu? Odpowiedź jest oczywista. Nie macie na to pieniędzy w budżecie, więc daliście sobie więcej czasu na przygotowanie się do startu tego programu i wejścia ustawy w życie, a od przedsiębiorców prywatnych oczekujecie, żeby te pieniądze wygospodarowali już za chwilę, bo to już przyszły rok. I w tej sytuacji ja oczekuję deklaracji ze strony ministerstwa, że jest gotowe wyrównać względem przedsiębiorców prywatnych składki pracodawców publicznych, bo to jest sytuacja nieakceptowalna, w której państwo samo siebie stawia na uprzywilejowanej pozycji. Często jest tak, że niektóre podmioty konkurują ze sobą, niektóre podmioty ze sobą współpracują w ramach różnych kontraktów. Dołożenie dzisiaj kolejnych elementów, które podnoszą koszty przedsiębiorcom, może mieć daleko idące konsekwencje skutkujące nawet tym, że na koniec będzie problem ze zrealizowaniem nawet naszych publicznych kontraktów. Nie można, panie ministrze z dnia na dzień proponować takich podwyżek polskim przedsiębiorcom, nie szanując ich pracy, a jednocześnie sobie dawać czas – jak mówię – z oczywistych względów. Ja te względy rozumiem, ale te względy dotyczą tak samo prywatnych przedsiębiorców, jak i administracji publicznej. Jeżeli mówimy tutaj o dbałości o pracowników, to tak samo musimy dbać o pracownika zatrudnionego w administracji państwowej i tak samo musimy dbać o pracownika zatrudnionego w prywatnym przedsiębiorstwie. Więc proszę tymi argumentami nie przekonywać mnie, że to z uwagi na dbałość o pracownika.

Dobrze wiemy, że taka sytuacja może doprowadzić do tego, że program będzie mniej powszechny z prostego względu – pracodawcy będą namawiać do brania podwyżek mniejszych dziś, niż wyższych pieniędzy za 30 lat. Po drugie, czy ministerstwo przygotowało kalkulację tych oczywistych względów i plusów – ile one będą kosztować pracodawców? Czy pan minister mógłby tutaj głośno nam zaprezentować, jakie są koszty, ale również jakie będą z tego tytułu emerytury, bo koszty powinniśmy odnosić do zysków. I co z PPE, czyli programami emerytalnymi? Pierwotna wersja ustawy zapowiadała w tym zakresie inny los programów, a ostateczna wersja inny. Wersja ostatecznie przyjęta przez rząd jest również wersją kompletnie nieakceptowalną. Pytanie, czy jesteście w stanie w tym zakresie wrócić do pierwszego rozwiązania zawartego w przedmiotowym projekcie ustawy?

Następna rzecz. Dlaczego nie pozwalacie włączyć do programu samozatrudnionych? To jest grupa 3 milionów osób, którzy mają również prawo uczestniczyć w benefitach,

które są dystrybuowane z Funduszu Pracy, do którego dokładają się. Generalnie dobrze wszyscy wiemy, siedząc na tej sali, że środki, które będą wygosparowywane jako premie zarówno na start jak i premie roczne, będą pokrywane z Funduszu Pracy, do którego pieniądze co miesiąc wpłaca 3 miliony osób samozatrudniających się. Jeżeli dzisiaj mamy niskie bezrobocie w Polsce, to te osoby po prostu powinny mieć zmniejszoną składkę. Jeżeli uznajecie, że Fundusz Pracy w tym kształcie, w jakim funkcjonuje dziś, z tą wysokością składki, jest niepotrzebny i gromadzą się tam oszczędności, to składka tych osób samozatrudnionych powinna być obniżona, a nie, że te pieniądze ciężko przez nich zapracowane przekazujecie innym osobom. Jeżeli kierujecie jakby do kieszeni podatników pieniądze z Funduszu Pracy w sposób bezpośredni, to wszyscy wkładający do worka powinni mieć możliwość z niego czerpać. Tymczasem wykluczyliscie w sposób... Program jest tak skonstruowany, że samozatrudnieni nie mogą z niego korzystać. Ja nie mówię... Oczywiście jest, że samozatrudnionym... bo zaraz pojawiają się tutaj kontrargumenty, że samozatrudniony nie ma pracodawcy, w związku z czym nie może w tym programie uczestniczyć. Nie, to nie jest prawda, bo prawda jest taka, że samozatrudniony mógłby regulować sobie składkę podwójnie i za to powinien otrzymać premię ze strony państwa. Wtedy byście po prostu go nie okradali. Jeżeli tego nie zrobicie, oczekuję, że rząd obniży składkę na Fundusz Pracy osobom samozatrudnionym. W przeciwnym razie to będzie okradanie osób, którym często w naszym państwie jest najciężej, które również mają głodowe emerytury, na które co miesiąc tak naprawdę sami sobie muszą składki odkładać, bo nikt ich, za nich, nie odłoży.

Następna sprawa... pani przewodniczący, to jest niezwykle ważny projekt ustawy. Ja jeszcze nie skończyłam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To proszę bardzo. Debata jednak odbyła się w trakcie pierwszego czytania. Teraz, pani przewodnicząca, mamy rozpatrywać artykuły, a debata odbyła się na sali plenarnej.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ale ja mówię o wszystkich zastrzeżeniach. Jeżeli nie macie państwo dzisiaj i jutro czasu, i nie chcecie porządnie przeprowadzić tego projektu ustawy, to powołajmy podkomisję. Już powiedziałam, tego typu projekty – tak samo jak ten, który, pani przewodniczący, procedowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, jak i ten, który rozpatrujemy teraz, powinny być procedowane w podkomisji w sposób rzetelny i w sposób merytorycznie przygotowany, bo mówimy o miliardowych oszczędnościach obywateli.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Właśnie chcemy rzetelnie pracować, więc bardzo proszę konkludować i zadać pytania.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja na starcie prac chcę wiedzieć, na co się piszemy, i poznać odpowiedzi na pytanie o to, na co rząd jest gotowy. Pani pośle, kultury osobistej trochę. Ja chcę wiedzieć, na co możemy liczyć, na jakie ustępstwa ze strony rządu? Rząd zna te zarzuty i zanim przejdziemy do procedowania poszczególnych przepisów – jest wiele osób, które, jak powiedziałam, czekają na jednoznaczne odpowiedzi w tym zakresie, zarówno naszych obywateli, którzy piszą do posłów zapytania, jak i pracodawców – oczekują na odpowiedzi na te pytania. I ostatnia rzecz. Dlaczego w ustawie zastosowano takie rozwiązanie – dawno bym skończyła, gdyby panowie nie przerywali – że pracownik nie może sam za siebie podjąć decyzji o tym, do jakiego TFI trafią jego oszczędności? Tak było w przypadku OFE i każdy pracownik mógł sam za siebie zdecydować, do którego OFE trafią jego pieniądze. W tej ustawie stosujecie zapis, że za pracownika będzie decydował pracodawca. Czego możemy się spodziewać? Że wszystkie oszczędności zarówno z administracji państwowej jak i ze spółek Skarbu Państwa trafią do TFI PFR, a ja jako przedstawiciel administracji na przykład wolałabym, żeby moje oszczędności, mój plan kapitałowy i moja przyszła emerytura trafiła do prywatnego TFI, a nie tak, jak sobie zdecyduje pan marszałek. Dlaczego zabieracie obywatelom tę możliwość decydowania o własnych oszczędnościach? Na tym skończyłam.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Pan Kazimierz Smoliński i pan przewodniczący Janusz Cichoń. Bardzo proszę.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Cieszę się, że opozycja z taką troską podchodzi do finansów publicznych. Szkoda, że przez 8 lat tak bardzo nie interesowała się tymi finansami, kiedy pokazywała zieloną mapę, a nie wprowadzono żadnego systemu oszczędzania...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Chyba pomylił pan kluby parlamentarne.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To jest jedna rzecz. Druga. W związku z tym, że rozpoczęliśmy zadawanie pytań i pani poseł Leszczyna zadawała przez 5 minut, a pani poseł Hennig-Kloska przez 10 minut, to mimo informacji, że państwo nie chcecie blokować tej ustawy, jednak odnoszę wrażenie, że państwo chcecie nas tutaj zagadać, dlatego składam wniosek, aby ograniczyć czas zadawania pytań. Pan przewodniczący oczywiście, jak powiedział, pozwoli zadawać pytania, bo to jest normalna rzecz, która się dzieje, natomiast bardzo byśmy prosili, żeby państwo zadawali merytoryczne pytania dotyczące konkretnych przepisów. Była debata, a państwo tę debatę powtarzacie. Proszę o ograniczenie wypowiedzi, jeżeli dalej tak ma być. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ograniczyliście już sądy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca... Jest propozycja, żeby jednak bardziej precyzyjnie zadawać pytania, a nie prowadzić wywody, bo to zupełnie niepotrzebnie wydłuża debatę. Pan przewodniczący Janusz Cichoń, proszę bardzo.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, pytanie do pana ministra, ponieważ w uzasadnieniu odwołujecie się do spadku wysokości emerytur. Powołujecie się tam na relację wysokości świadczenia w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia. Pewnie sensowniej i uczciwiej byłoby mówić o tak zwanej stopie zastąpienia i pokazać, jak będzie wyglądała ta przyszła emerytura w relacji do płacy, jaką otrzymujemy czy otrzymywaliśmy, odchodząc na emeryturę. Sytuacja pod tym względem rzeczywiście jest dramatyczna. Pamiętajcie jednak państwo, że sami ją sprowokowaliście, obniżając wiek emerytalny, bo stopa zastąpienia, jeśli chodzi o kobiety, to będzie około 20%, czyli emerytura będzie pięciokrotnie mniejsza od tej ostatniej płacy, a jeżeli chodzi o mężczyzn, to będzie około 30%. W tej chwili próbujecie łątać, znowu sięgając do kieszeni tych ludzi, bo coś z tym trzeba zrobić. Ale zwracam uwagę, że gdybyśmy chcieli przyjrzeć się tej stopie zastąpienia w takich grupach, jak samozatrudnieni, w takich grupach jak rolnicy, w takiej grupie, jak wolne zawody czy służby mundurowe, to sytuacja jest jeszcze bardziej dramatyczna, a wy tego rozwiązania w ogóle do nich nie kierujecie, bo w ogóle ich nie widzicie. Pytanie, co z tym fantem zamierzacie państwo zrobić, bo tutaj tak naprawdę mamy do czynienia z sytuacją wręcz dramatyczną? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tej serii pytań pan minister i osoby towarzyszące będą mogli udzielić odpowiedzi. Nie wiem, czy pan prezes? Nie chciałbym mimo wszystko powtarzać pierwszego czytania. Bardzo proszę krótko.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Kiedy my możemy się wypowiedzieć?

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, przy każdym artykule będzie mogła się pani wypowiedzieć. Zaraz będą omawiane poszczególne artykuły. Poproszę pana prezesa o odpowiedź na te kluczowe pytania, a jeśli chodzi te, które dotyczą na przykład wymienienia 40 podmiotów, to proszę o udzielenie na piśmie, bo nie będziemy ich tu wszystkich wymieniać. Bardzo proszę.

### **Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:**

Szanowni państwo, możliwie zwięźle. Temat samozatrudnionych, ponieważ pojawił się tutaj najszerzej. Zwracam uwagę na art. 124 tego projektu ustawy, który ten problem adresuje. To znaczy, ustawa mówi o tym, że w przypadku osób samozatrudnionych zwiększony jest limit wpłat na IKZE z poziomu 1,2 do poziomu 1,8... Dobrze, już. Art. 124 ustawy mówi o zwiększeniu limitu wpłat na Indywidualne Konta Zabezpieczenia Emerytalnego z poziomu 1,2 do 1,8. Indywidualne Konta Zabezpieczenia Emerytalnego są właśnie produktem służącym osobom samozatrudnionym do tego, aby móc na takich samych zasadach jak w PPK odkładać środki na cele emerytalne, czyli gromadzić oszczędności długoterminowe. Tak, jak pani poseł powiedziała, systemy pracownicze nie mogą być adresowane do osób samozatrudnionych. Temu służą programy indywidualne i ustawodawca, proponując tę ustawę, jak najbardziej problem osób samozatrudnionych również adresuje i stara się rozwiązać. ... Jest to mniej więcej ekwiwalent.

Druga kwestia to pytanie, czy powstają tutaj konkretne oszczędności. Pytała o to również pani poseł. Jak najbardziej ta wpłata minimalna 2% pracownika plus 1,5% dopłata pracodawcy, to jest jeden do jednego wzrost oszczędności krajowych. Jeżeli chodzi o koszty dla sektora finansów publicznych, to te koszty są określone w OSR na poziomie 300 milionów, niewiele ponad 300 milionów rocznie. Biorąc pod uwagę wzrost bazy podatkowej, czy PKB w danym roku, nie powinno to powodować wzrostu deficytu budżetowego w takim stopniu, aby ten pozytywny efekt niwelować. Po prostu w przypadku tych dodatkowych wpłat ze strony pracodawców i pracowników powstanie – szacujemy – około 15 miliardów oszczędności realnych krajowych, a koszty sektora budżetowego wyniosą 300 milionów złotych.

Jeżeli chodzi o rentę dożywotnią, to projekt ustawy... Uprawnione są wszystkie osoby pracujące niezależnie od formy zatrudnienia, które odprowadzają składki na ubezpieczenia społeczne. Jest to 11,5 miliona osób. Te 300 milionów to są pracownicy sektora budżetowego. Zakładamy tutaj siedemdziesięciopięcioprocentowy udział pracowników w tym systemie. Jeżeli chodzi o tak zwaną rentę dożywotnią, to z powodu... to znaczy, ustawa przewiduje jak najbardziej możliwość wykupu takiej renty dożywotniej. Co więcej, odpowiadając jeszcze na kwestie podatku Belki, w przypadku pracowniczych planów kapitałowych, jeżeli osoba zdecyduje się rozłożyć te swoje oszczędności na co najmniej 10 lat w trzech czwartych po osiągnięciu 60 roku życia, to te oszczędności są zwolnione z podatku Belki.

Jeżeli chodzi o kwestię pracowników sfery budżetowej, to również postaram się z perspektywy Polskiego Funduszu Rozwoju na to odpowiedzieć. Mówimy tutaj o olbrzymim przedsięwzięciu logistycznym. Jest 11,5 miliona pracowników i bardzo wielu pracodawców, dlatego ten program rozłożony jest na 4 etapy sześciomiesięczne. Naprawdę to nie ma dużego znaczenia, bo to wszystko zamyka się w ciągu dwóch lat. Równie dobrze można by było użyć argumentu, że zaczynamy od pracowników sfery budżetowej i dlatego nie korzystają z tego w pierwszej kolejności pracownicy sektora prywatnego. Decydują o tym względy logistyczne. To jest największa pula – 5,1 miliona osób. Trzeba się do tego w sposób właściwy przygotować. W sferze budżetowej są również specyficzne tryby wyboru dostawców, czyli instytucji finansowych, jeżeli chodzi o ich wybór, więc po prostu potrzeba na to troszkę więcej czasu. To tyle jeśli chodzi o najważniejsze sprawy.

### **Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeżeli chodzi o pozostałe pytania, to generalnie... Pani poseł Leszczyna pytała, ile instytucji finansowych może przystąpić do tego. Nam wychodzi, że jest to mniej więcej około 30 towarzystw funduszy inwestycyjnych, 11 powszechnych towarzystw emerytalnych i około kilkunastu zakładów ubezpieczeń. W sumie więc mamy około 50 insty-

tucji finansowych, które mogą do tego przystąpić. Jeśli panią poseł interesuje lista, to wystąpimy do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o listę tych podmiotów, bo to są sprawy indywidualne, które z tych towarzystw funduszy inwestycyjnych spełniają te wymogi kapitałowe. Jeśli jest taka potrzeba, to postaramy się to dostarczyć.

Wydaje mi się, że... Dla budżetu państwa? Tak, przepraszam. Tak. W OSR – proszę zauważyć – na stronie 9 są wydatki ogółem. Jest to 3 miliardy mniej więcej... Wydatki ogółem to około 3,6 miliarda, natomiast dla budżetu państwa to jest 310 milionów złotych, dla jednostek samorządu terytorialnego około 540 milionów złotych, dla pozostałych jednostek, w tym Funduszu Pracy (tam są zawarte właśnie te dopłaty – wypłata powitalna i dopłata roczna) to jest około 2,76 miliarda złotych. Więc w OSR te szczegółowe dane są rozbite na każdy rok.

Było również pytanie, do którego PPK będzie można przystąpić. To będzie wybierane na zasadzie uzgodnienia z reprezentacją pracowniczą. Czy to będą związki zawodowe czy przedstawiciele załogi. Na tej podstawie zostanie wybrana instytucja, która będzie zarządzała tym planem. Zakładamy również, że gdyby była taka sytuacja, że jest jakieś niezadowolenie i będzie konsensus również z zarządem i załogą, to po jakimś czasie również można to zmienić. Więc to nie jest przypisanie się raz na zawsze. Ten wybór będzie dokonywany w ten sposób.

Wydaje mi się, że na pozostałe pytania pan prezes Borys udzielił odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, ale krótko.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

*Ad vocem.* Pan prezes Borys niestety nie zrozumiał mojego pytania. Ja pytałam wprost i pytam wprost, dlaczego państwo nie zastosowali innych instrumentów, które dawałyby szansę Polakom na to, żeby mieć więcej w kieszeni. Mówiąc o skłonności do oszczędzania, miałam na myśli rezygnację z podatku Belki, a nie, że prywatne programy kapitałowe nie będą tym podatkiem objęte. To jest zrozumiałe, ale ja mówiłam o oszczędnościach zgromadzonych przez Polaków, które mogłyby zwiększyć konsumpcję, dać szansę, żeby mieć w portfelu więcej, i po drugie, również określone środki przedsiębiorcom, którzy nie musieliby płacić od swoich środków na rachunku. Jeżeli jest to takie dobrodziejstwo, o jakim państwo mówili, to mam pytanie do pana ministra. Dlaczego państwo nie zrobili pilotażu przynajmniej dla jednej wybranej instytucji u siebie tam, gdzie państwo odpowiadacie za to, w jednym z przedsiębiorstw publicznych, w którym państwo moglibyście przekazać, albo na przykład objąć tym resort finansów w ramach pilotażu w pierwszym roku, żeby zobaczyć, jakie jest obciążenie dodatkowe dla prywatnego pracodawcy? Publiczny pracodawca, *vide* na przykład resort finansów, który...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, pani przewodnicząca, przecież pani opowiada o swoich pomysłach, a my mówimy o projekcie rządowym. Nie będziemy się zastanawiać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale ja się pytam. Jeżeli to jest takie dobre, to dlaczego takiego cymesu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę zadawać konkretne pytania. Naprawdę wywierana jest na mnie presja, że pani za dużo czasu tutaj absorbuje Komisję.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie będziemy rozważać futurologii i innych projektów...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, wyimaginowana rzeczywistość pojawiała się w różnych wystąpieniach. To nie jest wyimaginowana rzeczywistość, tylko jeżeli to jest taki cymes, takie dobro...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest konkretny projekt i o nim mówimy. Mamy omawiać go artykuł po artykule.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ależ oczywiście...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytania padły...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dlaczego takiego dobrego, zachwalanego innym produktem rząd nie wprowadził w stosunku do swoich pracowników...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, proszę odpowiedzieć, dlaczego takiego pomysłu rząd nie wprowadził?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

...nie wprowadził pilotażowo, żeby wiedzieć, jakie to będzie obciążenie. Tego oczekuję. Jeżeli to ma być takie dobre dla pracowników, to dlaczego nie robicie tego dobrego w cudzysłowie, które jest dawane innym, i innym zachwalacie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma głupich pytań, pani poseł Masłowska, są głupie odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam. Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dlaczego rząd nie wprowadził? Pan prezes Borys wyjaśnił, z czego to wynika. Jest to wielkie przedsięwzięcie logistyczne. Gdyby była taka sytuacja, że w pierwszej wprowadzamy dla sfery budżetowej, czy tak, jak zasugerowała pani poseł, na przykład tylko dla pracowników Ministerstwa Finansów, byłyby dyskusje, że preferujemy jedną grupę. To jest... To tak samo, jak byśmy uznali, że – nie wiem – 500 plus wprowadzamy najpierw na dzieci z Ministerstwa Finansów. Byłoby dokładnie to samo. Jesteśmy za, ale... To jest dokładnie to samo. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Państwo naprawdę nie wiecie, co oklaskujecie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

To jest normalne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Założmy, że nie wiemy.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wiecie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przystępujemy do omawiania poszczególnych artykułów. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. W art. 2 mamy kilka zmian. Pan mecenas chciałby zasugerować pewien sposób postępowania. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 2 jest dość obszernym wielostronicowym słowniczkiem ustawy. Być może tutaj ze względu – wydaje mi się – na dużą liczbę uwag i ewentualnych propozycji zmian, jakie mogą być zgłaszane do tego artykułu, warto ten jeden artykuł wyjątkowo przepracować punktami, a pozostałe artykuły po kolei według numeracji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, bardzo dziękuję, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

I tak aż do przepisów zmieniających, gdzie będzie dużo zmian w poszczególnych artykułach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 1?

Pkt 1 został przyjęty.

Proszę bardzo, Biuro legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Tu jest nasza propozycja, gdyż jest mowa o pierwszym imieniu. Nie zawsze to pierwsze imię występuje, więc być może wystarczy wpisać „imię” albo w „nawiasie imiona”. Wtedy będzie jasność, że w przypadku, kiedy osoba posiada tylko jedno imię, nie będzie potrzeby pisania o pierwszym imieniu. Imię, imiona – to jest taka wersja uzgodniona na roboczo z Ministerstwem Finansów. Prosilibyśmy o przyjęcie tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Taki charakter ma ta zmiana. Pan minister potwierdza, że akceptuje. Bardzo proszę. Do pierwszego punktu nie ma uwag.

Pkt 1 wraz z tą uwagą został przyjęty.

Pkt 2. Pkt został przyjęty.

Pkt 3. Czy jest sprzeciw? Pkt 3 został przyjęty.

Pkt 4. Czy jest sprzeciw? Pkt 4 został przyjęty.

Pkt 5? Pkt 5 został przyjęty.

Pkt 6? Pkt 6 został przyjęty.

Pkt 7. Jest uwaga pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Chciałabym zapytać, czy pkt 7 dotyczy art. 7?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, to jest art. 2 na stronie 1.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, na 1. To było tylko pytanie. Przechodzimy w takim razie... Zmiana 7 została przyjęta.

Pkt 8. Czy jest sprzeciw? Pkt 8 został przyjęty.

Pkt 9? Pkt 9 został przyjęty.

Pkt 10. Do pkt 10 mamy Biuro Legislacyjne i naszych gości. W takiej kolejności. Bardzo proszę, pan mecenas w sprawie pkt 10.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, tutaj jest następująca uwaga. Chodzi o to, że przy wyrazie „konwersja” użyto od razu wyrazu „jednocześnie”. Później na zakończenie

każdej z liter mamy spójnik „lub”, co sugeruje, że jest to alternatywa łączna. W związku z tym wydaje się nam, że aby była jasność, do każdej z liter ten wyraz „jednocześnie” należy przenieść do lit. a), b) i c), tak, aby nie wyszło to w ten sposób, że wszystkie te litery, wszystkie te wymienione elementy muszą zajść jednocześnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze tu jest zgłoszenie. Proszę się przedstawić.

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Paweł Sawicki, Polska Izba Ubezpieczeń. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o definicję konwersji na końcu, gdzie jest napisane: „zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych”, proponowalibyśmy dopisać „albo ten sam zakład ubezpieczeń”. Wynika to z tego, że zgodnie z pkt 5 fundusz inwestycyjny jest rozumiany albo jako specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, albo ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy, więc przez fundusz inwestycyjny rozumiemy... on ma tutaj dwojakie znaczenie. Stąd w pkt 10 jest tylko mowa o towarzystwie funduszy inwestycyjnych. Konsekwentnie należałoby również dopisać tutaj zakład ubezpieczeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy taką propozycję. Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to popieramy tę zmianę zaproponowaną przez panów legislatorów, natomiast jeśli chodzi o Polską Izbę Ubezpieczeń, to zostalibyśmy przy naszym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli do pkt 10 wprowadzamy tylko te uwagi Biura Legislacyjnego. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec... Jeszcze pan z ubezpieczeń? Bardzo proszę.

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

W takim razie mamy jeszcze...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do pkt 10, tak?

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Tak, do pkt 10 mamy jeszcze inną propozycję, żeby na samym końcu napisać taką definicję. Mamy lit. c) i po tej lit. c) proponujemy dodać lit. d) i napisać: „umorzenie jednostek uczestnictwa ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego”. Tak, jak jest umorzenie jednostek rozrachunkowych w jednym funduszu emerytalnym, prosilibyśmy tak samo o dodanie lit. d) „umorzenie jednostek uczestnictwa ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego” będącego funduszem zdefiniowanej daty i o przeliczenie jednostek uczestnictwa na jednostki uczestnictwa UFK. Proszę państwa, to wszystko wynika tylko z tego, że zakłady ubezpieczeń również mają prowadzić pracownicze plany kapitałowe. To nie jest zmiana merytoryczna. Ona jest taką zmianą jakby porządkową doprecyzowującą. To nie jest zmiana merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę uwagę. Tu jednak jest taka formalna sprawa, że propozycje dotyczące projektu mogą zgłaszać posłowie, więc czy ktoś z państwa posłów chciałby przejąć te propozycje, które pan przedstawił? I jeszcze pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to ja od razu odniosę się, żeby może nie kontynuować. Proszę zauważyć, że w pkt 5 w słowniczku jest określone, co to jest fundusz inwestycyjny. W pkt 10 jest określenie „fundusz inwestycyjny”. To jest odniesienie do pkt 5 w tej definicji. Wydaje się więc nam, że to powinno zostać tak, jak jest. Chcemy przy tym pozostać. Jak mówię, proponujemy zaakceptować zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne dotyczącą tego punktu, natomiast jeśli chodzi o pozostałe zmiany, to proponujemy pozostać przy naszym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 10 z tymi uwagami biura?

Pkt 10 został przyjęty.

Pkt 11. Czy jest sprzeciw? Pkt 11 został przyjęty.

Pkt 12? Pkt 12 został przyjęty.

Pkt 13? Pkt 13 został przyjęty.

Pkt 14? Pkt 14 został przyjęty.

Pkt 15? Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli można zapytać, bo mówimy tak: „osoba uprawniona”, czyli osoba fizyczna wskazana przez uczestnika PPK, o której mowa w art. 832 ust. 2. Tam jest dosyć szeroko to wszystko opisane. Ja rozumiem, że chodzi tylko i wyłącznie o najbliższą rodzinę, tak? Czyli mamy osobę wskazaną przez uczestnika, następnie z Kodeksu cywilnego najbliższą rodzinę, a następnie będzie wchodził spadkobierca uczestnika PPK już z tej ustawy, a wszystkie te osoby na warunkach określonych w tej ustawie otrzymają środki zgromadzone w przypadku śmierci uczestnika PPK. Pomimo tego dualizmu polegającego na tym, że częściowo odnosimy się do tej ustawy, a częściowo do Kodeksu cywilnego rozumiem, że nie będzie żadnych problemów z ustaleniem kręgu osób, które są uprawnione do otrzymania środków po śmierci uczestnika PPK? To jest tylko taka nasza wątpliwość. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To pytanie ma charakter takiej opinii. Proszę bardzo.

**Koordynator Zespołu Radców Prawnych Polskiej Izby Ubezpieczeń Hanna Karwat-Ratajczak:**

Polska Izba Ubezpieczeń, Hanna Karwat. To znaczy, my właśnie widzimy, że w praktyce może być problem dlatego, że będziemy mieli środki zgromadzone na rachunku – tę część inwestycyjną w PPK, i będziemy mieli jeszcze sumę ubezpieczenia z części ochronnej, którą będą świadczyły zakłady ubezpieczeń. Wówczas może się pojawić problem, czy mamy stosować do wszystkich tych środków zasady określone w PPK czy też do części ochronnej mamy stosować przepisy Kodeksu cywilnego, dlatego że powstaje jeszcze taki problem, że jeżeli nie jest określona osoba uprawniona, a może tak się przecież zdarzyć, bo ktoś może odwołać, zanim wyznaczy następną, i umrze, to wówczas zgodnie z Kodeksem cywilnym suma ubezpieczenia przypada osobom wskazanym w ogólnych warunkach ubezpieczenia. A tutaj przepisy nie regulują tego, co w sytuacji, kiedy nie będzie osoby uprawnionej. A więc jednak kwestia jest taka, czy nie trzeba powiedzieć, że do części ochronnej stosujemy przepisy Kodeksu cywilnego, a druga kwestia jest taka, czy nie należy napisać wprost, że stosujemy tylko PPK i to będzie tylko taki wyjątek. Druga kwestia jest taka, żeby sprecyzować, co się dzieje, jeżeli nie ma osoby uprawnionej, bo jeśli wchodzi do spadku, to jest inaczej niż właśnie w Kodeksie cywilnym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Wracamy... Może w kolejności. Nie, wracamy. Nie, było wystąpienie pana mecenas i później przejdziemy. Najpierw pan mecenas zasugerował... Ale pan mecenas zasugerował tutaj zapis dotyczący tych osób – członków rodziny, czy tak szczegółowo mamy to zawierać.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To nie był zapis, tylko nasze pytanie czy wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Takie pytanie – właśnie. Najpierw poprosimy o odpowiedź na pytanie Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to chcielibyśmy pozostać przy naszym zapisie. Dlaczego? Ponieważ ten przepis jest wzorowany na art. 2 pkt 12 ustawy o pracowniczych programach emerytal-

nych, które działają od 1998 r. i nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń i problemów z nim związanych. To jest bardzo podobny przepis, więc nie bardzo rozumiemy tych obaw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli jest sugestia, żeby pozostawić ten zapis.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I teraz ewentualnie te uwagi dotyczące państwa strony. Czy państwo chcielibyście się odnieść do tego? Pan minister mówi, że zostaje przy zapisach. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 15?

Pkt 15 został przyjęty.

Pkt 16. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj będzie taka nasza generalna uwaga odnośnie zawężania do określonych jednostek redakcyjnych, do określonych przepisów poszczególnych odwołań czy powołań na inne ustawy. Oczywiście to wszystko powinno być zrobione maksymalnie jak najbardziej precyzyjnie. W związku z tym wydaje się nam, że wspólnie ze stroną rządową postaralibyśmy się maksymalnie doprecyzować te wszystkie powołania. Chodzi o to, aby unikać takich sformułowań „w rozumieniu ustawy”, jak jest na przykład „młodociany w rozumieniu ustawy – Kodeks pracy”, a wyżej mamy już powołanie konkretnie na przykład art. 11b ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla czy art. 138 i 180 ustawy – Prawo spółdzielcze. Wydaje się nam, że również można zapisać „młodociany... art. 190 § 1 Kodeksu pracy”. W wielu miejscach w ustawie można by było to poprawić. Oczywiście tam, gdzie strona rządowa będzie uważała, że będzie potrzebne szersze rozumienie w aspekcie całej ustawy, to oczywiście pozostawilibyśmy to. Jest taka prośba, czy ewentualnie ze stroną rządową moglibyśmy, korzystając z upoważnienia, poprawić czy doprecyzować tego typu regulacje? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego upoważnilibyśmy Biuro Legislacyjne do uporządkowania... Tutaj jest sprzeciw, ale panu chodzi o stronę przywoływania poszczególnych zapisów. Chodzi o to, żeby uporządkować. Ale pani przewodnicząca chce uzasadnić sprzeciw.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żebyśmy dobrze się zrozumieli. Nie we wszystkich przypadkach legislatorzy mówią, że jest potrzeba przywołania przepisu dotyczącego młodocianych. W innych przypadkach jest szeroki zapis – taki, jak w pkt 16 lit. a, dotyczącym Kodeksu pracy. Trudno nam będzie.... Nie wiem, czy takie upoważnienie możemy dać, bo my musimy wiedzieć, albo przynajmniej trzeba by było zasygnalizować w tym momencie. Zgodziłabym się, gdyby tylko zasygnalizowano i gdyby w tej sprawie wypowiedział się rząd, czy to jest rozumiane szeroko czy wąsko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze, w jakim zakresie dalibyśmy upoważnienie?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

W zakresie czysto legislacyjnym jak najbardziej, ponieważ w tym przypadku to jest doprecyzowanie legislacyjne. Więc nie widzimy tutaj żadnego problemu i ryzyka. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. W takim zakresie na końcu to jeszcze raz wybrzmi, że upoważnimy biuro do dokonania takich korekt o charakterze... Zostańmy przy swoim zdaniu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 16 wraz z tymi uwagami?

Pkt 16 został przyjęty.

Pkt 17? Pkt 17 został przyjęty.



Pkt 18? Pkt 18 został przyjęty.

Pkt 19? Pkt 19 został przyjęty.

Pkt 19, pani Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Ja mam pytanie dotyczące... Mowa tu jest o podmiotach zatrudniających i w lit. e) jest mowa o radach nadzorczych. Czy wobec członków rad nadzorczych... Przecież w ich przypadku nie ma stosunku pracy. Czy ten zapis jest prawidłowy? Proszę o wyjaśnienie, bo po prostu myślę, że wpisujemy i to szybko przechodzi, a skutki będą później opłakane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Chodzi o lit. e), w której jest mowa, że podmiot, w którym działa rada nadzorcza, w stosunku do osób zatrudnionych... Właśnie, jak to rozumiemy?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, proszę zauważyć, że tu jest „członków rady nadzorczej”. „Podmiot, w którym działa rada nadzorcza” i potem „w stosunku do osób zatrudnionych, o których mowa w pkt 16 lit. e”, a w pkt 16 lit. e, jest „członków rad nadzorczych wynagradzanych z tytułu pełnienia tych funkcji podlegających obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tych tytułów”. I to jest dalej. Nie wszyscy członkowie rad nadzorczych... Niektórzy są, ale niektórzy nie są. Tych, którzy mają umowy i podlegają ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym, obowiązuje PPK.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A od diet?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tam, gdzie jest płacona składka na ubezpieczenie emerytalne w radzie nadzorczej. Od diet nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pkt 19? Jeszcze tam jest zgłoszenie. Bardzo proszę, nie zauważyłem. Bardzo proszę.

**Ekspert w Business Centre Club Dorota Dula:**

Dzień dobry. Dorota Dula, Business Centre Club. Proszę państwa, do pkt 16 chcielibyśmy dodać w lit. d, również osoby współpracujące w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniach społecznych. To jest rzesza osób, które są członkami rodzin w bardzo małych podmiotach. Te osoby są również wykluczone. Nasz postulat jest taki, żeby włączyć ich do katalogu osób uprawnionych do PPK.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę jeszcze raz powtórzyć. W pkt 19...

**Ekspert w Business Centre Club Dorota Dula:**

Nie, w pkt 16.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, wracamy?

**Ekspert w Business Centre Club Dorota Dula:**

Tak, prosiłabym o to, bo pan przewodniczący mnie nie widział, kiedy zgłaszałam się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może tylko zostawimy sobie ewentualnie decyzję, co z tym zrobić. Na moment wracamy do pkt 16. Czy to było prawidłowo i czy pani uwaga może być uwzględniona? Bo pani wróciła do pkt 16, który został przyjęty, ale jeżeli coś nam umknęło, to warto ewentualnie sprolongować i wrócić do tego. Czy to jest jasne dla pana ministra? Dobrze, w takim razie w międzyczasie pytanie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Urbaniak również zapisał się do pytania. Chcielibyśmy również wiedzieć w kontekście tego, co mówi BCC, jaki to jest krąg osób? Rozumiemy, że pracodawca odkładałby w tej wysokości na członków swojej rodziny, ale mam wątpliwość czy są to osoby, które są zatrudnione czy są to jedynie członkowie rodziny? W takim przypadku w jakiej wysokości można by było...? Intencje rozumiemy, że taką składkę wolną od podatku osoba prowadząca działalność chciałaby odprowadzać na prywatny plan kapitałowy współmałżonkowi bądź pełnoletniemu członkowi rodziny. W tym przypadku również chcielibyśmy się dowiedzieć od pana ministra, czy państwo, gdyby taka poprawka pojawiła się, byliście skłonni... Jak mówię, nie wiem jeszcze, jeżeli przedstawiciel BCC mógłby wskazać, bo nie wiemy, jaki to jest krąg podmiotów, ile osób mogłoby... jaki to jest szacunek? Za rząd nie będziemy liczyć, ale zapewne rząd chciałby to wiedzieć. Czy rząd jest skłonny również te osoby objąć prywatnymi planami kapitałowymi?

**Ekspert w Business Centre Club Dorota Dula:**

Proszę państwa, to jest kilkaset tysięcy osób w bardzo małych firmach. Odpowiadając na pani pytanie, czy to są tylko niezatrudnieni członkowie rodzin, chce powiedzieć, że oni pracują w ramach firmy, natomiast... Oni są osobami współpracującymi. To reguluje już ustawa o ubezpieczeniach społecznych. To nie jest jakaś – przepraszam – szara strefa, tylko to są bardzo realne problemy małych polskich przedsiębiorców. Oni są wykluczeni. Oni po prostu są poza tym systemem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, ten postulat nie był podnoszony przez BCC czy stronę pracodawców podczas naszych konsultacji. Pragnę przypomnieć, że ta strona wyraziła pozytywną opinię w Radzie Dialogu Społecznego w sprawie takiej formy i takiego kształtu projektu. To troszeczkę nas zaskakuje. Mimo wszystko jesteśmy skłonni rozważyć to, natomiast w dniu dzisiejszym chcielibyśmy przyjąć ten punkt w takim brzmieniu, w jakim jest. Przed następnym posiedzeniem przeanalizujemy to, ponieważ nie wiadomo, jakie to rodzi konsekwencje. Podejmowanie decyzji teraz bez analizy byłoby nieodpowiedzialne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Przyjmujemy więc tę uwagę, to zastrzeżenie i wrócimy do tego jeszcze po konsultacjach w resorcie. Czyli pkt 19 możemy przyjąć z tymi uwagami... Nie, jeszcze pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę.

**Posel Jarosław Urbaniak (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w związku z pkt 19 i lit. e), gdzie wyraźnie mówiąc o radach nadzorczych i odwołując się do pkt 16e, mówimy o zatrudnieniu. Chciałbym zapytać pana ministra, czy w spółkach Skarbu Państwa mamy zatrudnionych członków rad nadzorczych i czy rząd planuje zmianę statutów i sposobu wynagradzania członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, jeżeli dobrze się orientuję, to członkowie rad nadzorczych są powoływani. Nie jestem w stanie określić, czy być może, w którejś spółce Skarbu Państwa jest jakiś taki przypadek i taki sposób prowadzenia rady nadzorczej. Jednak jeżeli dobrze się orientuję, to oni są powoływani i nie ma tutaj żadnych planów polegających na zmianie tego trybu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan poseł Jarosław Urbaniak chciałby jeszcze dopytać.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, właśnie o to pytam. Do tej pory zawsze było tak, że powoływaliśmy członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa, a w pkt 19 w lit. e) mówi pan wyraźnie w tym projekcie „w stosunku do osób zatrudnionych”. Stąd pojawia się wątpliwość.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak samo jak z tamtymi zatrudnionymi?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Z jakimi?

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja w takim razie nie oczekuję, bo to nie pana działka, ale czy mógłbym prosić o odpowiedź na oba pytania na piśmie w późniejszym czasie? Czy członkowie rad nadzorczych są zatrudnieni i czy rząd planuje w tym zakresie zmiany?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze, przygotujemy odpowiedź na piśmie, natomiast gwoli wyjaśnienia, to dotyczy tylko członków rad nadzorczych wynagradzanych z tytułu pełnienia tej funkcji, którzy płacą składki emerytalne do ZUS, natomiast w spółkach Skarbu Państwa, jeżeli dobrze się orientuję, członkowie rad nadzorczych są powoływani. Natomiast proszę zauważyć, że spółki Skarbu Państwa to nie są wszystkie spółki w naszym kraju – jest dużo prywatnych spółek akcyjnych, które mają rady nadzorcze. Jak tam się kształtuje relacja między radą nadzorczą a spółką i jej właścicielem, trudno jest nam powiedzieć, więc nie chcemy takich osób dyskryminować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem możemy przyjąć – myślę – po tych wyjaśnieniach pkt 19.

Pkt 20. Czy jest sprzeciw? Pkt 20 został przyjęty.

Pkt 21? Pkt 21 został przyjęty.

Pkt 22. Czy jest sprzeciw? Pkt 22 został przyjęty.

Do pkt 21? bardzo proszę.

**Prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Małgorzata Rusewicz:**

Małgorzata Rusewicz, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych. Ja mam taką drobną uwagę o charakterze społecznym. Prosiłabym o dopisanie w pkt 21 w lit. e) również złośliwego nowotworu. Proszę zwrócić uwagę, że będzie można skorzystać z rozwiązań w ramach ustawy na dziecko, które ma, na przykład cukrzycę, ale to, które będzie miało rzeczywiście nowotwór złośliwy, nie będzie mogło skorzystać z tych rozwiązań.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra. Czy poszerzamy ten pakiet?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o to, to w przypadku osób dorosłych mamy coś takiego, więc nie widzimy przeciwwskazań jeśli chodzi o... Dla osób dorosłych jest, natomiast jeśli chodzi o dzieci, to również nie widzimy przeciwwskazań. Jak najbardziej, oczywiście tak.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Czy możemy od razu przyjąć, panie ministrze, taką poprawkę, żeby nie zostawiać tego?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jeśli można, to jak najbardziej tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli jest propozycja przyjęcia tego?

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Czy pani, która to zaproponowała, ma to w takiej kompleksowej formie na piśmie?

**Prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Małgorzata Rusewicz:**

Mamy ją ze sobą. Jeżeli mogłabym dostarczyć...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ktoś z państwa posłów przejmie ją. Proszę ją zredagować. ...Może poczekajmy a ja formalnie zapytam o pkt 22. Czy jest sprzeciw?

Pkt 22 został przyjęty.

Pkt 23? Pkt 23 został przyjęty.

Pkt 24? Pkt 24 został przyjęty.

Pkt 25? jest zgłoszenie pana z ubezpieczeń. Proszę.

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Paweł Sawicki, Polska Izba Ubezpieczeń. Proszę państwa, tu znowu jest taka czysto redakcyjna, czysto techniczna poprawka. Pkt 25 definiuje, co to jest rachunek PPK i odsyła w zakresie nieuregulowanym do ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz do ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Naszym zdaniem, powinien również odsyłać do ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Ta poprawka nic nie zmienia. Ona porządkuje, że się tak wyrażę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pana uwaga dotyczy pkt 25, tak?

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Tak, ona dotyczy pkt 25.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Nie wiem, bo tutaj państwo legislatorzy jeszcze zastanawiają się nad treścią tej zmiany.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Tak, poprosiliśmy legislatorów o sprawdzenie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie wiem, panie ministrze, czy do tej uwagi dotyczącej pkt 25...?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie widzimy potrzeby dokonywania zmiany pkt 25. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rząd nie widzi. Czy w związku z tym możemy przyjąć pkt 25?

Pkt 25 został przyjęty.

Pkt 26? Pkt 26 został przyjęty.

Pkt 27? Pkt 27 został przyjęty.

Pkt 28? Pkt 27, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Mamy pewne ustalenia na roboczo poczynione z rządem. Jeżeli można by było doprecyzować, bo na samym końcu pkt 27 jest stwierdzenie: „wyплаты transferowe lub środki”. Rozumiem, że chodzi o środki przekazane z tytułu konwersji lub zamiany zgodnie z art. 87 ust. 21. Aby nie było wątpliwości, proponowałibyśmy, aby dopisać ten fragment.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec pkt 27 wraz z tą zmianą? Pkt 27 został przyjęty.

Pkt 28. Czy jest sprzeciw? Pkt 28 został przyjęty.

Pkt 29? Pkt 29 został przyjęty.  
Pkt 30? Pkt 30 został przyjęty.  
Pkt 31? Pkt 31 został przyjęty.  
Pkt 32? Pkt 32 został przyjęty.  
Pkt 33? Pkt 33 został przyjęty.  
Pkt 34? Pkt 34 został przyjęty.  
Pkt 35? Pkt 35 został przyjęty.  
Pkt 36? Pkt 36 został przyjęty.  
Pkt 37? Pkt 37 został przyjęty.  
Pkt 38? Pkt 38 został przyjęty.  
Pkt 39? Pkt 39 został przyjęty.  
Pkt 40? Pkt 40 został przyjęty.  
Pkt 41? Pkt 41 został przyjęty.  
Pkt 42? Pkt 42 został przyjęty.  
Pkt 43? Pkt 43 został przyjęty.  
Pkt 44? Pkt 44 został przyjęty.  
Pkt 45? Pkt 45 został przyjęty.  
Pkt 46? Pkt 46 został przyjęty.  
Pkt 47? Pkt 47 został przyjęty.  
Do pkt 47?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, do pkt 47.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, mamy tutaj taką uwagę o charakterze porządkowym. Niestety te ostatnie dwa punkty – 47 i 48, są dodane do słownika nie w kolejności alfabetycznej, a w słowniczku wszystko ładnie jest ułożone w kolejności alfabetycznej, więc prosilibyśmy również o zgodę na wprowadzenie tych dwóch dodanych terminów na początek słownika zgodnie z alfabetem. Taka jest nasza sugestia, ponieważ cały słownik wszystkie elementy ma ułożone w sposób alfabetyczny. To przenieście oczywiście będzie kosztowało sporo pracy, ale wydawało się nam, że przy tworzeniu nowej ustawy warto, aby wszystko było ładnie ułożone w kolejności alfabetycznej. Taka jest nasza prośba czy pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Co na to pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można panie przewodniczący, to jak najbardziej prosimy, żeby to uporządkować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec pkt 47 wraz z tymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Pkt 47 został przyjęty.

Pkt 48? Pkt 48 został przyjęty.

To tyle, jeśli chodzi o ten artykuł. Pani przewodnicząca chce wrócić do... do pkt 48?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, do dziewięć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Aha, wracamy do pkt 9, tak?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie. To znaczy, nie wracamy, tylko idziemy do kolejnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, pkt 48 to ostatni punkt w tym artykule. Teraz przechodzimy do art. 3. Może jednak teraz załatwimy tę zmianę, która została dostarczona. Biuro Legislacyjne czyta treść tej zmiany zgłoszonej... Pan poseł Murdzek przejął tę zmianę. Dajmy sobie chwilę, żeby nie kończyć art. 2 bez rozpatrzenia tej zmiany. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To nie ma formy poprawki. Tutaj mówimy, że definicja może budzić wątpliwości i są wymienione poszczególne choroby. Później jest tylko dopisane, że rekomendujemy doprecyzowanie przez dodanie nowotworu złośliwego u dzieci. Tak, tylko w którym miejscu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę zaczekać – na końcu wrócimy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam wniosek, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ona została jakoś inaczej sformułowana. To jest jakiś szeroki pakiet tych chorób.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wrócimy na końcu do tej poprawki. Myślę, że nie ma tutaj żadnego kłopotu, żeby wylistować choroby. Jesteśmy w stanie wszyscy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska prosi o pół minuty. Poczekajmy. ... Dobrze, może rzeczywiście, żeby nie tracić czasu, bo mamy duży projekt, przejdziemy do art. 3.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

A czy art. 2 został przyjęty w całości?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

No tak, nie możemy go przyjąć, bo mamy jeszcze... Ale pani poseł jest już gotowa. Nie, pani poseł dopiero pisze poprawkę. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeszcze zostały do rozpatrzenia ust. 2 i 3, bo pkt 48 jest ostatni, jeżeli chodzi o wyliczenie punktowe definicji, ale również są zawarte ust. 2 i 3, które również trzeba przyjąć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Czy do ust. 2 jest sprzeciw? Ust. 2 został przyjęty.

Ust. 3 w art. 2. Czy jest sprzeciw? Ust. 3 został przyjęty.

Nie przyjmujemy jeszcze całego artykułu. Czekamy na uzupełnienie.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie, tutaj również należałoby zapewne rozpatrywać ustępami?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie? Pan mecenas proponuje rozpatrzyć cały artykuł.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli można, to tam jest tylko drobne doprecyzowanie. Ponieważ w słowniku mieliśmy wymienione poszczególne pojęcia, one były ułożone w punktach, a później zostały dorzucone niejako ust. 2 i 3, to skoro takie było procedowanie tego artykułu, proponowaliśmy osobne przyjęcie ust. 2 i 3. Dalej proponujemy procedowanie zgodnie z numeracją artykułów.

Jeżeli już jesteśmy przy art. 3, to jeżeli można, chciałbym tylko zadać pytanie ze strony Biura Legislacyjnego do art. 3.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mianowicie w ust. 2 proponujemy skreślenie w stwierdzeniu: „stanowi prywatną własność”, wyrazu „prywatną”, ponieważ w tej chwili istnieje tylko własność. Nie ma różnic na własność prywatną, spółdzielczą, państwową. W naszej ocenie ten wyraz jest tutaj niewłaściwy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do art. 3 ust. 2. Jest napisane: „stanowią prywatną własność”. Biuro proponuje „własność”, nie „prywatną”. Czy to jest istotne według pana ministra?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, zapis został wypracowany w ramach dialogu społecznego. Rozumiemy, że być może z punktu widzenia prawnego on jest zbędny, natomiast z punktu widzenia społecznego jest potrzebny, żeby to wybrzmiało, że to są prywatne środki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rozumiem.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W konstytucji jest „własność” i sądy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Takie jest stanowisko ministra. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ust. 2 w art. 3? Został przyjęty. Tylko do niego było zastrzeżenie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Pan poseł Urbaniak.

**Posel Jarosław Urbaniak (PO):**

Panie przewodniczący, jest sprzeciw. Nie może być tak, że ustawa jest materiałem marketingowym. Ustawa musi być literalnie czysta, a nie, że my wpisujemy coś, co nie istnieje – własność prywatną, tylko dlatego, żeby uspokoić... istnieje tylko własność. To, o czym pani mówi, to jest relikwium komuny. Komuny. Istnieje tylko własność, święta własność. I nie można ze względu na spokój społeczny zapisywać w ustawie czegoś, co nie istnieje. Jest sprzeciw wobec czegoś takiego, żeby w Polsce pisać ustawy, jak materiał wyborczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę bardzo, pan przewodniczący Szewczak chciałby tutaj zabrać głos.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Chciałbym zapytać legislatorów. Według mnie to nie zmienia sensu tego zapisu?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To oczywiście nie ma żadnego wpływu. Ja rozumiem, że chodzi o to, aby to wybrzmiało, że to jest prywatna własność członka tego planu, ale każde inne zastrzeżenie do każdego innego artykułu, bo tu jest później mowa, że z zastrzeżeniem ust. 5 i tak dalej, powoduje, że to nie ma znaczenia, bo będzie nadal zastrzeżenie do prawa własności. Chodzi nam o to, że w terminologii istnieje w tej chwili tylko i wyłącznie własność. Albo ona jest, albo jej nie ma niezależnie od tego, czyja to jest własność. Przepis będzie rozumiany tak samo, czy dodamy wyraz „prywatna”, czy nie. On będzie miał tylko i wyłącznie znaczenie informacyjne, a jako takie nie powinno się ono znaleźć w ustawie. Jest to sprzeczne wprost z zasadami techniki legislacyjnej. Jak mówię, rozumiem, że być może jest potrzeba, aby ten wyraz wybrzmiał, ale ma ono wyłącznie charakter informacyjny. Z punktu widzenia tej ustawy niczego nie zmienia dodanie wyrazu „prywatna”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, kto tam się zgłaszał? Pan profesor, bardzo proszę. Pan poseł Nykiel.

**Posel Włodzimierz Nykiel (PO):**

Chciałbym powiedzieć, że jedna z zasad legislacyjnych mówi, że nie powinno być w tekście prawnym wyrazów, które nie mają znaczenia albo są niepotrzebne. Ten wyraz nie niesie ze sobą żadnego waloru normatywnego, ale jeżeli panu ministrowi zależy, żeby to podkreślić, to może dodać „bardzo prywatna”. Wtedy to już będzie... Albo „prywatna, jak nie wiem co”. To również nie będzie miało żadnego znaczenia, tak samo jak to nie ma. A może będzie ładniej?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, dziękuję panu profesorowi. I pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Ja myślę, że to wcale nie jest takie śmieszne, panie profesorze, bo wyście opowiadali przy OFE, że to są prywatne środki, a to były środki publiczne, prawda? To państwo i państwa przedstawiciele byliście zwolennikami. Wmawialiście państwo, że to są środki prywatne, a były publiczne, więc wbrew pozorom w tej sytuacji to ma pewne znaczenie – powiedziałbym – psychologiczne, choć to nie zmienia faktu, że jest to po prostu własność uczestnika. Dla pewnej purystyki można by było to tak zapisać, ale ja rozumiem, że w tym jednak jest pewna myśl.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący – widzę – Tadeusz Cymański, ale widzę również panią poseł Zubę. Może w takim razie pani poseł Maria. Może uzgodnijcie państwo między sobą.

**Posel Maria Zuba (PiS):**

Szanowni państwo, zapewne wyczuwacie, w czym jest sens zastosowania takiego zapisu „prywatna”, że to jest prywatna własność. Tak, świadomość społeczna została zaburzona i taki został zbudowany opór do czegokolwiek związanego z tworzeniem jakichś funduszy oszczędnościowych przez was, kiedy rządziście i stworzyliście OFE, kiedy zapisaliście w ustawie, że to jest własność publiczna, a społeczeństwu mówiliście: „nie, te pieniądze są wasze”, a kiedy chcieli sięgnąć do tych pieniędzy, powiedzieliście: „nie, to są publiczne pieniądze”. Dlatego też, żeby odbudować zaufanie społeczne, proponuję, panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, abyśmy ten zapis utrzymali, bo my nie burzymy porządku tego zapisu, ale po to, żeby uświadomić i dać gwarancję społeczeństwu, że nie zostanie po raz kolejny oszukane. Dostyc tego kłamstwa. Mówimy więc wyraźnie, czy to się państwu podoba czy nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze po sąsiedzku pan minister Kazimierz Smoliński...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani przewodnicząca chciała zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale myślę, że w tym samym duchu.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Żeby nie było wątpliwości, chciałbym przypomnieć wypowiedź pana premiera Tuska: „...decyzji, czyli zmiany ustawy. Po pierwsze, bezpieczeństwo finansowe państwa, bo jestem o tym przekonany w 100% – jest mowa o OFE – o tym, że system, jaki zafundowaliśmy Polakom wiele lat temu, jest systemem zbyt kosztownym z punktu widzenia Polaków. Wszyscy Polacy za dużo pieniędzy wydają na to, żeby ten system działał. Mówię o OFE. To jest pierwszy powód, dla którego tę decyzję musimy podjąć. Nie ja ją podejmę, to następcy ją podejmą i to pewnie radykalniej, niż dzisiaj to komukolwiek do głowy przychodzi. Po drugie jest kwestia dobrowolności, ponieważ wtedy, kiedy tę reformę wprowadzano w życie, dobrowolność była fikcją. My, dzisiaj wiemy i chcę to bardzo głośno powiedzieć Polakom, bo niektórzy chcą zbałamucić umysły Polaków, mówiąc, że ktoś zabiera własność Polaków, zmieniając ustawę o OFE. Pieniądze, które są w OFE, nie są własnością Polaków. Gdyby były własnością Polaków,



to każdy mógłby wycofać pieniądze z OFE, tak jak pieniądze w ZUS nie są własnością Polaków. Nasz system emerytalny... Zresztą tak naprawdę alternatywę...”

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Bijcie brawo.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

To jest to, dlaczego musimy jednoznacznie stwierdzić, dlaczego to są pieniądze prywatne, a nie społeczne, czy jakiegokolwiek inne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. To rozumiemy. Jeszcze pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Bardzo proszę. I pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Z przykrością stwierdzam, że członkowie Komisji Finansów Publicznych w ogóle nie rozumieją, ani czym jest system emerytalny, ani czym jest obowiązkowa składka na ubezpieczenie społeczne. Ja rozumiem, że może nie mieć o tym pojęcia człowiek, przeciętny obywatel, ale panie posle Smoliński, po pierwsze, dobrze by było, żeby pan jednak wiedział, że w ciągu 8 lat Platforma Obywatelska wprowadziła taki mechanizm – bo powiedział pan, że nic nie zrobiliśmy, żadnego mechanizmu oszczędzania – który nazywa się Indywidualne Konto Zabezpieczenia Emerytalnego, które chwalił przed chwilą pan prezes PFR. Dobrze by było, żeby pan jako członek Komisji to wiedział. Pozwoliliśmy obywatelowi wpłacić nieopodatkowane 120% średniego wynagrodzenia. Więc po pierwsze, proszę nie kłamać na sali sejmowej.

I teraz druga kwestia. Słowa premiera Tuska wyjaśniały obywatelom, co się tak naprawdę wydarzyło w systemie emerytalnym. Otóż panie przewodniczący Szewczak, nie wyście w 1998 r. coś tam robili, bo w 1998 r. nie było Platformy Obywatelskiej. Powstała w roku 2000. Systemu otwartych funduszy emerytalnych nie wprowadzała Platforma Obywatelska. I teraz wyjaśnijmy to sobie raz i na zawsze. Miałam zaszczyt przed Trybunałem Konstytucyjnym reprezentować rząd i wyjaśniać Trybunałowi, który jeszcze wtedy istniał, że środki w otwartych funduszach emerytalnych, były środkami publicznymi, ponieważ pochodziły ze składki obowiązkowej, która jest daniną publiczną, jak podatek. Więc wymyślanie, że to były środki prywatne, myślałam, że mamy już za sobą przynajmniej na tej sali. A to, że pan premier Tusk powiedział, że daliśmy obywatelom złudne wrażenie prywatności, to jest jego szacunek, panie posle, do ciągłości państwa, bo zrobiły to poprzednie rządy. My nigdy nie udawaliśmy, że Polska powstała w roku 2007, kiedy wygraliśmy wybory, tylko szanowaliśmy dokonania naszych poprzedników. Panie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. W kolejności teraz pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł Zuba zabierała głos i mówiła, że „wyście”. Chciałabym pani poseł przypomnieć, że właśnie pani wtedy była wicewojewodą z ramienia wprowadzających to rozwiązanie. Dobrze by było, żeby, jeśli brało się profity wynikające z zajmowanego miejsca i funkcji, brało się również odpowiedzialność za to, jak kierownictwo wprowadzało takie rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący Szewczak i pan Tadeusz Cymański.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Panie przewodniczący, ja mam taki apel, żeby pani poseł Izabela Leszczyna nie mówiła, co kto rozumie – niech mówi za siebie, co rozumie – i nie zwracała nam w ten sposób niegrzecznie uwagi. Ja rozumiem, że pani wszystko rozumie, a my mamy wątpliwości, czy na pewno pani dobrze rozumie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Panie przewodniczący, ja się poczuwam do odpowiedzialności, bo jestem jednym z tych, którzy wtedy głosowali za OFE. Ja mam odwagę to powiedzieć, rzeczywiście tak było. Oczywiście odpowiadam za to w takim zakresie, w jakim miałem na to wpływ swoim głosem w dyskusji, ale w tamtym jeszcze rządzie. To wszystko są fakty. Natomiast przechodząc do rzeczy teraz, trzeba powiedzieć, że ta historia dotycząca OFE była takim wstrząsem, zadała taką ranę milionom ludzi i odebrała wiarygodność w państwo w takim zakresie niezależnie do tego, co mówił Tusk albo czego nie mówił. Fakty są takie, że odebrano to w taki sposób, a my politycy wiemy, że gadanie gadaniem, ale liczy się to, jak ludzie to rozumieją i czują. I teraz, żeby było jasne, ja się zgadzam – nie jestem prawnikiem – z zastrzeżeniem Biura Legislacyjnego, że to sformułowanie jest niepoprawne legislacyjnie, ale nie jest to rażący dyskredytujący błąd, a my bronimy tego wyrazu dlatego, żeby właśnie ta rana po OFE przestała krwawić, ale jeszcze się nie zabił. Teraz dmuchamy na zimne i na żądanie związków zawodowych – ludzi pracy, którzy nie wierzą państwu, którzy powiedzieli „wpszczie jak byk”. I ten byk legislacyjny..

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A frankowicze?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Spokojnie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle Cymański, a frankowicze? Co pan obiecał?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Spokojnie, ja nie jestem świętoszkiem ani świętym tym bardziej. Spokojnie. Błędy robią wszyscy i my również. Ale nie robimy tego błędu. W duchu wypowiedzi, również pani poseł i pana przewodniczącego uważam, że wprowadzenie określenia „prywatna własność”, które ma charakter podkreślający, że prawo jest dla ludzi, a nie tylko dla prawników... Myślę, że przeciętny obywatel przyjmie to dobrze. Zdecydowanie jestem za. Proponuję skończyć dyskusję i przegłosować to na polu walki głosami. Albo rybki, albo akwarium.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, pan minister wielokrotnie wcześniej się zgłaszał. Muszę oddać głos panu ministrowi. Bardzo przepraszam, panie przewodniczący.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, problem się pojawił, jeśli chodzi o zwrot „prywatna własność”. Państwo posłowie mówili, że nie ma takiego zwrotu. Chciałbym przypomnieć art. 20 konstytucji, który mówi: „Społeczna gospodarka rynkowa oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej oraz solidarności dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej”. Więc zwrot „własność prywatna” występuje w konstytucji. W związku z tym wydaje mi się, że warto zostać przy tym zapisie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. ...Myślę, że pomału powinniśmy przechodzić do tego, bo szkoda... Chyba wszystko zostało już tutaj powiedziane w tej materii. Coś nowego pani do tego doda? ...Proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Szanowni państwo, chciałabym tylko zaapelować o jedną rzecz, żeby naprawdę nie robić wody na młynkach i jeszcze bardziej mieszać obywatelom. Jeżeli my przy projekcie ustawy procedowanym w ramach trzeciego filaru będziemy mówić o drugim filarze, to obywatele już państwa w ogóle nie rozumieją. Proszę, żeby jednak w tej Komisji mówić merytorycznie i rozróżniać te podstawowe kwestie, jeżeli chodzi o nasz system emerytalny.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Widzę, że nie dotarła do pani przewodniczącej informacja, że ten zapis jest konstytucyjnym zapisem. Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Gosiewski, proszę.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż art. 3 ust. 2 to jest *clue* tej ustawy, którym odróżnia się ona od OFE. W OFE rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego wykorzystał błędny zapis i odebrał Polakom pieniądze. Jesteśmy zobowiązani tworzyć takie prawo, żeby w razie czego za 30 lat, czy więcej, nikt Polakom nie odbierał więcej pieniędzy. Dlatego proponuję i zgłaszam konkretny formalny wniosek – proszę o przegłosowanie go – ażeby zamknąć dyskusję w tym punkcie i przejść do głosowania. Mój wniosek jest taki, żeby utrzymać aktualny zapis w projekcie ustawy.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Przyjmuję ten wniosek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 3.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Panie przewodniczący, był sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Przyjęliśmy. Dziękuję. Teraz chcielibyśmy wrócić do tej poprawki. ...Nie, nie było żadnego sprzeciwu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Był sprzeciw zgłoszony wcześniej. Pan nie uważał...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę podnosić rękę – nie widać pana.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

...dużo wcześniej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie było słyhać żadnego głosu, więc proszę podnosić rękę, bo nie widzę stąd pana. Jest pan zasłonięty przez siedzących tu bliżej.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

W takim razie jest problem. To jest pana obowiązek.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę, wracamy do poprawki 2. Bardzo proszę panią poseł o odczytanie tej poprawki.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Po krótkiej konsultacji z Biurem Legislacyjnym proponujemy, aby w art. 2 ust. 1 pkt 21 lit. e) po wyrazie „zabieg rekonstrukcyjny aorty” dodać przecinek i wyrazy „nowotwór złośliwy”. Czy panowie...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy jest jakiś sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego zapisu? Nie słyszę. Dziękuję.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 4, proszę państwa. Na razie przechodzimy do artykułu... Proszę? Przyjęliśmy art. 3. ...Tak, słusznie – przepraszam. Wracamy do art. 2. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 2 wraz z tą poprawką? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 2 w całości.

Teraz przechodzimy do art. 4. Jest poprawka. Czy pani poseł ma coś do art. 4?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Na pewno?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

W takim razie proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Art. 4 poprzedza art. 3 i do art. 3 pan poseł Urbaniak zgłaszał sprzeciw. Panie przewodniczący, nie może pan prowadzić posiedzenia i mówić, że to nieistotne – „ja tu rządzę”, bo w tym przypadku należało przegłosować wniosek pana posła Urbaniaka. Takie są zasady regulaminu pracy Sejmu i pracy w komisjach. Jeśli pan nie widział pana posła Urbaniaka, to proszę się przesiąść na to krzesło albo kolejne – wtedy będzie pan widział całą salę. Nie można być takim nieeleganckim w sposobie prowadzenia. Zawsze uważałam, że może być pan elegancki.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani uważa, że pani tu rządzi i to czasami widać, ale ja nie zauważyłem tylko z tego powodu, natomiast wynik głosowania raczej byłby podobny do tego, jak się potoczyły sprawy. Więc to nie jest złośliwość – po prostu nie widać pana... Pani poseł, ja nie mam takiego charakteru i takiej cierpliwości, jak pan poseł Szlachta. Policzono już, że pani w czasie posiedzeń Sejmu przerywała wystąpienia 1688 razy, najczęściej używając dwóch słów „kłamstwo” i „Iza dawaj”. W tej Komisji takich obyczajów nie będzie. Przechodzimy, proszę państwa, do art. 4.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Chyba najwyższa pora, żeby pan przewodniczący przeprosił panią przewodniczącą. Najwyższa pora, bo pan nie uważa, używa naprawdę bardzo brzydkich sformułowań...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie pośle,...

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

...brzydko się zachowuje...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie pośle, ja panu w ogóle głosu nie udzieliłem.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

...i nie przestrzega pan procedury.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie pośle, w ogóle nie udzielono panu głosu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę się stosować do tego, kto prowadzi...

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Ja zgłosiłem sprzeciw. Pan przewodniczący Szlachta po moim sprzeciwie dopuścił do dyskusji. A ta dyskusja nie spowodowała tego...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Kiedy pan przewodniczący Szlachta wróci, to będzie prowadził tak, jak pan sobie tego życzy. Przechodzimy do art. 4, proszę państwa.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Pan naprawdę chyba panią Pawłowicz w kulturze osobistej przeskoczy niedługo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani przewodnicząca obiecywała, że to miało być do art. 4, a mówiła pani o art. 3, więc nie można dawać wiary temu, co pani mówi. Bardzo proszę trzymać się reguł. Art. 4. Proszę się odnieść do niego.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, poprosiłabym o 5 minut przerwy.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji przerwy? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za pięciominutową przerwą? Dziękuję. Jeszcze raz, przepraszam bardzo, bo nie zdążyliśmy policzyć. Dobrze, słusznie. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o podanie wyników. Jeszcze ktoś się ewentualnie wstrzymał? Nie widzę.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

10 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, to jest duży projekt ustawy – musimy go procedować, a nie bić pianę, bardzo często powtarzając to samo i cofając się do artykułów, które zostały już uchwalone.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

My nie uchwalamy.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam bardzo, mam wrażenie, że do art. 4 jest chyba rządowa poprawka, jeżeli dobrze mi się wydaje, bo ja...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, jest poprawka do art. 4.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Ale on został już przyjęty.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie... Art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2) uczestnik PPK jest zobowiązany niezwłocznie nie później niż w terminie 30 dni od dnia zaistnienia zmiany danych identyfikujących uczestnika PPK poinformować wybraną instytucję finansową o tej zmianie”.

Czy pan minister popiera tę poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, popieram. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Sprzeciw, bo chciałabym zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie, sprzeciw to nie jest zabranie głosu. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym się wypowiedzieć w sprawie tej poprawki, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Regulaminowo przyjęliśmy art. 4. Bez reasumpcji zgodnie z regulaminem Sejmu nie możemy... Przyjęliśmy art. 4. Panie przewodniczący, bez reasumpcji, bez zgody Komisji, bez pana wniosku o powrót do art. 4, skoro przyjęliśmy jego wersję bez poprawki...

Jeżeli pan prowadzi, jeżeli nie byłby pan tak zdenerwowany, to najpierw przegłosowałby pan poprawkę, a potem cały art. 4. Namawiamy do tego i prosimy o to. Tak powinno wyglądać procedowanie, a nie tak, że pan nie chce nikogo dopuścić do głosu. Po to przyjechaliśmy, żeby nawet 100 razy zadawać pytanie do danego artykułu, dokąd nasze wątpliwości nie zostaną rozwiane. Przewodniczący muszą mieć dużą cierpliwość, to prawda. Namawiam do tego.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jak najbardziej. Proszę państwa, przyjęliśmy również tę poprawkę do art. 2 znacznie później. Proponuję... Proszę?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, art. 2 nie zakończyliśmy. Odłożyliśmy rozpatrywanie art. 2. Z uwagi na zmianę, która została zaproponowana.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Proszę się...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale ja chciałabym panu pomóc.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani nie prowadzi. Pani przyzwyczaiła się do tego, że pani tu prowadzi.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tyle prowadziłam i było dobrze.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę nie zabierać głosu bez udzielenia tego głosu. Pani się dziwi, że ktoś może być zdenerwowany. Niestety pani do tego prowadzi, że tu anioł nie wytrzyma, jeżeli pani przerywa wypowiedzi.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Panie przewodniczący, chyba najwyższa pora, żeby pan zrobił przerwę i dał sobie spokój z prowadzeniem obrad Komisji...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie przewodniczący, nie udzieliłem panu głosu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Pan sobie nie daje rady.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie przewodniczący Urbaniak, nie udzieliłem panu głosu. Proszę brać to pod uwagę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Pan sobie nie daje rady, więc albo pan przekazuje prowadzenie Komisji innemu wiceprzewodniczącemu...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Ja wiem, że prowadzicie destrukcję, bo bardzo się boicie tego projektu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

...albo zaczekamy na pana przewodniczącego Szlachtę.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie udzieliłem panu głosu. Spokojnie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Ile jeszcze razy pan to powtórzy?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie udzieliłem panu głosu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Sobie pan udziela głosu, tylko pan tego głosu nie umie zabrać, bo nie zna pan procedury.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę nie przerywać.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

To jest pana obowiązek jako wiceprzewodniczącego znać procedurę prowadzenia obrad Komisji. Albo niech się pan tego nauczy albo niech pan odda komuś innemu prowadzenie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Niech pan nie poucza wszystkich. Nie udzieliłem panu głosu. Pan się nie stosuje do regulaminu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Nie wszystkich – oceniam tylko brak pana umiejętności.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie uda się państwu zbojkotować tych prac, zapewniam państwa.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Jezus Maria.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Minuta przerwy. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o kontakt ze mną.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Proszę państwa, wznawiamy posiedzenie. Zgodnie z art. 163a pkt 3 chcę poinformować państwa, pana posła Urbaniaka szczególnie, że w przypadku, gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy. Zgłaszam więc wniosek o powrót do rozpatrzenia pkt 4.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Taki wniosek zgłosiła już pani przewodnicząca Skowrońska.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie udzieliłem panu głosu. Czy jest sprzeciw wobec powrotu na podstawie art. 163a do tej sprawy? Nie słyszę.

Wracamy więc. Proponuję, żeby przyjąć poprawkę w przytoczonym brzmieniu. Rozumiem, że pan minister wyraził akceptację dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5, proszę państwa. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj mamy taki zapis: „w formie umowy zawartej w postaci papierowej pod rygorem nieważności”. Kodeks cywilny nie zna takiej formy umowy. Dodatkowe wątpliwości nasuwa fakt, że brak tej formy będzie skutkował nieważnością umowy. W związku z tym proponujemy albo „w formie pisemnej” ewentualnie „na trwałym nośniku” bądź „w postaci papierowej”, ale proponujemy, aby zmienić tutaj postać papierową na formę pisemną albo inną formę, aby nie było mowy o postaci papierowej jako formie zawarcia umowy, bo takiej formy w naszej opinii nie ma.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem, że zapis brzmiałby „zawartej w postaci pisemnej” tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

„w formie”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

„w formie pisemnej”. Czy pan minister wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza sprzeciw?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

„w formie pisemnej”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak „pisemnej” – to zostało zaakceptowane. Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie ma. Przyjeliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6. Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

I tu jest poprawka do art. 7 ust. 5, który otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli na miesiąc przed upływem terminu, w którym podmiot zatrudniający jest obowiązany do zawarcia umowy o zarządzanie PPK, nie zostanie osiągnięte porozumienie, o którym mowa w ust. 3 lub 4, podmiot zatrudniający wybiera instytucję finansową, z którą zostanie zawarta umowa o zarządzanie PPK z uwzględnieniem ust. 3”.

Czy są... Tak, Biuro Legislacyjne, pan profesor i jeszcze pan poseł. Bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Mam uwagę do wcześniejszego...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, rozumiem.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Do wcześniejszego...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem. Może najpierw załatwmy ten art. 7, a potem Biuro Legislacyjne i pani poseł Izabela Leszczyna. Czy do poprawki?

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Do art. 7.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, ale czy do tej poprawki w ust. 5 ma pani uwagi czy w ogóle do innej? Bo jeśli do innej, to Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

W takim razie proszę, Biuro.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę, Biuro.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Tutaj jedna kwestia, która również ma znaczenie później w całej ustawie. Chodzi o to, że zastrzegamy w ust. 5, zarówno w poprawce jak i w artykule, który jest w tej chwili w przedłożeniu... Na końcu jest napisane: „z uwzględnieniem ust. 3”. Nie powinno się zastrzegać do tych samych jednostek w jednym artykule. W związku z tym tego typu zastrzeżenia są w naszej opinii zbędne. Narażamy się na poprawkę Senatu w tym zakresie, która będzie eliminowała tego typu zastrzeżenia. Tych zastrzeżeń i uwzględnień jest w ustawie bardzo dużo zastrzeżeń do kolejnych ustępów w ramach jednego artykułu, bądź w punktach w ramach jednego ustępu. Proponujemy skreślenie tego typu zastrzeżeń i uwzględnień. Tu jest jeszcze dodatkowo taki kłopot, że mówimy o uwzględnieniu i nie wiadomo, czy chodzi o zastrzeżenie czy o wyjątek. To również powinno być określone precyzyjnie. Jeżeli mówimy o zastrzeżeniu w ramach jednego artykułu, to zastrzeżenie powinno być usunięte, gdyż – jak mówię – narażamy się na poprawkę Senatu w tym zakresie. Dziękuję. Zresztą te wszelkie zmiany przeprowadzilibyśmy tylko i wyłącznie w uzgodnieniu z rządem, gdyż – jak mówię – tego w ustawie jest bardzo dużo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem. Pan minister akceptuje tę uwagę?



**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie, chcielibyśmy zostać przy poprawce tak, jak ona wybrzmiała w ustach pana przewodniczącego, ponieważ to uwzględnienie ust. 3 jest tutaj bardzo ważne. Tam są określone detale i przesłanki mówiące, który PPK powinien zostać wybrany, jeśli nie ma konsensusu między stroną zarządzającą przedsiębiorstwem a stroną przedstawicieli pracowników. Dziękuję bardzo. To jest bardzo kluczowe.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do pozostałych części art. 7. Pan prof. Nykiel i pani poseł Leszczyna – bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

W art. 7 ust. 1 czytamy: „podmiot zatrudniający zawiera umowę o zarządzenie PPK, jeżeli zatrudnia co najmniej jedną osobę zatrudnioną”. Czy może wystarczyć „jeżeli zatrudnia co najmniej jedną osobę”?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przedstawiciele ministerstwa – pan minister albo ktoś inny, zechcieliby do tej sprawy się odnieść?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę panią dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Katarzyna Przewalska:**

Akurat w tym przypadku to jest istotne, ponieważ osoba zatrudniona jest zdefiniowana w słowniczku, w art. 2 pkt 16. Chodzi o to, żeby to była jedna z tych osób, które są zdefiniowane w tym pkt 16, czyli w tych lit. a-e).

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Czyli to oznacza, że podmiot może zatrudniać, a ta osoba może nie być zatrudniona, tak? Czy to z tego wynika?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie, szanowny panie profesorze. Wprowadziliśmy definicję, co to jest osoba zatrudniona. To jest w słowniczku na potrzeby ustawy, dlatego do tej definicji odwołujemy się. Ona nie ma takiego znaczenia, jakbyśmy potocznie ją rozumieli. To jest po prostu konkretne użycie definicji ze słowniczka tego projektu i dlatego to jest uspołnienie tego, żeby była zachowana spójność i odniesienie się bezpośrednio do definicji, którą stworzyliśmy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł Izabela Leszczyna chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym art. 7 tak naprawdę rząd nakłada na pracodawcę ogromną odpowiedzialność i – wydaje się – obowiązek, którego w żaden sposób pracodawca nie może wziąć na siebie i nie powinien, bo nie wydaje mi się, żeby pracodawcy w Polsce byli wilkami z Wall Street i potrafili sprostać ust. 3. Ja rozumiem, że ministerstwo wycofało się w tej chwili tą poprawką z takiego dopowiedzenia, które mówiło, że podmiot zatrudniający wybiera instytucję, która oferuje najbardziej korzystne warunki zarządzania, a jednocześnie pan minister nie chce zrezygnować z zastrzeżenia ust. 3, które mówi wyraźnie o tym, że to ma być instytucja wybrana ze względu na najlepiej rozumiany interes osób zatrudnionych. Co to znaczy? To znaczy, że ten pracodawca ma wybrać instytucję finansową, która historycznie ujmując, miała pewnie najwyższe

stopy zwrotu, przy czym nie jesteśmy w stanie, a już na pewno ten pracodawca nie jest w stanie przewidzieć, co będzie w przyszłości, czy nie okaże się, że ta instytucja to jest jakiś oszust, który gdzieś zniknie albo źle zainwestuje swoje pieniądze i będą straty. I teraz państwo chcecie, żeby pracodawca wziął za to odpowiedzialność. Dlaczego to jest takie ważne? Być może pan poseł Gosiewski zrozumie wreszcie istotę i różnicę między... Bo pani Hennig-Kloska powiedziała o drugim i trzecim filarze. Panie pośle, mówiąc po prostu, to znaczy, że tutaj nakładacie nowy podatek na pracownika i pracodawcę, i ściągacie miliardy złotych z prywatnych pieniędzy, a w tamtej ustawie żaden obywatel nie dopłacił ani złotówki. W 1997 r. płacił tyle i w 1999 r. płacił tyle samo. Nie da się stworzyć dodatkowych pieniędzy z niczego. Ale tutaj dajemy prawdziwe pieniądze. I teraz rząd PiS chce, żeby pracodawca zdecydował komu dać te prawdziwe pieniądze i – teraz uwaga, żeby nie zabierać głosu przy art. 8, co obiecuję panu przewodniczącemu, który bardzo nie lubi, jak ja się wypowiadam – rząd rzuca koło ratunkowe temu pracodawcy w art. 8. Wiecie przecież doskonale, że ci pracodawcy będą się bali podjąć taką decyzję, że po prostu nie wezmą na siebie tej odpowiedzialności, bo ludzie by ich na taczkach wywieźli, kiedy będzie bessa na giełdzie i ich pieniądze stopnieją. Ludzie naprawdę nie rozumieją, że jednego dnia mogą mieć 1 tys. zł, a drugiego dnia – 500 zł. Co robi rząd w art. 8? Mówi: „pracodawco, jeżeli nie dojdiesz do porozumienia ze swoimi ludźmi – z załogą czy ze związkami zawodowymi, a sam nie wskażesz tej instytucji ze strachu najprawdopodobniej, to my ci dajemy instytucję wyznaczoną. A co to jest za instytucja? Pan prezes wie najlepiej. Większościowym udziałowcem takiej instytucji jest oczywiście kto? Polski Fundusz Rozwoju. Co więcej, taka instytucja, co zapisaliście sobie w przepisach przejściowych, nie musi mieć żadnego doświadczenia w zarządzaniu jakimkolwiek funduszem do 2023 r. To znaczy, chcecie na kilka lat powierzyć pieniądze Polaków, prywatne pieniądze, nie publiczne, nie ZUS-owskie pieniądze, prywatne pieniądze jakiemuś podmiotowi, który kompletnie nie ma doświadczenia. Co więcej, większościowym udziałowcem jest PFR. W co on będzie inwestował? Przecież będzie inwestował w kopalnie. Dlatego, panie przewodniczący, boimy się tego projektu, bo to jest koszmarny projekt. Nakładacie nowy podatek na Polaków i w dodatku dokładnie wiecie, co chcecie zrobić z tymi pieniędzmi. Chcecie je fatalnie zainwestować w swoje projekty inwestycyjne, których nikt z prywatnych inwestorów nie chce wam finansować. Dlatego uważam, że ten artykuł, jeżeli ma być tak skonstruowany, jest nie do przyjęcia.

#### **Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście trudno polemizować z demagogicznymi wystąpieniami i oskarżeniami, że polski rząd chce inwestować w polskie projekty. To jest dość logiczne. Wydaje mi się również... Ja będę mówił dużo krócej. Wydaje mi się również, że tu nie ma w ogóle takiej możliwości, żeby tu byli jacyś oszuści, którzy przyjdą coś proponować, jak pani poseł sugeruje, bo przecież muszą być spełnione pewne standardy, żeby w ogóle awansować do grona tych rozpatrywanych czy branych pod uwagę. Pan prezes PFR chciałby jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

#### **Prezes PFR Paweł Borys:**

Tak, dziękuję, bo chciałbym przede wszystkim zapewnić, że Towarzystwo Funduszy – TFI PFR, działało już od dłuższego czasu i posiada również doświadczenie inwestycyjne. Co ważniejsze, te wszystkie inwestycje będą musiały się odbywać na tych samych zasadach w oparciu o tę samą politykę inwestycyjną, jaka obowiązuje wszystkie inne fundusze, czyli ta polityka... Tak, ale mówimy o tych samych zasadach dla wszystkich tych funduszy.

W odniesieniu do art. 7 chciałbym powiedzieć dwie rzeczy, że te rozwiązania były przedmiotem bardzo szerokiej dyskusji podczas Rady Dialogu Społecznego właśnie w ramach zespołu. Ten zapis, który tutaj jest zaproponowany, jest elementem pewnego porozumienia między organizacjami związków zawodowych i pracodawców, i pewnego konsensusu polegającego na tym właśnie, że pracodawca konsultuje z organizacjami pracowników wybór tej instytucji.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na praktykę tego rynku w odniesieniu do pracowniczych programów emerytalnych. Ta ustawa funkcjonuje już kilkanaście lat. Te

rozwiązania są bardzo podobne. One się sprawdziły. Nie ma sytuacji w przypadku firm – jest ich ponad tysiąc już dzisiaj na rynku – które wybierały instytucje finansowe do prowadzenia PPE, żeby powstawały tam jakieś nieprawidłowości i kłopoty. Ten rynek działa sprawnie. Bazujemy na tych – powiedzmy – sprawdzonych w przypadku PPE rozwiązaniach ustalonych z partnerami społecznymi.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Czy pan minister chciałby jeszcze odnieść się? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jeśli można. Tak, jak wspomniał tutaj pan prezes, jest, po pierwsze, uzgodnienie z przedstawicielami załogi, czyli to nie jest tak, że przedsiębiorca decyduje – musi być uzgodnienie, czyli zgoda również strony społecznej, czyli związków zawodowych. Ja rozumiem, że pani minister pomija tę stronę społeczną, bo za państwa rządu strzelało się gumowymi kulami do strony społecznej. Jeśli chodzi o Radę Dialogu Społecznego, również przez 8 lat nie istniał ten dialog. Tu jest pozytywna opinia strony społecznej i pracodawców z Rady Dialogu Społecznego, więc proszę to wziąć pod uwagę. Natomiast nikt nie ukradnie żadnych środków, ponieważ są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Rozumiem, że być może pani ma lepsze doświadczenia i że to nie działało tak, jak powinno, więc proszę zauważyć, że są wszystkie – nazwijmy to – bezpieczniki pozwalające na to, że to będzie funkcjonowało w sposób porządny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle Gosiewski, *ad vocem*, ale bardzo proszę, żeby ono było krótkie, bo mamy już wszystko ustalone i chcielibyśmy przejść do przyjęcia art. 7.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Panie przewodniczący, tylko jedno zdanie. Ja w swoim wystąpieniu dotyczącym art. 3 chciałem tylko powiedzieć jedno, że my, tworząc prawo, musimy zabezpieczyć interesy Polaków w przyszłości. Jeżeli rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego wykorzystał lukę w prawie, gdzie było napisane, że to są pieniądze publiczne, i zabrał Polakom, to musimy stworzyć takie prawo, żeby już więcej kiedykolwiek, nikt nigdy Polakom ich własności prywatnej nie odebrał. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Dobrze, bardzo proszę, jeszcze pan poseł Urbaniak.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Nikt nigdy nikomu nie odebrał, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pan poseł Urbaniak. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę pozwolić zabrać głos panu posłowi.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Chciałbym zapytać, jaka jest różnica między umową o zarządzanie PPK a umową o prowadzenie PPK?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

To jest – panie pośle Urbaniak, chciałbym tylko doprecyzować – do której zmiany w art. 7?

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

To nie jest do zmiany, tylko do art. 7. Art. 7 używa obu sformułowań, bo raz mówi o zarządzaniu, a raz o prowadzeniu.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o umowę o zarządzanie PPK, to jest ona zawierana z pracodawcą i podmiotem prowadzącym PPK, a umowa o prowadzenie między uczestnikiem a podmiotem, który będzie prowadził PPK, zarządzał PPK.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Chyba warto, żeby to było w słowniku.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam wielką prośbę, abyśmy nie mówili, że ktokolwiek cokolwiek Polakom zabrał, jeśli chodzi o otwarte fundusze emerytalne. Poprosiłabym pana przewodniczącego o zwracanie uwagi wszystkim, bo Polacy, którzy pozostali w otwartych funduszach emerytalnych, mieli prawo sami o tym zdecydować. Nie było żadnej decyzji. Każdy uczestnik otwartego funduszu emerytalnego miał prawo podjąć suwerenną decyzję o pozostawieniu swoich środków w OFE. Uczyniło tak około 2 milionów osób, które były uczestnikami otwartych funduszy emerytalnych, więc jeżeli prowadzimy tę dyskusję, to w tej dyskusji powinniśmy być rzetelni. Bardzo proszę pana przewodniczącego, jeżeli pojawiają się takie głosy, żeby zwracał uwagę koleżankom i kolegom posłom, bo taka jest rzeczywistość. Nikt nikomu nie zabierał. Każdy uczestnik, każdy uczestnik otwartego funduszu emerytalnego miał prawo wypowiedzenia się, czy chce swoje środki pozostawić w otwartym funduszu emerytalnym czy nie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 włącznie z tymi... Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 7? Tak, oczywiście z poprawką. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:**

16 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy art. 7. Przechodzimy do art. 8. Czy jest... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponujemy, aby wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo” lub „lub”. W kontaktach roboczych ze stroną rządową uznaliśmy, że dobrze by było, aby był to wyraz „lub”. Chodzi o to, że tak naprawdę znaczenie wyrazu „bądź” nie jest językowo do końca określone. Proponujemy więc zastąpić je wyrazem „lub”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Ministerstwo i pan minister wyraża zgodę. Przyjmujemy więc tę zmianę. Czy jest sprzeciw wobec... Tak, widzę. Ale może jeszcze Biuro. Najpierw Biuro, a potem pan poseł.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam, na drugiej stronie w ust. 5 w art. 8 jest znowu mowa o tym, że PFR wzywa w postaci papierowej podmiot zatrudniający...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

To, co już było, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak. Proponujemy, żeby to brzmiało: „wzywa w formie pisemnej...”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak. Jak najbardziej jest zgoda pana ministra. Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Chciałbym zwrócić uwagę przy tej zmianie, nad którą pan przewodniczący tak szybko przeszedł, że znaczenie logiczne wyrazu „lub” różni się zasadniczo od znaczenia wyrazu „albo”. Chciałbym, żeby ta decyzja, czy ta ma być „lub” czy „albo” w zastępstwie wyrazu „bądź” została tutaj podjęta w pełni świadomie. Więc jak ma być – „albo” czy „lub”?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

„lub”.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Czyli nie alternatywa wyłączająca?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

„lub”, przyjęliśmy „lub”. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 z wyrazem „lub”? Nie słyszę. Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Biuro, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Tu znowu pojawia się kwestia zastrzeżenia... Przepraszam bardzo, to jest uwaga do art. 12 ust. 2. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Bardzo proszę, jest jeszcze uwaga Polskiej Izby Ubezpieczeń, tak?

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Tak. Szanowni państwo, zgodnie z art. 9 ust. 1 podmiot zatrudniający zawiera umowę o zarządzanie PPK z funduszem zdefiniowanej daty. Takim funduszem zdefiniowanej daty jest ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy. Ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy nie ma osobowości prawnej i nie...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie ma słowa jakiego? Nie słychać było. Powiedział pan „nie ma słowa” i nie usłyszałem tego słowa.

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Nie ma osobowości prawnej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Aha, osobowości. Przepraszam.

**Doradca zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń Paweł Sawicki:**

Tak, ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy nie ma osobowości prawnej, więc podmiot zatrudniający nie może takiej umowy z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym zawrzeć. Można z tego wyjść w ten sposób, że ilekroć w ustawie jest mowa o zawarciu umowy o zarządzanie PPK z funduszem zdefiniowanej daty, w przypadku funduszu zdefiniowanej daty będącego ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym rozumie się przez to zawarcie umowy z zakładem ubezpieczeń. Chyba, że – nie wiem – Biuro Legislacyjne ma jakąś inną propozycję. W każdym razie, w chwili obecnej, taki zapis nie powinien pozostać.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan na końcu się zgłaszał.

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Marcin Żółtek, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę do mikrofonu.

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Marcin Żółtek. To jest trochę taka uwaga porządkowa, ponieważ w art. 9 ust. 1 mówi się o zawarciu umowy o zarządzanie z funduszami. Z kolei art. 7 ust. 2 mówi o zawieraniu umowy z instytucją finansową w liczbie pojedynczej. Art. 10 mówi o określaniu w umowie stron umowy ponownie w liczbie mnogiej. Więc nie jest jasne, czy jest to jedna umowa o zarządzanie ze wszystkimi funduszami, czy jedna umowa o zarządzanie z każdym z funduszy zdefiniowanej daty? Dlatego proponujemy uzupełnienie w art. 9 ust. 1: „Podmiot zatrudniający zawiera jedną umowę o zarządzanie PPK z funduszami zdefiniowanej daty” i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Prosimy przedstawiciela ministerstwa o odpowiedź w tych dwóch kwestiach.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, z naszych analiz, które przeprowadzaliśmy, wydało się, że to jest poprawnie zapisane. Proponujemy, żeby może przyjąć to tak, jak jest, natomiast zobowiązujemy się do przeanalizowania tego i gdyby był problem, to wrócimy do tego na najbliższym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy z tą sugestią powrotu do analizy tych zapisów jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 w obecnym brzmieniu? Nie słyszę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw? Jest biuro – proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Jeśli można, to w ust. 2 proponowalibyśmy tylko, aby zamiast słowa „załącza się” użyć słowa „dołącza” i konsekwentnie również w całej ustawie zamienić słowo „załącza” na „dołącza”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest zgoda. Dziękuję. Uwzględniamy tę zmianę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Przepraszam, mamy jeszcze do art. 10.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Kto się zgłasza, bo nie widzę?

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Marcin Żółtek, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych. Jeśli mogę...?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę, ale proszę wyżej podnosić tę rękę, bo...

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Ja po prostu jestem za mały. Art. 10 ust. 1 pkt 4. tam jest stwierdzenie, że umowa o zarządzanie zawiera warunki gromadzenia środków i zarządzania nimi i są to zapisy, które najczęściej są zawarte w statutach albo w prospekcie informacyjnym funduszu. Chodzi o to, żeby nie powtarzać zapisów zawartych w statucie czy w prospekcie w umowie, ponieważ to spowoduje, że umowa będzie bardzo obszerna i mało czytelna. Dlatego proponujemy dodanie na końcu pkt 4, że umowa określa w zakresie nieuregulowanym

w statucie lub prospekcie informacyjnym funduszu. Czyli chodzi o odesłanie do statutu lub prospektu informacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze? Szanowni państwo, przecież siedzicie tutaj blisko, więc powinniście interweniować. Tego pana nie widać tam na końcu, ale... Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tej propozycji?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to ten wątek był omawiany podczas konsultacji i wolelibyśmy jednak pozostać przy tym zapisie, jaki jest.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo w drodze wyjątku, ale na przyszłość proszę reagować wcześniej.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 10 ust. 2 Polska Izba Ubezpieczeń chciałaby zaproponować dodatkowy zapis, który umożliwi zaoferowanie w ramach umowy z zakładem ubezpieczeń również ryzyk zdrowotnych i wypadkowych, wskazanych w grupie V załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Umowa o zarządzanie PPK z zakładem ubezpieczeń określa także wysokość sumy ubezpieczenia ubezpieczeń, o których mowa w grupie I, V działu I wskazanych w załączniku do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Dwa. Wysokość składki ochronnej z zastrzeżeniem art. 49 ust. 2. Trzy. Brak możliwości potrącenia kosztów ochrony ubezpieczeniowej ze środków zgromadzonych w ubezpieczeniowym funduszu kapitałowym w przypadku niedokonywania wpłat, zawieszenia dokonywania wpłat na podstawie art. 23. Dzisiaj jest tylko zapisane „sumy ubezpieczenia” i dlatego chcielibyśmy to doprecyzować.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jaka jest opinia ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, dokładnie to samo było poruszane podczas konsultacji i ustalone było, że tego typu zapisy nie są dopuszczalne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Czyli zostajemy przy tym. Proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałabym odnieść się do zgłaszanej tu wątpliwości do pkt 4, aby w umowach odnosić się do warunków określonych w statutach. Ja uważam, że to nie jest dobry pomysł, bo umowa powinna jasno precyzować warunki gromadzenia środków oraz zarządzania nimi, a nie odnosić się do statutu, bo to już zupełnie będzie niejasne i nieprzejrzyste, a chyba chodzi nam o to, żeby ludzie wiedzieli, co podpisują i jakie są warunki, a nie poszukiwali w internecie statutów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem, że dlatego Ministerstwo nie przyjęło, nie zaakceptowało tej właśnie propozycji. Art. 10 pozostaje w takim brzmieniu, jakie pierwotnie przyjęliśmy. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy zatem tak, jak w przypadku np. umów kredytowych na rynku dołącza się tabelę opłat i prowizji, każdy uczestnik będzie otrzymywał wraz z umową statut? To jest pytanie do pana ministra.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodzi o to, żeby cały obowiązek informacyjny przy zawieraniu umowy był znany.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie, nie będzie otrzymywał statutu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Przechodzimy do art. 11, proszę państwa. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12, proszę państwa. Tu jest poprawka do art. 12. Dodaje się ust. 5 i 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku braku zgody uczestnika PPK na złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, środki dotychczas zgromadzone na rachunku PPK prowadzonym przez instytucję finansową, z którą umowę o prowadzenie PPK zawarł na rzecz tego uczestnika PPK i w jego imieniu podmiot zatrudniający, pozostają na tym rachunku PPK do czasu ich wypłaty, wypłaty transferowej lub zwrotu.

6. Instytucja finansowa informuje podmiot zatrudniający o wpłacie, wpłacie transferowej lub zwrocie środków zgromadzonych na rachunku PPK w oparciu o umowę o prowadzenie PPK zawartą w imieniu i na rzecz uczestnika PPK przez ten podmiot zatrudniający w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przeprowadzona została wypłata, wypłata transferowa lub zwrot”.

Zmiana 2: „W art. 14 ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Lista osób będących uczestnikami PPK stanowi załącznik do umowy o prowadzenie PPK, którego zmiana nie stanowi zmiany umowy o prowadzenie PPK.

Zmiana 3: „W art. 19 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. W przypadku braku zgody uczestnika PPK na złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, środki dotychczas zgromadzone na rachunkach PPK prowadzonych przez instytucje finansowe, z którymi umowy i prowadzenie PPK zawarły na rzecz tego uczestnika i w jego imieniu inne podmioty zatrudniające, pozostają na tych rachunkach PPK do czasu ich wypłaty, wypłaty transferowej lub zwrotu.

6. Instytucja finansowa informuje podmiot zatrudniający o wypłacie, wypłacie transferowej lub zwrocie środków zgromadzonych na rachunku PPK w oparciu o umowę o prowadzenie PPK w imieniu i na rzecz uczestnika PPK przez ten podmiot zatrudniający w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przeprowadzona została wypłata, wypłata transferowa lub zwrot”.

Czy ktoś jest przeciwny... Bardzo proszę, jest pytanie. Pani... Pani poseł Czernow, tak? Nie. W takim razie pani poseł Czernow nie, ale pani poseł Skowrońska tak. Proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja rozumiem, że pan... Nie bardzo wiem, kto podpisał tę poprawkę, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chyba pan przewodniczący Szlachta – tak mi się wydaje.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem. Zatem chciałabym zapytać. Jesteśmy w art. 12. Zmiana do art. 12 jest zmianą podstawową. Jeśli chodzi o te kolejne zmiany do art. 14, to mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w tej formule jest to poprawka, którą należy rozpatrywać łącznie. Mam na myśli poprawkę do art. 14, jak również do art. 19 w takim brzmieniu, jak zawarto w poprawce 3. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie. Poza odczytaniem warto by było panie ministrze, bo nie ma posła wnioskodawcy, co w przypadku tych osób, które mają poprzedniego zatrudniającego, a będą mieli w dalszym ciągu kontynuowaną tę umowę? Jak to będzie funkcjonowało?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro chciałoby zabrać głos.



**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli przyjmemy, to musimy przyjmować łącznie z tymi poprawkami, czyli do art. 12 i konsekwencje do art. 14 i 19.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana Jacka Markiewicza – przedstawiciela Biura Legislacyjnego, o zabranie głosu.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ja rozumiem, że taka jest wola wnioskodawcy, aby te poprawki traktować łącznie. Rozumiem, że to pkt 2 i pkt 3 to są konsekwencje dodania ust. 5 i 6. Jeżeli taka jest wola wnioskodawcy, to proponowałbym, aby przyjąć te poprawki łącznie. Nie ma przeszkody do tego, aby przyjmować w art. 12 ust. 5 i 6, w art. 14 zmianę zdania drugiego, a później w art. 19 również ust. 5 i 6, ale jeżeli wnioskodawca wyraźnie zaznaczy, że jest to konsekwencja, że jest to spójne i pełne rozwiązanie, które należy przyjąć łącznie, to wydaje się, że nie ma ku temu żadnych przeszkód. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Było pytanie również do pana ministra. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Poprawki mają na celu doprecyzowanie konstrukcji zawartej w art. 12, która pozwala na zaprotestowanie uczestnikowi PPK w przypadku, kiedy zmienia on pracodawcę. Uczestnik PPK może powiedzieć, że nie chce, żeby środki u dotychczasowego pracodawcy przechodziły do nowego pracodawcy, bo zasadą, która jest wyrażona w projekcie, jest to, że przy zmianie osoby zatrudniającej te środki automatycznie przechodzą do nowego pracodawcy. Dodanie ust. 5 i 6 ma na celu doprecyzowanie tej konstrukcji. To, co jest zawarte w art. 14 ust. 1, to jest po prostu skasowanie wyrazów „lista osób zatrudnionych”, ponieważ może się okazać w przypadku, kiedy uczestnik PPK nie będzie chciał, żeby środki szły do nowego pracodawcy, tylko żeby zostały u poprzedniego, że po prostu nie będzie on już osobą zatrudnioną u tego pracodawcy – będzie po prostu uczestnikiem PPK, a nie będzie już osobą zatrudnioną. W związku z tym byłaby taka nieścisłość czysto techniczna. Te poprawki po prostu mają na celu doprecyzowanie tej konstrukcji, która zawarta jest w art. 12.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Rozumiem, że te zmiany są konsekwencją zmiany w art. 12, więc proponuję przegłosować i przyjąć je łącznie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 12, 14 i 19? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy te poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 12 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję uprzejmie. Tu po raz pierwszy pojawia się zdanie rozdzielone średnikami w punktach. Aby nie było wątpliwości interpretacyjnych w przypadku powoływania się na poszczególne zdanie, czy mówimy o zdaniu pierwszym czy drugim, proponowałibyśmy wszędzie w tego typu miejscach usuwać te średniki. Zaproponowałibyśmy formułę, którą ewentualnie uzgodnilibyśmy na roboczo z rządem. W tym przypadku na przykład mogłoby to być „z wyjątkiem przepisu art. 23 ust. 2, które stosuje się odpowiednio”. Chodzi o to, aby po prostu te średniki rugować. Można to również zrobić przy pomocy sformułowania „przy czym”. Każdorazowo być może inaczej, ale sam średnik rodzi takie ryzyko zwłaszcza w nowej ustawie, że w razie czego będą problemy interpretacyjne, czy mówimy o punkcie jako całości, czy też poszczególnych zdaniach.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że to jest kwestia pewnej sensowności i uniknięcia wątpliwości. Czy ministerstwo zgadza się na to przeformułowanie bez średnika, na taką budowę tych zapisów?

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Co do zasady, jeżeli chodzi o wyliczenie, to uważam, że powinniśmy pozostać przy wyliczeniu, natomiast, jak rozumiem ten średnik – jeden średnik, o którym mowa po art. 23 ust. 2...? Tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Jeśli chodzi o ten średnik, to jak najbardziej tak.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 wraz z tą drobną zmianą? Nie słyszę... Tak? Proszę.

**Dyrektor do spraw koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, proszę państwa, chcielibyśmy zgłosić problem dotyczący terminów, które wydają się nam niezbyt zbieżne, jeżeli chodzi o zawieszenie składek w PPE w stosunku do automatycznego powstania PPK. Wydaje się nam, że 90 dni, biorąc pod uwagę, że w PPE składki mogą być zawieszane na trzy miesiące, a tutaj, po zawieszeniu na 90 dni, powstaje obowiązek założenia PPK... To jest pierwszy element.

Drugi element. Biorąc pod uwagę, że PPE w zasadzie powinno – że tak powiem – umożliwiać pracodawcy kształtowanie nowego programu o charakterze programu emerytalnego, czyli PPK, chcemy zwrócić uwagę, że akurat duże podmioty, które mają PPE, nie będą miały czasu na osiągnięcie 25% zatrudnionych, biorąc pod uwagę, że są w pierwszej grupie, które mają założyć PPK od 1 lipca 2019 r. W związku z tym albo dłuższy okres przejściowy, żeby umożliwić zatrudniającemu, czyli podmiotowi zatrudniającemu osiągnięcie poziomu 25% w programie PPE zatrudnionych objętych tym programem lub ewentualnie wydłużenie czasu na wejście obowiązku powstania PPK w dużych podmiotach, chociażby od 1 lipca 2020. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, żeby pan minister ustosunkował się.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, już w trakcie konsultacji zeszliśmy z poziomu 50% osób przynależących do PPE do 25% przynależnych do PPE. Wydaje się nam, że schodzenie jeszcze niżej nie jest zasadne. Natomiast jeśli chodzi o samo PPE, to w kolejnych artykułach – jeżeli dobrze się orientuję – proponowaliśmy poprawki, które – zakładam – zostaną zgłoszone, mówiące o przesunięciu pewnych terminów, jeśli chodzi o PPE, więc wydaje się nam, że ten problem czy niepokój zostanie zaadresowany w kolejnych artykułach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13... Pytanie, tak? ...Proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Ja mam pytanie do pana ministra w ogóle, o te pracownicze programy emerytalne, o PPE. Gdyby pan minister wyjaśnił nam, bo nie brałimy udziału w konsultacjach, dlaczego właściwie jest tak, że strona rządowa te PPE chce zepchnąć jakby do narożnika i nie powala im się rozwijać? Dajecie państwo jakieś terminy, ograniczenia – ma być 50%,

ma być 25%. Jeśli chodzi nam o oszczędności emerytalne Polaków, to co za różnica dla rządu, czy ludzie oszczędzają w PPE, czy oszczędzają w PPK?

Chciałabym również, żeby pan minister wyjaśnił mi ten art. 13 w kontekście art. 133. Rozumiem, że art. 13 odnosi się do podmiotów zatrudniających, które najpierw tworzą PPK a potem PPE, a ten art. 133 do takich, które mają PPE i na mocy ustawy muszą utworzyć PPK. Mówicie tam państwo również o warunkach, po spełnieniu których, podmiot zatrudniający podlega ustawie. Mówicie również o zawieszeniu naliczania odprowadzania składek podstawowych w okresie przekraczającym 90 dni. Być może... Nie znalazłam przepisu, który mówi o tym, że PPE mają prawo zawiesić składki na przykład ze względu na kryzys. Dajecie takie prawo PPK, więc chciałabym, żeby państwo wytłumaczyli mi, jak chronicie te PPE, kiedy firma jest w trudnej sytuacji, zawiesza składki? Co się dalej dzieje, jeżeli w ustawie *explicite* powiedziane jest, że po 90 dniach podlega ustawie?

Jednocześnie z przykrością, panie ministrze, bo zawsze zachowywał się pan jak urzędnik państwowy na tej sali, muszę powiedzieć, że Klub Platformy Obywatelskiej złożył na pana skargę, bo ja rozumiem, że sądy ostatnio uznały, że politycy mogą kłamać, ale może jeszcze, na Boga, urzędnicy państwowi nie. Naprawdę słowa, które pan wypowiedział o strzelaniu do strony społecznej przez poprzedni rząd, są po prostu nieprawdziwe.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani poseł wybaczy, ale nie zgadzam się z pani ostatnią wypowiedzią. Te słowa są... Nie udzieliłem pani głosu. Jeszcze raz, to nie bazar, to jest posiedzenie Komisji. Bardzo proszę nie przerywać mojej wypowiedzi. Ja pani nie przerywałem. To był fakt. Cała Polska to widziała, jak strzelano górników w Jastrzębiu Zdroju, więc proszę nie mieszać tej...

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

...wandali niszczących mienie społeczne, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę nie przerywać. Pani poseł, teraz jest moja wypowiedź.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Na razie w Polsce tylko faszyci biją ludzi, którzy nic nie robią, a rząd PiS na to pozwala.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani tupet jest nieprawdopodobny. Pani przerywa każdemu, a żąda pani, żeby udzielać pani głosu. Proszę się stosować. Cała Polska widziała, więc nie ma o czym dyskutować. Natomiast ja rozumiem pytanie o tę fundamentalną kwestię roli i – można powiedzieć – zależności PPE i PPK, ale wydaje się, że to jednak jest problematyka – powiedziałbym – jakiegoś pierwszego czytania, nadająca się na jakąś ogólną dyskusję, a nie szczegółowego zapisu tej ustawy. Chcę również zwrócić uwagę, że jest poprawka w art. 133. Być może ona wniesie coś... Ja słyszałem. Tak, pani poseł. Proszę mi nie przerywać. Ja słyszałem, że pani poseł Izabela Leszczyna mówiła o poprawce. Właśnie przypominam, że jest. Zgadzam się akurat w tej kwestii z panią poseł Leszczyną. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych spraw.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze. Jeśli chodzi o to stwierdzenie, to PPE nie jest spychane do narożnika, natomiast sytuacja jest taka, że podmioty, które prowadzą PPE, będą zwolnione z prowadzenia PPK, tylko są pewne warunki sformułowane po to, żeby nie nastąpiło szybkie zakładanie PPE, stawianie pracowników w niekorzystnej sytuacji, żeby nie było takiej sytuacji, że tworzy się PPE tylko po to, żeby uniknąć tworzenia PPK. Dlatego próg przynależności pracowników z 50% został obniżony do 25% w ramach konsensusu, żeby nie było tego fikcyjnego omijania PPK. Jeśli chodzi o PPE, to nie będzie wyłączości. Jeśli podmiot będzie prowadził PPK, w dalszym ciągu pracodawca będzie mógł otworzyć PPE, więc jak podkreślę po raz kolejny, nikt nikogo nie sprowadza do narożnika.

Dla formalności powiem, że jest ponad tysiąc programów PPE. Zgromadzonych w nich jest około 12,6 miliarda złotych przez 20 lat, ponieważ do działa od 1998 r. To więc funk-

cjonuje tak, jak funkcjonuje. Wydaje się nam, że nie jest to satysfakcjonujący poziom aktywów.

Jeżeli chodzi o zawieszenie składek na 90 dni w PPK w określonych warunkach, również wyrównujemy tę sytuację w PPE i w art. 123 w przepisach przejściowych są zawarte przepisy pozwalające w PPE również zawieszać składki w podobnych warunkach jak w PPK. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Art. 15 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Jest uwaga Biura Legislacyjnego, ale najpierw może tam panowie. Proszę bardzo.

**Ekspert w Konfederacji Lewiatan Marcin Cetnarowicz:**

Szanowni państwo, Marcin Cetnarowicz, Konfederacja Lewiatan. Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze możemy wrócić do art. 16...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Już nie wracamy do art. 13. Prosiłem, żebyście panowie...

**Ekspert w Konfederacji Lewiatan Marcin Cetnarowicz:**

Do art. 16, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze do art. 16, ale później. Proszę najpierw ten.

**Ekspert w Konfederacji Lewiatan Marcin Cetnarowicz:**

Do ust. 2 w art. 16. Proponujemy tutaj taką poprawkę dość istotną sprowadzającą się do tego, aby precyzyjnie określić, że okres zatrudnienia z poprzednich 12 miesięcy odnosi się zarówno do zatrudnienia w podmiocie zatrudniającym w danym czasie, jak i do podmiotów będących poprzednikami prawnymi aktualnego pracodawcy. W aktualnym brzmieniu ten przepis może sugerować, że 12 miesięcy badamy i uwzględniamy tylko w odniesieniu do zatrudnienia w aktualnym podmiocie zatrudniającym, natomiast u poprzedników prawnych badamy to zatrudnienie bez takiego ograniczenia. Nie sądzę, żeby to było intencją projektodawców. Dlatego proponujemy następujące brzmienie: „Do okresu zatrudnienia, o którym mowa w ust. 1, wlicza się okresy zatrudnienia z poprzednich 12 miesięcy, które miały miejsce w podmiocie zatrudniającym oraz w innych podmiotach zatrudniających, jeżeli z mocy odrębnych przepisów...” i tak dalej do końca już bez zmian.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych propozycji.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, wydaje się nam, że takie jest brzmienie tego przepisu, gdzie jest określone, że „do okresu zatrudnienia, o którym mowa w ust. 1, wlicza się okres zatrudnienia z poprzednich 12 miesięcy, które miały miejsce w podmiocie zatrudniającym, a także okresy zatrudnienia w innych podmiotach zatrudniających, jeżeli z mocy odrębnych przepisów...” i tak dalej i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ma pan jeszcze jakieś wątpliwości?

**Ekspert w Konfederacji Lewiatan Marcin Cetnarowicz:**

Panie ministrze, jeżeli mogę się odnieść, to właśnie takie brzmienie może spowodować to, że... Dokładnie. To znaczy, mówimy tak, że przepis jest skonstruowany w ten sposób, że wliczamy okresy zatrudnienia w podmiocie zatrudniającym z poprzednich 12 miesięcy a także okresy zatrudnienia i tutaj brakuje mi wyraźnego podkreślenia, że również w ciągu ostatnich 12 miesięcy. Można to odczytywać w ten sposób, że to ograniczenie 12 miesięcy nie ma zastosowania do drugiego członu tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chwileczkę, jeszcze Biuro Legislacyjne. Czy w tej materii mają państwo...? Nie. W innej, tak? Bardzo proszę o uwagę Biura Legislacyjnego. Za chwilę, panie ministrze, wrócimy do tej sprawy.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mamy uwagę do art. 17.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Do art. 17, dobrze. Zostajemy przy pierwotnej wersji, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 16. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 17 jest kwestia terminów. Chodzi nam o to, że w art. 17 mówimy o tym, że w terminie wskazanym w art. 16 ust. 1, następnie w art. 19 mamy 7 dni po upływie terminu, o którym mowa w art. 16 ust. 1, natomiast w art. 16 ust. 1, jeżeli chodzi o terminy, mówimy tak: „po upływie trzeciego miesiąca zatrudnienia w podmiocie, nie później niż do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin 3 miesięcy. Mówiąc szczerze, mamy pewną wątpliwość czy będzie wiadomo, o jaki termin chodzi zarówno w art. 17 jak i wyprzedzająco w art. 19, ponieważ jest to naszym zdaniem taka sama konstrukcja. Chodzi o to, żeby ten fragment: „w terminie, o którym mowa w art. 16 ust. 1” w miarę możliwości doprecyzować, o jaki termin chodzi albo wprost skopiować, jakiś cały fragment z art. 16 ust. 1 tak, aby było wiadomo, o ile dni chodzi – czy to jest 30 dni, czy 30 dni plus 10, czy jeszcze ten okres 3 miesięcy. Który z tych terminów wchodzi w grę? Wydaje się, że chodzi o 30 dni plus ewentualnie 10, ale czy potem na przykład te 7 dni się dolicza czy nie? Mamy sporo wątpliwości na ten temat. Jeżeli można prosić o doprecyzowanie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa, pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Chodzi o termin „nie później niż 10 dni po upływie 3 miesięcy”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Czyli jak rozumiem, możemy zastąpić „termin o którym mowa w art. 16 ust. 1” tym sformułowaniem, które przed chwilą powiedział pan minister, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje mi się, że tak.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 wraz z tą uwagą? Nie słyszę.

Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tu jeszcze raz jest ta sama konstrukcja z upływem terminu, z tym, że z przodu mamy dodane „w terminie 7 dni po upływie” Czyli byłoby „w terminie 7 dni po upływie terminu...” „w terminie 7 dni, nie później jednak niż do dziesiątego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin 3 miesięcy” zgodnie z tym, co jest w art. 16 w ust. 1. Chodzi o to, żeby to było...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem. Chodzi o logiczne przeniesienie tego zapisu. Jest zgoda pana ministra.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To jest takie ekstra 7 dni, jak rozumiem, więcej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak jest. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19 wraz z tą zmianą? Nie słyszę.

Art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest Biuro Legislacyjne. Do art. 20? Proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Chodzi nam o to, że w art. 20 w pkt 11 jest identyczny element zawarty zarówno w umowie o zarządzanie jak i w umowie o prowadzenie. Jak rozumiem jest to celowy zabieg, tak?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie ministrze, czy tak zostaje, czy oba zapisy...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To jest dokładnie tryb art. 10 ust. 1 pkt 8.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak zostaje – jest to celowy zabieg. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę.

Art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Pytanie pani poseł, a później Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Art. 21 zawiera podobne rozwiązanie jak zapis na wypadek śmierci w przypadku lokaty bankowej. Chciałbym zapytać, czy przepisy dotyczące osób, którym można zadysponować czy zapisać, które będą uprawnione po śmierci do otrzymania zgromadzonych środków, obejmują osoby zaliczane do drugiej i trzeciej grupy pokrewieństwa, bo jeżeli chodzi o pierwszą grupę, to na podstawie ustawy o podatku od spadków i darowizn takie zapisy są zwolnione. Czy w tym przypadku jest wskazana kwota, która jest wolna? Czy ta kwota to jest odrębna formuła zadysponowania własnym majątkiem? Jak ma się zachować osoba, na rzecz której zapisano takie środki? Jak ma zgłaszać się do urzędu skarbowego, jak ma zgłaszać to, że została uposażona środkami wynikającymi z prywatnego planu kapitałowego? Warto by było, bo ja dzisiaj nie doczytałam żadnego przepisu, do jakiej to jest wysokości? Czy to jest całość? Jak ma się zachować uczestnik z drugiej albo trzeciej grupy pokrewieństwa, który zostałby obdarowany takimi środkami? Nie zapisano w samym art. 21 szczegółowej procedury w tym zakresie, jeżeli chodzi o spadki i darowizny. Traktujemy to jako spadek. To jest zapis... Można to odnieść do zapisu spadkowego z Kodeksu cywilnego wskazanego w innej formule.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, gdyby pan lub ktoś upoważniony zechciał odpowiedzieć na pytanie o tę kwotę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, my tutaj nie stosujemy w tym przypadku szczególnych zasad opodatkowania. One są na tak zwanych zasadach ogólnych. W tej chwili nie jestem w stanie przywołać tych wszystkich przepisów, ponieważ nie mamy ich tutaj. O ile nie jest wyszczególnione w ustawie szczególne traktowanie czy ulga podatkowa, to jest to zawsze traktowane na zasadach ogólnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W przypadku zapisów na wypadek śmierci odnosimy się... bo rozumiem, że to jest gromadzenie trochę inaczej, w innej instytucji, ale w tym przypadku mamy określoną kwotę, którą bez żadnej procedury może podjąć osoba wskazana w przypadku zapisu na wypadek śmierci, a tu w przypadku określonej dyspozycji posiadacza tych środków. Ja bym jednak chciała... Nie będę dzisiaj wskazywała, ale to jest pytanie, które warto sobie postawić i na które warto sobie odpowiedzieć, jak w tym zakresie chcemy postępować, żeby na przykład podjęcie następowało w formie uproszczonej. Jak ma się zachować uczestnik, bo wszystkie inne zapisy na wypadek śmierci – te uproszczone, te których państwo dzisiaj wymagać w przypadku złożenia oszczędności na przykład w banku, jest określony wymóg, żeby poinformować o możliwości zapisu na wypadek śmierci i jest wskazana określona procedura. Bardzo bym chciała, żeby się zastanowić – będę zadawała pytania w trakcie drugiego czytania, jest również czas na pracę w Senacie – aby ten problem próbować rozwiązać. Jeśli pojawi się taka procedura, która byłaby jasna i czytelna dla osób uposażonych z tego tytułu, to bardzo poprosiłabym, żeby o tym powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że ministerstwo rozważy jeszcze tę kwestię czy tę sugestię na dalszym etapie prac. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec... Biuro, przepraszam, bo zapomniałem.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Tylko jeden drobiazg. Proponujemy w ust. 3 na końcu skreślić wyraz „żadnych”. Zostałoby: „nie wskazując innych osób”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chyba logiczne. Czy ministerstwo akceptuje skreślenie tego „żadnych” – będzie tylko „innych osób”.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

W ustawie o otwartych funduszach emerytalnych był taki zapis, który tak brzmiał, więc generalnie wydaje się nam, że można to tak zostawić.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Sugerowałbym, bo to w ogóle nie zmienia sensu tego zapisu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze, proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękujemy bardzo. Przyjmujemy ten artykuł z tą poprawką polegającą na skreśleniu wyrazu „żadnych”. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest ta postać papierowa, tak. Rozumiem, że to jest uzgodnione.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można,... Dziękuję. Panie przewodniczący, chodzi o to, że w niektórych przypadkach jest tak, że mówimy tylko i wyłącznie o postaci papierowej, i nie zawsze jest to błąd,

natomiast wszędzie tam, gdzie chodzi o formę, to proponujemy wskazanie formy i ewentualnie postaci.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

W tym przypadku państwo nie zgłaszaliście, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jak mówię, to wszystko wymaga jeszcze doprecyzowania.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, rozumiem.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

W tym przypadku...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

...zostawiamy „papierowej”. Jest tylko kwestia tego wyrazu „żadnych”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego artykułu? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 22, tak? Art. 22, tak? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art 22? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 23. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. W art. 23 w ust. 1 proponujemy średnik zastąpić kropką. Wówczas od wyrazów „Określony w tych przepisach” będzie zaczynało się drugie zdanie. Wydaje się, że średnik tutaj jest jak najbardziej zbędny.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo chciałoby się odnieść? Proszę. ...Dziękuję, jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 23 wraz z tą zmianą, na którą jest zgoda? Nie słyszę.

Art. 23 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Uwag nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 25. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 25. Proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli można. Dziękuję. Na końcu ust. 4 tam jest znowu mowa o tym, że nie finansują z zastrzeżeniem ust. 5. W ust. 4 mówimy „z zastrzeżeniem ust. 5”. Tych zastrzeżeń w ustawie jest bardzo dużo. Ja nie wiem, czy ta uwaga pana ministra, który opowiedział się za pozostawieniem zastrzeżenia w odpowiednim przepisie, jest aktualna do wszystkich tego typu zastrzeżeń w ustawie, bo jest ich naprawdę bardzo dużo. Nie chciałbym się pytać przy każdej okazji, czy to zastrzeżenie jest potrzebne czy nie, a to jest mój obowiązek ze względu na to, że dobre praktyki legislacyjne wymagają usuwania tego typu zastrzeżeń. Jak mówię, to również grozi poprawkami Senatu w tym zakresie. Jeżeli więc będzie taka wola ministerstwa, że to są przemyślane zastrzeżenia i ze względu na czytelność ustawy powinny pozostać, to nie będziemy w tego typu sytuacjach się włączać. Jak mówię, tego jest naprawdę sporo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, w przypadkach, w których je zostawiliśmy, zrobiliśmy to celowo. Jeśli więc można, to pomińmy to w takim razie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.



Art. 27. Czy jest sprzeciw do art. 27? Nie słyszę. Uwag nie słyszę. Dziękuję. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy jest... Jest uwaga. Dobrze – bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:**

Dzień dobry. Szanowni państwo, Konfederacja Lewiatan, Robert Lisicki, jestem dyrektorem Departamentu Pracy. Mamy dwie uwagi do art. 28 i one wiążą się z kwestiami, które podnosiliśmy jakiś czas temu w stosunku do projektu ustawy. Otóż chodzi nam w kontekście art. 28 o dwie zmiany dotyczące zatrudniania osób na podstawie umów cywilno-prawnych. Pierwsza zmiana wydaje się bardziej prozaiczna. Otóż proponowalibyśmy usunięcie tak naprawdę ust. 5 z art. 28, bo on wprowadza dodatkowy termin na dokonywanie wpłat na PPK. Wydaje się nam, że art. 4, który stanowi o tym, że wpłaty są dokonywane w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, jest zbieżny z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych, gdzie mamy termin na składki ubezpieczeniowe do 15 następnego miesiąca. Nie wiem, czy jest potrzebny tak szczególny termin z ust. 5. Będzie to wprowadzało sporo zamieszania, a zaraz przejdę do tego, dlaczego to będzie powodowało również sporo zamieszania. Pierwsza nasza propozycja jest taka, żeby usunąć ust. 5 z tego art. 28.

Natomiast druga propozycja, jeżeli mogę od razu przejść do drugiego argumentu, jest taka, że mamy pewien problem z umowami cywilno-prawnymi w kontekście ustawy PPK i to nie jest problem PPK i umów cywilnoprawnych, lecz wynikający z tego, że opieramy się o definicję, że uczestnikiem PPK jest osoba, która podlega obowiązkowym składkom emerytalno-rentowym. W przypadku umów zleceń dochodzi często do zbiegu tytułów ubezpieczeniowych, ponieważ jedna osoba może mieć umowę o pracę, w drugim podmiocie – umowę zlecenia. Może mieć również 2-3 umowy zlecenia na rynku. Jeżeli chodzi o umowę zlecenia, to ona nie zawsze stanowi tytuł obowiązkowego ubezpieczenia emerytalno-rentowego, bo tak naprawdę jeżeli ja uzyskuję wynagrodzenie minimalne w podmiocie A, to w podmiocie B nie muszą być już objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym.

Natomiast rzeczywiście w projekcie nie odpowiedzieliśmy do końca na pytanie, co w przypadku korekt? Przedsiębiorcy, którzy mają zatrudnionych kilkadziesiąt czy kilkaset osób na podstawie umów cywilno-prawnych albo współpracują z takimi osobami, bo one nie są zatrudnione, masowo dokonują w ZUS-ie korekt, ponieważ może się okazać, że opierając się na oświadczeniu osoby zatrudnionej na podstawie umowy cywilno-prawnej, nie uwzględniają jej w tytule obowiązkowego ubezpieczenia. Występują do ZUS z pytaniem, jaki jest status tej osoby fizycznej, ale ZUS – dzisiaj otrzymałem informację – w praktyce udziela tej odpowiedzi w terminie 2-3 miesięcy a nawet dłużej. Czyli tak naprawdę oni są wprowadzani w błąd, jeśli chodzi o to, czy muszą odprowadzić składki czy nie muszą ich odprowadzić. W związku z powyższym robi się korektę.

W kontekście PPK nie mamy do końca jasności, jak będzie wyglądała kwestia poprawienia sytuacji stanu wpłaty, bo ona może być nadpłatą albo może być brakiem wpłaty na PPK. Proponowalibyśmy, aby jednak trochę ochronić interesy przedsiębiorców i wprowadzić dodatkowy ustęp w art. 28, który w dużym skrócie w świetle naszych propozycji prowadziłby do tego, że jeżeli błąd – inaczej – jeżeli brak wpłaty bądź błąd w dokonanej wpłacie wynika z faktu, że przedsiębiorca opierał się na błędnym oświadczeniu osoby zatrudnionej, bo na początku przez pierwsze 4 miesiące opiera się na tym oświadczeniu, nie ponosi z tego tytułu odpowiedzialności i negatywnych konsekwencji. Taka sytuacja może mieć miejsce. Nie chodzi o sytuacje sprzed 2-3 miesięcy, ale zdarza nam się, wśród przedsiębiorców, że ZUS dokonuje po prostu kontroli i po 4-5 latach wraca z informacją zwrotną, że dana osoba powinna być objęta ubezpieczeniem społecznym albo nie powinna. Jeżeli nie powinna być, to dokonaliśmy wpłaty w jej imieniu i z jej środków tak naprawdę bezprawnie, bo nie było tytułu obowiązkowego ubezpieczenia społecznego. Wydaje się nam, że to jest istotna kwestia, która może wprowadzić trochę złych elementów w kontekście PPK. Może warto by było to przesądzić.

W takim razie mamy dwie propozycje: usunąć ust. 5 dotyczący tego szczególnego terminu wpłaty, bo wydaje się nam, że i tak będziemy bilansowali to do 15. dnia następ-

nego miesiąca i, po drugie, uwzględnić sytuację, kiedy przedsiębiorca opiera się na informacji osoby zatrudnionej, a ta wprowadza go w błąd, informując, że ma gdzieś albo nie ma minimalnego przychodu z tytułu stosunku pracy bądź umowy cywilno-prawnej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dwie kwestie. Tak, bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jest to kwestia, która nie pojawiała się wcześniej, więc miałbym propozycję, żebyśmy przyjęli ten artykuł w takim brzmieniu, w jakim on jest, ale z zobowiązaniem, że przed następnym posiedzeniem Komisji – będzie kolejne czytanie – postaramy się przeanalizować to, ponieważ z tego, co przedstawiciele tutaj powiedzieli, jest to obszerna zmiana, wywołująca być może różne perturbacje. Chodzi o to, żeby nie naruszyć innych rzeczy. To nie jest do przeanalizowania tutaj, Musimy usiąść...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, jak rozumiem.

**Dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:**

A skreślenie piątki?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem, że piątka zostaje – państwo tego w ogóle nie ruszają – natomiast jest deklaracja zajęcia się tą nową kwestią, bo rozumiem, że ona nie była podnoszona wcześniej w jakichś uzgodnieniach. Trudno oczywiście się odnieść do tak istotnych zmian na bieżąco. Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żebyśmy jednak odłożyli rozpatrywanie tego artykułu. Jeżeli jutro zaczniemy procedować o godzinie 9.00, jak to jest zaplanowane, to pan minister będzie mógł jutro odpowiedzieć Komisji. Drugie czytanie to jest już formułowanie propozycji dotyczących składania poprawek. Chciałabym, żeby z tej możliwości mogli korzystać wszyscy posłowie, a przynajmniej ci, którzy pracują w Komisji Finansów Publicznych, a nie, że pan minister przyniesie, bo się zastanowi, bo z naszej strony – posłów, również może być chęć przygotowania takiej poprawki. Chciałabym zatem, żeby jednak pan przewodniczący odłożył pracę nad tym artykułem. Zdarza się tak w pracach podkomisji, że na końcu przyjmuje się niektóre artykuły. Jeżeli na jutro mamy zaplanowane kontynuowanie pracy nad tym projektem, to chciałabym, żeby pan minister jutro mógł nam odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest tylko taki problem, o której w nocy my dzisiaj skończymy procedowanie tego projektu ustawy. Nie wiem, o której pan minister będzie nad tym pracował. Zapowiada się sto ileś artykułów, a jesteśmy dopiero przy art. 27... Ja myślę, że to jest dość duża i istotna na moje wyczucie zmiana, bo to jest cała relacja z ZUS i z tymi problemami, które przedsiębiorcy mają z ZUS-em. Trzymałbym pana ministra za słowo, że jeśli ona nie będzie burzyć koncepcji, to może jednak przynajmniej w Senacie wrócić do tej zmiany i ją zaproponować. Bardzo proszę, jeszcze tam.

**Dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:**

Tak, ja nie przeczę, że jeżeli chodzi o drugi nasz argument, on wprawdzie wcześniej przewijał się w naszych dyskusjach, ale nie formułowaliśmy artykułowo tej propozycji. Dopiero dzisiaj tak naprawdę mamy gotową propozycję. Natomiast to rzeczywiście jest znaczna zmiana, jeżeli chodzi w ogóle o postępowanie w zakresie PPK.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Gdybyście państwo przekazali tę propozycję ministerstwu, żeby można było jeszcze...

**Dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:**

Tak, przyznaję, że dopiero dzisiaj jesteśmy w stanie wyartykułować, jeżeli chodzi o propozycję. Natomiast ust. 5 jest mniejszą zmianą. Pytanie, czy musimy utrzymywać ten termin szczególnie?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę państwa, myślę, że nic nowego już tu nie wymyślimy. Proszę przekazać tę propozycję ministerstwu, żeby można było się nad nią zastanowić. Ja proponuję przyjąć art. 27 w takim brzmieniu, w jakim jest. Czy jest sprzeciw... Art. 28, przepraszam. Art. 28, tak? Jeszcze Biuro, tak? Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Ja z kolei mam uwagę do ust. 3. Otóż naszym zdaniem ten przepis albo zawiera jakiś bardzo duży skrót myślowy... Ja odczytam. „Wpłaty finansowane przez podmiot zatrudniający są obliczane oraz wpłaty finansowane są obliczane i pobierane przez uczestnika w terminie wpłaty wynagrodzenia”. Chodzi o to, że jak rozumiem, wpłaty finansowane przez podmiot zatrudniający są tylko obliczane, tak? A wpłaty... Skoro są obliczane, a wpłaty finansowane są obliczane i pobierane od uczestnika, a termin, jak rozumiem jest ten sam, to chodzi tutaj o termin wypłaty wynagrodzenia. Po prostu użycie wyrazu „oraz” po wyrazie „obliczane” sugeruje, że pierwsza część zdania dotyczy wpłat finansowanych przez podmiot zatrudniający (one są obliczane) oraz wpłaty finansowane są obliczane i pobierane. Czy ja dobrze rozumiem, że te drugie wpłaty nie są pobierane i jest tylko, i wyłącznie kwestia obliczenia?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, rozumiem tę wątpliwość. Bardzo proszę, panie ministrze, jak państwo to widzicie? Pani dyrektor? Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Dziękuję bardzo. Ponieważ wpłaty finansowane przez podmiot zatrudniający są obliczane oraz wpłaty finansowane przez uczestnika są obliczane i pobierane, czyli podmiot zatrudniający wykonuje jakby dwie czynności – jedna polega na obliczeniu a druga na pobraniu, ale to wszystko jest w imieniu pracownika. W związku z tym...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Ale wtedy musielibyśmy chyba to oraz inaczej...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Być może wyraz „oraz” wystarczy zastąpić wyrazem „a”, który będzie koniunkcją podkreślającą dodatkowo jakąś różnicę pomiędzy tymi dwoma czynnościami. Proponuję tak na roboczo w tej chwili.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Dobrze, to chyba będzie bardziej zrozumiałe.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Myślę, że sugestia jest właściwa.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Można wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „a”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest zgoda.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Zamieniamy „oraz” na „a”. Rzeczywiście to nie budzi już takich wątpliwości. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 29. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Powiem tak, że jeżeli chodzi o ust. 2, to należy rozumieć, że termin na dokonanie wpłaty i jej zaewidencjonowanie jest taki sam. Czy w przypadku przekazania wpłaty ostatniego dnia terminu, o którym mowa w ust. 1, wystarczy czasu na jej zaewidencjonowanie? Chodzi nam tutaj o regulacje, które obowiązują w zakresie dopłaty rocznej na przykład w art. 34 i 35.

Kolejna wątpliwość. Czy nie powinno być napisane wprost, że tak naprawdę chodzi tylko i wyłącznie o jedną wpłatę powitalną. Być może taka regulacja, jak w art. 35 w ust. 1 w zakresie dopłaty rocznej byłaby wskazana również tutaj w art. 31 odnośnie dopłaty powitalnej.

Dodatkowo jeżeli chodzi o ust. 4, „przekazywana informacja o łącznej liczbie uczestników PPK, o których mowa w ust. 1”. Wszystkich, czy tylko tych uczestników, którzy otrzymali wpłatę powitalną, bo szczerze mówiąc nie bardzo wiemy, do czego potrzebna jest ta wiedza ministrowi na temat wszystkich uczestników, bo wydaje się, że chodzi tylko o to, aby pomijać tych, którzy otrzymali już dopłatę powitalną i aby ta dopłata nie została zaksięgowana po raz drugi, to znaczy, nie została wypłacona po raz drugi. Tu również proponujemy te same rozwiązania, które są zawarte w art. 34 w ust. 2. To znaczy, tam to wszystko jest jasne i przejrzyste, że jest robione raz i że objaśnione jest, do czego służy ta ewidencja, natomiast tutaj wydaje się nam, że wprowadzony jest lekki chaos i nie bardzo wiadomo, jak czytać te przepisy ust. 2, 3 i 4. Może jest jakieś inne rozumienie tych przepisów? Chętnie zapoznamy się z nim.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest jeszcze pytanie, ale może pan minister albo przedstawiciel ministerstwa zechciałby odnieść się do tych wątpliwości Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie do końca identyfikujemy problem Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czyli pozostają państwo przy tym pierwotnym zapisie. Dziękuję. Pani poseł Skowrońska chciałaby jeszcze zadać pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli chodzi o te wpłaty, chciałabym się zapytać, bo przeczytałam, ale może niedokładnie. Uprzejmie poprosiłabym o poinformowanie mnie, w którym artykule jest zawarte to, że dostajemy wyciąg ze swojego rachunku, z tego prywatnego planu kapitałowego i jak często z niego możemy korzystać? Jak uczestnik będzie otrzymywał taką informację, biorąc pod uwagę tę możliwość przenoszenia się, jak mówiliśmy o tym wcześniej?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor, czy pan minister chciałby udzielić odpowiedzi? Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w MF Katarzyna Przewalska:**

Jeżeli chodzi o informacje, to one będą przekazywane przez instytucje finansowe na bieżąco tak, jak mamy – nie wiem – informacje dotyczące naszych rachunków bieżących czy naszych umów z instytucjami finansowymi. One na ogół stosują również taki kontakt internetowy, że można spojrzeć na swoje konto w... Nie, oczywiście drugą rzeczą, która tutaj będzie, to będzie informacja, która jest przewidziana w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy. To są informacje, które będzie można uzyskać poprzez portal

PPK, gdzie będzie informacja o wszystkich wpłaconych wpłatach na rzecz PPK. Ponadto mamy również obowiązki informacyjne zawarte tutaj w ustawie, gdzie mamy zarówno sprawozdawczość jak i informacje wobec klienta. To wszystko jest również zawarte w umowie o prowadzenie PPK i w umowie o zarządzanie programami.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie słyszę. Art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 32. Czy jest sprzeciw albo uwagi biura? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 33. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. W ust. 4 na końcu proponujemy zamienić sekwencję „zgodnie z ust. 2 lub 3, PFR” byłoby „dopłata roczna dokonuje PFR, zgodnie z ust. 2 lub 3”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest zgoda. Tak, art. 33 ust. 4. Chodzi tylko o przestawienie tych wyrazów. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 34. Pytanie, pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 34 i 35 pojawiają się dwa terminy określone dla dopłaty rocznej. Chciałabym zapytać, dlaczego ze strony Funduszu Pracy ta dopłata jest przekazywana maksymalnie do 31 marca, a ewidencjonowana do 15 kwietnia po danym roku, w którym uczestnik PPK odłożył swoje pieniądze? Czy tego okresu nie można skrócić? Jeżeli mówimy, że te pieniądze mają być inwestowane i że to ma być atrakcyjne – czy to jest atrakcyjne, dyskutowaliśmy o tym – to czy ten termin nie może być skrócony, bo im szybciej te pieniądze by były... Jeżeli państwo wskazujecie, że to jest dobrodziejstwo, to te terminy powinny być maksymalnie skrócone. Jaki maksymalny termin – czy 31 stycznia czy 28 lutego, przyjęlibyście państwo jako możliwy do zrealizowania? Próbujecie państwo... Rozumiemy, że cała baza musi być zbudowana i państwo musicie wiedzieć, ale składki zaewidencjonowane i ten termin wnoszenia składek jest określony i w tym przypadku ten termin powinien być maksymalnie skrócony, jeżeli to ma być atrakcyjne.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy państwo chcecie się jakoś odnieść do tego?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodzi mi o art. 34 ust. 4 oraz o art. 35, który mówi o terminach.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Najpierw art. 34, a za chwilę przejdziemy do art. 35. Proszę bardzo, pan Borys – PFR.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Tak, te zapisy wynikają z takich rozmów operacyjnych prowadzonych z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Ministerstwem Pracy, ponieważ czasami w tych rozliczeniach rocznych pojawiają się jakieś korekty, a chcielibyśmy uniknąć jakichkolwiek błędów. Natomiast zgadzamy się z tym, że to są terminy ostrożnościowe może z pewnym buforem, natomiast to są terminy maksymalne. Chcieliśmy uniknąć takiej sytuacji, że pewien termin nie zostanie dotrzymany. Być może te dopłaty będzie można realizować wcześniej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę jeszcze pana dyrektora, jeżeli chce pan zabrać głos. Bardzo proszę.

**Zarządzający projektem Portal PPK w Grupie Polskiego Funduszu Rozwoju Robert Zapotoczny:**

Na przykład kwestia wynagrodzenia za grudzień roku poprzedzającego, które może być wypłacone w styczniu roku następnego i składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zapłaconej jeszcze po piętnastym, więc kwestia tych wszystkich terminów spowodowała,

że operacyjnie, nawet gdybyśmy chcieli to zrobić wcześniej, to dla bezpieczeństwa funkcjonowania całego systemu ten termin jest właściwy.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 34? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 36. Jest uwaga biura. Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Mamy taką uwagę o charakterze wręcz konstytucyjnym. Chodzi o art. 37 ust. 2, w którym mówimy, że stosujemy zasady i ograniczenia inwestycyjne, które są określone zarówno w ustawie o funduszach inwestycyjnych jak również w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 116 d tej ustawy. Jest to generalnie niezgodne z konstytucją. Przepisy wykonawcze wydawane są do przepisów ustawowych danej ustawy i nie wolno stosować zasad i ograniczeń wynikających z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów innej ustawy. Nie stosuje się po prostu przepisów wykonawczych z innej ustawy niż z tej, do której zostały wydane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli można prosiłbym Urząd Komisji Nadzoru Finansowego o odniesienie się, ponieważ do właśnie w konsultacji z UKNF..

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Barbara Jewdosiuk:**

Dzień dobry. Barbara Jewdosiuk, Komisja Nadzoru Finansowego.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bliżej mikrofonu.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Departament Prawny. Proszę państwa, mamy tutaj szczególną konstrukcję, którą ustawodawca przyjmuje, jeżeli chodzi o stosowanie polityki inwestycyjnej, bo generalnie koncepcja zasadza się na stosowaniu zasad polityki inwestycyjnej funduszu inwestycyjnego otwartego przez wszystkie typy funduszy zdefiniowanej daty, a więc zarówno fundusze inwestycyjne, fundusze emerytalne dobrowolne i pracownicze, jak również UFK, które są określone w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. I tutaj w tej konstrukcji mamy już jakby zakodowane stosowanie nie ustaw sektorowych w stosunku do wszystkich typów funduszy zdefiniowanej daty, ale konstrukcji prawnej funduszu inwestycyjnego otwartego i zasad lokowania tego funduszu i wszystkich przepisów, które wiążą się z limitami inwestycyjnymi, sposobem i kryteriami doboru lokat, sposobem wskazywania poszczególnych jakby papierów wartościowych i instrumentów finansowych do portfela takiego funduszu zgodnie z zasadami funduszu inwestycyjnego otwartego. I teraz tak, fundusz specjalistyczny otwarty, jaki działa w funduszach, jest typem funduszu inwestycyjnego otwartego, ma specyficzne zasady dokonywania lokat w instrumenty pochodne. Jest to fundusz, który jest funduszem...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Jest prośba, żeby nie wyjaśniać nam, na czym poszczególne fundusze polegają. Raczej chodzi o jedną kwestię, jak rozumiem. To jest kwestia jednego zapisu legislacyjnego.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli mogę, to może zacytuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Przepraszam panią. Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Zdaję sobie z tego sprawę. Wszystko to, co pani mówi, jest jak najbardziej sensowne w sensie stosowania tych ograniczeń, tylko że wprost mamy powiedziane w art. 92, że rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w konstytucji na podstawie szczególnego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. W związku z tym stosowanie aktów niższego rzędu niż ustawa, czyli tych rozwiązań zawartych w rozporządzeniach do innej ustawy niż ta, do której zostały wydane, jest niedopuszczalne. To wszystko powinno po prostu znaleźć się w upoważnieniach wydanych na gruncie przepisów tej ustawy. Zdaję sobie sprawę z tego, że w tej chwili nie jest to proste do zmiany, niemniej moim obowiązkiem jest zwrócić państwa uwagę na to, że na tej podstawie bardzo łatwo jest zbudować zarzut konstytucyjny przeciwko tej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę panią o kontynuowanie.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Tak, ale...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tylko nie wchodźmy w szczegóły opisu tych funduszy

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Dobrze, ale proszę państwa, jeżeli mówimy, że zasady dokonywania lokat funduszu inwestycyjnego zdefiniowanej daty mają obejmować również dodatkowo art. 116 i 116 b ustawy, która mówi o sposobie inwestowania w instrumenty pochodne, to te art. 116 a i 116 b zagadnień związanych z inwestowaniem w instrumenty pochodne nie wyczerpują. Żeby można było kompleksowo dokonać lokat w instrumenty pochodne, musimy również zastosować art. 116 d, a ten art. 116 d daje delegację do opisanie w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów, w jaki sposób technicznie i prawnie dokonać poprawnej inwestycji w instrumenty pochodne. Dlatego bez tego fragmentu fundusze inwestycyjne zdefiniowanej daty żadnego rodzaju nie będą mogły poprawnie zastosować pełnej myśli i koncepcji inwestycyjnej, która została wyrażona w ustawie o PPK.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo pozostaje przy starym zapisie, tak, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, że względu na to, że to Urząd Komisji Nadzoru Finansowego będzie czuwał nad bezpieczeństwem powierzonych tam środków, skłaniamy się jednak do tego, żeby pozostać przy stanowisku Komisji Nadzoru Finansowego w tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska? Co możemy tu jeszcze zrobić w tej materii?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy nie mogę się zapytać?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 37 w ust. 11 mamy fundusz zdefiniowanej daty i mamy podział czy strukturę środków do inwestowania. Chciałabym zapytać, jak na dzisiaj w tej strukturze państwo możecie określić rentowność zgromadzonych środków? Przypomnę, że papiery wartościowe poręczone gwarantowane przez Skarb Państwa, Narodowy Bank Polski czy jednostkę samorządu terytorialnego oprocentowane są dzisiaj w granicach 1,2-1,4%, albo

mniej. Zatem ja rozumiem taki rodzaj definiowania, że po pierwsze, one mieszczą się w zakresie 70% aktywów zgromadzonych na tym rachunku. Podmioty powinny być bezpieczne, ale rentowność będzie niestety niska – bardzo niska. Nie będzie się to różniło... Nie jest to żadne *novum*. Proszę mnie przekonać, jak państwo dzisiaj obliczyli w tym rachunku rentowność tych papierów? Mamy jeszcze poprawkę, zatem jeżeli będzie prezentowana, bo nie wiem... Jeżeli otrzymaliśmy tę poprawkę, to chcę zwrócić się do posła wnioskodawcy, który zgłosił zmianę do tego artykułu, do pana posła Szlachty. To jest zmiana do art. 37 ust. 13 pkt 3 polegająca na dodaniu zapisu dotyczącego dopuszczenia do obrotu w zakresie podmiotu, który jest notowany na giełdzie w okresie nie dłuższym niż rok od dnia, w którym po raz pierwszy nastąpi zaoferowanie tych papierów wartościowych. Chciałabym... Rozumiem, że to jest zgłoszona poprawka. Każdy z nas ją ma. Chciałabym zapytać pana posła i pana ministra o to dopuszczenie i z jakiego powodu... Rozumiem, że to jest poprawka uzgodniona. Co ona dodatkowego wnosi poza określeniem formy objęcia akcji nowego podmiotu, który zadebiutuje na Giełdzie Papierów Wartościowych, i określeniem, w którym okresie dopiero można po prostu jego papiery wartościowe nabywać. Bardzo bym prosiła o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł Leszczyna chce zabrać głos w sprawie art. 37, bo jeszcze art. 36 nie przyjęliśmy? Nie zapytałem o to. W takim razie chwileczkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Kontynuujemy. Jeszcze pani poseł Leszczyna, bardzo proszę. Oczywiście jest poprawka do art. 37 ust. 13, ale o tym później.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chyba w ust. 13... Tak, w ust. 13 piszecie państwo, że minimum 50% wartości aktywów ma być lokowane w akcje, prawa do akcji, prawa poboru i tak dalej emitowane przez spółki publiczne wchodzące w skład indeksu WIG20. Chciałabym, żeby pan minister, ile w WIG20 jest spółek z udziałem Skarbu Państwa? I to chyba wszystko, jeśli chodzi o ten artykuł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Gabriela Masłowska ma pytanie.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Skoro jesteśmy przy tych sprawach, to chciałabym usłyszeć, jak wygląda regulacja w tej ustawie dotycząca jakby kierunków inwestowania w podziały na polskie czy spółki polskie i spółki zagraniczne? Czy tu w ustawie są przewidziane jakieś proporcje, żeby ten kapitał służył przede wszystkim rozwojowi polskiej gospodarki? Ja rozumiem, że tu są czasem dylematy, bo chodzi o kwestię zysku i przyrostu tych oszczędności, niemniej jednak ten drugi aspekt jest ważny i trzeba to wypośrodkować. Czy tutaj jest wolnoamerykanka czy ustawa określa te proporcje? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja oczywiście zgłaszam tę poprawkę do art. 37 ust. 13 pkt 3. Brzmienie tej poprawki macie przed sobą, więc nie będę już tego czytał. Jest kilka pytań. Jeśli chodzi o odpowiedź, bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa czy PFR o udzielenie odpowiedzi. Potem ewentualnie jeszcze pani poseł Skowrońska. Może najpierw tak, bo dużo było tych pytań.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli można, przepraszam. Potem jeszcze ja, bo tu jest bardzo dużo ustępów w tym artykule.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze. Może najpierw odpowiedzi, a później jeszcze Biuro Legislacyjne...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

...i jeszcze pani poseł Skowrońska.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Jeżeli mógłbym się odnieść do tej oczekiwanej stopy zwrotu z tych aktywów, to ustawa bazuje na koncepcji funduszy zdefiniowanej daty, z którymi uczestnik PPK, *de facto* z jednym funduszem będzie całe życie inwestował. W momencie, kiedy jest to osoba w młodym wieku, ten fundusz prowadzi politykę inwestycyjną – powiedzmy – bardziej opartą o akcje, czyli charakteryzującą się wyższym ryzykiem, a w momencie zbliżania się do okresu 60 lat ta polityka inwestycyjna automatycznie staje się bezpieczniejsza.

Jeżeli chodzi o zakładane stopy zwrotu, to OSR przewiduje realną stopę zwrotu w okresie oszczędzania uczestnika na poziomie 3,5%. Niedawno ukazała się niezależna weryfikacja tych obliczeń dokonana przez Zespół Analityczny Analiz Online. To jest taka firma, która zajmuje się analizami rynku funduszy inwestycyjnych. Wedle tych założeń przyjętych w tej analizie ta zakładana stopa zwrotu została określona na poziomie 5,3%, a w ujęciu realnym 3,56, więc ona jest mniej więcej zgodna z tym, co jest w treści OSR.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące inwestycji zagranicznych, to zgodnie z wymogami prawa europejskiego maksymalny limit wynosi 30% na tego typu inwestycje.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Do tej kwestii? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska i później będziemy kontynuować odpowiedzi ministerstwa.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozmawialiśmy o stopie zwrotu. Zadane pytanie... Chciałabym zapytać o filozofię tego zapisu. Czy zależy nam na tym i czy priorytetem tej ustawy, tego prywatnego planu kapitałowego jest to, żeby były pieniądze dla emeryta czy finansowanie gospodarki? Co jest priorytetem?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

W takim razie ja również muszę zabrać głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zapytać pana ministra.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Oczywiście dopuszczę pana prezesa do głosu, ale mnie się wydaje, że to jest ta sztuka znaleźć ten złoty środek między finansowaniem inwestycji a pieniędzmi dla emeryta. Jeżeli mądrze, dobrze i uczciwie inwestuje, to i emeryt może na tym dobrze wyjść. Więc rozumiem, że ta filozofia... Można by było długo mówić o filozofii, ale bardzo proszę pana prezesa.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Na gruncie prawnym tej ustawy oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych absolutnie podstawowym celem jest inwestowanie w interesie uczestników pracowniczych planów kapitałowych, czyli *de facto* statut każdego funduszu mówi, że te środki inwestowane są w interesie jego uczestników. Oczywiście chodzi tutaj o zadbanie oto, żeby ten profil ryzyka był dostosowany do wieku osób oszczędzających, żeby ta polityka inwestycyjna była możliwie zróżnicowana. Wydaje się, że ona tutaj jest dość szeroko zróżnicowana, bo obejmuje akcje polskie, akcje zagraniczne, obligacje korporacyjne, obligacje skarbu państwa, a nawet potencjalnie fundusze alternatywne. Więc jest to bardzo szeroki zakres dywersyfikacji, natomiast tutaj nie ma również sprzeczności – jedno nie wyklucza drugiego. Oczywiście te środki będą płynęły do systemu finansowego i w ten sposób wzmacniały polski rynek kapitałowy czy fundamenty polskiej gospodarki. Natomiast oczywiście zasadniczym celem jest inwestowanie tych środków zgodnie z interesem uczestników PPK.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo lub ktoś z ministerstwa zechce odpowiedzieć na te pytania, które zostały zadane, albo ma coś do dodania? Jeśli nie,...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje mi się, że to chyba wszystkie pytania, które były zaadresowane do nas. Jeśli coś przeoczyłem, to proszę bardzo...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec... Przepraszam. Tak, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Ze względu na obszerność tego artykułu będę może po kolei do poszczególnych ustępów zgłaszał...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Ja mam inną koncepcję. Przepraszam, że przerywam. Czy to są głównie zmiany techniczne legislacyjne i czy można je jakoś...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie, niestety nie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze, w takim razie proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Pierwsza sprawa. Chodzi nam o... Nie będę już zgłaszał drobniejszych uwag. Zasada „*high water mark*” – czy to jest absolutnie konieczne? Pytam, bo to jest absolutnie niedopuszczalne ze względu na ZTP jak również ustawę o języku polskim. To jest w ust. 8.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze. Od razu na bieżąco, jeśli jest tego więcej. Bardzo proszę o odpowiedź i potem ewentualnie będzie jeszcze pytanie. Myślę jednak i zwracam się do pani poseł Leszczyna, że jeżeli skończymy te techniczne, to potem udzielę pani głosu, jeżeli pani wyraża zgodę. ...Aha, to umknęło jakoś panu ministrowi. Proszę jeszcze powtórzyć, tylko może w skróconej formie. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, przepraszam – przeoczyłem.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak mi się wydawało, że skoro nie odpowiedział...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

W WIG 20 jest 12 spółek z udziałem Skarbu Państwa i to stanowi – to zależy od tego, kiedy robi się wycenę – około 74% udziału w całej kapitalizacji WIG 20.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

W sprawie tej uwagi dotyczącej anglojęzycznego – rozumiem – terminu, którą tutaj...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o ten zwrot „*high water mark*”, odbyliśmy burzliwe i długie dyskusje na komisji prawniczej z RCL między innymi, ale jednak uznano, że można stosować tego typu zwroty i definicje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli tak, to przyjmujemy. Co ja mogę powiedzieć? Jesteśmy za usunięciem, ale...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dlaczego nie mogliście państwo znaleźć innego polskiego zamiennika?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przecież wszystko się da po polsku zapisać. To, że państwu komisja prawnicza przyjęła...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani poseł, ale już wiemy. Pan minister ma odpowiedzieć. Proszę nie tłumaczyć panu ministrowi. Czekamy na odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To znaczy, ta definicja tak, jak wspomniałem, była dyskutowana i uznano, że tego typu zapis będzie – jak to się mówi – zgrabny i oddający całe znaczenie tej definicji, która jest zrozumiała dla uczestników i dla osób korzystających z tego programu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę biuro o następną kwestię.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Następna uwaga. W ust. 11 mamy pytanie, czy centralne organy państwowe, jak w art. 188 konstytucji, nie powinny zastąpić centralnych władz publicznych? Czy jest to celowy zabieg, czy chodzi tutaj o to samo, o czym jest mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o funduszach inwestycyjnych? Co tak naprawdę określają te centralne władze publiczne? O jakie tu władze chodzi?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

O jakie władze chodzi w tym zapisie? Proszę o odpowiedź.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

W konstytucji są organy.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to w ustawie o funduszach inwestycyjnych jest podobny zwrot i stąd czerpaliliśmy, więc ten zwrot, to określenie jest uznane za przyjęte. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Kolejna uwaga, jeśli można.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Kolejna uwaga. Czy terminu „rating” nie można zastąpić na przykład wyrazem „ocena”?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chyba aż takimi purystami polskimi nie musimy chyba być, ale bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tu również jest trochę podobnie jak z „*high water mark*”. Wyraz „rating” jest już przyjęty w języku polskim i również na komisji prawniczej to było dyskutowane. Również w innych ustawach ta definicja, ten zwrot jest używany, więc chcielibyśmy zostać przy niej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, następna kwestia.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Kolejne pytanie mam odnośnie ust. 13. Tam jest powiedziane wprost odnośnie prowadzonych inwestycji i jest mowa o WIG20, MWIG40 i tak dalej. Czy jeśli nazwy w przypadku zmiany tych indeksów zaczną oznaczać coś innego, nie istnieje ryzyko, że jeżeli w ustawie zapiszemy na sztywno nazwy właśnie określonych indeksów, to będzie z tym problem, gdyby skład tych indeksów zasadniczo zmienił się i nie odpowiadał już inte-

resowi ustawodawcy albo gdyby w ogóle takie indeksy przestały istnieć lub gdyby były zastąpione innymi indeksami?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, chodzi o to, że indeks WIG20 ma określoną jakby definicję spółek, które mogą do niego należeć. Jeśli sam skład WIG20 zmieni się, to również te inne spółki, które wejdą, jeśli wypadnie jedna czy dwie, będą akceptowane w polityce inwestycyjnej, ponieważ nam chodzi o zasady, które są przyjęte przez WIG20. W dużej mierze chodzi tu o bezpieczeństwo inwestowanych środków, ponieważ te spółki z WIG20 są najbardziej płynnymi spółkami na naszym rynku i bardziej nam pasuje używanie jakby warunków, które w to wchodzi. Jeśli giełda w pewnym momencie uzna również zmianę warunków WIG20, to również nie za każdym razem chcielibyśmy zmieniać ustawę. Polega to na tym, że ten indeks, jak podkreślam, jest najbardziej płynny i najbardziej bezpieczny z tego punktu widzenia, więc to jest dla nas ważne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, czy nie można by było tego WIG20 wpisać do słowniczka i określić obowiązujące dzisiaj... bądź wskazać inny przepis, który regulowałby inwestowanie w te spółki, które są notowane w ten sposób na giełdzie? Może warto, jeżeli tutaj tocymy poważną dyskusję i jest to sprawa dotycząca... żeby nie wracać do tego bez potrzeby. To jest płynne. Chodzi o to, żeby można było... żeby uczestnik PPK wiedział, bo ten obowiązek informacyjny jest dla niego największy. Będę proponować, żeby pan minister zastanowił się, jak wpisać do słowniczka uwagę, o której mówił pan mecenas w kontekście tego zapisu.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to nie jest kwestia tylko zapisu w słowniczku, bo jednak obawa Biura Legislacyjnego była inna, że to jest nazwa własna.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nazwy MWIG40 i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, ale mamy tu inne nazwy własne – OECD i tak dalej, i również to przyjmujemy. Proszę bardzo.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Ja również chciałbym państwu...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Ja również chciałbym państwu wyjaśnić, że to nie są takie pojęcia, które często się zmieniają. Indeks WIG20 jest *de facto* od początku funkcjonowania Giełdy Papierów Wartościowych. On ma bardzo duże znaczenie, jak na przykład na rynku międzybankowym ma WIBOR, prawda? Więc to jest podobny punkt odniesienia oparty na regulacjach giełdowych.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Następną kwestia?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Następną kwestia jest nieco większej wagi. To jest ust. 18. Chodzi o to, że minister nie może określić w drodze rozporządzenia szczegółowych zasad, bo jest to zastrzeżone tylko

i wyłącznie dla regulacji ustawowej. Można określić szczegółowy sposób i tryb, ale nie zasady.

Kolejna rzecz również w tym ust. 18. Problemem jest to, że z tego ustępu wynika, że minister może dowolnie ustalić wysokość limitów, które są określone w ustawie. Nie jest powiedziane, że jakichś granicach, tylko jest powiedziane, że może ustalić limity, o których mowa w ust. 6-17 w innej wysokości. Więc jedną kwestią jest to, że dajemy szczegółowe zasady do rozporządzenia, co jest niedopuszczalne konstytucyjnie, a drugą rzeczą, również problematyczną jest możliwość dowolnego ustalania wysokości limitów również w rozporządzeniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. To jest rzeczywiście poważniejsza kwestia. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zauważyć, że te zapisy nie idą – że tak powiem – w oderwaniu od rzeczywistości, ponieważ po przecinku dodane jest „w celu zapewnienia bezpieczeństwa zainwestowanych środków oraz w celu zapobieżenia nadmiernego obciążania funduszy zdefiniowanej daty”. Polega to na tym, że trudno jest przewidzieć, jak będą wyglądały rynki finansowe, jaka będzie zmienność albo zachowanie się rynków na przykład za 5 lat czy za 10 lat. Żeby wprowadzić pewne ograniczenia, czyli zwiększyć bezpieczeństwo zgromadzonych środków, oczywiście będzie próba i zakładam, że następcy będą wnioskowali do Sejmu, ale zmiana ustawy następuje powoli i jest trudniejsza, natomiast rozporządzeniem minister będzie mógł zareagować bardzo szybko po to, żeby zwiększyć bezpieczeństwo zgromadzonych środków. Po to zostało to wprowadzone, zwłaszcza że druga część tego podpunktu mówi o tym bezpośrednio, w jakim celu.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, biuro.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Oczywiście wszystko to rozumiemy, tylko że zasady muszą być określone w ustawie, a w rozporządzeniu może być określony tylko określony sposób czy tryb. Gdyby tutaj była mowa o określeniu szczegółowego – nie wiem – sposobu, dajmy na to, to nie będzie żadnego problemu i służyć to będzie dokładnie temu samemu celowi. Tak samo, jak rozumiem, czemu służy zapisanie WIG20 czy MWIG40, że to dla bezpieczeństwa, choć chodziło tam o zupełnie inny problem – nazewniczy, natomiast tutaj problem polega na tym, że z zasady jest to rzecz, którą określa się tylko i wyłącznie w ustawie, bo inaczej te zastrzeżenia ustawowe nie miałyby żadnego znaczenia, gdyby można je było zmienić w rozporządzeniu. Może „sposób”. Może zastąpić to wyrazem...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie mecenasie, czy pan ma jakąś sugestię, jak to powinno brzmieć?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Na przykład „sposób”, że „szczegółowy sposób i ograniczenia dokonywania inwestycji”. Wtedy nie będziemy się już tykali zasad, które będą określone w ustawie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest zgoda pana ministra, proszę sobie wyobrazić. Przyjmujemy razem z tą uwagą: „szczegółowy sposób”. Uważam, że jest to kierunek właściwy. Jeszcze pani poseł Skowrońska, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeszcze „limitów”.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

„limity” – dobrze, to za chwilę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Obciążenie funduszu zdefiniowanej daty w ust. 6-7 oraz limity dokonywania inwestycji. To jest trochę tak, że z jednej strony pokazujemy uczestnikom PPK, że mają być bezpieczni. Państwo ochroniliście, państwo pytacie, czy to będą inwestycje polskie, że głównym zainteresowaniem tej ustawy jest to, aby pomnożyć pieniądze tam zgromadzone, a teraz państwo mówicie „dobrze, na początek pokazaliśmy bezpieczne emitowane przez bank centralny papiery wartościowe Skarbu Państwa i inne WIG-owskie, które wskazano jako dobre do inwestowania”. Z drugiej strony minister może bez informowania Izby, bez informowania uczestnika dokonać zmiany, bo uzna, że spełnione są jakieś kryteria. Te kryteria nie są, jak powiedział pan mecenas, wylistowane, żeby to była rzecz nadzwyczajna. Czy możemy szybko zmienić? Jak pokazują prace w parlamencie, możemy zmienić bardzo szybko. Szybciej niż płyną składki do PPK. Zatem nie wiem, czy jest w ogóle potrzeba takiego określenia albo takiego szerokiego upoważnienia dla ministra. Bo co z tego, że napytaliśmy się, że napytaliśmy się o rentowność, jeżeli pan minister w dowolnej chwili będzie mógł dokonać zmiany? On uzasadni, ale wierzcie mi państwo, jeżeli nie ma tutaj elementów, które muszą zajść, a jest tylko mowa o szeroko rozumianym ryzyku, to wszystko można pod to podciągnąć. Zatem stworzyliście taki zapis na początku z nadzieją, a potem ją odebraliście tym rozporządzeniem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy pan minister...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jestem przeciwna przyjęciu tego – od razu to mówię.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, nie o to chodzi. Proszę zauważyć, że rozporządzenie nie jest przygotowywane, że tak powiem, w zaciszu gabinetów. Ono jest konsultowane i w dużej mierze tego typu rozporządzenia są konsultowane z Komisją Nadzoru Finansowego i z instytucjami sieci bezpieczeństwa. To jest zrobione w tym celu. Natomiast tak, jak tutaj Biuro Legislacyjne jeszcze zwracało uwagę na limity, nie wiemy, jak to zapisać. Może „szczegółowe limity”? Chodzi o zmniejszenie limitów. To w tym celu jest napisane. Tylko proszę zauważyć jedną rzecz. Zwiększenia bezpieczeństwa portfela i zmniejszenie całkowitego ryzyka portfela wiąże się ze zmniejszeniem dozwolonych limitów dla części akcyjnej, ale również ze zwiększeniem limitu związanego z częścią obligacyjną, więc trudno jest to zapisać, że chodzi o zmniejszenie limitu. Dlatego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze biuro, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ja powiem tak. Ja rozumiem oczywiście cel. To jest dokładnie to samo, co mówiła pani mecenas z KNF, że pewne regulacje są tylko i wyłącznie w tym celu, żeby było pewniej, bezpieczniej i dokładniej, ale są określone zasady natury konstytucyjnej, które mówią, że pewnych rzeczy nie można w określony sposób robić. Tak samo, jeżeli chodzi o limity. Ten przepis trzeba po prostu skonstruować niestety bardziej precyzyjnie, zrobić go bardziej rozbudowanym. Na przykład tak, jak jest w art.142 ust. 5 w ustawie o funduszach emerytalnych, gdzie po prostu trzeba to wszystko szczegółowo napisać, że takie limity mogą być zwiększane, a inne limity będą wówczas zmniejszane. Natomiast jeżeli zapiszemy ogólnie tak, jak to jest zapisane w ustawie, że może określić, to znaczy, ustalić limit w innej wysokości, to nawet słowo „ustalić” sugeruje, że jest władcza wyłączna kompetencja ministra i generalnie rzecz biorąc w rozporządzeniu będzie to mogło być ustalone w innej wysokości, aniżeli to wynika wprost z ustawy. To jest tylko taka uwaga. Po prostu te przepisy są nieprecyzyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tej dyskusji panie ministrze możemy przyjąć artykuł...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw. Musimy w takim razie... Ale głosujemy wraz z poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wyjaśniono.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie wyjaśniono?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan minister nie odniósł się do poprawki, do tego związanego z zapisem końcowym „dopuszczony do obrotu w okresie nie dłuższym niż rok od dnia, w którym po raz pierwszy zaoferowano”...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To jest poprawka 4.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, w zestawieniu poprawek to jest poprawka 4.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to ja rozumiem, że jest to zmiana pozwalająca funduszom na inwestowanie w spółki wchodzące na giełdę, czyli spółki które wchodzi na giełdę i pozyskują kapitał. To jest zapis, który pozwoli tym funduszom inwestować w tego typu aktywa. Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W takim razie dlaczego w rządowym projekcie tego nie było?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To po prostu zostało przeoczone i w ramach konsultacji zwrócono nam na to uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Wyjaśniliśmy poprawkę, ale jest formalny sprzeciw wobec art. 37. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 37 wraz z poprawką?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodziło mi tylko o ust. 18.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tylko o jeden, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, o ust. 18.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie będziemy głosować sam ustęp. Biuro Legislacyjne, czy cały artykuł czy...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli pan chce. Chodzi nam głównie o to upoważnienie w ust. 18. W tym przypadku na pewno jest sprzeciw.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można, to jest ogólne pytanie o to, do czego tak naprawdę jest sprzeciw – czy do treści, która jest w przedłożeniu? Bo są różne konsekwencje w zależności od tego, czy ten przepis zostanie przegłosowany, czy też nie. Jeżeli jest sprzeciw tylko do określonego ustępu...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Do ust. 18, w którym mowa o upoważnieniu ministra do wydania rozporządzenia.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wydaje się, że należy to przegłosować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, zgodnie z interpretacją, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ust. 18 w art. 37? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

15 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Komisja przyjęła ust. 18 w art. 37.

Zapytam czy jest przeciwny... Jeszcze pan mecenas, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeszcze tylko pytanie, bo razem z poprawką dotyczącą zastąpienia wyrazów „szczegółowych zasad” wyrazami „szczegółowego sposobu”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, z taką poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37 z tymi uwagami? Nie słyszę. Art. 37 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 38. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw? Art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 42. Czy jest sprzeciw? Art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 44. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To jest ogólne pytanie. Ono oczywiście pojawiało się wcześniej przy okazji odwołania do art. 38 i 39. Chodzi o to, że w art. 44 mówimy „fundusz zdefiniowanej daty lub subfundusz zdefiniowanej daty”, przy czym zgodnie z art. 38 ust. 2 subfundusz zdefiniowanej daty jest funduszem zdefiniowanej daty. Chodzi o to, że zarówno wcześniej, jak i później w ustawie nie do końca konsekwentnie używane są te terminy. Rozumiem, że w niektórych przypadkach trzeba dodać wyraz „subfundusz”, bo nie we wszystkich rodzajach towarzystw inwestycyjnych czy w niektórych funduszach nie funkcjonują subfundusze. Jeżeli by pójść za definicją, którą mamy w art. 38, to ten zapis jest błędny, ponieważ przez fundusz zdefiniowanej daty również rozumiemy subfundusz zdefiniowanej daty. To wynika wprost z definicji z art. 38. Więc pytanie, czy wyrazów „lub subfundusz zdefiniowanej daty” nie należy skreślić zgodnie z definicją zawartą w art. 38 ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, wracamy do porównania z art. 38.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę Urząd Komisji Nadzoru Finansowego o wyjaśnienie tych szczegółów. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Barbara Jewdosiuk. Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że w art. 39 również w końcówce zdania pierwszego nazywamy subfundusze funduszami zdefiniowanej daty. To jest niezbędne dla prawidłowego rozumienia zapisów zmian do ustawy o funduszach inwestycyjnych. Więc postulowalibyśmy, żeby jednak utrzymać to brzmienie art. 44 tak, jak w projekcie rządowym, ponieważ jeżeli chodzi o subfundusze zdefiniowanej daty, nie może być w tych subfunduszach zgodnie z projektem innych uczestników niż ci, którzy są w programie PPK, ponieważ musimy wtedy doregulować sytuację przyjmowania wpłat na jednostki uczestnictwa od osób, które nie są w programie – to jest bardzo skomplikowana sprawa – jak również wypłat z tego programu. To jest jakby zapis, który jest spójny z całym systemem uczestnictwa w subfunduszach, w funduszu zdefiniowanej daty wyłącznie dla uczestników programu PPK. Więc jeżeli wykreślilibyśmy tutaj coś, to wydaje mi się, że zrobilibyśmy wyłom w koncepcji.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Ja powiem tak. Generalnie rzecz biorąc, sformułowanie czy w rozumieniu art. 38, czy w rozumieniu art. 39, czy fundusz bez podania artykułu, czy subfundusz bez podania artykułu jest użyte wymiennie w całej ustawie około 300 razy. W związku z tym moje pytanie natury ogólnej jest takie, czy wszędzie w ustawie te pojęcia są użyte w sposób prawidłowy i konsekwentny. Jeżeli tak, to ja nie będę zgłaszał się jeszcze 300 razy, pytając się, czy we właściwych miejscach to wszystko zostało prawidłowo użyte. Jeżeli państwo potwierdzą, że tak, to ja bardzo dziękuję za tę uwagę i od razu cała masa naszych dalszych uwag i pytań będzie wyłączona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, po konsultacji z urzędem uznaliśmy – zresztą sprawdzaliśmy to – że wszędzie jest używane celowo i konsekwentnie. Dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rząd stoi na stanowisku, żeby zachować te zapisy w art. 44. Czy pani... Nie, nie ma. Dziękuję bardzo.

Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 46? Artykuł został przyjęty.

Art. 47? Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 48? Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 7. Art. 49? Jest zgłoszenie. Pani chyba zgłaszała się wcześniej. ...Tak? W takim razie...

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Panie przewodniczący, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego miałby prośbę o przyjęcie poprawki do art. 49 ust. 5. Wydaje się nam, że tutaj niezasadnie w naszej opinii do wzoru na wynagrodzenie za zarządzanie, w definicji WAN-u została przyjęta do podstawy obliczania wynagrodzenia za zarządzanie, wartość aktywów zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych wchodzące w skład grupy kapitałowej. Wydaje się nam, że przyjęcie w tej podstawie również tych wartości aktywów z grupy spowoduje po prostu zawyżenie wynagrodzenia pobieranego z danego funduszu. Wydaje się, że należałoby skorygować tę część w taki sposób, żeby usunąć wyrazy „oraz zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych” z definicji WAN-u w opisie wzoru w ust. 5 jak również, żeby w zdaniu wstępnym do ust. 5 „w części aktywów netto subfunduszy, funduszy emerytalnych i subfunduszy” wyraz „i” zamienić na wyraz „lub”, bo tutaj cały czas odnosimy się w liczbie pojedynczej do wartości aktywów netto konkretnego funduszu inwestycyjnego, emerytalnego bądź subfunduszu. Od tej wartości powinniśmy naszym zdaniem naliczać wynagrodzenie za zarządzanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak. Teraz pani przewodnicząca prosiła o głos.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Uwaga Komisji Nadzoru Finansowego – ta, którą otrzymała Komisja, wydaje się zasadna. Podtrzymuję tę uwagę tak, jak ona została zgłoszona. Druga sprawa dotyczy wysokości tego wynagrodzenia. Zawsze rozmawialiśmy o wynagrodzeniu. W przypadku otwartych funduszy... przepraszam, towarzystw emerytalnych, które pobierały za zarządzanie aktywami w otwartych funduszach emerytalnych. Państwo doskonale wiecie, ile było przeznaczonych na wynagrodzenie za zarządzanie. Wielokrotnie dokonywano zmian, obniżając

je, ale pamiętam, że ten pierwszy pułap ustalony w 1998 r. wynosił 9%. To zdecydowanie pomniejszało sumę środków, które inwestowano. W tym przypadku również wydaje się, że to wynagrodzenie zostało ustalone na dość wysokim poziomie. Proszę wyjaśnić, ile w rzeczywistości w kontekście przedłożonych przez KNF uwag będzie wynosiło rzeczywiste wynagrodzenie za zarządzanie? Jeśli dzisiaj pan minister nie byłby w stanie się ustosunkować albo potrzebowałby jeszcze przejrzeć te poprawki, bo one są raczej świeże, chociaż może państwo je macie,... żeby można było uwzględnić uwagi KNF albo wypowiedzieć się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, może najpierw w sprawie propozycji UKNF, czyli do tej koniunktacji, a nie alternatywy, w tym ust. 3. Czy państwo to przyjmujecie? Później te uwagi pani przewodniczącej. Nie wiem, czy jest możliwe wypowiedzieć się w sprawie tej wysokości. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, tu jest cała poprawka przygotowana przez KNF, zatem do tej całej poprawki mówiącej o tym, jak wyliczać – czy to będą aktywa netto funduszu albo subfunduszu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale formalnie poprawki nie rozpatrujemy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale możemy ją przejąć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, wtedy będzie inna rozmowa.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dlatego oczekujemy stanowiska w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pan prezes.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Celem tego ust. 5 jest uniknięcie nadmiernej koncentracji na rynku funduszy, które oferują PPK. W skrócie chodzi o to, aby możliwie ograniczyć udział pojedynczej instytucji finansowej do 15%. Pozbawienie ich możliwości uzyskiwania opłaty za zarządzanie powyżej tego udziału 15% w aktywach rynku. W naszej ocenie te przepisy zostały prawidłowo skonstruowane, bo one obejmują całe grupy kapitałowe. Jak wiadomo, instytucje finansowe działają poprzez różne podmioty. Jest dużo grup finansowych, które mają towarzystwa emerytalne i TFI jest zakładem ubezpieczeń. Jeżeli nie byłoby tu grupy kapitałowej, to te przepisy mogłyby być łatwo... byłoby ryzyko łatwego obejścia tych przepisów koncentracyjnych i *de facto* jedna grupa finansowa mogłaby mieć 45% udziałów w rynku. ...Tak, o wynagrodzenie, bo zasada jest taka, że nie można stworzyć takiego mitu, że nie mogą mieć. Trochę analogicznie do ustawy o OFE jest brak możliwości pobierania opłaty za zarządzanie, jeśli ktoś przekracza ten poziom 15% udziału w aktywach. Chodzi o to, żeby nie miał najmniejszej motywacji do tego, żeby dalej te udziały w rynku zwiększać. Chodzi o to, żeby zapewnić właściwą konkurencyjność tego rynku i z drugiej strony uniknąć omijania tego przepisu poprzez grupy kapitałowe. Stąd umiejscowienie w tym zapisie tych grup kapitałowych jest istotne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Gabriela Masłowska chciałaby o coś zapytać. Bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Skoro jest mowa o wynagrodzeniu za zarządzanie, to ja mam pytanie. Czy w tej ustawie zawarty jest jakiś mechanizm, który uzależnia wielkość wynagrodzenia za zarządzanie od efektów inwestycji? Czy jest zawarty jakiś mechanizm, jakieś rozwiązanie, żeby

wynagrodzenia były powiązane, a więc, żeby to stymulowało do poszukiwania bardziej efektywnych metod inwestowania?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowna pani przewodnicząca, tak, podstawowa opłata wynosi maksymalnie 0,5%, natomiast zachęcająca do aktywnego zarządzania, do tego, żeby starać się osiągnąć jak najlepszy wynik, jest to maksymalnie 0,1%. To jest opisane w art. 49 ust. 3. To więc również jest.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

W art. 49, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, art. 49 ust. 3. Dziękuję bardzo.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, przepraszam, bo może nie słuchałam uważnie. Chodzi mi o ten ust. 3 w tym artykule i o te lit. a i b, które muszą być spełnione, żeby pobierać wynagrodzenie. Nie wiem, czy KNF zwracała na to uwagę i czy w końcu jest jakieś rozstrzygnięcie czy mamy tutaj, że te podpunkty powinny być traktowane łącznie? Czy pan minister wypowiedział się na ten temat czy nie, bo może po prostu nie usłyszałam. Ja rozumiem, że musi mieć dodatnią stopę zwrotu, żeby w ogóle zarządzający mogli zarobić, ale w lit. b, piszecie państwo, że ta stopa zwrotu musi przewyższać stopę referencyjną. Ale to nie wynika z tego, bo nie daliście państwo wyrazu, który oznaczałby, że łącznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja bym jednak poprosiła pana prezesa, bo stopa referencyjna na dziś jest znana. Państwo powiedzieli w ocenie skutków regulacji, że oczekujecie stopy zwrotu 3,5-3,6%. Jeżeli wynagrodzenie ma wynosić 0,1%, to ile wynosi ta różnica i jaka kwota zostanie pobrana za zarządzanie od wyniku?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan prezes.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Już wyjaśniam. Odpowiadając na to pierwsze pytanie, celem było, aby czytać te dwa warunki łącznie, czyli one muszą być spełnione łącznie. Być może należy doprecyzować tutaj, że to jest „oraz” – wtedy to będzie w pełni jasne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie „i”, lecz „oraz”. Tak będzie wygodniej czy dla...

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Chodzi o to, żeby był wymóg spełnienia jednego i drugiego łącznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Teraz odpowiedź na to szczegółowe pytanie. Nie wiem, czy pan prezes?

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Szanowni państwo, wydaje się, że w interesie uczestników PPK jest to, aby rzeczywiście była tutaj motywacja dla instytucji zarządzających do osiągania jak najlepszych wyników inwestycyjnych. Przyjęto tutaj tę stopę referencyjną, po przekroczeniu której mogą pobierać to dodatkowe wynagrodzenie 0,1%. To jest rentowność pięcioletnich obligacji skarbowych. ...To jest w załączonym projekcie rozporządzenia Ministra Finansów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może pani dyrektor, żeby wybrzmiało, bo pani tutaj cicho podpowiadała, że to jest zapisane w ust. 13.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Ust. 13 daje delegację: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi w drodze rozporządzenia sposób ustalania stopy referencyjnej i szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za osiągnięty wynik, mając na względzie efektywność dokonywanych inwestycji”. Rozporządzenie jest załączone do projektu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, chciałabym się jednak nie zgodzić, bo jeżeli mówimy o stopie zwrotu i o inwestowaniu tych pieniędzy, to nie możemy każdorazowo... rozporządzenie w okresie tego długiego lokowania środków PPK może być zmieniane. Dowolne określanie stopy referencyjnej może wpływać na to, że uczestnicy PPK nie będą wiedzieli, ile będzie pobieranych pieniędzy za zarządzanie ich środkami. Zatem pytanie do Biura Legislacyjnego, jak można by było tę stopę zwrotu, przepraszam, stopę referencyjną wpisać do ustawy? Ta stopa referencyjna musi być pokazana, a przynajmniej kilka rzeczy, które będą niezienne. To tak, jakbyśmy powiedzieli, że minister może sobie zmienić kryteria w rozporządzeniu dotyczące sposobu inwestowania, minister może sobie zmienić stopę referencyjną i wtedy będą pobierane określone środki za zarządzanie. Jeśli tak, to ta ustawa jest blankietowa. Proszę powiedzieć, ile jest do niej rozporządzeń?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, to jest tak zwana opłata za sukces wynosząca maksymalnie 0,1%. Obecnie w rozporządzeniu jest to kombinacja WIBID-u trzymiesięcznego i rentowności pięcioletnich obligacji skarbowych. Pragnę natomiast zauważyć, że to nie będzie tak, że Minister Finansów będzie to zmieniał co roku czy dosyć często. Nie, to będzie w porozumieniu z siecią bezpieczeństwa oraz w porozumieniu z innymi z rynkiem. Polega to na tym, że zmienność rynków finansowych oraz ich ewolucja jest na tyle dynamiczna, że trudno jest nam przewidzieć, co będzie za 5 czy za 10 lat, natomiast program jest przewidziany na dziesiątki lat. Więc wydaje się nam, że jest to uelastycznienie w interesie uczestników, skoro to rozporządzenie będzie częścią publiczną w konsultacji ze wszystkimi stronami, tak jak ustawa, ale pozwoli na bardziej efektywne i szybsze reagowanie. Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, ale może zmierzamy już do finału. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym w takim razie zapytać, dlaczego państwo tak nisko wycenili to wynagrodzenie za zarządzanie, o co pytała pani poseł? To zarządzanie to nie jest żadna łaska. Jeżeli mamy stopę referencyjną wskazaną w oparciu o bony skarbowe trzyletnie i pięcioletnie i określoną kombinację, to możemy powiedzieć, że niestety ta założona rentowność, ten zwrot w wysokości 3,5% jest nierealny, bo państwo mówicie „dajemy sobie takie minimum, zainwestujemy, kupimy papiery wartościowe, kupimy obligacje, otrzymamy stopę zwrotu 1,2% dzisiaj, 1,3%”.... Co nam z odłożonych takich pieniędzy? Może państwo rzetelnie powiecie, że za rok odłożonych pieniędzy przybędzie w stosunku rocznym 1,3%. Tak? I wtedy bierzemy nagrodę za zarządzanie tymi pieniędzmi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Oczekiwania pani przewodniczącej idą chyba za daleko. Bardzo proszę, pan prezes.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Szanowni państwo, tutaj chodziło o połączenie takich dwóch mechanizmów. Jeden mechanizm jest taki, że liczymy tę stopę referencyjną i stopę zwrotu dla uczestnika od początku, kiedy on inwestuje. To jest bardzo ważne, żeby nie było takich praktyk rynkowych, że na przykład w danym roku fundusz zachował się trochę lepiej niż ten portfel referencyjny i wtedy pobierane jest wynagrodzenie. Wynagrodzenie dodatkowe pobierane jest tylko wtedy, kiedy uczestnik od początku, od kiedy uczestniczy w programie, zarabia. To jest bardzo ważna zasada. Druga zasada polega na przyjęciu tego punktu odniesienia, tej stopy referencyjnej na poziomie tych pięcioletnich obligacji skarbowych, ponieważ one są notowane. Ta rentowność jest zawsze powyżej depozytów bankowych. Więc jeżeli mówimy, że jest to jakaś alternatywa dla bezpiecznej formy lokowania tych pieniędzy w depozyty wiążąca się z trochę wyższym ryzykiem,... Proponowany tutaj zapis mówi o tym, żeby właśnie tę absolutną stopę zwrotu, a nie jakiś indeks giełdowy, wziąć w charakterze benchmark'u i tylko wtedy, kiedy te instytucje zarobią ponad tę rentowność pięcioletnich obligacji skarbowych, mogą pobrać to wynagrodzenie dodatkowe. Natomiast tu oczywiście nikt nie zagwarantuje żadnej stopy zwrotu. Zwracamy uwagę, że w długim okresie stopy zwrotu z aktywów finansowych są zbliżone do tych samych mechanizmów, którym podlegała waloryzacja emerytur w pierwszym filarze. One wszystkie zależą od nominalnego produktu krajowego brutto w długim terminie, bo fundusz wynagrodzeń i zyski firm mniej więcej mają stały udział w PKB. Więc oczywiście są wahania krótkoterminowe, ale w dłuższym czasie te stopy zwrotu zachowują się na wysokim poziomie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, chyba wyjaśniliśmy sporo. Wprowadziliśmy w ust. 3 zmianę spójnika „lub” na „oraz”. Kto z pań i panów posłów... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli można?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pan mecenas.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mam jeszcze pytanie dotyczące ust. 11. Czy możemy wykreślić sformułowanie rozpoczynające drugie zdanie? „Czynnikiem takim może być w szczególności”. Po prostu przecinek i dalej „w szczególności stopy zwrotu”. Czy można tak przeredagować ten przepis? To by brzmiało tak: „stopy referencyjne ustala się z uwzględnieniem odpowiednich, obiektywnych czynników ekonomicznych, w szczególności stopy zwrotu z papierów wartościowych wyemitowanych przez Skarb Państwa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jak najbardziej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli przyjmujemy propozycję biura. Czy po tym wyjaśnieniu jest sprzeciw...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze biuro, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Chodzi o to, że ta zmiana polegająca na zmianie tego średnika na „oraz” ma doniosłe znaczenie. Poprosilibyśmy, żeby ona została zgłoszona w formie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

A jednak. W takim razie musimy przygotować poprawkę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przepraszam, jeśli to dobrze rozumiem, to w takim zapisie, jaki jest, nie jest rozumiane, że to jest łącznie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie, średnik będzie sugerował, że...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...jedno z.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, „jedno z” będzie spełnione.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zamysłem było, żeby oba były spełnione łącznie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mogłoby dojść... To znaczy, taka interpretacja mogłaby być uprawniona. Tak naprawdę średnik zastępuje jakiś spójnik, ale tu nie ma żadnego spójnika. W domyśle jest raczej „lub” w tym momencie, a „lub” znaczy jedno i drugie, albo jedno albo drugie.. To znaczy, jeden z nich powinien być spełniony. Chodzi więc o to, że jeżeli to ma być „oraz”, to będzie to zasadniczo zmieniało znaczenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy w ust. 3?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

W pkt 1 średnik zastąpić wyrazem „oraz”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, ale czy zapisać taką poprawkę i ją przegłosować?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wystarczy tylko napisać, panie przewodniczący, bo jak rozumiem, Komisja przyjmuje to rozwiązanie. Chcielibyśmy tylko, aby...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, przyjmijmy, a później to zapiszemy. To jest nagrane więc... Chodzi o to, żeby ta poprawka została zapisana na papierze, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Generalnie w naszej ocenie jest to propozycja, która bardzo zmienia znaczenie tego przepisu. W związku z tym chcielibyśmy, żeby została sformułowana na piśmie, jeżeli można prosić.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

W takim razie może przyjmijmy tak, jak jest, natomiast obligujemy się do poprawienia w trakcie następnej interakcji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tę sugestię biura...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...wprowadzicie formalnie poprawkę, a teraz chcecie, żeby przyjąć...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, bo i tak będzie kilka poprawek, ponieważ będziemy tu jeszcze rozmawiali o innych rozwiązaniach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Chodzi więc o to, żeby na razie przyjąć w obecnym brzmieniu, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, może tak będzie lepiej.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję, tak będzie najwygodniej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mając na uwadze tę sugestię pana ministra, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49?

Art. 49 został przyjęty.

Art. 50. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Trzy sprawy. Na początek w ust. 2 w pkt 1 proponujemy, aby koniec został zredagowany następująco: „jest równa 10 milionów złotych lub niższa od tej kwoty” albo „nie jest wyższa niż 10 milionów złotych”. Jeżeli jest zgoda na któreś z tych sformułowań, czyli „jest równa... lub niższa” albo „nie... wyższa niż 10 milionów złotych”, ponieważ wydaje mi się, że tak, jak to jest zapisane, jest to po prostu nieczytelne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można to tak, to będzie bardziej poprawne. Dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Wydaje się, że w ust. 4 powinno być: „koszty, o których mowa w ust.”. Brakuje wyrazu „mowa”, o ile ...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, zgoda.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Wróciłibyśmy jeszcze raz do wyrazu „żadnych”. To jest ust. 6. Prosilibyśmy, żeby tutaj również skreślić wyraz „żadnych” w wyrażeniu „żadnych opłat”, chyba że on ma jakieś nadzwyczajne znaczenie w tym przepisie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, proszę o stanowisko w sprawie uwagi do ust. 6?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można, to w tym ust. 6 chcielibyśmy pozostawić wyraz „żadnych”, żeby było jasne doprecyzowanie, żeby nie było innych opłat, które również, czasami trudno nam sobie wyobrazić, ale wprowadzanych w przyszłości. Dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam bardzo, czy art. 45 ust. 3 nie mówi o opłatach? Skoro jest zastrzeżenie do... Chodzi o to, żeby ten wyraz „żadnych” nie powodował jakichś sprzeczności. „realizacja w danym roku kalendarzowym nie więcej niż dwóch konwersji lub zamian jest bezpłatna”, czyli trzecia jest płatna, za opłatą, tak? ...I właśnie dlatego proponujemy skreślenie wyrazu „żadnych”, bo w tym momencie wyraz „żadnych” zostanie pozostawiony w tekście, a jednocześnie trzecia będzie mogła być realizowana za opłatą. Wydaje się nam, że tu istnieje jakaś sprzeczność między tymi regulacjami. Przepraszam, ale czytając później zastrzeżenie po wyrazie „żadnych”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową w sprawie tej propozycji biura. Rozumiem, że w ust. 1 przyjęliśmy „lub”...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Chcielibyśmy pozostać przy naszym zapisie. Dziękuję bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rząd proponuje pozostawić to. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50 wraz z tą przyjętą zmianą zgodnie z sugestią biura? Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 52? Artykuł został przyjęty.

Art. 53? Artykuł został przyjęty.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Art. 53, biuro.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Proponowalibyśmy skreślenie wyrazu „obowiązującym”, bo wydaje się, że tylko o takie prawo może chodzić, „lub funduszy zgodnie z obowiązującym prawem”. Proponujemy pozostawić „zgodnie z prawem”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Skreślić wyraz „obowiązującym”, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zgadzamy się z tą poprawką.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, w takim razie skreślamy wyraz „obowiązującym”. W art. 53 zostaje „z prawem”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 53 wraz z tą korektą?

Art. 53 został przyjęty.

Art. 54? Artykuł został przyjęty.

Art. 55. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wydaje się nam... To znaczy, w art. 55 w ust. 3 w pkt 3 na końcu mamy zdanie po średniku. Wydaje się nam, że w ogóle z treści tego przepisu wynika, że można by było go wydzielić jako osobny ustęp, na przykład ust. 3a, dlatego, że tam nie stosuje się określonych przepisów, a później do dnia dokonania wyboru przepisy ustawy stosuje się odpowiednio. Więc jest to materia na kolejny ustęp. W ten sposób pozbywalibyśmy się również tego średnika, który znajduje się w punkcie. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy pan minister wylapał...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest to redakcyjna poprawka więc nie mamy z tym problemu, jeśli taka jest...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli w ust. 3 w pkt 3 zgodnie z sugestią dokonamy takiej...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wydzielimy zdanie po średniku do nowego ustępu.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, to jest taka legislacyjna poprawka. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 56 wraz z tą zmianą? Art. 56 został przyjęty.

Art. 57. Przepraszam. Tak, art. 55. Art. 55 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 56. Czy jest sprzeciw?

Art. 56 został przyjęty.

Art. 57? Artykuł został przyjęty.

Art. 58. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy taką sugestię, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy wyodrębnić przepis tworzący niejako tę ewidencję pracowniczych planów kapitałowych do osobnego rozdziału i umieścić go w ostatnim rozdziale, a nie w tym miejscu. Po prostu ten przepis ust. 1 powinien być przeniesiony zgodnie z zasadami techniki prawodawczej do przepisów dostosowujących. Taka jest sugestia wynikająca z zasad techniki, aczkolwiek, jak mówię, to jest tylko nasza sugestia. Jakie jest zdanie ministerstwa? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Preferowalibyśmy, żeby zostawić tak, jak jest. Z naszego punktu widzenia to zapewnia większą czytelność. W trakcie konsultacji z RCL, oni popierali to rozwiązanie, ponieważ to z nimi również było konsultowane wcześniej. Preferowalibyśmy, żeby zostawić to tak, jak jest. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Art. 58 zostawić w takim kształcie, jak jest.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można, jeszcze jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Czy w takim razie nie można wykreślić wyrazów „w szczególności”? Jakie jeszcze zadania w zakresie weryfikacji oprócz tego dość szczegółowego katalogu można jeszcze wykonać, że ten katalog musi zostać otwarty? Oczywiście pytam o to tylko i wyłącznie w trosce o dostateczną precyzję przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, chodzi o wyrazy „w szczególności”, żeby je usunąć.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Prosilibyśmy o pozostawienie tego. Dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgodnie z sugestią rządu czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 58 w takim brzmieniu, jak jest w tekście? Dziękuję.

Art. 59. Czy jest sprzeciw? Art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Po konsultacjach z zespołem karnym mamy taką uwagę, że powinno być zapisane, że nie „odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań” lecz „za składanie fałszywych oświadczeń”, gdyż o fałszywe oświadczenia tutaj chodzi. Kolejna wątpliwość

dotyczy składania oświadczeń przez PFR, a nie przez osoby umocowane do działania w imieniu PFR, przepraszam, TFI. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani reprezentująca urząd KNF. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Chciałabym w imieniu urzędu zgłosić tutaj taką poprawkę do ust. 8 pkt 1. Sformułowanie tego pkt 1 sugeruje, że komisja prowadzi ewidencję PPK. Proponowalibyśmy, żeby nadać następujące brzmienie temu ustępowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania Komisja nakazywałaby PFR umieszczenie towarzystwa w ewidencji PPK.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po tej wypowiedzi jeszcze pan mecenas chce zabrać głos, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Rozumiem, że ta wypowiedź pani reprezentującej komisję nie dotyczy tego, o czym ja mówiłem. To jest jakby osobna kwestia dotycząca poprawki. Natomiast ja w ogóle miałbym pytanie do ust. 6. Czy odwołanie przysługuje od informacji? Wydaje się, że chodzi tutaj o decyzję o braku możliwości umieszczenia TFI, PTE czy ZU w ewidencji PPK. Wydaje mi się, że nie istnieje coś takiego jak odwołanie od informacji. W jaki sposób można się odwołać od informacji? Tym bardziej, że ta informacja jest tak naprawdę quasi decyzją, postanowieniem, ale tak naprawdę ona nie jest nośnikiem żadnego prawa, tylko jest podjęta określona decyzja o nieumieszczeniu i później taka informacja jest przekazywana. Więc *de facto* nie odwołujemy się od informacji. Czegoś takiego, jak odwołanie od informacji, w naszej ocenie nie ma. Można żądać sprostowania informacji, zmiany informacji, ale od informacji nie można się odwołać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, tutaj jest wątpliwość językowa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, po kolei. Jeśli chodzi o zeznania w tym art. 60 w ust. 1, czyli zastąpienie zeznań oświadczeniem, to jak najbardziej wydaje się nam, że ta zmiana zaproponowana przez biuro i przez zespół karny jest zasadna.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pkt 6.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...pkt 6, to PFR jest organem, który nie wydaje decyzji, bo użycie określenia „decyzja” niesie za sobą konsekwencje prawne – nazwijmy to – dziedzictwo prawne. Ten temat jak również temat poruszany przez panią z KNF dotyczący pkt 8 był dyskutowany na komisji prawniczej. Były dyskusje i wątpliwości, natomiast RCL w ramach konsensusu i – że tak powiem – określenia tego, żeby to było poprawnie, zaproponował taką konstrukcję, na którą przystaliśmy. Były dyskusje w ramach komisji prawniczej z RCL. Chcielibyśmy pozostać przy takich zapisach, jakie są w projekcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pan mecenas chciałby dointerpretować.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Przepraszam ogromnie, panie ministrze, tylko proszę zwrócić również uwagę na pewną niezręczność językową tego sformułowania. Odwołanie od informacji – czy naprawdę nie da się tego, tej quasi decyzji... Ja wiem, że oni nie wydają decyzji, ale czy nie da się tego zastąpić chociażby innym sformułowaniem, żeby to nie brzmiało tak

niezręcznie jak odwołanie od informacji, bo *de facto* nie można odwołać się od informacji. Jeżeli tak, to ja przepraszam i wycofuję się, ale...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Czujemy to.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To jest nowa ustawa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, czujemy ten zgrzyt, że tak powiem, tę niezręczność i być może „od braku zgody na umieszczenie”.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Chociażby.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

„od braku umieszczenia, o którym mowa w ust. 5”.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Być może jeżeli będą poprawki, to jeszcze...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, zostawmy to.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, można by było to zostawić, ale z taką prośbą, żeby wrócić do tego...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...pochylić się nad tym.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

...wrócić do tego sformułowania. My również będziemy starali się zaproponować coś.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, zaznaczamy, że jest tutaj wątpliwość. Ministerstwo przemysłu, jak zręcznie to sformułować, bo jeśli chodzi o aksjologię, to rozumiemy to – chodzi tylko o to, żeby nadać temu formę wygodną do czytania. Dobrze, w takim razie możemy z tą uwagą przyjąć art. 60? Nie ma sprzeciwu.

Pani przewodnicząca zaproponowała – czy mogę tak powiedzieć? – żeby procedować do godziny 20.00. Będziemy starali się, żeby wytrzymać w tym składzie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61? Tak, art. 60 przyjęliśmy.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jak rozumiem, bez propozycji KNF, tak? Bez, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie ma sprzeciwu.

Art. 61 został przyjęty.

Art. 62. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 63. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Czy jest sprzeciw? Pan mecenas – pytam, bo świeci się tam światelko – czy jeszcze nie?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można odrobinę wolniej, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam najmocniej, ale to są obszerne artykuły.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, zatrzymujemy się przy art. 63.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mamy tutaj pytanie, bo w ust. 6 jest mowa o przedstawieniu... Art. 62 ust. 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, wracamy do art. 62. Dobrze.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam najmocniej, ale to są naprawdę obszerne regulacje i...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

...w takim tempie nie... Jeśli można, prosimy nieco wolniej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ust. 3, tak?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W art. 63.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ust. 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ust. 6.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Chodzi nam o to, że w ust. 3 jest użyte sformułowanie „przekazuje PFR”, następnie w ust. 6 jest „sposób przedstawiania PFR”. Czy te różne sformułowania użyte są w sposób zamierzony? Czy w delegacji nie powinno być również użyte sformułowanie „przekazuje PFR”, to znaczy „sposób przekazania PFR”, nie „przedstawienia”, lecz „przekazania” zgodnie z tym, co jest w ust. 3?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Żeby uspoźnić, bo w ust. 5, również jest mowa o przekazywaniu, więc może być „przekazania”, żeby...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

„przekazania”, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zamiast „przedstawienia” będzie „przekazania”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, „przekazania”, jak w ust. 5.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, tylko uzupełnimy. Czyli ujednocimy w ust. 5 i 6 tak, żeby było „przekazanie”, a nie „przedstawienie”, dobrze? I pani przewodnicząca...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Teraz jeśli można...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pan mecenas, żeby dokończyć...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Teraz jeśli można w art. 63.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja mam pytanie do art. 64

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Wróciliśmy, pan mecenas wrócił. Zrobiliśmy bardzo drobną korektę...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie zdążyłem, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...w art. 62 polegającej na zastąpieniu wyrazu „przedstawienie” wyrazem „przekazanie” jak jest w ust. 5. Teraz wracamy do art. 63.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak. Tutaj, jeżeli można w ust. 6...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przepraszam...

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Przepraszam,...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przepraszam, bo Urząd Komisji Nadzoru Finansowego dookreślił nam, że ten wyraz „przedstawiania” jest zasadny. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

A jednak.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, przepraszam.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Proszę państwa, bo na komisji prawniczej była o tym mowa. Generalnie w ust. 3 chodzi o przekazanie informacji, natomiast w ust. 6 chodzi o to, w jakim układzie – graficznym czy językowym, ta informacja powinna być zaprezentowana, żeby mogła być potem zamieszczona w portalu.

**Zarządzający projektem Portal PPK w Grupie Polskiego Funduszu Rozwoju Robert Zapotoczny:**

A zwłaszcza w jakich interwałach czasowych na przykład te logotypy będą się zmieniać, w jaki sposób będą prezentowane.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Ja tylko o to właśnie pytałem, czy to rozróżnienie jest zasadne, skoro chodzi tutaj o przedstawienie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tam są dwa różne znaczenia.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli tak, to w porządku – to pozostaje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Zarządzający projektem Portal PPK w Grupie Polskiego Funduszu Rozwoju Robert Zapotoczny:**

Tam będzie „przedstawienia”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie wracamy do pierwotnych zapisów i przyjmujemy art. 62 w takim brzmieniu, jakie jest zapisane w tekście.

Teraz jesteśmy w art. 63. Uzupełniamy...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli można, w ust. 6 wydaje się, że powinno być... Może odczytam, bo będzie kilka uwag do tego ust. 6, dobrze? „W przypadku gdy towarzystwo funduszy inwestycyjnych PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń nie wniesie opłaty wstępnej lub opłaty rocznej na rzecz operatora portalu, o których mowa”. Czy tu chodzi o opłatę? „nie wniesie opłaty”. Tu są dwie opłaty – i wstępna i roczna, więc wydaje się nam, że „o których mowa w art. 97 ust. 1”, a nie „o której”. Czy tu chodzi tylko o tę drugą opłatę?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, wydaje się nam, że „których” jest zasadne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Bo tu chodzi zarówno o opłatę wstępną jak i...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...roczną.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

...roczną, czyli „o których”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, tu musi być liczba mnoga, czyli „o których”.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Następnie wydaje się nam, że wszędzie mówimy o terminach i dalej pada jakieś określenie liczbowe liczby dni, więc wydaje się nam, że tutaj wyraz „do” jest niezasadny. Powinno pozostać „w terminie 90 dni”. To oznacza, że jest to termin do 90 dni włącznie z dziewięćdziesiątym dniem. Jeżeli tutaj raz dodamy wyraz „do”, to nastąpi zróżnicowanie, bo w innych przepisach tego typu dodatku nie ma. Sugerujemy więc, żeby wyraz „do” usunąć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, panie ministrze? Granicznie ma być 90 dni czy do 90 dni?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Do 90 dni. Jeśli znaczenie...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To nie ma znaczenia.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeżeli to będzie znaczyło to samo, że do 90 dni, to...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, to znaczy dokładnie to samo. „W terminie do 90 dni” znaczy to samo, co „w terminie 90 dni”.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli zostawiamy ten zapis?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Akceptujemy zmianę biura.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

W następnym zdaniu, to znaczy, w następnej linijce jest „o którym mowa w art. 79 ust. 2 lub 3, operator portalu”. Wydaje się nam, że powinno być „portal, o którym mowa w art. 77 ust. 2” tak, jak na przykład w ust. 7, żeby posługiwać się tym sformułowaniem w sposób jednolity.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze, może być takie dookreślenie, jak pan mecenas mówi.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Rozumiem, że tak, jak w całej ustawie, bo również stosuje się wymiennie raz z, raz bez, więc dodamy wszędzie, bo nigdzie nie chodzi o żaden inny portal.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest jeden konkretny portal, tak.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli uzupełniamy o ten szczegół przy tym wyrazie „portal”, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63 wraz z tymi zmianami?

Art. 63 został przyjęty.

Art. 64, w sprawie którego zgłasza się pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodzi mi o ust. 11 w art. 64, panie przewodniczący. Mówimy cały czas o gromadzeniu i inwestowaniu przez Polaków w pracowniczych planach kapitałowych. Wskazujecie państwo, że w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z którym została zawarta umowa o zarządzanie PPK... Chciałabym zapytać, jaką gwarancję dajemy Polakom, że swoje pieniądze w przypadku upadłości, odzyskają? Nie ma, nie zauważyłam... Jeśli ktoś wskaże to w przepisach ustawy, to będę wdzięczna. Upada podmiot, ten zakład ubezpieczeń, w którym są zgromadzone pieniądze Polaków. Rozumiem, że jest ta norma dotycząca ograniczenia koncentracji wynosząca 15%, ale jednak są to duże – jak wskazujecie – pieniądze Polaków. Chciałabym się zapytać, czy oni nie tracą? Tyle.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Oczywiście.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Albo jak państwo zagwarantujecie bezpieczeństwo, żeby pieniądze nie były stracone?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Trzeba rozdzielić pewną rzecz w takim sensie, że jest towarzystwo zarządzające funduszami i fundusz ma osobną masę upadłościową. Towarzystwo jest instytucją, przedsiębiorstwem, które zarządza. Nawet jeśli towarzystwo popadłoby w jakieś trudności czy problemy, to te problemy nie przekładają się na wartość aktywów, którymi ono zarządza. To jest zupełnie odrębna masa upadłościowa. Natomiast w tym przypadku ust. 11 dotyczy firm ubezpieczeniowych. Ponieważ naszym warunkiem przystąpienia towarzystw ubezpieczeniowych, firm ubezpieczeniowych było to, żeby to było wyodrębnione, żeby było zagwarantowane, że ta masa, czyli aktywa w PPK są odrębną masą upadłościową, jak jest w przypadku towarzystw funduszy inwestycyjnych. Ten ustęp jest po to. Dodatkowo proszę pamiętać, że Komisja Nadzoru Finansowego czuwa nad odpowiednimi wymogami kapitałowymi i w historii Polski, przynajmniej tej współczesnej, nie było żadnej upadłości czy problemów towarzystwa ubezpieczeniowego. Jeśli pani poseł potrzebuje więcej szczegółów, to być może urząd jest w stanie doprecyzować te wszystkie detale.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, pani poseł prosi o informację.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Poproszę, bo doskonale wiemy, że aktywa towarzystwa nie są aktywami PPK, że są dwa bilanse. Doskonale o tym wiemy, ale jak zagwarantować, że w przypadku upadłości towarzystwa nie ma zagrożenia dla zgromadzonych w PPK aktywów?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Właśnie ust. 11 o tym mówi. Ust. 11 precyzuje, żeby to było zabezpieczone, że w przypadku problemów zakładu ubezpieczeń, środki zgromadzone w PPK nie są zagrożone – są odrębną w ogóle masą. Po to właśnie został wprowadzony ust. 11.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgłasza się jeszcze nasz gość – pan prezes. Proszę bardzo.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Grzegorz Prądyński, Polska Izba Ubezpieczeń. Chciałbym tutaj dodać, że ostatni raz upadłość zakładu ubezpieczeń nastąpiła w 2000 r. Zakłady ubezpieczeń są bardzo mocno dokapitalizowane. Są na bieżąco kontrolowane wskaźniki wypłacalności przez Komisję Nadzoru Finansowego, więc z jednej strony mamy bezpieczeństwo, że dzisiaj – oczywiście dzisiaj – wszystkie zakłady są, więc żadnego ryzyka upadłości nie ma, a z drugiej strony właśnie ten zapis, który tutaj wprowadziliśmy, powoduje, że gdyby była upadłość, to środki Polaków zgromadzone w funduszach są bezpieczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za przypomnienie historii. Jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie prezesie, jednak w tym przypomnieniu historii brakuje informacji o tym, co mieliśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w przypadku składek OC komunikacyjnych. Niestety wskazywano, że potrzeba podniesienia składek komunikacyjnych wynikała między innymi z trudności i zaniżania tych składek na rynku.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Tak. Po pierwsze, to jest tak, że każda linia biznesowa w zakładach ubezpieczeń jest odrębnie nadzorowana i każda linia biznesowa w zakładzie ubezpieczeń nie może czerpać czy zasypywać dziury z innych linii biznesowych. To jest niedozwolone. To jest jedna rzecz. Dlatego w momencie, kiedy mówiliśmy o ubezpieczeniach OC komunikacyjnego, trzeba było podnosić składki, żeby ta linia biznesowa nie traciła pieniędzy. Jeszcze raz jednak powtórzę, te środki gromadzone w funduszach są wyodrębnione z masy upadłościowej. W związku z tym, nie ma takiej możliwości, żeby tymi środkami posłużyć się w przypadku upadłości zakładu ubezpieczeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że... Jeszcze pani z urzędu KNF.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Wydaje mi się, że tutaj ten ust. 11 trzeba czytać łącznie z ust. 10, który jakby nakazuje stosowanie odpowiednio tę całą procedurę przenoszenia portfela UFG do innego zakładu ubezpieczeń. Rozumiem więc, że z jednej strony mówimy, że te środki nie są objęte masą upadłościową, a po drugie, jest przepis, który nakazuje przenieść ten portfel do innego zakładu, który prowadzi działalność, który kontynuuje działalność.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że po tych wyjaśnieniach... Tak, to mamy wyjaśnione. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 64?

Artykuł został przyjęty.

Art. 65. Pani przewodnicząca Skowrońska.



**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mówimy tutaj o zawieraniu umów potwierdzających zlecenie innemu lub kilku przedsiębiorstwom wykonanie niektórych lub wszystkich czynności związanych z prowadzeniem ewidencji PPK przez Polski Fundusz Rozwoju. Chciałabym zapytać, jakie wymogi będą stawiane i czy to będzie następowało w drodze przetargów na ogólnych zasadach związanych z zaoferowaniem ceny za prowadzenie tych czynności? Chcielibyśmy to wiedzieć, a nie wskazano, na podstawie jakich przepisów mogą być zawierane takie umowy powierzenia wykonywania tych czynności, o których tutaj mowa, dotyczących PPK. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan mecenas prosiło głos.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Jeżeli chodzi o art. 65, mamy po raz kolejny umowę zawartą w postaci papierowej. Proponowalibyśmy podobny zapis, jak wcześniej w tego typu przypadku, czyli „umowę w formie pisemnej” ewentualnie z dodatkiem „w postaci papierowej”, jeżeli chodzi o trwałe nośniki, albo po prostu wprost, jeżeli wystarczy, „w drodze umowy zawartej w formie pisemnej”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Podśłuchuję, że proponowany jest zapis „w formie pisemnej”, tak? Dobrze, więc ta zmiana... Czy jest sprzeciw...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej.

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Polski Fundusz Rozwoju jest zobowiązany do zapewnienia prowadzenia ewidencji pracowniczych planów kapitałowych. Część czynności rzeczywiście zamierzamy zlecić instytucji, która wykonuje funkcję agenta transferowego. Takich agentów transferowych na rynku jest kilku. Chcemy dokonać wyboru agenta transferowego w oparciu o procedury, które obowiązują w PFR, czyli w ramach możliwie szerokiego przetargu, do którego zaprosimy wszystkie te instytucje, żeby złożyły oferty.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym jeszcze zapytać, jak państwo szacujecie cały koszt tej operacji i ile na początku na starcie będzie potrzebnych środków? Jak z tego tytułu będzie dokonywana zapłata? Mówiliśmy sobie o zapłacie za zarządzanie środkami PPK, ale tutaj chodzi o zapłatę z tytułu prowadzenia rejestrów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Troszkę odbiegamy od tego punktu, ale...

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Tutaj jest taka zasada, że Polski Fundusz Rozwoju nie może zarabiać na zapewnianiu obsługi PPK. Może wyłącznie pokrywać koszty. Jest co prawda tutaj jeszcze również koszt kapitału, który szacujemy na około 5%, ale generalnie nasza rola jest infrastrukturalna. Nie robimy tego w celu zarabiania. Będziemy dążyć do tego, żeby te koszty minimalizować. Te koszty rejestrów ponoszą instytucje finansowe, które będą tutaj podlegały ewidencji. Jest zapisany maksymalny limit ustawowy w wysokości 20 groszy. Natomiast w ramach przetargu agenci transferowi wycenią... Rejestru. Do 20 groszy, tak. Oczywiście to jest maksymalny limit, który w ustawie powinien być zawarty. Natomiast ten koszt ponoszą instytucje finansowe, a nie uczestnicy PPK. ...Od rejestru.

...Od rachunku. Natomiast oczywiście w ramach przetargu będziemy starali się uzyskać możliwie najniższą stawkę. Jak powiedziałem, to nie obciąża uczestników PPK i my na tym nie zarabiamy, więc zależy nam na tym, żeby to było możliwie jak najtańsze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach pytam, czy jest sprzeciw wobec art. 65? Artykuł został przyjęty.

Art. 66? Artykuł został przyjęty.

Art. 67. jest zgłoszona poprawka nr 5. Każdy ma tę poprawkę przed sobą. Nie będziemy jej czytać. Krótkie uzasadnienie. Proponuje się wprowadzenie jako zasady miesięcznej opłaty za prowadzenie ewidencji PPK w docelowej wysokości nie wyższej niż jedna setna procenta łącznej wartości aktywów netto wszystkich funduszy zdefiniowanej daty zarządzanych przez wybraną instytucję finansową. Jednocześnie przez okres pierwszych 2 lat proponuje się, aby opłata ta była obliczana nie od wartości aktywów, ale od liczby rachunków. Mechanizm nie ma na celu zwiększenia wysokości opłaty, a jedynie uniknięcie sytuacji wnoszenia opłaty na tak zwane martwe rachunki. Panie ministrze?

**Prezes PFR Paweł Borys:**

Szanowni państwo, to dotyczy tego tematu, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, czyli kosztów prowadzenia tej ewidencji przez PFR wspólnie z agentem transferowym. Na początku na rejestrach nie będzie żadnych środków, więc uzasadniona jest opłata kwotowa za prowadzenie tych rejestrów. Jeszcze raz powtórzę, że tę opłatę ponoszą instytucje finansowe. Natomiast po kilku latach pojawią się tam aktywa, a jednocześnie pojawi się problem martwych rejestrów, na których nie są ewidencjonowane żadne środki. Takie sytuacje mogą się pojawić, więc z korzyścią i dla PFR, i dla systemu, i dla instytucji finansowych jest to, aby przejść na rozliczenie od wartości aktywów. W ten sposób unikniemy sytuacji, że pobierane są koszty od martwych rachunków.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 67? Artykuł został przyjęty.

Art. 68. Czy jest sprzeciw? Art. 68 został przyjęty.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Czy mogę, przepraszam?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Art. 68. Wydaje się, że tu chodzi o ewidencje poszczególnych towarzystw, podmiotów, czyli powinno być nie „ę”, lecz „ewidencje”. Później w konsekwencji w art. 71 powinno być „i” zamiast „lub” w ust. 1, ale do tego wrócić może przy art. 71. Czyli w art. 68 na końcu powinno być „ewidencje”.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jak najbardziej. Ogonek trzeba tam usunąć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękujemy, przyjmujemy tę uwagę. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 69. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 70. jest poprawka. Mamy poprawkę przed sobą. Uzasadnienie. Propozycja ma na celu nałożenie na wybraną instytucję finansową obowiązku udostępniania PFR jedynie nowych danych w ewidencji PPK. Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty. Nie, jest Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeżeli „ewidencje”, to w art. 71 ust. 1, ponieważ jest spójnik „lub” wydaje się, że należy go zastąpić spójnikiem „i”, podobnie jak w art. 68 ust. 1, ponieważ chodzi o to, że jest to liczba mnoga poszczególnych ewidencji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Analogicznie, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze pani z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, bo w art. 71 ust. 1 pkt 4 po wyrazach „kluczowych informacji dla inwestorów” został użyty spójnik „i”, a wydaje się, że tu powinna być alternatywa rozłączna, ponieważ ta sama instytucja nie może przedstawiać i kluczowych informacji dla inwestorów i dokumentu zawierającego kluczowe informacje. Prawidłowe użycie tego spójnika mamy w art. 62 w ust. 1. Wydaje się, że to jest uwaga o charakterze legislacyjnym. Zamiast „i” powinno być „albo”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W którym ustępie?

**Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych w UKNF Barbara Jewdosiuk:**

Art. 71 ust. 1 pkt 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pkt 4. Bardzo proszę, stanowisko rządu w sprawie tej propozycji?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, podobnie było w art. 62 ust 1. Tam właśnie było „albo”. To jest spójne z tym, więc tu po prostu wkradł się jakiś błąd. Tak, błąd legislacyjny. Trzeba spójnik „i” zastąpić spójnikiem „albo”, żeby to było spójne z tym, co poprzednio ustaliliśmy. Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przyjmujemy te propozycje. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 71 wraz z tymi uwagami? Dziękuję.

Art. 72. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 73? Art. 73 został przyjęty.

Art. 74. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Przepisy, które wprowadzaliśmy w przypadku rachunków bankowych, wprowadzały tak zwane PEP-y, czyli osoby, które sprawują ważne funkcje kierownicze, rządowe, czy parlamentarzystów oraz obowiązek informowania o wszystkich ich rachunkach i przekazywania takiej informacji do Narodowego Banku Polskiego. Chodziło o pewien obowiązek informacyjny, który obejmował te osoby i ich rodziny, czyli rodziców i dzieci. Chciałabym zapytać, czy ta ewidencja uczestników PPK również będzie objęta takim obowiązkiem informacyjnym?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje się nam, że taka potrzeba nie zaistniała z jednego prostego powodu, że na PPK są określone wartości, które można wpłacić, które wynikają z pensji. Więc jeśli pensja jest wpływem na konto i te – nazwijmy to – informacje są przekazywane od PEP-ów – nazwijmy to – ważnych osób, to z tego analogicznie można wnioskować, ile może wpływać na PPK. Więc wydaje się nam, że jest to niepotrzebna informacja, bo na PPK można wpłacać do 4% przez pracownika i do 4% przez pracodawcę, więc to nie jest – jak się nam zdaje... Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Widzę zgłoszenie na sali. Bardzo proszę przedstawić się.

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Marcin Żółtek, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych. To taka redakcyjna poprawka. W ust. 2 w pkt 11 tam jest „data poinformowania podmiotu zarządzającego wybraną instytucją finansową”. Myślę, że chodzi tu o datę poinformowania podmiotu zarządzającego przez wybraną instytucję finansową.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan proponuje do tekstu dodać wyraz „przez” w ust. 11. Teraz jest „zarządzanego wybraną”, a powinno być „przez wybraną”. Myślę, że to się lepiej czyta.

**Członek Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Marcin Żółtek:**

Rozumiem, że to PFR będzie zawiadamiał instytucję zarządzającą, więc to...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Aha, „zarządzającego wybraną”.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje się nam, panie przewodniczący, że jest dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest dobrze, tak. To by zmieniło sens.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Gdyby było „przez wybraną, to zmieniłoby sens. Dziękujemy, że ktoś czuwa jeszcze, ale... Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 74?

Art. 74 został przyjęty.

Art. 75. Artykuł został przyjęty.

Art. 76. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy tutaj w ust. 1 w pkt 2 dodanie również po wyrazie „portalu” wyrazów „art. 77 ust. 2” tak samo, jak to już wcześniej było uzgodnione, że chodzi tylko o operatora tego portalu z art. 77 ust. 2. Następnie w dalszej części pkt 2 jest mowa „w celach, o których mowa w art. 77 ust. 3”, a potem „w celu, o których mowa w art. 74 ust. 3 pkt 4”. We wszystkich tych przypadkach jest mowa o zadaniach, a nie o celach, dlatego proponujemy zastąpić te wyrazy – czyli „w celu realizacji zadań, o których mowa” oraz „w celu realizacji zadania, o którym mowa”, gdyż w art. 77 ust. 3 jest mowa o zadaniach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak. Jeśli chodzi o ten portal, to już wcześniej o tym rozmawialiśmy, że to jest portal, o którym mowa w art. 77 ust. 2. Natomiast pozostałe zmiany legislacyjne również przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Dokonujemy więc tych dobrych zmian. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76 wraz z tymi zmianami? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 11. Art. 77. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz tylko dla porządku zapytam pana ministra podobnie jak to było z tworzeniem wcześniejszej instytucji ewidencji, jak rozumiem, jeżeli chodzi ten art. 77 ust. 1 zawierający przepis o tworzeniu się, to państwo będziecie za pozostawieniem w tym miejscu, w tym rozdziale, w celu, jak rozumiem, uczytelnienia go i lepszego zrozumienia.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pozwolę sobie podobnie odpowiedzieć.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Po tych wyjaśnieniach możemy uznać, że art. 77 został przyjęty.

Art. 78? Art. 78 został przyjęty.

Art. 79. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 80 w rozdziale 12. Czy jest sprzeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 80 ust. 1 mowa jest o podziale majątku wspólnego współmałżonków w przypadku rozwodu lub unieważnienia małżeństwa. Niestety w tym przepisie wskazuje się tylko, że przekazuje się środki zgromadzone na rachunku PPK. Nie odczytałam tutaj zasady wzajemności, bo wydaje się, że jeżeli mówimy o wspólnym majątku małżeńskim, to zarówno ze strony jednego ze współmałżonków jak i drugiego współmałżonka, jeżeli chcemy zachować tę symetrię, to powinny być te środki po połowie z każdego rachunku na drugi rachunek przelane. Tutaj niestety ten zapis w ust. 1 nie wydaje się, żeby doprowadzał do takiej sytuacji. Nie mamy do czynienia z taką sytuacją, że jeden ze współmałżonków przekazuje drugiemu i drugi jest zobowiązany również tę połowę zgromadzonych środków w PPK przekazać pierwszemu współmałżonkowi. Chodzi o tę zasadę wzajemności. Poprosiłabym – to jest chyba proste do zapisania – żeby państwo zastanowili się nad tym. Wydaje się, że w obecnej formie ten ust. 1 nie wypełnia wzajemnego podziału majątku wspólnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Co na to pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Ten temat z tego, co pamiętam, był poruszany kiedyś w ogóle w pracach i generalnie tu jest zapisane, że ten podział następuje w wyniku podziału majątku wspólnego małżonków. On nie zawsze jest symetryczny. Czasem może być...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Symetryczny, czyli połowę zgromadzonych na jednym rachunku i połowę zgromadzonych na drugim i każdą połowę przelewa się na rachunek drugiego współmałżonka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan dyrektor nam pomoże.

**Zarządzający projektem Portal PPK w Grupie Polskiego Funduszu Rozwoju Robert Zapotoczny:**

Panie przewodniczący, pani poseł, kwestia dotyczy tego, kiedy nie ma symetrii, kiedy nie mamy dwojga małżonków, z których jeden miał pracowniczy plan kapitałowy, a jeden nie miał, bo był współmałżonkiem, który był – nie wiem – rolnikiem albo z jakiegoś powodu nie podlegał, na przykład był z zagranicy. W tym przypadku ten podział wygląda... Wtedy jest symetria, bo w tym przypadku opisany jest jeden małżonek i od razu to działa w drugą stronę. ... Ale jest uczestnikiem. Kiedy jeden z współmałżonków jest w PPK...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wydaje mi się, żeby to było zapisane. Poprosiłabym... W tej chwili nie będę się już upierać. Będę to czytać jeszcze raz, ale prosiłabym również o przeczytanie, bo wydaje mi się, że nie jest to jasno zapisane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister sprawdzi spokojnie tę symetrię i ewentualnie wrócimy do tego. Na razie przyjmujemy w brzmieniu przedłożenia.

Art. 81. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 82. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 83? Artykuł został przyjęty.

Art. 84.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Są uwagi biura, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeśli można, mamy uwagę jeszcze do art. 83.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, do art. 83.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj również chcielibyśmy zaproponować w ust. 3 zastąpienie średnika w pkt 1 tradycyjnie, żeby nie było w przyszłości problemów interpretacyjnych w przypadku powołania się ewentualnie na poszczególne zdania punktu. Czy nie należałoby na przykład użyć wyrazów „przy czym”, że „stanowi przychód funduszu, przy czym kwotę tę instytucja finansowa przekazuje przy użyciu dokumentów płatniczych”? Tak *ad hoc*, jeżeli można. To jest art. 83 ust. 3 pkt 1. Tam jest średnik. Na roboczo proponujemy zastąpienie go wyrazami „przy czym”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje się nam, że ta zmiana jest zasadna. Dziękuję.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

I kolejna uwaga, jeśli można. W ust. 4...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę powtórzyć, bo pani przewodnicząca chciałaby sobie odnotować.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest art. 83 ust. 3 pkt 1. „pkt 1 – stanowi przychód funduszu ubezpieczeń społecznych – wykreślamy średnik...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wykreślamy średnik i wstawiamy przecinek.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...i wstawiamy przecinek – przy czym kwotę tę instytucja finansowa przekazuje...”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

„przy czym”. Dobrze, mamy to wyjaśnione. I jeszcze jedna uwaga.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jeszcze pytanie do ust. 4, bo tam jest takie sformułowanie „informacja o kwocie, o której mowa – i tak dalej – ewidencjonowana jest na koncie ubezpieczonego”. Tutaj w trakcie kontaktów roboczych otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to analogiczne rozwiązanie, jak w art. 45 ust. 3, niemniej jednak mam takie pytanie, czy naprawdę informacja o kwocie może być rejestrowana... ewidencjonowana na koncie? Informacja o kwocie na koncie – czy to jest rzeczywiście prawidłowa redakcja? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje się nam, że skoro to działa PPE, to może zostawilibyśmy analogicznie, żeby nie komplikować, bo być może... Dziękuję bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli zostawiamy tak. Nie ruszamy. Art. 84. Czy jest sprzeciw?

Art. 84 został przyjęty.

Myślę, że nasza wydolność. Jeszcze pani przewodnicząca. Mamy tu poprawkę. Nie chciałem zaczynać, żeby...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja mam tylko jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, proszę, na dobranoc.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam wielką prośbę. Pan minister ma i tak dużo pracy, bo kilka rzeczy zostało odłożonych albo jest do zastanowienia. W art. 85, który mówi o podziale masy spadkowej w przypadku śmierci uczestnika PPK, czy nie warto by było zawrzeć takich przepisów, jakie obowiązują w przypadku rachunków bankowych, jeśli chodzi o zapisy na wypadek śmierci, żeby dać prawo do rozporządzania nie z mocy przepisów ustawy o spadkach i darowiznach, bo w tym przypadku następuje taki podział zgromadzonych środków, jak w przypadku uczestnictwa i nawet zachowku, czyli obowiązujących przepisów ustawy o podatku od spadków i darowizn. Chciałabym, żeby w przypadku art. 80 zastanowić się, czy nie umożliwić dokonywania takich zapisów, jak zapisy na wypadek śmierci w przypadku rachunków bankowych? To tyle.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Więc to jest do przemyślenia.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Gdyby pani przewodnicząca mogła spojrzeć na art. 21, może to zaspokoiliby niepokój pani poseł?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze, spojrzę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Szanowni państwo, taki higieniczny czas pracy został chyba już przekroczony. Chciałbym państwu serdecznie podziękować za wytrwałość. Zostało nam mniej niż połowa, więc jutro powinniśmy dokończyć. Zapraszam państwa jutro, na jaką godzinę jutro, pani sekretarz? Na 9.00?.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Na godzinę 9.00.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zapraszam na godzinę 9.00 wszystkich gości. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przepraszam bardzo. Chciałbym tylko uprzejmie zapytać, żeby mieć pewność. Skończyliśmy dzisiaj na artykule?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Art. 84.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przyjętym?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przyjętym, tak.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Zaczynamy od nowego rozdziału?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Od nowego rozdziału 13.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Bardzo dziękuję państwu zapraszam jutro. Dobrej nocy. Życzę dobrego wypoczynku.