

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 363)
z dnia 2 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 363)

2 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 2847).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Cwalińska-Weychert** wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Małgorzata Gryber** naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Dąbrowska** główny specjalista w Biurze Rzecznika Finansowego, **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Michał Szyszko** dyrektor Wydziału Likwidacji Szkód Komunikacyjnych Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu.

Witam państwa serdecznie na pierwszym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 2847). Uzasadnienie przedstawi Minister Finansów. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości w osobach pana Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra. Witam pana Andrzeja Maciążka – wiceprezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń, witam serdecznie pana prezesa. Witam wszystkich gości, którzy towarzyszą państwu i którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 24 września tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 2847) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 30 października 2018 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu z druku nr 2847. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie – bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję.

Dzień dobry.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ma na celu dostosowanie obecnie obowiązujących sum gwarancyjnych ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych do regulacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności, czyli tak zwanej dyrektywy komunikacyjnej. Przepisy wspomnianej dyrektywy stanowią, że co pięć lat lub na koniec okresu przejściowego kwoty sum gwarancyjnych podlegają przeglądowi z uwzględnieniem zharmonizowanego wskaźnika cen konsumpcyjnych, tak zwanego HICP.

Należy wskazać, że Rzeczpospolita Polska skorzystała z okresu przejściowego na dostosowanie wysokości minimalnych sum gwarancyjnych, który trwał do 11 czerwca 2012 r. W związku z tym, minimalne sumy gwarancyjne zostaną podwyższone o wielkość stanowiącą zmianę procentową wskazaną przez HICP za okres 5 lat od końca okresu przejściowego i zaokrąglone do wielkości 10 tys. euro. W okresie od czerwca 2012 r. do czerwca 2017 r. ten wskaźnik wzrósł o 4,14%. Po zmianach przepisów, minimalna suma gwarancyjna nie będzie mogła być niższa niż równowartość w złotych:

a) w przypadku szkód na osobie będzie to 5210 tys. euro na jedno zdarzenie bez względu na liczbę poszkodowanych (obecnie jest to 5000 tys. euro, czyli jest wzrost o 210 tys. euro),

b) w przypadku szkód w mieniu będzie to 1050 tys. euro na jedno zdarzenie niezależnie od liczby poszkodowanych (obecnie jest to 1000 tys. euro, czyli jest wzrost o 50 tys. euro).

Analogiczne zmiany zostaną wprowadzone w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego. Wynika to z faktu, że ubezpieczenie to obejmuje szkody wyrządzone ruchem pojazdów wolnobieżnych będących w posiadaniu rolników posiadających gospodarstwo rolne i użytkowanych w związku z posiadaniem tego gospodarstwa.

Z konsultacji przeprowadzonych przez Polską Izbę Ubezpieczeń z zakładami ubezpieczeń wynika, że podwyższenie minimalnych sum gwarancyjnych o niecałe 5% będzie miało niewielki wpływ na wysokość składki. Jednocześnie w dłuższym okresie podwyższenie minimalnych sum gwarancyjnych powinno mieć wpływ na wzrost średniej kwoty wypłacanych odszkodowań poszkodowanym.

Projekt wprowadza także zmiany w zakresie doprecyzowania regulacji dotyczących strony zobowiązanej do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu w przypadku sporu pomiędzy Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym i zakładem ubezpieczeń. W razie powstania takiego sporu w zakresie ustalenia, który z wyżej wymienionych podmiotów jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, wypłata będzie dokonywana przez zakład ubezpieczeń niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt szkody od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Dodatkowo doprecyzowano regulacje dotyczące wzajemnych zwrotów wypłacanego odszkodowania i poniesionych kosztów pomiędzy wspomnianymi podmiotami. Mając na uwadze zawartą w projekcie ustawy propozycję, aby w przypadku sporu to zakład ubezpieczeń dokonywał wypłaty odszkodowania poszkodowanemu, należy spodziewać się, że przedmiotowe świadczenie będzie trafiało do poszkodowanego bez zbędnej zwłoki.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 31 grudnia 2018 r. z uwagi na konieczność dostosowania wysokości minimalnych sum gwarancyjnych przed dniem 1 stycznia 2019 r. Przedmiotowy termin potwierdza nota wyjaśniająca Komisji Europejskiej z dnia 28 listopada 2017 r. skierowana do członków grupy do spraw bankowości, płatności i ubezpieczeń w sprawie przeglądu wysokości minimalnych sum gwarancyjnych.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam się o poparcie przedłożonego projektu ustawy.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za takie syntetyczne przedstawienie głównych założeń projektu ustawy.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy – bardzo proszę, żeby państwo posłowie zgłaszali.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, wskazano między innymi, że okres, w którym stosowaliśmy... okres przejściowy tej dyrektywy trwał 5 lat, zatem kończy się ten okres, w którym ustalono składkę dotyczącą obowiązkowego ubezpieczenia.

Dla nas istotna jest, po pierwsze, wysokość odszkodowania. Doskonale wiemy, jak podrożały w tym zakresie koszty związane ze świadczeniami dla poszkodowanych. Mam jednak dwa pytania.

Jak to wpłynie na wysokość składki, którą będą płacili ubezpieczeni? Jak to wpłynie na wysokość składki, którą będą wpłacali ubezpieczający z tytułu nadzoru? To jest niezwykle istotna sprawa, żeby wiedzieć, o ile podrożeje obowiązkowe ubezpieczenie? Mieliśmy taki okres związany z ubezpieczeniami i na te pytania warto odpowiedzieć, bo jak wskazano w całym projekcie, oddziaływanie tego projektu ustawy dotyczące ubezpieczonych, którzy ubezpieczają pojazdy mechaniczne, jest takie, że liczba likwidowanych szkód posiadaczy pojazdów, jak państwo podajecie, w roku 2017 to około 1226 tys., a rolników w 2016 r. – to są inne dane – 7260 szkód. Ile z naszego portfela z tytułu tego rozwiązania, które państwo proponujecie wprowadzić od 1 stycznia 2019 r. ...?

Drugie pytanie: czy zmiana będzie dokonywana rokrocznie, czy na podobny pięcioletni okres?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Mamy kolejne zgłoszenie – pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące zmiany 2 w art. 1, gdzie określamy termin wypłaty odszkodowania w razie sporu. Wiemy, że takie spory między funduszem a zakładami istnieją i bardzo często poszkodowani mają problem. Bardzo dobrze, że wyznaczamy ten termin 30 dni, natomiast mam wątpliwość, bo tak się również zdarza, że przesyłanie akt między funduszem a zakładem ubezpieczeń... nie ma określonego terminu, więc może wystąpić sytuacja, że zakład zobowiązany jest wypłacić niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt szkody. Fundusz może w sposób dowolny te akta przysyłać, bo nie ma żadnego terminu i ten ubezpieczony czy poszkodowany będzie czekał bez żadnej możliwości ingerencji, ponieważ dopóki tych akt nie prześlemy, termin nie biegnie. Czy nie należałoby tego w jakiś sposób uszczegółwić?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Teraz proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Paulinę Hennig-Kłoskę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie ministrze, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałabym zabrać głos w tej materii, o którą pytała już pani przewodnicząca.

Najbardziej podstawowe pytanie jest takie, jak ta zmiana wpłynie (czy rząd w ogóle robił jakieś kalkulacje?) na ostateczną cenę dla odbiorcy końcowego? Czy rząd w ogóle to kalkulował?

Wiemy przecież, że za wzrostem różnych opłat samochodowych w ostatnim czasie wskutek nakładania kosztów na ubezpieczalnie a gromadzenie kapitału gwarancyjnego

również jest takim kosztem z punktu widzenia funkcjonowania każdego ubezpieczyciela... jak to wpłynie na ceny, które i tak są w Polsce już stosunkowo wysokie i które poszybowwały z uwagi na różne inne liczne czynniki? Czy rząd w ogóle to kalkulował i jak to wygląda?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan poseł Wiesław Janczyk – bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o to, w jaki sposób projekt zmieni (czy w ogóle zmieni) i czy będzie dotyczył tej przestrzeni, która dotyczy szkód, jakie powstały w wyniku ruchu pojazdów w innych krajach? Chodzi mi o roszczenia z tytułu kolizji niezawinionych bądź zawinionych przez użytkowników pojazdów zarejestrowanych w Polsce. Czy zwiększenie tej kwoty gwarancyjnej poprawi jakość rozliczenia szkody w ruchu pojazdów na terenie innych krajów z udziałem osób, które mają zarejestrowane pojazdy w Polsce?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz proszę pana ministra, albo osobę wskazaną, o udzielenie odpowiedzi. W następnej części przejdziemy do szczegółowego omawiania przedmiotowego projektu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, może zacznę od końca.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Janczyka, to sytuacja jest taka, że we wszystkich krajach Unii Europejskiej ta suma gwarancyjna jest taka sama. Skończył nam się okres przejściowy więc *de facto* ten poziom jest taki sam bez względu na to, czy samochód jest zarejestrowany w Polsce czy zagranicą. Te przepisy są już zharmonizowane, więc sposób likwidacji szkód i tych wszystkich detali jest na terenie Unii Europejskiej taki sam. Ta dyrektywa z tego punktu widzenia, potocznie mówiąc, dokooptuje nas do tej sumy gwarancyjnej, która obowiązuje już na terenie Unii Europejskiej.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej – to nie wpłynie to składki płacone na nadzór przez ubezpieczycieli. Jeśli chodzi o to, czy ta kwota sumy gwarancyjnej będzie podnoszona co roku, czy co pięć lat, to co pięć lat. Takie jest prawo unijne, że co pięć lat o ten indeks HICP, czyli zharmonizowanej inflacji, trzeba będzie kalibrować tę kwotę.

Kolejne pytanie pani poseł Skowrońskiej dotyczyło wpływu na składki, pytanie pani poseł Hennig-Kłoski również dotyczyło wpływu na ceny.

Proszę zauważyć, że po pierwsze – to, czego byliśmy świadkami, takiego bardzo dużego skoku składek OC wynikało w dużej mierze z tego, że ubezpieczyciele są zobowiązani w tym dziale do pokrywania ze składek OC... do niegenerowania straty. Jeżeli więc generowali stratę w tym dziale, to byli zobowiązani tak podnosić składki, żeby tej straty nie było. Przez jakiś okres, przez wiele lat ta składka nie była podnoszona. Firmy ubezpieczeniowe generowały rok do roku stratę. Nie była to działalność, że tak powiem – długoterminowo do utrzymania.

Proszę zauważyć, że Komisja Nadzoru Finansowego sygnalizowała to w swoich rekomendacjach i w trakcie różnych spotkań z towarzystwami ubezpieczeniowymi sygnalizowała, że ten problem trzeba jednak zaadresować i to się stało. Natomiast proszę zauważyć, że za zeszły rok w tym dziale związanym z ubezpieczeniem OC w sumie wszystkie towarzystwa ubezpieczeniowe zaraportowały 400 milionów złotych zysku. Zakładamy więc, że nie ma podstaw do dalszego podnoszenia składek. Pragnę powiedzieć, że to jest średnia, więc może się zdarzyć tak, że jakieś towarzystwo (nie znam tych danych wszystkich poszczególnych towarzystw), jedno czy dwa, które miało może stratę w tym dziale

i ono konkretnie być może podniesie, natomiast, jeżeli średnio patrzymy na sektor, to było 400 milionów złotych zysku, więc nie ma podstaw do podnoszenia składek.

Proszę również zauważyć, że już teraz za dwa pierwsze kwartały w tym roku zysk wynosi mniej więcej 200 milionów złotych. Widać więc, że to jest utrzymywane, że nie ma tutaj... gdyby w tym roku były straty, moglibyśmy się niepokoić, że być może znów nastąpi podniesienie wysokości składek. Jest jednak tak, jak państwu...

Jeżeli natomiast chodzi o podniesienie tej sumy gwarancyjnej to, z czysto matematycznego wzoru (bo mówi on o wartości oczekiwanej) można zakładać, że minimalny wzrost może gdzieś się pojawić, ale on praktycznie będzie marginalny, bo proszę zauważyć, że my mówimy o podniesieniu progu szkody z 5000 tys. euro do 5210 tys. euro. Jest przecież bardzo mało przypadków, w których ten próg będzie osiągnięty. To jest ponad 20 milionów złotych, więc będzie – nie wiem – 21 milionów złotych. Więc o ten milion naprawdę w tej ostatniej fazie...

Tak samo jak tutaj z miliona euro do 1050 tys. euro.

Z tego więc punktu widzenia matematycznie jakaś, przepraszam, że tak powiem – któraś liczba po przecinku może się zmienić, ale wydaje się nam, że to nie powinno mieć wpływu na podnoszenie składek OC, zwłaszcza biorąc pod uwagę generowane zyski w ostatnim roku i w bieżącym roku. To nie będzie, nazwijmy to – wymówką czy podstawą do podnoszenia OC w tej kwestii.

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Smolińskiego dotyczące przesyłania tych akt – bardzo proszę panią prezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o wyjaśnienie tych kwestii, ponieważ to są techniczne sprawy, które wolałbym, żeby pani prezes zaadresowała.

Dziękuję bardzo.

Wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Zdzisława Cwalińska-Weychert:

Zdzisława Cwalińska-Weychert,

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu UFG Zdzisława Cwalińska-Weychert:

Zdzisława Zwolińska-Weychert, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Ustawa przewiduje również terminy dla Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego – fundusz gwarancyjny ma 30 dni na likwidację szkody, chyba że szkoda nie jest możliwa do wypłaty w tym terminie. W takim przypadku w terminie 14 dni od wyjaśnienia okoliczności. W tym trzydziestodniowym terminie zawiera się również przekazanie akt do zakładu ubezpieczeń w sytuacji, w której nie ma odpowiedzialności funduszu. Zatem to jest uregulowane i fundusz jest zobligowany terminami podobnie jak ubezpieczyciele.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że na tym możemy zakończyć debatę ogólną.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Art. 1, zmiana 1 – czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego – panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Kilka uwag i pytań.

Otóż na, początek nasze pytanie: czy w dodawanym ust. 4a konieczne jest zastrzeżenie do art. 14a? Wydaje się nam, że jest to kolejny artykuł w ustawie. Jest naturalne, że będzie on stosowany w następnej kolejności w art. 14 i niepotrzebne jest to zastrzeżenie.

Mamy również taką wątpliwość, czy jest potrzeba przywołania przepisu art. 109 ust. 3, że stosuje się go odpowiednio, skoro wcześniej jest mowa o tym, że odszkodowanie

wypłaca się na zasadach określonych w rozdziale 7 a przepis art. 109 ust. 3 znajduje się właśnie w rozdziale 7. Wydaje się, że on jak najbardziej odnosi się do stosowania określonych zasad i wypłaty odszkodowania, więc jakby nie ma potrzeby dodatkowo zastrzegać stosowania art. 109 ust. 3.

Kolejna uwaga ma charakter redakcyjny – proponujemy przestawić szyk zdania w taki sposób, aby w kolejnym zdaniu wyrazy były ułożone w następujący sposób: „Jeżeli Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny po dokonaniu wypłaty ustali odpowiedzialność...” i dalej już bez zmian. Chodzi więc o to, żeby zamienić wyrazy: „po dokonaniu wypłaty” z wyrazami: „Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny”.

Jeśli chodzi o ten punkt to są wszystkie nasze uwagi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister zechciałby... bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jeśli można.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o ten zwrot „z zastrzeżeniem art. 14a”, to jeśli można, prosilibyśmy o pozostawienie tego. Natomiast, jeżeli chodzi o ten przepis art. 109 ust 3, że stosuje się go odpowiednio to zgadzamy się z biurem, że można to usunąć.

Tak samo, jeżeli chodzi o tę redakcyjną poprawkę polegającą na przestawieniu szyku zdania – zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc tutaj jest zgoda.

Czy w świetle tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2, jest zgłoszenie pana mecenasa – bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Mamy tutaj kilka drobnych uwag, to znaczy – dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. Proponujemy spójnik „i” pomiędzy „Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym” a „zakładem ubezpieczeń” zamienić na spójnik „a” w celu odróżnienia dystynkcji pomiędzy zakładem ubezpieczeń a Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym. Czyli byłoby „...Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym a zakładem ubezpieczeń”.

Dalej mamy wyraz „zobowiązany” a w następnym z kolei zdaniu mowa jest o obowiązku, więc jest tutaj taka wątpliwość, czy mówimy tu o stosunku zobowiązaniowym czy jest to obowiązek. Dobrze by było, aby w ramach jednego przepisu używać tych samych pojęć, czyli albo „obowiązany”, albo „zobowiązany”, chyba że rzeczywiście istnieje jakieś rozróżnienie i, w pierwszym przypadku, to musi być wyraz „zobowiązany” a w kolejnym zdaniu jest mowa o obowiązku.

Proponujemy jeszcze dodać po zwrocie „nie później niż w terminie 30 dni” wyraz „licząc od dnia otrzymania akt szkody” – to jest uwaga polonistów sejmowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister zechciałby... proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jeśli można.

Szanowny panie przewodniczący, zgadzamy się z tą propozycją polegającą na tym, żeby „i” zamienić na „a”.

Jeżeli chodzi o to pytanie o „obowiązany”, „zobowiązany” to „obowiązany” faktycznie będzie lepiej brzmiało.

Popieramy również dodanie tego wyrazu „licząc”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest więc propozycja, żeby „obowiązany” zostało, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie, żeby wyraz „zobowiązany” zastąpić przez „obowiązany”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tak, jak w propozycji biura?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, to co zaproponowało biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

Obowiązek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz z tymi propozycjami o charakterze redakcyjnym Biura Legislacyjnego?

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaproponowaliście państwo podwyższenie tej sumy obowiązkowej w zależności, czy to jest szkoda na osobie czy szkody materialne. Wskazuje się, bądź to podwyższenie z 1000 tys. euro do 1050 tys. euro bądź odpowiednio z kwoty 5000 tys. euro do 5210 tys. euro. Chciałabym zapytać w kontekście art. 4, żeby potem nie wracać. Mówimy, że zaczyna to obowiązywać od 1 stycznia 2019 r. Zatem proszę powiedzieć... rozumiemy, że wpłata składki ubezpieczenia obowiązkowego będzie dokonana w niektórych przypadkach po dacie 1 stycznia 2019 r., bo tak otrzymujemy wezwania do uiszczenia składki tego obowiązkowego ubezpieczenia.

Rozumiemy, że pomimo, że ten okres otrzymania nowego zawiadomienia i nowej wysokości składki na ubezpieczenie a datą 1 stycznia na zasadzie trwania poprzedniej umowy... ta nowa wysokość będzie już obowiązywała, czyli będzie miała do nas zastosowanie, gdybyśmy nawet dostali w miesiącu lutym czy miesiącu marcu zawiadomienie czy powiadomienie, że powinniśmy kontynuować nasze ubezpieczenie.

Chodzi mi o tę datę wejścia w życie i datę, w której dokonujemy wpłaty składki na ubezpieczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pan minister chciałby udzielić odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie pani poseł, to automatycznie suma gwarancyjna idzie do góry, czyli – na przykład – jeśli ktoś kupił ubezpieczenie OC, założmy – 1 kwietnia 2018 r. i ma do 1 kwietnia 2019 r. ubezpieczenie, to automatycznie, od 1 stycznia, jego suma gwarancyjna pójdzie do góry bez wzrostu składki, bez niczego. Po prostu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na kolejny okres, to będzie dotyczyło kolejnego okresu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie, jeśli pani ma ubezpieczenie OC od 1 kwietnia 2018 r. ...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

...do 1 kwietnia 2019 r., pani poseł opłaciła sobie to i to ma, czyli od 1 stycznia 2019 r., to automatycznie suma gwarancyjna ubezpieczenia, które pani już wykupiła, idzie do góry.

Czyli korzysta pani na tym, bo zwiększa się suma gwarancyjna a jeżeli chodzi o składkę, to nie musi pani nic dopłacać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale rozumiem, że – jeżeli już bierzemy konkretny przykład – po dacie 1 stycznia mimo zapewnienia pana ministra, że składka nie powinna pójść do góry, składka może pójść do góry. Rozumiemy, że od 1 stycznia umowa obowiązuje na zasadzie kontynuacji, ale składka z tytułu ubezpieczenia może pójść w górę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Szanowna pani poseł, jeżeli ma pani zawartą umowę na rok, na 12 miesięcy od 1 kwietnia...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mówię o takiej sytuacji, że kończy się w 2019 r. roczna umowa to będzie nowa wysokość składki i ona może być wyższa pomimo tego zapewnienia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, rozumiem.

Czyli, jeżeli 1 kwietnia 2019 r. kończy się składka pani poseł i 2 kwietnia pani poseł sprawdza oferty OC to składka może być wyższa, ale również może być niższa. To jest tak, jak odpowiadałem na pytanie, ale pani poseł chyba nie było.

Tak, to była taka kwestia, że jeżeli chodzi o sprawę tych cen OC, które rosły – przepraszam państwa, że to powtarzam, ale pani poseł wywołała mnie do odpowiedzi – proszę zauważyć, że przez lata z tytułu działalności w tym dziale była strata. Ustawa nie pozwala, żeby firmy ubezpieczeniowe miały stratę z tytułu działalności w tym dziale. Kiedy Komisja Nadzoru Finansowego zwróciła uwagę na to, że tego typu działalność i tego typu podejście nie będzie tolerowane, składki poszły mocno do góry, żeby działać zgodnie z ustawą, czego – niestety – byliśmy świadkami, bo każdemu z nas OC poszło do góry.

Proszę zauważyć, że za rok 2017 firmy ubezpieczeniowe pokazały już 400 milionów złotych zysków z tytułu działalności w tym dziale.

Oczywiście pragnę podkreślić, że to jest średnia, co oznacza, że może się zdarzyć... nie znam wszystkich szczegółowych danych dotyczących każdej firmy ubezpieczeniowej i, być może, jedna czy dwie mają stratę, że u nich składka pójdzie do góry. Towarzystwa ubezpieczeniowe średnio wypracowały 400 milionów złotych z tej działalności. Więc nie ma podstaw, żeby podnosić składki, bo inne zmienne się nie zmieniają, na przykład – szkoldowość, liczba wypadków i tego typu rzeczy.

Proszę zauważyć, że to powinno być utrzymane, w naszej ocenie, ponieważ za pierwsze dwa kwartały bieżącego roku, zysk z tej działalności jest na poziomie 200 milionów złotych, czyli widać, że ta zyskowność została już osiągnięta, że ten próg został osiągnięty. Na chwilę obecną więc nie ma podstaw do tego, żeby podnosić składki OC.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy w świetle tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3?

Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4, która ma podobną naturę – czy jest sprzeciw?

Zmiana 4 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy zakłady są przygotowane do wejścia w życie w dniu 1 stycznia tego rozwiązania, bo to jest bardzo krótki okres a przed nami jeszcze praca w parlamencie, praca w Senacie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra lub wskazaną osobę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Oczywiście zakłady ubezpieczeń wiedzą o tym od listopada 2017 r., bo wtedy była już nota i to wszystko było już opracowane i przygotowane, więc tu nie ma zaskoczenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Art. 4 został przyjęty.

Omówiliśmy wszystkie artykuły, pozostaje nam sprawa rozstrzygnięcia... czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu?

Jest, pani przewodnicząca zgłasza sprzeciw.

Ogłaszam głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy omawianego na dzisiejszym posiedzeniu, kto jest za jego przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję... przepraszam, jeszcze proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

17 głosów za, nikt nie był przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego stwierdzam, że projekt ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych został przyjęty.

Pozostaje nam sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Wiesława Janczyka na posła sprawozdawcę – panie posle, czy wyraża pan zgodę?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Dziękuję naszym gościom, dziękuję państwu.