

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 366)
z dnia 3 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 366)

3 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawkę zgłoszoną podczas drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2809 i 2843);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druki nr 2811 i 2824).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** i **Leszek Skiba** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów, **Jan Grzegorz Prądyński** prezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Łukasz Wojakowski** naczelnik w Departamencie Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów. Ze względu na późną porę postaram się je prowadzić w miarę dynamicznie. Jutro mamy poważną debatę nad projektem ustawy budżetowej.

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2809 i 2843). W drugim punkcie jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druki nr 2811 i 2824).

Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku. Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Zanim do tego przejdziemy, witam pana Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam też pana Leszka Skibę, również podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam wszystkich gości obecnych na dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Bardzo proszę posła zgłaszającego poprawkę o przedstawienie uzasadnienia. Bardzo proszę. Witamy pana posła na posiedzeniu Komisji. Proszę o przedstawienie treści poprawki i krótkiego uzasadnienia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, kolega nie jest członkiem naszej Komisji, a jest autorem poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy bardzo życzliwą Komisją.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, uzasadniając tę poprawkę, przypomnę, że we wprowadzanych uproszczeniach dla osób składających rozliczenia roczne, zakładających, że urząd skarbowy będzie rozliczał poszczególne osoby samodzielnie i z tego rozliczenia będzie można skorzystać, było rozróżnienie między osobami zatrudnionymi a samozatrudniającymi się, jeżeli chodzi o czas wejścia w życie przepisów.

Osoby samozatrudniające się są często po prostu dyskryminowane właśnie w taki sposób, że pewne rozwiązania wprowadza im się później albo pewnymi rozwiązaniami w ogóle się ich nie obejmuje jak np. pracowniczymi planami kapitałowymi, o których też za chwilę będziemy rozmawiać. Nie możemy się na to dobrowolnie godzić, ponieważ są to osoby, które bardzo często dokładają się do utrzymania budżetu państwa w takim wymiarze jak wszyscy inni podatnicy.

W związku z tym proponujemy, aby skreślić art. 11 pkt 2, czyli odrębną datę wejścia w życie przepisów dotyczących samozatrudnionych.

Poseł Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Może jeszcze dwa słowa, jeżeli pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Mówię to jako osoba samozatrudniona przed działalnością poselską. Mówię to w imieniu osób, które prowadzą działalność gospodarczą.

Są to osoby generujące dużą część naszego PKB. Uważamy, że opóźnianie im możliwości skorzystania z automatycznego rozliczenia jest dyskryminacją tej grupy zawodowej. Uważamy, że jest to nie w porządku, tym bardziej, że systemowo rozwiązanie to nie różni się od tego, które zaproponowano osobom fizycznym. Informacje, które posiadamy o osobach samozatrudnionych, prowadzących działalność gospodarczą, są nawet bardziej szczegółowe. Wynikają one m.in. z posiadanego pliku kontrolnego, któremu to zobowiązaniu są one poddane.

Zatem bardzo proszę o rozważenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Otóż, jak rozumiem, poprawka omawiana przez inicjatorów ma dotyczyć tego, aby samozatrudnieni, którzy w obecnym projekcie ustawy będą objęci systemem w 2020 r., mieli możliwość stosowania uproszczonego sposobu składania zeznań podatkowych już od 1 stycznia 2019 r. Jak rozumiem, generalnie intencją rządu i Ministerstwa Finansów było to, żeby jak najszybciej dostarczyć wszystkim tę możliwość. Zrobiliśmy wszystko, co możliwe, żeby zaoferować również samozatrudnionym możliwość składania.

Jednak, tak jak mówiliśmy wcześniej, problem jest po stronie systemów informatycznych, po stronie zakładu ubezpieczeń społecznych. W gruncie rzeczy wydawałoby się, że sprawa ta była już wyjaśniana.

Podstawowy problem z tą poprawką jest taki, że nie oddaje ona intencji. Jeżeli popatrzymy, czego dokładnie dotyczy, to zobaczymy, że dotyczy wejścia w życie przepisów art. 1 pkt 6 lit. a–c, wejścia w życie art. 2 pkt 2 oraz art. 6 i 7. W gruncie rzeczy więc poprawka przyspiesza wejście w życie trzech odrębnych elementów.

Po pierwsze, tego, kiedy ZUS i wszyscy inni płatnicy zaczną stosować dwa różne algorytmy ustalania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w tym samym miesiącu, a następnie sumowanie dwóch zaliczek. Generalnie problem polega na tym, że ZUS i inni płatnicy zgłosili, że nie są w stanie wejść w ten system wcześniej niż przy co najmniej 9-miesięcznym vacatio legis. Z tego powodu jest termin 2020 r. i to niez-

leżnie od tego, czy mamy do czynienia z działalnością gospodarczą czy z dochodami na skalę.

Po drugie, ten drugi element, czyli art. 2 pkt 2 i art. 6 dotyczy szefa kas, ministra cyfryzacji, tego w jakim zakresie nastąpi rozbudowa rejestru umożliwiająca przetwarzanie danych i korzystanie z rejestru PESEL. To też jest niezależne od tego, czy mówimy o osobach zatrudnionych, samozatrudnionych, czy funkcjonujących na umowie o pracę.

Trzeci element to art. 4 i 7. W tym zakresie ZUS zwrócił uwagę, że ma problem z wdrożeniem w tym momencie umożliwienia wyselekcjonowania i przetwarzania danych, które zakład będzie musiał przekazać do CRP KEP. Chodzi o obowiązki związane z funkcjonowaniem ZUS-u.

Podstawowy problem z tą poprawką jest taki, że nie dotyczy ona tego, o czym mówili posłowie, czyli samozatrudnionych. Dotyczy ona trzech technicznych kwestii związanych z wymianą danych. Zakład i płatnicy stwierdzają, nie są w stanie zacząć tego stosować od 2019 r., a dopiero w 2020 r.

W związku z tym negatywne stanowisko rządu wynika z faktu, że generalnie poprawka nie odzwierciedla treści uzasadnienia, o którym mówili przed chwilą posłowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, stanowisko rządu jest ostatecznie negatywne? Negatywne.

Do wnioskodawców: stanowisko rządu w przedmiocie tej poprawki jest negatywne. Jeżeli uzasadnienie ministra jest dla państwa przekonujące, to istnieje możliwość, że wycofacie państwo tę poprawkę. W przeciwnym wypadku musimy poddać ją pod głosowanie.

Poseł Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Rozumiem to, co przekazał pan minister. Czy jest na sali przedstawiciel ZUS-u, który mógłby powiedzieć, dlaczego z ich punktu widzenia to jest niemożliwe?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest przedstawiciel PZU?

Głos z sali:

ZUS-u.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, ZUS-u? Nie ma.

Poseł Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Jeśli dobrze rozumiem odpowiedź pana ministra, to głównie tam jest problem. Stąd byłoby dobrze, żeby zrozumieć, na czym polega ten opór.

Mnie się wydaje, że wszystkie informacje i możliwości systemowe istnieją, tak że szkoda, że nie ma nikogo z ZUS-u, bo nie rozumiemy do końca, dlaczego jest tam opór.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd bierze odpowiedzialność za projekt ustawy. To jest projekt rządu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jeszcze raz. Jeżeli Komisja i parlament przyjmą tę poprawkę, to w dalszym ciągu samozatrudnieni będą składali wnioski w 2020 r., a ta zmiana zmieni tylko to, że przyspieszy pewne obowiązki przekazywania danych przez płatników i ZUS. Kompletnie nie wpłynie jednak na to, czego chcą posłowie składający projekt. A chcieliby oni, by samozatrudnieni mogli rozliczać się w tym systemie PIT od 2019 r. Przyjęcie tej poprawki nie spowoduje tego, czego chcą posłowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem pytanie do wnioskodawców: Czy to poszerzone uzasadnienie przekonuje państwa, żeby pozostawić zapisy w pierwotnym kształcie?

Posel Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, przekonuje nas to uzasadnienie. Wycofujemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Pan przewodniczący.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym dopytać pana ministra. Chodzi o to, żebym dobrze zrozumiał wolę i ewentualne przystanie na tę merytoryczną stronę propozycji, która, jak rozumiem, została wadliwie zapisana legislacyjnie.

Czy jeśli w Senacie pojawiłyby się poprawne zapisy, to jesteście państwo w stanie to zaakceptować i czy technicznie jest to do przeprowadzenia? O to także chodzi w tej kwestii. Rozumiem, że technicznie jest to nie do przeprowadzenia w szybszym terminie? OK, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wobec wycofania poprawki przez wnioskodawców, nie mamy co głosować. Zatem na tym kończymy rozpatrywanie punktu pierwszego. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Tutaj pan przewodniczący...

Posel Jan Szewczak (PiS):

Chciałem zgłosić pana przewodniczącego Szlachtę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, będę kontynuował tę rolę. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Zatem, posłem sprawozdawcą będzie mówiący te słowa, Andrzej Szlachta.

Na tym zamykamy rozpatrywanie punktu pierwszego i przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku. Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (druki nr 2811 i 2824). Podczas drugiego czytania zgłoszono 23 poprawki. Poprawki zostały paniom posłankom i panom posłom doręczone.

Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienia stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i ewentualnie głosowania. Czy jest sprzeciw wobec tej procedury?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, nie mamy uzasadnień do tych poprawek. Dostaliśmy je w tej chwili. Dobrym zwyczajem i, zdaje się, wymogiem regulaminowym jest jednak poza przedstawieniem tekstu poprawki przedstawienie także jej uzasadnienia. Uzasadnień na piśmie nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będzie je przedstawiał poseł, który przejął poprawki. Będzie też rząd.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Nie mamy uzasadnień do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uzasadnienia zostały złożone przez przewodniczącego klubu wraz z poprawkami, natomiast państwo macie... Może minutę przerwy, żeby uzgodnić, jak zrobimy to technicznie?

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeżeli można. Ewidentnie widać, że są dwa obiegi dokumentów w Komisji. Jeden, w którym jest uzasadnienie i wszystko jest ładnie, jest dla członków PiS, a drugi dla reszty świata.

Widzę, że jest z nagłówkiem „PiS”. Pan minister dostał to, co trzeba. Chciałem powiedzieć, że... Tak, to otrzymaliśmy, ale pan minister ma lepszy.

Chciałbym jednak, aby wszystkich członków Komisji traktować tak samo, oczywiście z wyjątkiem Nowoczesnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, mam dokładnie takie same poprawki. Natomiast pan minister będzie mógł uzasadnić poprawki. Do pomocy jest również pan poseł wnioskodawca. Myślę, że to uzupełnienie pozwoli nam prawidłowo procedować, chyba że jest sprzeciw co do sposobu prowadzenia. Czy jest sprzeciw?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Będą uzasadniane? Chodzi o uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, będą uzasadniane. Będą uzasadniane.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale pan minister nie może. Musi to być jakiś poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza. Proszę pana posła Tadeusza Cymańskiego o krótkie uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam nadzieję, że poprawka nie będzie wzbudzała wielkich emocji, bo rozumiem pewien dyskomfort. Proszę o cierpliwość, będę czytał wolno. Nie jest to ogromny materiał, ale już będę mówił.

Brzmienie mamy przed sobą, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Brzmienia proszę nie powtarzać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Brzmienie mamy, uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To przechodzę do uzasadnienia. Uzasadnienie jest następujące. Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 12 to zmiana porządkowa, uwzględniająca fundusze inwestycyjne zgodnie z definicją z pkt 5, będące ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi. Zmiana w pkt 27 jest doprecyzowująca i uzupełniająca o zapis, dotyczący prowadzenia rachunku w zakładzie ubezpieczeń w zakresie nieuregulowanym w projektowanej ustawie, nie tylko na zasadach określonych w ustawie o funduszach inwestycyjnych oraz ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ale również w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Nie jest to poprawka o charakterze, który powinien wzbudzać wielkie emocje czy kontrowersje. Mam nadzieję, że zasługuje na przyjęcie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, niech pan przełoży to na język ludzki.

Głos z sali:

O co chodzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszym odczuciu – tak rozumiemy tę poprawkę – jest to poprawka techniczna, doprecyzowująca pewien związek z firmami ubezpieczeniowymi. Była ona omawiana podczas prac podkomisji. Zobowiąza-

liśmy się do technicznego doprecyzowania. W naszym rozumieniu jest to poprawka tego typu i odnosimy się do niej pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, jeśli można. Była to kwestia podnoszona oczywiście podczas prac Komisji nad tym projektem. Postanowiono wtedy, że tego typu kwestia znajdzie ewentualnie odzwierciedlenie w poprawkach zgłoszonych w drugim czytaniu. To się właśnie dzieje, tak że nie jest to nic nowego. Jest to kwestia, o której była mowa podczas prac Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Przypomnę, że podczas kilkogodzinnej pracy nad projektem niektóre zapisy, które budziły wątpliwości, miały być jeszcze przemyślane przez stronę rządową. Zostały zgłoszone poprawki. Są one konsekwencją ustaleń poczynionych podczas poprzedniego posiedzenia i dyskusji nad tym projektem.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję za wcześniejsze zaufanie, jestem wdzięczny i proszę o ciąg dalszy.

Poprawka nr 2. Kochani, prosto. Propozycja ma na celu wyłączenie spod ustawy osób niepełnoletnich. Aż i tylko tyle. Wszystkie zapisy po kolei tego dotyczą. Tak lakonicznie i konkretnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. To jest prawo wnioskodawcy. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pamiętam, że podczas prac Komisji pojawiały się głosy ze strony instytucji prowadzących PPK, mówiące o tym, że w innych krajach doświadczenia są takie, iż osoby młode, poniżej 18. roku życia często pracują dorywczo; są to prace na 3 miesiące, wakacyjne.

Pojawia się wtedy problem z tym, że taka osoba przez 2 czy 3 miesiące ma płaconą składkę, a potem przez rok lub dwa nie ma tej opłaty. W związku z tym takim młodym osobom bardzo trudno jest dobrać profil funduszu, ponieważ składki są zaburzone i są to niedogodności praktycznie dla obu stron. W porozumieniu uznano więc, że tego typu inicjatywa będzie upraszczała system i będzie ułatwieniem praktycznie dla wszystkich. Zatem pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tylko taka drobna uwaga. Lista poprawek była najwyraźniej sporządzona jeszcze przed zgłoszeniem sprawozdania. W związku z tym poprawki nie uwzględniają pewnego rodzaju uwag, które zostały zgłoszone w trakcie prac Komisji np. odnośnie do naniesienia na tekst wyjaśnienia, kogo rozumiemy przez młodocianego, inaczej brzmi też kilka zaimków. Są to oczywiście pewne drobiazgi językowo-legislacyjne, techniczne uzupełnienia, na których poprawę była zgoda w trakcie prac Komisji.

To oczywiście niczego nie zmienia. Chodzi po prostu o to, żeby ta poprawka, zmieniając jedną rzecz, nie nakryła innych, które były uzgodnione w trakcie prac Komisji. Nałożymy tylko na poprawkę korekty, które wynikają z tekstu przyjętego już sprawozdania, zachowując oczywiście wszystkie zmiany wynikające z treści poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, panie mecenasie, że Wysoka Komisja przedłuży upoważnienie do dokonywania zmian o charakterze redakcyjno-stylistycznym.

Legislator Jacek Markiewicz:

Doskonale, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na końcu zapiszemy to jeszcze formalnie. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

W moim głębokim przekonaniu poprawki nr 3 i 4 zostały skonsumowane przez Wysoką Komisję we wcześniejszym głosowaniu. Czy się mylę? Nie? Mówię o poprawkach zgłoszonych do marszałka. W zgłoszonej poprawce było kilka fragmentów. Możemy głosować jeszcze raz albo odrębnie, dobrze.

Zatem do poprawki nr 3 jest ta sama argumentacja, która została przytoczona do poprawki nr 1. Zapis też ma charakter regulacyjny. Tak to argumentuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli dobrze rozumiem poprawka nr 3 w art. 28 dodaje ust. 6 w brzmieniu przedstawionym. Pamiętam, że były również dyskusje z praktycznie wszystkich stron, dotyczące tego, żeby pracodawca nie był karany, jeśli popełni oczywisty błąd w obliczeniach. W projekcie pierwotnym były przedstawione pewne kary. Obiecaliśmy, że zastanowimy się nad tym i pochylimy się, bo jak mówię, wszyscy państwo podnosili ten temat. Poprawka zakłada brak odpowiedzialności przy oczywistych błędach obliczeniowych. Dlatego też pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę pana posła.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Poprawka również ma na celu wyłączenie, ale jest to inny punkt, inne miejsce w ustawie. Odnosi się do tego definicja uczestnika PPK. Jest to osoba fizyczna, która ukończyła 18. rok życia, w imieniu i na rzecz której podmiot zatrudniający podpisuje umowę o prowadzenie PPK. Taki jest wydźwięk tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, poprawka dotycząca 18. roku życia była już przed chwilą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie wiem, czy w takim razie mamy ten sam materiał.

Poprawka nr 4 w materiale, który nam dostarczono, to jest, jeśli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, musimy skorygować numerację. Zwracam się do pana mecenasa, bo wydaje się, że została zmieniona numeracja tych poprawek. Ogłaszam 3 minuty przerwy, żeby...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chcę powiedzieć jedną rzecz. Wkradło się nieporozumienie.

Zgłosiłem do marszałka poprawkę nr 2 pkt 1 i 2. Biuro Legislacyjne nadało pkt 1 i 2 charakter odrębnych poprawek. Stąd głosujemy dwa razy. Nie jest to szalbierstwo, jest OK, już wyjaśniłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mecenas wyjaśni. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ułożyliśmy poprawki chronologicznie w taki sposób, w jaki odnoszą się one do poszczególnych przepisów projektu. W związku z tym poprawki, które w naszej ocenie ustawione były w niewłaściwej kolejności, zostały zaproponowane państwu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W kolejności występowania artykułów.

Legislator Jacek Markiewicz:

...we właściwej kolejności i odpowiednich łącznościach. Będziemy zabierali głos i mówili, które poprawki należy głosować łącznie, a które ewentualnie powodują bezprzedmiotowość innych poprawek.

W naszej ocenie te poprawki powinny być głosowane po kolei, rozłącznie. Każda z nich po kolei. W tej chwili poprawka nr 4 w zestawieniu, które państwo otrzymaliście, to jest poprawka dotycząca pkt 33. Wszystkie poprawki są zgłoszone do słowniczka w art. 2 ust. 1. Jest to ostatnia poprawka do słowniczka – pkt 33. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ogłaszam 2 minuty przerwy, żeby pan poseł mógł skorelować numerację prowadzoną przez Biuro z poprawkami, które wpłynęły podczas posiedzenia. Bardzo przepraszam, 2 minuty przerwy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, szanowny panie przewodniczący, poprawka nr 4, tak jak powiedział pan poseł wnioskodawca Cymański, również dotyczy ukończenia 18. roku życia. Również odnosimy się pozytywnie. To jest element większej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mam uprzejme pytanie. Jak rozumiem, poprawki nr 2, 3 i 4 z zestawienia można połączyć? Taka jest intencja wnioskodawcy? To jest pytanie do pana posła wnioskodawcy i do rządu. Rozumiem, że poprawki nr 2, 3 i 4 można będzie głosować łącznie. To jest ta sama intencja, nie stanie się żadna szkoda i żadne z tych rozwiązań nie powinno być przyjmowane samodzielnie, tak?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

To tak proponujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd wyraża zgodę na takie zablokowanie tych czterech poprawek. Biuro Legislacyjne też. Zatem, czy jest zgoda na przyjęcie tak sformułowanej poprawki? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 5.

To jest numer nadany przez Biuro Legislacyjne, panie pośle, więc trzeba to przenieść na poprawkę w pakiecie złożonym podczas obrad na sali plenarnej.

Bardzo proszę. Poprawka nr 5 dotyczy art. 7 ust. 3.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, to również jest temat, który był poruszany w trakcie prac naszej Komisji. Jest to element, który mówi nam o tym, że reprezentacje związków zawodowych nie mogą być uprzywilejowane w stosunku do pracowników niezrzeszonych. Można powiedzieć, że zrównuje prawa pracowników zrzeszonych w związkach zawodowych z prawami pracowników, którzy nie są zrzeszeni.

Ta poprawka została przez nas złożona przede wszystkim dlatego, że mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego o sygnaturze K23/07 z 1 lipca 2008 r. Uznano w nim za niezgodne z art. 59 ust. 1 Konstytucji rozbieżne traktowanie zakładów pracy, w których są organizacje związkowe, oraz zakładów pracy, w których nie ma tych organizacji. A takie właśnie przepisy są zawarte ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Pracownicy niezrzeszeni są dyskryminowani względem tych, którzy są zrzeszeni w związkach zawodowych.

Szanowni państwo, co proponujemy? Proponujemy, by wszystkie zakłady pracy i wszystkich pracowników traktować w taki sam sposób i by pracodawca wybierał instytucję finansową, z którą podpisze umowę o zarządzanie PPK. Chodzi o to, żeby ustalał to z reprezentacją wyłonioną w sposób demokratyczny i przyjęty w firmie przez pracowników. Zresztą tożsame przepisy regulują wybór reprezentacji ustalającej z pracodawcą wybór instytucji finansowej w tych właśnie podmiotach, w których nie funkcjonują związki zawodowe.

Tak jak powiedziałam, uznajemy, że proponowany zapis jest niekonstytucyjny. Trybunał Konstytucyjny w 2008 r. uznał, że rozbieżne wybieranie reprezentacji pracowników nie może dotyczyć nawet konsultacji w mniej ważnych sprawach, a co dopiero wyboru instytucji finansowej, która ma zarządzać naszymi prywatnymi pieniędzmi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosił pan przewodniczący Długi. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, obawiam się, że ta poprawka nie powinna być przyjęta z kilku powodów.

Po pierwsze, powoływanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest nietrafione, bo dotyczy on zupełnie innego stanu faktycznego, zupełnie innej sprawy. Po drugie, tak naprawdę nakłada to dodatkowy obowiązek na pracodawcę, bo musi organizować. Tam, gdzie są gotowe instytucje, musi on organizować jakieś wybory. Mówię o pracodawcy, który chce działać zgodnie z podstawowymi zasadami. Zwiększamy w ten sposób koszty funkcjonowania systemu. Po trzecie, jeśli pracodawca nie do końca jest takim, jakiego byśmy kochali, to jest to dla niego możliwość manewrowania. Jak bowiem wiemy, tam gdzie nie ma związków zawodowych, możliwości wpływania pracodawcy na decydowanie, kto ma być reprezentantem załogi, są olbrzymie.

Wobec tego rugowanie związków zawodowych z zakładów pracy... Rozumiem, że Nowoczesna ma tutaj pewne plany i tradycje, jednakowoż nie można się na to zgadzać. Proszę zwrócić uwagę, że kraje o najwyższym stopniu rozwoju i najwyższej stopie życia to kraje, gdzie jest największe uzwiązkowienie np. kraje skandynawskie. Wobec tego wykorzystywanie tej ustawy do walki ze związkami jest nie na miejscu.

Jest gotowa organizacja, która chroni pracowników, również niezrzeszonych. Tak mówi nasze prawo. Tak mówi nasza ustawa o związkach zawodowych. Przypominam,

że Konstytucja również daje prawa i obowiązki związkom zawodowym. Dlatego też wnioskuje i apeluję do członków Komisji, aby posłać tę poprawkę tam, gdzie ona powinna być, czyli w niebyt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Pan poseł musi się chyba zapoznać z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który omawiał. Wyrok mówi bowiem właśnie o sytuacji wyłaniania reprezentacji, która ma przeprowadzić konsultacje z pracodawcą, w zakładzie pracy. Zatem, o analogicznej sytuacji, jaka będzie miała miejsce przy wyborze instytucji finansowej, która ma zarządzać portfelami PPK.

Ten wyrok mówi wprost, że nie można rozgraniczać przepisów w zależności od tego, czy u danego pracodawcy działają organizacje związkowe, czy też nie. W naszej ustawie mamy do czynienia właśnie z takim rozgraniczeniem organizacji pracodawców. W związku z tym orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, o którym mowa, odnosi się właśnie do takiej sytuacji, jaką będziemy mieli przy wyborze instytucji finansowej. Odnosi się też do takiego rozgraniczenia zasad, jakie są stosowane wobec tych zakładów pracy, w których są związki zawodowe i w których ich nie ma.

Szanowni państwo, tu zgoda z uwagą Biura Legislacyjnego, że poprawka nr 5 powinna być głosowana z poprawkami nr 8, 10 i 11, bo wynikają one z siebie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale to jest w kolejnej. Pan przewodniczący Długi jeszcze prosił o ad vocem.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Prawem riposty proponuję rozwiązać ten problem w sposób najbardziej właściwy, to znaczy przez głosowanie. Apeluję o odrzucenie tej poprawki. Pomogę pani poseł w przygotowaniu skargi do Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny sprawdzi i zobaczymy, jak to jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zgodnie z sugestią, że poprawkę należy głosować z poprawką nr 7, 9...

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że wywiera pan nacisk na niezależnego posła, któremu niezależność zapewnia mandat. Proszę nie mówić, że będzie mi pan cokolwiek pisał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz w przedmiocie łączności. Zatem, w zestawieniu poprawek poprawka nr 5 powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 8, 10 i 11. Przyjęcie tych poprawek przez Komisję spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 6, 7 i 9, ponieważ są to generalnie bloki poprawek odnoszące się do tych samych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tym że, panie mecenasie, te poprawki i kolejne powinniśmy przedstawić?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówię tylko, że te poprawki powinny być głosowane łącznie. W związku z tym wydaje się, że rzeczywiście pani przewodnicząca, jako wnioskodawca, powinna przedstawić poprawki nr 5, 8, 10 i 11 łącznie, ponieważ łącznie szanowna Komisja podejmie decyzję odnośnie do tych poprawek.

Od razu muszę uprzedzić, że przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 6, 7 i 9 – jako odnoszących się do tego samego zagadnienia, czyli do identycznych ustępów art. 7. Szeroko – całego zagadnienia dotyczącego art. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, to wygląda w ten sposób, że regulacja, którą proponuję wprowadzić powszechnie wobec wszystkich przedsiębiorców, wszystkich pracodawców, sprawa, że wykreślamy jeden przepis, a trzy inne przesuwamy w kolejności. Stąd wspólne, tożsame uzasadnienie dla wszystkich czterech poprawek. Celem ich wszystkich jest to, o czym mówiłam, czyli zrównanie przepisów i dostosowanie przepisów tej ustawy do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przeczytam państwu jeden zapis z art. 11 ust. 3 ustawy o PPE, która działa prawie 20 lat: „Jeżeli u pracodawcy nie działa zakładowa organizacja związkowa, pracodawca zawiera umowę zakładową z reprezentacją pracowników wyłonioną w trybie przyjętym u danego pracodawcy”. To jest zapis z ustawy o PPE, która działa od 20 lat i nikt nie podnosił jej konstytucyjności. W ustawie o PPK jest podobny zapis; jest troszeczkę inny *wordplay*, bo jest zapisane PPK.

Chciałbym również podkreślić, że obecny zapis został wypracowany przez pracobiorców, pracodawców i stronę rządową w trakcie wielu spotkań w Radzie Dialogu Społecznego. Obrady w tej kwestii były burzliwe, ale wypracowano konsensus. Czujemy się zobowiązani do obrony tego konsensusu, dlatego odnosimy się do poprawki negatywnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym jeszcze raz zapytać pana mecenasa. Poprawkę nr 5 powinniśmy głosować...

Legislator Jacek Markiewicz:

Łącznie z poprawkami nr 8, 10 i 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze raz pani przewodnicząca Paulina.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, pragnę zauważyć, że fakt, iż mamy jakieś niekonstytucyjne przepisy z przeszłości, nie oznacza, że mamy przyzwolenie na wprowadzanie kolejnych niekonstytucyjnych przepisów. Jeżeli nie wszystkie przepisy dostosowano do wyroku z 2008 r., to apelowałabym jednak, żeby kolejnych tego typu przepisów nie tworzyć.

Co to oznacza? Szanowni państwo, jak państwo wiecie, w trakcie debaty mówiłam wyraźnie o jednej głównej kwestii, którą trzeba poprawić w trakcie prac legislacyjnych. Uważam, że pracownik powinien móc podejmować indywidualną decyzję w sprawie tego, jakie TFI chce wybrać do zarządzania jego pieniędzmi. Są to pieniądze, które pracownik odkłada, między innymi pozbywając się części swojego bieżącego wynagrodzenia. Jest też bowiem składka, którą pracownik musi płacić za siebie i która wprost pomniejsza jego wynagrodzenie w kolejnych miesiącach. Jeżeli przez całe życie zawodowe będzie odkładał na III filar w postaci pracowniczych planów kapitałowych, to powinien mieć możliwość podejmowania suwerennej decyzji. Chodzi o to, żeby nikt nie podejmował za niego decyzji, dotyczącej tego, kto będzie zarządzał jego funduszem. Tak jak było np. w przypadku OFE. To byłaby najbardziej klarowna i najbardziej sprawiedliwa sytuacja.

Natomiast, sytuacja, w której takie decyzje w imieniu całej załogi będą podejmowały w pierwszej kolejności związki zawodowe, praktycznie zupełnie pozbawia część pracowników możliwości wpływu na to, by ostatecznie wybrane towarzystwo było najbardziej przez nich upragnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pozostaje nam rozstrzygnąć to w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5, którą... Za odrzuceniem? Przepraszam, biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, za łącznym przyjęciem poprawek nr 5, 8, 10 i 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 5, 8, 10? Kto jest za?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

I poprawki nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I poprawki nr 11, tak, 5, 8, 9, 10 i 11... Przepraszam, bez nr 9.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Piątej, ósmej, dziesiątej i jedenastej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo przepraszam. Proszę bardzo. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

7 głosów za, 20 przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem decyzją Komisji poprawki nr 5, 8, 10 i 11 zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę przedstawiciela klubu Platforma Obywatelska o przedstawienie poprawki i uzasadnienia.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ moja poprawka jest de facto tożsama z poprawką, którą państwo przed chwilą odrzucili, nie będę jej zbyt długo uzasadniać. Będę jednak liczyć na refleksję i poproszę o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, kto... A, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można, to słowo w zakresie łączności. Poprawka ta łączy się z poprawkami nr 7 i 9, jak rozumiem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Będziemy teraz głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 6, 7 i 9? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

7 głosów za, 18 przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem poprawki nr 6, 7 i 9 zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Bardzo proszę pana posła przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego o krótkie uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję za to, że pan przewodniczący i mnie nazwał przewodniczącym, jest to przyjemne.

Poprawka nr 12 jest poprawką nr 3 ze złożonych do marszałka. Jest to poprawka, która zdecydowanie poprawia sytuację i położenie przedsiębiorców; podmiotów, które zatrudniają. Wprowadza brak odpowiedzialności, a także opisuje rzeczowo i krótko określenie przesłanek braku tej odpowiedzialności. Chodzi o to, żeby przedsiębiorca nie odpo-

wiadał za niezawinione błędy, za sytuację, w którym nie ze swojej winy, miałby ponosić odpowiedzialność, o jakiej mowa w ustawie.

Zapis ten nie jest długi. Wszyscy posłowie mają go przed sobą. Nie wiem, czy czytać. „Nie ponosi odpowiedzialności za brak lub błędne obliczenie, pobranie, jeżeli zostało to spowodowane...” itd. Myślę, że zapis ten nie powinien budzić kontrowersji, a w środowisku koleżanek i kolegów z Platformy oraz Nowoczesnej powinien zostać przyjęty nawet z entuzjazmem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ponieważ mnie bliższe są związki, ale to jest akurat dobre dla pracodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że chemia jest. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne do poprawki nr 12.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy żadnych uwag, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Poprawka nr 12 została przyjęta.

Poprawka nr 13. Pan poseł przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Poprawka wygląda groźnie, ale jest to owoc bardzo wnikliwej analizy, w trakcie której wyłowiono pewien błąd w pierwotnym brzmieniu. Wszystkie te zapisy, które mamy przed sobą – nie chciałbym teraz męczyć długim opisem – dotyczą zmiany obecnego brzmienia. Chodzi głównie o pewną definicję wartości aktywów netto. Był błąd we wzorze, ale opis całości powodował całkowitą zmianę brzmienia tej części. Jest to dość skomplikowane. Jeśli chcemy głębszych analiz, to możemy je sobie zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że to wystarczy. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, ta poprawka była szeroko omawiana na posiedzeniu Komisji. Przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego zwrócili na to uwagę. Obiecaliśmy, że się zastanowimy, przepracujemy to. To jest wynik. Chodzi o zmianę definicji, która poprawi...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poświęciliśmy temu już sporo uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

To jest poprawka, w której uściślono i doprecyzowano zapis mówiący o naliczaniu opłat za prowadzenie ewidencji PPK. Chodzi o dodanie sformułowania „w skali roku”. Gdybyśmy tego nie zrobili, można by to odczytywać różnie – nawet tak, że chodzi o miesiąc, a nie rok.

To moment kolejnej czujności parlamentu w trudnym procesie legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czternastej? Poprawka czternasta została przyjęta.

Poprawka piętnasta. Bardzo proszę panią przewodniczącą Paulinę Hennig-Kłoskę.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szanowni państwo, w trakcie prac nad projektem ustawy, jak państwo wiedzą, były podejmowane dyskusje na temat wysokości wprowadzanych opłat. Po pierwsze, chodzi o procentowe wymierzenie, że jest to 1,5 % funduszu wynagrodzeń. Nawet Biuro Legislacyjne zwracało uwagę, że nie jest to sprecyzowane w sposób wymierny w kwotach od... do..., tylko w sposób ruchomy, bo fundusz wynagrodzeń w danym przedsiębiorstwie również nie musi być pozycją stałą. Poza tym, strona społeczna, strona pracodawców, zwracała uwagę, że są to bardzo wysokie kary. W zasadzie nieadekwatne do kar wprowadzanych w innych obszarach.

Proponujemy, aby za niedopełnienie obowiązku zawarcia umowy o zarządzanie PPK przewidziana była kara w wysokości od 5 tys. zł do 150 tys. zł. Nie widzimy powodów, dla których przedsiębiorcy mieliby zwlekać z zawieraniem takiej umowy, a kara w tej wysokości będzie wystarczająco dotkliwa, żeby zawrzeć umowę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Grzegorz Długi, bardzo proszę.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, mam pytanie. To, co przyświeca tej poprawce, jest dla mnie jasne i jest pewną intencją, którą chętnie bym zrozumiał. Natomiast, jak to się ma do tego, że pracodawcy w pewnym momencie może się opłacać ponieść karę i przez to nie odprowadzać odpowiedniej części? Jaki byłby mechanizm zapobiegania sytuacji, w której byłaby to metoda unikania partycypowania finansowego w systemie? W pewnym momencie, szczególnie wśród większych pracodawców, zapłacenie grzywny może się po prostu opłacać, bo byłoby to mniej niż musiałby dołożyć do sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wydaje mi się, że jest to słuszne. Chciała pani jeszcze polemizować. Bardzo proszę, tylko krótko.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):

Nie polemizować, tylko odpowiedzieć panu posłowi na zadane pytanie, skierowane w moją stronę. Rozumiem, że rząd czy posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie zawsze odpowiadają na zadane pytanie. Ja jednak czuję się obowiązana.

Panie posle, w trakcie prac legislacyjnych zwracano uwagę na to, że kary za inne przewinienia przedsiębiorców... Kodeks pracy za brak dokumentacji pracowniczej prze-

widuje karę do 30 tys. zł. Jednak przedsiębiorcy standardowo, działając w dobrej wierze, prowadzą tę dokumentację w sposób należyty. Jeżeli ktoś chce działać w złej wierze, to będzie działać w złej wierze. Natomiast dużo niższe kary stosowane w innych obszarach pokazują, że są wystarczające.

Za nieopłacanie składek ZUS, zgodnie z art. 98 ustawy o ubezpieczeniach społecznych, przewiduje się sankcję do wysokości 5 tys. zł. I nikt w normalnych warunkach, prowadząc normalną działalność gospodarczą, a nie przestępczą nastawioną na wyzysk, nie miga się od płacenia składek. Chyba że przedsiębiorstwo popada w tarapaty finansowe, ma problemy z płynnością, to wtedy faktycznie nie płaci regularnie składek.

Zakładamy jednak, że w takich sytuacjach i tak najprawdopodobniej strona nadzorcza będzie musiała uwzględniać fakt, że przedsiębiorstwo przechodzi okresowe trudności i będzie musiało „rozterminowywać” zaległe zobowiązania tak, by jednak chronić stanowiska pracy, a jednocześnie prawa pracowników. Zresztą, była o tym mowa w trakcie prac nad ustawą. Z ust przedstawicieli rządu padały słowa o tym, że jest oczywiste, iż stanowiska pracy chroni się na wypadek zaistniałych trudności. W ustawie jest zresztą odrębny zapis dotyczący tej sytuacji.

Zakładam więc, że w normalnych sytuacjach, kiedy przedsiębiorstwa ma płynność finansową i zdolność do regulowania, standardowo spłaca to przy, tak jak powiedziałam, dużo niższych karach za inne przewinienia. Nie uchyla się od swoich obowiązków. Szanowni państwo, nie traktujmy przedsiębiorców z góry jak przestępców. Większość z nich prowadzi swoje biznesy w dobrej wierze. Dzisiaj rynek pracownika wymaga od nich, by dbali o swoich pracowników.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo, rozumiemy to. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pan przewodniczący Długi sprawił mi przyjemność swoim pytaniem, bo jest niezwykle ciekawe i jest przeciwne do pani słów przewodniczącej. Nie chodzi o to, że traktuje się przedsiębiorców jak przestępców. Wszyscy liczą. Jeżeli prawo daje grzywnę mniejszą od kosztów, to jest to nawet racjonalna postawa. To pytanie jest trochę prowokacyjne, ale jest celne i nie wiem, czy pan minister jest przygotowany na odpowiedź.

Oczywiście nikt tego nie zakłada, ale będzie to racjonalne i wcale nie będzie przestępcze. Wręcz przeciwnie, od razu zapłaci grzywnę i będzie miał jeszcze dużo oszczędności. Zgadzam się, że polemika pomiędzy przewodniczącymi powinna być rozstrzygnięta, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, mówiliśmy, że kara musi być adekwatna i jest ona proporcjonalna, stąd ten rozkład od... do.... Jednak bardzo proszę, żeby to jeszcze wybrzmiało.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, tak jak pan powiedział, było to już dyskutowane.

Po pierwsze, jest to do 1,5%, więc sąd będzie decydował. Pragnę zauważyć, że jest przepis mówiący – do którego była zgłoszona poprawka – że jeżeli były to błędy obliczeniowe, to nie ma konsekwencji. Z drugiej strony proszę zauważyć, że przywoływano niepłacenie składek ZUS, że są mniejsze kary... Proszę jednak zauważyć, że pracodawca ma świadomość, że jeśli nie zapłaci składki ZUS, to ZUS ma Departament Egzekucji, za którym stoi państwo, jak również inne instytucje państwowe. Wiadomo więc, że należność będzie ściągana.

Jeśli nie wpłaca pracownikowi, to pracownik musi się tym generalnie zająć sam. Zatem to odstraszenie jednak musi być. Pragnę przypomnieć, że już o tym dyskutowaliśmy i pragniemy pozostać przy obecnym zapisie, więc tę poprawkę opiniujemy negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma uwag. Bardzo bym prosił, żebyśmy już kończyli dyskusję, ale jeżeli pani bardzo chce, to proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, pragnę zauważyć, że nie ma przepisu mówiącego o tym, że kary zostaną automatycznie przeksięgowane na składki. W związku z tym w żaden sposób nie wzmocni to egzekucji PPK, a co najwyżej sprawi, że na wypadek trudności będziemy dalej pogrążyć potencjalnych pracodawców, którzy, tak jak powiedziałam, popadną w trudności, np. związane z płynnością finansową.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pozostaje nam rozstrzygnięcie w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

7 głosów, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 16. Bardzo proszę przedstawiciela klubu Platforma Obywatelska o przedstawienie. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Moja poprawka tym razem nie jest tożsama. Chodzi o obniżenie do 100 tys. zł wysokości sankcji, nakładanej na podmiot zatrudniający. Jednocześnie wydaje mi się, że państwa dyskusja nie była tak ekscytująca, jak chciał poseł Cymański, bo jest dla mnie oczywiste, że organ, który nakłada grzywnę, daje jakiś termin na dopełnienie obowiązku. Jeśli pracodawca nadal się uchyla, to po raz kolejny płaci karę. Tak się chyba dzieje na świecie.

Panie przewodniczący, może nie będę tego mówiła za każdym razem, ale... Aha, nie, to jest drugie czytanie, poprawki będą głosowane na sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki nr 16.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dyskutowaliśmy już o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji. Chcielibyśmy pozostać przy obecnym zapisie projektu. Negatywnie opiniujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro ma uwagi do treści poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. Musimy rozstrzygnąć w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest za? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

8 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 17. Klub Nowoczesna, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szanowni państwo, to jest przypadek podobny do omawianego wcześniej, tylko dotyczy nieprowadzenia dokumentacji związanej z prowadzeniem PPK. Proponujemy karę grzywny w wysokości od 1 tys. zł do 100 tys. zł, zakładając, że w tym przypadku mamy adekwatne porównanie, czyli za nieprowadzenie dokumentacji pracowniczej Kodeks pracy przewiduje karę 30 tys. zł. W przypadku nieprowadzenia dokumentacji PPK chcemy nałożyć na pracodawców dużo wyższą karę. Musimy wprowadzać przepisy adekwatne do obecnie obowiązujących, a nie z nie wiadomo jak wysokimi karami, niczym nieuzasadnionymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Pan mecenas prosił.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż, tak naprawdę jest to identyczna poprawka. Chodzi tylko o inny zapis, tak naprawdę niepełny. Chodzi o to, że w tej części mamy fragment pkt 4 ze zdaniem wspólnym, które odnosi się do całości tego artykułu. Zatem, summa summarum jest to identyczna poprawka. Sprowadza się ona de facto do tego samego. Jeżeli byłaby zgoda państwa wnioskodawców, to w sprawozdaniu zawarlibyśmy je jako jedną poprawkę. To jest tak naprawdę jedna poprawka, która jest wniesiona przez PO i Nowoczesna.

Jak mówię, fragment o pkt 4 i potem zdanie wspólne... Tak naprawdę nie da się z tego skonstruować przepisu. Zdanie wspólne odnosi się bowiem do wszystkich punktów, a nie tylko do pkt 4. Istotą treści tej poprawki jest de facto obniżenie kar.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Tak, docelowo można to w sprawozdaniu zawrzeć łącznie, jeżeli druga strona nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem formalnie musimy ją przegłosować, ale będziemy ją blokować do głosowania na sali.

Legislator Jacek Markiewicz:

To będzie jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będzie jedna poprawka.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, jeśli zgodzi się też wnioskodawca z Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najpierw formalnie przegłosujemy, chyba że pani przewodnicząca się wycofuje.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę, panie sekretarzu.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

8 głosów za, 23 przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nr 17 została odrzucona.

Jest prośba do pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny. Czy w imieniu klubu wyrażacie państwo zgodę, żeby dwie poprawki, tj. nr 16 i 17, były głosowane łącznie?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. Przechodzimy do poprawki nr 18. Nowoczesna, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka nr 18 jest ostatnią z poprawek, które mówią o wysokości kar. Mamy tutaj do czynienia z sytuacją, w której pracodawcy udowadniają się, że namawia pracowników do rezygnacji z oszczędzania w ramach PPK.

Proponujemy, by kara grzywny również wynosiła od 1 tys. zł do 100 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

To też było już dyskutowane. Argumentacja jest taka sama. Negatywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myszę, że biuro nie wnosi uwag.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

7 głosów za, 22 przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka nr 18 została odrzucona.

Poprawka nr 19. Pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To poprawka trochę z cyklu Francja-elegancja, bo chodzi nie tylko o treść, ale i formę. Cały myk polega na tym, że w stosunku do pierwotnego tekstu zmieniamy „postać papierową” na „formę pisemną”. Nic dodać, nic ująć. Jest to echo rozmowy, nawet lekko sprzecznej, która miała miejsce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20. Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To poprawka, która ma na celu umożliwienie dystrybucji PPK przez zakłady ubezpieczeń. Chodzi o to, że zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej jest dyskusyjne i wątpliwe, aby te zakłady mogły propagować, reklamować, rozpowszechniać nawet, a zwłaszcza, w sytuacji, kiedy same nie będą zawierać takich umów.

Dlatego dodajemy pewien fragment i zgodnie z tą zmianą zakład ubezpieczeń będzie mógł pośredniczyć na rzecz instytucji wskazanej w ustawie w zawieraniu z pracodawcami umów na zarządzanie PPK.

To chyba też nie jest kontrowersyjna poprawka. Mam nadzieję, że koleżanki i koledzy się z tym zgodzą i zagłosują, o co proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro nie zgłasza.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 21. Klub Platforma i pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak naprawdę w tej poprawce chodzi o to, żeby poszczególne podmioty zatrudniające podlegały rygorowi ustawy pół roku później, niż jest to dzisiaj zapisane w ustawie. Rozumiem, że może pan minister nie jest dzisiaj gotowy na przyjęcie takiej poprawki, bo pewnie wymaga ona przedyskutowania w rządzie, ale zachęcam do tej refleksji. Być może w Senacie będzie jeszcze na to czas.

Nawet debata na sali sejmowej pokazała dzisiaj z pewnością, że wiedza o systemie emerytalnym, rynku kapitałowym, produktach, które de facto będą nabywać uczestnicy PPK, o formule oszczędności, niebezpieczeństwie i bezpieczeństwie tych środków, wymaga szerokiej akcji edukacyjnej i z pewnością, choćbyśmy wszyscy ruszyli w Polskę i zaczęli uświadamiać ludzi, czym jest III filar kapitałowy, nie jesteśmy w stanie zrobić tego w ciągu tego miesiąca, który nam pozostał do czasu, jak ustawa wyjdzie z Sejmu i zostanie podpisana.

Dlatego myślę, że jeśli naprawdę zależy państwu na tym, żeby do pracowniczych planów kapitałowych zapisała się znacząca część pracowników, to warto wydłużyć *vacatio legis*. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, rozumiemy te argumenty. Natomiast pragnę podkreślić, że ten konsensus został wypracowany w Radzie Dialogu Społecznego. Nie czulibyśmy się komfortowo, zmieniając to, co zostało ustalone, bez konsultacji z tymi stronami.

Zatem na chwilę obecną proponujemy pozostawienie brzmienia takim, jakie jest. Negatywnie opiniujemy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli w tym zakresie był konsensus ze stroną społeczną, tak?

Jeszcze pan poseł Parda prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Nie do końca rozumiem, skąd to pół roku – dzień wejścia i stan. To przedsiębiorstwo może potem zatrudniać mniej osób i wyskoczyć z tabeli. W kolejnej poprawce widzę, że uwzględniono, iż jest to przedostatni dzień roku. Jednak tu jest półroczna różnica. Jaka była intencja tej różnicy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, jest jeszcze pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, może od razu zabiorę też głos, bo kolejna poprawka, Nowoczesnej, jest podobna. Nie jest tożsama, ale podobna.

Rozumiem, że dyskutowaliście państwo ze stroną społeczną, natomiast strona społeczna jednak często nie reprezentuje wszystkich stron. Do mojego biura spływa jednak sporo uwag dotyczących tego, że obowiązek płacenia dodatkowych składek w ciężar pracodawcy będzie rozpoczynał się już w lipcu 2019 r., czyli dla pierwszych grup. W połowie...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Realnie w październiku.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak, ale w trakcie trwania. W lipcu przychodzi obowiązek, czas rozliczania jest późniejszy.

W każdym razie jest to środek roku. Tak jak już państwu tłumaczyłam, sytuacja wygląda w ten sposób, że, czy to jest już podpisanie umowy, potem rozpoczęcie płacenia składek... Tak czy siak w trakcie trwania roku obrachunkowego dokładamy dzisiaj pracodawcom w wielu miejscach dość istotny koszt. Pracodawcy często mają już założone plany budżetowe na podstawie istniejących kontraktów, umowy podpisane i zrealizowane ze swoimi kontrahentami. Koszt ten nie został skalkulowany w tych kontraktach, zamówieniach i zleceniach przyjętych już na przyszły rok. W związku z tym, czy to pół roku na podpisanie, czy to kwartał na płacenie – u nikogo nie zadziała to źle i spokojnie możemy przyjąć te zmiany.

Proszę państwa, poprawka Nowoczesnej proponuje coś podobnego do poprawki Platformy Obywatelskiej, z tym że my zrównujemy już czas wejścia i podpisania umowy dla wszystkich przedsiębiorstw zatrudniających poniżej 50 osób. Tam było jeszcze pewne rozgraniczenie, a my pozostajemy przy trzech pozycjach, czyli 250, 50 i poniżej 50 osób.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, to jest ta sama poprawka, co poprzednio. Argumentacja jest taka sama. Pragnę podkreślić, że od 1 lipca wchodzi pierwsze obowiązki zawierania umów, natomiast pierwsze wpłaty będą od października. Pragnę również uspokoić panią poseł, ponieważ w Radzie Dialogu Społecznego z pracodawcami i w ramach wszystkich zrzeczeń pracodawców toczyły się rozmowy i konsensus został wypracowany chyba jeszcze przed wakacjami tego roku.

Zatem proszę mieć świadomość, że, założmy, od czerwca bieżącego roku do października przyszłego roku jest prawie półtora roku. Firmy, tworząc plany na 2019 r., robiły to raczej po wakacjach, więc była już świadomość, że w takim kształcie został osiągnięty konsensus dotyczący projektu. Rząd dotrzyma słowa, żeby wyszło to w takim kształcie. Pragnę podkreślić, że w reprezentacjach wchodzących w skład Rady Dialogu Społecznego pracodawców plany zostały przyjęte i poinformowano o nich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyprzedzająco omówiliśmy już poprawki nr 22 i 23, ale jeszcze Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Chciałbym tylko zaznaczyć, że zarówno poprawka nr 21, jak i nr 22 odnoszą się do art. 134 ust. 1. W związku z tym, jeżeli jedna z nich zostanie przez Wysoką Komisję zaopiniowana pozytywnie, to należy rozumieć, że druga automatycznie będzie zaopiniowana negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Jest przeciw. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

7 głosów, 22 przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka nr 21 została zaopiniowana negatywnie.

Formalnie przechodzimy do poprawki nr 22. Już o niej dyskutowaliśmy. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

8 głosów za, 19 przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 22 została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 23. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Chcielibyśmy ją uzasadnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zrozumiałem, że pani wyprzedzająco już...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Tę poprzednią.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko jedną? Bardzo przepraszam.

Proszę bardzo, uzasadnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie przewodniczący, ta poprawka mówi o tym, że jednostki wchodzące w skład sektora finansów publicznych, w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, będą miały obowiązek podpisania umowy PPK tak jak przedsiębiorstwa, które zatrudniają powyżej 250 osób. Administracja państwa dała sobie po prostu jawnie więcej czasu na wejście do programu kosztem swoich pracowników.

W związku z tym nie możemy pozwolić na sytuację, że pracownicy zatrudnieni w sektorze publicznym będą dyskryminowani względem pracowników zatrudnionych w sektorze prywatnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Grzegorz Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dopowiem jeszcze, że liczę na to, iż pan minister i pracownicy ministerstwa gorąco wspierają tę poprawkę. Jest ona bowiem w interesie państwa pracowników. Chciałbym właśnie przyłączyć się do pani...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

A co z posłami?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wiemy, że wam nie wolno, ale nam wolno.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Posłowie nie są pracownikami, więc nie są objęci PPK, panie pośle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Głos z sali:

Ale są odprowadzane składki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Pragnę podkreślić, że w Radzie Dialogu Społecznego reprezentanci pracobiorców, czyli związki zawodowe, które również są w administracji publicznej, reprezentowały część administracji publicznej i taki konsensus został ustalony. Dlatego też chcielibyśmy zostać przy obecnym zapisie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

9 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 23 została przez Wysoką Komisję zaopiniowana negatywnie.

Chciałem jeszcze zapytać pana mecenasa. Była sugestia połączenia tych poprawek do głosowania?

Legislator Jacek Markiewicz:

Te poprawki są już zaproponowane łącznie w zestawieniu dla państwa. To są identyczne poprawki. Oba kluby, tj. PO i Nowoczesna, są wnioskodawcami tej poprawki. Będzie to jedna poprawka z dwójgiem wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy omawianie poprawek. Pozostaje nam wybrać nie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą, tak jak poprzednio, został pan poseł Jarosław Krajewski. Jest pan poseł?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Zatem Komisja wybrała posła sprawozdawcę, pana Jarosława Krajewskiego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję za obecność gościom oraz paniom i panom posłom. Dziękuję.