

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 370)

z dnia 17 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 370)

17 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2860).

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Krakowiak** wiceprezes zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich, **Andrzej Ladziński** przedstawiciel Krajowej Izby Doradców Podatkowych ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej, **Przemysław Pruszyński** sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Jarosław Żemantowski** doradca podatkowy Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Szymon Dejk** radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych, **Grzegorz Młodzieniak** doradca podatkowy KPF.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2860). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku. Przystępujemy do jego realizacji.

Informuję szanownych państwa, że Sejm 2 października br. skierował powyższy projekt do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia.

Zanim przystąpimy do procedowania, chciałbym przywitać przedstawiciela rządu, pana wiceministra Filipa Świtale oraz osoby towarzyszące panu ministrowi. Witam wszystkich gości oraz panie i panów posłów.

Przystępujemy do omawiania projektu ustawy. Czy jest sprzeciw do tytułu projektu ustawy? Pan profesor, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie wnoszę sprzeciwu do tytułu ustawy, ale mam uwagę. Projekt liczy 188 stron, jego uzasadnienie ok. 280 stron. Mieliśmy w Sejmie 5 minut, żeby to ocenić. Ponieważ mam trochę inne poczucie humoru niż ten, kto ustalał te reguły, uważam, że dzisiaj powinniśmy móc się ustosunkować do projektu. W mniejszym stopniu dotyczy to posłów, którzy już wcześniej zetknęli się z projektem i przedstawili swoje uwagi, choć 5 minut to nie stosowny żart. Dobrze byłoby, gdybyśmy pozwolili przedstawicielom strony społecznej na ogólną ocenę projektu.

Chcę powiedzieć coś dobrego o Ministerstwie Finansów. Otrzymaliśmy dobry materiał, który przedstawia zmiany wprowadzane przez kolejne akty prawne. Jest w nim odwołanie się do konkretnych druków. Nie wiem, czy państwo to otrzymali. Warto

to mieć. Myślałem o czymś nieco szerszym, ale należy to ocenić pozytywnie jako krok w dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu profesorowi posłowi Włodzimierzowi Nykielowi.

Padła sugestia, aby przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych artykułów poszerzyć dyskusję o aksjologię projektu i dać szansę wypowiedzenia się stronie społecznej. Jestem skłonny to uczynić, tylko prosiłbym, aby wystąpienia miały formę dość zwartą merytoryczną, żebyśmy nie przewlekali. Na jutro zapowiedziany jest paraliz lotnisk. Jeśli dziś nie zakończymy prac, jutro musielibyśmy szukać innych metod dotarcia do swoich domów. Nie chcę ograniczać wypowiedzi, ale proszę mieć to na uwadze.

Zaczynamy od pana ministra. Poproszę pana ministra, żeby przedstawił główne założenie, cele projektu tej ważnej i obszernej ustawy. Po wypowiedzi pana ministra będą mogli zabrać głos przedstawiciele różnych podmiotów zainteresowanych tym projektem.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Światała:

Dziękuję. Jest to ważny projekt wprowadzający zmiany o charakterze uszczelniającym i wspomagającym inwestycje w zakresie własności intelektualnej. Zmiany o charakterze uszczelniającym wprowadzają raportowanie schematów optymalizacyjnych, uszczelniają system poboru podatków u źródła. W odniesieniu do pewnych rodzajów płatności przechodzimy na system zwrotu na żądanie, a nie stosowania bezpośrednio zwolnień lub obniżonych stawek wynikających z umów czy dyrektyw. Wprowadzamy exit tax, czyli podatek od wyjścia, który również jest zmianą uszczelniającą, mająca zapobiegać przenoszeniu aktywów bądź siedzib do innej jurysdykcji bez płacenia podatku w Polsce. Ta regulacja nie przeciwdziała przenoszeniu się, tylko chcemy mieć uczciwie zapłacony podatek, zanim ktoś wyjedzie albo przeniesie znaczące aktywa poza Polskę.

Jeśli chodzi o zmiany proinwestycyjne, dotyczą one IP BOX i polegają na wprowadzeniu 5-procentowej stawki na dochody pochodzące z komercjalizacji praw własności intelektualnej, rozumianych szeroko w nowelizacji. Wprowadzamy również zmiany wyjaśniające w odniesieniu do cen transferowych. Z jednej strony pozwalają one na lepsze zrozumienie obszaru, również specjalistom, a z drugiej strony polepszają nasze zdolności analityczne, ponieważ wprowadzamy specjalny sposób raportowania, oparty na technologii komputerowej.

Wprowadzamy także przepisy uszczelniające, wprowadzające korekty do istniejących przepisów o klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania i do przepisów o zagranicznej spółce kontrolowanej. Ten pakiet ustaw wdraża częściowo dwie dyrektywy – dyrektywę o przeciwdziałaniu unikaniu opodatkowania i dyrektywę o wymianie informacji z innymi krajami.

To są główne zmiany. Jest także kilka mniejszych zmian, które prawdopodobnie wywołają bardzo pozytywny skutek. Jest alternatywny sposób opodatkowania emisji euroobligacji, który spowoduje wzmocnienie finansowania z zagranicy wykorzystywanego na rynku polskim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa gości chciałby zabrać głos przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektu? Bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Krajowej Izby Doradców Podatkowych Andrzej Ladziński:

Andrzej Ladziński, Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Panie i panowie posłowie, chcielibyśmy zaproponować, żeby z projektu ustawy wyłączyć i przekazać do odrębnego procedowania zmiany dotyczące Ordynacji podatkowej, z następujących powodów. Jeśli chodzi o zmiany dotyczące podatków dochodowych – podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych – jakkolwiek mamy techniczne zastrzeżenia, rozumiemy, że projekt powinien być uchwalony, podpisany i ogłoszony do 30 listopada. Trzeba postarać się, żeby ten projekt był jak najlepiej przygotowany.

Jeśli chodzi o zmiany do Ordynacji podatkowej, nie ma powodu, żebyśmy działali pod presją czasu. Przepisy mogą być ogłoszone również w grudniu. Mogą wejść w życie

i być stosowane również w przyszłym roku. Mogą wejść w życie po 31 grudnia. Uwagi, które mamy do projektu zmian w Ordynacji podatkowej, dotyczą trzech obszarów: zmian do ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, zmian dotyczących sankcji podatkowych oraz zmian dotyczących raportowania schematów podatkowych.

Jeśli chodzi o raportowanie schematów podatkowych, warto, żebyśmy sobie powiedzieli, w jakim miejscu procesu uszczelniania systemu podatkowego w chwili obecnej się znajdujemy. Jesteśmy już po pierwszej fazie raportowania schematów podatkowych. Raportowanie schematów podatkowych odbyło się, kiedy Ministerstwo Finansów zostało zasilone ludźmi z rynku, którzy przyszedli do ministerstwa z konkretną wiedzą na temat tego, jakie schematy optymalizacyjne są stosowane. Owocem tego są kolejne nowelizacje powtarzane rok po roku, które uszczelniają system. Uszczelnienie stało się faktem.

Wprowadzając przepisy na poziomie Ordynacji podatkowej, staramy się uszczelnić to, co jest już uszczelnione. Faktem są zwiększone wpływy w zakresie podatków dochodowych i one będą nadal rosły. Zmiany, które są proponowane, wprowadzają nieproporcjonalne obciążenia na podatników w zakresie wykonywania obowiązków raportowania. Ministerstwo podało w uzasadnieniu szacowane kwoty, ale należy zadać pytanie, skąd te kwoty zostały wzięte. Skoro ministerstwo twierdzi, że nie ma danych na temat zjawiska unikania opodatkowania i potrzebuje tych danych poprzez wprowadzenie obowiązku raportowania, to pytam, w jaki sposób zostały wyliczone potencjalne wpływy z uszczelnienia. Dla mnie to jest niezrozumiałe, jak można liczyć coś, o czym się nie ma podstawowych informacji.

Jeśli chodzi o raportowanie schematów podatkowych, ważną kwestią jest to, że tak naprawdę te obowiązki zostaną nałożone na uczciwych podatników. Ministerstwo Finansów chce sprawdzać, czy uczciwi podatnicy są rzeczywiście uczciwi. Zupełnie poza zainteresowaniem ministerstwa pozostają podatnicy nieuczciwi, którzy w sposób bezpośredni naruszają przepisy ustaw o podatkach dochodowych i stosują najprostsze sposoby uchylania się od opodatkowania, nie unikania, tylko uchylania się. Zaniżają przychody, zawyżają koszty, biorąc puste faktury. To są zjawiska powszechne, z którymi nie widzimy, żeby ministerstwo chciało walczyć. Szczególnym zainteresowaniem cieszą się podatnicy, którzy są uczciwi, chcą płacić podatki zgodnie z prawem, również jeśli przy okazji będą wykorzystywać pewne nieszczelności w systemie.

Skąd się te nieszczelności biorą? Przecież nie podatnicy kreują te nieszczelności. Ciekawy przykład został podany w uzasadnieniu projektu ustawy – przykład schematu podatkowego, mianowicie spółka komandytowo-akcyjna. W zestawieniu podano, jak rosła liczba spółek komandytowo-akcyjnych. W 2012 r. nagle przybyło 1500 takich spółek. Dlaczego? Ponieważ w styczniu 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że spółka komandytowo-akcyjna jest wehikułem optymalizacyjnym. Co mieli robić podatnicy? Skorzystali z tego.

Pytanie zasadnicze: Czy Ministerstwo Finansów, żeby uszczelnić tę lukę, potrzebuje raportowania? Nie. To są informacje powszechnie znane. Ministerstwu wystarczy zatrudnić kilkunastu specjalistów, którzy siądą nad tekstem ustawy i będą szukać luk w systemie, które mogą przynieść pewne korzyści podatkowe.

Przechodzę do kwestii ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. 12 lat minęło, odkąd Trybunał Konstytucyjny uchylił pierwszą próbę implementacji ogólnej klauzuli na grunt polskiego systemu podatkowego, zanim została uchwalona kolejna. Ministerstwo Finansów nie było w stanie samodzielnie przygotować przepisów o ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Zrobiła to Komisja Kodyfikacyjna. Udało się osiągnąć delikatny stan równowagi. Klauzula jest oceniana jako regulacja bardzo dobra, kompletna, spełniająca standardy konstytucyjne. Teraz, bez jakiegokolwiek procesu konsultacyjnego, wprowadza się takie zmiany do tej ogólnej klauzuli, które powodują istotne obawy co do jej konstytucyjności.

Najpoważniejszy zarzut dotyczy tego, że jeśli podatnik przeprowadzi jakiś schemat optymalizacyjny, ale później dojdzie do wniosku, że należy go zakwalifikować jako unikanie opodatkowania, nie będzie miał prawa zadeklarować zgodnie z prawem wysokości zobowiązania podatkowego, tylko będzie zobowiązany zadeklarować nieuprawnioną w świetle ogólnej klauzuli korzyść podatkową i wystąpić z wnioskiem o cofnięcie skutków

unikania opodatkowania. To jest kompletnie bez sensu, gdyż nastęrcza pracę administracji, podatnik będzie musiał ponieść opłaty. To mija się z celem, zwłaszcza, że obowiązującym sposobem rozliczania podatków w Polsce jest system samoobliczenia. Podatnik ma te obowiązki wykonywać samodzielnie, bez udziału administracji podatkowej, więc po co nagle angażować szefa Krajowej Administracji Skarbowej?

Jeśli chodzi o dodatkowe zobowiązanie, tzw. sankcję, trzeba podkreślić, że ma być ona ograniczona wyłącznie do tych podatników, którzy unikają opodatkowania, natomiast podatnicy, którzy uchylają się, a więc dopuszczają się przestępstw karnych skarbowych, dopuszczają się czynności, które są zdecydowanie bardziej negatywnie oceniane na gruncie systemu podatkowego, nie będą podlegać tej dodatkowej sankcji. Pojawia się pytanie o równość wobec prawa, zasadę zaufania obywateli do organów państwa i stanowionego prawa.

Na koniec chciałem wskazać, że projekt ustawy niestety nie wskazuje, jakie koszty wprowadzenia raportowania schematów podatkowych pojawią się po stronie biznesu i czy zostaną zrównoważone przez potencjalne wpływy. Jako doradcy podatkowi wiemy, że tych wpływów szczególnych z wprowadzenia raportowania schematów podatkowych nie będzie. Ministerstwo Finansów zostanie zasypane schematami typu: „skorzystałem z ulgi badawczo-rozwojowej”, „rozpocząłem działalność w specjalnej strefie ekonomicznej”, „wspólnie rozliczałem się z żoną”. Myślę, że nie o takie informacje ministerstwu chodzi, a innych prawdopodobnie nie dostanie, więc 60 ludzi, którzy mają być zatrudnieni, jak wskazuje ministerstwo, będzie zajmowało się selekcją trzeciorzędnych informacji z punktu widzenia celu, jakiemu przyświeca projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę kolejne zgłoszenie. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych Rafał Stankiewicz:

Dzień dobry, Rafał Stankiewicz. Jestem przedstawicielem Krajowej Rady Radców Prawnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem przedstawicielem zawodu zaufania publicznego. Myślę, że wypowiadam się również w imieniu innych przedstawicieli, szczególnie adwokatów, notariuszy. Krajowa Rada Radców Prawnych w trakcie zapowiedzi przygotowania projektu nowelizacji ustawy w ostatnim czasie przesłała do Ministerstwa Finansów szereg analiz, ekspertyz odnoszących się do problematyki regulowanej projektem ustawy. Nasze szczególne wątpliwości i obawy budzi kwestia znacznego ograniczenia tajemnicy zawodowej zawodów zaufania publicznego poprzez treść zapisów projektu ustawy. Tajemnica zawodowa jest wartością, która zawsze warunkuje prawidłowe wykonywanie pomocy prawnej przez radcę prawnego czy adwokata. Nie jest to przywilej, lecz pewnego rodzaju schemat dający możliwość wykonywania konstytucyjnych obowiązków świadczenia pomocy prawnej. Uczestniczymy jako podmioty w szeroko rozumianym wymiarze sprawiedliwości, dlatego tajemnica jest dla nas niezwykle ważna.

Projekt ustawy w zakresie dotyczącym informacji o schematach podatkowych wyraźnie kreuje pojęcie promotora i zalicza do promotorów również świadczących pomoc prawną w zakresie prawa podatkowego radców prawnych czy adwokatów, którzy dzięki tym zapisom będą obowiązani do raportowania pewnych informacji, głównie o schematach podatkowych, a w przypadku zwolnienia ich przez klientów mają obowiązek przekazywania dodatkowych informacji.

W naszym przekonaniu ten zapis projektu ustawy jest nieproporcjonalny i godzi w tajemnicę zawodową radcy prawnego. Projekt przewiduje również zmianę ustawy o radcach prawnych, wyraźnie przewidując, iż obowiązek raportowania o schematach podatkowych wyłącza niejako tajemnicę zawodową radcy prawnego, przyrównując tę sytuację do sytuacji raportowania o fakcie podejrzenia prania brudnych pieniędzy.

Krajowa Rada Radców Prawnych nie oponowała nigdy przeciwko zmianom i ograniczeniom tajemnicy zawodowej radców prawnych czy adwokatów w zakresie raportowania o podejrzeniu prania brudnych pieniędzy. Jest oczywiste, że takie obowiązki powinniśmy ponieść i w tym zakresie nasza tajemnica powinna być ograniczona. Nawiązując do tego, o czym mówił mój przedmówca, obowiązki kreowane treścią projektu ustawy są nakładane głównie na uczciwych podatników. Raportowanie w każdym przypadku

o schematach podatkowych w naszym przekonaniu jest zupełnie nieproporcjonalne. Nie ma potrzeby ograniczania tajemnicy zawodowej radcy prawnego czy adwokata.

Z tego powodu uprzejmie prosiłbym projektodawcę oraz Wysoką Komisję o rozważenie odstąpienia od wprowadzenia tych rozwiązań, które ograniczają tajemnicę zawodową radcy prawnego i adwokata. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę kolejną osobę. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Michał Krakowiak. Reprezentuję Krajowy Związek Banków Spółdzielczych.

W tej sprawie reprezentuję ponad 500 banków spółdzielczych i w ich imieniu chciałbym skierować państwa uwagę na problem szczegółowy. W naszych pisemnych uwagach nie odnosiliśmy się do tak fundamentalnych kwestii jak te, o których wspomnieli moi przedmówcy. Chciałbym zwrócić uwagę na problem równie żywotny dla środowiska, które reprezentuję, a także dla środowiska członków banków, czyli blisko miliona interesariuszy.

Z kategorii kosztów uzyskania przychodów została wyłączona czynność banków spółdzielczych polegająca na wnoszeniu opłat do tzw. instytucjonalnych systemów ochrony. Jest to dość specjalistyczna kwestia, ważna konstrukcja zapewniająca bezpieczeństwo systemowe sektora banków spółdzielczych. Od momentu stworzenia tych systemów 3 lata temu rząd zapewniał, że wpłaty na instytucjonalny system ochrony przez uczestników tego systemu, a więc banki spółdzielcze i banki zrzeszające, będą kosztem podatkowym. Skreślenie z listy takich uprzywilejowanych w pewnym sensie kategorii jest zasadniczą zmianą warunków funkcjonowania. Nie mieści się w kategoriach wcześniej deklarowanego wsparcia będącego w gruncie rzeczy interesem wspólnym, albowiem funduje bezpieczeństwo części sektora bankowego środkami, które są wypracowywane przez sektor banków spółdzielczych.

Nie rozumiemy tej propozycji, tym bardziej że ona zmierza w kierunku przeciwnym nie tylko do deklaracji, ale także składanych w toku naszych starań o to, żeby tę kategorię jeszcze rozszerzyć, zapewnień.

Chciałbym zakończyć. Rozumiem, że będzie jeszcze okazja, aby tę kwestie przedyskutować. Nasza propozycja sprowadza się do tego, żeby z art. 16 ustawy i CIT wyłączyć dopisywany w projekcie pkt 71, który likwiduje taką możliwość po stronie banków spółdzielczych. To oznaczałoby dalsze istotne obciążenie finansowe tego sektora w warunkach, w których ponosi on ogromne koszty dostosowywania do wielu regulacji, które w krótkim czasie wchodzi w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych Ewelina Domeracka-Smolna:

Ewelina Domeracka-Smolna, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych.

Pragnę wskazać, że w uzasadnieniu mowa jest o tym, iż projekt wprowadza ulgi dla banków spółdzielczych. Jednak na skutek zmiany, o której wspomnieli pan prezes, wprowadzane są dodatkowe obciążenia. W świetle dotychczasowego stanu prawnego i zapewnień przy tworzeniu ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych wpłaty na fundusz pomocowy mogą być traktowane jako koszt uzyskania przychodu (art. 15). Potwierdził to wojewódzki sąd administracyjny w dwóch wyrokach. Są to koszty niezbędne do zachowania i uzyskania przychodów.

Zwracam się z prośbą, żeby o tym pamiętać i nie zmieniać stanu na mniej korzystny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy sprawę art. 16.

Kolejne osoby, bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Mariusz Białecki:

Mariusz Białecki, Krajowa Rada Notarialna.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym odnieść się do ogólnych założeń ustawy. Notariusze również są obarczeni określonymi obowiązkami. W zakresie tajemnicy zawodowej całkowicie zgadzam się z moim przedmówcą, reprezentantem radców prawnych. Nie będę tego wątku rozwijał, ponieważ pan mecenas zwięźle go przedstawił.

Proszę o rozważenie propozycji zaprezentowanej przez kolegę ze środowiska doradców podatkowych, aby przepisy dotyczące Ordynacji podatkowej poddać gruntowniejszej analizie. W imieniu swojej grupy zawodowej chciałbym powiedzieć, że obowiązek, który projektodawca nakłada na notariuszy w zakresie czynności związanych z naszymi obowiązkami, stoi w sprzeczności z funkcją, do której jesteśmy powołani.

Proszę państwa, mamy obowiązek dokonywać aktów notarialnych, ponieważ państwo tak postanowiło. Nie świadczymy żadnej pomocy, nie świadczymy żadnego doradztwa. Po prostu pewną część czynności prawnych przyoblekamy w szatę aktu notarialnego, ponieważ tak postanowił ustawodawca. Z naszego punktu widzenia przepisy objęte projektem są regulacją bardzo trudną, skomplikowaną, wymagającą wiedzy znacznie przekraczającej katalog ogólnie pojętych zadań przewidzianych dla notariusza.

Tytułem przykładu chciałbym zaprezentować z uzasadnienia pewien wyjątek, który nas dotyczy. Zgodnie z uzasadnieniem, jako notariusz mam obowiązek zachowania czujności. Pan prof. Nykiel, który jest wybitnym specjalistą prawa podatkowego, pewnie mnie poprawi, ale wydaje mi się, że znamie czujności nie jest znamieniem znanym polskiemu ustawodawcy. Bardziej kojarzy mi się to z czynnościami wojskowymi oraz z zakresu innych dziedzin niż te, które są prawem przewidziane.

Uważam, że nie jesteśmy w stanie wykonać tych obowiązków, które są na nas nałożone, w sposób należyty. Możemy zasypać organy schematami, które nie będą do niczego przydatne. Informacja jest przydatna wówczas, kiedy jest prawdziwa i kompletna. Ta propozycja zburzy porządek i spowoduje chaos informacyjny oraz konieczność analizy dokumentów do niczego nieprzydatnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy kolejne zgłoszenia. Później damy szansę panu ministrowi, żeby odniósł się do tych wypowiedzi.

Dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich Mariusz Zygierewicz:

Mariusz Zygierewicz, Związek Banków Polskich.

W toku dyskusji nad projektem, który został przedstawiony przez Ministerstwo Finansów, zgłosiliśmy szereg uwag. Na tym etapie nie będziemy zgłaszać uwag do samych zapisów. Mam nadzieję, że w treści objaśnień szczegółowych kwestie te zostaną uszczegółowione. Obowiązki nakładane na wszystkie podmioty, które są zaangażowane pośrednio lub bezpośrednio, są bardzo szerokie.

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię niedobrego traktowania banków spółdzielczych. W naszym przekonaniu to jest niedobre rozwiązanie, poprzez które banki polskie są szykanowane przez to, że część wydatków niezbędnych i koniecznych, ponoszonych na podstawie odrębnych ustaw na funkcjonowanie ich zrzeszeń, nie może być traktowana jako koszt uzyskania przychodów. Nie widzimy powodów, dla których te banki miałyby być gorzej traktowane względem innych części sektora finansowego w Polsce. Ponadto niezrozumiałe jest dla nas to, że zaproponowane jest zupełnie inne rozumienie tych przepisów dla banków spółdzielczych i banków zrzeszających, które solidarnie wpłacają środki na ten sam fundusz. Dlaczego w ten sposób potraktowany jest jeden rodzaj banków, a drugi rodzaj inaczej? Trudno nam jest, nawet po wyjaśnieniach Ministerstwa Finansów, dociec, jakie są tego przyczyny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan.

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgadzam się ze wszystkimi przedmówcami w kwestii pracy, jaka zostanie nałożona na profesjonalnych pełnomocników, instytucje finansowe i przedsiębiorców, w związku z raportowaniem schematów podatkowych. Postulujemy, aby wyłączyć prace nad tymi regulacjami z projektu i osobno w ramach prac nad ordynacją podatkową procedować, odłożyć termin wejścia w życie tych przepisów przynajmniej o rok i wykorzystać najbliższy rok na uzgodnienia i dyskusję nad kształtem tych regulacji.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że z punktu widzenia podatników czy przedsiębiorców obowiązki nakładane na ich profesjonalnych pełnomocników, a także na instytucje finansowe są na ten moment tak nieprecyzyjne, że będą powodowały niepewność po stronie klientów i mocniej ingerowały w obrót gospodarczy.

Odnosząc się do kwestii liczby nakładanych obowiązków, chciałbym zwrócić uwagę na rozdział 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców, który przedstawia zasady opracowania projektów aktów normatywnych z zakresu prawa gospodarczego. Zgodnie z tym artykułem ustawodawca powinien dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych na przedsiębiorców, a jeśli nie jest to możliwe, to dążyć do ich nakładania jedynie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia danego celu. Powinien również ograniczać obowiązki informacyjne, zwłaszcza gdy wymagane informacje są przekazywane organom władzy publicznej na podstawie obowiązujących przepisów.

Wprowadzanie raportowania schematów podatkowych w takiej formie, w jakiej to zostało zaproponowane, jest niezgodne z przepisami ustawy – Prawo przedsiębiorców. Opowiadamy się za tym, żeby te przepisy zostały wyłączone z projektu i procedowane odrębnie.

Do pozostałych zmian pozwolimy sobie zgłosić uwagi przy rozpatrywaniu projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W sprawach organizacyjnych. Otrzymaliśmy poprawki, powieliliśmy, aby były do dyspozycji każdego z państwa posłów. Do sekretariatu Komisji wpłynęło kilka pism, m.in. pismo Kasy Krajowej. Mamy też pewne wątpliwości. Bardzo proszę.

Doradca podatkowy Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jarosław Żemantowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jarosław Żemantowski, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Korzystając z zaproszenia do przedstawienia uwag o charakterze ogólnym, Kasa Krajowa zwraca się z problemem szczegółowym, ale z punktu widzenia spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych jest to zagadnienie o znaczeniu fundamentalnym i systemowym. Zakresem proponowanej nowelizacji objęte są przepisy określające zasady powiązań podatkowych pomiędzy podatnikami. Zwracamy uwagę, że przepisy te w dalszym ciągu nie uwzględniają specyficznego charakteru Kasy Krajowej jako podmiotu, który wykonując obowiązek ustawowy, zrzesza wszystkie funkcjonujące w Polsce spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i jednocześnie z mocy przepisów ustawy jest zobowiązany do wykonywania wobec tych kas obowiązków związanych z nadzorem i stabilizacją finansową tychże kas.

Obecnie zaangażowanie Kasy Krajowej w realizowanie tej pomocy przekracza 400 mln zł. Znaczna część tych środków jest ulokowana w pomoc realizowaną poprzez obejmowanie udziałów nadobowiązkowych kas, bowiem jest to najbardziej efektywny z punktu widzenia ustawy i nadzorcy – Komisji Nadzoru Finansowego – sposób poprawy sytuacji finansowej kas. Jednocześnie ta działalność prowadzi do wystąpienia powiązania podatkowego, zarówno na gruncie przepisów obecnych, jak i tych projektowanych. To powiązanie podatkowe na skutek objęcia udziałów nadobowiązkowych będzie występowało.

Chcielibyśmy podkreślić, że zmiana systemowa w zakresie przepisów dotyczących powiązań podatkowych oparta na pojęciu znaczącego wpływu na działalność podatnika w przypadku systemu SKOK absolutnie nie funkcjonuje, bowiem z mocy przepisów zarówno ustawy o kasach, jak i Prawa spółdzielczego, posiadanie przez Kasę Krajową

udziałów w kasie nie daje jej dodatkowych praw głosu. Kasa Krajowa, nawet posiadając bardzo wysoką ilość udziałów, posiada wyłącznie jeden głos wśród miliona członków SKOK. Nie daje jej to prawa do udziału w zysku. Nie daje nic poza wykonaniem formalnego obowiązku związanego z realizacją zadań stabilizacyjnych.

Postulujemy i przedstawiamy propozycję konkretnego uzupełnienia projektu ustawy w taki sposób, aby sytuacja Kasy Krajowej została uwzględniona. Czynimy to z jednego fundamentalnego powodu. Otóż już w tej chwili istnieją w obrocie decyzje wydawane na podstawie przepisów o transakcjach między podmiotami powiązаныmi, które kwestionują skutki podatkowe działań wsparcia finansowego realizowanych przez Kasę Krajową na podstawie ustawy. Wymierzane są dodatkowe zobowiązania podatkowe w związku z tym, że kasy taką pomoc otrzymują, na podstawie oceny i porównania rynkowego transakcji w sytuacji, kiedy te czynności swojego rynkowego punktu odniesienia nie posiadają. Kasa Krajowa jest jedynym podmiotem, który tego rodzaju działalność z mocy ustawy prowadzi.

Wskazuję na potrzebę wniesienia tej poprawki we właściwym miejscu proceduralnego projektu. W tym zakresie oczekivalibyśmy ze strony Komisji oraz ministerstwa uwzględnienia tego postulatu i zrjonalizowania przepisów, żeby pełniły one swoją funkcję w sposób prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Paweł Mazurkiewicz:

Konfederacja Lewiatan, Paweł Mazurkiewicz.

Czy byłoby możliwe, jeśli nie jest sprzeczne z regulaminem, udostępnienie poprawek, które wpłynęły przed chwilą, również przedstawicielom strony społecznej? Bardzo trudno nam dyskutować na temat tych zmian, jeśli nie mamy ich przed sobą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan wnosi o to, aby poprawki zostały państwu dostarczone. Nie wiem, czy jesteście przygotowani. Sekretariat się zorientuje.

Panie ministrze, zgodnie z sugestią pana prof. Nykiela poprosiliśmy przedstawicieli różnych organizacji o zabranie głosu. Poproszę teraz pana ministra o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, proszę państwa, chciałbym odnieść się do ogólnych uwag, które państwo zgłosili. Do uwag szczegółowych, dotyczących kosztów, odpisów na fundusze banków, może porozmawiamy, kiedy będziemy rozpatrywać konkretne rozwiązania ustawowe.

Jeśli chodzi o zastrzeżenia podnoszone przez przedstawicieli zawodów zaufania publicznego, wprowadzamy znany na świecie sposób zapobiegania optymalizacji podatkowej. Nie jest tak, że sobie to wymyśliliśmy albo że jest to środek stosowany przez państwa o charakterze autorytarnym. Jest to środek stosowany przez USA, Wielką Brytanię, Portugalię. Teraz został częściowo wprowadzony dyrektywą UE w zakresie raportowania schematów transgranicznych. Nie spodziewamy się, że te informacje będą trzeciorzędne. Jeśli chodzi o schematy krajowe, przewidzieliśmy bardzo wysokie progi na konkretną transakcję wynoszące 2,5 mln euro, na przychody i koszty podmiotu gospodarczego 40 mln euro rocznie. Nie jest tak, że będziemy musieli otrzymywać informacje dotyczące zeznań majątkowych małżonków. Nic takiego nie nastąpi.

Jeśli chodzi o postulaty dotyczące odroczenia w czasie wejścia w życie tych uregulowań, w zakresie samej Ordynacji podatkowej nie jest to możliwe na tym etapie, ponieważ wprowadzamy tam m.in. przepisy dotyczące ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, które powinny być wprowadzone od 1 stycznia. Chciałbym też przypomnieć, że jeśli chodzi o raportowanie schematów optymalizacyjnych, rozpoczęliśmy konsultacje publiczne i zakończyliśmy je w grudniu 2017 r. Był czas na to, żeby dyskutować i formułować zastrzeżenia. Uwzględniliśmy wiele z tych zastrzeżeń, które zostały zgłoszone, m.

in. złagodzilimy sposób raportowania schematów, żeby zaakomodować żądania, które składały samorzady doradców podatkowych.

Tak naprawdę nie wprowadzamy ograniczenia tajemnicy. Proszę dokładnie wczytać się w te przepisy. Zwalniamy w pewnym sensie w zakresie raportowania. Nie jest tak, że uchylamy czy istotnie ograniczamy tajemnicę. To jest bardzo precyzyjne ograniczenie, podobne do ograniczenia dotyczącego prania brudnych pieniędzy. Nasze ograniczenie jest o wiele mniejsze. Tamto ograniczenie dotyczące raportowania prania brudnych pieniędzy jest dalej idące, ponieważ zakłada, że przedstawiciel zawodu regulowanego nie informuje klienta o tym, że raportuje. Proponowane przepisy zakładają sytuację odmienną: doradca, radca prawny czy adwokat ma wręcz obowiązek poinformować klienta, że ten schemat jego zdaniem powinien być raportowany.

W ramach rozmów z Krajową Radą Doradców Podatkowych zobowiązaliśmy się, że będziemy wydawali do tej regulacji objaśnienia podatkowe. Przygotujemy je z udziałem państwa, tzn. skonsultujemy je zarówno z doradcami, jak i radcami, notariuszami. Zaprosimy wszystkie samorzady zawodowe do udziału w konsultacjach, żeby określić, czego od państwa oczekujemy. Mam nadzieję, że to rozwiewa również wątpliwości przedstawiciela Krajowej Rady Notarialnej. Zorganizujemy spotkania, w ramach których przedstawimy, jakie sytuacje powinny być objęte tą regulacją i wydamy oficjalne objaśnienia prawa podatkowego w tym zakresie. Państwo nie zostaniecie pozostawieni sami sobie w zakresie decydowania o tym, co ma być raportowane. My to z państwem ustalimy i wytłumaczymy, jak regulacja ma być stosowana.

Co do klauzuli i tego, że Trybunał Konstytucyjny ustanowił dosyć wysokie wymogi dotyczącej tej klauzuli, chciałbym poprosić państwa, żebyście zwrócili uwagę, np. jak sformułowana jest klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania w dyrektywie Komisji Europejskiej przeciwdziałającej unikaniu opodatkowania. Proszę zwrócić uwagę, że klauzula tak sformułowana w dyrektywie moim zdaniem nie przeszłaby testu Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny ustanowił wymogi, które są o wiele dalej idące niż to, co uznawane jest na całym świecie za wystarczające jako klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania. Komisja Europejska, przygotowując projekt dyrektywy, oparła się na doświadczeniach głównie państw zachodnich, w których te klauzule są kilkudziesięciu. Nie są to regulacje obejmujące kilkadziesiąt przepisów, jak u nas, które zapewniają szereg instrumentów ochrony instytucjonalnej i zawierają dosyć szczegółowy katalog sytuacji, w których uznajemy, że dochodzi do sztuczności transakcji.

Do tych bardziej szczegółowych uwag odniemiemy się w trakcie dalszych rozmów. Co do uwag dotyczących ingerencyjności i niepewności, to są przepisy, które zawierają pewne klauzule ogólne. We współpracy z państwem, z organizacjami biznesowymi, bankami przygotowujemy wyjaśnienia, które będą dla państwa wskazówkami, jak te przepisy stosować. Ani my, jako proponujący ustawę, ani Komisja Europejska, jako proponująca dyrektywę, nie jesteśmy w stanie tak sprecyzować tych przepisów, żeby one co do grosza, co do przecinka ustalały sytuację, kiedy ma następować raportowanie. Implementacja przepisów w tym zakresie, w jakim Komisja i Unia Europejska wymaga raportowania, jest znacznie precyzyjniejsza niż propozycja Komisji Europejskiej.

Tam gdzie Komisja Europejska mówi o podatku zerowym lub bliskim zera, wpisaliśmy twardy wymóg, że to być do 5%. Staraliśmy się w ramach celowego wdrażania dyrektywy przygotować prawo spełniające zasady pewności i proporcjonalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tym dość długim wstępie możemy przejść do omawiania poszczególnych artykułów. Jeszcze pytania ze strony państwa posłów. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Janusz Szewczak (PiS):

Panie ministrze, w związku z wystąpieniami strony społecznej rysują się pewne problemy. Mam konkretne pytanie dotyczące stanowiska banków spółdzielczych i SKOK. Wpłynęły do nas na piśmie te stanowiska. Czy nie ma obawy, że projektowane zmiany ograniczą pewne kompetencje ustawowe tych sektorów? Chodzi o możliwość wliczania przychodów w koszty ze strony podmiotów zrzeszonych.

Druga kwestia dotyczy tego, czy można uznać, że Kasa Krajowa posiadająca jeden głos wywiera znaczący wpływ. Może się okazać, że cała operacja w przypadku tych podmiotów będzie kosztowniejsza, niż się na pozór wydaje. Oczywiście schematy podatkowe to mechanizmy już stosowane na świecie i sprawdzone, ale czy nie wylejemy dziecka z kąpielą. Ustawowe obowiązki Kasy Krajowej polegające na dokapitalizowaniu słabych SKOK-ów, zgodnie z nowymi przepisami, mogą okazać się niemożliwe do wypełnienia, ekonomicznie nieopłacalne. Ktoś będzie musiał wspierać SKOK, ratować. Koszt operacji może być znacznie większy w mojej ocenie i poniesie go państwo czy sektor bankowy, Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Czy istnieje możliwość pochylecia się nad tymi dwiema kwestiami, które poruszyły banki spółdzielcze i SKOK?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Proszę o odniesienie się do tej sugestii.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Panie przewodniczący, na pewno się nad tym zastanowimy, natomiast chciałbym zauważyć, że wywieranie znaczącego wpływu zaczyna się dopiero od udziałów na poziomie 25%. Posiadanie jednego głosu przez Kasę Krajową nie oznacza, że wywiera ona znaczący wpływ.

Z tym pismem chciałbym się zapoznać, żeby móc na nie odpowiedzieć. Spróbuję to zrobić może w trakcie przerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, po szerokim wprowadzeniu przystępujemy do omawiania poszczególnych artykułów. Zaczynamy od tytułu.

Czy do tytułu projektu są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tytułu, natomiast mamy uwagę natury ogólnej. Przede wszystkim chcielibyśmy z dużym szacunkiem odnieść się do efektów pracy naszych koleżanek i kolegów z Ministerstwa Finansów zawartych w tym projekcie. Materia regulowana w tym projekcie należy do wyjątkowo trudnych i skomplikowanych. Niemniej nie sposób nie zauważyć, że projekt jest pod względem legislacyjnym dosyć niedopracowany. Wymaga jeszcze wielu korekt, jeśli chodzi o kwestie redakcyjne, językowe. Tytułem przykładu podam, że należy dokonać korekty kilkuset przecinków, żeby zapewnić poprawność językową tekstu. Należy skorygować wiele odesłań, zapewnić równoległe brzmienie przepisów w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Ponadto chcemy zaznaczyć, że projekt koliduje z innymi projektami nowelizującymi ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych. Jeśli państwo się zgodzą, zaproponowalibyśmy następującą formułę. Nie będziemy zgłaszać kwestii językowych, redakcyjnych, żeby państwu nie zabierać czasu, tylko we współpracy z Ministerstwem Finansów, przygotowując sprawozdanie, dokonalibyśmy wszystkich korekt. Dokonalibyśmy również korekty oznaczeń jednostek redakcyjnych, które kolidują z oznaczeniami jednostek redakcyjnych dodawanych w innych projektach, żeby nie było dwa razy dodawanego ust. 37, czy dwa razy nadawanego brzmienia jakiemuś punktowi. W porozumieniu z Ministerstwem Finansów, z koleżankami i kolegami pracującymi nad innymi projektami, przygotowując sprawozdanie, postaramy się tę numerację tak dostosować, aby nie było kolizji.

Będziemy zgłaszać ewentualne pytania, wątpliwości, uwagi do konkretnych przepisów, które wymagają rozstrzygnięcia merytorycznego przez Wysoką Komisję w trakcie procedowania poszczególnych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę propozycję. To nam ułatwi pracę. Na końcu posiedzenia damy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, aby zmiany o charakterze redakcyjnym, językowym, interpunkcyjnym zostały dokonane. Niektóre już zostały dokonane. Pan mecenas wspominał o kilkuset przecinkach. Widzimy ogrom ustawy, ale spróbujemy się z nią zmierzyć.

Przystępujemy do omawiania art. 1. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Sygnalizujemy następującą kwestię. W lit. a wyrazy „wskazane” zastępuje się wyrazami „art. 29–30f”. W tych przepisach odesłania są również przepisy uchylone, więc proponujemy korektę, polegającą na odwołaniu do art. 30d.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To było już uzgodnione. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3 z tą uwagą? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 4 trzeba dodać kolejną zmianę, np. pkt 8a w art. 10 ust. 1. W całym projekcie zastępowana jest nazwa „zagranicznej spółki kontrolowanej” nazwą „zagranicznej jednostki kontrolowanej”. Nie we wszystkich przepisach konsekwentnie ta zmiana została dokonana. W art. 10 ust. 10 pkt 8a też należy dokonać tej zmiany. Dołączymy nowelizację również pkt 8a. Podobnych zmian trzeba będzie dokonać jeszcze w kilku przepisach, zarówno w ustawie o PIT, jak i CIT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Pan minister ją akceptuje.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Do tej zmiany jest poprawka nr 1. Poproszę pana ministra o krótką charakterystykę tej poprawki. Poproszę panią dyrektor Joannę Pietrasik z Departamentu Cen Transferowych i Wycen o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dzień dobry państwu. Poprawka ma na celu zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa, jeśli chodzi o dokumentowanie transakcji przez polskich podatników z podmiotami mającymi siedziby w tzw. rajach podatkowych. Chodzi o to, żeby w jednolity sposób traktować tych podatników, którzy zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi, muszą je dokumentować, składać raportowanie.

Przepraszam bardzo, poprawka dotyczy korekt. Jeśli podmioty powiązane dokonują pomiędzy sobą transakcji i muszą dokonać korekty cen transferowych, żeby ich ostateczny wynik był na poziomie rynkowym, wynikającym np. z analizy porównawczej, to w takim przypadku korekta może powodować zarówno zwiększenie dochodu do opodatkowania, jak i jego ograniczenie. Chodzi o to, żeby ograniczyć możliwości rezygnowania z dokonywania poprawek zwiększających przychód do opodatkowania poprzez uniknięcie któregoś z warunków do dokonania tej korekty, które wprowadziliśmy. Chodzi też o to, żeby uniknąć sytuacji ewentualnego podwójnego nieopodatkowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan profesor Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam następujące pytanie. Ponieważ pod poprawkami widnieją nieczytelne podpisy, chciałbym zapytać, kto zgłasza te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Grupa trzech posłów, panie profesorko, zgodnie z wymogami ustawowymi.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

I dlatego odpowiada Ministerstwo Finansów? Nie dziwię się, tylko ustalam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Taka jest pragmatyka, panie profesorze. Dziękuję bardzo. Słuszna uwaga.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kwestia proceduralna. Poprawka dotyczy zarówno art. 1, jak i art. 2, więc celowe wydaje się przyjęcie jej w całości od razu do obu artykułów, z zastrzeżeniem, że przy omawianiu art. 2 jeszcze do tych rozwiązań będzie można powrócić. Żeby nie wracać do tych poprawek przy art. 2, proponujemy rozpatrzyć ją w całości.

Mamy też pytanie do treści poprawki. W dodawanym ust. 1ca w lit. b jest mowa o konieczności spełnienia warunków, o których mowa w art. 23q pkt 1–2. Chyba chodzi o pkt 1 i 2. Czy nie będzie to powodowało kolizji z art. 23q, ponieważ jest tam mowa o tym, że podatnik może dokonać korekty cen transferowych, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki? Wymienia się pięć warunków do spełnienia. Powstaje więc pytanie: Czy korekta spełniająca warunki z pkt 1 i 2 w ogóle będzie mogła być uznana za korektę? Czy nie ma sprzeczności pomiędzy poprawką a przepisem art. 23q? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra lub osobę wskazaną o wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Naszym zdaniem nie spowoduje to kolizji, ponieważ jeśli mówimy o poprawce zwiększającej dochód, to muszą być łącznie spełnione warunki 1 i 2. W przypadku korekty obniżającej dochód muszą być spełnione warunki 1, 2, 3, 4 i 5. Art. 23q i odpowiednio art. 11e po prostu wyliczają, jakie są te warunki ogólnie dotyczące korekt.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale one muszą być łącznie spełnione, jak wynika z treści tych przepisów.

Zastępca dyrektora Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Aleksy Miarkowski:

Przepis, który odsyła do tych warunków, wskazuje konkretnie, że w jednym przypadku muszą być spełnione warunki z pkt 1 i 2, a w drugim przypadku warunki od 1 do 5. Łączne spełnienie warunków byłoby wówczas, gdybyśmy ten artykuł czytali samodzielnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego będziemy te poprawki omawiać i później uwzględniać w miejscach, w których mają się znaleźć.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 z poprawką? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Do zmiany nr 9 jest poprawka nr 2. Polega ona na wskazaniu, że warunek 10% wartości obligacji dotyczy wartości nominalnej tych obligacji.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

Są dwie poprawki do zmiany nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 3 do zmiany nr 9 ma na celu dostosowanie odesłań zawartych w odpowiednich artykułach ustawy PIT i ustawy CIT do przepisów wprowadzonych na podstawie art. 35, art. 37 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 z dwiema poprawkami? Zmiana nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, drobne uwagi. W zmianie nr 10 w lit. b w dodawanym ust. 1n pkt 1 jest sformułowanie „lub w państwie położenia jego zakładu zagranicznego, w tym jeżeli zakład ten został zlikwidowany”. To jest dziwna redakcja. W trybie roboczym z MF uzgodniliśmy, że chyba ten dopisek jest zbędny w tym przepisie, więc należałoby go usunąć.

Druga kwestia dotyczy zdań po średnikach w pkt 1 i 2. Proponujemy wyodrębnić ust. 1nb dodany pod ust. 1na.

Kolejna rzecz. W lit. f, w której dodawany jest m.in. ust. 14, jest sformułowanie: „wydatki poniesione na nabycie lub zbycie waluty wirtualnej”. Trudno chyba mówić o wydatkach poniesionych na zbycie waluty wirtualnej, raczej o kosztach związanych ze zbyciem. Proponujemy korektę redakcyjną, że chodzi o koszty związane ze zbyciem waluty wirtualnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 14 proponujemy dwie korekty. W lit. a tiret drugie w dodawanym pkt 34 jest sformułowanie „strat w części niepokrytej spłatą nabytych wierzytelności”. Chyba zamiast „spłaty” powinno być „przychodami uzyskanymi z tych wierzytelności”.

W lit. b, w dodawanym ust. 3f jest odesłanie do wydatków, o których mowa w ust. 1 pkt 38 oraz art. 24 ust. 8. W tamtych przepisach jest już odesłanie do pkt 38, więc wydaje się, że można ten fragment skreślić bez szkody dla przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 14? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to jedna ze zmian, które są niezmiernie obszerne. Więc czy nie należałoby jej rozpatrywać artykułami, które są dodawane?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda rządu, żeby tę zmianę rozpatrywać artykułami?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Czy moglibyśmy rozpatrywać tylko te, do których są tylko poważniejsze poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro proponuje omawiać artykuły wchodzące w skład zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest państwa decyzja. Proponujemy ze względu na obszerność tej zmiany, żeby rozpatrywać ją artykułami, ale oczywiście państwo podejmują decyzję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To ułatwiłoby nam pracę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dobrze, zatem rozpatrzmy artykułami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 23m w zmianie nr 16? Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23n? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga do art. 23m, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Jest to uwaga generalna do wszystkich tych przepisów. Zawierają one wiele sformułowań o charakterze bardzo nieostrym. Czy będą one zrozumiałe dla adresatów tych przepisów, czyli dla podatników? Proszę zwrócić uwagę na art. 23m ust. 4:

„Jeżeli pomiędzy podmiotami występują relacje, które nie są ustanawiane lub utrzymywane z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych, w tym mające na celu manipulowanie strukturą właścicielską lub tworzenie cyrkularnych struktur właścicielskich, to podmioty, pomiędzy którymi występują te relacje, uznaje się za podmioty powiązane”.

Czy te pojęcia są wystarczająco zrozumiałe dla podatników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o wszystkie te sformułowania, w tym m.in. cyrkularne struktury właścicielskie, są to pojęcia stosowane pomiędzy podmiotami, a także przez OECD, zatem są znane.

Jeśli chodzi o potrzeby tego projektu, zostało to dokładnie opisane w uzasadnieniu. Takie samo pojęcia pojawia się również w przepisach dotyczących zagranicznych jednostek kontrolowanych. Uważamy, że nie ma problemu. W trakcie konsultacji publicznych nie otrzymaliśmy żadnych informacji, że którekolwiek z używanych przez nas pojęć są niejasne. Generalnie opierają się one na wytycznych OECD albo powtarzają sformułowania używane w obecnych przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23n? Artykuł został przyjęty.

Art. 23o. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23p. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23q. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23r. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 23r mamy uwagę do ust. 2. Jest tam sformułowanie: „Przepis ust. 1 ma zastosowanie do usług, które spełniają łącznie następujące warunki:

1) zostały wymienione w załączniku nr 4 do ustawy”.

To, że usługa została wymieniona w załączniku nr 4, nie jest warunkiem. Po prostu przepis ten ma zastosowanie do tych usług. Proponujemy przeniesienie pkt 1 do wprowadzenia do wyliczenia. Brzmiałoby to następująco: „Przepis ust. 1 ma zastosowanie do usług wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy, które spełniają łącznie warunki”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23r z tą poprawką? Dziękuję, art. 23r został przyjęty.
Art. 23s. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 1 pkt 2, w którym jest mowa o tym, że nie przewidziano wypłaty innych niż oprocentowanie opłat związanych z udzieleniem lub obsługą pożyczki. Chyba chodzi o odsetki, a nie o oprocentowanie. Proponujemy zastąpić wyraz „oprocentowanie” wyrazem „odsetki”.

Druga uwaga dotyczy ust. 4. Na podstawie ust. 4 Minister Finansów będzie ogłaszał w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” rodzaj stopy bazowej i marżę, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę rodzaje bazowych stóp procentowych stosowanych na międzybankowym rynku finansowym.

Mamy pytanie dotyczące charakteru tego dokumentu, aktu, które zostało nazwane obwieszczeniem. Czy wydając ten dokument, minister będzie podejmował jakieś decyzje, czy będzie dokonywał wyboru jakiejś bazowej stopy procentowej? Czy będzie brana konkretna marża, czy jakaś uśredniona? Czy to powinno być dokonywane w drodze obwieszczenia, które nie zakłada żadnej ingerencji, rozstrzygnięcia, czy też w drodze rozporządzenia, ponieważ w rozporządzeniu minister może podjąć jakąś decyzję, zdecydować o wyborze takiej, a nie innej stopy bazowej oraz określić wysokość marży?

Czy nie powinno być rozporządzenie zamiast obwieszczenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag.
Czy jest zgoda na zamianę wyrazu „oprocentowanie” na „odsetki”?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jest zgoda, natomiast nie ma zgody na zamianę obwieszczenia na rozporządzenie. To jest obwieszczenie, ponieważ w urzędowy sposób podajemy pewne dane, które zbieramy z rynku. To nie jest wiedza tajemna i jej nie przekształcamy ani jej nie zmieniamy w jakikolwiek sposób. Nie jest tak, że trzeba koniecznie stosować się do tego, co jest w obwieszczeniu. To jest urzędowe podanie do wiadomości pewnych faktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23s z poprawką Biura Legislacyjnego? Art. 23s został przyjęty.

Art. 23t. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23u. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23v. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do art. 23v ust. 2. W wytycznych dla Ministra Finansów przy wydawaniu rozporządzenia wymienia się „rzeczywiste cechy systemu podatkowego danego kraju lub terytorium”. Czy nie wystarczyłoby sformułowanie „cechy systemu podatkowego” bez dopisku „rzeczywiste”? Jest to przepis adresowany wyłącznie do Ministra Finansów. Wydając rozporządzenie, powinien brać pod uwagę te cechy, które są dla niego istotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Niestety, nie możemy się na to zgodzić, ponieważ w praktyce wielu krajów określanych potocznie jako raje podatkowe występuje takie zjawisko, że formalnie wszystko jest

w porządku, przepisy nakładają obowiązki informacyjne lub podatkowe, ale rzeczywista praktyka jest inna. Chcemy sprawdzić tę rzeczywistą praktykę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli proponuje pan zostawić obecny zapis.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23v? Artykuł został przyjęty.

Art. 23w. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do art. 23w ust. 2, w którym określone są progi i rodzaje transakcji. Progi są określone dla poszczególnych rodzajów transakcji. W art. 23x i w art. 23z też jest mowa o transakcjach. W art. 23x ust. 1 jest mowa o pożyczkach, kredytach, emisji obligacji, poręczeniach, gwarancjach, przypisywaniu strat do zakładu zagranicznego i pozostałych transakcjach. W następnym wymienionym przeze mnie przepisie jest mowa o transakcjach finansowych, kapitałowych oraz dotyczących inwestycji, środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

Pytanie dotyczy tego, czy do progów, które są ustanowione w ust. 2 art. 23w, będzie możliwe przypisanie poszczególnych rodzajów transakcji, które występują na rynku. Dalsze przepisy sugerują, że obok transakcji finansowych są np. transakcje kapitałowe, które prawdopodobnie będą przypisywane do transakcji finansowych. Czy ten przepis nie będzie w praktyce budził wątpliwości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor Pietrasik.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

W toku konsultacji publicznych nie otrzymaliśmy od strony społecznej informacji, że ten podział jest problematyczny. Jeśli chodzi o kategoryzowanie transakcji, można to robić na wielu poziomach. Jeśli chodzi o transakcje finansowe, o których mowa w art. 23w, to w ich skład wchodzi trzy kategorie transakcji wymienionych w art. 23x, czyli pożyczki, kredyty, obligacje, poręczenia, gwarancje, przy czym zakres transakcji finansowych może być oczywiście szerszy. Raczej nie powinno być wątpliwości co do tego, jak te transakcje klasyfikować, tym bardziej że podobna klasyfikacja obowiązywała już wcześniej w przepisach dotyczących dokumentacji, które obowiązywały od 2001 r. do 2016 r.

Ten podział został przeniesiony. Kolejne artykuły w sposób bardziej szczegółowy odnoszą się do tych kategorii. Jeśli chodzi o transakcje kapitałowe, one mogą zaliczać się do różnych kategorii, jeśli chodzi o progi dokumentacyjne. Nie zgłaszano nam, że stanowi to jakikolwiek problem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest takie, by zachować przepisy w brzmieniu ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze jedna drobna uwaga dotycząca art. 23w. W ust. 5 pkt 4 jest sformułowanie „inne istotne fakty i okoliczności”. Czy jest potrzeba pisania i o faktach, i o okolicznościach? Czy nie wystarczy wspomnieć o istotnych okolicznościach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się z tą poprawką. To sformułowanie stanowi przeniesienie wytycznych OECD dotyczących dokumentowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wskazujecie państwo źródło pojawienia się tego sformułowania, ale wyrażacie zgodę, żeby je uprościć. Dziękuję.

Czy jest przeciw wobec przyjęcia art. 23w z tą poprawką? Art. 23w został przyjęty.
Art. 23x. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23y. Jest poprawka nr 4. Poprawka ma na celu zapewnienie kompletności regulacji w zakresie obowiązku składania oświadczenia potwierdzającego przygotowanie lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz obowiązku składania informacji o cenach transferowych.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się z tą poprawką. Chodzi o to, żeby podmioty, które mają transakcje z rajami podatkowymi, były traktowane tak samo jak te podmioty, które zawierają transakcje z innymi podmiotami powiązanymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23y z tą poprawką? Art. 23y został przyjęty.

Art. 23z. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga redakcyjna. Pkt 1 brzmi tak, jakby zdanie było urwane. Trzeba chyba skreślić w drugiej linijce wyraz „jeśli”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23z wraz z uwagą biura? Art. 23z został przyjęty.

Art. 23za. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23zb. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do art. 23zb ust. 1. Mowa jest o tym, że podmioty powiązane dołączają do dokumentacji grupową sporządzoną za rok obrotowy w terminie do końca 12. miesiąca po zakończeniu roku podatkowego. Czy to będzie rok podatkowy, czy obrotowy, skoro wcześniej mówimy o obrotowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zgadzamy się na rok obrotowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23zb z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie ma. Art. 23zb został przyjęty.

Art. 23zc. Czy jest sprzeciw? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy następujące pytanie. W tym przepisie jest mowa o tym, że lokalna dokumentacja cen transferowych powinna zawierać m.in. informacje finansowe, później informacje finansowe i podatkowe grupy. Czy jakieś przepisy będą określały, co kryje się pod pojęciem „informacje finansowe”, ponieważ jest to bardzo ogólne stwierdzenie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Kategorie informacji, które mają być przedstawione w dokumentacji cen transferowych, są szczegółowo opisane w rozporządzeniu. Projekt rozporządzenia był dołączony do projektu. Wszystko powinno być jasne. Zakres tych informacji wynika z wytycznych OECD

w tym zakresie. Chodziło o to, żeby te przepisy były stosowane jednolicie, podobnie jak w innych krajach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy te wyjaśnienia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23zc? Artykuł został przyjęty.

Art. 23zd. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 23ze. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka w ramach tej poprawki, która już została przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 23ze. Czy jest sprzeciw? Art. 23ze został przyjęty.

Art. 23zf. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy następujące pytanie. W ust. 4 mowa jest o tym, że w przypadku transakcji kontrolowanych, o których mowa w art. 23z pkt 1, przez informacje o cenach transferowych rozumie się informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3, 5 i 6. Chodzi o to, że w tych punktach jest mowa nie tylko o informacjach, ale również o wyjaśnieniach. Czy nie należałoby dopisać „informacji i wyjaśnień”?

Z kolei w ust. 8 w przepisie upoważniającym mowa jest o tym, że minister ma określić szczegółowy zakres danych przekazywanych informacji o cenach. W informacji o cenach są nie tylko dane, ale również jakieś informacje. Chyba trzeba by dopisać „danych i informacji”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23zf wraz z uzupełnieniami? Art. 23zf został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 17, do której jest poprawka nr 5. Jej celem jest korekta błędnych lub brakujących odesłań w przepisach odnoszących się do podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków.

Bardzo proszę pana ministra o uwagi do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Sądzę, że wystarczy to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Poprawka nr 5 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 z poprawką nr 5? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga. Jest wprowadzona tzw. definicja nawiasowa pakietu wierzytelności. Proponujemy w dalszych przepisach konsekwentnie posługiwać się tym pojęciem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu. Zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracam uwagę, że w zmianie nr 20 nie ma konsekwencji uchylenia zmianą wcześniejszą art. 25. Proponujemy zatem to uwzględnić, jak również zrezygnować z odsyłania do uchylanego art. 30d. W efekcie w sprawozdaniu zaproponujemy nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 22. Zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 24. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 25 w art. 30ca ust. 2 pkt 1 jest mowa o prawie do wynalazków (patent). Pojęcie „patent” już jest w ustawie używane, więc chyba wystarczy ograniczyć się do tego sformułowania.

W ust. 4, w objaśnieniach do wzorów, w lit. b i c jest mowa o nabyciu wyników prac badawczo-rozwojowych związanych z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej, innych niż wymienione w lit. d. W lit. d jest mowa o prawie własności intelektualnej. Czy chodzi o wyniki prac, czy o inne prawo?

Ust. 5 chyba należałoby przeredagować i dostosować do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W art. 24 ust. 5 jest inna redakcja, tzn. najpierw jest wskazana kategoria kosztów bezpośrednio związanych z kwalifikowanym prawem własności, a w szczególności odsetki, opłaty finansowe i koszty związane z nieruchomościami. Wydaje się, że należałoby odwrócić zasadę zawartą w ust. 5.

Ust. 10 również powinien być dostosowany do projektowanych przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Głos z sali, bardzo proszę.

Doradca podatkowy Krajowej SKOK Jarosław Żemantowski:

Zgłaszaliśmy poprawkę do części dotyczącej CIT, czyli do art. 2, ale korekty wymaga także projekt ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Odnośnie do art. 30cb chcielibyśmy zasygnalizować, że tutaj jest warunek formalny wymagany do skorzystania z ulgi. Otóż podatnicy podlegający opodatkowaniu na podstawie art. 30ca są obowiązani wyodrębnić każde kwalifikowane prawo własności intelektualnej w prowadzonych księgach. Chciałbym wskazać, że w przypadku praw kwalifikowanych podstawowych dla tej regulacji, czyli wytworzonych przez podatnika, nie ma możliwości, żeby te prawa wyodrębnić w księgach rachunkowych, bowiem wydatki związane z ich wytworzeniem przez podatnika we własnym zakresie są generalnie zaliczane do kosztów uzyskania przychodów. Nie powstają z tego osobne pozycje bilansowe aktywów.

Może wystąpić wątpliwość formalna, w jaki sposób podatnik miałby wykazać wypełnienie pkt 1. Wydaje nam się, że mamy sytuację podobną, jak w przed chwilą omawianym art. 24e. Punkt 1 stanowi element zdania wstępnego. Proponowaliśmy poprawkę w brzmieniu: „Podatnicy podlegający opodatkowaniu na podstawie art. 30ca są zobowiązani wyodrębnić każde kwalifikowane prawo własności przemysłowej w prowadzonych księgach rachunkowych:

1) wyodrębnić je poprzez odpowiednie księgowanie przychodów, kosztów (...)”. Dalej bez zmian.

Naszym zdaniem taka redakcja usunęłaby potencjalny spór, wątpliwość, czy przepis da się prawidłowo zastosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się co do tego, że możemy zostawić wyraz patent. Zgadza się również na druga poprawkę.

Co do wątpliwości Biura Legislacyjnego związanych ze sformułowaniem „innych niż wymieniane w lit. cd”, w tym przypadku chodzi o nabycie wyników prac, które nie stanowią jeszcze prawa własności intelektualnej. Dlatego chcemy, żeby sformułowanie „innych” pozostało.

Zgadza się z uwagą dotyczącą konieczności dostosowania do ustawy o CIT, jak również z uwagami dotyczącymi ust. 10.

Co do głosu przedstawiciela SKOK dotyczącego wyodrębnienia kwalifikowanego prawa własności intelektualnej w prowadzonych księgach rachunkowych rozumiemy księgi rachunkowe jako ewidencję. Chodzi nam o to, żeby stosować jakiś znacznik, który to wyodrębni. Wydaje mi się, że to jest dosyć oczywiste. Chcemy mieć informację o tym, jakie prawa własności intelektualnej są przedmiotem ulgi. Dlatego chcemy mieć dodatkowy znacznik w księgach, który to będzie wskazywał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze mamy zgłoszenie.

Doradca podatkowy Krajowej SKOK Jarosław Żemantowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, w przypadku wydatków związanych z wytworzeniem prac, które są rozliczane w kosztach, nie powstaje pozycja bilansowa, którą można by takim znacznikiem oznaczyć. Rozumiem intencje. Dla mnie intencja tych przepisów jest oczywista i jasna. Chodzi mi o kwestię formalnego wprowadzenia punktu stanowiącego dla podatnika obowiązek. Rozumiem, że znacznik można postawić przy każdej kolejnej pozycji z pkt 2–5, czyli wydatków, kosztów, przychodów. Jest wprowadzony osobny pkt 1 – wyodrębnienie tego prawa w księgach. To prawo w księgach nie funkcjonuje, nie ma takiego aktywa, jeżeli ono nie zostało nabyte, tylko jest wytworzone we własnym zakresie.

Mówimy o formalnej przesłance do skorzystania z wyjątkowej instytucji w postaci opodatkowania szczególnym podatkiem. Postulowałbym przemyślenie tej kwestii, aby ta regulacja zadziałała prawidłowo i zgodnie z państwa oczekiwaniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy może pan rozstrzygnąć? Jeśli nie, to sprawa jest do przemyślenia do drugiego czytania.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Wolelibyśmy zostawić zapis w proponowanym brzmieniu. Ewentualnie możemy rozważyć zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przegłoszujemy w zmianie nr 25 art. 30ca. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30ca? Art. 30ca został przyjęty.

Art. 30cb. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30cb? Artykuł został przyjęty. Zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27. Biuro sygnalizuje, że jest kilka artykułów, które rozpatrzymy oddzielnie.

Art. 30da. Czy jest sprzeciw? Pan profesor, a później Biuro Legislacyjne.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam kilka uwag do różnych przepisów zmiany nr 27. Mam również pewne pytania do Ministerstwa Finansów dotyczące regulacji, których tu nie ma, a moim zdaniem powinny być.

Najpierw uwaga ogólna, która dotyczy podatku od niezrealizowanych zysków, czyli podatku od dochodu, którego w istocie nie ma. Dochód nie wystąpił, a podatek musi być zapłacony. Nie można mówić, że wprowadzenie podatku od wyjścia od osób fizycznych

związane jest z implementacją przepisów UE. Słyszałem to już kilka razy, a to jest nieprawda. Dyrektywa UE tego nie przewiduje. Jest to uwaga niedotycząca przepisów, lecz całości tego podatku.

Nasze przepisy przewidują każdorazowo opodatkowanie, niezależnie od tego, czy emigracja służy unikaniu opodatkowania, czy jest naturalna, wynikająca z małżeństwa oraz innych przyczyn. Stosowany jest model odroczenia pośredniego podatku, czyli rozłożenia na raty. Ten model zakłada każdorazowo obowiązek płatności podatku, niezależnie od tego, czy dojdzie do zbycia majątku, czy nie, a więc czy jakkolwiek dochód będzie osiągnięty, czy nie. Podatek i tak trzeba zapłacić.

Kieruję do ministerstwa pytanie: Czy jest pewne, że ta konstrukcja jest zgodna z prawem UE? Dlaczego zadają to pytanie? Ponieważ trybunał dopuszcza odroczenie pośrednie podatku tylko w przypadku opodatkowania podatkiem dochodowym osób prawnych. Nie ma mowy o osobach fizycznych.

Ponadto można powiedzieć, że odroczenie pośrednie może godzić w konstytucyjną zasadę równości. Dlaczego? Ponieważ dokonuje się rozróżnienia dwóch kategorii podatników. Jedni nie emigrują, mają tyle samo majątku, są w takiej samej sytuacji i nic nie muszą płacić, drudzy emigrują, nie mają pieniędzy, płynności, a muszą zapłacić podatek. Na tym tle rodzi się pytanie, czy nie powinno się wprowadzić odroczenia bezpośredniego podatku, czyli obowiązku jego zapłaty dopiero w momencie faktycznego zbycia. Zadałem takie pytanie panu ministrowi podczas posiedzenia plenarnego Sejmu. Pan minister odpowiedział, że nie można, bo nie byłoby kontroli nad tym, co się dzieje z tym majątkiem.

Słyszymy przykłady różnych państw na wsparcie też Ministerstwa Finansów. Ja również przytoczę kilka przykładów. Francja, Hiszpania, Holandia, Niemcy, Norwegia stosują ten podatek dopiero w momencie, kiedy nastąpi zbycie majątku. Dla tych państw jest to rozwiązanie efektywne. Nie narzekają, że nie mają kontroli. Myślę, że nie trzeba przypominać ministerstwu, iż w ramach UE obowiązują dyrektywy, które zapewniają wymianę informacji oraz pomoc w odzyskiwaniu podatków.

Moje kolejne pytanie brzmi: Czy nie lepiej byłoby zastosować podatek od faktycznego zbycia, a nie hipotetycznego, do którego nie wiadomo, czy dojdzie? Tylko wówczas powstanie dochód.

Następna sprawa. Załóżmy, że podatnik zapłaci podatek i sprzeda majątek, ale taniej, niż by to wynikało z ocen organów podatkowych. Moje pytanie brzmi: Czy jest jakiś instrument, który pozwoli zwrócić podatnikowi nadpłacony podatek, bo sprzedał taniej, szacunek okazał się nietrafny? Uważam, że jest łatwy sposób na rozwiązanie tego problemu.

Kolejne pytanie jest następujące. Projektowane przepisy nie przewidują, żadnej metody unikania podwójnego opodatkowania, gdyby państwo wejścia także nałożyło podatek. Po pierwsze, czy ministerstwo nie obawia się narażenia na sprzeczność z prawem UE, a także z naszą konstytucją? Wiem, że w dzisiejszych czasach są większe problemy. Drugie pytanie. Czy nie lepiej byłoby stosować zapłacenie podatku od rzeczywistej transakcji? W państwach, które wymieniłem, tak się dzieje. Po trzecie, czy nie należałoby podatnikowi zrekompensować podatku zapłaconego od dochodu wyższego niż rzeczywisty?

Ostatnia sprawa dotyczy metod unikania podwójnego opodatkowania, gdyby państwo przyjmujące też źle potraktowało naszego obywatela.

Dziękuję. Przepraszam, że tak długo, ale to odnosi się do przepisów powiązanych ze sobą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu profesorowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że są to przepisy, które mają na celu uszczelnienie systemu w tym sensie, że dotyczą osób fizycznych, które mają bardzo wysokie aktywa płynne w postaci akcji, udziałów, obligacji lub innych papierów wartościowych. Kiedy takie osoby zmieniają siedzibę, chcemy, żeby podatek, który należał się od tych aktywów, powstał w Polsce i został w Polsce zapłacony.

Nałożyliśmy obowiązek podatkowy wiążący się z tym, że kiedy ktoś zmienia swoją rezydencję podatkową, Polska traci jurysdykcję nad zyskami, które narosły na tych aktywach. Po zmianie rezydencji nie będzie już w stanie opodatkować nadwyżki, która powstała.

Po drugie, szczerze mówiąc, wydaje mi się, że pomyśl, aby opodatkowywać dopiero w momencie zbycia po zmianie rezydencji, byłby sprzeczny ze wszystkimi umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania. Nasz ewentualny przepis, który nakładałby obowiązek zapłaty podatku na rezydenta innego państwa w momencie zbycia aktywów, byłby sprzeczny z art. 13 Konwencji modelowej OECD. Oczywiście można mówić, że wprowadzilibyśmy go na podstawie dyrektywy. Prawdopodobnie można by wyprowadzić argumentację, że to działa w zakresie zmiany rezydencji w państwach unijnych. My mówimy o zmianie rezydencji także w odniesieniu do państw, które oferują bardzo korzystne warunki podatkowe, mianowicie nie pobierają podatku lub pobierają go w bardzo niewielkiej wysokości.

Środek, który wprowadziliśmy, jest skuteczny. Kiedy nie ma zmiany rezydencji, a jest jedynie zmiana czasowa, podatek będzie zwracany. Wychodzimy naprzeciw takim sytuacjom. W regulacjach krajowych wprowadziliśmy bardzo wysoki próg de minimis wynoszący 4 mln zł.

Chciałbym również odnieść się do uwagi pana profesora dotyczącej wdrażania dyrektywy. Owszem, wdrażamy dyrektywę, ale w tym zakresie to oczywiście nie jest wdrożenie dyrektywy. Nigdy nie twierdziliśmy, że nałożenie na osoby fizyczne obowiązku zapłaty exit tax jest wdrożeniem dyrektywy. Wdrażamy dyrektywę tylko w zakresie exit tax osób prawnych. Komisja Europejska ma kompetencje do regulowania kwestii dotyczących przedsiębiorstw w zakresie podatków i dotyczących kwestii transgranicznych. Komisja Europejska nie może wymagać od swoich państw członkowskich, aby nakładały jakikolwiek tego typu podatek w odniesieniu do osób fizycznych. To by wykraczało poza kompetencje UE, które mają charakter subsydiarny.

Wdrażając te rozwiązania, nigdy nie twierdziliśmy, że to jest wdrożenie dyrektywy. Rozwiązanie, które wdrażamy, zapewnia efektywność nadzoru fiskalnego. Dlatego przyjęliśmy rozwiązanie w tym kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan z Konfederacji Lewiatan.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Paweł Mazurkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana ministra i zadać kolejne pytania. Pan minister wspomniał, że tym podatkiem opodatkujemy aktywa płynne, takie jak udziały w spółkach z o.o. Z mojego doświadczenia biznesowego i życiowego wynika, że udziały w tych spółkach będą bardzo mocno dotknięte przez tę regulację, bardziej niż jakikolwiek inny rodzaj aktywów, są w ogromnej większości przypadków aktywem skrajnie niepłynnym. Nie łudźmy się, że jeśli ktoś ma akcje na giełdzie, to je sprzeda i będzie miał pieniądze, żeby państwu polskiemu oddać to, co mu należne.

W bardzo wielu sytuacjach ludzie na skutek tej regulacji, normalni podatnicy będą postawieni w sytuacji dramatycznej. Mają udziały w spółce z o.o., mieli je od lat, udziały są niezbywalne albo trudno zbywalne, za bardzo małą kwotę. Jeśli nie będą mieć wystarczająco dużej płynności, to właściwie nie będą mogli przenieść się za granicę.

Argument, że nie możemy opóźnić tej płatności podatku, ponieważ byłoby to sprzeczne z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania, jest nietrafiony. Sądzę, że tak nie jest. Rozwiązanie, które państwo proponujecie, jest przecież odroczeniem 5-letnim. Nie ma żadnego technicznego problemu z punktu widzenia umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, żeby obowiązek podatkowy powstawał, kiedy ktoś jest rezydentem, natomiast płatność byłaby wymagana w sytuacji rzeczywistego zbycia. Ustanowilibyśmy nie sztywny okres 5 lat, tylko w momencie, kiedy następuje otrzymanie faktycznej płatności.

Moje pytanie, panie ministrze, odnosi się do ust. 17 proponowanego w art. 30da, zgodnie z którym przepisy exit tax stosuje się również odpowiednio do nieodpłatnego

przekazania innemu podmiotowi położonemu na terytorium RP składnika majątku. Czy nie obawiacie się państwo, że dojdzie do kilku, najłagodniej mówiąc, paradoksów na tle styku transakcji rodzinnych, objętych zwolnieniem z podatku od spadków i darowizn?

Podam przykład. Jeśli mam dwoje dzieci – jedno w Wielkiej Brytanii, drugie w Polsce – i każdemu chcę dać akcje lub udziały. Od jednego będzie pobrany exit tax w rozumieniu ust. 17, od drugiego nie.

Kolejna sytuacja. Umieram. Mam dziecko za granicą, które nie zapłaci exit tax, chyba że przekazaniem jest efekt spadkobrania. Jeśli mieszka w Polsce, to nie zapłaci, ale gdyby chciało wyjechać za granicę, to zapłaci.

Warto by zastanowić się, aby uzupełnić tę regulację o domknięcie transakcji objętych stawką zero w gronie najbliższej rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie mogę zgodzić się z argumentem dotyczącym obowiązku podatkowego. W przypadku kiedy nie następuje transakcja, nie widzę możliwości, abyśmy nałożyli obowiązek podatkowy teraz, a płatność następowałaby później. Wydaje mi się to trudne. Obawiam się, że byłyby spory na gruncie unikania podwójnego opodatkowania.

Co do kwestii nieodpłatnego przekazania innemu podmiotowi, jest to zmiana o charakterze uszczelniającym, zapewniająca, aby nie było obejścia przepisów poprzez przekazanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że rząd stoi na stanowisku utrzymania tych przepisów.

Wracamy do zmiany nr 27. Mamy kilka artykułów, które będziemy osobno rozpatrywać. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 30da mamy uwagi. W ust. 2 pkt 2 jest sformułowanie „podlegającego w Rzeczypospolitej Polskiej obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów (nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu)”. Ta definicja nawiasowa została już sformułowana w art. 3, więc proponujemy, by się nią posłużyć i wykreślić wyrazy „obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów”.

W ust. 3 zawarte jest bardzo długie zdanie, wydaje się, że nieco źle zredagowane. Trudność w odczytaniu tego przepisu powinno usunąć skreślenie wyrazu „oraz” w trzeciej linijce od dołu.

W ust. 4 pkt 1 mowa jest o działalności. Pytanie, o jaką działalność chodzi. Czy nie należałoby dopisać, że o działalność gospodarczą?

W ust. 10 w zdaniu drugim jest stwierdzenie, że nie ustala się wartości podatkowej składnika majątku w przypadku, gdy zgodnie z odrębnymi przepisami dla celów opodatkowania podatkiem dochodowym nie uwzględnia się kosztu uzyskania przychodu. Pytanie o jakie odrębne przepisy chodzi, zwłaszcza że ta materia przynajmniej częściowo jest regulowana właśnie w tej ustawie, którą omawiamy.

W ust. 14 jest chyba dosyć poważna usterka. W zdaniu pierwszym jest mowa o tym, że podatnicy są obowiązani składać urzędowi skarbowym deklaracje według ustalonego wzoru o wysokości osiągniętego dochodu do 7. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym łączna wartość rynkowa przenoszonych składników majątku przekroczyła kwotę 4 mln zł. Nie ma mowy o tym, że w tym terminie są obowiązani wpłacić należny podatek, o czym jest mowa w zdaniu drugim. W tym przepisie powstała chyba jakaś luka.

W ust. 15 jest mowa o tym, że „przepisy niniejszego rozdziału stosuje się”. Te przepisy w odróżnieniu od regulacji zaproponowanej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych nie zostały pomieszczone w odrębnym rozdziale, więc chyba chodzi o przepisy tego artykułu ust. 1–14 oraz dodawane art. 30db–dh.

Ponadto proponujemy ust. 15–17 wyodrębnić w nowy artykuł i zamieścić go na końcu tej sekwencji dodawanych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy kilka uwag. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się na te propozycje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga. Jeśli chodzi o ust. 14 i nałożenie obowiązku zapłaty podatku, to wykacza poza charakter redakcyjno-legislacyjny. Jeśli ktoś z państwa posłów zgodziłby się to przejąć jako poprawkę, wprowadzilibyśmy tę zmianę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Chcielibyśmy to rozważyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli dopiero w drugim czytaniu. Dobrze.
Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Króciutka uwaga. Problemy wystąpią także przy exit tax od osób prawnych. Chodzi o powstanie obowiązku podatkowego, powstanie dochodu, więc proponowałbym, żeby to załatwić łącznie jako problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy ta sugestia jest na tym etapie do zrealizowania?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie byłem pewny, czy to dotyczy także osób prawnych, ale prawdopodobnie tak. Zajmiemy się tym podczas dyskusji na temat kolejnego przepisu, który będzie wprowadzał zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli teraz tego nie ruszamy?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak myślę. To jest kwestia progów. W ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych nie ma tego progu, więc może nie być tego przepisu. Poczekajmy z tym do czasu rozpatrywania ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pamiętamy sugestię pana profesora. Na tym etapie nie wprowadzamy zmian, ale ministerstwo to rozważy i ewentualnie w drugim czytaniu byśmy to uwzględnili.

Przechodzimy do przyjęcia art. 30da. Czy jest sprzeciw? Art. 30da został przyjęty.

Art. 30db. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 30dc. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 jest mowa o zeznaniu, o którym mowa w art. 45. Czy nie należałoby doprecyzować, o które zeznanie chodzi, ponieważ cała ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych w każdym z przypadków wskazuje, o które konkretnie zeznanie wymienione w art. 45 chodzi?

W ust. 3 chyba zbędne jest ostatnie zdanie, że przepis ust. 1 pkt 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Właściwie nie wiadomo, o co chodzi, czemu ma służyć ten nakaz odpowiedniego stosowania, zwłaszcza że w równoległym przepisie w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych takiego przepisu nie ma.

W ust. 4 jest sformułowanie „w ciągu siedmiu dni od dnia przekształcenia”, natomiast nie została uregulowana sytuacja przejścia. Żeby przepis zawierał wszystkie konsekwencje wcześniejszych przepisów, należałoby go uzupełnić o przejście spółki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30dc ze zmianami Biura Legislacyjnego? Artykuł został przyjęty.

Art. 30dd. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, drobna uwaga do art. 30dd. W ust. 1 pkt 2 jest mowa o składnikach. Cała ta sekwencja przepisów posługuje się pojęciem „składniki majątku”. Tu chyba też chodzi o składniki majątku. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem skorygujemy to.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30dd z uwagami biura? Artykuł został przyjęty.

Art. 30de. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 3 pkt 5 jest mowa o podmiocie powiązonym. W ustawie są dwie definicje podmiotu powiązanego na potrzeby różnych przepisów. O jakie znaczenie podmiotu powiązanego chodzi w tym przepisie?

W ust. 5 mowa jest o tym, że „rozłożenie na raty zapłaty podatku następuje w drodze decyzji, w której organ podatkowy w szczególności wskazuje zastrzeżenie pod rygorem wygaśnięcia decyzji postawienia zobowiązania w stan wymagalności dopełnienia przez podatnika w okresie rozłożenia na raty tego podatku następujących warunków”. Jednym z warunków jest, że ma nie nastąpić upadłość podatnika.

To jest warunek nierealizowalny. Przepisy Prawa upadłościowego nakazują w określonych sytuacjach zgłosić wniosek o upadłość danego podmiotu. Jeśli zarząd nie zgłosi tego wniosku, grozi mu siedzenie za kratkami, mówiąc kolokwialnie. To należałoby chyba usunąć z warunków. Nie można wprowadzać warunku, który z definicji jest sprzeczny z przepisami innych ustaw.

W pkt 3 jest odesłanie do ust. 3. Chyba chodzi o odesłanie do ust. 4, a nie ust. 3.

W ust. 6 jest odesłanie o warunkach wskazanych w pkt 5 2–3. Chyba chodzi o warunek wskazany w ust. 5 pkt 2. Dalej jest odesłanie do ust. 4, a chyba powinno być do ust. 5.

W ust. 8 jest sformułowanie „w sprawach nieuregulowanych w ust. 1–4 stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej”. Chodzi chyba o sprawy nieuregulowane we wszystkich powyższych ustępach, czyli 1–7.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się z poprawkami, z pewnymi wyjątkami. Poproszę o wyjaśnienie kwestii podmiotów powiązanych panią dyrektor Pietrasik.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Rzeczywiście powinno być odwołanie do art. 23m ust. 1 pkt 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest jedna sprawa. Była ich więcej.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poproszę dyrektora Jarosława Szatańskiego o wyjaśnienie kwestii związanej z upadłością.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o to zagadnienie, chciałbym wyjaśnić, że nie jest ono warunkiem rozłożenia na raty zapłaty podatku. Ten warunek należy czytać jako pewną

konsekwencję, gdy nastąpi upadłość. Wówczas dojdzie do wygaszenia decyzji rozkładającej na raty. Nie jest to natomiast warunek rozłożenia na raty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy jesteśmy w stanie wypracować w tym momencie rozwiązanie takie, aby literalnie z projektowanych przepisów wynikało, że brak upadłości nie jest jednym z warunków rozłożenia na raty. Może należałoby to odłożyć na drugie czytanie. Spróbujemy wypracować jakąś poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy jest zgoda, żeby wrócić do tej sprawy podczas drugiego czytania? Na tę chwilę pozostawiamy przepis w obecnym kształcie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dobrze. Możemy wrócić do tej sprawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba że pan przewodniczący zgodziłby się na wykreślenie lit. b i przejął to jako swoją poprawkę. Wiemy na pewno, że w tej postaci ten przepis nie może zostać w ustawie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Musimy to rozważyć, więc proponuję odłożyć kwestię do czasu drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 30de z uzgodnionymi z rządem poprawkami o charakterze redakcyjnym? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 30df. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 30dg. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie uwagi. W ust. 1 jest mowa o wartości rynkowej składnika majątku, w tym przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części. W związku z tym, że w art. 30da ust. 14 wprowadzono domniemanie, że ilekroć w tych przepisach jest mowa o składniku majątku, rozumie się przez to również przedsiębiorstwo lub jego zorganizowaną część, wydaje się, że ten dopisek w tym miejscu jest zbędny.

Sugerowalibyśmy doprecyzować, o jakie zeznanie chodzi. Ponownie jest mowa o zeznaniu, o którym mowa w art. 45. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30dg z tymi uwagami? Art. 30dg został przyjęty.

Art. 30dh. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że w części wspólnej przepisu można wykreślić wyrazy „do którego jest kierowany formularz”. Nie wiadomo, o jaki formularz chodzi, a minister ma określić wzory deklaracji informacji. Można więc z tego spokojnie zrezygnować.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Rozumiem, że wykreślilibyśmy cały zwrot „do którego jest kierowany formularz”. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30dh z uwagami biura? Artykuł został przyjęty. Przechodzimy do zmiany nr 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to bardzo obszerna zmiana, dlatego chcielibyśmy powiedzieć o najważniejszych kwestiach. W lit. a jest przepis zbiorczy, dokonujący zamiany wyrazów „zagraniczna spółka” na „zagraniczna jednostka”. Należałoby precyzyjnie wyszczególnić wszystkie jednostki redakcyjne, w których ta zmiana jest dokonywana. To państwu w sprawozdaniu proponujemy.

W innych przepisach, w których pojęcie „zagraniczna spółka” występuje, a które tu nie zostały ujęte, także należy dokonać stosownej zmiany.

W lit. b pkt 1 w części wspólnej wymienione są różne jednostki nieposiadające siedziby lub zarządu. Czy to obejmuje wszystkie sytuacje wymienione wyżej? Na przykład mamy sformułowanie „fundacje, trust lub inny podmiot albo stosunek prawny o charakterze powierniczym”. Czy stosunek prawny może mieć siedzibę albo zarząd, czy nie należałoby tego jakoś przerehabilitować?

W dodawanym pkt 1b jest mowa o podejmowaniu decyzji na najwyższym szczeblu. Czy przepis jest wystarczająco precyzyjnie sformułowany? Co to znaczy podejmowanie decyzji na najwyższym szczeblu?

W tym samym punkcie jest też sformułowanie „polski podatnik lub stały zakład nie rezydenta podatkowego położonego w Rzeczypospolitej Polskiej”. Chyba wystarczy ograniczyć się do pojęcia „podatnik”.

W pkt 4 i innych jest sformułowanie „25% prawa do uczestnictwa w zyskach”. Chyba chodzi o „25% praw do uczestnictwa w zyskach”.

W lit. d jest nadawane brzmienie pkt 3 lit. a. Mając na uwadze zamianę pojęcia „zagraniczna spółka” na „zagraniczna jednostka”, należy nadać brzmienie całemu pkt 3.

W ust. 3b chyba powinno być: „kontrolę, o której mowa w ust. 3 pkt 3”. Z tego, co ustaliliśmy w trybie roboczym, nie chodzi o tzw. kontrolę faktyczną, w rozumieniu tych przepisów.

Konieczna będzie również nowelizacja ust. 8 w związku z zamianą tych pojęć oraz ust. 10. Ust. 13 powinien być dostosowany, tzn. powinna być ujednoczona redakcja tego przepisu z projektowanymi przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Konieczna będzie także nowelizacja ust. 20 pkt 1, 3 i 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, mamy sporo propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Z niektórymi się zgadzamy, z innymi nie. Oczywiście zgadzamy się z początkowymi uwagami dotyczącymi zmiany nazwy. Trzeba to konsekwentnie wprowadzić.

Czy stosunek prawny może mieć siedzibę? Moglibyśmy dopisać siedzibę zarządu lub rejestracji. Stosunek prawny może posiadać siedzibę. Tak się dzieje w innych systemach prawnych. Trusty czy tego typu organizmy posiadają siedzibę lub rejestrację. Czy taka zmiana jest możliwa i taką byśmy sugerowali?

Zgadzamy się ze sformułowaniami w pkt 1b, przy czym jeśli chodzi o decyzję na najwyższym szczeblu, to jest sformułowanie pochodzące z rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Takie sformułowanie jest po prostu stosowane. Sądźmy zatem, że powinno pozostać. Co do reszty zmian, zgadzamy się na nie.

W pkt 4, w którym jest definicja podmiotu powiązanego, zgadzamy się ze zmianą na wyrazy „25% praw”. Pozostałe zmiany również akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po tych uzgodnieniach między Biurem Legislacyjnym a stroną rządową czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 28 z poprawkami, które rząd zaakceptował? Dziękuję. Zmiana nr 28 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przy zmianie nr 29 jest dosyć poważny problem legislacyjny. Wprowadzane są zmiany w art. 30g w brzmieniu, które będzie obowiązywało do końca bieżącego roku. Od dnia 1 stycznia przyszłego roku wchodzi w życie nowe brzmienie art.

30g. Należałoby chyba zrezygnować z tej zmiany, a dokonać stosownej zmiany w ustawie zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, od osób prawnych. Była to ustawa uchwalona w czerwcu albo w lipcu br. Czyli trzeba by w okresie *vacatio legis* znowelizować nowelizację. Tutaj zawarlibyśmy te zmiany w sprawozdaniu poprzez nowelizację tamtej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli musieliśmy wycofać zmianę nr 29?

Legislator Wojciech Białończyk:

Merytorycznie trzeba przyjąć tę zmianę, natomiast od strony prawnego-legislacyjnej będzie ona zamieszczona jako nowelizacja innej ustawy. Kolejny artykuł zostanie dołożony do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29 z tymi uwagami? Zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 31 i poprawka nr 6. Zmiana przepisu ma charakter doprecyzowujący. Intencja jest stosowanie wyżej wymienionego przepisu do wszystkich świadczeń.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, jest jeszcze jedna: poprawka nr 7. W przedłożonej poprawce doprecyzowano moment, w którym składane jest oświadczenie, o którym mowa w ust. 26, wskazując, że nie jest to dzień, w którym płatnik nie pobiera podatku na podstawie art. 25 pkt 2, tylko obowiązek ten powinien być zrealizowany nie później niż do dnia wypłaty odsetek lub dyskonta od obligacji.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31?

Legislator Wojciech Białończyk:

W zakresie nieobjętym poprawkami mamy pewne uwagi. W dodawanych ust. 12–29 używa się sformułowania „z pominięciem stawki podatku, zwolnienia lub warunków niepobrania podatku wynikających z innych przepisów prawa podatkowego”. Ta sekwencja powtarza się kilka razy. Jest dosyć niejasne, o jaką stawkę podatku chodzi. Chyba chodzi o jakąś obniżoną stawkę podatku w stosunku do tej wynikającej z tych przepisów. Czy tego nie należałoby jakoś doprecyzować?

W ust. 15 pkt 2 podobny przepis jest wprowadzany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. W trybie roboczym uzgodniliśmy, że redakcja w ustawie o CIT powinna być dostosowana do zmian wprowadzanych w rozpatrywanej ustawie.

Kolejna rzecz. Przepisy upoważniające, czyli ust. 24, zgodnie z wieloletnią praktyką powinny być zamieszczone na samym końcu tego przepisu. Proponujemy przenieść to na koniec tego artykułu, np. przed ust. 29.

W ust. 25 pkt 2 należy skreślić we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „jeżeli te odsetki lub dyskonto są wypłacone z obligacji”, żeby dostosować przepis do regulacji zawartych w ustawie o CIT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się na początkowe uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A kwestia przeniesienia ust. 24 przed ust. 29?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie, to przeniesienie na koniec spowoduje duże zwiększenie prac legislacyjnych. Na to bym się raczej nie zgadzał.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, we wszystkich ustawach zasadą jest, że przepisy upoważniające są na końcu artykułu. To spowoduje zmianę numeracji kilku przepisów, więc Biuro Legislacyjne absolutnie nie rozumie sprzeciwu strony rządowej wobec przeniesienia przepisu upoważniającego na koniec. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Proponuję jednak zostawić ten przepis upoważniający.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ze względu na czytelność czy żeby nie naruszać porządku numeracji?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Ze względu na odesłania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ach, i trzeba by zmieniać numerację.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, żeby tylko taki problem był z tym projektem jak numeracja tych kilku odesłań. Przecież tu jest mnóstwo błędów legislacyjnych. Zmiana kilku odesłań naprawdę nie jest problemem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wnioskodawcą jest rząd i chciałbym uhonorować stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zostawmy ten porządek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zobaczmy, może do drugiego czytania zrodzi się jakieś rozwiązanie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się na wykreślenie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Poproszę dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego o wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Dominik Kaczmarski:

Dominik Kaczmarski. Przychylamy się do doprecyzowań legislacyjnych wskazanych przez Biuro Legislacyjne, za wyjątkiem doprecyzowania polegającego na dodaniu słowa „obniżonej” do słowa „stawki”. Obecnie w przepisach ustawy PIT i CIT nie używamy tego sformułowania, nawet jeśli chodzi o obniżone stawki. To mogłoby wprowadzić zamęt interpretacyjny i sugerować, że tam gdzie nie wprowadziliśmy słowa „obniżona” mogłoby nie chodzić o obniżoną stawkę. Dla zachowania spójności akurat tej uwagi byśmy nie uwzględniali.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31 z uwagami Biura Legislacyjnego, które rząd zaakceptował? Zmiana nr 31 została przyjęta.

Mam oczekiwanie, że do niektórych przepisów rząd odniósłby się ewentualnie w drugim czytaniu.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33 jest rozległa, więc jest sugestia, żeby rozpatrywać ją artykułami.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44f?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie. Czy w art. 44f ust. 1, w którym mowa jest o tym, że organ podatkowy zwraca na wniosek podatek lub różnicę podatku pobranego zgodnie z art. 41 ust. 12... W dalszych przepisach już nie ma mowy o tej różnicy. Należałoby chyba z tego tu zrezygnować.

W ust. 4 treść przepisu pkt 6 należałoby dostosować do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W ust. 6 jest zdanie: „Do tego terminu nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej”. Jeśli przeanalizuje się art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej, przepis brzmiałby nielogicznie. Chyba chodzi o nakaz odpowiedniego stosowania art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej.

W ust. 8 pkt 2 jest zastosowana sekwencja: „warunki niepobrania podatku, zastosowanie zwolnienia lub stawka podatku określona w przepisach szczególnych”. Wcześniej była mowa o tym, że chodzi o inne przepisy prawa podatkowego. Tu są przepisy szczególne. Na czym ma polegać różnica? Jeśli nie ma różnicy, to należałoby to ujednolicić. Jak?

W ust. 10 też jest dosyć duży błąd, ponieważ jest mowa o tym, że nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe. Czy chodzi o wszystkie przestępstwa, czy tylko o przestępstwa skarbowe? To nie wynika z przepisu.

W ust. 12 mowa jest o tym, że organ podatkowy wzywa wnioskodawcę do usunięcia braku w terminie 14 dni. Nie jest doprecyzowany moment początkowy liczenia terminu. Chyba chodzi o 14 dni od otrzymania wezwania od ministra.

W ust. 18 jest sformułowanie „w zakresie nieuregulowanym w ust. 1–17”. Po pierwsze, chyba nie 1–17, bo ust. 15 i 17 to są przepisy upoważniające. Następnie pomieszczona jest sekwencja przepisów art. 165a–215 Ordynacji podatkowej, które zawierają się we wskazanych nieco dalej rozdziałach Ordynacji podatkowej. Następuje podwójny nakaz odpowiedniego stosowania niektórych przepisów, co wydaje się nielogiczne. Należałoby zdecydować, które przepisy mają być stosowane odpowiednio.

Jeszcze jedna uwaga porządkowa. Podobnie jak wcześniej ust. 15 zawierający przepis upoważniający powinien być na końcu tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Z kilkoma uwagami się zgadzamy. Poproszę dyrektora Kaczmarskiego o ustosunkowanie się do tych propozycji.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarski:

Dziękuję. Zgadzamy się ze skreśleniem sformułowania „lub różnicę podatku”, również konsekwentnie z ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Zgadzamy się z ujednoliceniem co do pkt 6 ust. 4. Zgadzamy się ze zmianą o odpowiednim stosowaniu art. 39 § 4 Ordynacji podatkowej.

Jeśli chodzi o pkt 2 ust. 8, chcielibyśmy zaproponować redakcję, która nada spójność sformułowaniom w ustawach o PIT i CIT. Chodzi o „warunki niepobrania podatku, zastosowania zwolnienia lub stawki podatku wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania”. Sądzymy, że przyjęcie tej redakcji będzie najlepiej oddawać nasze intencje.

Zgadzamy się z tym, że powinno zostać dodane słowo „skarbowe” w ust. 10 jako doprecyzowanie redakcyjne. Zgadzamy się z uwagą do ust. 12.

Jeśli chodzi o ust. 18, naszym celem jest zachowanie sensu normatywnego tego przepisu. Jeżeli jest mowa o stosowaniu odpowiednich przepisów, całych rozdziałów i niektóre z wymienionych indywidualnie przepisów mieszczą się w tych rozdziałach,

to zmianą doprecyzowującą, która zachowuje sens normatywny byłoby skreślenie pojedynczych przepisów.

Jeśli chodzi o kwestię stosowania tych przepisów do przepisów upoważniających, czyli ust. 15 i 17, to poprosiłbym o wsparcie panią dyrektor Departamentu Prawnego MF.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Proponowalibyśmy jednak zostawić to odesłanie. W tych upoważnieniach będą regulowane odrębności. W zakresie nieuregulowanym, zarówno w przepisach materialnych ustawy, jak i w aktach wykonawczych, być może będą jeszcze jakieś odrębności do zastosowania. Wolelibyśmy, żeby to odesłanie było w zakresie nieuregulowanym również w zakresie przepisów wydanych na podstawie upoważnień, czyli aktów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Problem polega na tym, że to w ogóle z tego nie wynika. Jeśli jest mowa, że w zakresie nieuregulowanym w ust. 15 i 17, to przecież nie chodzi o rozporządzenia wydane na podstawie tych przepisów. Dla nas to jest zupełnie niezrozumiała interpretacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poproszę panią dyrektor Ostapiuk.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:

W ust. 15 mamy delegację do określenia przez ministra sposobu przesyłania wniosku o zwrot podatku za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W ust. 17 mamy delegację do wydania przez ministra rozporządzenia określającego właściwość miejscową organów podatkowych w tych sprawach w sposób odmienny niż określony w ust. 16. Wydaje nam się, że w tym zakresie warto pozostawić to odesłanie. Przepis brzmi tak, że w zakresie nieuregulowanym również w tych przepisach – przez to odesłanie rozumiemy w zakresie tych odrębności, które będą wydane w akcie wykonawczym na podstawie ust. 17, i ewentualnie w zakresie odrębności co do sposobu przesyłania wniosku o zwrot podatku – będziemy stosowali odesłania, które przepis wylicza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chcecie państwo pozostawić te zapisy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że jeśli rzeczywiście taka jest intencja MF, to ten przepis w brzmieniu zaproponowanym w ust. 18 w ogóle tego nie załatwia. Należałoby chyba w przepisach aktu wykonawczego, w rozporządzeniu odesłać do przepisów Ordynacji podatkowej. Tu jest zapis „w zakresie uregulowanym w ust. 1–17”. Ust. 17 zawiera przepisy upoważniające Ministra Finansów, że określi pewne kwestie w rozporządzeniu. Jeśli już, to chodzi o przepisy wydane na podstawie ust. 15 i na podstawie ust. 17 w zakresie tam nieuregulowanym.

Państwo nie powinni antycypować treści tych rozporządzeń. Nie wiadomo, co będzie w rozporządzeniu, czy coś będzie uregulowane, czy nie.

To, co zostało zaproponowane, to rażący błąd legislacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeśli tamte akty się pojawiają, to ewentualnie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie w tych aktach odesłać w zakresie nieuregulowanym do Ordynacji podatkowej jako aktu wyższego rzędu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Powołujemy się na akt, którego jeszcze nie ma.
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Panie przewodniczący, proponuję, żebyśmy zostawili ust. 1–17. Zgadząmy się co do poprawek dotyczących rozdziałów i artykułów, natomiast o tym może byśmy jeszcze podyskutowali. Rozważymy argumenty, ale wydaje nam się, że powinno zostać tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Janusz Szewczak (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że mamy przygotowywać prawo przyjazne, proste i przejrzyste. To jest naprawdę skomplikowany akt prawny. Siedzimy od rana. Rozpatrujemy kolejną ustawę. To muszą rozumieć podatnicy. Jeśli mamy takie kontrowersje, że i Biuro Legislacyjne, i my sami widzimy problem, to jak będą w sposób przejrzysty i przyjazny traktować to ci, do których kierujemy to prawo. Nie tworzymy prawa w pośpiechu. Musimy to robić mądrze, odpowiedzialnie, spokojnie.

Sugerowalibyśmy przy tym akcie prawnym, który jest obszerny, żeby bardzo wcześniej uzgodnić wszystkie szczegóły, co bardzo by nam ułatwiło pracę. Tymczasem pojawiają się pewne kwestie nie do przebrnięcia. Budzą one również moje znaczące wątpliwości. Oczywiście możemy to wszystko odłożyć do drugiego czytania, ale znajdziemy się na podobnym etapie problemów, jeśli nie podejmiemy tych decyzji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Podzielam te wątpliwości. Istotne jest, żebyśmy mogli dalej procedować. Mamy już drugą taką sytuację i wątpliwości biura. Przy poprzednich projektach także zdarzały się takie odroczenia decyzji i później udało się uzgodnić propozycje. W drugim czytaniu można by to naprawić.

Chcę uszanować stanowisko rządu, który ma wyraźne argumenty i nie chce już w tej chwili dokonywać korekt, żeby nie poprawiać po raz drugi. Może zostawmy ten przepis z wyraźną adnotacją, że w drugim czytaniu wrócimy do tych przepisów, aby rząd mógł wypracować czytelne rozwiązanie, które nie będzie budzić wątpliwości ani posłów, ani legislatorów.

Czy z tymi warunkami jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mówiliśmy o uporządkowaniu przepisów i przeniesieniu przepisów upoważniających na koniec artykułu. Czy jest zgoda?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już drugi raz mamy taką sytuację. Według oceny biura nie wprowadza to zbyt dużej komplikacji, bo odesłań nie ma tak dużo. Chodziłoby o przenieście punktów. Nie chcę rozstrzygać za wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Jest ryzyko, że mogą być odesłania. Wolałbym powstrzymać się od takich decyzji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chciałem poinformować, że zmian numeracji będzie zdecydowanie więcej w całym projekcie niż wynikająca z uporządkowania ustępów wewnątrz poszczególnych artykułów. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Jeśli tak, to zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jest jakiś postęp. Dziękujemy bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33 wraz z uwagami? Dziękuję. Zmiana została przyjęta z sugestiami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 34 musi być uzupełniona o nowelizację kilku dodatkowych przepisów, w których jest mowa o podmiotach powiązanych. Prosimy o wyjaśnienie, w jakim rozumieniu podmiot powiązany w tych przepisach występuje. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Proszę o odpowiedź panią dyrektor Pietrasik.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Chodzi o podmioty powiązane w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 34? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 35 została przyjęta.

Zamknęliśmy art. 1. Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do zmiany nr 1, natomiast chcieliśmy poinformować, że jeśli jest zgoda, to we wszystkich tych przepisach, które są przepisami równoległymi do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w których zostały przyjęte zmiany, analogicznych zmian dokonalibyśmy w art. 2. Zgłosimy tylko te kwestie, które są odmienne od tych w art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. To nam upraszcza prace. Jest też zgoda pana ministra.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę.

Sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, mamy kilka uwag do definicji rzeczywistego właściciela. Rozszerzenie tej definicji obok prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby oraz odwołanie do przepisów o zagranicznych spółkach kontrolowanych sprawi, że ta definicja będzie niespójna z interpretacją terminu rzeczywistego właściciela przyjętą na gruncie międzynarodowego prawa podatkowego. W konsekwencji ta definicja nie znajdzie zastosowania w szeregu sytuacji i będzie powodem licznych sporów podatników z organami podatkowymi.

Ponadto przedsiębiorcy zwracają nam uwagę, że w przypadku oświadczenia za pośrednictwem zakładu położonego w innym państwie nie będzie możliwe złożenie oświadczenia, iż taka działalność jest prowadzona w kraju siedziby centrali. Definicja nie przewiduje możliwości występowania sytuacji, gdy działalność jest prowadzona przez zakład.

Uwzględniając te zastrzeżenia, mamy postulat, żeby z definicji rzeczywistego właściciela wykreślić warunek prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest kluczowy warunek: prowadzenie rzeczywistej działalności w kraju siedziby. Nie chcemy, żeby ktoś, kto otrzymuje płatności pasywne z Polski i nie prowadzi faktycznie działalności w jakimś kraju, był beneficjentem ulg i zwolnień. Do tej pory wykształciła się taka międzynarodowa praktyka, że zakłada się spółki celowe w różnych państwach i przez te państwa idą do Polski inwestycje, żeby nie płacić podatku źródła. Chodzi nam o to, żeby warunek rzeczywistej działalności kotwiczyl te spółki, które korzystają ze zwolnień i z ulg w faktycznej gospodarce kraju, w którym mają swoją siedzibę, żeby nie było tak, że jest budynek, w którym jest 5 tys. firm i udających, że mają tam swoją siedzibę i prowadzą rzeczywistą działalność gospodarczą. Faktycznym właścicielem te firmy mogą być, ale nie zatrudniają żadnych ludzi, nie mają żadnego majątku, żadnych aktywów.

To jest warunek dla nas podstawowy. Niestety, nie możemy się zgodzić na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta. Przepraszam, są zgłoszenia.

Doradca podatkowy Krajowej SKOK Jarosław Żemantowski:

Mam uwagę do zmiany nr 9 dotyczącej przepisów o cenach transferowych. W nawiązaniu do głosu wstępnego i do pisma złożonego przed posiedzeniem Komisji, dotyczącego postulowanej zmiany w zakresie przepisów o cenach transferowych zmierzającej do uwzględnienia sytuacji Kasy Krajowej w relacjach z kasami, w których kasa posiada udziały nadobowiązkowe, pozwolę sobie zacytować nowy przepis. Myślę, że praca na konkretnej treści jest najbardziej miarodajna.

Zgodnie z definicją poprzez wywieranie znaczącego wpływu rozumie się posiadanie co najmniej 25% udziałów w kapitale lub praw głosu, lub praw do udziału w zysku. Również formalna sytuacja posiadania powyżej 25% udziałów prowadzi do zidentyfikowania występowania powiązania podatkowego.

Jak wspomniałem, Kasa Krajowa realizując działania ustawowe określone w zakresie pomocy kasom, obejmuje w tych kasach udziały nadobowiązkowe. W związku z tym w odniesieniu do bardzo wielu kas występuje sytuacja przekroczenia tego udziału kapitałowego wartości funduszy własnych w postaci udziałów objętych przez Kasę Krajową. Te udziały są wyższe od 25%, przy czym, jak podkreśliłem na wstępie, z mocy prawa, nie z mocy umowy, statutu czy jakichś autonomicznych decyzji zainteresowanych stron, lecz z mocy prawa. Te udziały nie dają żadnego prawa do udziału w zysku i żadnych realnych praw głosu. Dają jeden głos. Nawet jeśli Kasa Krajowa posiada w kasie 80% udziałów w wartości funduszu udziałowego, to cały czas ma jeden głos. Jeśli w danej kasie jest 100 tys. czy milion członków, to Kasa Krajowa ma jeden głos w tym milonie.

W tej sytuacji w naszej ocenie absolutnie nie dochodzi do występowania jakiegokolwiek stosunku wywierania znaczącego wpływu czy jakiegokolwiek wpływu na działalność kasy. Przepisy regulujące zasady działalności Kasy Krajowej same doprowadzają do powstania powiązań formalnych, kapitałowych, o których mówimy. W związku z tym proponujemy zgodnie z treścią pisma skierowanego do Komisji wprowadzenie w art. 11a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nowego ust. 3, który by tę sytuację w sposób jednoznaczny określał i regulował w brzmieniu następującym:

„Nie uznaje się za wywieranie znaczącego wpływu posiadania przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową udziałów nadobowiązkowych w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, objętych w związku z wykonywaniem ustawowych zadań w zakresie udzielania pomocy stabilizacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych”.

Chcę podkreślić, że mówimy tylko i wyłącznie o tym jednym konkretnym rodzaju powiązania. Ono jest nierozciągane, nierozszerzane, wynika z przepisów ustawy, z realizacji ustawowych zadań Kasy Krajowej w stosunku do kas. W związku z tym niezależnie od tego, że jesteśmy już na etapie sejmowej legislacji, mamy rozwiązanie konkretne i sprecyzowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że znieśliśmy obowiązek przygotowywania dokumentacji cen transferowych dla podmiotów krajowych. Nie będzie tego obowiązku niezależnie od tego, czy są te powiązania.

Odnosząc się do wątpliwości dotyczących udziałów, w przypadku objęcia 80% udziałów faktycznie Kasa Krajowa znajduje się w stosunku bycia podmiotem powiązanim wobec kasy członkowskiej. Nie widzę problemów, które miałyby kasy, z tego wynikających. Rozumiem, że pomiędzy Kasą Krajową a kasami członkowskimi działacie państwo na warunkach rynkowych. Gdy jest coś specyficznego, wynikającego z przepisów prawa, to jest uzasadnione tymi przepisami prawa. Nie jest to sytuacja, która by podlegała pod regulacje związane z cenami transferowymi.

Sugerowałbym, żebyśmy porozmawiali na ten temat. Nie chcę wprowadzać wyłomu do ustawy, bo obawiam się, że inni interesariusze też by chcieli uzyskać coś dla siebie. W sytuacji, którą pan opisuje, uzasadnionej przepisami prawa, polegającej na udzieleniu pomocy przewidzianej ustawowo, będzie to brane pod uwagę przy ocenie rynkowości transakcji. Nie jest tak, że będziemy państwu nakładali dodatkowe podatki z tego powodu, że państwo działacie w ramach nadzoru nad kasami.

Proponowałbym, żebyśmy o tym porozmawiali. Nie wydaje mi się, żeby te przepisy były dla państwa niebezpieczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Ad vocem, bardzo proszę.

Doradca podatkowy Krajowej SKOK Jarosław Żemantowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, bardzo dziękuję za otwartość do podjęcia rozmowy na temat zastosowania praktycznego tych przepisów. Chciałem tylko podkreślić, że obowiązki dokumentacyjne są istotne, natomiast wyłączenie obowiązku dokumentacyjnego między podmiotami krajowymi też jest obwarowane pewnymi warunkami, również to wyłącznie dotyczące ustalania cen na podstawie przepisów prawa wprost zastosowane być nie może.

Cóż, my ten postulat podtrzymujemy. W naszej ocenie jest cała grupa podmiotów na podstawie przepisów o cenach transferowych wyłączona z identyfikowania powiązań, chociażby spółki z udziałem Skarbu Państwa, które między sobą dokonują transakcji na poziomie komercyjnym. Tutaj mamy do czynienia ze stosunkami publicznoprawnymi czy regulowanymi przepisami ustawy, czyli z wykonywaniem obowiązków ustawowych między podmiotami zrzeszonymi pomiędzy sobą na podstawie przepisów ustawy. Wydaje się nam, że mimo wszystko sytuacja Kasy Krajowej jest na tyle specyficzna i znajdujemy dość przykładów w już obowiązującej i teraz przedłużanej legislacji, które uzasadniają indywidualne podejście.

W sprawie konsekwencji praktycznych mam niestety doświadczenia negatywne, jeśli chodzi o dotychczasowe stosowanie tych przepisów, i obserwowałem doszukiwanie się w czynnościach pomocowych, restrukturyzacyjnych zagadnień związanych z cenami transferowymi. Postulowałbym podjęcie tematu tej poprawki. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Rozumiem te obawy, natomiast nie sądzę, żebyśmy nie byli w stanie tych obaw rozwiązać w dyskusji bilateralnej.

Mamy jeszcze uwagę techniczną ze strony pani dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen.

Dyrektor departamentu MF Joanna Pietrasik:

Zmiany przepisów w zakresie cen transferowych nie przewidują wyłączenia stosowania zasady ceny rynkowej dla spółek Skarbu Państwa. Tego wyłączenia nie będzie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że czas rozstrzygnąć. Jesteśmy na etapie długiego wahania. Rozumiem wątpliwości. Może zarządźmy przerwę półgodzinną, żeby porozmawiać o tym. Albo zostawmy ten temat, żeby móc iść dalej. Jestem pod wrażeniem tego, że rząd tak elegancko odnosi się do pana uwag. To dobrze wróży. Posłowie mogą wnieść poprawkę.

Zgłoszujemy za lub przeciw. Temat jest zgłoszony. Wszyscy rozumiemy, o co chodzi. Coś jest na rzeczy. Usłyszeliśmy mocne argumenty. Jest to inna sytuacja.

Pan mówi o intencji, ale nie czynimy godzinnych dywagacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. To jest głos trochę dyscyplinujący.

Rozpatrujemy zmianę nr 9, którą omawiamy artykułami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11a? Art. 11a został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11b? Art. 11b został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11c? Art. 11c został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11d? Art. 11d został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11e? Art. 11e został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11f? Art. 11f został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11g? Art. 11g został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11h? Art. 11h został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11i? Art. 11i został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11j? Art. 11j został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11k? Art. 11k został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11l? Art. 11l został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11m? Art. 11m został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11n? Art. 11n został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11o? Art. 11o został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11p? Art. 11p został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11q? Art. 11q został przyjęty.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przepraszam, jeszcze uwaga do art. 11k ust. 1. Oczywiście zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym i przyjmujemy wszystkie poprawki, które wcześniej omawialiśmy w zakresie ustawy o PIT. Jest jedna różnica. W odniesieniu do osób prawnych właściwy jest rok obrotowy. Chodzi o art. 11k ust. 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie zgłaszaliśmy żadnych uwag. Wyjaśniliśmy to już w trybie roboczym.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do art. 11r. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11r? Art. 11r został przyjęty.

Art. 11s. Został przyjęty.

Art. 11t. Został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10?

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych Szymon Dejk:

Mamy uwagę dotyczącą definicji pakietu wierzytelności. Tę uwagę zgłaszaliśmy już w toku konsultacji Ministerstwu Finansów i Wysokiej Komisji. Postulujemy wykreślenie z tej definicji sformułowania „bez wyodrębnienia ceny nabycia poszczególnych wierzytelności”. W naszej ocenie to sformułowanie może czynić to rozwiązanie praktycznie martwym.

Jakie to ma znaczenie, za pozwoleniem pana przewodniczącego wyjaśniłby mój kolega.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Ten przepis jest pewną nowością dla firm windykacyjnych, ponieważ zmienia sposób rozliczania dochodów z wierzytelności nabywanych w ramach pakietu. Niestety, przepis jest trochę niefortunny i sprzeczny w swoim brzmieniu. Regulacja wprowadza dwie kwestie: definicję legalną pakietu wierzytelności i sposobu rozliczania dochodu z pakietu wierzytelności. Definicja nie uwzględnia obecnej rzeczywistości rynku. Pakiety wierzytelności nabywane są zawsze z wyodrębnieniem pojedynczych wierzytelności wchodzących w skład wierzytelności. A to dlaczego? Ze zwykłej pragmatyki.

Wierzytelności nabywane przez firmy windykacyjne mogą być obciążone jakąś wadą. Mogą to być wierzytelności, które powstały w wyniku przestępstwa, w efekcie czego pojedyncze wierzytelności wchodzące w skład pakietu mogą podlegać reklamacji i cesji zwrotnej. Gdy przyjmujemy rozwiązanie, w którym pakiet, aby spełniać definicję podatkową, dającą prawo do skorzystania z preferencji rozliczania dochodu z pakietu, nie będzie wyodrębniał pojedynczych wierzytelności, firmy windykacyjne będą musiały wprowadzać ogólne pojęcie pakietu bez wyodrębnienia pojedynczych wierzytelności. Trudno będzie ustalić, o co tak naprawdę w tej wierzytelności chodzi, a w szczególności, jaka była jej wartość.

Praktyka rynkowa jest taka, że banki i przedsiębiorstwa nabywające wierzytelności zobowiązane są określać w pakietach wierzytelności aktywa zwrotne poszczególnych wierzytelności.

Proponowana zmiana spowoduje, że przepis będzie po prostu martwy albo przedsiębiorcy zaczną go obchodzić i wprowadzać sztuczne zapisy w umowach, które nie będą zawierały ceny poszczególnych wierzytelności. Ewentualnie konieczne będzie składanie wniosku o wydanie interpretacji, co może się nawet skończyć wystąpieniami do sądów administracyjnych, które dopiero rozwiążą ten problem.

Ponadto prosiłbym o zwrócenie uwagi na samo brzmienie. Ten przepis jest sprzeczny w samej konstrukcji. Mowa jest o tym, że w przypadku nabycia w ramach jednej transakcji co najmniej stu wierzytelności bez wyodrębnienia ceny nabycia poszczególnych wierzytelności dochód z pakietu wierzytelności stanowi nadwyżka przychodów uzyskanych z wierzytelności wchodzących w skład pakietu. Jeśli przez pakiet wierzytelności mamy uważać zbiór wierzytelności bez wyodrębnienia ich wartości, to ostatnia część tego przepisu pozostaje z tym w sprzeczności, gdyż wyraźnie określa, że musi być określenie wartości tej wierzytelności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra lub osobę wskazaną.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Nie do końca zgadzam się z takim postawieniem sprawy. Po pierwsze, nie ma zakazu wyodrębniania ceny poszczególnych wierzytelności. Jeśli w umowie są jakieś wartości wskazane, to nie oznacza, że to nie może być traktowane jako pakiet. Do tego, jak liczymy później dochód na zbyciu każdej z tych wierzytelności, chodziło nam o to, żeby można było odnieść się do ceny nabycia całego pakietu jako ceny pakietu. Wiadomo, że w pakiecie realizują się poszczególne wierzytelności. Jedna zrealizuje się w 100%, a 10 czy 20 w zerowym procencie. Rezultatem tej regulacji jest to, że zrealizowanie pewnych wierzytelności w 100% może nam przynieść przychód, który przewyższy koszty nabycia całego pakietu.

Nie jest tak, że państwo macie zakaz wyodrębniania ceny nabycia poszczególnych wierzytelności dla celów cywilnoprawnych, gdy chcecie mieć pewność, że będzie można wrócić z roszczeniem zwrotnym do sprzedawcy z uwagi na to, że wierzytelność dotknięta jakąś wadą prawną.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Czy w takim razie dla uniknięcia tych wątpliwości nie łatwiej będzie po prostu wyeliminować tego sformułowania „bez wyodrębnienia ceny nabycia poszczególnych wierzytelności”. To budzi wątpliwości w chwili obecnej wśród form windykacyjnych. Skoro interpretacja jest taka, uczynimy ten przepis jasnym, żeby uniknąć ewentualnych dopytań przez podatników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Idę śladem przewodniczącego Szewczaka. Jest coś na rzeczy, że mamy problem ze zrozumieniem tych przepisów. Co będzie, jeśli wyodrębnią te ceny? Jest szokujące, że obywatele, których są miliony, słuchając tej dyskusji, widzą różnice zdań pomiędzy nami. To jest przerażające. Temu przerażeniu uległ też przewodniczący Szewczak.

Wiem, że trzeba mieć pewną wiedzę. Temu służą słowniczki. W tej logice musimy wyczerpywać zbiór pełny. Albo wyodrębniamy, albo nie wyodrębniamy. Są tylko dwie możliwości. Tu jest napisane wyraźnie „w przypadku nabycia bez wyodrębnienia”. A jeśli nastąpi wyodrębnienie, to co? Sam się w tym gubię.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie dla pana posła.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

A pan przewodniczący to rozumie? Nie chcę wychodzić na matola.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pan poseł ma słuszną wątpliwość. To nie jest takie proste. Pakiety wierzytelności działają w ten sposób, że nabywając poszczególne wierzytelności, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, która z nich się zrealizuje. Dlatego chcemy je łączyć w pakiety. Mówimy tak: w tym pakiecie jest prawdopodobieństwo, że np. 15 wierzytelności zrealizuje się w 100%, a 85 się zrealizuje w reszcie. Chcemy umożliwić rozliczenie kosztu na ten pakiet całościowy. Chodzi nam o to, żeby była jedna cena nabycia całego pakietu dla celów podatkowych. Stąd jest sformułowanie „bez wyodrębnienia ceny poszczególnych wierzytelności”. Dla celów podatkowych nie wyodrębniamy tej ceny. Dla celów podatkowych kupujemy pakiet, płacąc za niego np. 13 tys. zł.

Kupujemy 100 wierzytelności. Z tych 100 wierzytelności 90 się nie zrealizuje w ogóle, natomiast z 10 uzyskamy np. 20 tys. zł. Chodzi o to, żeby była możliwość rozliczenia kosztów pakietu z przychodami z tych 10, które się zrealizują, a w momencie nabycia pakietu nie wiemy, która się zrealizuje. Nie ma bezpośredniego przełożenia. Choć wiemy, ile każda z tych wierzytelności kosztuje, nie jest tak, że musimy alokować przychody do każdej z tych wierzytelności. Gdybyśmy tak postępowali, to musielibyśmy powiedzieć, że 90 nie dało się zrealizować, więc nie ma żadnego przychodu, zatem koszty, które są alokowane do 90 wierzytelności, w ogóle się nie realizują, zaś koszty alokowane do pozostałych 10, które w całości się zrealizowały, nie zrealizowały się podatkowo.

To sformułowanie służy uniknięciu sytuacji, że mamy obowiązek określania ceny poszczególnych wierzytelności. To powoduje, że nie mamy prawa do skorzystania z regulacji pakietowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan jeszcze chciał dopytać. Proszę bardzo.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Zgadza się. Pan poruszył kwestię sposobu określania dochodu na pakietach. Nam chodzi o określenie samej definicji. Proszę zauważyć: mowa jest o tym, że pakiet stanowi co najmniej 100 wierzytelności bez wyodrębnienia ceny poszczególnych wierzytelności. To jest definicja legalna. Pakietem jest tylko zbiór co najmniej 100 wierzytelności niewyodrębnionych co do ceny.

Pan poseł zapytał, co w sytuacji, gdy będziemy mieli 100 wierzytelności z wyodrębnioną ceną. Czy to już nie będzie pakiet wierzytelności, który będzie mógł korzystać z preferencji rozliczeniowej? Proszę mi wierzyć, praktyka rynkowa jest taka, że wierzytelności są rozbijane i prawdopodobnie w dalszym ciągu będą rozbijane na poszczególne wierzytelności. Obecna propozycja tego przepisu spowoduje, że podatnicy będą mieli wątpliwości, jak należy traktować ten przepis. Może się to zakończyć wnioskami o interpretację ogólną. Chyba dobrze byłoby to doprecyzować teraz i wyeliminować tę wątpliwość. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zastanowimy się nad tym, ale wydaje mi się, że na chwilę obecną to rozwiązanie może zostać. Zastanowimy się nad nim na przyszłość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Myślę, że możemy już przystąpić do procedowania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga. Należy dołożyć zmianę ust. 15, w którym pozostało pojęcie ceny transakcyjnej. Trzeba zamienić to pojęcie na cenę transferową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15 z uwagami? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Pani chciała zabrać głos, proszę.

Radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych Ewelina Domeracka-Smolna:

Ta zmiana jest kluczowa dla funkcjonowania sektora bankowości spółdzielczej. Wspominaliśmy już o niej podczas naszego słowa wstępnego. Jest to istotna zmiana w stosunku do obowiązującego stanu prawnego, który był podstawą podejmowania decyzji o tworzeniu systemów ochrony instytucjonalnej przez banki 3 lata temu. Banki podejmowały tę decyzję na podstawie tego, że wszelkie wpłaty na systemy ochrony, czyli funkcjonowanie jednostki zarządzającej oraz na fundusz pomocowy, będą stanowiły koszty uzyskania przychodu.

Proponowane rozwiązanie stanowi dodatkowe obciążenie dla uczestników systemu ochrony, którego główną ustawową funkcją jest zapewnienie płynności i wypłacalności, czyli bezpieczeństwa sektora bankowości spółdzielczej, a w konsekwencji całego sektora. Celem tego jest uniknięcie u życia środków publicznych na ratowania banków. Dlatego postulujemy wykreślenie tej zmiany, konkretnie myślnika czwartego w zmianie nr 16 w pkt 2.

Chciałabym też wskazać na pewną niespójność w stosunku do zmiany nr 21, w której mowa jest o możliwości pomniejszenia opodatkowania dla banków spółdzielczych. W zmianie obecnie omawianej jest mowa o wpłatach na systemy ochrony, której dokonują wszyscy uczestnicy, tzn. również bank zrzeszający, natomiast w zmianie nr 21 jest mowa tylko i wyłącznie o bankach spółdzielczych, z pominięciem banku zrzeszającego jako bardzo istotnego uczestnika systemu ochrony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga do lit. a, w której dodawany jest pkt 39a. Należałoby dostosować go do redakcji analogicznego przepisu zawartego w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tak uzgodniliśmy w trybie roboczym.

W pkt 58, któremu jest nadawane nowe brzmienie, zaproponujemy inną redakcję. W związku z kolizją z innym projektem nie nadamy mu nowego brzmienia, tylko po odpowiednich wyrazach dodamy nowe wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się z poprawkami legislacyjnymi. Poproszę jeszcze chwilę na dyskusję dotyczącą kwestii podniesionej przez banki spółdzielcze.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie wiem, czy powinniśmy rozstrzygać to w tej chwili, ale jestem gorącym zwolennikiem wspierania tego kapitału i sektora banków spółdzielczych. Były różne historie z tym związane. Stawiamy na małe ośrodki miejskie, elastyczne, małe przedsiębiorstwa. Standardy i reguły obowiązujące duże banki utrudniają działalność. Nie chcę rozwijać tego tematu.

Proponowałbym zawiesić dyskusję. Proszę pana ministra o uwzględnienie głosu mojego i innych posłów. Nie chodzi o lobbing, o protekcyjność, lecz o doskonale rozumianą preferencję. Uważam, że warto bardzo poważnie się nad tym zastanowić.

Mój głos jest za tą zmianą, ale na gorąco. Proszę na chłodno zastanowić się w ministerstwie. Jedźmy dalej. Nie będziemy wszyscy czekać na konsultacje. Wychodzą pewne kwiatki. Wiadomo. Nie traćmy jednak czasu. Proszę potraktować ten postulat poważnie, a rozstrzygnięcie może nastąpić niebawem. Idźmy dalej, bo szkoda wspólnego czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Myślę, że w tym samym duchu pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, w ubiegłym roku przetoczyła się w tej sprawie wielka batalia przez Komisję Finansów Publicznych. Mieliśmy wiele posiedzeń. Było ogromne zaangażowanie przedstawicieli banków spółdzielczych w tej sprawie. Jesteśmy przekonani, że trzeba wspierać ten sektor bankowości w Polsce za wszelką cenę. Istnieje jeszcze coś takiego, jak pewność przepisów prawa. Skoro 2 czy 3 lata temu pozwolono na określonych zasadach tworzyć system ochrony instytucjonalnej, to uważam, że nie można tego tak bezkrytycznie w tej chwili zmieniać i czynić przeszkody.

Stąd gorący apel do państwa. Naprawdę kosztowało nas wiele pracy w Komisji, żeby rozwiązać w miarę sensownie różne problemy związane z bankowością spółdzielczą. Nie chcielibyśmy wywoływać kolejnego konfliktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jak pan to widzi? Czy sugestia pana posła, aby mieć to na uwadze i ewentualnie zaproponować w drugim czytaniu jakieś rozwiązanie jest do przyjęcia?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadza się z sugestią pana posła Cymańskiego i pani poseł Masłowskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest prośba, żeby dyskusję skrócić i podejmować decyzje w trybie przyjmowania kolejnych zmian. Mamy ambitny plan zakończenia prac dzisiaj, ale jesteśmy w połowie drogi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 z tymi uwagami? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie propozycje korekt w tej zmianie. W lit. a jest dodawany pkt 56a. Jest w nim mowa o „środkach finansowych otrzymanych przez bank będący uczestnikiem systemu ochrony w rozumieniu ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych [...] pochodzących z funduszu pomocowego w ramach realizacji celów wymienionych w tej ustawie”. Czy chodzi o cele wymienione w tej ustawie, czy jak we wcześniej przyjętej przez państwa zmianie nr 10 cele funkcjonowania systemu ochrony wymienione w ustawie? Jest bowiem drobna różnica między tymi przepisami.

Jeszcze jedna uwaga. Należy dodać nowelizację ust. 6b tego przepisu, w którym pozostało odesłanie do uchylonego art. 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan się zgłaszał. Bardzo krótko, proszę.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Zgłaszaliśmy uwagę do zmienianego pkt 57 lit. b. Ten przepis określa zwolnienia od podatku dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Wolne od podatku będą odsetki od wierzytelności z tytułu pożyczek i kredytów. Proponowaliśmy dołączenie także zwolnienia od odsetek od innych zobowiązań np. od dostaw mediów, usług energetycznych, usług telekomunikacyjnych. Szczegółową propozycję zapisu legislacyjnego przekazaliśmy Komisji i Ministerstwu Finansów na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzam się z propozycjami Biura Legislacyjnego, natomiast nie mogę się zgodzić z poprawką zaproponowaną przez interesariuszy, dotyczącą funduszy inwestycyjnych. Pkt 57 lit. b powinien mieć takie brzmienie, jak zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 z sugestiami Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 22.

Dyrektor zespołu w ZBP Mariusz Zygierewicz:

W zmianie nr 21 przewidziane są regulacje dotyczące banków spółdzielczych. Jeśli zmiana nr 16 miałaby być nieuwzględniona, to w zmianie nr 21 powinno zostać uwzględnione, że regulacja dotyczy też banków zrzeszających.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Będziemy o tym pamiętać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Czyli jeszcze wszystko jest możliwe. Przed nami drugie czytanie.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W projekcie zaproponowane są takie sformułowania, że przepisów określonych nie stosuje się, jeżeli skorzystanie ze zwolnienia określonego w tych przepisach było sprzeczne w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem tych przepisów. Dalej, w ust. 2, jest sformułowanie: „podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami zastosowałby ten sposób działania w dominującej mierze z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych”. Ponownie jest odniesienie do przedmiotu i celu tych przepisów.

W ocenie Biura Legislacyjnego takie sformułowania są wysoce nieprecyzyjne, niejasne, naruszają zasadę określoności przepisów. Pytanie brzmi: Kto określa przedmiot przepisu, cel przepisu, tudzież gdzie podatnik mógłby zapoznać się z przedmiotem albo celem przepisu, aby zachować się w sposób zgodny z tymi przepisami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nieprecyzyjne terminy w dużej części pochodzą z dyrektyw. Jest to specyficzna klauzula zapobiegająca unikaniu opodatkowania w przypadku transakcji mających za przedmiot wypłatę dywidendy. Jest to konieczność wynikająca z uwzględnienia nie tylko dyrektyw, ale też orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, który również posługuje się takimi

sformułowaniami. Wynika to również z obserwacji praktyki polegającej na unikaniu opodatkowania.

Kryterium podmiotu działającego rozsądnie funkcjonuje w polskim prawie. Ten zwrot jest stosowany też w dyrektywie dotyczącej wymiany informacji o transgranicznych schematach podatkowych. Jest używany często, zwłaszcza w państwach anglosaskich w przepisach zapobiegających nadużyciom podatkowym. Te sformułowania nie są obce doktrynie międzynarodowego prawa podatkowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy jeszcze zgłoszenie pana profesora Włodzimierza Nykiela. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, chciałbym przypomnieć, że dyrektywa nie obowiązuje bezpośrednio. Nie należy przepisywać z dyrektywy określeń, które nie wiadomo, co znaczą. Mamy prawo wymagać, aby tekst polskich przepisów był jasny. Jeśli pan minister mówi, że to jest jasne w doktrynie prawa międzynarodowego czy polskiego, to proszę powiedzieć, co to znaczy, że czynność jest sprzeczna z przedmiotem opodatkowania.

Jeśli pan mi to wyjaśni, będę bardzo zadowolony, bo muszę powiedzieć, że przy okazji wprowadzania klauzuli zadawałem to pytanie ówczesnego wiceministrowi, specjaliście z zakresu podatków. Nie otrzymałem odpowiedzi na to pytanie. Uzyskałem odpowiedź taką jak dzisiaj. Wszyscy wydawali się ukontentowani, bo tak wynika z dyrektywy. Mogę powiedzieć, co w polskiej doktrynie oznacza przedmiot opodatkowania. Najczęściej za przedmiot opodatkowania uważa się sytuację faktyczną lub prawną, z którą prawo wiąże obowiązek uiszczenia podatku.

Proszę mi wyjaśnić, jak to może być sprzeczne z jakąś czynnością podatnika. Zwracam uwagę, że w klauzuli mamy spójnik „i”, czyli jest koniunkcja. Sprzeczność musi być i z przedmiotem, i z innym elementem.

Powrócę do początku. Prawo powinno być tworzone w sposób zrozumiały. Terminy powinny być zrozumiałe. Prawo podatkowe jest bardzo trudną dziedziną i czasami interpretacja nie jest prosta, ale musi być możliwa. Panie ministrze, niech pan powie, jak podatnik ma to rozumieć i na czym polega sprzeczność między czynnością, którą wykona podatnik, a przedmiotem opodatkowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Generalnie rzecz ujmując, to są przepisy dotyczące dyrektywy o wypłacie dywidend. Ich celem jest, żeby pomiędzy spółkami, które wypłacają między sobą dywidendy i spełniają warunki wynikające z dyrektywy, nie zachodziło ekonomiczne podwójne opodatkowanie. To znaczy, że państwo, w którym ma siedzibę spółka, która wypłaca dywidendę, nie pobiera podatku od dywidend, a państwo, które otrzymuje dywidendę, również nie ma prawa pobrać podatku od dywidend przychodzących.

To oznacza, że jest tylko i wyłącznie jednokrotne opodatkowanie zysku operacyjnego na poziomie spółki, która ten zysk wygenerowała. Zdarzały się takie sytuacje, że te przepisy były wykorzystywane do osiągnięcia sytuacji, w której następowało podwójne nieopodatkowanie, to znaczy, że również spółka, która generuje zysk, nie płaciła podatku.

Jeśli zachodzi tego rodzaju sytuacja, że następuje podwójne nieopodatkowanie, jest to sprzeczne z przepisami, które zwalniają wypłatę dywidendy z podatku źródła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan profesor, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Panie ministrze, co to jest przedmiot i czynność sprzeczna z przedmiotem? Wiem to, o czym pan powiedział. Wiem z grubsza, jaka jest umowa modelowa OECD. Trochę wiem o polskich umowach. Moje pytanie brzmiało następująco. W naszym języku prawnym zostało wprowadzone to właśnie pojęcie „przedmiot”, które jest bardzo ważne dla podat-

nika, a także pojęcie działania sprzecznego z przedmiotem. Co to jest ten przedmiot i jak należy rozumieć sprzeczność z przedmiotem? Cel przepisu, choć nie jest to łatwe, można wyinterpretować.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Chodzi raczej o to, że korzyść ma być spreczna.

Poproszę dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego o bardziej szczegółowe wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarek:

Panie pośle, panie profesorze, określenie „sprzeczne z przedmiotem lub celem” jest utrwalone w doktrynie międzynarodowej i polskiej, jeśli chodzi o przepisy antyabuzywne. Chodzi o to, aby uwzględniać cel przepisów, jak również ich przedmiot rozumiany np. jako konstrukcja podatku. Jeżeli mamy do czynienia z przepisami podatku dochodowego, to ich przedmiotem jest opodatkowanie zysku. Przepisy powinny do tego zmierzać, aby opodatkowany był dochód odzwierciedlający zysk ekonomiczny. W sytuacjach, w których skorzystanie ze zwolnienia byłoby sprzeczne z celem przepisów i przedmiotem, można by to uznać za pewnego rodzaju nadużycie tych przepisów, pod warunkiem spełnienia pozostałych przesłanek takich jak sztuczność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, pan użył określenia, że przedmiot to jest konstrukcja podatku. Nie chcę tego komentować i nie powiem, co bym postawił studentowi, który by powiedział, że przedmiot to jest konstrukcja podatku. To jest inna sprawa.

Nadal chcę odpowiedzi na pytanie, ale się nie domagam, bo widzę, w jakim kierunku to zmierza. Jeśli jest przepis, który nakłada bardzo poważne obowiązki na podatnika, i są zawarte w tym przepisie określenia, które są trudne bądź niemożliwe do wyjaśnienia, to nie powinny być użyte. Proszę mi nie mówić, że w polskiej doktrynie to zostało wyjaśnione. Jeśli tak, to niech pan powie gdzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dyskusja jest profesjonalna, trochę akademicka. Nie wiem, co z tego zrozumie podatnik. Chciałbym skusić pana ministra, żeby to trochę przemodelować. Szkoda, że nie ma transmisji, bo ten męczący fragment pokazuje, że przez wiele lat nic z tym nie robiono. Bardzo trudno jest taki przepis jasny i czytelny stworzyć, bo to nie jest łatwa materia. Wysiłki czynione na sali ad hoc tego dowodzą.

Dobrze, że próbujemy ten temat ruszyć. Gdyby to zapisać: „do przyczyn, o których mowa zdaniu pierwszym, nie zalicza się skorzystania ze zwolnienia opisanego w celu unikania bądź ograniczenia należnego podatku”, może brzmiałoby klarowniej. Teraz ciężko jest to zrozumieć. Poddaję to ku rozważeniu. Może ta propozycja nie jest doskonała, ale lepsza niż to, co widzimy.

Pan profesor wypowiada się po profesorsku, rozumiem to, ale robi się późno.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Może nie powinienem.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

W porządku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do kontynuacji przyjmowania poszczególnych zmian.

Wracam do zmiany nr 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 26. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 jest mowa, że dochodem z odpłatnego zbycia walut wirtualnych jest różnica między sumą przychodów, o których mowa, a kosztami uzyskania przychodu określonymi na podstawie art. 15 ust. 11–13. Z kolei w ust. 6, który stanowi o tym, że w zeznaniu trzeba wykazać koszty uzyskania przychodu, jest sformułowanie „o których mowa w art. 15 ust. 11 i 13”. Czy nie powinno być „art. 15 ust. 11–13”?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 28. Proszę bardzo.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Mam uwagi do zmiany nr 27. Chodzi o dodanie ust. 20. Przepis zaproponowany przez ministerstwo można uznać za słuszny dla identyfikacji podmiotu CFC, ale ministerstwo zapomina o regulacjach obowiązujących w innych krajach np. we Włoszech. We Włoszech istnieją instytucje, które mogą inwestować w nabywanie wierzytelności, ale tak naprawdę nie prowadzą rzeczywistej działalności gospodarczej w rozumieniu naszej ustawy. Ten podmiot nie może zatrudniać pracowników, nie może sam windykować nabywanych wierzytelności, a ponad 96% firm windykacyjnych na rynku włoskich nabywa wierzytelności za pośrednictwem takiego podmiotu.

Takie wierzytelności mogą być tylko i wyłącznie nabywane z funduszy pochodzących z emisji obligacji i serwisowane, windykowane przez wyspecjalizowane podmioty. De facto mamy sytuację, w której podmiot spełnia definicję CFC, ale tylko dlatego, że na rynku lokalnym może funkcjonować w takiej, a nie innej formule. W ocenie KPF, aby nowe brzmienie przepisu ust. 20 nie uderzyło rykoszetem, potrzebne jest wprowadzenie doprecyzowania regulacji, w którym będzie wyłączenie do stosowania art. 24 ustawy o CIT w sytuacji, w której będą występować uzasadnione ekonomiczne przesłanki oraz regulacje prawne obowiązujące na danym rynku. Tu odniosę się do uwagi pana ministra dotyczącej walki z firmami, które są tylko tabliczkami na budynkach, a tak naprawdę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o krótkie wypowiedzi.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Takie podmioty tak funkcjonują na rynku m.in. włoskim. Mają biuro, prezesa zarządu, ale im nic więcej, zgodnie z lokalnym prawem, nie można. Mogą tylko i wyłącznie zlecać zadania przez inne podmioty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Króciutko, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

O krótką odpowiedź poproszę dyrektora Filipa Majdowskiego z Departamentu Systemu Podatkowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Majdowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli dobrze zrozumiałem pana pytanie, ust. 20 to klauzula antyabuzyjna dedykowana do ustalenia statusu zagranicznej jednostki, do określenia, czy kontrola została spełniona i czy zagraniczna jednostka kwalifikuje się jako spółka CFC jeszcze w dawnym rozumieniu.

Zagadnienie, które pan porusza, dotyczy prowadzenia istotnej, rzeczywistej działalności gospodarczej. Na chwilę obecną nie widzimy powodu, aby dawać preferencje podatkowe albo żeby honorować preferencje podatkowe dla podmiotów, które są puste. Nieważne, czy lokalne prawo im uniemożliwia zatrudnianie ludzi, posiadanie jakiego-

kolwiek substratu majątkowo-osobowego. Jeśli tak jest, oczekiwaliśmy, żeby osoba kontrolująca tego typu podmiot zapłaci nasz podatek 19-procentowy. Uwaga, jeśli jest mowa o podmiocie z Włoch, wówczas jest możliwość skredytowania tego podatku, który tam jest uiszczany. Jeśli podmiot jest opodatkowany tam według stawki wyższej niż 19%, wówczas tego podatku w Polsce nie będzie. W tym zakresie nie dostrzegamy problemu.

Dodam, że koncepcja rzeczywistej działalności gospodarczej ma umocowanie w orzecznictwie trybunału europejskiego oraz w dyrektywie ATAD. Nie jest to nasz wymysł. Dziękuję.

Doradca podatkowy KPF Grzegorz Młodzieniak:

Jeśli mogę się odnieść, chciałbym stwierdzić, że włoskie instytucje działają na podobieństwo naszych funduszy sekurytyzacyjnych. To jest narzędzie nabywania wiarygodności na rynku włoskim nie przez fundusz sekurytyzacyjny jak w Polsce, tylko przez taki podmiot. W takim przypadku stawiamy na nierównym poziomie polskie fundusze sekurytyzacyjne, które są przedmiotowo zwolnione, w stosunku do podmiotów, które są dopuszczane na rynkach regulowanych zagranicznych. Sprowadzamy je do podmiotów fikcyjnie prowadzących działalność gospodarczą. Występuje pewien dysonans. Chciałbym zwrócić uwagę, że te podmioty nie zawsze płacą podatki na tamtych rynkach, bo mają status zbliżony do naszych funduszy, które odraczają de facto podatek dochodowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan dyrektor chciałby się odnieść, czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jeśli mają taki status jak fundusze, to podlegają takim samym regulacjom jak fundusze. Jak nie mają, to nie mają. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27? Zmiana nr 27 została przyjęta. Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 24b jest w okresie vacatio legis. W związku z tym należy tę zmianę przenieść do osobnego artykułu i znowelizować ustawę zmieniającą, która wprowadza w życie nowe brzmienie tego przepisu z dniem 1 stycznia 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To jest taka sytuacja jak w przypadku ustawy o PIT. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28 z uwagą Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29. Jest pytanie.

Doradca podatkowy Krajowej SKOK Jarosław Żemantowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym ponowić zgłoszenie dotyczące analogicznego przepisu w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych w odniesieniu do art. 24e ust. 1 pkt 1. Podkreślam, że księgi rachunkowe zdefiniowane zgodnie z przepisami o rachunkowości nie zawierają w swojej treści zapisów dotyczących kwalifikowanych praw, które zostały przez podatnika wytworzone we własnym zakresie. W związku z tym pkt 1 sam w sobie nie może być z formalnego punktu widzenia wykonany.

Rozwijając intencje i cel oraz sekundując tym rozwiązaniom, które są cenne, gdyż ich wprowadzenie umożliwi podatnikom bezpieczne skorzystanie z nowej preferencji, postulujemy, żeby rozważyć połączenie pkt 1 ze zdaniem wstępnym, zachowując wszystkie pozostałe kryteria wyodrębnienia w księgach zapisów dotyczących kwalifikowanych praw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przeprowadziliśmy już tę dyskusję przy okazji przepisów o PIT dotyczących tej intencji rachunkowej. Generalnie jest taka sytuacja, że nie widzimy powodu, dla którego nie można by takiego znacznika w ewidencji rachunkowej wprowadzić. Ewidencja rachunkowa jest szeroko rozumiana. To nie są tylko księgi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji jest przeciwnie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29? Zmiana nr 29 została przyjęta. Zmiana nr 30. Pan prof. Włodzimierz Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, mam kilka pytań i uwag. W art. 24f ust. 12 czytamy, że podatnicy są obowiązani składać urzędom skarbowym deklaracje według ustalonego wzoru o wysokości osiągniętego dochodu z niezrealizowanych zysków do 7. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał dochód. Żaden z przepisów nie mówi, jaki jest dzień powstania dochodu. Nie ma także przepisu, który mówi, kiedy powstaje obowiązek podatkowy czy podobnych. Proponuję, żeby to zostało uregulowane. Ust. 12 stanowi „po miesiącu, w którym powstał dochód”. W przepisie powinien być określony dzień, w którym powstaje dochód, albo w którym powstaje obowiązek podatkowy. Wiemy, że on realnie nie powstaje w ogóle.

Druga uwaga. Siedmiodniowy termin odnoszący się do zapłaty moim zdaniem jest bardzo restrykcyjny, biorąc pod uwagę, że w rzeczywistości nie ma żadnego dochodu. Jest to potężne uderzenie w płynność. Sądzę, że ten termin powinien być dłuższy.

Następny zarzut dotyczy braku precyzji. W art. 24i ust. 5 pkt 1 czytamy, że w drodze decyzji o rozłożeniu na raty organ ustala wysokość i terminy spłat oraz wysokość opłaty prolongacyjnej. Z drugiej strony wcześniejsze przepisy wskazują, że opłata prolongacyjna pobierana jest wyłącznie w przypadku przedłożenia zabezpieczenia. Dla mnie nie jest jasne, czy w razie złożenia wniosku o odroczenie pośrednie bez obowiązku przedkładania zabezpieczenia organ naliczy tę opłatę, czy nie. Te dwa przepisy mogą rodzić wątpliwości.

Nasze przepisy nie przewidują możliwości unikania podwójnego opodatkowania w przypadku wyjścia z państwa spoza UE i opodatkowania w tym państwie analogicznym podatkiem, jeśli do nas trafia majątek. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poprosiłbym o wypowiedź dyrektora Jarosława Szatańskiego z Departamentu Podatków Dochodowych.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie pośle, panie profesorze, jeśli chodzi o ust. 12 i dookreślenie momentu powstania obowiązku podatkowego, ten obowiązek powstaje oczywiście z momentem przeniesienia składnika majątku, ewentualnie zmiany rezydencji. Mamy też ustęp, który wprost stanowi, że za dzień przeniesienia składnika majątku rozumie się dzień poprzedzający wykreślenia tego składnika majątku z ksiąg przedsiębiorstwa. Wydaje mi się, że jest to określone w przepisach.

Jeśli chodzi o sam mechanizm przyjęty tutaj, jesteśmy związani dyrektywą i musimy trzymać się konkretnego rozwiązania, które zostało zaproponowane w dyrektywie. Stąd rozwiązanie dotyczące bezpośredniego poboru podatku.

Jeśli chodzi o opłatę prolongacyjną, jest ona rozłożona na raty, więc wystąpi również w tej sytuacji, nie tylko w sytuacji, kiedy jest pobierane zabezpieczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32 – mamy poprawkę. Odczytam uzasadnienie. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, który naczelnik powinien zostać powiadomiony w przypadku dokonania wypłat na rzecz podmiotów, które korzystają ze zwolnienia podatkowego z uwagi na wydatkowane dochody na określone cele statutowe.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Było zgłoszenie, bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Paweł Mazurkiewicz:

Panie przewodniczący, panie ministrze, mamy uwagę do zmiany nr 32 i 33. Poprzez te zmiany wprowadzamy nową instytucję w prawie, czyli obowiązującą opinię o stosowaniu zwolnienia, którą mają wydawać organy podatkowe. Natomiast zawężono stosowanie tego instrumentu do krajów unijnych. Czy jest to zabieg w 100% celowy? Zwróćmy uwagę, że jeśli chodzi o wypłacane odsetki, będzie to miało bardzo duży wpływ na nasze stosunki gospodarcze z USA. Jest to kraj, z którym mamy umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, która przewiduje stawkę 0% dla odsetek.

Czy nie byłoby warto przemodelować ten wariant i zastanowić się nad tym, czy obowiązująca opinia nie powinna być szersza? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jest zgłoszenie.

Przedstawiciel KIDP Tomasz Rolewicz:

Kontynuując wątek dotyczący jednego z instrumentów zaproponowanych przez projektodawcę, mającego na celu złagodzenie nowo wprowadzonych rozwiązań w zakresie podatku u źródła, czyli opinii wydawanej przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego, przyłączam się do głosu przedmówcy. Pragnę też zwrócić uwagę na fakt, że ta opinia będzie wydawana w ciągu 6 miesięcy, natomiast jej ważność przewidziana jest na 36 miesięcy, przy założeniu, że stan faktyczny nie ulegnie zmianie.

Do czego to może doprowadzić z punktu widzenia relacji nawet w zakresie tylko państw unijnych? Podatnik począwszy od 1 stycznia 2019 r., przy pełnej świadomości, że jego płatności podlegają zwolnieniom wynikających z dyrektywy, będzie zobowiązany uiszczać maksymalną stawkę podatku u źródła, czekając 6 miesięcy, aż uzyska opinię. Opinię uzyska na przełomie czerwca i lipca 2019 r., która pozwoli mu przez 3 lata nie płacić podatku. To, co zapłacił przez I połowę 2019 r., uzyska w ciągu kolejnych 6 miesięcy po procedurze o zwrot.

Pytanie do przedstawicieli MF: Czy taki zabieg, który spowoduje sztuczne zawyżenie dochodów budżetowych w pierwszej połowie 2019 r. kosztem podatników jest zamierzony? Czy można by go zneutralizować, polepszyć życie podatników, pozwalając im np. posiłkować się złożonym wnioskiem o wydanie opinii, bez czekania 6 miesięcy na wydanie opinii?

Opinia ma być zaskarżana do sądu administracyjnego. Rozsądne wydaje się uzupełnienie projektu o odpowiednią zmianę w art. 3 – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, który wymienia, jakie akty mogą być przedmiotem kontroli i badania przez sąd administracyjny. Dziś takiego przepisu nie znajdujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Odnosząc się do art. 26 ust. 2, chciałbym zwrócić uwagę, że ograniczenie możliwości skorzystania z obniżonej stawki opodatkowania lub zwolnienia z opodatkowania wynikających z międzynarodowych przepisów podatkowych nie tylko do tzw. dochodów pasywnych, ale też do należności z tytułu świadczenia usług, jest sprzeczne z postanowieniami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska. W wielu przy-

padkach doprowadzi do nieuprawnionego podwójnego opodatkowania. Zgłaszaliśmy to w trakcie konsultacji społecznych.

Uważamy, że stosowanie nowego mechanizmu powinno być ograniczone wyłącznie do dochodów pasywnych wskazanych w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dziękuję. Poproszę o ustosunkowanie się do tych kwestii technicznych dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Dominika Kaczmarek.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarek:

Droży państwo. Pierwsze pytanie dotyczyło tego, dlaczego opinia jest wydawana jedynie w odniesieniu do preferencji podatkowych wynikających z dyrektyw unijnych. Można by również zadać pytanie, dlaczego tego typu zwolnienia mamy jedynie w stosunku do innych państw UE albo Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Właśnie dlatego, że swobody wynikające z traktatów wskazują nam jako kierunek wprowadzanie rozwiązań, które będą sprzyjać współpracy i obrotowi gospodarczemu w tym obszarze. Tym argumentujemy decyzję, że ten instrument jest skierowany jedynie do tych preferencji. Należy również wskazać, że instrument ten jest wzorowany na rozwiązaniu funkcjonującym od wielu lat w Niemczech, gdzie tego typu opinie pozwalają na uzyskiwanie zwolnienia bez procedury zwrotu jedynie w przypadku preferencji wynikających z dyrektyw unijnych.

Kolejna kwestia dotyczyła 6-miesięcznego terminu na wydanie opinii, a następnie kwestii odzyskiwania w trybie wniosku o zwrot podatku, który był płacony w okresie oczekiwania na wydanie opinii. Należy zauważyć, że 6 miesięcy to jest termin, w którym zwrot powinien zostać dokonany, ale zasadniczo powinien zostać wykonany niezwłocznie, w szczególności gdy wniosek nie budzi wątpliwości. Wydaje się, że jeśli uprzednio wydał opinię o stosowaniu zwolnienia, na pewno będzie to okoliczność sprzyjająca szybszemu rozpatrzeniu wniosku. Nie należy zakładać, że będzie to maksymalny okres 6 miesięcy.

Jeśli chodzi o sprzeczność z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania, z całą pewnością te rozwiązania nie są z nimi sprzeczne. Umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie odnoszą się do formy, w jakiej preferencje z nich wynikające mają być realizowane. W szeregu państw, choćby w przywołanych przeze mnie Niemczech, działa w wielu wypadkach procedura zwrotu. Nie oznacza to naruszenia umowy. Zwolnienie lub brak pobrania podatku wynikający z umowy to jest kwestia materialno-podatkowa, natomiast uzyskanie zwolnienia, uzyskanie zwrotu jest kwestią proceduralną. Umowy nie odnoszą się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan profesor, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Bardzo krótko. Kiedy ten zwrot ma nastąpić? Jest napisane, że niezwłocznie, ale podany jest też termin 6 miesięcy. Nie wspomniał pan o tym, że może to trwać znacznie dłużej, gdyż z przepisów wynika, że organ podatkowy może to przedłużyć. „Niezwłocznie” nam się trochę przeciąga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Krótkie wyjaśnienie pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przechodzimy z systemu, w którym jest zupełna dowolność w zakresie wypłat należności pasywnych, do systemu, w którym państwo chce mieć kontrolę nad tym, czy spełnione są warunki, aby skorzystać z preferencji podatkowych. Jeśli ktoś jest dobrze przygotowany do tego, żeby wykazać, iż należą mu się te preferencje, to moim zdaniem 6 miesięcy nie będzie dla niego problemem. Dla wszystkich innych, którzy nie mają możliwości,

żeby wykazać, iż te preferencje uczciwie się im należą, będzie to problem. To jest cel tej legislacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32 wraz z poprawką? Zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kilka uwag do zmiany nr 33. Pierwsza, porządkowa – ust. 3 proponujemy przenieść na koniec przepisu.

W ust. 5 jest mowa o tym, że odmowa wydania opinii o stosowaniu zwolnienia zawiera pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Chyba należałoby dodać przepis przesądający, że decyzja o odmowie wydania opinii nie podlega zaskarżeniu do organu wyższej instancji, tylko od razu przysługuje na nią skarga do sądu administracyjnego. Takiego przepisu chyba brakuje.

W ust. 8 jest odesłanie do ust. 8a. Chodzi chyba o odesłanie do ust. 9, dwukrotnie w pkt 2 i 3. W ust. 10 jest problem, o którym była mowa już wcześniej. Jest tam sformułowanie „w zakresie nieuregulowanym w ust. 1–9 stosuje się odpowiednio inne przepisy”. Problem polega na tym, że wśród tych ust. 1–9 jest ust. 3, czyli przepis upoważniający. W naszej ocenie nie powinno się używać takiego sformułowania, że w zakresie nieuregulowanym w przepisie upoważniającym stosuje się wskazane tu przepisy. W naszej ocenie z tego odesłania należałoby wyłączyć ust. 3.

Później jest mowa o tym, że stosuje się przepisy art. 28b ust. 2 i 3, a w pozostałym zakresie odpowiednio przepisy. Nie bardzo wiadomo, co to znaczy „w pozostałym zakresie”. Po uzgodnieniach roboczych wydaje się, że należy fragment „a w pozostałym zakresie odpowiednio przepisy” wykreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli chodzi o kwestię dodania przepisu przesądzającego o tym, że przysługuje od razu skarga do sądu, a nie do organu wyższej instancji, należałoby sformułować poprawkę i albo teraz ktoś z państwa przejąłby teraz taką poprawkę, albo w drugim czytaniu należałoby o to zadbać.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Musimy się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli odkładamy na drugie czytanie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33? Zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Co prawda jest to zmiana analogiczna w przypadku ustawy o PIT, ale w ust. 18 jest problem odesłania do ust. 1–17, które zawierają przepisy upoważniające. Ponadto proszę zwrócić uwagę, że w ust. 18 jest nakaz stosowania rozdziałów 5, 16, 20 Ordynacji podatkowej. Należałoby przesądzić, które przepisy ordynacji się stosuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

W zakresie odesłania 5, 16, 20 powinno być tak jak w ustawie o PIT.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy w związku z tym wyjaśnieniem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35? Zmiana nr 35 została przyjęta.

Zmiana nr 36 w art. 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Zmiana nr 1. Bardzo proszę, krótka wypowiedź strony społecznej.

Przedstawiciel KIDP Andrzej Ladziński:

Chciałbym wrócić do zgłoszonego wcześniej postulatu wyłączenia zmian Ordynacji podatkowej z dalszego procedowania. Pragnę krótko odnieść się do wypowiedzi pana ministra Światły poczynionej w trakcie ogólnej dyskusji nad projektem ustawy. Pan minister powiedział, że odbyły się konsultacje społeczne. To jest prawda, ale jesienią ubiegłego roku i dotyczą one założeń do projektu ustawy. Nie był wówczas znany projekt ustawy. Organizacje społeczne nie miały jakiejkolwiek możliwości wypowiedzenia się co do kształtu zaproponowanych przepisów. Jakkolwiek wypowiedź prawdziwa, to jednak nieco zniekształcająca obraz rzeczywistości.

Pan minister powiedział również, że te zmiany muszą wejść 1 stycznia, ponieważ zawierają zmiany dotyczące ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Przypomnę, że same przepisy o ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania weszły w ciągu roku, bo to był 15 lipca 2016 r., więc argument, iż jesteśmy zmuszeni do pośpiechu i przyjmowania przepisów przed 1 stycznia, jest całkowicie chybiony.

Pan minister powiedział również, że ministerstwo opracuje objaśnienia do przepisów o raportowaniu schematów podatkowych. Niestety, ta propozycja przywołuje demony przeszłości – prawo powielaczowe. Jeśli jest czas, żeby opracować i zawalczyć o to, żeby przepisy były jednoznaczne i nie było potrzeby opracowywania objaśnień, chyba warto to zrobić, niż zdawać się na sytuację, w której posłowie za czymś głosują, a minister tłumaczy treść prawa. Czy nie ma pomieszczenia ról ustrojowych władzy wykonawczej i ustawodawczej? Wydaje się, że ta sytuacja jest, delikatnie mówiąc, niedopuszczalna.

Pan minister powiedział również, że przepisy o raportowaniu są pewnym standardem krajów cywilizowanych. Zgadzam się. Mamy świadomość, że z racji dyrektywy te przepisy muszą być przyjęte. Środowisko doradców podatkowych deklaruje pełne poparcie i współpracę w zakresie wypracowania jak najlepszych przepisów. Warto natomiast przywołać przykład Wielkiej Brytanii i tego, jak były tam wdrażane te przepisy. Zaraz po ich wejściu w życie raportowano kilkaset schematów rocznie. Po zaraportowaniu ich nastąpiła fala nowelizacji ustaw podatkowych uszczelniających system. W chwili obecnej deklaruje się po kilka schematów lub nie deklaruje się schematów podatkowych.

Wróć do mojej pierwszej wypowiedzi. Mamy już za sobą pierwszy etap raportowania schematów poprzez transfer osobowy do ministerstwa specjalistów z rynku. Co więcej, mamy już za sobą falę zmian w ustawach podatkowych uszczelniających system. W tej chwili będziemy dyskutować nad przepisami, których skutkiem będzie to, że nie będą raportowane schematy podatkowe, które są przykładem potencjalnie agresywnej optymalizacji, tylko schematy dotyczące specjalnych stref ekonomicznych, ulg badawczo-rozwojowych itd.

Wiem, że trudno jest podjąć decyzję, żeby wyłączyć ten fragment projektu ustawy z dalszego procedowania, ale miałbym prośbę, żeby w trakcie dyskusji nad poszczególnymi zapisami państwo posłowie pamiętali o tym postulatcie. Być może w którymś momencie jednak dojdą państwo do przekonania, że coś z tymi przepisami jest nie tak, że nie trzeba się spieszyć i warto popracować w spokoju nad nimi.

Z tego miejsca chciałbym prosić pana ministra, który w swojej wypowiedzi nie odniósł się do oceny skutków regulacji, aby zechciał odpowiedzieć na pytanie: Jakie koszty ministerstwo przewiduje po stronie przedsiębiorców w związku z raportowaniem schematów podatkowych? Jak były wyliczone hipotetyczne wpływy do budżetu?

My, jako osoby z rynku, wiemy, jak to działa i nie przewidujemy rewelacyjnego zwiększenia wpływów do budżetu z tytułu wprowadzenia przepisu o raportowaniu schematów podatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Z dużym zainteresowaniem wysłuchaliśmy pana wypowiedzi i apelu. Mam konkretne pytanie: Czy środowisko, które pan reprezentuje, do art. 3 dotyczącego ustawy – Ordynacja podatkowa ma konkretne propozycje rozwiązań? Czy państwo macie konkretne postulaty, propozycje? Ogólne stwierdzenia niewiele wnoszą. Oczywiście opowiadamy się za tym, że prawo było dobre, dopracowane. Czy macie państwo do art. 3 konkretne pomysły?

Przedstawiciel KIDP Andrzej Ladziński:

Mamy szereg krytycznych uwag do propozycji, które zgłosiło Ministerstwo Finansów. Proszę pamiętać o tym, że Ministerstwo Finansów 27 lipca, w środku sezonu wakacyjnego, rozesłało do konsultacji społecznych projekt Ordynacji podatkowej liczący ponad 700 artykułów, kilkaset stron uzasadnienia. Krajowa Izba Doradców Podatkowych, choć koleżanki i koledzy byli na urloпах, przystąpiła do opracowania szczegółowych uwag do projektu. Nikt nas nie uprzedzał, że na finiszu prac, tj. 24 sierpnia, ktoś – mówiąc kolokwialnie – zapakuje kolejny projekt do konsultacji.

Pracujemy w izbie społecznie. Zmobilizowaliśmy się, zgłosiliśmy kolejne uwagi. Mamy szereg zastrzeżeń. Wypracowanie konkretnych propozycji wymaga przeprowadzenia dyskusji. Dlaczego ministerstwo nie przeprowadziło konferencji uzgodnieniowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby krótko się odnieść? Rozmawiamy o filozofii ustawy, a teraz mamy procedować konkretne zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Musimy wdrożyć zmiany w Ordynacji podatkowej przed 1 stycznia. Wynika to z tego, że częściowo ona implementuje dyrektywę ATAD. Dlatego zmiany są konieczne. Chcemy jak najszybciej wdrożyć raportowanie schematów optymalizacyjnych, ponieważ uważamy, że jest to instrument, który zniechęca do agresywnej optymalizacji podatkowej.

Jak policzyliśmy przychody, które budżet uzyska z tego tytułu? Z konieczności przyjęliśmy takie same założenia jak wówczas, gdy szacowaliśmy skutki klauzuli ogólnej przeciwko unikaniu opodatkowania. Wydaje się, że nasze szacunki w odniesieniu do wprowadzenia klauzuli były mocno zaniżone, ponieważ efekty są znacznie lepsze, niż mogliśmy przypuszczać. Szacunki, które przyjęliśmy przy raportowaniu schematów optymalizacyjnych, są dosyć konserwatywne. Mam nadzieję, że ostatecznie okaże się znacznie lepiej. To jest kwestia przyszłości. Niestety, w takich sytuacjach musimy bazować na założeniach.

Co do raportowania, zgadzam się, że system w Wielkiej Brytanii odniósł olbrzymi sukces. Wydaje się, że system, który wprowadzamy, ma szansę ten sukces powtórzyć. Tego sobie życzymy.

Co do wydawania objaśnień, nasz dialog polega na tym, że państwo chcecie, żebyśmy wydawali interpretacje ogólne. Rokrocznie wydajemy dwadzieścia kilka tysięcy interpretacji indywidualnych. To jest demagogia, że prawo powinno być na tyle jasne, iż nie powinno być objaśnień. Tak powinno być, ale jesteśmy tylko ludźmi.

Zdaję sobie sprawę, że było dużo prac legislacyjnych i dużo zmieniamy, ale to jest ciągle wynik tego, że są koszarne zapóźnienia dotyczące statusu polskiego Skarbu Państwa w obronie przed optymalizacją.

Proponuję, żebyśmy przeszli do konkretów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy cały czas do istoty i celu ustawy, ale musimy procedować konkretny projekt.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga do zmiany nr 3. Na końcu tego przepisu jest mowa o tym, że mogą być przetwarzane także informacje uzyskane poprzez system NRB, o którym mowa w art. 86g § 1. W tym przepisie nie ma wzmianki o żadnym systemie NRB. Pytanie, jak należałoby ten przepis przereklamować, aby usunąć odesłanie do przepisu, którego nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Proponujemy „na podstawie przepisów rozdziału 11a działu III”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.
Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga do § 2a w związku z § 5b. W § 2a pkt 2 jest mowa o nadużyciu prawa. W jakim znaczeniu, skoro w § 5b jest mowa o nadużyciu prawa, o którym mowa w art. 5 ustawy o podatku VAT? W jakim znaczeniu dwa pojęcia są używane w tym samym przepisie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Proponujemy zmienić to sformułowanie na „nadużycia przepisów Prawa podatkowego”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W lit. b jest odesłanie do m.in. art. 30f ust. 3 pkt 3 lit. b, tiret ostatnie. Proponujemy to przereklamować. W sprawozdaniu zaproponowalibyśmy, jeśli państwo się zgodzą, nie odesłanie do konkretnego tiret, ponieważ one nie mają swoich oznaczeń, więc to ostatnie dzisiaj może być za pół roku przedostatnie, lecz opisanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, na koniec upoważnimy biuro do wszelkich zmian redakcyjnych, językowych, porządkowych.
Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się, ale mam prośbę o wyjaśnienie ze strony dyrektora.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarski:

Rozumiem na podstawie naszych roboczych ustaleń, że na zasadzie zachowania symetrii pomiędzy ustawą o PIT i ustawą o CIT będzie uzupełniony przepis dotyczący rzeczywistego właściciela. Chciałem to tylko potwierdzić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, oczywiście. Będzie tam również odesłanie do art. 5 pkt 49 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.
Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 6. Zmiana nr 6 została przyjęta.
Zmiana nr 7. Poprawka nr 9. Wskazana zmiana stanowi korektę odesłania oraz poprawkę błędu legislacyjnego.
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Poprawka nr 9 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz z przyjętą poprawką? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy zastosować w dodawanym § 2 pojęcia, które zostały zdefiniowane w Ordynacji podatkowej, takie jak objaśnienia podatkowe, wyjaśnienia, utrwalona praktyka interpretacyjna, bez rozwijania tych pojęć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze? Jest zgoda. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W § 5a w pkt 3 jest mowa o miejscu rejestru lub lokalizacji w kraju. Chyba chodzi o miejsce rejestracji lub siedzibę w kraju lub terytorium. Tak samo w pkt 4.

W pkt 6 na końcu jest mowa o organach zarządczych. Chyba chodzi o organy zarządzające. Jest też sformułowanie „10% udziałów związanych z prawem do uczestnictwa w zyskach”. Wcześniej, w rozpatrywanej przez państwa nowelizacji ustawy o podatkach dochodowych odeszli państwo od wiązania prawa do uczestnictwa w zyskach z udziałami. Żeby zachować spójność rozwiązań, należałoby mówić o 10% praw do uczestnictwa w zyskach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Generalnie zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, ale w zmianie zaproponowanej do pkt 3 powinien być jeszcze zarząd, czyli mającą siedzibę lub zarząd, lub zarejestrowaną lub położoną. Taka powinna być redakcja w pkt 3. Ta sama poprawka w pkt 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 z uwagami? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 14 mamy problem z precyzją pewnych przepisów, z pojęciami takimi jak: przedmiot i cel ustawy podatkowej, przedmiot lub cel przepisu ustawy podatkowej. O tym już była mowa.

Należałoby chyba przeredagować § 4 pkt 4. Jeśli udałoby się wypracować jakąś redakcję, to ewentualnie w sprawozdaniu we współpracy z ministerstwem byśmy zaproponowali. Ten przepis źle się czyta w zestawieniu z wprowadzeniem do wyliczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, upoważnilibyśmy biuro do przeredagowania.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Nie akceptujemy tej poprawki. Powinno być tak, jak w naszej redakcji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd proponuje zostawić obecny zapis.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proszę państwa, czyta się to następująco: „Przez składniki, o których mowa w § 1, rozumie się kwoty nienależnego niepowstania dochodu”. Kwota nienależnego niepowstania dochodu – brzmi to śmiesznie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Coś, co powinno było powstać, ale nie powstało.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest podwójne zaprzeczenie. Dajmy spokojnie się zastanowić zespołu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi prawdopodobnie o dochód, który powstałby, gdyby podatnik... czyli o tryb przypuszczający. Może na drugie czytanie wypracuje się jakąś propozycję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Wolałbym zostawić tę redakcję, która jest. Jest to przepis określający, w jaki sposób uwzględnić w decyzji, w której nakładamy sankcję, skomplikowany stan faktyczny. Do tej pory nie był on przewidziany w przepisach. Chodzi o to, że wydajemy bardzo różne decyzje podatkowe. Może być decyzja określająca stawkę, dochód. Chodzi o to, żeby wszystkie te sytuacje uwzględnić. Wiem, że to może nie brzmi świetnie. Jest to próba akomodacji do systemu prawnego wszystkich sytuacji, które występują w praktyce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że na tę chwilę rząd chce zatrzymać ten zapis. Prosimy o przemyślenie tej sprawy do drugiego czytania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Pan profesor.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam jedną uwagę ogólną, niezależnie od tego, że popieram uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo źle, jeśli takie rzeczy zostają.

Przepisy, które dotyczą dodatkowego zobowiązania pieniężnego, odnoszą się do sytuacji wydania decyzji z zastosowaniem m.in. klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Wiemy, że ta klauzula nie znajduje częstego zastosowania. Zapewne 2–3 razy ją zastosowano. Z pozoru wydawałoby się, że to nie jest groźny przepis dotyczący sankcji. Proszę jednak pamiętać o tym, że jednocześnie bardzo rozszerza się zastosowanie samej klauzuli. Nie można lekceważyć ostrza tego przepisu, bo klauzula rozszerza się niezwykle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzam się z panem profesorem, że przepisy sankcyjne mają głównie charakter prewencyjny. Zniechęcają do podejmowania agresywnej optymalizacji podatkowej. Stosowaniem prawa jest wydanie decyzji. Są one stosowane w sensie potocznym przez wszystkich na rynku, gdyż każdy zdaje sobie sprawę, że naruszenie tych przepisów prowadzi do nieuzyskania korzyści podatkowej. Jeśli do tego dołożymy sankcje, to zupełnie do tego zniechęcimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie. Czy w związku z dodaniem w art. 68 § 3a nie należałoby też skorygować odesłań w art. 70a § 1 i 1a?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie, nie należałoby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Zmiana nr została przyjęta.

Zmiana nr 16. Poprawka nr 10. Wskazane zmiany mają charakter doprecyzowujący.

Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Popieramy tę poprawkę. To nie podatnik występuje z wnioskiem, lecz szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest tu mowa o Radzie do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania. Z kolei w dalszych przepisach ustawy został wprowadzony skrót „zwana dalej Radą”. Skrót wprowadza się w pierwszym miejscu, w którym dane pojęcie występuje. Proponujemy ten skrót przenieść tutaj, do tego przepisu i wprowadzić stosowną zmianę do art. 119h, gdzie ten skrót jest obecnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. W ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego te zmiany zostaną naniesione.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 wraz z poprawką? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Głos strony społecznej i pana mecenasa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 22 obejmuje kilkanaście artykułów. Pytanie, czy nie rozpatrywać jej artykułami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Musimy to podzielić na artykuły. Czy panowie chcą zabrać głos w odniesieniu do całości tej zmiany nr 22, czy do konkretnego przepisu?

Przedstawiciel KIDP Tomasz Rolewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, podtrzymując stanowisko moich przedmówców co do zasadności nowego rozwiązania polegającego na raportowaniu schematów podatkowych. Pragnę zwrócić uwagę na pięć punktów, które w naszej ocenie wymagają doprecyzowania bądź poddania pod dalszą dyskusję.

Po pierwsze, sama definicja schematu zamieszczona w projekcie ustawy, nad którą teraz wspólnie pracujemy, w porównaniu z dyrektywą, na którą wielokrotnie pan minister wskazywał, różni się w kierunku poszerzającym zakres informacji, które będziemy przekazywać. Różni się także stopniem pewności co do tego, co powinno podlegać przekazaniu. W słowniczku do nowych rozwiązań, w pkt 16 czytamy, że przez uzgodnienie rozumie się czynność lub zespół powiązanych ze sobą czynności, w tym także czynność planowaną. Pozwolę sobie zauważyć, że dyrektywa nie używa takiego sformułowania. Posługuje się sformułowaniem, że raportowaniu podlega schemat, który jest opracowany, wprowadzony do obrotu, gotowy do wdrożenia.

Już dzisiaj widzimy, że różnica jest dość istotna. Istnieje różnica pomiędzy planowaniem a wprowadzeniem czegoś na poziom gotowości do wdrożenia. Czy promotorzy, czyli doradcy, będą zobowiązani do przekazywania informacji na temat schematów, o których wstępnie rozmawiają z klientami? Na to wskazywałby kolejny przepis dotyczący udostępniania (dyrektywa tego nie reguluje), w jakim momencie dochodzi do udostępnienia schematów. Pozwolę sobie przeczytać: „udostępnienie jest to oferowanie uzgodnienia korzystającemu, zawarcie umowy, której przedmiotem jest przekazanie informacji

o uzgodnieniu bądź przyjmowanie wynagrodzenia z tytułu przekazania informacji”. To jest jeszcze w miarę zrozumiałe, ale spójrzmy na pkt b. Udostępnianie to jest także przekazywanie korzystającemu w jakiegokolwiek formie, w tym drogą elektroniczną, telefoniczną lub osobiście informacji o uzgodnieniu, w szczególności poprzez przedstawianie jego założeń.

Ustne przedstawianie założeń schematu to jest udostępnienie, o którym będziemy musieli poinformować w terminie 30 dni. Jeśli zestawimy to z dyrektywą, to widać dość istotny kontrast. Różnica pomiędzy gotowością do wdrożenia a przedstawianiem ustnie założeń jest znacząca. Jest to ważne, ponieważ będzie 30 dni na przekazania tej informacji. Trudne będzie wychwycenie pierwszego momentu, kiedy ustnie przekazaliśmy wstępne założenia schematu.

Szanowna Komisjo, jeszcze trzy krótkie punkty. Rozszerzenie zakresu dyrektywy uwidacznia się także poprzez wprowadzenie tzw. innej szczególnej cechy rozpoznawczej, aby pokazać, które schematy powinny podlegać raportowaniu. Przypomnę, że główna cecha rozpoznawcza oraz szczególna cecha rozpoznawcza stanowią przeniesienie rozwiązań z dyrektywy, natomiast inna szczególna cecha rozpoznawcza to rodzima twórczość.

Chciałbym zadać pytanie o jeden konkretny punkt – pkt c z katalogu tzw. innej szczególnej cechy rozpoznawczej. Pozwolę go sobie przeczytać. Będziemy musieli raportować „dochody, przychody podatników, o których mowa [...], wynikające lub oczekiwane w związku z wykonaniem uzgodnienia przekraczają łącznie, bez względu na okres i liczbę korzystających, kwotę 25 mln zł”.

Okazuje się, że ta kwota nie musi bezpośrednio z tego wynikać, lecz może być kwotą oczekiwaną. Musimy tę kwotę przyrównać do jakiegoś okresu. Wydawałoby się, że do roku podatkowego, ale nie. Musimy raportować bez względu na okres i liczbę korzystających. Ta kwota, na pierwszy rzut oka dość duża – 25 mln zł – musi być uwzględniona w odniesieniu do wielu korzystających, wielu lat podatkowych (jednego, dwóch, a może pięćdziesięciu). Okazuje się, że prawie wszystko, o czym rozmawiamy, będzie spełniało warunek „innej szczególnej cechy rozpoznawczej”.

Czy to jest owo trzy razy „p”, o którym rozmawialiśmy? Mam co do tego poważne wątpliwości.

Ostatni wątek – sankcje. Proponowana jest równoległa zmiana przepisów Kodeksu karnego skarbowego, który za błędy, niedopatrzienia bądź nieprawidłowe wykonywanie obowiązków w zakresie przekazywanych schematów przewiduje nowe sankcje zrównane poziomem z sankcjami za uchylanie się od opodatkowania, podawanie nieprawdy w zeznaniach podatkowych. Wynoszą one ponad 20 mln zł według stawek dzisiejszych. Pojawiają się sankcje dodatkowe jak np. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej. Zakaz prowadzenia działalności gospodarczej jest dla sprawcy przestępstwa skarbowego. Do tej pory towarzyszył bardzo istotnym czynom polegającym dużej mierze na zaniżeniu zobowiązań publiczno-prawnych bądź narażeniu na takie zaniżenie. Teraz objęta będzie jeszcze jedna grupa czynów – błędy w raportowaniu. Czy te sankcje nie są jednak zbyt daleko idące? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan też się zgłaszał, bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Paweł Mazurkiewicz:

Jedno konkretne pytanie. W art. 86a § 4 mowa jest kryterium kwalifikowanego korzystającego, które jest istotne ze względu na zawartą w § 5 możliwość wykluczenia z kręgu podmiotów, które są zobowiązane do przekazywania informacji o schemacie podatkowym. Stwierdza się, że weźmiemy pod uwagę jako kwalifikowanego korzystający podmiot, którego koszty, przychody albo wartość aktywów w rozumieniu przepisów o rachunkowości wynoszą 10 mln euro w poprzedzającym lub bieżącym roku obrotowym. To jest jasne. Dalej: „lub jeżeli udostępniane lub wdrażane uzgodnienie dotyczy rzeczy lub prawa wartości rynkowej przekraczającej równowartość 2,5 mln euro”. To oznacza, że tzw. promotor powinien przy okazji zajmować się wyceną. Żeby wywiązać się z obowiązków w zakresie informowania, muszą wiedzieć, jaka jest wartość tego, w sprawie

czego doradzam. To chyba zbyt daleko idące rozwiązanie. Pytanie do ministra finansów: Czy to drugie kryterium rzeczywiście jest niezbędne?

Kryterium trzecie wydaje mi się szczególnie dyskusyjne: „lub jeżeli jest podmiotem powiązaniem w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”.

Szanowni państwo, może z perspektywy warszawskiej wydaje się, że ta ustawa jest dla mieszkańców wielkich błyszczących wieżowców, korporacji. Art. 23m ust. 1 pkt 4 spowoduje moim zdaniem, że ta ustawa całkiem niespodziewanie zejdzie pod strzechy. Nie wiem, czy to było państwa celem. Czy jeśli właściciel biura rachunkowego w małej miejscowości będzie udzielał porady szwagrowi, osobie, która ma średnie przedsiębiorstwo o wartości 10 mln euro, czy lepiej być współnikiem spółki i deklorować 19% podatku liniowego czy może 18% albo 32% ma raportować? Czy chcemy, żeby raportowanie zeszło do tego poziomu? Wydaje mi się, że to nie było celem ustawy. Schodzenie na poziom osób fizycznych wydaje się z punktu widzenia zwalczania agresywnej optymalizacji podatkowej w skali makro problematyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozpatrujemy zmianę nr 22 zawierającą kilka artykułów. Zaczniemy od art. 86a, do którego mamy poprawkę nr 11. Poprawka ma na celu uwzględnienie w kryterium transgranicznym zakresu przedmiotowego dyrektywy Rady w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylającej dyrektywę 77/799/EWG.

Czy pan minister zechciałby ustosunkować się do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się z tą poprawką. To jest poprawka w zakresie dyrektywy o wymianie informacji. Nie możemy przekazywać informacji dotyczących podatku od wartości dodanej, podatku akcyzowego, podatku od towarów i usług. To jest słuszne wyłączenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to pytanie zarówno do poprawki, jak i do przepisu w projekcie. Na końcu pkt 5 jest mowa o beneficjencie rzeczywistym. Czy nie należałoby tego pojęcia jakoś dookreślić? Tym pojęciem posługuje się ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, ustawa o wymianie informacji podatkowej. Czy nie należałoby go doprecyzować? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak. Można by doprecyzować, odnosząc się do ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że państwo posłowie, autorzy poprawki dokonują takiej korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86a?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza uwaga jest natury porządkowej. Słowniczek powinien być w kolejności alfabetycznej.

W pkt 12 jest sformułowanie „są zarejestrowane, zarządzane, znajdują się, są kontrolowane lub założone w jurysdykcji innej niż jurysdykcja miejsca zamieszkania”. Chyba zamiast wyrazu „jurysdykcja” należałoby użyć pojęcia „państwo lub terytorium inne niż państwo lub terytorium miejsca zamieszkania, siedziby lub zarządu”. Pojęciem „jurysdykcja” Ordynacja podatkowa się nie posługuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86a wraz z poprawką nr 11? Art. 86a został przyjęty.

Art. 86b. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 86c. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 86d. Jesteśmy na str. 138. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 86e.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Mamy jedną uwagę. Poproszę dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarski:

Jeśli chodzi o art. 86d, mieliśmy robocze uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym.

Czy możemy uznać, że one są aktualne w ramach redakcyjnego dostosowania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Uznałem, że to są kwestie redakcyjne, więc żeby nie zabierać państwu czasu, nie zgłaszam ich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 86e. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 86f. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 86g. Artykuł został przyjęty.

Art. 86h. Artykuł został przyjęty.

Art. 86i. Artykuł został przyjęty.

Art. 86j. Artykuł został przyjęty.

Art. 86k. Artykuł został przyjęty.

Art. 86l. Artykuł został przyjęty.

Art. 86m. Artykuł został przyjęty.

Art. 86n. Artykuł został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, te artykuły są niezmiernie obszerne. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w art. 86l na końcu § 4 jest sformułowanie: „w którym wysokość przychodów lub kosztów nie przekroczyła wysokości kwoty, o której mowa w § 1”. Wyraz „nie” powoduje, że przepis jest nielogiczny. Chodzi o to, żeby ten okres liczyć od roku następującego po roku, w którym ta wysokość przychodów przekroczyła wysokość tej kwoty.

Prosimy o doprecyzowanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, art. 86l?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Panie przewodniczący, tam jest rzeczywiście niejasność. Zaproponujemy nową redakcję tego przepisu.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarski:

Czy mogą ją odczytać? „Podmiot obowiązany do stosowania w roku obrotowym wewnętrznej procedury zgodnie z § 1 jest obowiązany do jej stosowania przez okres kolejno następujących po sobie 3 lat obrotowych, gdy wysokość przychodów lub kosztów, o których mowa w § 1, nie przekroczyła w roku poprzedzającym rok obrotowy równowartości 8 mln zł”.

Zmiana dotyczy początku zdania i doprecyzowuje je w ten sposób, że wiadomo, iż chodzi o ostatni rok, w którym kwota była przekroczone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do art. 86m. Artykuł został przyjęty.
Art. 86n. Artykuł został przyjęty.
Art. 86o. Artykuł został przyjęty.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, uwaga do art. 86o, w którym mowa jest o tym, że w zakresie nieuregulowanym w art. 86g–86i i art. 86m stosuje się odpowiednio inne przepisy Ordynacji podatkowej. Wydaje się, że art. 86m powinien być wyłączony, gdyż jest to przepis przewidujący administracyjną karę pieniężną, do których to kar mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Art. 86o został przyjęty z tą uwagą.
Proponuję 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kontynuujemy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Po krótkiej relaksującej przerwie bierzemy się do pracy, żeby w ciągu półtorej godziny dokończyć. Może w godzinę. Zobaczymy.

Proszę państwa, skończyliśmy na art. 86o.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy jest pytanie? Bardzo proszę.

Przedstawiciel KIDP Andrzej Ladziński:

Mam uwagę dotyczącą propozycji zmiany § 3 w art. 119a, propozycji zapisanej w ostatnim zdaniu, które brzmi: „czynność odpowiednia może polegać także na zaniechaniu działania”. Moim zdaniem ta propozycja istotnie narusza wewnętrzną spójność przepisów o generalnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, bo ogólna klauzula opiera się trochę na takim dychotomicznym podziale. Jeżeli działam wyłącznie w celu osiągnięcia korzyści podatkowej, to ustawa mówi: „ustalając skutki podatkowe, pomijamy wszelkie działania podatnika”. Jeżeli jednak poza tym głównym celem podatkowym jest jeszcze jakiś inny cel ekonomiczny, wówczas zastosowanie klauzuli polega na tym, że nie pomijam dokonanych czynności, tylko szukam czynności odpowiedniej, według której określam właściwy skutek podatkowy. To w największym skrócie.

To oznacza tylko tyle, że są wypełnione inne przesłanki zastosowania ogólnej klauzuli poza działaniem w celu osiągnięcia korzyści podatkowych, czyli na przykład sztuczny sposób działania, trzeba po prostu wskazać czynność odpowiednią. Nie można powiedzieć, że ta czynność odpowiednia może polegać także na zaniechaniu działania. Cel dotychczasowej klauzuli w tym zakresie polega na tym, że ustawodawca uznaje, że jest pewien efekt ekonomiczny z jakichś względów jednak istotny, tylko zrealizowany przez podatnika w taki sposób, że obciążenie jest niższe niż zakładane przez ustawodawcę lub tego obciążenia nie ma i teraz szukamy takiej czynności, którą podatnik powinien był wykonać dla osiągnięcia tego efektu, do której jest przypisany właściwy skutek podatkowy.

Projektodawca – przynajmniej tak rozumiem, chyba że jestem w błędzie – proponuje w zasadzie uznanie, że mimo iż osiągnąłem pewien efekt, przyjmuje się, że nie było z mojej strony działania, nie określa się dla tego braku działania żadnego skutku podatkowego. Myślę, że nie o to miało chodzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan profesor Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Mam dwie uwagi. Pierwsza, krótko nawiążę, ponieważ tutaj jest ten zwrot, że chodzi tutaj o coś sprzecznego z przedmiotem lub celem. Chcę jeszcze raz powiedzieć, że fakt, że coś jest zapisane w dyrektywie, nie oznacza, a nawet nie powinno oznaczać i nie oznacza, że to ma być przepisane do polskiego prawa, zwłaszcza jak nikt tego nie potrafi objaśnić. Jeśli chodzi o dyrektywę, to najważniejszy cel. Tak mówią przepisy, że ma być cel zrealizowany. To jest jedna rzecz.

Druga. Przedmiot można niekoniecznie rozumieć, jak ja to powiedziałem, ale na pewno to nie jest konstrukcja podatku. Dobrze by było się zastanowić, jak ten przepis sformułować. Ale teraz druga rzecz, o której nie mówiliśmy. Otóż proszę państwa, w tym przepisie, czy w tych przepisach, w tych unormowaniach mamy niestety do czynienia z nadawaniem słowom w języku polskim zupełnie nowego znaczenia, jakiego te słowa nie miały. I oby nigdy się to nie zdarzyło. Uważam, że nie powinniśmy tego zaakceptować.

O co chodzi? W art. 119a § 1 czytamy: „czynność nie skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, jeżeli osiągnięcie tej korzyści jest sprzeczne” itd. „było głównym lub jednym z głównych celów jej dokonania”. Tu wprowadzono zmianę, bo przedtem było tylko „głównym celem”. Teraz mamy „głównym lub jednym z głównych”. Słowo „główne” jest terminem oceniającym, terminem nieostrym, ale my je po polsku rozumiemy. Natomiast, jakie znaczenie tego słowa wprowadza ustawodawca... projektodawca przepraszam, jeszcze nie ustawodawca.

Otóż zajrzyjcie państwo do art. 119d, w którym czytamy, że za osiągnięcie korzyści podatkowej uznaje się za główny lub jeden z głównych celów. Pytanie, co znaczy cel główny. Uwzględniając pozostałe cele ekonomiczne, czynności wskazane przez stronę, należy uznać, że cel ten nie był mało istotny.

Rozumieją państwo? Normalnie po polsku mówimy tak: cel mało istotny, cel istotny, cel średnio ważny, cel ważny i wreszcie gdzieś u góry – główny. A ministerstwo idąc za wzorem słowników języka polskiego mówi: nie, kochani, jeżeli coś nie jest mało istotne, to już jest główne. Więc rozszerzenie zakresu tej klauzuli odbywa się na dwa sposoby. Po pierwsze, mówi się, że może być kilka celów głównych, a w ogóle główne to wszystko to, co nie jest mało istotne. Nie powinniśmy takich rzeczy robić. Powtarzam: uważam, że ze względów merytorycznych, legislacyjnych, przyzwoitej polszczyzny ten przepis jest nie do zaakceptowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra albo wskazaną osobę o odniesienie się do uwag pana profesora.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Na początek chciałbym wyjaśnić, że faktycznie jest tutaj wdrożenie dyrektywy i to jest tekst, który jest zbieżny z tekstem polskim dyrektywy. To nie jest też tak, że to jest wymysł samej Komisji Europejskiej, nie mówiąc już o nas, to jest dosyć powszechnie stosowane słownictwo również w tzw. Personal Purpose Test, która jest klauzulą przeciwdziałającą o unikaniu opodatkowania stosowaną w międzynarodowych umowach podatkowych. Co do szczegółowych kwestii, chciałbym, żeby odniósł się pan dyrektor Kaczmarek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarek:

Jeżeli chodzi o uwzględnienie zaniechania działania jako czynności, to ta zamiana ma właściwie charakter doprecyzowujący, bo jest ogólnie przyjęte, że działanie, ilekroć się mówi o działaniu, można przez to rozumieć również zaniechanie, jeżeli to zaniechanie jest relewantne prawnie. Więc nie sądzę, żeby ta kwestia mogła budzić daleko idące kontrowersje. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi pana profesora i posła Nykiela, to trzeba mieć na uwadze przede wszystkim cel dyrektywy i ten przepis art. 119d jest właśnie próbą ułatwienia odczytania tego sformułowania z dyrektywy, bo sam pan profesor zwrócił uwagę, że główne lub jeden z głównych to jest określenie bardzo generalne i można się zastanawiać, jakie znaczenie prawodawca unijny chciał mu nadać. Więc wiemy, że ten art. 119d jakby troszeczkę go doprecyzowuje.

Mało istotna kwestia, cel mało istotny to jest, można powiedzieć, taki, który nie był istotny przy podejmowaniu decyzji o obieraniu danego sposobu działania, ale sądzę, że to też jesteśmy w stanie jeszcze mocniej objaśnić i nadać temu większą treść praktyczną, wydając objaśnienia.

Na koniec uwaga ogólna. Nie ma właściwie żadnego kraju na świecie, gdzie tego typu przepisy antyabuzywne można by napisać w sposób dający precyzję i pewność. Jako klauzula generalna muszą mieć charakter otwarty i ogólny, więc nie należy im czynić z tytułu pewnej nieprecyzyjności zarzutu. Taki właśnie jest ich cel i funkcja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo i proszę o krótką już wypowiedź.

Przedstawiciel KIDP Andrzej Ladziński:

Bardzo krótko, odnosząc się dosłownie do ostatniego fragmentu wypowiedzi pana dyrektora. To nie jest tak, że my czynimy zarzuty, że przepisy o generalnej klauzuli są za mało precyzyjne, są niedookreślone. My po prostu uważamy, że te przepisy, które obecnie obowiązują, są efektem dobrej roboty. Jakkolwiek one mają pewne niejasności. Wiemy, że nie da się napisać generalnej klauzuli precyzyjnie. Nam tylko chodzi o to, żeby tymi zamianami, które ja uważam za przypadkowe i nieprzemyślane, nie popsuć tej generalnej klauzuli. Po prostu.

Mam wrażenie, że nie do końca przedstawiciele ministerstwa rozumieją, czym jest ta ogólna klauzula. Przykład § 6 w art. 119a, gdzie się mówi, że jeśli korzyść podatnika wynikała z przepisu, który tam określał zwolnienie, to zastosowanie klauzuli ma polegać na tym, że się pozbawia tego zwolnienia. Tak, dokładnie tak jest. Na tym polega stosowanie klauzuli, że albo uznajemy, że podatnik nie dokonał czynności, jeśli działał wyłącznie w celu osiągnięcia korzyści podatkowej, a skoro nie dokonał tej czynności, to nie może skorzystać ze zwolnienia, na które się powoływał. Albo szukamy takiej czynności, według której powinien zrealizować zamierzony efekt ekonomiczny, żeby do tego stanu faktycznego, hipotetycznego też nie stosowało się zwolnienie. Na tym polega stosowanie ogólnej klauzuli i akurat § 6 jest całkowicie zbyteczny, bo to, o czym on mówi, już jest zapisane w dotychczasowych postanowieniach. Po prostu.

My nic innego nie chcemy, tylko chcemy ochronić dotychczasowe przepisy przed ich zepsuciem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tej dyskusji, po tych wyjaśnieniach, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23? Zmiana nr 23 została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 25. Została przyjęta.

Zmiana nr 26. Została przyjęta.

Zmiana nr 27. Pan profesor Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie akceptuję, żeby cel główny to było wszystko poza celem mało istotnym. Rozumiem, że się nie załapałem na... To teraz jest zmiana nr 26. To tu zgłaszam sprzeciw.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zmęczenie daje o osobie znać. Zostawmy to, bo problem dotyczy merytorycznej kwestii, ale również sformułowań. Można to napisać ładniej, bardziej po polsku, bo jak się to czyta, to naprawdę się nie dziwię wątpliwościom. Nie najlepsza jest konstrukcja tego sformułowania. Myślę, że to można poprawić, zostawiając jądro tego stwierdzenia. Przyjmijmy tę uwagę. Ministerstwo to poprawi. Zresztą tak zrozumiałem. Tylko pan dyrektor powiedział, że lepiej to wyłuszczy, bardziej dosadnie. Ale chodzi o to, żeby to było ładniej napisane, bo to jest karkołomne.

Już raz mieliśmy tutaj próbkę. To się zdarza, ale idźmy dalej, przegłosujmy to. To będzie poprawione, a nie wykreślone.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ale sprzeciw temu brzmieniu ja mam sprzeciw. Chyba że pan minister powie, że to zmieni.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Dobrze, spróbujemy jakoś zmodyfikować. Podkreślam, że to jednak jest kwestia dyrektywy. Jeżeli tego nie wprowadzimy, to będziemy mieli kłopoty. Chcieliśmy tym przepisem wyjaśnić to, co jest może trochę rzeczywiście nieprecyzyjnie określone w dyrektywie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To cieszę się, że idziemy w kierunku kompromisu. To jest lepsze niż konfrontacja, zatem nie głosujemy tego, tylko uznajemy za przyjęte, bo głosowaliśmy już to.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 27? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 41. Poprawka nr 12. Za niecelową należy uznać proponowaną w projekcie zmianę § 4, której dokonanie prowadziłoby do problemów interpretacyjnych z uwagi na obecne obowiązującą treść § 3.

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zgadzamy się z tą zmianą oczywiście. To jest zmiana wyjaśniająca, dotycząca składania wniosków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie do tej poprawki, bo tu jest mowa o tym, że szef KAS wzywa wnoszącego wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej niespełniający wymogów określonych w § 1 lub innych wymogów określonych przepisami prawa do usunięcia braków w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Tu chodzi o otrzymanie czego? Chyba tego wezwania, czyli otrzymania wezwania przez tego składającego wniosek. Czyli chodzi o 14 dni od dnia doręczenia wezwania szefa KAS. Chyba tak to należy rozumieć. Czy nie należałoby tego skorygować?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Rzeczywiście to jest słuszna uwaga. Należałoby to skorygować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli głosujemy z poprawką Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 41 wraz z poprawką? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 44. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie, ponieważ tu jest mowa o tym, że termin może być przedłużany nie dłużej jednak niż o 9 miesięcy łącznie. Chodzi o 9 miesięcy w ogóle jako przedłużenie czy do 9 miesięcy, z 6 do 9 miesięcy? Prosilibyśmy o wyjaśnienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MF Dominik Kaczmarek:

Dziękuję. W naszej ocenie jest tutaj napisane, że nie dłużej jednak niż o 9 miesięcy łącznie, nie do 9 miesięcy łącznie, tylko o 9 miesięcy łącznie. Jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego ta redakcja jest niejasna, to możemy przyjąć jakieś doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale intencja jest taka, jak pan dyrektor mówi. Wystarczy, że upoważnimy biuro do przekazania tego sensu w bardziej precyzyjnej formie w ramach upoważnień dla biura. To zostanie rozstrzygnięte z intencją, że „o 9 miesięcy”. Bardzo dziękujemy. Czy jest zatem sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 48. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 49. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 50. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 51. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest obszerny rozdział i mamy kilka uwag. W art. 119zfa proponujemy zrezygnować ze skrótów” zwany dalej wnioskiem”, „zwana dalej decyzją”, bo cała Ordynacja podatkowa posługuje się tymi pojęciami i wydaje się, że nie ma potrzeby wprowadzać tego typu skrótów.

W art. 119zfb jest dwa razy powtórzone o kontroli podatkowej. „Jest przedmiotem toczącego się postępowania, kontroli podatkowej” i linijka niżej: „lub przedmiotem kontroli podatkowej”. To chyba jest drugi raz powtórzone.

Następnie art. 119zfe § 2. Tego przepisu, mówiąc kolokwialnie, się nie czyta. § 2. Tam jest napisane tak: „W toku postępowania o wydanie decyzji domniemywa się, że wskazana we wniosku czynność, o której mowa w art. 119zfe § 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 co najmniej jednym z celów jej dokonania”. My proponujemy przereklamować to w ten sposób, że wprowadzenie do wyliczenia kończyłoby się ma wyrazach „domniemywa się, że”, tu dwukropek, i dalsza część byłaby przeniesiona do pkt 1. A w pkt. 2 „co najmniej jednym z głównych celów czynności wskazanej we wniosku, o której mowa, było osiągnięcie korzyści podatkowej”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzam się ze wszystkimi postulatami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51 z tymi uwagami? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 56.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga do zmiany nr 55. Tam jest dodawany § 5 i w nim jest chyba błędne odesłanie do art. 81 § 1a. To wydaje się zupełnie błędnym. Powinien być art. 81b § 1a. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra, więc ta uwaga biura zostaje uwzględniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55? Zmiana nr 55 została przyjęta.

Zmiana nr 56. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 57. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 58. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 59. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 60. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 61. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 62. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 63. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 64. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 65. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 4. Czy jest sprzeciw? Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. czy jest sprzeciw? Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 13 w nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług należy chyba dodać kolejną zmianę w art. 113. w ust. 12, który to przepis odsyła do uchylanych ust. 3 i 4 w art. 32. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 z uwagami biura? Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 17 taka uwaga, bo tu jest mowa o tym w ust. 1 i 2. „O ile te odsetki i dyskonto opodatkowane są na zasadach określonych w art. 18 do art. 21.” Wydaje się, że powinno być odesłanie do art. 18 do art. 20, bo art. 21 to jest przepis upoważniający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 z uwagami biura? Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Art. 18 został przyjęty. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 1, mniej więcej w środku, jest takie sformułowanie: „z zastrzeżeniem art. 11”. To jest też odesłanie, nie wiadomo do jakiego przepisu. Chodzi po analizie tych przepisów o art. 19 i 20 prawdopodobnie.

I następnie w ust. 5 jest mowa o tym, że „podmiot, który dokonał wyboru opodatkowania, o którym mowa w ust. 1 do 4”, a chodzi wyłącznie o ust. 1.

W ust. 6 z kolei jest mowa o tym, że „przepisy stosuje się odpowiednio do podmiotów, o których mowa”. Tam powinno być „podatników, o których mowa”. Analogicznie w ust. 7 i to tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 z uwagami biura? Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy kilka uwag. W pkt. 1 na końcu jest mowa o „rozstrzygnięciu organu podatkowego”. Tu chyba chodzi o decyzję ostateczną organu podatkowego, więc należałoby to skorygować.

A w pkt. 2 w lit. a jest odesłanie do niewiadomego przepisu art. 14 ust. 2 zdanie drugie. Powinien być chyba art. 18 ust. 1.

A po lit. b zamiast odesłania do art. 16 ust. 5 powinno być chyba do art. 18 ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 z uwagami biura? Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Jest poprawka nr 13. Poprawka ma na celu rozszerzenie przepisu przewidującego alternatywny sposób opodatkowania dochodów z odsetek i dyskonta od obligacji emitowanych przed dniem 1 stycznia 2019 r. na stany faktyczne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

My oczywiście popieramy tę poprawkę. To jest takie rozszerzenie, które ma na celu dostosowanie do praktyki rynkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. Wydaje się po analizie tego proponowanego przepisu, że w ust. 1 pkt 3 i to zdanie wspólne powinno stanowić w całości część wspólną. Pkt 1 lub pkt 2 i część wspólna: „oraz jeżeli źródłem – i tak dalej – podmiot ten może być zwolniony” i dalej bez zmian. Następnie ta treść po średniku: „przepis stosuje się pod warunkiem” – to proponujemy wyodrębnić jako nowy ustęp. I to tyle z tych głównych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak. Uwagi są zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13 z uwagami biura? Poprawka nr 13 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 wraz z poprawką nr 13? Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Należy skorygować odesłanie, bo jest mowa o wzorze deklaracji, o którym mowa w art. 17 i 19, a chodzi tu o deklarację z art. 18 ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 z uwagami biura? Dziękuję bardzo. Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Jest poprawka nr 14 do art. 22. Poprawka ma charakter porządkowo-redakcyjny.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 14? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22 wraz z poprawką? Art. 22 wraz z poprawką nr 14 został przyjęty.

Art. 23. Biuro Legislacyjne bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W trybie roboczym została uzgodniona drobna korekta w art. 23 ust. 1. Tam jest mowa o kwalifikowanych prawach własności intelektualnej. I czytałoby się to według projektu, że te prawa własności intelektualnej były wytworzone, a tu chodzi o prawa własności intelektualnej, których przedmiot ochrony został wytworzony, rozwinięty lub ulepszony przez podatnika w ramach prowadzonej przez niego działalności badawczo-rozwojowej. I dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Mamy poprawkę nr 15. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne do poprawki nr 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest drobna korekta redakcyjna, ale to już w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Poprawka nr 15 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25 z poprawką? Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Jest poprawka. To może przedstawię poprawkę nr 16. Poprawka nr 16. Zmiana przepisu polega na objęciu obowiązkiem retrospektywnego raportowania, również tzw. krajowych schematów podatkowych.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

My oczywiście popieramy tę poprawkę. To jest ważna poprawka, która w pewnym sensie, nie do końca, zrównuje sytuację schematów transgranicznych i schematów krajowych. No i jest tutaj dostatecznie dużo czasu. Tam jest 6 i 9 miesięcy po wejściu w życie ustawy na dostarczenie tych informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne jakieś uwagi do poprawki nr 16? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy wątpliwość natury następującej, czy z mocą wsteczną nie nakłada się pewnych obowiązków, ponieważ tu się wprowadza obowiązek na promotora w rozumieniu tych przepisów Ordynacji podatkowej. Obowiązek przekazywania szefowi KAS informacji o schematach za okres, kiedy przepisy statuujące ten obowiązek jeszcze nie obowiązywały, bo to jest za okres mniej więcej od połowy roku. Czy tu nie pojawi się zarzut nakładania pewnych obowiązków z mocą wsteczną, tym samym zarzut naruszenia zasady pewności prawa i bezpieczeństwa prawnego wynikających z konstytucji? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Ja odpowiem. Nie sędzę, bo to nie jest retroaktywny obowiązek, tylko retrospektywny obowiązek, czyli mamy obowiązek przekazania pewnych informacji o zdarzeniach, które miały miejsce, natomiast to jest relatywnie dosyć krótki okres wstecz i ten obowiązek jest do wypełnienia w przyszłym roku po wejściu w życie przepisów. Jest na to, jak już powiedziałem, dosyć dużo czasu, bo przewidzieliśmy termin 6 miesięcy i 9 miesięcy, w razie gdyby to był korzystający.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga. W okresie, za który te schematy czy informacja o schematach ma być przekazywana, nie obowiązywały przepisy wyłączające te schematy z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Przepisy wyłączające teraz te schematy z tajemnicy zawodowej są wprowadzane od 1 stycznia, a nakładamy obowiązek przekazywania pewnych informacji. Skoro te schematy były objęte tajemnicą, bo gdyby nie były objęte, to by nie było potrzeby wyłączenia ich spod tej tajemnicy. To wyłączenie jest od 1 stycznia i za okres, kiedy były objęte tajemnicą zawodową, nakładamy obowiązek przekazywania informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan reprezentujący stronę społeczną.

Przedstawiciel KIDP Tomasz Rolewicz:

Dwa krótkie punkty, z których jeden już został poruszony przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego, odnosząc się tutaj do wskazania, iż ponownie trafiają do obowiązku raportowania schematy krajowe. Pragnę zwrócić uwagę, że tutaj stanowisko Ministerstwa Finansów dosyć mocno się zmieniało w toku procesu legislacyjnego i trochę wróciliśmy do punktu wyjścia, bo pierwotny projekt wskazywał, że także w odniesieniu do schematów krajowych udostępnionych i realizowanych po 25 czerwca 2018 r. również miały być objęte obowiązkiem przekazywania tych informacji. W toku procesu legislacyjnego ten proces zmodyfikowano, uwzględniając, jak rozumieliśmy do tej pory głosy zgłaszane w toku procesu. A teraz wskutek tej poprawki znowu wracają schematy krajowe, ale widać, jeśli mogę tak powiedzieć, że autorzy nie do końca czują się pewnie, bo sięgają po schematy, co do których 1 listopada już jest datą graniczną. Nie 25 czerwca jak wcześniej, tylko 1 listopada, czyli nie pół roku wstecz, a dwa miesiące. Czy te 2 mie-

siące są warte ryzykowania zarzutu działania prawa wstecz? Tutaj bym polemizował, czy mamy do czynienia tylko z retrospektywnością, czy może jednak z czymś więcej.

Natomiast druga uwaga z naszej strony. Z pełną aprobatą i pełną akceptacją doceniamy wydłużenie terminu na pierwsze przejściowe raportowanie z 3 do 6 miesięcy i odpowiednio dla korzystających z 6 do 9. To jest to pierwsze, które ma zadanie zaraportować te schematy, które pojawiły się w 2018 r. Zwracam uwagę, bo tutaj w uzasadnieniu czytamy, że wydłużenie terminu pozwoli promotorom i odpowiednio korzystającym w profesjonalny sposób wywiązać się z tego obowiązku. Tutaj ta ulga będzie pozorna, jeśli mogą użyć takiego sformułowania, bo w przypadku, kiedy dojdzie do schematu udostępnionego, a rozmawialiśmy o tym, co to jest udostępnienie po 1 stycznia 2019 r., czyli bardzo szybko po wejściu w życie nowych przepisów, w grę będzie wchodził zwykły 30-dniowy termin.

I nagle się okazuje, że w odniesieniu do schematów, które pojawiły się w 2018 r., będziemy mieli pół roku bądź nawet 9 miesięcy na zaraportowanie, czyli będziemy raportować w czerwcu 2019 r. bądź korzystający nawet we wrześniu 2019 r., a w sytuacji do schematu, w który pojawił się na początku stycznia 2019 r., ten obowiązek będziemy musieli zrealizować w ciągu 30 dni, tzn. do końca stycznia 2019 r., czyli tak naprawdę niekorzystający, czyli ten biznes i polscy przedsiębiorcy i my wszyscy tutaj będziemy musieli się nauczyć nowej regulacji począwszy od nowego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Chciałem zwrócić uwagę w odniesieniu do uwag Biura Legislacyjnego, że nie jest tak, że naruszamy tutaj zasadę ochrony zajęcia, bo raportowanie jest od 1 stycznia. Chodzi o to, że to już jest po wejściu w życie przepisów, które ograniczają stosowanie tych przepisów o tajemnicy zawodowej. Moim zdaniem te przepisy są retrospektywne, a nie retroaktywne, dlatego że ten obowiązek powstaje po 1 stycznia.

Co do dysproporcji czasowej, o której pan tutaj wspominał z Krajowej Rady Doradców Podatkowych, to rzeczywiście tak jest. Niemniej w trakcie prac legislacyjnych też różne podmioty zwracały uwagę, że ten termin powinien być troszeczkę dłuższy dla tych schematów, które należy raportować za okres, za który trzeba będzie dopiero zebrać te dokumenty i się dowiedzieć, co naprawdę zrobiliśmy. Ja myślę, że ta poprawka wychodzi naprzeciw tego typu postulatom.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem zostajemy pewnie przy swoich stanowiskach. Musimy formalnie odnieść się do poprawki nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27 razem z poprawką? Art. 27 został przyjęty. Art. 28. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzeba uzupełnić, ponieważ w ust. 1 i 2 najpierw jest odesłanie do rozdziału 11 działu 3, potem art. 86m ustawy, tylko nie jest wskazane której. Chodzi o ustawę zmienioną w art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tymi uwagami czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Art. 28 został przyjęty. Art. 29. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam pytanie. Czy w tym przepisie nie ma wewnętrznej sprzeczności? Ponieważ w ust. 1 jest mowa o tym, że interpretacje indywidualne, te stare, wygasają z dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, a dniem wejścia w życie art. 29 są 3 miesiące od dnia ogłoszenia tej ustawy. A następnie ust. 2 stanowi, że dniem wygaśnięcia tych samych interpretacji indywidualnych jest dzień, w którym stwierdzono ich wygaśnięcie w rozumieniu przepisów art. 14k do 14m ustawy zmienionej zresztą nie w art. 1, tylko w art. 3. Czy ten przepis nie jest wewnętrznie sprzeczny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, rzeczywiście. Być może wymaga drobnej korekty ust. 2. Może napisalibyśmy „dzień wygaśnięcia interpretacji indywidualnych uznaje się za dzień, w którym stwierdzono ich wygaśnięcie w rozumieniu przepisów” – i tu oczywiście odesłanie do art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To może w drugim czytaniu zgłosimy to jako poprawkę. Spróbujemy w drugim czytaniu coś wypracować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli na razie tego nie ruszamy, że nie popełnić jakiegoś błędu i w drugim czytaniu rząd się zobowiązuje uwzględnić uwagi biura. Czy jest sprzeciw wobec takiego kształtu art. 29? Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Poprawka nr 17. Poprawka ma proste uzasadnienie. Zasadne jest doprecyzowanie referencji przepisów Ordynacji podatkowej. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne do tej poprawki nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30 wraz z poprawką? Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 32 też jest chyba pewien problem, bo przepis art. 14 § 1 Ordynacji podatkowej w nowym brzmieniu ma zastosowanie do interpretacji indywidualnych od dnia wejścia niniejszej ustawy. To się wydaje oczywiste. To jest przepis przejściowy, a dotyczy sytuacji, które zaistnieją po dniu wejścia w życie tej ustawy. Czy pkt 1 w ogóle jest potrzebny w tym przepisie? Prosilibyśmy o zastanowienie się nad tym przepisem.

Ponadto w ust. 2 chyba zbędny jest ten dopisek „z uwzględnieniem ust. 3”. I w ust. 3 też proponowalibyśmy skrócenie tego przepisu poprzez odesłanie do tych nazw, którymi posługuje się Ordynacja podatkowa, czyli mowa o interpretacji ogólnej albo objaśnienia podatkowego, zamiast tego szerokiego opisu.

Z kolei w ust. 4 na końcu jest sformułowanie: „stosuje się przepis art. 14 § 4 ustawy zmienionej w art. 3 w brzmieniu obowiązującym w dniu uzyskania korzyści podatkowej”. To jest wyjątkowo niejasne sformułowanie. Wydaje się po analizie tego przepisu i po konsultacjach z ministerstwem, że chodzi o brzmienie dotychczasowe, czyli to obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się z poprawkami Biura Legislacyjnego. Co do art. 32 ust. 1 pkt 1, uważamy, że ten przepis jest potrzebny. Być może byłoby wskazane, gdybyśmy dodali po słowie „ustawy” wyrazy „na wniosek złożony przed tym dniem”. To dawałoby temu przepisowi charakter przejściowy, określający sytuację przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na wniosek złożony przed tym dniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Albo państwo posłowie by to przyjęli, albo w drugim czytaniu ewentualnie prosimy o ogłoszenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W drugim czytaniu myślę, że rząd to przedstawi.

Czy jest sprzeciw wobec takiego kształtu art. 32? Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Przyjęty.

Art. 34. Przyjęty.

Art. 35. Przyjęty.

Art. 36. Przyjęty.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 37 wymaga preredagowania. Trudno zrozumieć brzmienie, które jest w projekcie. Obecnie brzmi on następująco: „Przepisy art. 119zfe § 2 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej stosuje się odpowiednio do korzyści podatkowych uzyskanych przed terminami wskazanymi w art. 33, uwzględniając dotychczasowe brzmienie przepisów Ordynacji podatkowej”.

Chyba chodzi o to, by po wyrazach art. 33 postawić kropkę i dodać drugie zdanie: „W tym przypadku stosuje się przepisy art. 119a § 1 oraz art. 119d Ordynacji podatkowej w brzmieniu dotychczasowym”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Został przyjęty.

Art. 39. Został przyjęty.

Art. 40. Przyjęty.

Art. 41. Przyjęty.

Art. 42. Przyjęty.

Art. 43. Przyjęty.

Art. 44. Mamy poprawkę, która ma na celu wskazanie, że nowe zasady rozliczania podatku u źródła nie są zależne od daty powstania przychodu, lecz od momentu dokonania wypłaty.

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne w kwestii poprawki nr 18.

Legislator Wojciech Białończyk:

W pkt 4 jest napisane „art. 41 ust. 4, 4aa, 4d 10 i 12–24”. Ust. 4 to jest przepis upoważniający, więc chyba trudno go tutaj wyłączać z tego przepisu. Proponujemy napisać „12–23”.

Druga rzecz. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki powinno być skreślenie ust. 1 w art. 45, czyli kolejnym, który będą państwo rozpatrywać, ponieważ on powtarza treść wprowadzenia do wyliczenia w art. 44. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się rządu do tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To są słuszne sugestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Poprawka nr 18 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44 wraz z poprawką i uwagami biura? Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez ust. 1, jak rozumiem.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To jest konsekwencja tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45 z uwagami biura? Art. 45 został przyjęty.

Art. 46. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam jest odesłanie do ustawy zmienianej w art. 8. Chodzi o ustawę o podatku od towarów i usług, czyli art. 13. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy jest sprzeciw? Art. 47 został przyjęty.

Art. 48. Czy jest sprzeciw? Art. 48 został przyjęty.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Art. 49 został przyjęty.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, po kilkugodzinnym maratonie dotarliśmy do przyjęcia ostatniego artykułu.

Pozostaje nam upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Propozycja została przyjęta.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam pytanie do Ministerstwa Finansów. Czy w związku z tym, że we wszystkich przypadkach, kiedy proponowaliśmy uporządkowanie przepisów i przeniesienie przepisów upoważniających na koniec, wyrazili państwo zgodę, a w jednym przypadku MF nie wyraziło zgody? Może pogląd został zrewidowany i tam też moglibyśmy te przepisy uporządkować?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy konsens. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma. Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Ewę Szymańską. Czy pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Komisja przyjęła propozycję, aby sprawozdawcą była pani poseł Ewa Szymańska.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję paniom i panom posłom. Dziękuję panu ministrowi wraz z zespołem pracowników, naszym gościom. Dziękuję za życzliwość i pracowitość oraz wytrwałość.

Zamykam posiedzenie. Dobrej nocy i miłego odpoczynku.