

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 392)

z dnia 8 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 392)

8 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2018;

– rozpatrzenie opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) o:

1) części budżetowej 27 – Informatyzacja:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Informatyki;

4) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Okoński** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringier** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2018, a w punkcie drugim – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 z druku nr 2864 w zakresie opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Uważam, że porządek został przyjęty.

Bardzo serdecznie witam naszych gości w osobach: pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi i pana Karola Okońskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam osoby towarzyszące panom ministrom. Witam państwa posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego posiedzenia. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2018.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2018 polegają na:

- zwiększeniu pozycji stan na początek roku o środki pieniężne w wysokości 20 931 tys. zł, tj. o kwotę wynikającą ze wzrostu nadwyżki środków finansowych za 2017 r.;

- zmniejszeniu wysokości środków finansowych zaplanowanych w pozycji wynagrodzenia osobowe o kwotę 4745 tys. zł, w tym przeznaczonych na wypłatę nagród dla pracowników KOWR o kwotę 3408 tys. zł;

- z tytułu wpłat na PFRON przeniesieniu kwoty 678 tys. do pozycji podatki i opłaty;

- zmniejszeniu wysokości środków finansowych zaplanowanych w pozycji wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 800 tys. zł;

- zwiększeniu środków zaplanowanych na świadczenia na rzecz osób fizycznych o kwotę 5674 tys. zł z przeznaczeniem na koszty związane z wypłatą odpraw pieniężnych dotyczących pracowników ARR i ANR, którzy nie otrzymali propozycji pracy w KOWR, zwrot kosztów podróży członków rad społecznych, zwrot kosztów przejazdów oraz noclegów członków zespołów do spraw gospodarowania przestrzenią na obszarach wiejskich;

- zmniejszeniu o kwotę 5875 tys. zł środków przeznaczonych na zakupy i wydatki majątkowe w związku z przeprowadzoną analizą potrzeb zidentyfikowanych podczas funkcjonowania KOWR;

- ujęciu środków finansowych związanych z realizacją projektu Platforma Żywnościowa w wysokości 3419 tys. zł;

- zmniejszeniu środków finansowych dotacji o kwotę 1490 tys., zł, w tym o kwotę 1464 tys. zł w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014–2020.

Zmiana planu finansowego KOWR na 2018 r. nie skutkuje zwiększeniem zobowiązań ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Minister finansów w piśmie z 7 listopada 2018 r. nie zgłosił zastrzeżeń do propozycji zmian planu finansowego KOWR na 2018 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, że pan minister finansów nie wnosi zastrzeżeń.

Przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proponuję przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Przepraszam, ale widzę zgłoszenie. Pan przewodniczący Janusz Cichoń. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, mam tylko wątpliwość co do formuły przyjętej we wniosku. Mówimy o planie, tak? Tymczasem w uzasadnieniu mamy tryb dokonany. Na przykład zwiększyły się wydatki. Zwiększyły się bez planu? Przekroczyliśmy reguły gry, jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych? Mam nadzieję, że nie. Natomiast mówiąc o planie, powinniśmy używać innych sformułowań...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Chodzi o użyty czas. Pan przewodniczący skończył. Bardzo proszę o ewentualne odniesienie się do wątpliwości pana posła przewodniczącego.

Posel Janusz Cichoń (PO):

W innym przypadku okazałoby się, że nie jesteśmy potrzebni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że jednak tak nie jest. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany w planie finansowym KOWR polegają w głównej mierze na: pierwsza pozycja to zwiększenie pozycji stan na początek roku, a pozostałe pozycje są tylko i wyłącznie planowane. Zatem nie bardzo rozumiem pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakies wątpliwości są, ale znając życzliwość pana przewodniczącego, możemy przejść do przyjęcia opinii.

Tak jak już czytałem, „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2018 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2018 rok przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. Zatem opinia została przyjęta. Bardzo dziękuję. Na tym zamknęliśmy punkt pierwszy dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez ich dysponentów.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Bardzo proszę pana posła Jerzego Bieleckiego o zreferowanie opinii Komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Bielecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii przedstawiam opinię dotyczącą projektu budżetu państwa na 2019 r. w części 27 – Informatyzacja, w zakresie planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centralny Ośrodek Informatyki, planu finansowego państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

W dziale Informatyzacja – część 27 projekt zakłada osiągnięcie dochodów na poziomie 717 tys. zł, czyli w wysokości 66,2% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2018 r. Wszystkie dochody planowane są w dziale 750 – Administracja publiczna.

Łączna kwota wydatków z budżetu państwa została zaplanowana w wysokości 253 625 tys. zł, czyli o 2,2% więcej niż w ustawie budżetowej na 2018 r.

Znaczącym dopełnieniem środków z budżetu państwa jest budżet środków europejskich opisany w załączniku 4 do projektu. Wydatki z tego źródła zostały zaplanowane w wysokości 858 028 tys. zł i jest to 70,3% kwoty przewidzianej w ustawie budżetowej na 2018 r. Środki pochodzą głównie z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Projekt budżetu zakłada, iż w 2019 r. Centralny Ośrodek Informatyki osiągnie wynik finansowy brutto w wysokości 100 tys. zł, a po opodatkowaniu będzie to kwota 81 tys. zł. Łączna kwota wydatków COI wyniesie 149 629 tys. zł, czyli o prawie 5971 tys. zł więcej niż w 2018 r. Przychody mają być o 5671 tys. zł większe niż w roku ubiegłym i wyniosą 149 729 tys. zł.

Plan finansowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r. przewiduje przychody w wysokości 141 961 tys. zł, które będą wyższe niż w 2018 r. o 4686 tys. zł. Wydatki będą wynosiły 274 653 tys. zł i będą wyższe o 133%. Stan Funduszu zmieni się z 396 156 tys. zł na początku 2019 r. do kwoty 263 464 tys. zł na koniec 2019 r.

Jeśli chodzi o część 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, przyjęte do projektu budżetu na 2019 r. szacunki dochodów oraz limity wydatków nie budzą żadnych obiekcji.

Poziom i struktura planowanych na 2019 r. dochodów i wydatków w tej części są ściśle związane z wykonywaniem funkcji organu regulującego w dziedzinie usług telekomunikacyjnych i pocztowych.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu we wszystkich wymienionych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę panią poseł Barbarę Bubulę o koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo, nie będę powtarzała wszystkich elementów, o których szczegółowo mówił pan poseł. Chcę zwrócić uwagę tylko na kilka elementów w omawianych częściach projektu budżetu.

Jeśli chodzi o część 27 – Informatyzacja, chcę zwrócić uwagę na bardzo duży (blisko 76%) udział środków europejskich w wydatkach. Podczas posiedzenia Komisji, której podobnie jak pan poseł Bielecki jestem członkiem, była podnoszona kwestia wielkich potrzeb w zakresie wydatków na informatyzację w związku z dużym zapotrzebowaniem rzeczowym na zadania.

Chcę zwrócić uwagę na dwa elementy, bardzo ciekawe z punktu widzenia informatyzacji kraju, a mianowicie, program e-kronika, czyli Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury, który posłuży do budowy platformy, która zintegruje funkcjonujące wyspowe systemy prezentacyjne zarchiwizowanych dóbr kultury, w szczególności tych, które tworzone są przez archiwa państwowe, muzea, biblioteki oraz instytucje naukowe.

Drugi projekt to e-doręczenia, który ma usprawnić bezpieczne doręczenie elektroniczne – równoważne prawnie z tradycyjną przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru, co będzie skutkowało dużo sprawniejszym funkcjonowaniem państwa jako całości.

W tej części budżetowej chciałabym zwrócić uwagę na to, że w przypadku budżetu w układzie zadaniowym warto byłoby przy opisowym przedstawianiu planów bardziej szczegółowo wyjaśnić, na czym polega osiągnięcie lub jego brak zakładanych wskaźników. Wartości bazowe i procentowe, osiągnięcie poszczególnych wskaźników nie odzwierciedla celu, który chcemy osiągnąć dzięki tym wskaźnikom. W szczególności nie ma odniesienia do roku poprzedniego i do postępu, który odnotowujemy w wyniku wydatkowania środków budżetu państwa na cel w postaci informatyzacji. To tyle, jeśli chodzi o część 27.

W przypadku funduszy celowych dużo dyskusji zawsze wzbudzają przychody i wydatki CEPiK, czyli Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Zwracam uwagę szanownej Komisji Finansów Publicznych, że zawsze była dyskusja na temat wysokości stanu funduszu. Twierdzono, że stan funduszu jest bardzo wysoki na koniec roku. W tym roku, przed dwoma dniami, rozpatrywaliśmy projekt ustawy o budżecie, w której rząd wyszedł naprzeciw temu mankamentowi (w cudzysłowie), a mianowicie, umożliwiliśmy poszerzenie zakresu wydatków z tego funduszu o inne cele związane z informatyzacją państwa.

Roczne przychody funduszu (zaokrąglam do pełnych milionów złotych) wyniosą 142 mln zł, wydatki – 275 mln zł, ale na koniec roku stan funduszu spadnie z 396 mln zł do 263 mln zł. Zatem trzeba odnotować pozytywny element, tj. rząd zauważył odkładanie się coraz większej kwoty na stanie funduszu i proponuje wydatkowanie środków na usprawnienie informatyzacji w różnych dziedzinach podlegających ministerstwu.

Na koniec Urząd Komunikacji Elektronicznej. To jest jedna z tych instytucji państwowych, których dochody są daleko wyższe niż wydatki – rząd 707,5 mln zł po stronie dochodów i 117 mln zł po stronie wydatków. Podczas posiedzenia Komisji cyfryzacji dyskutowaliśmy o konieczności wzmocnienia i doinwestowania sfery nadzoru i kontroli państwa nad funkcjonowaniem widma częstotliwości w naszym kraju. Bardzo potrzebne są środki na aparaturę badawczą i monitoring widma częstotliwości. To jest mankament, który powinien być usunięty w przyszłości. Ponadto, dotkliwą niedogodnością jest to, że fachowcy w tej dziedzinie wymagają wyższych wydatków niż w innych dziedzinach

funkcjonowania państwa. Potrzebna jest bardzo wyspecjalizowana grupa ekspertów w zakresie monitoringu widma częstotliwości oraz ustawienia na nowo całej gospodarki częstotliwościami, co czeka nas w najbliższych latach.

Podsumowując, proponuję Komisji przyjęcie budżetu w częściach, które zaprezentowaliśmy. Przychyliam się do opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za szczegółowy i dogłębny koreferat.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania tej części budżetu.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca prosi o głos.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałabym zadać pytanie panu ministrowi w kontekście tego, o co pytał pan poseł Cichoń. Chciałabym, żeby pan minister nam odpowiedział, abyśmy mieli jasność na przyszłość. Jeśli minister rolnictwa lub jakikolwiek inny zwraca się z wnioskiem do Komisji Finansów Publicznych o zmianę w planie finansowym, wniosek powinien być chyba sformułowany w sposób następujący: minister wnosi o zwiększenie wydatków... zmniejszenie...itd.? Natomiast wniosek MRiRW był sformułowany w czasie przeszłym. Pan minister napisał, że już sobie zwiększył wydatki. Stąd powstało pytanie pana przewodniczącego o sens bycia naszej Komisji.

Panie ministrze, jak to powinno być *lege artis*?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli nie wracamy już do budżetu, ale na koniec – przy prawie zamkniętym posiedzeniu – słuszna uwaga pani przewodniczącej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, był to wniosek ministra rolnictwa, a więc trudno mi się za niego wypowiadać. W tym trybie minister finansów nie wypowiada się na Komisji. W związku z tym trudno mi się wypowiadać za ministra rolnictwa.

Rozumiem, że jest to pewnego rodzaju...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...uwaga na przyszłość.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Uwaga na przyszłość, ale bardziej językowa czy też związana z grą słów. Można oczywiście powiedzieć, że w projekcie przyjęto, iż zwiększono wydatki. W tym przypadku, jeżeli napisano, że w projekcie zwiększono wydatki, to mamy do czynienia z czasem przeszłym, ale w dalszym ciągu będzie to tylko projekt, a nie ostateczny plan finansowy po zmianach. Ta forma byłaby odpowiednia, tym bardziej, że do realizacji wniosku potrzebna jest opinia Komisji. W związku z tym czas przeszły nie mógł być użyty jako coś, co odnosi się do samych wydatków, tylko ewentualnie do tego, jak zostało to ujęte w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poruszamy się po płaszczyźnie semantycznej. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Płaszczyzna jest ważna, zwłaszcza, że we wniosku były sformułowania „zwiększyły się”, „zwiększyło się”, „zmniejszyło się”. Zatem było to w trybie dokonanym, a przecież mówimy o planie. Jeśli mówimy o zmianach, to mówimy o zwiększeniu lub zmniejszeniu planu i takich sformułowań powinniśmy używać w przyszłości. To nie jest uwaga merytoryczna, ale w ramach wzajemnego szacunku i ról, które pełniemy, mogę powiedzieć, że tej strony także powinniśmy pilnować, bo momentami wygląda to niepoważnie. Nie chciałem wcześniej tego drażyć. Miałem ochotę porozmawiać z panem ministrem

na korytarzu, ale już wyszedł. Mam nadzieję, że się to wyjaśni i unikniemy takich sytuacji – także niezręczności dla nas – w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi i panu ministrowi, ponieważ ministerialne doświadczenie wychodzi w takich sytuacjach. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.