

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 396)**

z dnia 21 listopada 2018 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisja Finansów Publicznych (nr 396)

21 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**I. Zaopiniowanie wniosku ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018.**

**II. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2019 r. (druk nr 2864) w zakresie:**

- 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
  - wydatki z zał. nr 2;
- 6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - dotacje celowe z zał. nr 8;
- 7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
  - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
- 9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 64;
- 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
  - wydatki z zał. nr 2;
- 11) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, z zał. nr 7;
- 12) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;
- 13) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
  - a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,

**b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”;**

**14) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**

**a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,**

**b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju**

**Przywiąziennych Zakładów Pracy;**

**15) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:**

– wydatki z zał. nr 2;

**16) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:**

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

### **III. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2019 r. (druk nr 2864) w zakresie części tekstowej.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Świączkowski** pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zawistowski** prezes Sądu Najwyższego kierujący Izbą Cywilną wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sanek** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Jan Baster** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Leszek Mazur** przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Liana** koordynator dyscyplin w dziale Nauk o Życiu Narodowego Centrum Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jakub Zająkała** specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Chcę państwa poinformować, że porządek dzienny obejmuje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2018 r. W pkt 2 mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2019 r. z druku nr 2864 w 17 pozycjach. Nie będę tych pozycji wymieniał. Mają je państwo przed sobą.

Stawiam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia porządku posiedzenia Komisji? Nie widzę.

Porządek został przyjęty.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu naszych gości. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra, jak zwykle przy omawianiu części budżetowych. Witam pana Dariusza Zawistowskiego, prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana prezesa. Witam panią Annę Tyniec, szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana Jana Rudowskiego, wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam pana Zbigniewa Dyzio, szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam panią Zofię Hoffmann, dyrektora

Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Witam pana Stanisława Trociaka, zastępcę rzecznika praw obywatelskich. Witam pana Mirosława Sanka, zastępcę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Witam pana Jarosława Szarka, prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Witam pana Leszka Mazura, przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Witam wszystkich gości, którzy towarzyszą wymienionym osobom. Witam państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chcę powiedzieć, że na bieżącym posiedzeniu Komisji przewidziane jest rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w zakresie części należących do właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie przedłożyła Komisji Finansów Publicznych swojego stanowiska w wyznaczonym przez Prezydium Sejmu terminie. Na podstawie art. 108 regulaminu Sejmu Komisja Finansów Publicznych jest zobowiązana przedstawić Sejmowi w wyznaczonym terminie sprawozdanie o projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. W związku z powyższym nasza Komisja może rozpatrzyć część projektu, która została skierowana do innej Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. W pkt 1 mamy wniosek ministra nauki i szkolnictwa wyższego dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2018 r. Bardzo proszę o przedstawienie tego wniosku. Nie wiem, czy pan minister? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister nauki i szkolnictwa wyższego pismem z dnia 8 listopada 2018 r. wystąpił do Komisji z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2018 r. Przewidywana zmiana polega na zwiększeniu przychodów i kosztów na 2018 r. o kwotę 11.950 tys. zł. Po stronie przychodów zmiany dotyczą zmniejszenia o 12.000 tys. zł pozycji – Dotacje z budżetu państwa, oraz zwiększenia o 50 tys. zł pozycji – Pozostałe przychody. Po stronie kosztów zmiany dotyczą zmniejszenia o 4500 tys. zł pozycji – Wynagrodzenia bezosobowe, zmniejszenia o 1460 tys. zł pozycji – Pozostałe koszty funkcjonowania, zmniejszenia o 10 tys. zł pozycji – Usługi obce, zmniejszenia o 6000 tys. zł pozycji – Środki przekazane innym podmiotom, oraz zwiększenia o 20 tys. zł pozycji – Materiały i energia. Ponadto zmniejszeniu o 6000 tys. zł ulegają środki na wydatki majątkowe.

Zawarte we wniosku zmiany związane są przede wszystkim z szacowaniem wolnych środków w budżecie Narodowego Centrum Nauki oraz z rezygnacją z wykorzystania środków z rezerwy celowej. Zmiany nie wpływają na planowany do osiągnięcia wynik działalności centrum. Zmiana planu centrum została pozytywnie zaopiniowana przez ministra inwestycji i rozwoju oraz ministra finansów. Szczegóły na temat zmiany w planie centrum przedstawia załączony do pisma z dnia 8 listopada 2018 r. projekt planu finansowego Narodowego Centrum Nauki. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chciałem oficjalnie powitać pana Piotra Dardzińskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan poseł Włodzimierz Nykiel. Bardzo proszę, panie profesorze.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie, które generalnie wiąże się z wysokością nakładów na naukę. Narodowe Centrum Nauki jest tutaj bardzo ważną, niezwykle ważną instytucją. Chciałbym zapytać, jak wpłynie ta zmiana na NCN? Bowiem jest to po prostu zmniejszenie środków NCN o kilkanaście milionów złotych. NCN przeznaczają środki na badania naukowe. Mamy tam także środki na wydatki majątkowe. Czy można prosić o dokładne przedstawienie konsekwencji tego zmniejszenia? O ile mniej będzie grantów? Co nie zostanie wybudowane? Jakich inwestycji nie będzie? Nie chce mi się wierzyć, że mamy za dużo środków na naukę. To po prostu nie mieści mi się w głowie w świetle naszych dotychczasowych doświadczeń. Bardzo prosiłbym

o odpowiedź. Pytam też, jak do tej zmiany ustosunkowało się samo Narodowe Centrum Nauki? Padła taka fraza, że chodzi tu o znalezienie wolnych środków. Czy są to środki, których NCN nie może wydać? Bardzo proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Czy są jeszcze pytania? Nie. W związku z tym, że padło jedno pytanie, bardzo proszę pana ministra o udzielenie na to pytanie odpowiedzi.

**Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, odpowiadając na to pytanie może zacząć od końca. Ta zmiana jest zgłoszona przez Narodowe Centrum Nauki. Inicjatorem tej zmiany nie jest Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, tylko NCN. Zgodnie z tym, co powiedziałem wcześniej, ta zmiana nie wpływa na planowany do osiągnięcia wynik działalności centrum dlatego, że zmiany w większości wynikają z oszczędności. Nie będzie więc mniejszej liczby grantów. Nie będzie mniejszej liczby wniosków. Narodowe Centrum Nauki działając bardzo efektywnie, osiągnęło te same cele przy niższych kosztach. Przykładem tego jest m.in. oszczędność 6000 tys. zł związana z nową siedzibą Narodowego Centrum Nauki. To są po prostu oszczędności, które wypracowało Narodowe Centrum Nauki we właściwy sposób zarządzając projektami. Pozycja dotycząca zmniejszenia o 4000 tys. zł wynagrodzeń bezosobowych, to np. efektywniejsze wykorzystanie współpracy z ekspertami. Kwestia usług obcych w wysokości 10 tys. zł, to po prostu bardziej efektywne wykorzystanie zamówień publicznych itd.

W tym momencie mamy okazję pochwalić się, że ten rząd działając efektywnie i osiągając te same cele, obsługując zwiększoną liczbę grantów i zwiększony budżet – bo w tym roku ten cel został w istotny sposób zwiększony – zaoszczędził środki, które teraz mogą być wykorzystane na inne cele. Ta korekta jest zgłoszona przez Narodowe Centrum Nauki. Jeśli pan poseł będzie potrzebował bardziej szczegółowych informacji, to może ich udzielić reprezentant Narodowego Centrum Nauki. A jeśli nie, to mogę zapewnić, że z perspektywy naukowców starających się o granty Narodowego Centrum Nauki nie będzie to wpływało negatywnie na te granty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że ta informacja pozwala nam przystąpić do zaopiniowania wniosku. Przedstawiam Wysokiej Komisji projekt opinii nr 218 Komisji Finansów Publicznych do ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki uchwalony na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2018 r. „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 8 listopada 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie.

Komisja pozytywnie opiniuje przedmiotowy wniosek. Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku obrad, tj. do omawiania części budżetowych. W tym punkcie mamy do omówienia 17 części. Zaczynamy od pkt 1. Bardzo proszę prezesa Sądu Najwyższego o zreferowanie projektu budżetu. Bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes Sądu Najwyższego kierujący Izbą Cywilną Dariusz Zawistowski:**

Dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie głosu. Chciałbym podkreślić, że projekt budżetu, który został przedłożony na 2019 r., zawiera szczegółowe zestawienie kwot, jakie mają być wydatkowane. Budżet Sądu Najwyższego jest istotny z punktu widzenia wydatków. Prognoza dochodów Sądu Najwyższego określa dochody na poziomie ok. 250 tys. zł. To jest niewielka kwota. Wynika to z tego, że przepisy właściwie nie przewidują...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie prezesie, jest serdeczna prośba. Nagrywamy państwa wystąpienia, więc proszę o bliższy kontakt z mikrofonem. Dziękuję uprzejmie.

**Prezes SN Dariusz Zawistowski:**

Dziękuję za tę uwagę. Generalnie dochody są niewielkie, bo przepisy właściwie nie przewidują uzyskiwania dochodów przez Sąd Najwyższy. Kwota dochodów jest prognozowana na poziomie ok. 250 tys. zł i wiąże się ze spłatą pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych udzielonych sędziom. Wydaje mi się, że nie ma specjalnie powodu, żeby szczegółowo rozważać tę pozycję.

Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki Sądu Najwyższego, to one są przewidziane na poziomie ok. 168.000 tys. zł, co zakłada wzrost wydatków w porównaniu z 2018 r. o ok. 17%. Chciałbym wyjaśnić, z czym wiąże się wzrost tej kwoty. Ten wzrost jest podyktowany przede wszystkim zmianą struktury Sądu Najwyższego i wzrostem liczby sędziów Sądu Najwyższego. Według poprzednio obowiązujących przepisów mieliśmy ok. 80 czynnych sędziów. Nowa ustawa o Sądzie Najwyższym z grudnia 2017 r. zakłada, że sędziów jest 120. Jest to znaczący wzrost liczby etatów sędziowskich – na poziomie 50%. W projekcie budżetu i w budżecie na 2018 r. nie zostały uwzględnione wszystkie potrzeby związane ze zmianą struktury Sądu Najwyższego, a przede wszystkim z utworzeniem dwóch nowych izb – Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Izby Dyscyplinarnej.

Wzrost wydatków w 2019 r. wiąże się głównie z tym, że w Biurze Studiów i Analiz Sądu Najwyższego należy przewidywać utworzenie 29 nowych etatów. Jest to związane z obsługą nowych izb oraz zatrudnieniem nowych pracowników na potrzeby tych izb. Te wydatki mają charakter ściśle związany z dokonaną nowelizacją przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym. Chciałbym przypomnieć, że ustawa wchodziła w życie w kwietniu 2018 r. W związku z tym wydatki płacowe uwzględniały również fakt, że nie miały być ponoszone przez cały rok. Teraz musimy uwzględnić perspektywę pełnego roku, co – oczywiście – powoduje wzrost planowanych wydatków w porównaniu z ich poziomem z 2018 r. W zdecydowanej większości – poza ok. 1,9% z kwoty wzrostu o 17% – wydatki te mają charakter wydatków stałych i ściśle wiążą się z planem zatrudnienia w Sądzie Najwyższym, z poziomem wynagrodzeń, waloryzacją wynagrodzeń, jak również zwiększeniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń społecznych. Wszystkie te wydatki mają charakter wydatków stałych.

Sąd Najwyższy właściwie nie ma żadnej możliwości obniżenia tych wydatków, bo są one ściśle związane z obowiązującymi przepisami. Jeżeli chodzi o wydatki, które mają charakter pozapłacowy, to stanowią one niecałe 2%. Trzeba tutaj podkreślić, że są one planowane poniżej poziomu inflacji, a więc trudno jest mówić, że realnie będzie jakiś wzrost wydatków. One wiążą się również ściśle z utworzeniem dwóch nowych izb w Sądzie Najwyższym. Istnieje potrzeba zakupu trzech lokali służbowych na potrzeby mieszkaniowe sędziów nowo utworzonej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz zakup dwóch lokali służbowych dla sędziów z Izby Dyscyplinarnej. To będą podstawowe wydatki, które będą miały wpływ na poziom wydatków w tym zakresie. Przewidziane jest również kupno dwóch samochodów służbowych. W przypadku jednego samochodu to będzie w istocie wymiana, bo jest już zużyty. To są zasadnicze kwestie, które są związane z poziomem wydatków. Jak już powiedziałem, zostały one szczegółowo wykazane w planie budżetu i w uzasadnieniu do planu budżetu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby wypowiedzieć się na temat tej części? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Zadam pytanie panu prezesowi. Rozumiem, że to skalkulowaliście, ale zawsze w częściach budżetowych, które są planowane odrębnie, jak jest w tym przypadku, mam pytanie. Ten projekt przedstawili państwo we wrześniu. Czy państwo podtrzymują wszystkie wydatki? Czy między wrześniem i dniem dzisiejszym dokonali państwo ich weryfikacji? Czy podtrzymują państwo twierdzenie, że budżet, o który państwo wystąpili, jest państwu niezbędnym? Czy nie można byłoby zrobić tego taniej? Pytam o to wszystkich dysponentów części budżetowych. Proszę to rozważyć. Obojętne jest, której części to dotyczy. Które

z wydatków można byłoby zmniejszyć? Panie prezesie, rozumiemy tę szczególną sytuację. Rozumiemy to, że jest nowy model, czyli dodatkowa izba. To wszystko rozumiemy.

Ale pytam, czy państwo to podtrzymują? Proszę o odpowiedź w jednym zdaniu. A jeśli mieliby państwo propozycje dotyczące oszczędności, to kiedy mogliby państwo je przedstawić? W przeszłości zgadzaliśmy się bez dłuższych dyskusji na takie weryfikowanie problemu dotyczącego szczególnych wydatków.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana prezesa o odniesienie się do uwag pani poseł.

**Prezes SN Dariusz Zawistowski:**

Odpowiadając na to pytanie chciałbym podkreślić, że musimy planować określoną liczbę etatów. Większość tych wydatków ma charakter związany z płacami. Podstawowa wątpliwość, która się w tej chwili pojawia, jest taka, czy nie trzeba będzie skorygować tego planu w związku z tym, że dzisiaj do Sejmu wpłynął projekt ustawy o Sądzie Najwyższym. Zakłada on – mówiąc w skrócie – przywrócenie sędziów, którzy przeszli w stan spoczynku z uwagi na osiągnięcie wieku 65 lat. Projekt budżetu zakładał określony poziom wydatków dla sędziów w stanie spoczynku i dla sędziów w stanie czynnym. Może on wymagać pewnej korekty, gdyż może się okazać, że sędziów w stanie czynnym jest więcej, a sędziów w stanie spoczynku mniej. Ale w tej chwili nie możemy tego skorygować w sposób rzeczowy i odpowiedzialny dlatego, że ten projekt ustawy dopiero wpłynął do Sejmu. Nie wiemy, jaki będzie jego ostateczny los.

Jeżeli przepisy rzeczywiście się zmieniają, to prawdopodobnie trzeba będzie zweryfikować budżet w tym zakresie. Z tego, co wiem – gdyż wstępnie o to pytałem – nie będzie to miało zasadniczego znaczenia. Dlatego, że np. przy przejściu w stan spoczynku uwzględnia się również np. odprawy, które są z tym związane. Z tego, co wiem, różnica finansowa nie musiałaby być duża. Oczywiście, nie jestem w tej chwili w stanie mówić o szczegółach. Natomiast wydaje mi się, że w tym momencie nie ma podstaw do weryfikowania planu budżetu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie części 04 – Sąd Najwyższy. Bardzo dziękuję panu prezesowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do omówienia kolejnej części – części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo proszę o zabranie głosu prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

**Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jan Rudowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem wiceprezesem NSA. Jestem prezesem Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Przypadł mi w udziale zaszczyt, żeby w imieniu prezesa NSA prezentować budżet przed Wysoką Komisją. Budżet w części 05, należącej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, na 2019 r. zakłada kwotę 536.400 tys. zł, co wiąże się z finansowaniem 17 sądów administracyjnych. Główna kwota, tj. 467.000 tys. zł przypada na wypłaty uposażeń sędziowskich. Natomiast kwota 68.000 tys. zł to uposażenia sędziów w stanie spoczynku. Budżet jest zdeteterminowany założeniami, które zostały przyjęte do planowania budżetowego i uwzględnia wszystkie proporcje, które zostały tam zaprezentowane.

Realny wzrost budżetu wynika przede wszystkim z tego, że obowiązuje ustawowa waloryzacja wynagrodzeń w sferze urzędniczej. Poziom wydatków na wypłaty uposażeń sędziów w stanie spoczynku jest spowodowany ustawową waloryzacją oraz liczbą sędziów przechodzących w stan spoczynku. Od razu powiem, że to samo pytanie, które było kierowane do Sądu Najwyższego, odnosi się również do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ta sama sytuacja, wobec odpowiedniego stosowania przepisów o Sądzie Najwyższym do sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, będzie odnosiła się do naszych sędziów w związku z projektem ustawy z druku nr 3013. W tej chwili nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy i w jakim zakresie korekta byłaby niezbędna. Na pewno zmieni się liczba sędziów w stanie czynnym i w stanie spoczynku, jeżeli ustawa zostałaby przyjęta w takim kształcie. Odpowiedź na to pytanie przed zakończeniem prac legislacyjnych nie jest możliwa. Proporcje, które zostały przyjęte w zakresie wynagrodzeń, pozostają w dniu dzisiejszym aktualne.



W budżecie uwzględniamy również konieczność kontynuacji zadań inwestycyjnych. Udział inwestycji w wydatkach jest niewielki. Inwestycje w budżecie Naczelnego Sądu Administracyjnego to kwota tylko 13.500 tys. zł. To jest kontynuacja rozpoczętych zadań inwestycyjnych, a do tego niewielka kwota – 3000 tys. zł – na rozbudowę systemu informatycznego. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące struktury wydatków, to największą pozycję stanowią koszty wynagrodzeń sędziów i pracowników oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku. To jest 83,4% całej kwoty budżetu. Dalszą pozycję stanowią kwoty związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem sądów, które mają 14,1% udziału w wydatkach. Po pierwsze, te dwie pozycje są zdeterminowane kwestią wynagrodzeń. Po drugie, gwarantują one nie pogorszone funkcjonowanie sądów administracyjnych.

Należy też zauważyć, że w 2019 r. sądownictwu administracyjnemu przybędą nowe zadania. Przede wszystkim wypływają one z procedowania ustawy zmieniającej prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, która jest w końcowej fazie procedowania, poddającej kontroli sądów administracyjnych sprawy wizowe. W ustawie przewidziano zwiększenie środków w zakresie funkcjonowania Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Natomiast w części budżetowej prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego przewiduje się wzmocnienie etatowe związane z wykonywaniem dodatkowych funkcji orzeczniczych na poziomie trzech etatów w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i sześciu etatów sędziowskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, który będzie sądem właściwym w sprawach wizowych.

Jeżeli chodzi o sferę dochodów, to Naczelny Sąd Administracyjny jest odpowiedzialny za większą kwotę dochodów niż Sąd Najwyższy. Wiąże się to głównie z tym, że pobierane są wpisy od skarg i od skarg kasacyjnych. Wysokość wpisów od wielu lat pozostaje na niezmiennym poziomie. Natomiast jest jeszcze sfera tzw. wpisów stosunkowych, które są pobierane w sprawach finansowych. Z tego względu przewiduje się wzrost dochodów do poziomu 53.500 tys. zł, tj. o 7,6% więcej w stosunku do planu z roku bieżącego. Analiza po 10 miesiącach wskazuje, że ten plan dochodów jest realny.

Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, to w tym zakresie podstawowym zadaniem dysponenta części 05 jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne i zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu przez wydawanie orzeczeń w rozsądnym terminie. Przyjęto, że będzie to termin 6 miesięcy na wyznaczenie spraw przez wojewódzkie sądy administracyjne. To jest również realny parametr wobec tego, że wojewódzkie sądy administracyjne rozpoznają wniesione skargi w terminie nieco przekraczającym 4 miesiące. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie prezesie, za pogłębioną prezentację budżetu. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie ma pytań.

A zatem chciałem podziękować państwu za obecność i zakończyć omawianie części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Przechodzimy do omówienia części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Bardzo proszę dyrektora Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego panią Zofię Hoffmann, o prezentację tej części budżetu. Bardzo proszę.

**Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szczegółowy projekt dochodów i wydatków Trybunału Konstytucyjnego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam. Do wszystkich państwa, którzy będą prezentować kolejne części budżetowe, mam prośbę o w miarę syntetyczną prezentację, bo mamy do omówienia 17 pozycji. Posłowie mają szczegółowe budżety i opinie do nich. Tak że proszę tylko eksponować najbardziej istotne elementy tych budżetów. Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:**

Oczywiście. Szczegółowy projekt, jak zaznaczył pan przewodniczący, został państwu posłom przekazany. Jeśli chodzi o sferę dochodową, to dochody Trybunału Konstytucyjnego są zaplanowane na poziomie 30 tys. zł. Są bardzo niewielkie. Źródłem dochodów

jest sprzedaż wydawnictw i publikacji Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast wydatki zaplanowano w wysokości 37.100 tys. zł. Jest to o 3,4% więcej niż w 2018 r. Na ten niewielki wzrost budżetu mają wpływ dwa czynniki. Pierwszy z nich jest obiektywny. Oba są obiektywne. Pierwszy to waloryzacja wynagrodzeń sędziów, uposażeń sędziów w stanie spoczynku oraz wypłata należnych świadczeń sędziom przechodzącym w stan spoczynku. W 2019 r. czterech sędziów odejdzie z Trybunału Konstytucyjnego. W związku z tym na ich miejsce zostaną powołani nowi sędziowie. Drugim czynnikiem jest waloryzacja płac pracowników Trybunału Konstytucyjnego o 2,3%, zgodnie z wytycznymi ministra finansów.

W sferze wydatków tylko krótko wspomnę, że kontynuujemy zadania inwestycyjne zaplanowane w latach ubiegłych. Będzie to remont elewacji budynków po 13 latach eksploatacji oraz wymiana systemu wizyjnego na potrzeby transmisji internetowej rozpraw. W pozostałym zakresie wydatki w istocie nie odbiegają od poziomu wydatków w 2018 r. czy w latach ubiegłych. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Mam zgłoszenia. Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać o budżet zadaniowy w części dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego. Z materiałów wynika, że nie wprowadzono żadnego miernika, który charakteryzowałby budżet zadaniowy. Nie ma żadnych liczb w tym zakresie. Pomijam kwestie finansowe. Chodzi mi raczej o rozpatrywanie spraw w Trybunale Konstytucyjnym, bo na ten temat są różne dyskusje. Dlaczego nie ma budżetu zadaniowego, określonego miernikami? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie w terminie przed drugim czytaniem. Rozumiem, że termin niezwłoczny, siedmiodniowy powinien być dla Trybunału Konstytucyjnego zrozumiały. Po pierwsze proszę o podanie liczby spraw rozstrzyganych w Trybunale Konstytucyjnym od 2010 r. Po drugie, proszę o podanie, jak zwiększały się od 2010 r. wydatki w Trybunale Konstytucyjnym. I po trzecie, ile kosztuje system wizyjny, o który państwo występują, bo ostatnio posiedzenia odbywają się bez udziału publiczności, bez udziału dziennikarzy. Przechodzimy na nowy wariant posiedzeń Trybunału Konstytucyjnego, które odbywają się tylko w internecie. A zatem, ile pieniędzy zamierzają państwo przeznaczyć na ten system i dlaczego? Czy dalej będą tylko internetowe transmisje posiedzeń Trybunału Konstytucyjnego? Uprzejmie proszę o odpowiedź na piśmie w tygodniowym terminie. Dzisiaj czekam tylko na deklarację udzielenia odpowiedzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Jest prośba do pani dyrektor o udzielenie odpowiedzi na piśmie. W związku z brakiem kolejnych pytań stwierdzam zakończenie omawiania...

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Przepraszam, ale czekam na odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam. Panie poseł Zofia Czernow zadała pytanie na temat budżetu zadaniowego, co do szczegółów. Bardzo proszę panią dyrektor.

**Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:**

Pani poseł, chciałam poinformować, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z 13 czerwca 2017 r. Trybunał Konstytucyjny, dysponent części 06, odstąpił od zdefiniowania celów i mierników ze względu na charakter zadania publicznego.

Jeszcze w 2016 r. była specjalna delegacja ministra finansów. Próbowano zdefiniować te cele i mierniki. Odstąpiono do tego, w związku z czym nie jesteśmy do tego zobowiązani. Taki układ budżetu nas nie obowiązuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy omawianie tej części. Bardzo dziękuję naszym gościom.

Przechodzimy do omówienia części 08, czyli do budżetu rzecznika praw obywatelskich. Bardzo proszę pana Stanisława Trociuka, zastępcę rzecznika praw obywatelskich, o syntetyczną prezentację tego budżetu. Bardzo proszę.

**Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli idzie o budżet rzecznika praw obywatelskich na 2019 r., to po stronie wydatków w projekcie budżetu zaplanowano kwotę 48.109 tys. zł. Na wydatki składają się przede wszystkim wydatki bieżące w wysokości 42.354 tys. zł. Wśród wydatków bieżących największą grupę stanowią wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. To jest kwota 32.918 tys. zł. Jeśli idzie o wydatki bieżące, to właśnie w sferze wydatków bieżących projekt przewiduje największy wzrost, tj. wzrost o kwotę 7281 tys. zł. Czym jest to spowodowane? Jest to spowodowane przede wszystkim wejściem w życie ustawy o Sądzie Najwyższym i wprowadzeniem w tej ustawie skargi nadzwyczajnej. Pragnę przypomnieć Wysokiej Komisji, że ustawa przewiduje dwa podmioty – prokuratora generalnego i rzecznika praw obywatelskich – które będą uprawnione do wnoszenia skarg nadzwyczajnych do Sądu Najwyższego od wszystkich prawomocnych orzeczeń w okresie przejściowym, wydanych od 17 października 1997 r. To jest ponad 20 lat.

W związku z wejściem w życie ustawy o Sądzie Najwyższym w tym roku budżetowym nie otrzymaliśmy na ten cel żadnych środków. Tymczasem do tej chwili wpłynęło już ponad 2500 wniosków o wniesienie skargi nadzwyczajnej, co łączy się przede wszystkim z badaniem akt sądowych w biurze rzecznika i żądaniem tych akt z sądu. Wobec tego bez odpowiednich sił i środków nie jesteśmy w stanie realizować oczekiwań obywateli polegających na sprawnym i w miarę szybkim rozpoznawaniu wniosków o wniesienie skargi nadzwyczajnej.

Drugi element, który składa się na wzrost wydatków bieżących, związany jest z zaleceniami komitetu ONZ do spraw przeciwdziałania torturom. W tym roku komitet prowadził wizytację w Polsce. Zalecenia powizytacyjne komitetu skierowane do rządu polskiego, jak również przekazane rzecznikowi praw obywatelskich, dotyczą wzmocnienia funkcjonowania krajowego mechanizmu prewencji, a więc tej części działania Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, która zajmuje się wizytacją miejsc pozbawienia wolności. Komitet ONZ stwierdził, że działanie rzecznika jest niedofinansowane, co zresztą niejednokrotnie sygnalizowaliśmy Wysokiej Izbie. Należy przeznaczyć odpowiednie środki na to, żeby regularnie można było sprawdzać miejsca pozbawienia wolności.

Jeśli idzie o wydatki majątkowe, to zostały one zaprojektowane w kwocie 5650 tys. zł. Składają się na to przede wszystkim wydatki na inwestycje budowlane, czyli na remont budynku przy ul. Długiej 23/25 za kwotę 4900 tys. zł. Jeśli idzie o stronę dochodową budżetu rzecznika, to nie będę jej szczegółowo omawiał, bo ona jest zupełnie nieistotna. Zakładane dochody to kwota 48 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu rzecznikowi. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł, pan przewodniczący Janusz Szewczak. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę państwa, tradycyjnie zwracam uwagę, że budżet rośnie z 39.000 tys. zł do ponad 48.000 tys. zł, tj. o 22%. Budżet rośnie również w zakresie wynagrodzeń osobowych o 13% do kwoty 25.000 tys. zł. Budżet zawiera znaczące wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe. To jest ok. 500 tys. zł. Od dawna uważam, że trudno jest tutaj mówić o instytucji rzecznika praw obywatelskich. Powiedziałbym, że jeśli już, to w tej chwili bardziej wygląda to na instytucję rzecznika „Obywateli RP”. To jest skrajne upo-

litycznienie jednego z urzędów naczelných, tak istotnych urzędów w znaczeniu publicznym. Docierają do mnie sygnały z różnych wystąpień pana rzecznika na konferencjach międzynarodowych o angażowaniu się w wystąpienia szkalujące polski rząd, zwłaszcza za granicą. Zresztą pan rzecznik jest zapraszany i nagradzany za granicą.

W mojej ocenie to są działania bardzo szkodliwe dla polskiej racji stanu. To są działania skrajnie upolitycznione, tendencyjne. Wydaje mi się, że tak znaczący wzrost wydatków w tym budżecie jest również nieracjonalny z punktu widzenia losu ustawy o Sądzie Najwyższym, bo jesteśmy przecież w przededniu pewnych zmian. Oficjalnie zgłaszam informację i opinię, że będę występował o obcięcie tego budżetu o ok. 7000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zgłaszały się pani poseł Zofia Czernow i pani przewodnicząca Skowrońska. Pani Zofia Czernow, bardzo proszę.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosiłabym, żeby Komisja Finansów Publicznych, jako profesjonalne gremium, które ocenia budżet i sprawozdania z realizacji budżetu, również w ten sposób rozpatrzyło budżet rzecznika praw obywatelskich. Rzecznik praw obywatelskich każdego roku składa również sprawozdanie ze swojej działalności merytorycznej. Wtedy można dyskutować o konferencjach i innych sprawach tego typu. Natomiast, mówiąc o budżecie, należałoby się skupić na liczbach, albowiem to zabezpieczenie wydatków zdecyduje o tym, czy rzecznik będzie mógł realizować swoje zadania ustawowe.

Przecież to Sejm ograniczył liczbę organów czy instytucji mogących składać skargi nadzwyczajne, które wynikają z nowej ustawy. W ciągu roku napłynęło już ponad 2500 skarg. Czy chcemy wprowadzać obywateli w błąd? Z jednej strony mówimy, że mają szansę dochodzenia swoich praw przez skargę nadzwyczajną, a z drugiej strony całkowicie blokujemy organ, który nie będzie miał żadnych możliwości rozpatrywania takich skarg. Zwiększenie budżetu jest po prostu konieczne. Ale w ostatnich latach co roku jest tak, że najbardziej oczekiwana jest krytyka części 08 – Rzecznik praw obywatelskich. Nie ma myślenia o tym, żeby zabezpieczyć rzecznikowi szeroki zakres jego działań i obowiązków. Zabezpieczyć pod kątem liczby pracowników i wydatków. Jest tylko krytyka wypowiedzi rzecznika. Prosiłabym o profesjonalne podejście i o to, żeby nie ograniczać pieniędzy, bo po prostu nie jesteśmy w porządku wobec Polaków. Nie dajemy szansy rozpatrzenia zapowiadanych i dających im pewną nadzieję spraw. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jestem zbulwersowana wystąpieniem pana przewodniczącego Szewczaka, a przede wszystkim językiem mówiącym o szkalowaniu Polski przez rzecznika. W mojej ocenie rzecznik praw obywatelskich jest rzecznikiem obywateli, a nie rzecznikiem rządu. Jeżeli rzecznik rządu albo minister mówi bardzo złym językiem i to się rozszerza – szczególnie w dniu zyczliwości, jak mówił jeden z wiceprzewodniczących naszej Komisji – to jest to rzecz niezwykle przykra. Jeżeli pan przewodniczący Szewczak jest wyrazicielem intencji politycznej, to prościej byłoby zlikwidować ten urząd. Proszę państwa, robią państwo różne rzeczy. Ten urząd został utworzony w interesie rzetelności, w trosce o interes Polaków.

Na pewno nieprawdziwe są słowa dotyczące szkalowania. Interes można odczytywać różnie, ale na pewno wzywałabym, żeby to nie był taki język. Jesteśmy członkiem Unii Europejskiej. Występowanie przed organami Unii Europejskiej to paralela występowania przed naszymi organami. To po pierwsze. Po drugie, nieustannie od trzech lat mamy do czynienia z krytyką wydatków. Chcę to pokazać i będę zabierała głos na temat szczegółów, a teraz powiem ogólnie. Zwiększenie wydatków w Instytucie Pamięci Narodowej od 2015 r. ma dynamikę 155%. Jestem przekonana, że tam nie usłyszymy słów tak nieprawdziwych, tak niesprawiedliwych. Namawiałabym do większej roztropności, jeżeli wypowiadamy słowa. I o więcej roztropności – o co prosiła pani poseł Czernow – w wypeł-

nianiu funkcji, do których został powołany, m.in. poprzez nałożenie dodatkowych obowiązków na rzecznika praw obywatelskich.

I jedno pytanie, jak zwykle. Pan rzecznik był na posiedzeniu, gdy omawialiśmy inne części. Czy, o ile i jak chcecie obniżyć wydatki w budżecie? Jeśli pan uzna, że jest to pytanie retoryczne, proszę to powiedzieć. Zadaję je ze względu na czystość intencji w stosunku do wszystkich dysponentów części budżetowych, które omawiamy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie będę komentował publicystycznej części tej wypowiedzi, bo każdy poseł mówi na swój rachunek. Natomiast padają dwie oceny. Z jednej strony jest propozycja przyjrzenia się, czy ten budżet wystarcza rzecznikowi, a z drugiej strony jest zapowiedź wniosku. To jest dopuszczalne do 23 listopada br. Państwo posłowie mogą składać propozycje zmian w budżecie do godz. 16:00. O głos prosił jeszcze pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, oczywiście, przytoczyłem liczby. Uważam, że to jest znaczący, wielki wzrost wydatków. Wydatki osiągają poziom prawie 49.000 tys. zł – 48 mln z groszami. Po drugie, pani poseł Czernow, mam właśnie zasadnicze wątpliwości, czy pan rzecznik wykonuje swoje ustawowe obowiązki. Wydaje mi się, Komisja Finansów Publicznych powinna uchylać budżety czy nawet je podnosić, jeśli nie ma takich wątpliwości co do tej kwestii. Chcę przypomnieć, że u rzecznika czekają nie tylko tysiące czy ponad tysiąc spraw w sprawie skargi nadzwyczajnej, ale również tysiące innych spraw ludzi bardzo poszkodowanych m.in. przez wymiar sprawiedliwości. Właściwie to są ludzkie dramaty.

Przypomnę bardzo znaną sprawę pana Kubali, który też nie może się w Polsce doprosić sprawiedliwości, w drodze obywatelskiej interwencji. Nie jest to więc sprawa *stricte* polityczna. Moim zdaniem jest to sprawa racjonalności państwa polskiego. Państwo polskie powinno – moim zdaniem – wspierać pewne dziedziny, pewne budżety, pewne części budżetowe, jeśli widzi racjonalność tych działań i wykonywanie swoich ustawowych obowiązków. Mam zasadnicze wątpliwości, a myślę, że nie tylko ja mam takie wątpliwości. Dlatego podtrzymuję to, że będę składał wniosek o obniżenie tego budżetu o ok. 7000 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń.

A zatem zamykam omawianie tej części budżetu. Bardzo dziękuję panu rzecznikowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. do części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo proszę o prezentację pana prezesa.

**Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wielce szanowni członkowie Wysokiej Komisji, część dochodowa budżetu urzędu, który reprezentuję, przedstawia się następująco. Oczywiście, nie jesteśmy w stanie podać limitu, choćby przybliżonego, dwóch składowych, które planujemy. Są to dochody związane z nowymi zadaniami nałożonymi na urząd: certyfikacją oraz karami nakładanymi przez organ prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Natomiast strona wydatkowa prezentuje się następująco. Po stronie wydatków łączna wielkość projektowanego na 2019 r. budżetu wynosi 35.660 tys. zł, w tym wydatki bieżące 35.525 tys. zł, a wydatki majątkowe 2135 tys. zł. Ogólna kwota wydatków jest niższa od przewidywanych wydatków o 4482 tys. zł. W ustawie z 10 maja br. zmieniającej ustawę o ochronie danych osobowych, określony został limit wydatków z budżetu państwa na wykonywanie zadań wynikających z tej ustawy. Na 2019 r. jest to kwota 13.541 tys. zł. Ten limit został przekroczony w związku z planowanym wzrostem wynagrodzeń o 2,3% oraz związanym z tym wzrostem pochodnych od wynagrodzeń i wypłatą wynagrodzenia przysługującego prezesowi urzędu po upływie kadencji.

Ponadto należy zaznaczyć, że spodziewaliśmy się dodatkowych środków na obsługę nowych zadań od początku tego roku. Niestety dostaliśmy je dopiero od drugiego półrocza

2018 r., choć RODO weszło w życie już 2,5 roku temu. Stosowanie go bezpośrednio rozpoczęło się dopiero od 25 maja br. W związku z tym przesunięciem dodatkowych środków na obsługę nowych zadań stwierdzamy, że nie wszystkie zamierzenia będą możliwe do realizacji w 2018 r. W związku z tym konieczne jest przesunięcie ich realizacji na 2019 r. W planie budżetowym na kolejny rok uwzględnione zostały wydatki związane z wejściem w życie ustawy o ochronie danych osobowych takie, jak zwiększenie maksymalnej liczby zastępców prezesa o dwa etaty, powołanie rady do spraw ochrony danych osobowych oraz koszty związane z certyfikacją.

Jeżeli chodzi o szczegóły strony wydatkowej, to wyglądają one następująco. Na zatrudnienie i wynagrodzenia w planie na 2019 r. jest 25.590 tys. zł. W tym są wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 20.613 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne – 902 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 4075 tys. zł. Nie będę przedstawiał wynagrodzeń osobowych, ponieważ jest to w dokumentacji. Omówię je tylko ogólnie. Wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne to 778 tys. zł. Przewidywane wykorzystanie wynagrodzeń podstawowych to 8,5%. Pochodne od wynagrodzeń dotyczą składek na ubezpieczenie społeczne i składek na Fundusz Pracy. Są one zaplanowane łącznie na 4075 tys. zł. Wynagrodzenia bezosobowe i przewidywane wydatki związane z powołaniem rady to 63.560 zł.

Jeżeli idzie o wydatki rzeczowe, to w ramach wydatków bieżących wyniosą one 6534 tys. zł, w tym na zakup materiałów i wyposażenia – 1399 tys. zł, na zakup energii – 134 tys. zł, na zakup usług medycznych – 266 tys. i na zakup pozostałych usług – 1268 tys. zł. W pozostałych usługach szczególną uwagę zwracają wydatki na usługi informatyczne. Obejmują one zarówno zakup większej liczby licencji na funkcjonujące obecnie oprogramowanie, jak i zakup lepszych łącz transmisyjnych, asystę i wsparcie techniczne istniejących programów. Dalej mamy opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych w wysokości 132 tys. zł. Na zakup usług obejmujących tłumaczenia przeznaczamy 100 tys. zł. Oczywiście, przypominam, że działamy tu na płaszczyźnie poziomej współpracy organów nadzorczych w całej Unii Europejskiej oraz na terenie Europejskiej Rady Ochrony Danych, a językiem urzędowym jest tu język angielski.

Dalej mamy zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii za 30 tys. zł i opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe – 3431 tys. zł. Prezes urzędu wciąż wynajmuje pomieszczenia biurowe na wolnym rynku. Od kilku lat staramy się o wskazanie nieruchomości z puli skarbu państwa. W tym roku pisaliśmy w tej sprawie dwukrotnie. Na pewno do końca roku jeszcze ponowimy tę prośbę. Zakup usług remontowych to 266 tys. zł. Podróże służbowe krajowe – 280 tys. zł. Oczywiście, tutaj musimy szczególnie uwzględnić dwa cele. Jest to kontrola wynikająca z przepisów o ochronie danych osobowych na terenie całego kraju, a także realizacja zadań w zakresie edukacji społecznej. Podróże służbowe zagraniczne – 250 tys. zł. Mówiłem już o konieczności współpracy międzynarodowej na terenie Unii Europejskiej, a także poza nią.

Różne opłaty i składki – 40 tys. zł. Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 25 tys. zł. Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu – nie wszyscy pracownicy są członkami korpusu – 130 tys. zł. W tym przypadku szczególną grupą beneficjentów są pracownicy zespołu informatyki. Cele wskazywałem w innym miejscu. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 301 tys. zł. Wydatki majątkowe to zakupy inwestycyjne na cele inwestycyjne w wysokości 2135 tys. zł. Szczegółowe wydatki w tym zakresie wraz z uzasadnieniem zawarte są w przedstawionej dokumentacji w tabeli planowanych zakupów inwestycyjnych na 2019 r. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu prezesowi za prezentację tej części budżetu. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie omawiania tej części. Bardzo dziękuję panu prezesowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do omówienia części 19 – Instytut Pamięi Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo proszę osobę reprezentującą instytut o prezentację tej części budżetowej. Bardzo proszę.

### **Zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Jan Baster:**

Dzień dobry. Jan Baster, zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, postaram się króciutko przedstawić projekt budżetu Instytutu Pamięci Narodowej. Dochody są planowane na 1667 tys. zł. Planowane wydatki w 2019 r. to 349.643 tys. zł, w tym dotacje – 1970 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 9539 tys. zł, wydatki bieżące – 317.423 tys. zł i wydatki majątkowe – 20.711 tys. zł. Wydatki instytutu w 2019 r., czyli plan wydatków, zmniejszyły się ogólnie o kwotę 13.645 tys. zł w stosunku do planu na 2018 r.

Przyjęliśmy następujące założenia do projektu budżetu. Po pierwsze, nastąpi zwiększenie zatrudnienia prokuratorów w dziale 751 o cztery etaty. Jeśli chodzi o wysokość wynagrodzeń osób objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, czyli prokuratorów, to za podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego przyjęto prognozowane wynagrodzenie w drugim kwartale 2018 r. Następne założenie dotyczy wynagrodzeń osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, czyli urzędników. Tu mamy wzrost o 2,3% w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. Wzrost wydatków bieżących poza-płacowych zaplanowano, uwzględniając średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w wysokości 102,3%.

Wydatki stałe, jak zakup energii elektrycznej, używanie systemów informatycznych, konserwacja budynku itd., określono na poziomie praktycznych potrzeb. Oczywiście wydatki majątkowe zaplanowaliśmy, biorąc pod uwagę potrzeby instytutu i nowe przedsięwzięcia związane z tym, że niektóre oddziały mają przez cały czas nieuregulowaną sytuację w zakresie siedzib i lokali. W tym roku – dzięki uprzejmości Ministerstwa Sprawiedliwości – udało się nam pozyskać budynek aresztu śledczego w Krakowie, który będzie wymagał remontu i rozbudowy. Akurat Kraków jest takim miejscem, w którym są trzy siedziby, w tym dwie nie nasze – wynajmowane. Zatem wydatków majątkowych jest dość sporo. I są one zupełnie niezbędne. Jeżeli można, to na tym bym w tym momencie skończył. Materiały, które przekazaliśmy, są dość bogate. Nasza działalność merytoryczna w przyszłym roku będzie stała pod znakiem dwóch wielkich rocznic – 80. rocznicy rozpoczęcia czy wybuchu II wojny światowej i tu mamy już zaplanowaną ogromną liczbę przedsięwzięć oraz 30. rocznicy częściowo wolnych wyborów.

Następnie oczywiście kontynuowane będą obchody stulecia odzyskania niepodległości. W zasadzie obchody rozpoczęły się w tym roku, ale będą trwały jeszcze przez następne dwa lata, więc zaplanowanych przedsięwzięć jest bardzo dużo i będą bardzo spektakularne. Jesteśmy otwarci na wszelkie pytania. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu prezesowi za tę prezentację. Korzystając ze sposobności i z obecności pana wiceprezesa, chciałem podziękować za piękną wystawę, którą miałem honor oglądać, w której mogłem uczestniczyć. Mogliśmy w Brukseli pokazać światu martyrologię polskiego narodu w okresie wojny światowej. Bardzo dziękuję, panie prezesie. Byłem dumny, że możemy w tym uczestniczyć i pokazać prawdę o naszej historii.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Będę mówiła o pieniądzach. Będę mówiła o zwiększaniu wydatków. Rozumiem, że przez wszystkie lata IPN zajmował się sprawami profesjonalnie. Powiem, jak zwiększały się wydatki budżetu państwa. I na koniec zadam pytanie, o ile mogą państwo zweryfikować plan wydatków na 2019 r. Zdaję sobie sprawę, że są różne wydatki związane z setną rocznicą odzyskania niepodległości, które realizują najróżniejsze instytucje i organy. Chciałabym, żeby wreszcie ktoś policzył, ile to jest łącznie? Ile wydajemy łącznie na ten cel? To nie zostało zaplanowane generalnie, w jakiś sposób od góry do dołu, tylko sektorowo każdy coś robi. IPN też ma na to przeznaczone wydatki. Wydatki są przeznaczone również na rocznicę wybuchu II wojny światowej. Rozumiem, że to jest normalne działanie.

Chcę powiedzieć, że w tym przypadku warto wskazać, że wynagrodzenia osobowe ogółem zwiększają się o 5%. Mamy wzrost wynagrodzeń pracowników o 5%. Jeżeli wzrost wynagrodzeń prokuratorów to 5,72%, to zaplanowanie wzrostu wynagrodzenia o 5%

i przyjęcie tego jako średniej statystycznej pokazuje, że jest to najwyższy wzrost w grupie instytucji, które planują swoje wydatki samodzielnie i dołączają je do budżetu. Poza tym dyskutowaliśmy o zwiększaniu liczby etatów i zatrudnieniu. Państwo wskazują na nowe zadania. Uprzejmie proszę członków Komisji, żeby zważyli, że przy jednych instytucjach, które mają dodatkowe zadania, wypowiadamy się, że nie potrzeba dodatkowych etatów, a przy innych, że te etaty i te wnioski są zasadne. Wskazuję, że jest to wzrost o cztery etaty prokuratorów.

Żeby przejść do ostatniej sprawy i zbyt długo nie przedłużać wypowiedzi powiem, że wydatki majątkowe na 2019 r. są mniejsze w stosunku do 2018 r. Natomiast w stosunku do 2015 r. wydatki w części – Instytut Pamięci Narodowej zwiększają się o kwotę 137.000 tys. zł. Jest to dynamika 155%. Takiej dynamiki nie mieliśmy nigdzie. Żaden dysponent części budżetowej nie miał zwiększenia wydatków o takiej skali w instytucjach, które same planują swój budżet. Proszę zważyć – 350.000 tys. zł. W 2015 r. wydatki wyniosły 250.000 tys. zł. W 2019 r. zmniejszono wydatki o 37.000 tys. zł. Rachunek jest bardzo prosty. Mamy 137.000 tys. zł. Dynamika – 155%. I coś z tym trzeba zrobić. Instytucje wykorzystają każde pieniądze. Każde.

Chcę powiedzieć, że dzisiaj na sali Sejmu jest kolejna podwyżka podatków dla ludzi. Jest podwyżka cen energii. I są wątpliwości Komisji Europejskiej. Nie można tak lekko planować wzrostu wynagrodzeń, wzrostu wydatków. Po prostu trzeba być oszczędnym. Moim zdaniem, oszczędności w tej części budżetowej nie ma. Pytanie. Gdybyśmy oszczędzili 100.000 tys. zł na państwa działalności, to byłby to dobry cel. Czy do tego byłoby państwo przygotowani?

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie. Może w tej chwili poproszę pana prezesa o odpowiedź na pytania i wątpliwości, które wyartykułowała pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

#### **Zastępca prezesa IPN Jan Baster:**

Szanowna pani poseł, szanowni państwo, trudno mi się odnieść do informacji, które przekazała pani poseł, bo pozostają one w sprzeczności z tym, co czytam w naszym projekcie budżetu, który zmniejszył się o kwotę 13.000 tys. zł w porównaniu z budżetem ubiegłorocznym. To po pierwsze. Po drugie, chcę zaznaczyć, że działalność Instytutu Pamięci Narodowej w stosunku do ubiegłego roku zwiększyła się, biorąc pod uwagę to, że dwa lata temu weszła w życie nowelizacja ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej. W ubiegły rok weszliśmy z biurami. Zaczęliśmy od czterech pionów. A w tej chwili mamy siedem pionów merytorycznych. Przypominam nowe zadania. W tej chwili planowana jest ustawa o opiece nad grobami weteranów. Tak że trudno jest polemizować z tymi słowami. Oczywiście, możemy się odnieść na piśmie do tego, co powiedziała pani poseł. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że wśród pionów, które w tej chwili rozwijają swoją działalność, jest przede wszystkim Biuro Upamiętniania Walk i Męczeństwa. Ono co roku zwiększa liczbę miejsc, na które realnie wykładamy pieniądze.

O działalności Biura Poszukiwań i Identyfikacji i o działalności pionu kierowanego przez pana Krzysztofa Szwagrzyka oraz o lawinowym wzroście liczby miejsc, w których prowadzone są poszukiwania, można powiedzieć, że nie jest to realizowane siłami samych wolontariuszy. Oczywiście Biuro Edukacji Narodowej jest sztandarowym biurem Instytutu Pamięci Narodowej. Ma ono zaplanowanych naprawdę dużo programów. Są to rzeczy niezwykle istotne i ważne dla naszego państwa. Tak że proponuję podtrzymać zgłoszony projekt naszego budżetu. O to wnoszę. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie.

Zatem zamykam omawianie tej części budżetu. Dziękuję panu prezesowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetu. Tym razem są to części przy należne do właściwości ministra sprawiedliwości. Są to części: 15, 37, 83 i 85 oraz plany finansowe, które również przynależą do właściwości pana ministra.



W tej części posiedzenia chciałbym bardzo serdecznie powitać pana Łukasza Piebiaka wiceministra sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o syntetyczną prezentację. Przyjęliśmy taką konwencję, że prezentujemy główne tezy, głównie dynamikę zmian. Bardzo prosilibym, żeby w tej konwencji były omawiane również te części budżetu. Bardzo proszę, pana ministra lub wskazaną osobę o prezentację.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, postaram się mówić jak najbardziej syntetycznie. Przedstawię budżet po kolei, częściami. Zaczynamy od części 15 – Sądy powszechne. Zaplanowane wydatki to 8.145.810 tys. zł, co stanowi 108,21% w porównaniu do wydatków z roku ubiegłego. Przyrost wynosi 618.073 tys. zł. Co się na to składa? Po pierwsze, jest to obligatoryjny wzrost wynagrodzeń. Kwotę 106.282 tys. zł planujemy na podwyższenie wynagrodzeń sędziów, w wyniku wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w II kwartale 2018 r. o 7,12% w stosunku do II kwartału 2017 r. Jest to mechanizm wynikający z ustawy.

Po drugie, 22.331 tys. zł zaplanowano na wynagrodzenie referendarzy sądowych wraz z pochodnymi. One pozostają w określonej relacji do wynagrodzeń sędziowskich, więc znajduje tu zastosowanie ten sam mechanizm. Dalej mamy 3221 tys. zł na podwyższenie wynagrodzeń asesorów sądowych. One też są powiązane z wynagrodzeniami sędziego. Mamy tu ten sam mechanizm. Na podwyższenie uposażeń sędziów w stanie spoczynku mamy 31.027 tys. zł. Tu jest dokładnie ten sam mechanizm. Razem te obligatoryjne wzrosty to 162.861 tys. zł.

Druga część wydatków, to dodatkowe etaty wynikające z projektowanych ustaw i zmian organizacyjnych. Przede wszystkim jest to 107.878 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi związane z utworzeniem od 1 stycznia 2019 r. 450 etatów referendarskich i 1260 etatów urzędniczych w sądach w związku z przepisami ustawy z 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Myślę, że to jest bardzo ważna ustawa. Ona wymaga dokonania dziesiątków tysięcy wpisów w księgach wieczystych. Sądy wieczysto-księgowe nie byłyby w stanie sprawnie przeprowadzić tej operacji bez zasilenia etatowego. Zostało ono przewidziane w tej ustawie.

Mamy jeszcze 2369 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w związku z utworzeniem 30 dodatkowych etatów dla specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów. Chodzi o sprawy najważniejsze. O sprawy opiniowania w wydziałach rodzinnych. Do tego są potrzebni specjaliści w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, żeby skrócić terminy, żeby sprawy rodzinne dotyczące najbardziej wrażliwych kwestii, w tym chociażby pieczy nad dziećmi, mogły być szybciej rozstrzygane.

Trzecia grupa wydatków to 127.475 tys. zł na zwiększenie poziomu wynagrodzeń wraz z pochodnymi kuratorów, asystentów, urzędników, pozostałych pracowników sądów powszechnych oraz specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów o 5%, czyli ponad wartość prognozowanego wskaźnika inflacji. Mamy potężne problemy z rekrutacją pracowników. W związku z tym musimy zapewnić chociaż minimalny wzrost wynagrodzeń, ponieważ już dochodzi do takich sytuacji, że w wielkich miastach nieobsadzone są etaty urzędnicze w sądach. Sprawy spadają z wokand. Gdyby nie wzrost, te problemy pogłębiłyby się, a do tego nie można dopuścić.

Mamy 137.332 tys. zł na sfinansowanie szacowanego wzrostu cen ofertowych w ramach kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostarczanie przesyłek sądowych. Zatem jest to przetarg dla Poczty Polskiej. Dalej mamy 57.544 tys. na sfinansowanie zwiększonych wydatków na realizację zadań związanych z informatyzacją sądów powszechnych. Przede wszystkim są tu dwa zadania – zakup sprzętu i licencji na potrzeby elektronicznego biura podawczego oraz zakup sprzętu dla wybranych sądów na potrzeby systemu protokołów elektroniczny. Wydatki związane z postępowaniami sądowymi nie rosną. Myślę, że jeśli chodzi o część 15, ograniczając się do wzrostów, może na tym bym poprzestał, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego.

Przejdę dalej do części 37 – Sprawiedliwość. Tutaj mamy zadania więziennictwa, Ministerstwa Sprawiedliwości, zakładów dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa

i Prokuratury, Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki oraz instytutów naukowych resortu sprawiedliwości. W części 37 mamy planowany wzrost wydatków wynikający ze wzrostu wysokości dotacji dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Ta dotacja została zaplanowana w wysokości 77.344 tys. zł, co stanowi 108,48% wielkości dotacji w 2018 r. Dodatkowe środki pozwolą na sfinansowanie wydatków wynikających z kształcenia specjalistycznego na aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej 520 aplikantów według nowego modelu kształcenia oraz kontynuację nauki przez 394 aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej według poprzedniego modelu kształcenia.

Wzrost wydatków w 2019 r. związany jest również z koniecznością zaplanowania wydatków na działalność Instytutu Ekspertyz Ekonomicznych i Finansowych w Łodzi, który na mocy zarządzenia ministra sprawiedliwości rozpocznie funkcjonowanie od 1 stycznia 2019 r. Te wydatki zaplanowano w wysokości 6408 tys. zł. Kwota 3263 tys. zł to kwota dla pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, instytutów naukowych Ministerstwa Sprawiedliwości oraz pracowników niepedagogicznych na 2019 r. z tytułu przyjęcia w projekcie ustawy budżetowej średniego rocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń na poziomie 102,3%.

W ramach realizacji programu Służby Więziennej zabezpieczono w rezerwie celowej budżetu państwa wydatki na wzrost od 1 stycznia 2019 r. wynagrodzeń pracowników więziennictwa, średnio o ok. 300 zł na jeden etat, oraz uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej przy wzroście wielokrotności kwoty bazowej stanowiącej przeciętne wynagrodzenie funkcjonariuszy – o 0,22, tj. o 309 zł miesięcznie na etat. Rok 2019 r. to pierwszy rok funkcjonowania Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie. Powstaje nowa uczelnia Służby Więziennej. Jest powoływana po raz pierwszy w historii Rzeczypospolitej. Ma to być przełom w kształtowaniu profesjonalnej kadry funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej. Na funkcjonowanie uczelni zaplanowano dotację podmiotową w wysokości 5621 tys. zł. To są środki na wynagrodzenia oraz na pozostałe wydatki bieżące.

Dalej mamy 21.850 tys. zł na eksploatację i rozwój systemu dozoru elektronicznego, czyli na tzw. popularnie „obrączki”, zgodnie z postanowieniami obowiązującej od maja 2018 r. do października 2022 r. umowy zawartej między Ministerstwem Sprawiedliwości a konsorcjum, którego liderem jest Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. Dalej w ramach wydatków więziennictwa na modernizację Służby Więziennej mamy 140.885 tys. zł, z czego wydatki majątkowe stanowią 103.064 tys. zł. W tym mamy budowę Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych na terenie Aresztu Śledczego w Warszawie- Mokotowie.

Dalej mamy 17.190 tys. zł. Są to środki związane z realizacją projektów w ramach norweskiego mechanizmu finansowego oraz innych programów finansowanych ze środków zewnętrznych. Jest to m.in. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko oraz inne programy, w których trzeba współuczestniczyć finansowo. W ramach budżetu środków europejskich na realizację projektów Unii Europejskiej mamy 86.044 tys. zł. I na końcu w ramach części 37 mamy dwa fundusze celowe – Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, a także Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywzięziennych Zakładów Pracy. Jest tu także Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”.

W ramach Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym realizowane są zadania związane z udzielaniem pomocy. Przychody funduszu są planowane na poziomie 228.855 tys. zł, a koszty – 330.230 tys. zł. Przychody Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywzięziennych Zakładów Pracy to 126.000 tys. zł, a koszty – 175.000 tys. zł. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia” realizuje zadania publiczne polegające na oddziaływaniu penitencjarnym oraz resocjalizacyjnym. Przychody instytucji to 409.880 tys. zł, a koszty 406.086 tys. zł.

Ostatnia część należąca do ministra sprawiedliwości to część 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 755 – Nieodpłatna pomoc prawna. Są to środki na realizację postanowień ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej. Tu mamy kwotę 100.914 tys. zł przeznaczoną na funkcjonowanie 1529 punktów pomocy prawnej. I myślę, że na chwilę obecną to wystarczy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze za pogłębioną prezentację. Otwieram dyskusję. Zgłosiła się pani Zofia Czernow. Druga w kolejności będzie pani przewodnicząca Skowrońska. I jeszcze pan poseł Grabowski. Może w takiej kolejności, bo wcześniej nie dostrzegłem. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam dwa pytania dotyczące całokształtu części 15 i 37, które przed chwilą przedstawił pan minister. Pierwsza sprawa. Nie znalazłam w materiałach opisowych, ani w jakichkolwiek innych, które otrzymałam na temat części 15, ile wynosi wskaźnik opanowania wpływu spraw w ujęciu procentowym? Ten wskaźnik zawsze był miernikiem w ramach budżetu zadaniowego. Ile będzie wynosił ten wskaźnik w 2019 r.? To jest pierwsze pytanie. I druga sprawa, która dotyczy funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej. Liczba instytucji gospodarki budżetowej została zwiększona. Generalnie nie mam do tego zastrzeżeń, ale chciałam zapytać o Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, czyli o Fundusz Sprawiedliwości. Z tego funduszu prawie 1/3 środków zostaje zabrana na realizację programu modernizacji Służby Więziennej. Czy to nie za dużo? Czy to nie jest zbyt duże zmniejszenie tego funduszu, którego głównym celem jest pomoc osobom pokrzywdzonym? Są tam środki przeznaczone na pomoc postpenitencjarną, czyli dla ludzi, którzy złamali prawo i znaleźli się w trudnej sytuacji. Tymczasem zabieramy 1/3 środków na program modernizacji Służby Więziennej. Proszę o odpowiedź na te dwa pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. I pan poseł. Przepraszam, kolejność była taka, że teraz pani przewodnicząca i pan poseł Grabowski.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zgadzam się z moją przedmówczynią. Panie ministrze, wydaje mi się, że sprawa Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej wymaga wyjaśnienia. To nie tylko sprawa przeznaczenia 1/3 środków na program modernizacji Służby Więziennej. To również wydatkowanie w 2018 r. środków np. na obdzielanie ochotniczych straży pożarnych środkami z tego funduszu. Pomimo złożenia interpelacji nie mogę się dopytać, jaki był klucz utworzenia zespołu, który zajmował się przydzielaniem czy rozdzielaniem środków tego funduszu. W skład zespołu weszli pani minister Kempa, pan poseł Siarka i inni posłowie. To jest wielki skandal. To jest wielki skandal, że mają państwo fundusz stworzony w określonym celu, a tworzą państwo quasi-komisję czy zespół ekspertów związanych ze strażami pożarnymi.

Jeśli tak było, panie ministrze, to proszę mi powiedzieć, dlaczego ja nie zostałam powołana do tego zespołu? Byłam przewodniczącą, a co najmniej wiceprzewodniczącą, przez pięć kadencji. Proszę powiedzieć, jaki państwo mieli klucz? Dlaczego dawali państwo środki tylko swoim? Pan minister zapowiedział, że środki z tego funduszu będą przeznaczone na modernizację Służby Więziennej. Czy przy obecnym problemie chorobowym – tak bym to nazwała – te środki wystarczą? A co, jeżeli nie wystarczą? Jak wiemy, każda ze służb oczekuje podwyżek na podobnym poziomie jak policja. I pieniędzy może nie starczyć. Skąd państwo wezmą te pieniądze?

I trzecie pytanie, niezwykle ważne, o czas rozpatrywania spraw. To jest pięta achillesowa całej reformy sądownictwa. Nie będę się do tego odnosić, bo nie odnoszę się do przepisów. Ale efektem tego jest wydłużanie się czasu rozpatrywania spraw. Wielokrotnie o tym dyskutowano na sali plenarnej. Poprosiłabym pana ministra o udzielenie na piśmie w takim terminie, jaki określa się zwyczajowo, tj. niezwłocznie, informacji o czasie trwania spraw i o ocenie liczby spraw. Tak było i poprzednio, przed panem. Oceniamy liczbę spraw i termin ich rozpatrywania. Jaki jest teraz średni czas rozpatrywania spraw? Poprosiłabym o taką informację w horyzoncie czasowym od 2015 r. do 2019 r. Jak przy tym budżecie prognozują państwo skrócenie się tego terminu? Dla obywatela – przy tych zmianach dotyczących, jak państwo mówią, reformy sądownictwa – nic tego nie pokazuje. Nic nie pokazuje, że jest szybciej, że jest lepiej. Gdyby nie był pan ministrem

i poszedł do sądu, to sam by pan wiedział, że jest gorzej, a nie lepiej. Po ostatnich trzech latach jest zdecydowanie gorzej, niż było. Naprawdę.

Już nie zwracam się do pana ministra z pytaniem o to, gdzie mogą państwo zaoszczędzić na inwestycjach, bo rozumiem, że to jest skazane na porażkę. Ale te sprawy są niezwykle istotne dla każdego obywatela, który przychodzi do sądu. Nie może być tak, że nadzorują państwo resort tak, że wydłużają się terminy rozpatrywania spraw. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. I pan poseł Grabowski. Bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, mam pytanie. Jakie środki przewidują państwo na budowę nowych zakładów karnych w 2019 r.? Konkretnie chodzi mi o Zakład Karny w Brzegu i o Zakład Karny w Sanoku. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra, żeby na pytania, przy których pytający prosił o odpowiedź na piśmie, odpowiedział na piśmie. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że trzy minuty przed trzynastą musimy przerwać posiedzenie, bo są głosowania. Gdyby udało się nam zakończyć, to nie musielibyśmy przetrzymywać państwa, zaproszonych gości, żeby dokończyć. Dlatego bardzo proszę o w miarę syntetyczne wypowiedzi. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Bardzo dziękuję. Postaram się odpowiedzieć syntetycznie na pytania. Na niektóre z pytań zadanych przez troje posłów poproszę, żeby odpowiedzieli dyrektorzy, którzy są tu ze mną. Co mogę już, szybko odpowiedzieć? O wskaźniku przyrostu opanowania wpływu powie za chwilę pan dyrektor. Jeżeli chodzi o tzw. Fundusz Sprawiedliwości – bo przyjęła się ta popularna nazwa – i o to, dlaczego 94.000 tys. zł z tego funduszu przekazywanych jest na modernizację Służby Więziennej, to jest to kwestia wykonania pewnych założeń przygotowanych przez Ministerstwo Finansów. Uznajemy, że kwota ta nie naruszy możliwości funkcjonowania funduszu, który za tych rządów rzeczywiście zaczął pomagać pokrzywdzonym i tak naprawdę stał się bardzo poważnym, dużym funduszem. To są setki milionów złotych. Przypominam też, jeżeli ktoś nie pamięta, że w zeszłym roku na modernizację Służby Więziennej przeznaczono 100.000 tys. zł. Te środki zostały spożytkowane jak najbardziej pożytecznie dla społeczeństwa, także z punktu widzenia funkcjonowania funduszu. I trzeba to kontynuować. Trzeba kontynuować program modernizacji Służby Więziennej, bo obejmując rządy w 2015 r., zastaliśmy ją w stanie gorszym niż fatalny. Jednym z priorytetów działalności ministerstwa jest modernizacja Służby Więziennej. Te środki zdecydowanie przysłużą się temu priorytetowi. Ten wątek pojawiał się w pytaniach dwóch pań poseł.

Powiązany z tym jest jeszcze poruszony przez panią poseł wątek dotyczący protestów płacowych funkcjonariuszy służb mundurowych. Czy ten budżet wystarczy na zażegnanie tego rodzaju protestów i na spełnienie oczekiwań? Tutaj od razu deklaruje, że jest przygotowywana poprawka. Dotyczy ona funduszy czy kwot przewidzianych dla Służby Więziennej. Jest ona uzgadniana z Ministerstwem Finansów. Pozwoli ona objąć funkcjonariuszy takim samym porozumieniem i zapewnić środki na wypełnienie takiego samego porozumienia, jak to, które zostało zawarte ze związkami czy podmiotami reprezentującymi funkcjonariuszy policji. Chcemy, żeby tak samo zostali potraktowani funkcjonariusze Służby Więziennej. Taka poprawka zostanie zgłoszona. Jestem przekonany, że uzyska poparcie, bo nie ma powodu, żeby w różny sposób traktować funkcjonariuszy służb mundurowych.

Pojawił się temat – ale pan przewodniczący słusznie powiedział, że jest to temat dość obszerny – dotyczący terminów rozpoznawania spraw. Tu przygotowujemy odpowiedź na piśmie. Wiadomo, że nie mam tych danych. Może od razu zaznaczę, że nie można stawiać takiej tezy, iż mamy do czynienia z wydłużaniem się terminów rozpoznawania spraw. To jest absolutnie dowolna teza, którą stawia pani poseł, pani przewodnicząca.

Statystyki, którymi dysponujemy, nie potwierdzają wcale takiego zjawiska. Oczywiście, będzie się można szczegółowo zapoznać z naszą odpowiedzią na piśmie. Niektóre kategorie spraw są rozpoznawane szybciej, a niektóre trochę wolniej. Ale nie można stawiać tezy, że następuje pogarszanie się pracy sądów. Stawiam tezę wręcz przeciwną. Sądy pracują coraz lepiej i będą pracować coraz lepiej dzięki zmianom, które wdramy.

Był wątek dotyczący podziału środków z Funduszu Sprawiedliwości. Dlaczego pani poseł przy tym nie było? Staraliśmy się rozdzielić te środki, mając na względzie wiedzę dotyczącą potrzeb lokalnych, także w zakresie straży pożarnych. Sprzęt do ratowania ludzi na drogach, czym zajmuje się m.in. straż pożarna, jest jak najbardziej potrzebny i zgodny z przepisami dotyczącymi funkcjonowania funduszu. Także wyposażenie w wozy strażackie czy zespoły ratownicze jednostek straży pożarnej jest działaniem, które – jak sądzę – przynosi nam chwałę. To nie powinno być krytykowane. To, że korzystaliśmy z wiedzy różnych osób, które mają orientację co do potrzeb na danym terenie, bo z niego pochodzą, też nie jest niczym nadzwyczajnym. Wszystko odbyło się zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie funduszu i wydawanie środków, które są na nim zgromadzone.

Co do kwestii szczegółowych, a zwłaszcza środków na budowę zakładów karnych w Brzegu i Sanoku, poproszę panów dyrektorów, żeby uzupełnili moją wypowiedź, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę. Panowie chcą jeszcze uzupełnić wypowiedź pana ministra. A później jeszcze pani poseł Skowrońska chciała jeszcze dopytać.

**Zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej Artur Dziadosz:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwoty zaprojektowane w budżecie na 2019 r. na realizację przedsięwzięć związanych z Zakładem Karnym w Brzegu i Zakładem Karnym w Sanoku, informuję, że jeśli chodzi o zakład karny w Brzegu, to takich kwot nie projektowano w odniesieniu do 2019 r. Jeżeli chodzi o Sanok, to zaprojektowano 4000 tys. zł na realizację kompletnej dokumentacji budowlanej w przyszłym roku i oczywiście na rozpoczęcie procedur przetargowych związanych z realizacją przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Tak? Jeszcze pan dyrektor. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Artur Strumnik:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, odpowiem na pytanie dotyczące wskaźnika opanowania wpływu planowanego na 2019 r. Faktycznie w materiałach opisowych przekazanych przed posiedzeniem Komisji, które skupione są na ujęciu tradycyjnym, nie było tej informacji. Natomiast oczywiście w formularzach planistycznych przekazanych do Ministerstwa Finansów została zaplanowana ta wielkość. Wskaźnik opanowania wpływu na 2019 r. został określony na 101%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. I jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę uprzejmie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, pańska odpowiedź dotycząca rozdysponowania Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej nie zadowala mnie zbyt. Dlaczego? Po pierwsze, w regulaminowym trybie, tj. w trybie, o którym mówi ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora, naruszając przepisy tej ustawy nie udzielili państwo odpowiedzi w terminie, który został wskazany. To po pierwsze. Po drugie, nie wskazano, na jakiej podstawie, na podstawie jakiego regulaminu zostały podzielone te środki. Rozumiem, że pańska wiedza czy moja wiedza też by wystarczała. A zatem, w jaki sposób – nie udzielając mi odpowiedzi – rekrutowali państwo zespół, który znał potrzeby? Gdyby pani poseł Czernow była w takim zespole albo pani poseł Mucha, to one wiedzą, że komuś są potrzebne środki.

Dlaczego państwo – Ministerstwo Sprawiedliwości – nie zrobili tego transparentnie, tylko wzięli samych swoich, po znajomości? Bez udzielenia odpowiedzi i bez udziału przedstawicieli zarządu głównego ochotniczych straży pożarnych. Niewystarczające jest, że pan poseł Siarka jest członkiem zarządu głównego OSP. Ja też. Chcę panu ministrowi pokazać, że resort sprawiedliwości, w którym państwo, jako kierownictwo, powinni zabiegać o najwyższe standardy, pokazał w ten sposób, że w sprawiedliwości jest po znajomości. A w tym funduszu na pewno tak jest. I pytanie. Panie ministrze, kiedy dostanę odpowiedź na pytanie, jak zostały podzielone środki dla każdego województwa?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do zadania pytania zgłosiła się jeszcze pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Padają tutaj bardzo poważne zarzuty ze strony pani poseł Skowrońskiej dotyczące podziału między swoich, po znajomości. Mam pytanie. Jakie pani poseł ma dowody, że tak było? Proszę nam je przedstawić – chyba że już była dyskusja na ten temat. Z konieczności musiałam przyjść później. Proszę o dowody, bo to są poważne zarzuty publiczne, proszę pani. Chcemy wiedzieć, jakie ma pani dowody, że coś takiego się zdarzyło.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź. Jeżeli odpowiedź wymaga pogłębionej analizy, to można również skorzystać z formy odpowiedzi na piśmie. Ale bardzo prosimy o to, co pan minister może powiedzieć w tej chwili.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Oczywiście. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta okoliczność, o której wspomina pani przewodnicząca Skowrońska, że rzekomo nie udzieliliśmy odpowiedzi na pytania, jakie zostały zadane, jest dla mnie okolicznością nową. Mogę tylko zobowiązać się wobec Wysokiej Komisji, że sprawdzimy, czy rzeczywiście takie pytanie do nas dotarło, jaki mamy termin na odpowiedź oraz czy mu uchybiliśmy czy nie. Z całą pewnością, jeżeli jest pytanie, to będzie odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości. Niestety, nie jestem w stanie podać szczegółów. W ramach podziału obowiązków między członków kierownictwa resortu na bieżąco nie zajmuję się Funduszem Sprawiedliwości, więc proszę ode mnie nie wymagać rzeczy niemożliwych.

Po raz pierwszy słyszę, że pani przewodnicząca zadała takie pytanie, oczekuje odpowiedzi i uważa, iż nie udzieliliśmy odpowiedzi w stosownym terminie. Oczywiście, bardziej szczegółowo odniosę się do tego dopiero po sprawdzeniu. Rzeczywiście, dziękuję pani przewodniczącej Masłowskiej za to pytanie. Ono nie jest do mnie. Jeżeli publicznie formułuje się zarzuty, że coś jest po znajomości albo – co gorsza – niezgodnie z zasadami, które wynikają ze stosownych przepisów, to chyba należałoby uzasadnić takie twierdzenia. Ja niczego takiego nie usłyszałem. Wysoka Komisja chyba również. Jestem przekonany, że po naszej stronie wszystko jest zgodne z przepisami, czyli tak, jak należy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, ale żebyśmy już nie eskalowali... Bardzo proszę zwięźle, żebyśmy już zakończyli.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja nie eskaluję. Ja wypełniam mandat posła. Wypełniam mandat posła i nie mogę zrozumieć tego zarzutu ze strony pani poseł Masłowskiej. Wskazałam, że w takim trybie nie udzielono mi odpowiedzi, a czekam długo, ponad wymagany termin wskazany w ustawie. To po pierwsze. Po drugie, proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jak podzielono pieniądze z tego funduszu. Mówimy o kwocie 228.000 tys. zł, która została podzielona. A zatem chciałabym zapytać. Jedną trzecią środków przeznaczono na modernizację Służby Więziennej. Ile przeznaczono do podziału w tym trybie? Jaki będzie regulamin i kiedy będzie ogłoszony, w odniesieniu do innych wydatków niż wcześniej zwyczajowo przyjęte? Panie ministrze, nie uznaję pana odpowiedzi, bo pan przyszedł odpowiadać

w sprawie budżetu. Pan minister nie może się uchylać od takich odpowiedzi. Pana szef zobowiązał pana do tego razem z zespołem, z którym pan przyszedł. Mój szacunek dla urzędów jest zwyczajowo duży, ale oczekuję rzetelności. Poza tym, ile jeszcze będą państwo przeznaczają na inne cele w 2019 r.? To będzie bowiem rok wyborczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, w części dotyczącej *stricte* budżetu, bardzo proszę. Jeżeli teraz można udzielić odpowiedzi, bardzo o to proszę. A te pogłębione zapytania dotyczące funkcjonowania wymagają jakiejś analizy. Przecież pan minister może nie znać korespondencji, która wpływała. Wtedy bardzo proszę o zachowanie formy odpowiedzi na piśmie. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, pytania, które teraz pani zadała są na tyle szczegółowe, że chcielibyśmy skorzystać z formuły odpowiedzi na piśmie. Właśnie z szacunku do naszych obowiązków i instytucji, a także chęci odpowiedzi jak najbardziej precyzyjnie na pani pytania. Nie dysponujemy tak szczegółowymi danymi. Nie mamy ich ze sobą. Udzielimy odpowiedzi na piśmie maksymalnie szybko i maksymalnie precyzyjnie. Nie chciałbym, żeby padały jakieś rzeczy, co do których nie mamy pewności. Komisja jest zbyt poważnym gronem, żeby stosować przybliżenia. Trzeba być precyzyjnym, a to są pytania bardzo precyzyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy omawianie części budżetowych, które pozostają w gestii Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do omówienia części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Bardzo proszę pana przewodniczącego o prezentację tego budżetu w takiej samej, zwartej formule. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt budżetu Krajowej Rady Sądownictwa na 2019 r. nie przewiduje przychodów. Zawsze była to pozycja marginalna. Być może zostanie zrealizowana w postaci kar umownych. Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały zaprojektowane, zaplanowane w wysokości ok. 16.000 tys. zł. W porównaniu do 2018 r. wydatki rosną o 7,7%. Syntetyczne zestawienie wydatków obejmuje ok. 20 pozycji. W dziesięciu pozycjach przewidziano wzrost, a w dziesięciu utrzymanie wydatków na takim samym poziomie bądź ich spadek.

Jeżeli chodzi o trzy segmenty wydatków, to w przypadku świadczeń na rzecz osób fizycznych zaplanowano duży wzrost, o 30%. Wydatki bieżące rosną o 2,7%. W przypadku wydatków majątkowych mamy spadek o ok. 3-4%. Jeżeli chodzi o wzrost wydatków osobowych o 30%, to jest on związany z planowanym zatrudnieniem dodatkowych 6 asystentów. Przypomnę, że stan etatowy Krajowej Rady Sądownictwa uległ zwiększeniu z 71 do 73 osób, ale w ciągu 10 lat nie było istotnego zwiększenia. W ubiegłym roku na skutek różnych zmian legislacyjnych nastąpiło bardzo poważne zwiększenie zadań Krajowej Rady Sądownictwa. W szczególności chodzi o przekazanie wielu kompetencji, które dotychczas realizował minister sprawiedliwości, związanych z nominacjami czy oceną kandydatów do obsady stanowisk asesorskich oraz całkowite przeniesienie konkursów do Sądu Najwyższego oraz do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przypomnę tylko, że poprzedni skład Krajowej Rady Sądownictwa przez 4 lata opiniował 12 wakatów w Sądzie Najwyższym, na które zgłosiło się 18 kandydatów. A my przeprowadziliśmy skuteczny konkurs dotyczący 44 wakatów, na które zgłosiło się 214 kandydatów. Zwiększenie liczby asystentów, merytorycznych pracowników udzielających wsparcia sędziom dokonującym ocen kwalifikacyjnych o 6 osób daje taką możliwość, że na jednego sędziego z Krajowej Rady Sądownictwa będzie przypadało 2 asystentów. Chcielibyśmy również zapewnić takie wsparcie pracującym w radzie posłom i senatorom.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to tutaj są dwie zasadnicze grupy. Pierwsza obejmuje 3 pozycje – serwer i zabezpieczenie tego serwera, system głosowania oraz tzw.

urządzenie wielofunkcyjne. To są zakupy, które są dokonywane na skutek rekomendacji informatyków ze względu na to, że sprzęt został zakupiony w 2008 r. i ewidentnie wymaga już wymiany. Po drugie, jest to samochód o przebiegu 191 tys. km. Został zakupiony w 2008 r. i również wymaga wymiany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Chciałem zwrócić się do państwa posłów. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. I to na razie tyle. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, czy pan prezes mógłby powiedzieć, o ile więcej wyda Krajowa Rada Sądownictwa według planu wydatków na 2019 r. w porównaniu do planu wydatków na 2018 r.? Zaskakująco wysoki jest wzrost wynagrodzeń osobowych o 30%. To jest bardzo, bardzo wysoki wzrost. Po raz kolejny proszę, żeby zapamiętać, że proponują państwo 6 asystentów. Jak będzie kwota wydatków na informatyzację, czyli na wydatki majątkowe? Dlaczego chcą państwo zmienić samochód?

**Przewodniczący KRS Leszek Mazur:**

Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, czyli o komentarz czy pytanie o wzrost wydatków na wynagrodzenia, to myślę, że to pytanie jest nieporozumieniem. Jeżeli chodzi o sędziów pracujących w radzie, to wzrost wynagrodzeń wypłacanych w formie diety wynosi ok. 60 zł. To jest kilka procent – dlatego że ta dieta wynosiła dotychczas 840 bądź 850 zł. Zgodnie z planem, zresztą zgodnym z zaleceniami czy upoważnieniami ministra finansów, jest to wzrost o kwotę 60 zł. Natomiast wzrost wydatków osobowych jest związany z tym, że zaplanowano znacznie większą liczbę posiedzeń rady. Mamy bowiem do zaopiniowania kandydatów na 750 wakujących stanowisk.

Natomiast zatrudnienie czy wzrost wynagrodzeń i biorąca się stąd kwota dotyczy asystentów stanowiących niezbędne wsparcie. Bez niego osiągnięcie wskaźnika zadaniowego ustalonego na 68 dni na ocenę jednego kandydata z pewnością nie będzie zrealizowane. Z najwyższym wysiłkiem zrealizowaliśmy go za trzeci kwartał na poziomie 64 dni. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię samochodu, to już to wyjaśniłem. Ten samochód został zakupiony w 2008 r. Jego eksploatacja po 10 latach użytkowania już generuje koszty. W naszym przekonaniu ten samochód powinien być wymieniony.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń.

A zatem zamykam omawianie tej części budżetowej, czyli części 52.

Przechodzimy do omówienia części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury. Przy omawianiu tej części chciałem powitać pana Bogdana Święczkowskiego prokuratora krajowego. Jednocześnie zwracam się z prośbą do pana prokuratora lub wskazanej osoby o prezentację tej części budżetu.

**Pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pokrótce przedstawię projekt budżetu prokuratury na 2019 r. Jeżeli chodzi o dochody, to dochody prokuratury będą w przyszłym roku niższe niż w bieżącym roku. Będą stanowiły 94,21% planu według ustawy budżetowej na 2018 r. To są niewielkie kwoty.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wydatki, to wzrost wydatków prokuratury w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. wynosi 8,54%. Wydatki stanowiąc będą 206.632 tys. zł. Wzrost jest spowodowany zwiększeniem wydatków w dziale 752 o 16%, w dziale 753 o 12%, w dziale 755 o 7,78%. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dział – Obrona narodowa, to wydatki w tym dziale będą wyższe o 16% w porównaniu do tegorocznego budżetu. Jest to związane z koniecznością utworzenia dwóch kolejnych działów wojskowych w Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie oraz w Prokuraturze Rejonowej w Katowicach. Jest to spowodowane wzrostem liczebności Wojska Polskiego, brygad, obrony terytorialnej itd.

Jeżeli chodzi o określone w projekcie budżetu wydatki z tytułu uposażeń prokuratorów, to stanowią one kwotę 368.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o pieniądze dla prokuratorów, którzy



przechodzą w stan spoczynku, to przypada na nich kwota 23.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o dział 755 – Wymiar sprawiedliwości, projekt budżetu jest wyższy o 159.000 tys. zł, co stanowi 107% ustawy budżetowej z 2018 r. Wzrost wynagrodzeń grupy orzeczniczej wynikający z przepisów prawa to 69.000 tys. zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne to 6000 tys. zł. Będzie 27.000 tys. zł na dodatkowe etaty asystenckie oraz na rozliczenie funduszu wynagrodzeń urzędników i innych pracowników o 5%. Zostaną zwiększone wydatki pozapłacowe bieżące oraz wydatki na koszty postępowań przygotowawczych o 40.000 tys. zł.

Muszę państwa poinformować, że dramatycznie rosną koszty postępowań przygotowawczych. Z uwagi na to, że coraz więcej jest skomplikowanych postępowań przygotowawczych gospodarczych i finansowych, które prowadzimy. To generuje konieczność powoływania biegłych i wywołuje skutki w postaci konieczności zapłaty. Wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości podjęliśmy inicjatywę i mam nadzieję, że już od stycznia przyszłego roku ruszy Instytut Ekspertyz Ekonomicznych – jako instytucja podległa ministrowi sprawiedliwości. Być może tutaj w kolejnych latach uda się zminimalizować kwoty. Niewiele, bo o 2000 tys. zł wzrosły wydatki majątkowe związane z nimi inne kwoty o wartości kilkuset tysięcy złotych z tytułu zmniejszenia wydatków na realizację programów operacyjnych.

To nie jest zły projekt budżetu dla prokuratury, szanowni państwo, chociaż oczywiście chcielibyśmy więcej. Zwłaszcza, jeżeli chodzi o koszty postępowań przygotowawczych. Obawiamy się, że w 2019 r., jeżeli nie dostaniemy więcej środków finansowych, będziemy musieli korzystać z rezerw celowych. Dlatego prosiłbym, jeżeli znaleźliby państwo 10.000 tys. zł, żeby w tym zakresie spróbować powiększyć budżet prokuratury, jeżeli chodzi o wydatki bieżące na koszty postępowań przygotowawczych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu prokuratorowi. Przystępujemy do dyskusji. Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan prokurator powiedział o organizacji dwóch działów wojskowych prokuratury, m.in. w Rzeszowie, i o kwocie 23.000 tys. zł na organizację tych oddziałów. Chciałam zapytać, czy jest preliminarz wydatkowania tych pieniędzy? I taka sprawa organizacyjna. Jak to będzie przebiegało? Pan prokurator mówi, że koszty postępowań przygotowawczych zwiększają się o 43.000 tys. zł. Taka prezentacja na posiedzeniu Komisji nie daje odpowiedniego obrazu. Chciałabym zapytać, o ile złotych i o ile procent zwiększą się wydatki prokuratury ogółem w tej części w stosunku do 2018 r. oraz w stosunku do 2015 r.?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Pierwszy zastępca prokuratora generalnego Bogdan Świączkowski:**

Szanowna pani przewodnicząca, może zostałam źle zrozumiany. Ogólnie planowany jest wzrost wydatków na dział – Obrona narodowa, o 16%. Nie wymieniałem tutaj żadnych kwot. Nie mówiłem, że na dział wojskowy będzie więcej o dwadzieścia kilka milionów złotych. Być może zostałam źle zrozumiany. Oczywiście, to będą znacząco niższe kwoty. To są działy wojskowe w istniejących już prokuraturach. Zatem na pewno będą to kwoty znacząco niższe. Myślę, że oscylujące raczej w okolicach kwoty 1000 tys. zł, jeżeli już mówimy o kwotach.

Natomiast, jeżeli chodzi o koszty postępowań przygotowawczych, szanowna pani przewodnicząca, to jest to proces dynamiczny. Oczywiście, prognozujemy, o ile mogą wzrosnąć koszty. Natomiast nie możemy stworzyć jakiegoś algorytmu, który pozwoliłby nam to dokładnie wyliczyć, dlatego że wzrastają koszty wynagrodzeń biegłych, wzrastają koszty materiałowe itd. Przede wszystkim nie mogę w żaden sposób określić, ile będziemy mieli nowych postępowań przygotowawczych – i jakich – które będą wymagały skomplikowanych opinii specjalistycznych. Być może będą tego typu postępowania, że będziemy musieli zasięgać opinii za granicą. Być może będą nowe postępowania, które będą powodowały znaczące wydatki finansowe. Możemy to tylko prognozować, oczywiście biorąc też pod uwagę trendy, jeżeli chodzi o koszty biegłych.

Natomiast, jeżeli chodzi o liczbę nowych postępowań przygotowawczych, w których takie opinie będą niezbędnie potrzebne do tego, żeby skutecznie wykluczyć albo potwierdzić winę podejrzewanych czy podejrzanych, to nie jesteśmy w stanie tego określić. Dobrze państwo wiedzą, że z dnia na dzień możemy się dowiedzieć o jakiejś kolejnej aferze czy sprawie. I prokuratura będzie musiała podjąć nagle, sprawne i szybkie działania, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli chodzi o porównanie do 2015 r., możemy to zrobić na piśmie. Natomiast widać, że inna była wtedy jakość prowadzonych postępowań i liczba prowadzonych postępowań gospodarczych, jak również zaangażowanie prokuratorów w wyjaśnienie spraw gospodarczych.

Od 2016 r., odkąd jestem prokuratorem krajowym, bezpośrednio nadzoruję pion do zwalczania przestępczości gospodarczej i finansowej. Tak naprawdę tworzyliśmy ten pion od nowa. Teraz jest znacznie większe zaangażowanie prokuratorów w zwalczanie przestępczości finansowej i gospodarczej czy ekonomicznej, a to także generuje koszty. Oczywiście, w przyszłości hipotetycznie one powinny być w orzeczeniach sądów zwrócone Skarbowi Państwa. Jak państwo dobrze wiedzą, sądy orzekają w wyrokach, np. o tym, kto poniesie koszty postępowania. Jeżeli wskazują sprawców przestępstw, to z reguły powinny orzekać – ale sądy są niezawisłe – że te koszty ponosi sprawca. Sprawca powinien zapłacić, np. za koszty opinii.

Państwo – nie będę tutaj wchodził w żargon prawniczy dotyczący rozumienia tego określenia – tymczasowo ponosi koszty opinii, które sporządzamy. A później w wyroku sąd musi podjąć decyzję o tym, kto tak naprawdę musi ponieść koszty tych opinii. Oczywiście, są jeszcze kwestie związane ze znacznym zwiększeniem kosztów usług pocztowych i ochrony prokuratury. Dobrze państwo wiedzą, że w czasach poprzedniego rządu zlikwidowano tzw. policję sądową. W tej chwili prokuratury muszą być chronione przez różnego rodzaju instytucje prywatne, oprócz Prokuratury Krajowej, bo dzięki państwu posłom ochronę Prokuratury Krajowej zapewnia Służba Więzienna. To generuje koszty. Wzrastają także koszty osobowe. To są znaczące wydatki w budżetach wszystkich prokuratur. A musimy dbać o bezpieczeństwo prokuratorów i pracowników prokuratury.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. I jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, nie otrzymałam odpowiedzi na jedno z najprostszych pytań. Potrafię to sobie ocenić, ale pytam, jaki jest wzrost w budżecie na 2019 r. w porównaniu do budżetu z 2018 r. i w porównaniu do 2015 r.? Myślę, że to są bardzo proste pytania. Jeśli chodzi o udzielenie odpowiedzi w zakresie kosztów postępowania, to doskonale o tym wiem. I pan wie, panie prokuratorze, i my wiemy, że na to rząd powinien utworzyć dodatkowe rezerwy, z których można uruchamiać środki. A zatem rozmawiamy poważnie. Zadałam najprostsze z możliwych pytań. O ile złotych i o ile procent wzrasta budżet na 2019 r. w stosunku do 2018 r. i do 2015 r.? Chodzi o to, żebyśmy mieli skalę porównania, jaki jest obraz wolumenu wydatków na ten cel.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan prokurator nie dysponuje dokumentami dotyczącymi budżetu z 2015 r. Pani przewodnicząca, to wymaga jednak...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale proszę mi pozwolić. Pan prokurator poprosi swoje służby z na podstawie materiałów źródłowych przygotuje odpowiedź na piśmie. Natomiast może jest dostępna dynamika 2019 r. do 2018 r. Jeśli tak, to proszę odpowiedzieć. Jeśli nie, to proszę również dołączyć takie dane do odpowiedzi kompleksowej, w której będzie analiza porównania funkcjonowania prokuratury. Ale nie da się wprost porównać rok do roku, bo to są różne rzeczywistości. Różna była liczba prokuratorów, różna liczba zadań, itd. Ale myślę, że jeśli można, to pan prokurator o tym powie. Bardzo proszę. Jeszcze pani przewodnicząca chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam wielką prośbę do pana przewodniczącego rozumiejąc to, że prowadzi pan posiedzenie. Proszę, żeby mnie pan nie wyręczał w powiedzeniu tego, czego oczekuję. Chcę powiedzieć, że to są pytania, na które trzeba odpowiedzieć planując budżet. Pan prokurator – zastępca prokuratora generalnego – przychodząc na posiedzenie Komisji wraz ze współpracownikami, mógłby odpowiedzieć na takie pytania. Oczekuję tego. Ja też potrafię poszukać czegoś w budżecie. Na posiedzeniu, na którym mówimy o wydawaniu pieniędzy padały krytyczne głosy w stosunku do niektórych wcześniej prezentowanych części budżetowych. Bardzo krytycznie podchodzą państwo do niektórych części. Dla tego posiedzenia istotne byłoby, żeby to wybrzmiało, że z jednej strony mówią państwo, że komuś trzeba dużo zabrać, bo ten ktoś się państwu nie podoba, a komuś innemu trzeba dużo dodać, bo się państwu podoba. I wtedy mamy zamknięte oczy.

Rzetelnie traktuję zarówno swoją pracę w tej Komisji, jak i pracę, która została powierzona poszczególnym resortom w zakresie planowania i stosowania w miarę obiektywnych kryteriów. Nie może być tak, że prokuratura ma więcej. To wszystko powinniśmy zrobić na w miarę wysokim poziomie i w miarę oszczędnie. Rozumiemy, jak dzisiaj wygląda rynek. Szczególnie my, panie przewodniczący. Rządowi należały się wysokie premie, a nam się nie należały. Samorządowcom też obniżyliśmy wynagrodzenia. Jeżeli mówimy o podwyżkach różnych wynagrodzeń, powinniśmy mieć również na uwadze całe otoczenie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. To może już, jeżeli pan minister...

**Pierwszy zastępca prokuratora generalnego Bogdan Świączkowski:**

Panie przewodniczący, oczywiście przyznaję, że nie mam zielonego pojęcia, jaki był budżet, jakie były koszty opinii w 2015 r. Proszę pamiętać, że nie byłem wtedy prokuratorem krajowym. Dzięki Donaldowi Tuskowi byłem emerytowanym prokuratorem. Nie interesowałem się wtedy kosztami postępowań przygotowawczych. Bardzo żałuję, że nie mogłem wtedy pełnić służby prokuratorskiej. Natomiast bardzo wyraźnie powiedziałem – jeżeli pani przewodnicząca tego nie usłyszała – że koszty postępowań w porównaniu do 2018 r., że wydatki w tym projekcie zostały zaproponowane o 40.000 tys. zł wyższe. Według pana dyrektora jest to ok. 19-20% więcej niż w roku bieżącym. To jest chyba odpowiedź, jeżeli chodzi o porównanie 2019 r. do 2018 r. A jeżeli chodzi o porównanie całego budżetu polskiej prokuratury, to jest wyższy w porównaniu do bieżącego roku o 8,54%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprawa porównania do 2015 r. wymaga przygotowania. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Myślę, że na tym możemy zakończyć omawianie tej części budżetowej. Bardzo dziękuję panu prokuratorowi oraz osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do ostatniego punktu dzisiejszego porządku obrad, czyli do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w zakresie części tekstowej.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale nie mamy kworum. Panie przewodniczący, nie mamy kworum.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Dziękuję za tę uwagę. Proszę to sprawdzić.

A zatem musimy przerwać posiedzenie. Myślę, że może panie i panowie posłowie są na sali obrad. Dajmy sobie trochę czasu. Ponieważ jest opóźnienie i głosowania jeszcze teraz się nie odbędą, a nie chciałbym tu trzymać gości przez kolejnych kilka godzin, proponuję pięciominutową przerwę. Spróbujemy zgromadzić państwa posłów, żeby mieć kworum. Ogłaszam pięciominutową przerwę. Dziękuję bardzo.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przechodzimy do punktu dotyczącego części tekstowej projektu ustawy budżetowej na 2019 r. Bardzo

proszę pana ministra o krótkie przedstawienie tej części. Wiem, że pan minister musi się udać do Senatu. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, za 3 minuty zaczyna się posiedzenie plenarne Senatu w sprawie ustawy o budżecie. Jeżeli można prosić, to przekazałbym upoważnienie pani dyrektor Napiórkowskiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor. Jeśli może pan jeszcze coś powiedzieć, to bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Skrótowo chciałbym powiedzieć, że w części tekstowej analogicznie, jak w latach poprzednich, przedstawione zostały wysokości dochodów, wydatków, deficytu...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę kontynuować, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

... rozchodów i całego budżetu państwa, zaplanowanych wydatków i planowanego limitu wydatków, jak również prognozowane dochody, planowane wydatki i wynik budżetu środków europejskich. Wśród najważniejszych kwot jest oczywiście kwota podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetu państwa zaplanowana na ponad 387.000.000 tys. zł. Łączna kwota wydatków budżetu państwa to ponad 416.000.000 tys. zł. Maksymalny poziom deficytu na koniec 2019 r. został ustalony na poziomie 28.500.000 tys. zł, czyli na poziomie niższym od zaplanowanego w ustawie na 2018 r. o kwotę 12.992.000 tys. zł, tj. o 31,3%.

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich, to wydatki zostały zaplanowane w wysokości ponad 85.000.000 tys. zł, natomiast dochody w wysokości ponad 69.000.000 tys. zł. Limit nowo wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych został określony na 15.000.000 tys. zł. Łączną kwotę, do której mogą być udzielane poręczenia i gwarancje przez Skarb Państwa, utrzymano na poziomie z lat wcześniejszych, tj. na poziomie 200.000.000 tys. zł. Niższy o 10.000.000 tys. zł będzie limit przyrostu zadłużenia z tytułu zaciągniętych i niespłaconych kredytów i pożyczek oraz emisji i spłaty skarbowych papierów wartościowych, który wyniesie 100.000.000 tys. zł. Określono również upoważnienia dla ministra finansów do dokonywania ze środków budżetu państwa wypłat z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych na podstawie umów międzynarodowych, a także pożyczek dla Banku Gospodarstwa Krajowego, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jednostek samorządu terytorialnego, Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych oraz Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Przewiduje się również zwiększenie kwoty bazowej wynagrodzeń dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, kwoty bazowej dla nauczycieli i dla zawodowych kuratorów sądowych oraz średniorocznych wskaźników wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. To zwiększenie przewidziano w wysokości kwot bazowych o 2,3%. Dla nauczycieli zaplanowano wzrost wynagrodzeń o 5%. Ponadto ustalono, że utworzona zostanie ogólna rezerwa budżetowa w wysokości 235.000 tys. zł. To tak bardzo skrótowo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za tak zwartą wypowiedź. Jest prośba jeszcze przed wyjściem, jeśli pan minister zdąży. Pani przewodnicząca chciała zadać pytanie. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, żeby nie przedłużać, poproszę o odpowiedź na piśmie do jutra, bo mamy założony instrukcyjny termin poprawek. Art. 15 części tekstowej dotyczy liczby etatów w policji. W związku z zakończeniem protestu chorobowego obiecano zwiększenie wynagrodzeń dla policjantów. Jakie są relacje pomiędzy częścią tekstową dotyczącą liczeb-

ności zatrudnienia i liczby wakatów – jak rozumiem, określanej na bieżąco, do liczby określonej w art. 15 części tekstowej – a porozumieniem podpisanym przez ministra ze związkami zawodowymi policjantów? Jaka to jest kwota? Jaka jest różnica dla 106 tys. etatów policjantów?

Będziemy mieli podobną rzecz w sprawie innych służb, w sprawie Służby Więziennej. Taką samą sytuację będziemy mieli w sprawie innych służb mundurowych. I tu również poproszę o taką odpowiedź, czyli o konsekwencje dotyczące porównania części tekstowej z częścią tabelaryczną budżetu. To tyle, żeby nie przedłużać. Panie przewodniczący, poprosiłabym o krótki termin dla ministra finansów. Wiem, że bardzo rzetelnie do tego podchodzi, bo już zbyt długo spędzamy razem czas na posiedzeniach Komisji. Chodzi o to, żeby później można było się do tego odnieść, przygotowując poprawki. I to wszystko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeżeli się uda, bo pewnie pan minister będzie musiał to skorelować z danymi ministra spraw wewnętrznych.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Jeśli się uda, to oczywiście.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To z taką deklaracją pana ministra. Jeżeli ktoś z państwa chciałby jeszcze w tej części zabrać głos, to bardzo proszę. Jest jeszcze pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mając na uwadze harmonogram prac nad projektem ustawy budżetowej i przewidywany termin zakończenia prac nad tym projektem, konieczne będzie złożenie poprawki do przepisu o wejściu w życie. Jest tam przewidziany termin z dniem 1 stycznia przyszłego roku. Ale termin zakończenia prac jest planowany na któryś stycznia przyszłego roku. W związku z tym ten termin trzeba będzie dostosować do harmonogramu prac nad projektem ustawy budżetowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Weźmiemy to pod uwagę i jeszcze to uzgodnimy z panem ministrem.

Jeżeli nie ma pytań, stwierdzam zakończenie omawiania dzisiejszego porządku posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi i zaproszonym gościom.

Dziękuję panom mecenasom z Biura Legislacyjnego. Dziękuję paniom i panom posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.