

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 402)**

z dnia 5 grudnia 2018 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 402)

5 grudnia 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2770);
- zaopiniowanie wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku ministra środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku wiceprzewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2018;
- zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2018.

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Okoński** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jan Widera** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Krygiel** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry państwu, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia jest bardzo bogaty. Mamy do rozpatrzenia aż sześć wniosków dotyczących zmian w planach finansowych, ale podstawowym celem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2770). Ponieważ chcemy zmienioną ustawę wprowadzić do obiegu prawnego, to jej projekt musimy rozpatrzyć jak najszybciej, tak aby mógł on trafić do pana prezydenta. Muszę w związku z tym państwa bardzo przeprosić, bo chociaż wnioski dotyczące zmian w planach finansowych wpływały sukcesywnie, to jednak – jak powiedziałem – podstawowym celem posiedzenia było rozpatrzenie sprawozdania podkomisji. Dlatego pozwolę sobie zaproponować, aby jako pierwszy został rozpatrzony punkt porządku dziennego początkowo przewidziany jako siódmy, czyli rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych. Później zajmiemy się zaopiniowaniem poszczególnych wniosków dotyczących zmian w planach finansowych.

Chciałbym bardzo serdecznie przywitać gości przybyłych na nasze obrady. Witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, witam pana ministra Karola Okońskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, witam pana ministra Jana Widere, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, witam wszystkie osoby towarzyszące panom ministrom i pozostałych gości. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2770). Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji, pani poseł Ewa Szymańska. Bardzo proszę, pani poseł.

### **Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na wczorajszym posiedzeniu podkomisja nadzwyczajna rozpatrzyła komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku nr 2770. Podczas posiedzenia podkomisji zgłoszone zostały poprawki, które uszczegółowiły zapisy przedmiotowego projektu. Pierwsza poprawka dotyczyła tego, żeby uszczegółowić sformułowanie „rozwój turystyki społecznej”. W związku z tym dodano kilka wyrazów i w tej chwili właściwy fragment przepisu brzmi następująco: „rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa”.

Jednocześnie dodano kolejny zapis mówiący o tym, że minister właściwy do spraw kultury fizycznej wyda na podstawie ustawy rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw turystyki. Nie było tego w pierwotnym brzmieniu przepisu.

Dodany został także artykuł mówiący o tym, że dotychczasowe przepisy rozporządzenia wydanego na podstawie obowiązujących przepisów zachowają swoją moc jeszcze przez pół roku. Ponieważ mamy już grudzień i proces legislacyjny może się nie zakończyć do końca tego roku, zmieniono także przepis dotyczący terminu wejścia w życie ustawy. Pierwotnie ustawa miała wejść w życie od 1 stycznia 2019 r. Teraz proponujemy, żeby nastąpiło to po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Podkomisja wnosi o przyjęcie przez Wysoką Komisję projektu ustawy w brzmieniu załączonym do sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. W tej chwili poproszę pana ministra o przedstawienie krótkiej informacji na temat stanowiska rządu w przedmiocie rozpatrywanego projektu ustawy. Panie ministrze, bardzo proszę.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stanowisko rządu nie zmieniło się i jest zgodne z tym, co przedstawiła pani poseł sprawozdawca. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy zatem do procedowania nad projektem ustawy. Art. 1, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 1 zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec zmiany drugiej?

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Prosiłem o głos, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rzeczywiście, panie profesorze. Przepraszam, ale nie dostrzegłem. Do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, pan poseł Włodzimierz Nykiel.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Chciałbym zadać pytanie, na które być może projektodawcy mają już gotową odpowiedź, ale mimo wszystko chciałbym zapytać o następującą kwestię. W zmianie pierwszej, która dotyczy ust. 4, czytamy m.in., cytuję: „Wydatki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej są przeznaczone na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych” – itd. Moje pytanie brzmi tak: Dlaczego nie ma na początku stwierdzenia, że te wydatki są przeznaczone na budowę? Dlaczego ten fragment przepisu nie brzmi w sposób następujący: „Wydatki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej są przeznaczone na budowę, przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych”? Dlaczego w przepisie nie mówi się nic o budowie obiektów sportowych? Po prostu pytam o to, czy takie sformułowanie jest uzasadnione merytorycznie czy nie? To po pierwsze.

Po drugie, z prawnego punktu widzenia przebudowa stanowi rodzaj inwestycji. Oznacza to, że można na przykład posiadać jakiś bardzo mały obiekt, ale w wyniku przebudowy przeprowadzić na nim bardzo dużą inwestycję. Jeśli dopuszczamy taką sytuację, to tym bardziej pytam, dlaczego w przepisie nie mówi się na początku o wydatkach na budowę? Jeżeli nie ma ku temu jakichś racjonalnych podstaw, to chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tak jest, bo po prostu tego nie wiem. Nie czepiam się takiego sformułowania, jakie znalazło się w przepisie, ale chciałbym poprosić o wyjaśnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł Czernow, bardzo proszę.

**Poseł Zofia Czernow (PO-KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zapytać, czy w ust. 4 nie należałoby również zawrzeć rozwoju infrastruktury turystycznej? Czy to nie powinien być także cel wydatków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej? Nasza infrastruktura jest bardzo skromna, jeśli na przykład porównamy ją do infrastruktury w Czechach. Obserwuję rzecz z bliska, ponieważ mieszkam w Karkonoszach. Myślę, że gdyby pieniądze z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej mogły zostać przeznaczone także na rozwój infrastruktury turystycznej, to bardzo dobrze by się stało. Jest to oczekiwane i potrzebne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do wątpliwości zgłoszonych przez pana profesora odnośnie do terminologii, którą posłużono się w treści przepisu. Myślę, że pan minister te wątpliwości rozwieje. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, według naszej wiedzy budowa obiektów sportowych mieści się w dofinansowaniu obiektów sportowych. Poza tym chciałbym jeszcze zauważyć, że my nie budujemy od nowa, my tylko dofinansowujemy budowę obiektów sportowych. Ministerstwo Sportu nie jest głównym inwestorem danej inwestycji, tylko dofinansowuje jej realizację. Między innymi są to nowe obiekty sportowe, zgadza się, ale mieści się to w ramach dofinansowania inwestycji obiektów sportowych. Gdybyśmy zapisali, że budujemy obiekty sportowe, to ustawilibyśmy się w roli inwestora, który od zera stawia jakiś obiekt sportowy. Tymczasem cały program jest związany z przebudową, remontami i dofinansowaniem obiektów sportowych na bazie współpracy

z jednostkami samorządu terytorialnego. Jak powiedziałem, sami nie jesteśmy wyłącznie inwestorami.

**Posel Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Nie możemy być inwestorami?

**Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:**

Nie możemy być nimi od początku do końca, bo w pełni nie finansujemy tych inwestycji. Niektóre obiekty dofinansowujemy w kwocie 20% lub 30%, niektóre w kwocie 70% wartości inwestycji, wszystko zależy od konkretnego programu. Nie jesteśmy również, co warto powiedzieć, właścicielami terenów, na których są stawiane obiekty sportowe. To bardzo istotna kwestia.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł, to pragnę wyjaśnić, że już wczoraj na posiedzeniu podkomisji mówiliśmy o tym, że świadomie używamy określenia „obiekty sportowe”, które jest bardzo szerokie i pojemne. Nie chcemy mówić o infrastrukturze, tylko używamy określenia „obiekty sportowe”, w skład którego wchodzi oczywiście także i infrastruktura sportowa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Myślę, że wątpliwości zostały wyjaśnione.

Zapytam raz jeszcze: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Pozostało nam określenie stanowiska wobec całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości przedłożonego projektu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 2770 został przyjęty.

Na Komisji ciąży jeszcze powinność wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Ewa Szymańska. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Posel Ewa Szymańska (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani poseł Szymańska została sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Ewa Szymańska została wybrana sprawozdawcą do tego projektu ustawy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Dziękuję naszym gościom. Przystępujemy do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Szanowni państwo, w tej chwili zajmujemy się zaopiniowaniem sześciu wniosków dotyczących zmian w planach finansowych. Pierwotnie wniosek Ministerstwa Cyfryzacji mieliśmy rozpatrywać jako pkt 4, ale pan minister poprosił o zmianę kolejności. Prezydium przychyliło się do tej prośby. Dlatego pozwolę sobie państwu zaproponować, aby jako pkt 2 rozpatrzeć wniosek ministra cyfryzacji dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2018. Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasz wniosek dotyczy sytuacji, która w sumie zdarza się już po raz drugi i którą będziemy chcieli uregulować w przyszłym roku, aby ponownie państwa i naszego czasu nie angażować. Cała sprawa polega na tym, że musimy opłacać w walucie obcej składkę do organizacji międzynarodowej i z tego tytułu powstają w ciągu roku różnice kursowe względem środków wcześniej zaplanowanych na ten cel. W tym momencie szacujemy, że różnice kursowe wynoszą 4 tys. zł. W naszym wniosku wnosimy o to, aby w planie finansowym Funduszu CEPiK ująć w pozycji różnice kur-

sowe koszt tychże różnic, który szacujemy na kwotę 4 tys. zł. Zmiana nie ma wpływu na finansowy wynik funduszu ani na kwotę planowanych wydatków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi za syntetyczne przedstawienie wniosku. Myślę, że wniosek nie budzi kontrowersji. Czy są jakieś głosy na ten temat? Nie słyszę. W tej sytuacji pozwolę sobie zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 222. Jest to opinia do ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. W opinii stwierdza się, co następuje: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra cyfryzacji z dnia 28 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek Ministerstwa Cyfryzacji uzyskał pozytywną opinię Komisji. Dziękuję naszym gościom. Przystępujemy do zaopiniowania kolejnych wniosków, tym razem już zgodnie z kolejnością przewidzianą w porządku dziennym. Pkt 3 przewiduje zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018. Zanim oddam głos panu prezesowi PFRON chciałbym jeszcze przywitać pana ministra Rafała Romanowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który dołączył do naszego posiedzenia.

Przechodzimy do zaopiniowania wniosku Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o przedstawienie wniosku.

**Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:**

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, zwracam się z prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii na temat proponowanych zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018. Proponowane zmiany polegają na przesunięciu kwot z tytułu zwiększających się przychodów względem przychodów planowanych na rzecz dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Z bieżących analiz wynika, że na realizację zadania związanego z dofinansowaniem zatrudnienia osób niepełnosprawnych może nam zabraknąć 170 000 tys. zł. W ubiegłym roku na ten cel zaplanowano 3 150 000 tys. zł, ale ta kwota okazała się niewystarczająca. Z jednej strony nas to oczywiście cieszy, ponieważ zatrudnienie niepełnosprawnych to priorytet w działalności Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ale z drugiej strony w planie finansowym zabrakło środków na ten cel. Brakuje 170 000 tys. zł, przy czym szczęśliwie się składa, że brakującą kwotę udało się wygospodarować w bieżącym planie finansowym i jedynie potrzebne jest ich przesunięcie w ramach poszczególnych pozycji.

Chciałbym podkreślić, że uzyskaliśmy większe wpływy z tytułu wpłat obowiązkowych uiszczanych przez pracodawców. Za trzy minione kwartały tego roku, te dane są już sprawdzone, uzyskaliśmy większe wpływy z tego tytułu o 184 656 tys. zł. Z informacji za październik i listopad wynika, że ta tendencja cały czas się utrzymuje i przychody z tego tytułu z pewnością będą wyższe. Wystarczą na pokrycie dofinansowania zatrudnienia niepełnosprawnych na wnioskowanym poziomie 170 000 tys. zł, tym bardziej że na ten cel zamierzamy wykorzystać tylko 119 941 tys. zł. Pozostałe 50 059 tys. zł to przesunięcie niewykorzystanych wydatków w poszczególnych programach. Już w tej chwili wiemy, że liczba wniosków złożonych w poszczególnych programach jest mniejsza niż planowano i środki pierwotnie zabezpieczone na ten cel nie będą w pełni wykorzystane. W związku z tym wspomniane 50 059 tys. zł zamierzamy przeznaczyć na dofinansowanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Chciałbym jeszcze dodać, że 27 listopada br. Ministerstwo Finansów wyraziło pozytywną opinię na ten temat. Proszę Wysoką Komisję także o wydanie pozytywnej opinii,

tym bardziej, że pieniądze są potrzebne już w tej chwili znacznej liczbie zakładów aktywności zawodowej. Bez dodatkowych środków będzie im bardzo trudno funkcjonować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu prezesowi za szczegółowe uzasadnienie wniosku. Myślę, że nie budzi on kontrowersji, ale formalnie zapytam, czy ktoś zgłasza zastrzeżenia? Nie słyszę.

Szanowni państwo, proponuję przyjęcie opinii nr 219 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. Opinia brzmi następująco: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 28 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w przedmiotowej sprawie. Dziękuję naszym gościom z PFRON.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego, którym jest zaopiniowanie wniosku ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2018. O zaprezentowanie wniosku proszę pana ministra Stanisława Szweda. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek dotyczy zabezpieczenia wskazanej przez ministra zdrowia kwoty na finansowanie z Funduszu Pracy w roku 2018 zadań związanych z realizacją staży podyplomowych oraz specjalizacji lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek i położnych. Chodzi o kwotę 69 815 tys. zł. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi za zaprezentowanie wniosku. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proponuję zatem Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 220. Jest to opinia Komisji Finansów Publicznych do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy, uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. Treść opinii jest następująca: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra rodziny, pracy i polityki społecznej z dnia 29 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Pracy przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy. Dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego. Przewiduje on zaopiniowanie wniosku ministra środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2018. Proszę o przedstawienie wniosku.

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z upoważnienia ministra środowiska chciałbym krótko przedstawić planowane zmiany...



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, panie prezesie. Proszę państwa, tytułem wyjaśnienia informuję, że ministra środowiska reprezentuje w tym punkcie zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pan Dominik Bąk. Panie prezesie, proszę kontynuować.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wnioskowana zmiana nie ma wpływu na zmianę kwoty kosztów ogółem. Jeżeli chodzi o wielkości zawarte w planie finansowym można śmiało powiedzieć, że zmiana ma wpływ symboliczny, jeśli chodzi o całą gospodarkę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Konkretnie rzecz biorąc chodzi o cztery pozycje kosztowe. Odnotowujemy oczywiście wpływ na strukturę kosztów w pozycji „pozostałe koszty”.

Jeśli chodzi o zwiększenia, to wyniosą one łącznie 130 tys. zł. Pierwsze występuje w pozycji „opłaty na rzecz budżetu państwa” i jest efektem wejścia w życie przepisów dotyczących zastępstwa procesowego osób prawnych przez Prokuratorę Generalną. Głównie chodzi o zwiększone koszty z tytułu odzyskiwanych należności przez NFOŚiGW. Druga pozycja zwiększająca to pozostałe podatki i opłaty. Wystąpiła konieczność poniesienia wyższych opłat niż planowano z tytułu zarządzania majątkiem i zasobami NFOŚiGW. Przede wszystkim chodzi o składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Zwiększeniu w kwocie 130 tys. zł odpowiada zmniejszenie w dwóch pozycjach kosztów: opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. Jest to efektem obniżenia się kwoty podatków należnych do uiszczenia przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska.

W imieniu i z upoważnienia ministra środowiska uprzejmie proszę o pozytywną opinię Komisji do przedłożonego wniosku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu prezesowi za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę.

Wysoka Komisjo, proponuję przyjęcie opinii nr 221. Jest to opinia Komisji Finansów Publicznych do ministra środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. Treść opinii jest następująca: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra środowiska z dnia 20 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2018. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 400q ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 221 w przedmiotowej sprawie. Dziękuję panu prezesowi i osobom towarzyszącym.

Przystępujemy do zaopiniowania wniosku wiceprzewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2018.

Przed chwilą dotarł do nas pan minister Tomasz Robaczyński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Serdecznie witamy pana ministra. Wiemy, że spóźnienie jest usprawiedliwione ważnymi obowiązkami, które wypełniał pan podczas gorącej debaty na sali plenarnej. Cieszymy się, że jest pan z nami, panie ministrze.

Proszę przedstawiciela Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego o przedstawienie wniosku wiceprzewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Piotr Krygiel:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność zaprezentować państwu wniosek wiceprzewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2018. Zmiana polega na przesunięciu środków pomiędzy pozycjami po stronie wydatków. Zmiana nie zwiększa wydatków Narodowego Instytutu Wolności w 2018 r. i mieści się w ramach oszczędności poczynionych w pozycji wynagrodzeń bezosobowych. Wynikają one z faktu, że w tym roku nie zostanie przeprowadzona merytoryczna ocena projektów w Programie Funduszy Inicjatyw Obywatelskich. Taka ocena zostanie dokonana na początku 2019 r.

Warto zaznaczyć, że znacząco powiększyliśmy akcję upowszechniającą wiedzę zarówno o programie FIO, o zmienionych zasadach uczestnictwa w tym programie, jak i o nowych programach, którymi zarządza Narodowy Instytut Wolności. W szczególności mam na myśli Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030, który w najbliższych tygodniach będzie również ogłaszał własne konkursy.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za zwięzłe przedstawienie istoty wniosku. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wysoka Komisjo, proponuję przyjęcie opinii nr 223 do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. Treść jest następująca: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r rozpatrzyła wniosek wiceprzewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 3 grudnia 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2018. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 223 w przedmiotowej sprawie. Dziękuję naszym gościom.

Szanowni państwo, przystępujemy do zaopiniowania następnego wniosku. Jest to ostatni punkt w dzisiejszym porządku dziennym. Dotyczy on zaopiniowania wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2018. Proszę pana ministra lub osobę przez niego wskazaną o zaprezentowanie wniosku.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2018 dotyczą zwiększenia przychodów i kosztów w części A o kwotę 1 042 662 zł oraz dochodów i wydatków w części B o kwotę 797 682 zł i wynikają one m.in. ze zwiększenia dotacji budżetu państwa w związku z przyznaniem dodatkowych środków pochodzących ze zmiany przeznaczenia rezerwy celowej budżetu państwa z poz. 35 z przeznaczeniem na dofinansowanie inicjatywy doświadczalnej dotyczącej innowacyjnych rozwiązań metodycznych i rozszerzenia zakresu doświadczalnictwa odmianowego gatunków roślin białkowych. Oprócz tego dokonano zmniejszenia kosztów i wydatków przeznaczonych na funkcjonowanie z jednoczesnym zwiększeniem kosztów i wydatków przeznaczonych na realizację zadań. Wzrost kosztów i wydatków przeznaczonych na realizację zadań wynika z konieczności urealnienia ich poziomu w stosunku do zakresu prowadzonej działalności ustawowej COBORU. W efekcie powyższych zmian zmniejszy się strata netto o 6000 zł, to jest do wysokości 494 000 zł. Przedstawione zmiany w planie finansowym po zmianach nie

spowodują pogorszenia wyniku finansowego oraz wzrostu zobowiązań Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2018.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Myślę, że wniosek nie budzi wątpliwości, tym bardziej że pan minister Tomasz Robaczyński nie wniósł żadnych zastrzeżeń z ramienia resortu finansów. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

W tej sytuacji proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii następującej treści: „Opinia nr 224 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 20 listopada 2018 r., dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 224 w przedmiotowej sprawie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję gościom oraz paniom i panom posłom. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.