

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 406)

z dnia 13 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 406)

13 grudnia 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2018 rok,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2018 rok,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2018 rok,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2018 rok,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2018 rok,
- zaopiniowanie wniosku Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2018 rok,
- zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Müller** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Falkowski** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Lipiński** zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kneć** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymborski** wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Dragańczuk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Paluch** dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Nieszczerzewski** dyrektor w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. inż. **Aleksander Nawrat** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu, witam państwa serdecznie na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum, dlatego możemy już przystąpić do realizacji porządku posiedzenia.

Porządek przewiduje w pkt 1 – zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2018 r., w pkt 2 – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego i, w kolejnym punkcie, Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2018 r., w pkt 3 – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2018 r., w pkt 4 – zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2018, w pkt 5 – zaopiniowanie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2018 r. i w pkt 6 – to już są wewnętrzne sprawy Komisji – zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

Czy są inne uwagi do porządku?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Chciałbym jeszcze powitać naszych gości w osobach pana Wojciecha Skurkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, witam pana ministra. Witam pana Piotra Müllera – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, witam pana ministra. Witam pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam pana Andrzeja Knećcia – zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, witam pana prezesa. Witam pana Krzysztofa Szymborskiego – wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam pana Krzysztofa Falkowskiego – prezesa Agencji Mienia Wojskowego. Witam wszystkie osoby towarzyszące państwu ministrom, które są obecne na dzisiejszym posiedzeniu.

Rozpoczynamy zatem realizację pkt 1 – proszę o przedstawienie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przekazaliśmy obszerny materiał na ręce członków Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmian planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego – zwracamy się do państwa z prośbą o dokonanie tychże zmian.

Zaproponowane zmiany w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2018 r. dotyczą głównie zmniejszenia przychodów z prowadzonej działalności na kwotę 55 629 tys. zł, w tym ze sprzedaży mienia ruchomego na kwotę blisko 40 milionów złotych oraz z tytułu sprzedaży nieruchomości, najmu i dzierżawy nieruchomości na kwotę 15 700 tys. zł, zmniejszenia kosztów ogółem o kwotę 53 706 tys. zł. Wynika to z obniżenia kosztów funkcjonowania agencji o kwotę 16 261 tys. zł (są to materiały i energia, usługi obce, podatki oraz opłaty) oraz kosztów realizacji zadań na kwotę 37 445 tys. zł.

Proponujemy również zwiększenie środków na wydatki majątkowe, na realizację zadań inwestycyjnych oraz na zakupy środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych do zasobu mieszkaniowego i internatowego – kwota, o którą wnioskujemy, to 582 tys. zł.

Szanowni państwo proponowane zmiany planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego brutto agencji, co wypełnia zapisy art. 21 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Przedmiotowa zmiana planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego została uzgodniona z ministerstwami – rozwoju i finansów, nastąpiło to 4 grudnia bieżącego roku.

Szanowni państwo, mając powyższe na uwadze, zwracam się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie zaproponowanych zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2018.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Jeżeli pan prezes chciałby uzupełnić wniosek to bardzo proszę, jeżeli – nie, to rozpoczynamy dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tego wniosku?

Nie słyszę.

Zatem chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 226 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła wniosek Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 grudnia tego roku dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Nie słyszę, Komisja przyjęła opinię nr 226.

Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję gościom.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu.

W międzyczasie jednak pojawili się nadzwyczajni goście. Mamy studentów Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, to są studenci Koła Naukowego Polityki Ekonomicznej i Społecznej oraz studenci kierunku Zarządzania Państwem tego uniwersytetu pod opieką pana profesora Krzysztofa Hajdera. Witam pana profesora, witam panie i panów studentów – kwiat młodej inteligencji. Cieszymy się, że państwo jesteście i, że będziecie mogli się przysłuchiwać pracy Komisji Finansów Publicznych. Wprawdzie nie mamy akurat w tym punkcie posiedzenia pracy nad projektem ustawy, ale mamy taką procedurę opiniowania wniosków dotyczących zmian w budżetach poszczególnych agencji. A więc przynajmniej na tym przykładzie poznacie państwo, przynajmniej w jakimś małym wymiarze, prace Komisji.

Jeżeli tam jest państwu ciasno to zachęcam do zajęcia tych miejsc, które są jeszcze tutaj wolne, żeby tam przy ścianie się nie ścisnąć – bardzo proszę, tu są miejsca, będziecie państwo mogli bardziej aktywnie uczestniczyć.

Proszę państwa, pkt 1 mamy zrealizowany. Przepraszam, mamy tu jeszcze konsultacje, bo koniec roku obfituje w bardzo dużą liczbę wniosków. Te wnioski spływają na bieżąco, ponieważ prawdopodobnie to jest ostatni dzień, w którym zbiera się Komisja Finansów Publicznych w tym roku i stąd taka duża liczba tych wniosków do zaopiniowania.

Jest to kompetencja – mówię to do studentów – Komisji Finansów Publicznych, która wyraża opinię w sprawie zmian finansowych różnych agencji.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 – proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2018.

Proszę, panie ministrze, o przedstawienie wniosku, ewentualnie proszę przedstawiciela KRUS.. dobrze, pan minister bierze to na siebie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana jest bardzo prosta, ona nie wpływa na zwiększenie kwot przychodów o kosztów ogółem oraz nie powoduje zmian w zakresie stanu środków na początek i na koniec roku.

W części dotyczącej Funduszu Emerytalno-Rentowego chodzi o zmniejszenie pozycji „Emerytury i renty rolnicze” o kwotę miliona złotych do poziomu 15 725 767 tys. zł z uwagi na mniejszą liczbę świadczeń emerytalnych niż przyjęta na etapie planowania kosztów realizacji zadań Funduszu Emerytalno-Rentowego, zmniejszenie pozycji

„Zasiłki macierzyńskie” o kwotę 10 678 tys. zł do poziomu 223 579 tys. zł oraz zwiększenie pozycji „Pozostałe świadczenia” o kwotę 10 678 tys. zł do poziomu 651 306 tys. zł. Koszty na zasiłki macierzyńskie będą niższe niż planowano z uwagi na mniejszą liczbę świadczeń niż przyjęto na etapie sporządzania planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2018. Zwiększenie pozycji „Składki na ubezpieczenia zdrowotne finansowane z dotacji budżetu” o kwotę miliona złotych do poziomu 1 762 446 tys. zł – faktyczny wskaźnik ściągłości składek na ubezpieczenia zdrowotne jest niższy niż przyjęto do wyliczeń na etapie sporządzania planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2018 (ściągłość za okres styczeń-październik bieżącego roku kształtowała się na poziomie 90,32%). Spadek wpływów oraz wskaźnik ściągłości spowodowany był, między innymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi, co przyczyniło się do znacznego pogorszenia sytuacji finansowej i trudności w opłacaniu składek.

W części dotyczącej Funduszu Administracyjnego jest zmniejszenie pozycji „Wynagrodzenia bezosobowe” o kwotę 267 tys. zł – do poziomu 17 921 tys. zł. Z analizy wykonania planu finansowego Funduszu Administracyjnego z dziesięciu miesięcy bieżącego roku wynika, że ilość wykonanych badań lekarskich oraz wydanych orzeczeń przez lekarzy orzeczników a także liczba odwołań od decyzji lekarzy orzeczników będzie niższa, niż pierwotnie planowano. Wpływa to również na zmniejszenie ilości wystawianych skierowań na komisję lekarską.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, jest jeszcze zwiększenie pozycji „Zakład Ubezpieczeń Społecznych” o kwotę 267 tys. zł – do poziomu 16 104 tys. zł. To jest zwiększone zapotrzebowanie w odniesieniu do planu finansowego Funduszu Administracyjnego na 2018 r. po zmianach. Wynika to głównie z wyższych, niż przyjęto do planu, liczb świadczeń wypłacanych na podstawie art. 56, 63, 73 i 180 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Myślę, że pan prezes będzie w gotowości, żeby odpowiedzieć na pytania, gdyby takie padły.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tych dwóch wniosków?

Otwieram dyskusję... nie słyszę zgłoszeń.

Zatem proponuję Wysokiej Komisji opinię nr 227 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 grudnia 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Administracyjnego przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii nr 227?

Nie słyszę, zatem Komisja przyjęła opinię nr 227.

Drugi wniosek... opinia nr 228 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego uchwalona na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 grudnia 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii nr 228?

Nie słyszę, zatem Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 228.

Wyczerpaliśmy zatem ten punkt porządku posiedzenia.

Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest, do pkt 3 – proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2018.

Bardzo proszę pana ministra lub pana prezesa... pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj zmiany również są dość proste, ale istotne. Chodzi o refundację wydatków poniesionych przez producentów świń na dostosowanie gospodarstw do wymogów utrzymywania świń (to jest bioasekuracja, §13e) – zwiększenie o kwotę 35 000 tys. zł do kwoty 59 504 tys. zł; pomoc finansową na wyrównywanie kwoty dochodów uzyskanych przez producenta świń ze sprzedaży świń przetrzymywanych na obszarach objętych restrykcjami w związku ze zwalczaniem afrykańskiego pomoru świń (§ 13o) – zwiększenie o kwotę 26 000 tys. zł do kwoty 61 000 tys. zł; pomoc finansową dla producenta rolnego, w którego gospodarstwie pojawiły się szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy w 2018 r. lub powodzi w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu upraw rolnych i zwierząt gospodarskich powstałe na powierzchni upraw objętych co najmniej 30% danej uprawy (§ 13l) – zwiększenie o kwotę 19 450 tys. zł do kwoty 1 416 950 tys. zł; pomoc finansową dla podatnika podatku rolnego, który w 2018 r. prowadził chów lub hodowlę ryb słodkowodnych w stawach rybnych położonych na obszarze gmin, w których wystąpiły w 2018 r. susza lub powódź (§ 13s) – zmniejszenie o kwotę 5200 tys. zł do kwoty 12 300 tys. zł; pomoc finansową w ramach rekompensaty za nieprzerwane utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt z gatunku „świnia” objętych programem bioasekuracji na lata 2015-2018 – zmniejszenie o kwotę 50 tys. zł do kwoty 3700 tys. zł; pomoc finansową dla producenta świń, który w związku z obowiązującym zakazem utrzymywania w gospodarstwie świń lub ich wprowadzania do gospodarstwa wydanym w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (bioasekuracja, § 13p) – zmniejszenie o kwotę o 3500 tys. zł do zera, brak zgłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej.

Powyższe formy pomocy zostaną częściowo sfinansowane z wygenerowanych oszczędności w ramach planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2018 wynikających z aktualizacji planowanych kosztów (wydatków), dotacji podmiotowej (to jest 21 413 tys. zł) w wyniku uzyskania oszczędności w pozycji „Koszty funkcjonowania” („Wydatki na funkcjonowanie”), dotacji celowej na realizację zadań ustawowych, dotacji celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne (4007 tys. zł), w wyniku weryfikacji planowanych kosztów (wydatków) w pozycji „Koszty realizacji zadań” („Wydatki na realizację zadań”) oraz środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa (5000 tys. zł) w części 83, poz. 81.

W wyniku wprowadzonych zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2018 r. ujemny wyniki brutto/netto w wysokości 27 675 tys. zł uległ zmniejszeniu o kwotę 6139 tys. zł, to jest do kwoty 21 536 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Państwo studenci przysłuchują się... padają tutaj duże liczby, jeśli chodzi o te zmiany, ale taka jest natura przyjmowania wniosków.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, w związku z tym, że pojawia się tutaj postulat dotyczący zwiększenia kwot na pomoc suszową dla rolników, chciałabym zapytać, jaka kwota w rezultacie zostanie przeznaczona z budżetu dla rolników dotkniętych klęską suszy?

Wiem, że dotychczas wydzielono z budżetu bardzo duże środki, powyżej miliarda złotych – czy one okazały się niewystarczające? Ile wobec tego teraz, po przyznaniu tej dodatkowej puli, będzie w tym roku stanowiła ta pomoc, która trafi do rolników dotkniętych klęską suszy? Do ilu gospodarstw ta pomoc trafi? Czy, zdaniem pana, to będzie już wystarczająca kwota, żeby zabezpieczyć wszystkich rolników, którym taka pomoc jest należna?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Magdalena Kochan, bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Moje pytanie, uzupełniające do pytania pani przewodniczącej, brzmi następująco... państwo w agencji wiecie, że nie tylko kwoty, które wypłacacie rolnikom z powodu klęsk żywiołowych, ale również czas wypłacania tych kwot jest dla rolnictwa bardzo ważny. Jeżeli rolnicy otrzymają w grudniu kwoty wynagradzające im czas suszy to nie zdążą już, bo ponieśli już te wydatki, kupić ziarna i nawozów, prawda?

Więc moje pytanie brzmi tak: czy te przesunięcia są, jak gdyby, tylko mechanicznym albo technicznym akceptowaniem tych środków, które już zostały wydatkowane – czy też państwo czekaliście na te zmiany, żeby wypłacić rolnikom te stosowne kwoty i kiedy zamierzacie je wypłacić?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

O głos prosił jeszcze pan przewodniczący Janusz Cichoń – bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja chcę zapytać o ASF i środki, które były przeznaczona na bioasekurację.

Mamy tutaj informację, że to jest związane z brakiem pozytywnej opinii Komisji Europejskiej. Pytanie: dlaczego Komisja nie odpowiedziała na te nasze postulaty?

Mówię to także w kontekście tego, że wycofywaliśmy, tak naprawdę zmienialiśmy plan dotyczący wykorzystania środków europejskich na zwalczanie ASF. Tych pieniędzy nie potrafiliśmy z jednej strony wykorzystać. Własnych – zdaje się – w formule pomocy publicznej również nie potrafimy tak zorganizować, żeby to się spotkało z przychylnością Komisji Europejskiej.

Na ile, to jest nieudolność własna a na ile niechęć do pozytywnego ustosunkowania się w tej sprawie Komisji Europejskiej?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie słyszę więcej zgłoszeń.

Zanim oddam głos panu ministrowi, chcę powiedzieć, że pytania troszkę wykraczają poza formułę zaopiniowania tego wniosku, ale są istotne, bowiem w budżecie państwa były zabezpieczone środki na pomoc rolnikom w wysokości półtora miliarda złotych i na poprzednim posiedzeniu w projekcie budżetu zmieniającym środki przyznaliśmy dodatkowo 715 500 tys. zł również na pomoc dla rolników, więc łącznie mamy ponad 2 miliardy. Pan minister odniesie się w sprawie tych wątpliwości dotyczących czasu i tempa przyznawania. Wiem, że to jest procedura szacowania szkód. Były zahamowania ze strony władz gminnych, ale udało się chyba wszystko już sfinalizować.

Jeszcze pani? Teraz jeszcze przed udzieleniem odpowiedzi?

W takim razie jeszcze pani Magdalena Kochan uzupełni swoją wypowiedź, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, zdecydowanie dementuję niechęć władz samorządowych i torpedowanie wypłat rolnikom – to jest nieprawdziwa informacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja nie mówiłem, że była niechęć... tylko, że tempo szacowania tych strat...

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Jak sądzę, panie przewodniczący, jest grudzień. Susza nas troszkę wcześniej zaskoczyła niż zimą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pan minister i osoby towarzyszące wszystko wyjaśnią – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak państwo słusznie zauważyliście (pani poseł Masłowska, ale również pani poseł) – pierwsza uchwała Rady Ministrów, która dotyczyła właśnie pomocy, tak zwanej suszowej, to 1,5 miliarda pomocy dla rolników. Nie będę tutaj rozmawiał o stawkach i o całej procedurze, w jaki sposób to było realizowane, ale nastąpiło przedłużenie terminu składania wniosków przez polskich rolników właśnie ze względu na suszę i tę sytuację, o której wcześniej wspomiano, dotyczącą samej procedury oceny i komisji szacujących straty. W związku z tym, że „nabraliśmy” (mówię w cudzysłowie, tak potocznie) dużo większą kwotę niż 1,5 miliarda złotych, Rada Ministrów przyjęła taką decyzję właśnie o zwiększeniu tej kwoty 1,5 miliarda złotych o 715 milionów złotych, co jest procedowane w ustawie o budżecie, tak, żebyśmy uwzględniając te wszystkie wnioski, które zostały właśnie złożone w naborze dotyczącym suszy, mogli tę pomoc wpłacić.

Pani poseł słusznie zauważyła tutaj, że terminy... że mówimy tutaj o grudniu 2018 r., czyli praktycznie rolnicy są już po wszystkich tak zwanych zabiegach agrotechnicznych, ale należy również pamiętać, że w ramach choćby płatności bezpośrednich w ramach kampanii 2018 r. wypłaciliśmy grubo ponad 9 miliardów złotych na poczet zaliczek, żeby rolnicy mogli otrzymać tę płynność finansową i, żeby mogli – po prostu – realizować swoje bieżące wydatki w ramach prowadzenia gospodarstwa, żeby mogli angażować środki w rozpoczęcie sezonu wegetacyjnego jesienią 2018 r. Te 9 miliardów na pewno było ogromnym wsparciem w ramach realizacji płatności bezpośrednich kampanii 2018 r. Natomiast, jeżeli chodzi o te wszystkie wnioski, które są złożone w ramach tak zwanej kampanii suszowej, ta pomoc będzie maksymalnie wypłacona do końca stycznia 2019 r.

Wracając do tego pytania dotyczącego 3,5 miliona złotych (jak słusznie zauważył tutaj pan poseł) dla producenta świń, który w związku z obowiązującym zakazem utrzymywania w gospodarstwie świń lub wprowadzania ich do gospodarstwa, wydanym w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (bioasekuracja, § 13p) – zmniejszenie o kwotę 3,5 miliona złotych do zera z powodu braku pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Panie przewodniczący, to nie wynika z jakichkolwiek... nie mamy prawa doszukiwać się tutaj jakichkolwiek dyskusji na poziomie Komisja Europejska-rząd, nie ma jakiegokolwiek braku przychylności ze strony Komisji Europejskiej. Po prostu, ta kwota podlega notyfikacji a ze względu na to, że ta notyfikacja przedłuża się (mamy dzisiaj 13 grudnia) nie będziemy w stanie zrealizować właśnie tej kwoty 3,5 miliona złotych w roku bieżącym.

Stąd właśnie to zmniejszenie bieżącym roku, w roku 2018. Jednak ta pomoc, która jest tutaj przewidziana dla producentów świń w 2019 r., po uzyskaniu notyfikacji, będzie realizowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, chciałaby dopytać... proszę bardzo.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, chciałabym, żeby jednoznacznie odpowiedział pan na pytanie, od kiedy zostały wypłacone, od kiedy zaczęto wypłacać odszkodowania za suszę, bo można by odnieść wrażenie po dzisiejszym posiedzeniu Komisji, że to następuje dopiero teraz?

O ile wiem, dużo wcześniej takie odszkodowania były wypłacane rolnikom, natomiast to, że w tej chwili są pewne przesunięcia w czasie, wynika tylko z faktu, że we wcześniej wyznaczonym terminie nie wszyscy zainteresowani rolnicy złożyli wnioski i bardzo gorąco o to prosili, żeby minister przedłużył ten termin. Wiem, że minister przesunął ten termin i, w związku z tym, teraz realizujemy wypłaty dla tych, którzy później się o nie upomnieli. Stąd również wynika dodatkowa pula środków. Bardzo więc proszę o odpowiedź na pytanie, od kiedy zaczęto wypłacać, ponieważ w opiniach opozycji często tej podkreślana ta kwestia, że za późno zaczęliśmy wypłacać odszkodowania?

Jednocześnie zwracam się do pani poseł, która mówiła o tym, że nie jest prawdą, że nie było blokad na poziomie lokalnym, jeżeli chodzi o ocenę skutków suszy – proszę pani, my również mamy kontakt z rzeczywistością i z terenem i wiemy, że nie było, powiem może delikatnie – dostatecznej aktywności w tym, żeby zachęcić rolników i, żeby rzeczywiście przekonać ich, żeby jednak występowali o te odszkodowania; wręcz dezinformowano, że będą to tylko pewne ulgi w KRUS i tak dalej – i nie będzie żadnych odszkodowań. Znam takie przykłady, więc to nie jest taka sytuacja jednoznaczna, że tutaj akurat coś zawinił minister i my dopiero w grudniu wypłacamy odszkodowania.

Proszę, panie ministrze, o odpowiedź: od kiedy – rolnicy, którzy pierwsi złożyli wnioski – dostają odszkodowania?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Myślę, że ta wypowiedź zakończy dyskusję nad tym ważnym wnioskiem i będziemy mogli przyjąć opinię – bardzo proszę, panie ministrze... lub panie prezesie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta informacja była przekazywana choćby na posiedzeniu plenarnym Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (z tego, co pamiętam, bodajże w poprzednim tygodniu) – pani poseł, na dzień 4 grudnia zostało złożonych 338 590 wniosków na łączną kwotę ponad 2 200 511 tys. zł. Pierwsza płatność, która była realizowana właśnie w ramach tak zwanej kampanii suszowej, była realizowana już 24 września, od tego momentu były wypłacane pierwsze pieniądze. Do chwili obecnej wypłaciliśmy kwotę ponad 1 367 000 tys. zł, to jest ponad 180 tys. beneficjentów już otrzymało tak zwane wsparcie suszowe.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja wyglądała w następujący sposób, że pierwszy termin, który był zakończony, jeżeli chodzi o tę pomoc suszową, musiał być przedłużony do 16 listopada. Wynikało to z bardzo z bardzo prostej przyczyny – dlatego, że nie wszyscy rolnicy, którzy byli poszkodowani w wyniku suszy (na terenie, których gmin stwierdzono suszę) posiadali protokoły z szacowania strat wynikających z tego negatywnego zjawiska atmosferycznego. Stąd właśnie decyzja ministra rolnictwa i rozwoju wsi, pana Jana Krzysztofa Ardanowskiego, o przedłużeniu tego terminu do 16 listopada, aby właśnie ci wszyscy beneficjenci, czyli rolnicy, mogli pozyskać te protokoły szacowania strat przez komisje, które są powoływane *nomen omen* na wniosek samorządu lokalnego przez właściwego wojewodę. Po uzyskaniu takiego protokołu oni mogli dołączyć ten protokół do wniosków do agencji, które składane były w biurach powiatowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Stąd właśnie wynikało przedłużenie tego terminu. Chodziło o to, żeby wszyscy rolnicy w gminach, w których została stwierdzona susza, mogli taką pomoc uzyskać.

Jak wspominałem wcześniej, na chwilę obecną od 24 września (pani poseł Masłowska prosiła o wyartykułowanie tego) wypłaciliśmy 1 367 000 tys. zł. Na bieżąco realizujemy te wypłaty. Jak powiedziałem wcześniej, do końca stycznia zamierzamy całą tę kwotę, które była przewidziana w uchwale Rady Ministrów, jak również 715 milionów złotych w ustawie o budżecie, która jest procedowana, wypłacić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Myślę, że te wyjaśnienia zamykają sprawę, ale są tutaj z nami młodzi studenci, którzy przysłuchują się i zapewne zastanawiają się, dlaczego tak długo dyskutujemy – długo dyskutujemy, bo ta kwota jest bardzo duża. Ta kwota ekwiwalentu za te straty w wyniku klęsk żywiołowych, to jest ponad 2 miliardy złotych, a w skali budżetu, który był prognozowany na rok 2019, po stronie wydatkowej, budżet państwa to jest kwota 416 miliardów złotych. Ponad 2 miliardy to jest więc duży udział, dlatego posłowie z taką troską odnoszą się do zasadności wydawania tych środków.

Proszę państwa, myślę, że po tej dyskusji możemy przystąpić do przyjęcia opinii nr 229 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uchwalonej na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 grudnia 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii?

Nie słyszę, dziękuję bardzo, zatem Komisja przyjęła opinię nr 229.

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Dziękuję zaproszonym gościom. Zrealizowaliśmy pkt 3.

Przystępujemy do pkt 4 porządku dziennego.

Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2018 – bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wystąpił do Komisji z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2018 r. Przedłożona przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju zmiana polega na zmniejszeniu przychodów i kosztów o 298 143 tys. zł. Po stronie przychodów zmiany obejmują w szczególności zmniejszenie dotacji z budżetu państwa o łączną kwotę 196 712 tys. zł, zmniejszenie środków otrzymanych z Unii Europejskiej o kwotę 102 100 tys. zł w ramach programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, zwiększenie o kwotę 634 tys. zł równowartości odpisów amortyzacyjnych, zwiększenie środków z EFTA o kwotę 35 tys. zł.

Po stronie kosztów zmiany obejmują w szczególności zmniejszenie kosztów funkcjonowania o kwotę 1092 tys. zł, w tym zwiększenie kwoty amortyzacji o 634 tys. zł, zmniejszenie pozycji „Materiały i energia” o kwotę 50 tys. zł, zmniejszenie pozycji „Usługi obce” o kwotę 464 tys. zł., zwiększenie środków na wynagrodzenia osobowe o kwotę 450 tys. zł wynikające ze zwiększenia środków w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w części 38, zmniejszenie środków na wynagrodzenia bezosobowe o łączną kwotę 1246 tys. zł, zwiększenie wysokości środków z pozycji „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” o kwotę 15 tys. zł, zwiększenie środków na ubezpieczenia społeczne o łączną kwotę 164 tys. zł, zwiększenie środków na Fundusz Pracy o kwotę 40 tys. zł, zmniejszenie pozostałych środków na funkcjonowanie o łączną kwotę 633 tys. zł, zmniejszenie kosztów realizacji zadań o kwotę 297 053 tys. zł.

Ponadto zmiany w planie obejmują zmniejszenie środków przyznanych innym podmiotom na łączną kwotę 392 380 tys. zł, zwiększenie o 10 liczby etatów ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w związku z realizacją Programu POWER na podstawie zgody udzielonej przez Ministra Rozwoju, zwiększenie o 1 etat ze środków programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w związku z wprowadzonymi zmianami do umowy realizacji projektu zaakceptowanymi przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa – instytucję pośredniczącą, której beneficjentem jest NCBiR. Natomiast Mini-

sterstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwalniane przez NCBiR środki dotacji celowej w części, która nie pochodzi z programów operacyjnych Unii Europejskiej, czyli w łącznej kwocie 168 000 tys. zł, planuje wykorzystać w tym roku na uzupełnienie dotacji statutowej jednostek naukowych zaliczanych do sektora finansów publicznych z przeznaczeniem na utrzymanie i wzmocnienie ich potencjału badawczego.

Natomiast, jeśli chodzi o dokonanie podziału tej kwoty wolnej pomiędzy jednostki, to zostanie zastosowany funkcjonujący dotychczas w ministerstwie algorytm finansowy. Zmiana planu agencji została pozytywnie zaopiniowana przez Ministra Inwestycji i Rozwoju oraz Ministra Finansów, natomiast szczegółowe zmiany w planie agencji przedstawia załączony do pisma projekt planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Widziałem ożywienie wśród studentów, bo przemawiał minister resortowy, minister, który reprezentuje ten obszar, który państwa zapewne szczególnie interesuje – badania naukowe, rozwój, czyli wszystko to, co podnosi poziom polskiej nauki.

Otwieram dyskusję.

Głos zabierze pan profesor Włodzimierz Nykiel, były rektor Uniwersytetu Łódzkiego – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy goście, chcę podkreślić, że mamy tutaj do czynienia z olbrzymimi kwotami. To są kwoty znacznie przekraczające ćwierć miliarda złotych, bo chodzi o 298 milionów złotych. Na tym tle rodzi się pytanie: jak może dochodzić do niewykorzystywania takich kwot?

My wiemy (i dobrze, że są tutaj państwo studenci), że zarówno nasze szkolnictwo wyższe jak i nauka w porównaniu z innymi państwami Unii Europejskiej są finansowane na niskim poziomie. Co to znaczy? Nie mamy danych z 2017 r., ale wcześniejsze opracowania wskazywały, że jesteśmy znacznie poniżej średniej europejskiej. Wobec tego ważne jest aby te kwoty, które przeznaczamy na naukę i szkolnictwo wyższe, były wydatkowane, były dobrze wykorzystywane. Pan premier Gowin sam rozumie tę sytuację. Mówił nawet tutaj w Sejmie o tym, że szuka sojuszników wśród posłów – sojuszników w pozyskiwaniu wysokiego finansowania dla nauki i szkolnictwa wyższego.

I my tutaj nagle otrzymujemy obniżenie finansowania nauki, niezwykle ważnej instytucji – NCBiR, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, aż prawie o 300 milionów złotych. Wprawdzie mówimy tutaj o przesunięciu zadań, że taka jest przyczyna, wprawdzie mówimy tutaj, że te środki trafią (jak dobrze usłyszałem pana ministra) na fundusze statutowe a więc one będą wykorzystywane, czy będą wykorzystane, na właściwe cele, to jednak oznacza to niewykonanie planu, jaki był zakładany na początku roku. Wobec tego mam pytanie: jakie są przyczyny tych przesunięć? Zatem, ja nie pytam, dlaczego zostaną zmniejszone te kwoty (bo tu czytamy, że z powodu przesunięć w wykonaniu planu), ale skąd się wzięły te przesunięcia na tak olbrzymie kwoty?

To dla nas jest bardzo ważne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Są jeszcze dwie osoby: pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak i pani poseł Magdalena Kochan – w takiej kolejności, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cieszę się z tej wypowiedzi pana profesora, że dostrzegł to, że te pieniądze nie zostaną niewydatkowane, lecz zostaną przesunięte. Myślę, że to jest bardzo istotne.

Myślę, panie ministrze, że potrzeba nam rzeczywiście wyjaśnienia, bo być może jest tak, że te pieniądze zostaną jeszcze lepiej wydatkowane i spożytkowane przez polską

naukę niż zakładaliśmy na początku roku. Wydaje i się, że taka jest, rzeczywiście, intencja tego wszystkiego.

Gożąco równieŹ prosiłbym – odnosząc się do słów mojego poprzednika czy teŹ pytając troszeczkę o to – aby pan minister przedstawił nam odrobinę historii a więc tego, jak wygląda sytuacja związana z wydatkowaniem naszych krajowych funduszy i europejskich w ostatnich latach. Czy ta dynamika jest i jak ona będzie wyglądała w roku 2019, bo jeśli chodzi o to, że chcielibyśmy wydatkować jak najwięcej pieniędzy na polską naukę, na polskie badania, to żadnego sporu na tej sali nigdy nie będzie, ale trzeba również patrzeć na pewną dynamikę i bez wątplenia na pewien przyrost – jedno jest pewne, w Polsce wydaje się więcej na badania i na rozwój niż w ostatnich latach.

Chciałbym, panie ministrze, żeby przypomniął pan nam konkretne liczby, jak to rzeczywiście wyglądało w ostatnich latach?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Pani poseł Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja dopytam... bo podpisuję się obydwoma rękami pod pytaniami pana posła profesora Nykiela, chciałabym jednak dopytać w związku z tym, że zmniejszamy środki europejskie o 102 100 tys. zł w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój w związku, tutaj piszecie państwo – „z przesunięciem fazy finansowania wykonawców projektów pozakonkursowych na kolejny rok”. Mnie ten przymiotnik „pozakonkursowych” trochę niepokoi, w związku z czym, chciałabym dopytać pana ministra, czy rzeczywiście te przesunięcia, które zmniejszają kwoty w różnych miejscach, mają dotyczyć przesunięć na następny rok, ale już nie w formie konkursu beneficjenci będą sięgać po te środki, tylko wedle algorytmu? Czy dobrze zrozumiałam?

Uważam, że w sprawach innowacyjności i rozwoju konkurs jest rzeczą ewidentnie pozwalającą na wzmożenie tej aktywności dotyczącej innowacji, natomiast rozdawanie pieniędzy bez konkurencyjności niekoniecznie podniesie innowacyjność.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Te pytania, ta dyskusja (już oddam głos) zaktywizowała, jak widzę, naszych gości, bo jakby na państwa zamówienie jest temat dotyczący nauki i szkolnictwa wyższego, jest pan minister, jest pan profesor, a więc myślę, że państwo zapamiętacie obecność na tym posiedzeniu Komisji, na którym rozmawialiśmy również o finansowaniu polskiej nauki.

Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaskakuje mnie wypowiedź kolegi posła, ale również szokujące dla mnie jest to, że tego typu przesunięcie następuje w końcu grudnia i jeszcze próbujemy wszystkim wmówić, że to nie jest zagrożenie, jeśli chodzi o efektywność wykorzystania tych środków – tak nie jest.

Jeśli mieliśmy jakiś plan, bardzo istotny i ważny z punktu widzenia rozwoju polskiej nauki instytucji i nagle okazuje się, że 300 milionów w grudniu przesuujemy na badania statutowe po to, żeby teoretycznie uratować te środki (tak na dobrą sprawę – utrzymać je w nauce), ale z efektywnością, z planową działalnością w tym zakresie to nie ma nic wspólnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Znów kieruję kilka słów do naszych gości – obserwujecie państwo, że w takim dyskursie na posiedzeniu Komisji mamy opinie zróżnicowane, bo jesteśmy z różnych ugru-

powań i mamy różne interesy, ale na tym polega demokracja, że pięknie się różnimy i mamy różne stanowiska w określonym przedmiocie.

Teraz proszę pana ministra, żeby odniósł się do tych wątpliwości i do tych pytań – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, dziękuję za postawione pytania, chciałbym teraz odnieść się do nich.

Jeżeli chodzi o kwestię przesunięcia środków finansowych to, żeby być dobrze zrozumiany, 168 milionów złotych, które pochodzą ze środków krajowych, zostaną w tym roku przesunięte na dotację statutową do uczelni. W związku z tym, że 1 października weszła w życie ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, pragnę przypomnieć, że środki te staną się subwencją. Zdawaliśmy sobie dokładnie z tego sprawę, to nie jest działalność... te środki są przesuwane pod koniec roku dlatego, że teraz wiemy dokładnie, ile zostało ich wydatkowanych. My od samego początku, od października (a właściwie od sierpnia) wiedzieliśmy, że część z nich zostanie przesunięta na dotację statutową dla uczeni, co wielokrotnie publicznie zapowiadaliśmy w ramach realizacji podwyżek wynagrodzeń minimalnych w uczelniach publicznych. W związku z tym, te środki również między innymi są elementem zapewnienia tego wzrostu.

Jeżeli chodzi o środki unijne to chcę wyraźnie podkreślić, że nie tracimy żadnych z tych środków, one są przesunięte do wydatkowania w przyszłym roku w trosce o to, aby finansowane z nich projekty były w sposób efektywny. My i tak mamy o wiele lepsze wyniki, jeżeli chodzi o szybkość wydatkowania środków unijnych, natomiast mimo wszystko również ważna jest ich efektywność i troska o to, aby były wydatkowane na działania, które faktycznie przynoszą Polsce zwiększenie działań z zakresu innowacyjności.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące budżetu na szkolnictwo wyższe i naukę to, faktycznie, należy zauważyć, że w tym roku łączny budżet na szkolnictwo wyższe i naukę wzrósł o około miliard złotych. W przyszłym roku w tym obszarze ze środków krajowych jest to ponad 1 350 000 tys. zł. Ponadto chcę zwrócić uwagę na to, że ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wprowadziła mechanizm waloryzacji środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę – i w najbliższych latach te środki będą wzrastały o blisko miliard złotych rocznie, ponieważ taki mechanizm rewaloryzacyjny jest zapisany w ustawie.

Pytanie zadał profesor Nykiel, z którym bardzo często tutaj... cieszę się bardzo, bo te pytania pana profesora są zawsze na wysokim poziomie merytorycznym. Od razu zerknąłem, ile otrzyma Uniwersytet Łódzki w ramach tego podziału – to jest 9700 tys. zł, Politechnika Łódzka – 8000 tys. zł. Więc, żeby nie być gołosłownym, od razu panu profesorowi takiej informacji przy okazji udzielię.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię elementów konkursowych i pozakonkursowych (bo to brzmi tak, jakby ktoś poza konkursem w jakiś dziwny sposób te środki przekazywał – tak nie jest) – poproszę przedstawicieli Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby, żeby uzupełnili tę informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Działu Finansowania Projektów Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Blanka Małys:

Szanowni państwo, w kwestii pozakonkursowości.

Ta pozakonkursowość dotyczy wyłącznie relacji pomiędzy NCBiR a ministerstwem rozwoju. My jesteśmy tam beneficjentem wskazanym przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju jako beneficjent. Z tych środków już prowadzimy normalne nabory – może nie w takim tradycyjnym trybie, bo to nie są konkursy, tylko zamówienia publiczne, natomiast wykonawcy są już wybierani w trybie konkurencyjnym. Więc wszystkie środki, które centrum przekazuje beneficjentom, zawsze podlegają zasadom konkurencyjności i są – albo w trybie konkursowym albo w trybie zamówień publicznych.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, że pod koniec roku wprowadzamy zmiany do planu agencji to – większość naszych beneficjentów jest finansowanych w trybie zaliczkowym, projekty są finansowane w trybie zaliczkowym. Żeby móc wypłacić kolejną transzę, musimy poczekać na rozliczenie naszych beneficjentów. Wieloletni kalendarz wypłat tych środków tak się rozkłada, że główna część rozliczeń wpływa do nas w czwartym kwartale. W związku z tym, możemy świadomie podjąć decyzje o przesuwaniu różnych środków dopiero w czwartym kwartale, kiedy spłyną do nas wszystkie informacje od wszystkich beneficjentów, tak żeby zaspokoić wszystkie potrzeby wynikające z wszystkich wniosków w projektach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie?

Zatem mogę zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 230 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia tego roku.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2018 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Zatem Komisji przyjęła opinię nr 230.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym, zakończyliśmy omawianie pkt 4 porządku posiedzenia.

Przechodzimy do pkt 5 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2018.

Chciałbym powitać w tej części posiedzenia pana Tomasza Lipińskiego – zastępcę prezesa Agencji Rezerw Materiałowych.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii pana Wojciecha Palucha – dyrektora Departamentu małych i Średnich Przedsiębiorstw o przedstawienie tego wniosku, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, wnioskowana korekta planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2018 r. wynika z następujących przyczyn:

– pozyskania dodatkowych środków w wysokości 2167 tys. zł w związku z powierzeniem agencji do realizacji nowych zadań i programów w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021, projektu Next Step Poland w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz dwóch projektów pomocy regionalnej, następnie

– zwiększenia limitu wynagrodzeń oraz pochodnych o 693 tys. zł w związku z koniecznością zaangażowania 10 dodatkowych etatów na realizację programu Norweskiego Mechanizmu Finansowego,

– przesunięcia kwoty 495 tys. zł z dotacji podmiotowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne przeznaczonej na wydatki majątkowe związane z infrastrukturą informatyczną,

– przesunięcia kwoty 115 tys. zł z pozycji „Usługi obce” do pozycji „Materiały i energia” w związku z planowanym zakupem nowego sprzętu komputerowego o wartości jednostkowej poniżej 10 tys. zł oraz na świadczenia na rzecz osób fizycznych,

– zwiększenia pozycji „Pozostałe przychody” o kwotę 52 800 tys. zł ze względu na osiągnięcie większych niż wcześniej szacowano, przychodów z rozliczenia dotacji wypłaconych beneficjentom w latach ubiegłych oraz rozwiązania odpisów aktualizacyjnych należności,

- zwiększenia pozycji „Odsetki” o kwotę 494 tys. zł, w związku z większymi niż planowano odsetkami umownymi z tytułu udzielonych przez PARP pożyczek oraz większej, niż planowano, kwoty wolnych środków przekazanych w depozyt u Ministra Finansów;
- zwiększenia pozycji „Pozostałe koszty” o kwotę 27 665 tys. zł ze względu na większe, niż wcześniej planowano, koszty odpisów aktualizacyjnych należności (obowiązek tworzenia odpisów aktualizacyjnych należności w sytuacji zagrożenia ich spłaty wynika z przepisów ustawy o rachunkowości).

Te zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane przez Ministra Finansów. Zmiany nie spowodują zwiększenia zobowiązań agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za prezentację wniosku.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tego wniosku?

Nie słyszę, dlatego pozwolę sobie przedstawić Wysokiej Komisji opinię nr 231 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 7 grudnia 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2018 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Zatem stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 231.

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi i osobom towarzyszącym, zamykamy tę część porządku, czyli pkt 5.

Przechodzimy do pkt 6 – bardzo proszę o przedstawienie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2018.

Bardzo proszę, panie prezesie, o przedstawienie wniosku.

Zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych Tomasz Lipiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie zmiany planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2018 polegającej na zwiększeniu przychodów o kwotę 82 300 tys. zł, na co składają się wyższe w tym roku niż przewidziane pierwotnie w planie składki i opłaty z tytułu opłaty zapasowej o 64 700 tys. zł oraz innych przychodów, głównie wzrostu odsetek od lokowanych wolnych środków w kwocie 17 600 tys. zł. Po stronie kosztów wnosimy o pozytywne zaopiniowanie wzrostu o kwotę 1600 tys. zł. Jest to pozycja „Koszty realizacji zadań”. Głównie dotyczy ona zwrotów nadpłat opłaty zapasowej, wyroków sądowych od naliczanych przez organy egzekucyjne w toku prowadzonych postępowań egzekucji.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Ministra Energii w dniu 11 grudnia 2018 r. Wniosek uzyskał również zgodę Ministra Finansów na wprowadzenie zaproponowanych zmian do planu w dniu 12 grudnia 2018 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu prezesowi za przedstawienie wniosku.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie przedstawionego wniosku?

Nie słyszę, zatem chciałbym przedstawić państwu opinię nr 232 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Energii w sprawie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2018 r. rozpatrzyła wnioski prezesa Agencji Rezerw Materiałowych z dnia 12 grudnia 2018 r. dotyczące zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2018.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2018 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Nie słyszę, zatem Komisja przyjęła opinię nr 232.

Bardzo dziękuję panu prezesowi i osobom towarzyszącym, zamknęliśmy pkt 6 porządku dziennego.

Przystępujemy do ostatniego punktu. Zwracam się teraz do naszych gości, teraz mamy inne zadanie, mianowicie przystępujemy do uzupełnienia składu osobowego podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. W związku z tym, że nasz kolega poseł przeszedł do administracji rządowej (pan Łukasz Schreiber) musimy uzupełnić skład Komisji, w której poseł poprzednio pracował.

Prezes Rady Ministrów powołał z dniem 30 listopada 2018 r. pana posła Łukasza Schreibera na stanowisko sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zgodnie z art. 7 ust. 3 regulaminu Sejmu poseł pełniący funkcję członka Rady Ministrów lub sekretarza stanu, nie może być członkiem Komisji. Jego członkostwo w Komisji wygasa z dniem powołania w skład Rady Ministrów lub powierzenia mu funkcji sekretarza stanu. W związku z tym, w podkomisji jest wakat po panu pośle Łukasz Schreiberze. W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę posła Wiesława Janczyka.

Czy pan poseł wyraża zgodę na udział w pracy tej podkomisji?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja uzupełniła skład podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego.

Proponuję, aby dotychczas pracujący członkowie podkomisji wraz z posłem Wiesławem Janczykiem zbrali się po zakończeniu naszego posiedzenia w celu wyboru przewodniczącego, ponieważ pan poseł Łukasz Schreiber pełnił funkcję przewodniczącego tej podkomisji.

Proszę państwa na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Tak, jest propozycja, żeby po zakończeniu posiedzenia Komisji członkowie tej podkomisji zbrali się tutaj i szybko dokonali czynności wyboru przewodniczącego.

Wykraczając jednak trochę poza formułę naszego posiedzenia, chciałbym prosić państwa posłów, żebyśmy wykorzystali, bo państwo studenci przyjechali z Poznania, więc za nimi długa podróż, i żebyśmy poza protokołem mogli parę słów zamienić. Więc otwieram taką dyskusję.

Chciałbym zapytać państwa studentów, czy chcą się podzielić z nami po tym godzinnym udziale w posiedzeniu Komisji swoimi refleksjami albo jakimiś pytaniami?

Do rozpoczęcia kolejnego posiedzenia Komisji mamy chwilę czasu, więc jeżeli chcielibyście państwo zabrać głos, to poczujcie się w roli posła. Można podejść do stołu, uruchomić urządzenie do przemawiania, bardzo proszę.

A może pan profesor, który towarzyszy, chciałby parę słów powiedzieć o tym kole, w którym studenci są zrzeszeni?

Bardzo proszę, proszę się przedstawić...

Formalnie zamykam posiedzenie Komisji.