

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI GOSPODARKI  
I ROZWOJU  
(NR 112)  
z dnia 10 maja 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 112)

10 maja 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2376 i 2442),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druki nr 2307 i 2483).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek dzienny: rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw – druki nr 2376 i 2442 oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji – druki nr 2307 i 2483. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji podsekretarza stanu – pana ministra Tadeusza Kościńskiego wraz ze współpracownikami. Niestety nie dotrze do nas pan minister Marcin Ociepa. W związku z tym będziemy procedowali bez udziału przedstawiciela ministerstwa, ale poprosimy Biuro Legislacyjne, aby odniosło się do zgłoszonych poprawek.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Tadeusz Kościński:**

Mam poważnienie od pana ministra.

### **Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Okej. W tym układzie bardzo prosimy pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu w obu punktach. Tam jest jedna poprawka – chodzi o pierwszą ustawę o ocenie zgodności. Bardzo proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości, który zgłosił poprawkę do ustawy o systemach zgodności i o jej przedstawienie.

### **Poseł Antoni Duda (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w imieniu klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości zgłosiłem podczas drugiego czytania poprawkę do projektowanej ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz innych ustaw. W art. 12 proponujemy jedną poprawkę – zmienić brzmienie art. 12. To dość długa poprawka, nie wiem czy powinienem ją przeczytać.

### **Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Wszyscy z państwa otrzymali poprawkę. Wczoraj była dostępna na tabletach i jest też dostępna wydrukowana. Proszę tylko omówić czego dotyczy.

**Posel Antoni Duda (PiS):**

W dotychczasowym brzmieniu art. 12 wskazywał, że do niektórych wyrobów odpowiednio w zakresie udostępniania na rynku lub oddawania do użytku stosuje się przepisy dotychczasowe. Było to błędne ujęcie. Przedsiębiorca powinien mieć jasność, które wyroby może udostępniać lub oddawać do użytku oraz wedle jakich przepisów organy nadzoru rynku będą te wyroby oceniać. Do tych wyrobów, co do zasady, powinno stosować się nowe przepisy, jednakże w zakresie dopuszczalności lub oddawania do użytku, w zależności od wyrobu, za równoważne ze spełnieniem przez wyrób warunków określonych w nowych przepisach powinno się uważać zgodność takiego wyrobu z uchylonymi dyrektywami. Organ nadzoru rynku powinny mieć możliwość w jednym postępowaniu kontrolnym poddać wyrób ocenie pod kątem spełnienia warunków określonych zarówno w nowych rozporządzeniach, jak i uchylanych dyrektywach. Proponowana poprawka art. 12 nowelizacji jest ważna zarówno z punktu widzenia interesu przedsiębiorców, jak i z punktu widzenia funkcjonowania nadzoru rynku. Przedsiębiorcy będą mieli jasność, które wyroby mogą udostępniać lub oddawać do użytku oraz wedle jakich przepisów organy nadzoru rynku będą te wyroby oceniały. Z tego wynika ta poprawka.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka wychodzi naprzeciw naszej uwadze dotyczącej kwestii intertemporalnych, które podnosiliśmy na posiedzeniu Komisji. Dlatego dziękujemy wnioskodawcom za dostrzeżenie tej kwestii i zgłoszenie poprawki. Drobna uwaga – prosilibyśmy wnioskodawców o zgody na korekty we wszystkich czterech punktach w ust. 1 i określenie „niestwarzanie” pisane oddzielnie napisać łącznie, chyba, że tu zachodzi wyjątek pisowni łącznej „nie” z rzeczownikami. W naszej ocenie należy to napisać łącznie i we wszystkich czterech punktach dokonać tej korekty.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przepraszam, czy złożone jest upoważnienie do wprowadzenia tej korekty? Nie słyszę sprzeciwu. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja ze strony Biura Legislacyjnego i rządu w zakresie przyjęcia tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która zmienia treść art. 12 procedowanej ustawy? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Posel sprawozdawca – nie ukrywam, że skoro prowadziłem tę ustawę od początku, proszę o wyrażenie zgody, abym mógł być jej sprawozdawcą i przedstawić ją na posiedzeniu plenarnym. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Dziękuję bardzo za zaufanie. Posel sprawozdawca – Jerzy Meysztowicz.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji – druki nr 2307 i 2483. Bardzo proszę panią przewodniczącą Malik o przedstawienie poprawek.

**Posel Ewa Malik (PiS):**

Szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałabym przedstawić państwu poprawkę polegającą na zmianie zdania drugiego w art. 3. W naszym sprawozdaniu drugie zdanie w art. 3 brzmi: „wsparcie nie może być udzielone w sytuacji lokalizacji inwestycji na obszarach złóż kopalin, z wyjątkiem inwestycji dotyczących tych złóż”. Klub parlamentarny, po dyskusji na naszej Komisji doszedł do wniosku, że będzie można lokalizować inwestycje na terenach, gdzie już zagospodarowane są w jakiś sposób złoża kopalin i coś na nich się dzieje. Ochroną objęte powinny być niezagospodarowane złoża kopalin. W związku z tym drugie zdanie w art. 3 wedle tej poprawki powinno brzmieć – „Celem poprawki jest ochrona niezagospodarowanych złóż

kopalin, aby w przyszłości nie dochodziło do kolizji pomiędzy inwestycjami”. Szanowni państwo, ta poprawka wychodzi w jakiś sposób naprzeciw licznym uwagom opozycji. Myślę, że jest to wyjście polubowne z sytuacji, które powinno zostać zaakceptowane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Nykiel.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, rzeczywiście to konsumuje w pewien sposób nasze wnioski, ale nie rozwiązuje problemu. Po przyjęciu przez państwa poprawki, konsultowałam sprawę ze środowiskami. Tłumaczyli oni, że przy tak szerokiej definicji kopalin, dodanie tych niezagospodarowanych złóż, może rozwiąże sprawę na Śląsku, ale na pozostałych terenach nie i będzie ogromny kłopot z wydaniem decyzji. Nie wiadomo na jakim etapie i kto miałby oceniać, czy tam są te niezagospodarowane kopaliny. Proponuję wykreślenie tych kopalin i taką poprawkę też składam.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Czy pani przewodnicząca przedstawi pozostałe poprawki? Bardzo proszę o drugą poprawkę klubu PiS a następnie kolejne.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Panie przewodniczący, mamy jedną poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Po kolei. Pierwsza poprawka Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi odnośnie do pierwszej poprawki? Nie. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Jest. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości? (16) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej – pani przewodnicząca Nykiel.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

To poprawka, o której mówiłam przy poprzedniej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, pani przewodniczący. W sprawozdaniu będzie umieszczona uwaga pod poprawką nr 1, że przyjęcie przez Wysoką Izbę – bo przypominam, że na Komisji jedynie rekomendujemy – spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Art. 13...

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Nie, art. 4.

**Posel Mirosława Nykiel (PO):**

Proszę o chwilę...

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

W zestawieniu, które przygotowało Biuro Legislacyjne, z uwagi na poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu wczorajszym, poprawka trzecia zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej dotyczy nowego brzmienia art. 4. Z poprawką nr 3 nierozzerwalnie związana jest poprawka nr 6, oznaczona jako art. 13a.

**Posel Mirosława Nykiel (PO):**

Teraz rozumiem. Chodzi tu o wysokość wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3, mającej na celu zmianę brzmienia art. 4? Jest. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W naszej ocenie tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 6.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Rozpatrzymy ją. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Mirosława Nykiel (PO):**

Drodzy państwo, wiele mówimy przy projekcie tej ustawy o wsparciu dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz mikrofirm. Po konsultacjach wiemy, że firmy te nie są z niego zadowolone, bo było w rozporządzeniu, a nie w ustawie. W poprawce zaproponowaliśmy przeniesienie go do ustawy i podwyższyliśmy liczbę punktów procentowych dla tych przedsiębiorstw. Uważam, że skoro zamiarem rządu jest wspieranie tych przedsiębiorstw i tak dużo na ten temat mówimy, dajmy to wsparcie tak jak zaproponowaliśmy. Myślę, że pan przewodniczący też tę poprawkę poprze.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jak najbardziej. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki szóstej wraz z poprawką trzecią? (10) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nr 3 i nr 6 nie zostały przyjęte.

Przepraszam, że nie pytałem o stanowisko rządu, ale skoro rząd się nie odzywał, to nie akceptował.

Bardzo proszę, poprawka nr 4 – Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

**Posel Mirosława Nykiel (PO):**

Szanowni państwo, podczas przyjmowania sprawozdania długo dyskutowaliśmy na temat tego, czy mamy dać decyzję na 15 lat, czy zastosować rozwiązanie bardziej elastyczne. Zobowiązałam się przygotować poprawkę. Doszłam z prawnikami do wniosku, że dobrze zastosować ten drugi zapis – w poprawce proponuje się skreślenie ust. 5 – we wszystkich przypadkach zastosowanie znalazłaby regulacja zawarta w art. 13 ust. 3, zgodnie z którą decyzję o wsparciu wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 10 lat i nie dłuższy niż 15. Uważam, że to byłoby wyjście naprzeciw tym wczorajszym dywagacjom.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

To opinia do poprawki nr 5 czy nr 4? Teraz jesteśmy przy poprawce nr 4, a pani przewodnicząca przedstawiła argumentację do poprawki nr 5.

**Posel Mirosława Nykiel (PO):**

Proponowaliśmy, aby decyzja nie była wydawana przez ministra, tylko delegowana przez organ administracji. Były duże wątpliwości, zgłaszane również ze strony samorządowej. Powiedzieli państwo przy drugim czytaniu, że delegacja na prezesa spółki jest dopuszczalna, bo to spółki Skarbu Państwa. Moja poprawka idzie w tym kierunku.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka zmierza w kierunku dalszym niż krytykowane przez nas rozwiązanie zawarte w sprawozdaniu w art. 23. Mieliśmy tam instytucję powierzenia ministra do wydawania decyzji dla zarządzającego obszarem. W poprawce mamy wprost wpisane upoważnienie do wydawania przez prezesa podmiotu prawa handlowego decyzji administracyjnych. Takie rozwiązanie należy ocenić jako niezgodne systemowo z postępowaniem administracyjnym. W przepisach wskazane jest, że to nie organ administracji publicznej wydaje decyzje administracyjne...

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Dobrze, to ja wycofuję tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dobrze. Poprawka jest wycofana, więc jest bezprzedmiotowa. Pani przewodnicząca omówiła też poprawkę nr 5. Jakie jest stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MPiT Grażyna Ciurzyńska:**

Poprawka w takim brzmieniu eliminuje prawo strefy ekonomicznej i zarządu strefy do korzystania z przywileju tych 15 lat dla terenów, które się w niej obecnie znajdują i samorządów. To był wniosek samorządów. W ustawie jest przepis, że wydaje się decyzję na czas oznaczony, nie krótszy niż 10 i nie dłuższy niż 15 lat, ale dotyczy to wszystkich pozostałych przypadków. Okres jest uzależniony od intensywności pomocy publicznej wyznaczonej przez Unię Europejską. Wykreślenie tego powoduje, że strefa traci możliwość wydłużenia tego okresu dla terenów, w które samorzady i strefa zainwestowała. To wniosek, który pojawił się ze strony samorządów, dlatego nie możemy tego zaakceptować.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jestem za poprawką, ale chciałam powiedzieć jakie argumenty przemawiają za jej przyjęciem. Nie zgadzam się do końca ze stanowiskiem zaprezentowanym przez rząd w tej sprawie. Po pierwsze nie przedstawiono nam konsultacji. Znając poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu rząd by przygotował się i powiedział, które samorzady mające udziały w strefach ekonomicznych powiedziały, że takie rozwiązanie jest korzystniejsze, moglibyśmy merytorycznie rozmawiać. Jeśli nie ma takich przykładów, to poprawka nie kasuje tego, że będzie to okres krótszy niż 15 lat, jak mówiła pani dyrektor. W tym przypadku samorząd – może konsultacje objęły tylko 15% samorządów – nie wypowiadał się o okresie od 10 do 15. Pozostawienie inwestora w specjalnej strefie ekonomicznej i danie mu ulgi z tytułu prowadzenia działalności strefowej na okres krótszy zwalnia go z CIT na okres krótszy. Nie znaczy to, że jeśli zainwestował kapitał, to wyprowadzi się z tej strefy. Proszę rozważyć, że po okresie krótszym niż 15 lat działania pozwolenia w strefie będzie płacił CIT i nie będzie obejmowała go ulga. Proponowałabym jeszcze raz zastanowić się nad zasadnością tej poprawki, bo jest słuszna. Jeśli miałoby być tak, że dziś ją odrzucicie, bo będzie krytykowana lub stanowisko rządu będzie negatywne i wróci to w Senacie, to będzie działanie – jak w wielu przypadkach – że chcecie to zapisać w innej formule. Będzie nam niezwykle przykro, że zauważona i zasadna propozycja zostanie odrzucona tylko z tego powodu, że zgłasza ją opozycja, a nie koalicja rządząca. Niczego złego dla funkcjonowania podmiotu, który zaangażuje duży kapitał i zatrudnia osoby, ta poprawka nie wprowadzi.

Czy jest ryzyko związane z zatrudnieniem? Nie. Jeśli ktoś inwestuje, oznacza to, że wypełni w krótszym okresie wszystkie zobowiązania nałożone tym pozwoleniem i nie będzie się przenosił. Jest inne zagrożenie w tej ustawie. Zrobili państwo przepis, który ładnie wygląda w telewizji, ale nie daje szansy regionom na terenie całego kraju. Dyskryminuje, z uwagi na szlaki komunikacyjne i atrakcyjność, bliskość kooperantów, podmioty działające na wschodzie Polski. Nie wypełnia założenia, o którym państwo mówili,

że ma objąć cały kraj. Zagrożeń w przypadku tej poprawki nie ma, a ryzyka zobaczymy po jakimś okresie czasu, gdy będziemy weryfikowali działanie tego rozwiązania. Prosiłabym z dużą troską pochylić się nad tą poprawką. Wszystkim nam zależy na tym, aby ta ustawa była dobra.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Czy ministerstwo podtrzymuje swoją negatywną ocenę?

**Dyrektor departamentu MPiT Grażyna Ciurzyńska:**

Podtrzymujemy. Jeszcze słowo komentarza. Poprzednia nasza dyskusja na ten temat dotyczyła skrócenia tego okresu i mechanizmów. Mówiliśmy, aby był to okres do 15 lat. Wykreślenie ma dużo głębsze znaczenie. Powodujemy zróżnicowanie działania poszczególnych zarządów stref ekonomicznych. Z tego powodu tylko niektóre strefy – jak mielecka, działająca na ścianie wschodniej – będą mogły wykorzystać te 15 lat. Strefy działające w Polsce środkowej czy zachodniej nie będą mogły mieć 15 lat. Chodzi o to, aby wykorzystując doświadczenie, które mamy na terenach stref dziś działających, w sposób jednolity wszystkich potraktować, aby wszyscy zarządzający z dzisiejszych stref ekonomicznych mogli korzystać z okresu piętnastoletniego. Wykreślenie spowoduje przedstawione skutki, ale jest ich też więcej. To za głęboka zmiana. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Nykiel.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Trudno mi się z panią zgodzić. Okres nie dłuższy niż 15 lat to też 15 lat. Dlaczego pani tak to argumentuje?

**Dyrektor departamentu MPiT Grażyna Ciurzyńska:**

Okres jest uzależniony od intensywności pomocy publicznej udzielonej przez Unię Europejską. W związku z tym, jeśli intensywność jest na poziomie 35% jest to 12 lat, a na poziomie 50% jest 15 lat. Wykreślenie przepisu spowoduje, że tylko w województwach, w których działają strefy ekonomiczne na ścianie wschodniej, będą miały 15 lat. W pozostałych spółkach zarządzających będzie to okres krótszy w zależności od intensywności pomocy publicznej. Inwestor w strefie na Dolnym Śląsku dostanie inny okres, niż na wschodzie. Agencja ARP zarządzająca strefami tarnobrzeską i mielecką będzie udzielała świadczeń na innych warunkach w obu strefach. Taki jest skutek tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi odnośnie do poprawki? Nie. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki nr 5 Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej? (7) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Poprawkę nr 6 już przegłosowaliśmy.

Pozostaje mi wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby swoją pracę kontynuowała przewodnicząca Malik. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Sprawozdawcą będzie pani poseł Malik.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.