

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 113)
z dnia 13 czerwca 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 113)

13 czerwca 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– I. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:

a/ dochody i wydatki,

b/ wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c/ dotacje podmiotowe i celowe,

d/ wydatki finansowane z środków europejskich;

2) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

3) agencji wykonawczej – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;

4) państwowego funduszu celowego – Fundusz Kredytu Technologicznego;

5) państwowych osób prawnych:

– Urząd Dozoru Technicznego,

– Polskie Centrum Akredytacji;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 8, 16, 19, 20, 49, 67, 80 i 81;

7) agencji wykonawczej:

– Polska Agencja Kosmiczna wraz z dotacją podmiotową (z udziałem przedstawicieli Komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Obrony Narodowej);

8) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

a/ dochody i wydatki,

b/ wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c/ wydatki finansowane z środków europejskich;

9) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a/ dochody i wydatki,

b/ wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c/ dotacje celowe,

d/ wydatki finansowane z środków europejskich;

10) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

a/ dochody i wydatki,

b/ wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a/ 150 – Przetwórstwo przemysłowe:

– dochody i wydatki,

- dotacje celowe;
- b/ 500 – Handel;
- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

II. Rozpatrzenie „Informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Stan na 31 grudnia 2017 r.” (druk nr 2591).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Maciej Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Stręciwilk** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Brona** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Oleszczuk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kolasa** zastępca dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Joanna Ornat**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Jerzy Meysztowicz (N)**:

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju zwołane na dzisiaj.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje dwa punkty. W pkt 1 mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. z druku nr 2559, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 2620. Pkt 2 obejmuje rozpatrzenie informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. z druku nr 2591. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

Proszę państwa, na liście gości mamy 46 osób, więc bardzo przepraszam, że wszystkich nie wymienię. Ale – jeśli można – wymienię kilka osób. Witam serdecznie prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej pana Grzegorza Bronę. Witam serdecznie pana Marka Niechciała, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam pana ministra Marcina Ociepę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witam serdecznie pana Adama Ogrodnika, prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Witam panią Małgorzatę Oleszczuk, zastępcę prezesa PARP. Witam serdecznie pana Tomasza Schweitzera, prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Witam serdecznie panią Małgorzatę Stręciwilk, prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Witam pana ministra Pawła Szrota, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Pierwsza część to część budżetowa 20 – Gospodarka. Zaczynamy od tej części. Mamy tutaj sześć punktów. Wszystkie razem będziemy omawiać. Referują pan Marcin Ociepa, podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, oraz pan Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli. Koreferuje pan poseł Waldemar Olejniczak. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii **Marcin Ociepa**:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wszyscy szanowni państwo posłowie, prezesi, dyrektorzy i naczelnicy, w 2017 r. w części 20 – Gospodarka zostały osiągnięte dochody w wysokości 281 280 tys. zł, co stanowi 92,5% przyjętego planu dochodów. Realizowane dochody dotyczą następujących tytułów. Rozliczenie środków

– głównie z dotacji przekazanych w latach ubiegłych wraz z odsetkami – osiągnęło poziom 131 615 tys. zł. Z tego ok. 95% stanowiły zwroty dotacji dotyczących programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”. Wpłaty dywidend z zysku za 2016 r. w wysokości 81 373 tys. zł zostały dokonane przez 11 spółek. Najwyższe dywidendy wypłaciły Giełda Papierów Wartościowych, Grupa „Azoty” SA Tarnów i Totalizator Sportowy Sp. z o.o. w Warszawie. Wpłata części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego, a także wpłata nadwyżki finansowej Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dały dochody w wysokości 31 847 tys. zł.

Wpływy z opłat za wydanie zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi przyniosły dochody w wysokości 18 250 tys. zł. Wpłaty z tytułu należności po zlikwidowanym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw osiągnęły poziom 12 594 tys. zł. Ze zwrotu stałych zaliczek przez wydziały promocji handlu i inwestycji związanego z ich likwidacją, z najmu i dzierżawy, ze sprzedaży składników majątkowych uzyskaliśmy dochody w wysokości 4154 tys. zł. Pozostałe dochody, w kwocie 1447 tys. zł, pochodziły ze zwrotu środków pozostałych po zlikwidowanym Funduszu Kredytu Technologicznego, ze spłaty nieumorzonych części pożyczek wraz z odsetkami oraz rozliczeń z lat ubiegłych. Wszystkie informacje są szczegółowo rozwinięte w materiale, który przekazaliśmy do wiadomości Wysokiej Komisji.

Jeśli chodzi o wydatki z części 20 – Gospodarka, zarówno z budżetu państwa, jak i z budżetu środków europejskich, zostały one zrealizowane w wysokości 3 416 718 tys. zł, czyli na poziomie 95% zdeponowanych środków. Te środki zostały przeznaczone na następujące zadania. Na zakup i objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółek prawa handlowego, w których uprawnienia właścicielskie wykonuje minister właściwy do spraw gospodarki. Mówimy tutaj o kwocie 1 928 602 tys. zł, co stanowi 56% wydatków zrealizowanych łącznie w części 20 – Gospodarka. Przedmiotowe wydatki dotyczą spółek takich jak Polski Fundusz Rozwoju czy Polska Agencja Inwestycji i Handlu i są związane z realizacją przez te podmioty zadań określonych w „Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju” w obszarze inwestycji oraz promocji polskiej gospodarki za granicą i umiędzynarodowienia polskich przedsiębiorstw. Środki na ten cel pochodziły częściowo z rezerw celowych z pozycji 8 i 81, w kwocie 28 602 tys. zł.

Kolejne zadanie to finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Z budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich przeznaczono 1 010 694 tys. zł, co stanowi prawie 30% wydatków zrealizowanych łącznie w części 20 – Gospodarka. W ramach programów operacyjnych realizowane były takie projekty jak „Inteligentny rozwój”, „Innowacyjna gospodarka”, „Polska cyfrowa”. Realizowano także projekty z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Wykorzystywane były także środki pochodzące z programu operacyjnego „Pomoc techniczna”. Zdecydowana większość środków została przeznaczona na projekty w ramach programu operacyjnego „Inteligentny rozwój”, których celem jest wzrost innowacyjności polskiej gospodarki poprzez tworzenie optymalnych warunków do działalności innowacyjnej, wspieranie inwestycji mających szczególne znaczenie dla gospodarki, wspieranie instytucji otoczenia biznesu, a także promocję polskiej gospodarki. Z rezerwy celowej, z pozycji 8 oraz 98, zostały sfinansowane działania w ramach programu operacyjnego „Inteligentny rozwój”. Mówimy tutaj o kwocie 111 879 tys. zł.

Trzecia pozycja to wydatki związane z utrzymaniem urzędu ministerstwa. Ta pozycja to 92 691 tys. zł, z czego z rezerw celowych z pozycji 19, 20, 80 oraz 81 zostały sfinansowane zadania na kwotę 7269 tys. zł. Środki przeznaczono m.in. na realizację zadań przejętych po zlikwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa oraz na sfinansowanie wydatków związanych z działalnością pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego Rzeczypospolitej Polskiej. Pozycja 4, to wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich, w tym naszego programu „Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020. Mówimy tutaj o kwocie 89 575 tys. zł. Kolejna pozycja jest związana z przynależnością Rzeczypospolitej Polskiej do organizacji międzynarodowych, w tym m.in. do Światowej Organizacji Handlu, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej czy Organizacji Narodów Zjednoczonych do Spraw Rozwoju Przemysłowego. Składki na nasze członkostwo w tych organizacjach stanowią

kwotę 81 463 tys. zł. Częściowo – kwota 13 970 tys. zł – środki pochodzą z rezerwy celowej pozycji 67 na sfinansowanie składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu były działania promocyjne, które miały na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, a przede wszystkim wzrost polskiego eksportu i promocję inwestycji zagranicznych. To zadanie było również realizowane przez wydziały promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów Rzeczypospolitej Polskiej. Na te działania przeznaczono z budżetu 64 085 tys. zł. Z rezerw celowych – z pozycji 6 i 8 – zrealizowano zadania na kwotę 35 544 tys. zł związane z promocją Polski i miasta Łodzi w związku z ubieganiem się o prawo do organizacji EXPO 2022 oraz dotacją na działania promocyjne realizowane przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu. Pozycja 7 to pokrycie kosztów placówek zagranicznych podległych ministrowi rozwoju i finansów. Na ten cel przeznaczono 62 468 tys. zł. Dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, poza środkami z programów operacyjnych przeznaczono w formie dotacji podmiotowej kwotę 41 501 tys. zł oraz w formie dotacji celowej 13 313 tys. zł. Dotacja celowa została przeznaczona w szczególności na realizację programu wieloletniego, jak również na wydatki związane z udziałem Polski, jako kraju partnerskiego, w słynnych targach Hannover Messe w 2017 r., wsparcie rozwoju przedsiębiorców sektora małych i średnich przedsiębiorstw oraz na realizację programu rozwoju kapitału ludzkiego.

Agencja zrealizowała także wydatki majątkowe, przeznaczając 561 tys. zł na zakup sprzętu serwerowego oraz komputerowego. PARP jako agencja wykonawcza osiągnęła przychody na poziomie 374 734 tys. zł i poniosła koszty w wysokości 374 170 tys. zł. Kolejna pozycja to dotacje celowe dla 12 przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Mowa tu o kwocie 24 800 tys. zł. Pozostałe zadania były finansowane z budżetu na poziomie 7588 tys. zł. Za te środki sfinansowany został m.in. wieloletni program dotyczący usuwania azbestu, a także prowadzenie Punktu Konsultacyjnego ds. REACH, zadania wynikające z postanowień konwencji o zakazie broni chemicznej, wsparcie udziału przedsiębiorców w pracach międzynarodowych grup lub organizacji branżowych, finał konkursu Imagine Cup 2017. Z rezerw celowych, z pozycji 16 i 49, zostały sfinansowane zadania na kwotę 171 tys. zł. Sfinansowano m.in. zobowiązania skarbu państwa wynikające z wyroków sądowych.

W części 20 – Gospodarka ujmowany jest Fundusz Kredytu Technologicznego. Przychody funduszu osiągnęły poziom 271 996 tys. zł. Koszty, to 273 429 tys. zł. Wydatki były przeznaczane na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznych oraz na bieżącą obsługę funduszu. Z dniem 29 grudnia 2017 r. państwowy fundusz celowy Fundusz Kredytu Technologicznego uległ likwidacji. Poza Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości i Funduszem Kredytu Technologicznego ustawa budżetowa obejmowała także plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego oraz Polskiego Centrum Akredytacji. W tym miejscu przychody Urzędu Dozoru Technicznego wyniosły 453 764 tys. zł. Koszty działalności były pokrywane z przychodów. Zostały poniesione w wysokości 339 428 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł 114 336 tys. zł. Natomiast jeśli mówimy o Polskim Centrum Akredytacji, to chodzi tutaj o kwotę 22 289 tys. zł. Koszty działalności centrum są pokrywane z przychodów. Koszty zostały poniesione w wysokości 21 327 tys. zł. Wynik brutto wyniósł 962 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy do państwa dyspozycji, jeśli chodzi o rozwinięcie poszczególnych punktów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli. Głos zabierze dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli pan Sławomir Grzelak. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Ocena Najwyższej Izby Kontroli dotycząca wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 20 jest pozytywna. Także pozytywnie oceniamy wykonanie planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji oraz skontrolowaną przez nas dotację

celową, która została udzielona Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu. Kontrolą objęliśmy niemal 78% wydatków zrealizowanych w części 20 oraz 0,2% wydatków z budżetu środków europejskich. Kontrolowaliśmy wydatki w takich grupach, jak dotacje i subwencje, wydatki majątkowe, zrealizowane przez dysponenta trzeciego stopnia wydatki pozapłacowe o wartości większej niż 500 zł, a także wybrane celowo wydatki z rezerw budżetu państwa.

W naszej opinii skontrolowane wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które zostały określone w ustawie o finansach publicznych i w aktach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy przypadków niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Nie stwierdziliśmy również naruszenia przepisów obejmujących sferę zamówień publicznych. Pozytywnie oceniliśmy przyjęty przez ministerstwo sposób sprawozdawczości w części 20. Dane ujęte w sprawozdaniach przekazanych Ministerstwu Finansów zostały w nich ujęte na podstawie materiałów źródłowych w sposób prawidłowy i niebudzący wątpliwości. W naszej ocenie przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Jak powiedziałem poprzednio, oceniliśmy pozytywnie sposób realizacji planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji. Prawidłowo gromadzone były bieżące przychody, a poniesione koszty były zgodne z limitami określonymi w planie finansowym. Te wydatki służyły realizacji celów Polskiego Centrum Akredytacji. Nie stwierdziliśmy niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Centrum prawidłowo gospodarowało środkami oraz w pełni wykonało plan finansowy w układzie zadaniowym. W zasadzie podczas kontroli stwierdziliśmy drobne mankamenty, jeżeli chodzi o sposób księgowania niektórych środków. Rozmiar tych nieprawidłowości nie wpłynął na sformułowanie przez Najwyższą Izbę Kontroli oceny pozytywnej.

Jedyną, na co chcieliśmy zwrócić tutaj uwagę, jest to, że stwierdziliśmy, że wystąpił pewien kłopot, jeżeli chodzi o ustalenie kompetencji w zakresie dochodzenia należności po zlikwidowanym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Ten fundusz został zlikwidowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym. To nie było jasne. Dopiero na podstawie opinii Prokuraturii Generalnej ustalono, że właściwym podmiotem w zakresie egzekwowania tych należności będzie Agencja Rozwoju Przemysłu. W związku z tym stan należności tego funduszu wynoszący ponad 1 000 000 tys. zł według stanu na dzień 31 marca 2017 r. był praktycznie taki sam w dniu 8 grudnia 2017 r. Po prostu nie podejmowano tutaj żadnych działań egzekucyjnych. Ale jest to przedmiotem odrębnej dysertacji. Oczywiście ta sprawa nie obciąża dysponenta części 20. Na tym chciałbym zakończyć swoją wypowiedź. Jeśli będą jakieś pytania, to oczywiście bardzo o nie proszę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o koreferat pana posła Waldemara Olejniczaka.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zgodnie z załączonymi materiałami...

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

...i informacjami, które przekazał pan minister, tylko nadmienię i uzupełnię to, co powiedział pan minister. Może powtórzę to, co powiedział pan minister, a uzupełnię to w dalszej części. Otóż zrealizowane dochody w części 20 – Gospodarka wynosiły 281 279 tys. zł. Były one o 7,5% niższe od kwoty planowanej w ustawie budżetowej oraz wyższe od wykonania w 2016 r. Realizacja dochodów na poziomie zbliżonym do planu nastąpiła pomimo braku wypłaty dywidendy od PKO BP w wysokości 240 tys. zł. Dywidenda ta nie została przez tę spółkę wypłacona z uwagi na przekazanie zysku netto osiągniętego w 2006 r. w całości na kapitały zapasowy i rezerwy. Stanowi to realizację indywidualnego zalecenia Komisji Nadzoru Finansowego z marca 2017 r. dotyczącego zwiększenia funduszy

własnych poprzez zatrzymanie przez PKO BP całości zysku. Zresztą wiedzą państwo, na co ten zysk został w większości przeznaczony.

Oprócz tego nadmienię i poinformuję państwa, że w poczet palety tych spółek włączono wartość akcji innych spółek, takich jak Azoty, Międzynarodowa Korporacja Gwarancyjna, Chemia Polska – co prawda w likwidacji, Cegielski Poznań, Eurolot – w likwidacji, Grupa Azoty, Police SA, Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne „Polfa”, Polskie Linie Lotnicze, Centrala Farmaceutyczna „CEFARM”, Uzdrowisko Krynica oraz LS Airport Services. Szanowni państwo, jak powiedział przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, podczas analizy dokumentów i sprawdzania tych firm nie stwierdzono rażących zastrzeżeń. W związku z powyższym uważam, że Komisja Gospodarki i Rozwoju powinna wystąpić o pozytywne zaopiniowanie tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań albo panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia propozycji pana posła, żeby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 20 – Gospodarka? Nie widzę sprzeciwu.

Przyjmujemy opinię pozytywną. Tak, chodzi o pkt od 1 do 6 w porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 7. Ale może najpierw chwila przerwy. Jeżeli ktoś chciałby nas opuścić, to bardzo żałujemy, ale jak się domyślam, są też inne obowiązki. Dziękujemy państwu bardzo za obecność. Ale mam nadzieję, że ktoś zostanie. Pan minister ma jeszcze na końcu inny punkt, więc zostanie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wznawiam obrady. Przechodzimy do pkt 7 – wykonanie budżetu agencji wykonawczej Polska Agencja Kosmiczna wraz z dotacją podmiotową i celową, z udziałem przedstawicieli Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Obrony Narodowej. Referują: pan Paweł Szrot, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, oraz pani Teresa Sawicka, wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku. A koreferat wygłosi pan poseł Waldemar Olejniczak. Bardzo proszę, panie ministrze. Oddaję głos.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Polska Agencja Kosmiczna została utworzona na podstawie ustawy z 24 września 2016 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej. Ma status agencji wykonawczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. W ustawie budżetowej na 2017 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 10 066 tys. zł na finansowanie działalności oraz realizację zadań Polskiej Agencji Kosmicznej. Sporządzony został plan finansowy Polskiej Agencji Kosmicznej w ujęciu memoriałowym oraz kasowym. W części A, po stronie przychodów i kosztów, zaplanowano kwotę 10 966 tys. zł. W przychodach ujęto dotację podmiotową w wysokości 9566 tys. zł i pozostałe przychody w wysokości 1400 tys. zł. Natomiast w części B planu finansowego, po stronie dochodów i wydatków, zaplanowano kwotę 10 066 tys. zł. W dochodach ujęto dotację podmiotową w kwocie 9566 tys. zł oraz dotację celową na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 500 tys. zł.

Po dokonaniu analizy dotyczącej prognozowanych w 2017 r. przychodów i kosztów oraz odpowiednio dochodów i wydatków niezbędna była zmiana planu finansowego. Zmiana planu finansowego została dokonana w trybie art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych po uzyskaniu pozytywnej opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Zmiana polegała na dokonaniu przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami zarówno w zakresie kosztów, jak i wydatków w celu urealnienia poszczególnych pozycji zgodnie z nowo przyjętymi założeniami. Zaplanowana w planie finansowym po zmianach w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów dotacja podmiotowa dla Polskiej Agencji Kosmicznej w wysokości 9566 tys. zł – o której już mówiłem – została wykonana w kwocie 8290 tys. zł, to znaczy w 86%. To wykonanie wyniosło ostatecznie prawie 87%.

Zaplanowana w planie finansowym po zmianach w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów dotacja celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla Polskiej Agencji Kosmicznej w kwocie 500 tys. zł została wykonana w kwocie 405 tys. zł, to znaczy w 81%. Ogólnie zaplanowane dla Polskiej Agencji Kosmicznej środki w wysokości 10 066 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 8695 tys. zł, co stanowiło 86,4%. Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe omówienie wykonania planowanych przychodów i dochodów oraz kosztów i wydatków zostało omówione w przedłożonej Wysokiej Komisji informacji o realizacji planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej w 2017 r. Panie przewodniczący, jeśli przedstawiciele Polskiej Agencji Kosmicznej mają w tym zakresie coś do dodania, to prosilibym o udzielenie im głosu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią Teresę Sawicką o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli czy opinii delegatury w Gdańsku.

Wicedyrektor delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku Teresa Sawicka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie. Na tę ocenę wpłynął przede wszystkim fakt kierowania agencją od 12 kwietnia 2017 r., a w konsekwencji dokonywania wydatków, zaciągania zobowiązań i sporządzania sprawozdań, przez wiceprezesa do spraw obronnych pułkownika Piotra Suszyńskiego, który nie posiadał legitymacji do pełnienia funkcji kierownika jednostki. Wiceprezes do spraw obronnych agencji w ostatnim dniu ustawowego terminu pełnienia obowiązków prezesa, czyli 11 kwietnia 2017 r., wydał zarządzenie nr 7, w którym wyznaczył wiceprezesa do spraw obronnych agencji – czyli siebie – do zastępowania prezesa agencji we wszystkich czynnościach o charakterze wykonawczym i zarządczym. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wydanie tego zarządzenia miało na celu obejście przepisów prawa i usankcjonowało kierowanie agencją przez wiceprezesa agencji do spraw obronnych w sytuacji braku obsadzenia – faktycznie od października 2016 r., a formalnie od 12 kwietnia 2017 r. – stanowiska prezesa agencji.

Inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na niezachowaniu należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia, wskutek czego zamówienie o łącznej wartości 170 tys. zł, czyli ponad 40 tys. euro, zostało udzielone z pominięciem ustawy – Prawo zamówień publicznych. Było to także sporządzenie sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. na podstawie nietrwałych zapisów księgowych za grudzień 2016 r. Zaklasyfikowano wydatki w łącznej kwocie 6 tys. zł do wydatków majątkowych zamiast do wydatków bieżących, co miało wpływ na sprawozdawczość roczną w zakresie kosztów i wydatków. Ujęto w niewłaściwych miesiącach dowody księgowe o łącznej wartości 167 tys. zł. Na koniec 2017 r. doszło do powstania zobowiązania wymagalnego w kwocie 6 tys. zł. Sprawowano niewystarczający nadzór nad terminowym składaniem rachunków przez zleceniobiorców.

Najwyższa Izba Kontroli sprawdziła 23% kosztów i wydatków. Te 23% kosztów i wydatków podlegało badaniom. Stwierdzone nieprawidłowości obejmowały ponad 19% kosztów ogółem poniesionych w 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Waldemara Olejniczaka o koreferat.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drodzy państwo, może tylko uzupełnię, że Polska Agencja Kosmiczna powstała w 2014 r., w więc jest to podmiot bardzo krótko działający na naszym rynku. Drodzy państwo, nawiązując do wypowiedzi moich przedmówców, chcę tylko uzupełnić informacje. Chcę poinformować, iż Komisja Gospodarki negatywnie zaopiniowała pracę tej komórki z powodu, o którym powiedziała moja przedmówczyni. Powyższą ocenę uzasadnia się tym, że agencją od 12 kwietnia kierował, a w konsekwencji dokonywał wydatków, zaciągał zobowiązania i sporządzał sprawozdania, wiceprezes

pan Piotr Suszyński, który nie posiadał legitymacji do pełnienia funkcji kierownika jednostki.

Wiceprezes do spraw obronnych agencji w ostatnim dniu ustawowego terminu pełnienia obowiązków wydał zarządzenie, w którym wyznaczył wiceprezesa do spraw obronnych agencji – czyli siebie – do zastępowania prezesa agencji we wszystkich czynnościach o charakterze wykonawczym i zarządczym. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wydanie tego zarządzenia miało na celu obejście przepisów prawa i usankcjonowało kierowanie agencją przez wiceprezesa agencji w sytuacji braku obsadzenia – faktycznie od października 2016 r., a formalnie od kwietnia 2017 r. – stanowiska prezesa agencji. Ponadto, jak stwierdziła moja przedmówczyni, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niezachowania należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia, a więc prawdopodobnie naruszono Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono także uchybienia w sporządzaniu sprawozdań budżetowych. W związku z tym – jak już powiedziałem – Komisja Gospodarki negatywnie opiniowała pracę tego podmiotu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Pan poseł składa wniosek o negatywną ocenę wykonania budżetu. Chciałbym tylko powiedzieć, że mamy tu powtórkę z ubiegłego roku. Przypominam sobie, ile nieprawidłowości zostało przedstawionych podczas omawiania wykonania budżetu za 2016 r. Nie będę ukrywał, panie ministrze, że niestety Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, która sprawuje nadzór nad tą agencją, nie wyciągnęła żadnych wniosków. Twierdzono, że te nieprawidłowości zostaną szybko wyjaśnione i będą wyciągnięte odpowiednie wnioski, ale widać, że kancelaria nic nie zrobiła w tym względzie, bo mamy powtórkę z rozrywki, czyli ponowny wniosek o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu. Nie będę ukrywał, że to jest jednak niedopatrzenie ze strony kancelarii. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pozwolę sobie tylko wejść w krótką polemikę, nie podważając kwestii zgłoszonego przez pana Olejniczaka wniosku. Jeżeli mówi pan o sprawozdaniu o wykonaniu budżetu w 2016 r., to – z tego, co wiemy – osoba, która była wówczas szefem agencji, już szefem tej agencji nie jest. Wydaje się, że nie możemy powiedzieć, że nie nastąpiły pewne zmiany. Widzę, że zgłasza się jeszcze pan minister, więc zapewne będzie zabierał głos. Proszę państwa, rozumiem, że ten zarzut, który jest przedstawiany, dotyczy tego, że w takiej sytuacji, kiedy okazało się, że nie ma powołanej osoby, która jest prezesem, niejako dbając o jednostkę, osoba, która była zastępcą prezesa, zdecydowała się na wykonywanie działań mających na celu jej normalne i sprawne funkcjonowanie. Przynajmniej tak to odbieram. Myślę, że będzie jeszcze dyskusja na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będę w kontrze do mojego przedmówcy, bo przecież mówimy o ustawie absolutoryjnej. Do absolutorium, czyli do skwitowania sposobu działania Polskiej Agencji Kosmicznej, właśnie w tym momencie zmierzamy. Nie może być wytłumaczeniem to, że wbrew obowiązującym przepisom wiceprezes dał sobie pełnomocnictwo. Tego nie ma w żadnej instytucji. W takiej sytuacji nie mamy najmniejszego wyjaśnienia. Rozumiem, że nawet pana kolega klubowy, czyli poseł Prawa i Sprawiedliwości, złożył wniosek o negatywną ocenę tej części budżetu. Przychylałabym się do głosowania i do tej oceny negatywnej. Do tego skłaniają wszystkie przesłanki, które są. Oceniamy to, że do 11 kwietnia wiceprezes bez legitymacji do kierowania daje sobie upoważnienie. A zatem oceniamy to negatywnie. W swoim raporcie, w swojej ocenie zawarła to również Najwyższa Izba Kontroli. A dopiero w późniejszym okresie ta sytuacja ulega poprawie czy naprawie. Nie może być na to przyzwolenia. Dziwi mnie głos mojego przedmówcy. Skoro Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że jest to obejście prawa – w tej izbie nie może być przyzwolenia na obejście prawa. Ocena pozytywna...

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Ale ja nie mówiłem o cenie pozytywnej.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak też oceniam pana głos, że należy to usprawiedliwić. Moim zdaniem nie ma najmniejszego usprawiedliwienia dla argumentów, które przy ocenie sformułowała Najwyższa Izba Kontroli. A zatem w takiej sytuacji czy w każdej podobnej sytuacji to minister przyjmuje odpowiedzialność, powołując określonego szefa jednostki. Ale także czuwa nad tym, żeby szef posiadał odpowiednią legitymację do sprawowania tej funkcji, żeby nie było próby budowania czy naprawiania, takiego klajstrowania. Przepis prawa jest jasny i czytelny. Należy go przestrzegać. Skłaniałabym się do tych uwag. Mam pytanie do pana ministra. Jak państwo to ostatecznie rozwiązali? Pan przewodniczący mówił, że wcześniej również były uwagi dotyczące Polskiej Agencji Kosmicznej. Czy po 31 grudnia 2017 r. zdarzyły się istotne elementy? Czy wszystkie nieprawidłowości w zakresie zarządzania w Polskiej Agencji Kosmicznej zostały usunięte?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, pani poseł, podstawową przesłanką negatywnej oceny wykonania budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej jest kwestia reprezentacji. Ta kwestia była przedmiotem naszej polemiki z Najwyższą Izbą Kontroli. Nie mogę się zgodzić, że celem tego działania było obchodzenie prawa. Celem przyjętego rozwiązania, które było poparte wieloma opiniami prawnymi naszych prawników z kancelarii, było zagwarantowanie ciągłej, skutecznej, sprawnej realizacji zadań agencji do czasu powołania jej prezesa. Takie rozwiązanie przyjęliśmy.

Pani poseł pytała, co się zmieniło po 31 grudnia 2017 r. Zaszły dwie zasadnicze zmiany. Pan premier powołał formalnie prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, którym jest obecny tutaj pan Brona, więc nie ma już żadnych wątpliwości co do reprezentacji. W celu ewentualnego rozwiązania wszystkich przyszłych podobnych sytuacji, w celu wykluczenia wszystkich wątpliwości w tym momencie procedowana jest w ramach legislacji rządowej nowelizacja ustawy o Polskiej Agencji Kosmicznej, która ostatecznie to przesądzi. W przypadku powtórzenia się takiej sytuacji nie będzie już żadnych wątpliwości. Pani poseł, proszę o przyjęcie moich wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Odnosząc się najpierw do stanowiska czy opinii Najwyższej Izby Kontroli, powiem, że na tej opinii polegamy. Pewnie zależy to od tego, jak dużo mamy zaufania, ale jest to jedyny organ publiczny, który jest powołany do oceny, do kontroli budżetu. Te raporty są przygotowane w celu wsparcia kontrolnej funkcji parlamentu. Rozumiem, że w semantyce, w mowie będziemy różnie to oceniali. Dla państwa ocena funkcjonalna reprezentacji była taką sztuczką bądź naprawą. Różnych słów możemy tutaj używać. Jednak nie był to poprawny sposób reprezentacji i sposób powołania reprezentanta. Z tym musimy się zgodzić. Cieszę się, że pan minister powiedział, że od 1 stycznia 2018 r. prezes jest już powołany i z reprezentacją już nie mamy najmniejszego problemu. Ale takie zdarzenie czy taka nieprawidłowość miała miejsce i powinniśmy się do tego odnieść. Jest głos posła referenta dotyczący negatywnego zaopiniowania tej części budżetowej. Są różne głosy w dyskusji, więc rozumiem, że będziemy nad tym wnioskiem głosować.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan przewodniczący Zubowski.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, tylko dwie krótkie uwagi. Po pierwsze, dziękuję za informację, że były opinie prawne, które prezentowały odmienne stanowisko do stanowiska Najwyższej Izby Kontroli. I druga rzecz. Chciałbym tylko państwu przypomnieć, że jeżeli

chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli, o raporty, i o nieco inną sytuację, choć troszeczkę podobną, przyjęli państwo raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący gospodarki w LOT. Później okazało się, że w 2008 r. i w 2009 r. – za rządów Platformy Obywatelskiej – powołano na stanowisko osoby odpowiedzialnej za zakup paliwa osobę, która nie miała o tym wiedzy. Później ta osoba już nie pełniła tej funkcji. Nikogo tam nie było. To, że na tym stanowisku nie było nikogo, kto by się tym zajmował, doprowadziło do wielomilionowych strat, liczonych w dziesiątkach czy setkach milionów złotych. Stąd moja wypowiedź. Proszę państwa, moja wypowiedź to nie jest wypowiedź negocjująca wniosek posła koreferenta, tylko informująca, że nie zawsze wszystko jest tak jednoznacznie czarne lub białe, jak niektórzy chcieliby nam to przedstawić. I tyle.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Szanowni państwo, cieszę się, że pan minister przedstawił informację, że te nieprawidłowości zostały wyeliminowane, że reprezentacja już jest. Nie zmienia to faktu, że przez kilka miesięcy niestety nie było nadzoru nad agencją, bo o tych nieprawidłowościach słyszeliśmy wcześniej. A tak się składa, że prezesa agencji powołuje premier, a nie konklawe. W związku z tym można było to zrobić zdecydowanie wcześniej. Jeszcze pani poseł jako pierwsza, a potem pan minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ad vocem do wypowiedzi pana posła, mojego przedmówcy, chciałbym powiedzieć, że kiedy będziemy oceniać 2018 r., wysokie premie prezesów spółki PLL LOT i ich wpływ na wynik czy poniesione w tym okresie straty również będziemy oceniali.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, spieraliśmy się z Najwyższą Izbą Kontroli. To były spory stricte prawnicze. Najwyższa Izba Kontroli nie przychyliła się do naszych argumentów. Rozumiem to, ale działaliśmy w dobrej wierze, w jak najlepszej wierze. Toczyły się postępowania konkursowe. Był prowadzony nadzór. Natomiast tak naprawdę kwestia reprezentacji – te wątpliwości, o których była tu mowa – została podniesiona na przełomie roku. Efektem tego jest również niezwłoczne powołanie pana prezesa. Podjęliśmy również niezwłocznie działania w zakresie legislacji, żeby taka sytuacja już nigdy więcej się nie powtórzyła, bo urząd musi mieć kierownictwo. W przypadku gdy z różnych powodów nie został powołany jego szef, ktoś musi pełnić jego obowiązki. To nie ulega wątpliwości. Podkreślam, że działaliśmy w jak najlepszej wierze, w interesie urzędu i w interesie polskiego państwa.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mamy taki stan faktyczny, że jest negatywna ocena Najwyższej Izby Kontroli. Mamy wniosek posła, który wygłosił koreferat. Zgłasza on wniosek o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu przez Polską Agencję Kosmiczną. W związku z tym pytam, czy jest głos przeciwny, żeby przyjąć negatywną opinię do tej części sprawozdania? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja negatywnie oceniła wykonanie budżetu przez Polską Agencję Kosmiczną. Dziękuję bardzo.

Osoby, które chciałyby nas opuścić, mogą to zrobić, gdyż przechodzimy do pkt 8, dotyczącego Urzędu Zamówień Publicznych. Dziękuję bardzo za obecność. Pani dyrektor, dziękujemy bardzo. Dziękuję, panie ministrze. Do widzenia.

Przechodzimy do pkt 8 – część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Referują: pani Małgorzata Stręciwilk, prezes Urzędu Zamówień Publicznych, i pan Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk:

Panie przewodniczący, dziękuję uprzejmie. Panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, mam przyjemność zaprezentować wykonanie budżetu w części 49 – Urząd

Zamówień Publicznych. Dochody budżetowe w części budżetowej 49 za 2017 r. zostały wykonane w kwocie 22 820 tys. zł. To jest 82,8% kwoty określonej w ustawie budżetowej i 104,2% dochodów wykonanych w 2016 r. Główne źródło dochodów uzyskanych w 2017 r. w części 49 to tradycyjnie wpisy od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej. Główny wzrost dochodów w 2017 r. z tytułu wpisów od odwołań wynika ze wzrostu liczby odwołań w stosunku do 2016 r. Natomiast główną przyczyną mniejszego w stosunku do planu wykonania dochodów budżetu państwa z tytułu wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego była mniejsza, niż zakładano w 2017 r., liczba odwołań. Ocenialiśmy, że skutki nowelizacji Prawa zamówień publicznych będą tak poważne, że liczba odwołań wzrośnie o ok. 1 tys. Okazało się, że tak znaczącego wzrostu nie było.

Jeśli chodzi o grupę wydatków budżetu państwa, wydatki zaplanowane w części 49 ustawy budżetowej na 2017 r. w wysokości 33 675 tys. zł – zostały one zwiększone trzema decyzjami ministra finansów do łącznej kwoty 33 820 tys. zł. Urząd zrealizował wydatki w kwocie 30 482 tys. zł, tj. w wysokości 90,5% kwoty wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2017 r. Przyczyną zrealizowania większych wydatków w części 49 w 2017 r. w stosunku do 2016 r. był wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne. W szczególności było to związane ze zwiększeniem wynagrodzeń członków Krajowej Izby Odwoławczej. To jest skutek nowelizacji z 2016 r. Zatrudniliśmy w drodze konkursu otwartego 14 dodatkowych osób do Krajowej Izby Odwoławczej.

Jeśli chodzi o wydatki w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to wydatki te przeznaczono na realizację programu POPT 2014–2020 oraz programu „Rozwój obszarów wiejskich 2014–2020”. Tu mamy 100% dofinansowania. Jeśli chodzi o programy PO WER 2014–2020, mamy 15% dofinansowania. Również program POPT ma 15% dofinansowania. Wydatki budżetu środków Unii Europejskiej w 2017 r. osiągnęły wysokość 1329 tys. zł.

I dwa słowa o wynagrodzeniach. W ustawie budżetowej w wydatkach budżetu państwa i środków Unii Europejskiej przewidziano na wynagrodzenia w Urzędzie Zamówień Publicznych kwotę 18 193 tys. zł. Jeśli chodzi o wypłatę wynagrodzeń w 2017 r., wypłacono 17 123 tys. zł, co stanowi 94% wydatków przewidzianych na ten cel. Jeśli chodzi o wzrost wydatków na wynagrodzenia, to jak już powiedziałam, jest on spowodowany skutkami regulacji z 2016 r., tj. nowelizacją ustawy – Prawo zamówień publicznych. Bardzo uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 49.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo. W tej chwili bardzo proszę zastępcę dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli pana Dariusza Zieleckiego o przedstawienie opinii.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przemówienie będzie bardzo krótkie, ponieważ ocena wykonania budżetu jest pozytywna. Również pozytywnie oceniliśmy rzetelność sprawozdań. Jest jedna nieprawidłowość, którą stwierdziliśmy, ale nie wpłynęła ona na ocenę pozytywną. Natomiast chciałbym o niej powiedzieć dwa słowa, bo myślę, że warto. Polegała ona na braku spójności pomiędzy dwoma dokumentami sporządzanymi w urzędzie. Pomiedzy planem działalności urzędu na 2017 r. i planem wydatków w układzie zadaniowym. Właściwie te plany w ogóle ze sobą nie współgrały. Określone tam mierniki wykonania zadań i podzadań były różne w jednym i w drugim dokumencie. Po prostu nie dochowano należytej staranności. Wyjaśniano nam, że cele i mierniki zawarte tych dwóch dokumentach nie mogą być w pełni skorelowane m.in. z uwagi na inny czas planowania tych celów. Rzeczywiście, plan działalności jest tworzony w listopadzie roku poprzedzającego rok, na który tworzy się plan. Natomiast układ zadaniowy budżetu jest tworzony różnie. Z reguły jest to już na początku tego roku, którego budżet dotyczy. Tak że jest tu przesunięcie czasowe.

Jednak naszym zdaniem plan działalności jako podstawowy dokument zarządczy może być realizowany i finansowany właśnie na podstawie planu wydatków w układzie zadaniowym. Dlatego te dwa dokumenty muszą być ze sobą spójne, ponieważ jeden służy

finansowaniu drugiego. Jeżeli w jednym i w drugim dokumencie mamy różne mierniki, które mierzą osiągnięte cele rzeczowe za uzyskiwane środki, to wtedy oczywiście nie ma mowy o rzetelnym zarządzaniu poprzez osiąganie celów rzeczowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę państwa, nie mamy posła, który przedstawi koreferat. W związku z tym podstawą będzie wniosek pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli. Jest wniosek o to, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu w części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych. To jest pkt 8 dzisiejszego posiedzenia Komisji. Czy jest głos przeciwny? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Pani prezes, dziękujemy pani bardzo. Jeżeli chcieliby państwo nas opuścić, to żałujemy, ale wyrażamy zgodę.

Przechodzimy do pkt 9 – część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Referują: pan Marek Niechciał, prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, i pan Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Koreferat przedstawi pan poseł Antoni Duda. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Marek Niechciał:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wszyscy obecni, według planów na 2017 r. dochody UOKiK powinny wynieść 60 000 tys. zł, a wydatki 70 000 tys. zł. Jeśli chodzi o dochody, to głównym źródłem dochodów są wpłaty kar płaconych przez przedsiębiorstwa na podstawie decyzji UOKiK. Przy czym tutaj, w przeciwieństwie np. do skarbówki, te wpłaty następują dopiero po uprawomocnieniu się naszej decyzji. Firmy standardowo odwołują się od naszych decyzji. Odwołanie idzie do sądu. Sprawy trwają różnie, ale jest to raczej okres liczony w latach, a nie w miesiącach.

Podam państwu przykład, notabene częściowo zeszłoroczny. Prezes Banasiński w grudniu 2006 r. wydał decyzję w sprawie z umowy na rynku kart płatniczych. Po prostu opłaty w Polsce były bardzo wysokie. Sprawa przeszła przez wszystkie instancje sądowe, niekiedy dwukrotnie. Na jesieni 2015 r. ta decyzja uprawomocniła się, więc nastąpiły wpłaty. Natomiast na jesieni 2017 r. firmy – to znaczy, niektóre banki – skutecznie dotarły do Sądu Najwyższego. Nastąpiła kasacja tej decyzji. Wtedy jest zwrot wpłat. To jest akurat przykład, który jeszcze nie wpłynął na budżet w 2017 r. Ale pokazuje to długotrwałość tej procedury sądowej, a tym samym trudność w planowaniu strony dochodowej. W zeszłym roku dzięki nam wpłacono do budżetu prawie 40 000 tys. zł.

Natomiast musieliśmy zwrócić część kar. Najczęściej było to w takiej sytuacji, kiedy sądy zmieniały wysokość kar. Łącznie dotyczyło to kar w wysokości 14 000 tys. zł. Gdyby nie te zwroty, to byłibyśmy blisko realizacji celu, czyli tych 60 000 tys. zł. Dochody osiągnęłyby rząd pięćdziesięciu paru milionów złotych. Jeśli chodzi o inne dochody, to jest to kwestia wynajmu części budynku, w której znajduje się Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Mamy również sale konferencyjne, które można wynająć. Akurat w ubiegłym roku te sale cieszyły się mniejszym zainteresowaniem, więc zamiast 1200 tys. zł wpływy z wynajmu wyniosły 1150 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to pierwotny plan określił je na 70 000 tys. zł. Po podwyżce z tytułu rezerw celowych na sfinansowanie nowych zadań UOKiK było to 71 000 tys. zł. Jest tu też kwestia projektów współfinansowanych z Unią Europejską. W zeszłym roku mieliśmy takie dwa główne projekty. Projekt wieloletni, trwający już kilkanaście lat, to Europejskie Centrum Konsumentów. Sieć Europejskich Centrów Konsumentów to struktura przy UOKiK, która – jak można powiedzieć – od tego roku jest już w UOKiK. W niektórych latach budziło to pewne problemy budżetowe. Odbywała się również realizacja programu związanego – mówiąc ogólnie – ze szkoleniami podmiotów związanych z zamówieniami publicznymi, żeby wykrywać z umowy przetargowe czy zwracać na nie uwagę.

Jeśli chodzi o wydatki, to mamy tutaj dwa działy, czyli administrację publiczną i obronę narodową. Na obronę narodową przeznaczono bardzo małe środki. To są

2 tys. zł. Tak naprawdę główne wydatki w wysokości 71 000 tys. zł były przeznaczone na administrację. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, było to 60 000 tys. zł. Wydatki majątkowe to 5000 tys. zł. Wydatki współfinansowane przez Unię Europejską to 2800 tys. zł. Nasze wydatki przeznaczone były głównie na sfinansowanie statutowej działalności urzędu. Jeśli chodzi o nasze kompetencje, to nieraz powtarzam, że w nazwie mamy dwie nogi, a mamy cztery czy pięć albo może jeszcze więcej nóg. Zajmujemy się ochroną zbiorowych interesów konsumentów. Chcę podkreślić, że są to interesy zbiorowe, a nie indywidualne. Kiedy komuś zepsują się buty, to idzie do rzecznika praw konsumentów. Tam powinien trafić. Natomiast jeśli firma produkująca buty systemowo nie uwzględnia reklamacji i mówi, że nie będzie ich uwzględniać, to jest to już naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

Drugim zadaniem jest ochrona konkurencji, czyli działania trochę śledcze, chociaż nie mamy aż takich uprawnień jak policja czy inne służby. Te uprawnienia są ograniczone. Mamy też zadania dotyczące nadzoru rynku. Powiedzmy, że jest to ogólne bezpieczeństwo związane z wieloma przedmiotami, z którymi spotykamy się w życiu codziennym. I znaczki CE. Można powiedzieć, że większość znaczków CE w Polsce jest jakoś związana z UOKiK, przynajmniej gdyby się okazało, że te znaczki wprowadzają w błąd. Podkreśliłbym tu coś, co było sfinansowane w zeszłym roku, ale wyniki ogłoszono w tym roku. Być może państwo się z tym spotkali. Idzie sezon grzewczy. W Polsce mamy smog. Jest tak, że niektórzy chodzą w maseczkach przeciwsmogowych. Po raz pierwszy ich badanie zostało rozpoczęte w ubiegłym roku, a efekty były ogłoszone w tym roku. Zbadaliśmy te maseczki. Wyszło, że jeśli chodzi o oznaczenia, nie jest najlepiej.

Jeśli chodzi o ochronę dróg oddechowych, to było trochę lepiej. W tym momencie nie pamiętam danych statystycznych, ale co najmniej jedna maska tak naprawdę nie spełniała swojego celu. Wyglądała – mówiąc językiem kolokwialnym, za co przepraszam – bajerancko, bo wyglądała się w niej jak lord Vader. Natomiast maseczka odstawała od twarzy i powietrze dostawało się bokiem. Dlaczego mówię o tych badaniach? Dlatego że są to badania ogólnie rzecz biorąc drogie. Przepraszam, ale przy tych maseczkach mógłbym zrobić tutaj konkurs, żeby zgadli państwo, ile kosztuje skontrolowanie zgodnie z procedurą jednej maseczki. To jest dwukrotność czy trzykrotność średniej krajowej, czyli 10 czy 15 tys. zł. Jeżeli chodzi np. o paliwa, to kwota na badania była mniej więcej wystarczająca, przynajmniej do tego roku. W 2018 r. ceny wystrzeliły. Natomiast jeśli chodzi o kontrolę innych rzeczy, wydaje nam się, że jest na to za mało środków.

Czy mamy inne nogi – bo zacząłem mówić o nadzorze. To np. właśnie te maseczki. Mamy też kwestie monitorowania pomocy publicznej. Zapewne spotkałem się z częścią państwa, kiedy przedstawiałem raport o pomocy publicznej. Od zeszłego roku mamy nową nogę. To jest przewaga kontraktowa, czyli relacja między rolnikiem a przetwórcą żywności oraz między przetwórcą żywności a supermarketem. To jest piąta, na pewno duża noga. Można byłoby pewnie znaleźć jeszcze inne zadania. Jak widać, nie są one uwzględnione w naszej nazwie. Co by tutaj jeszcze dodać? Część naszych wydatków jest współfinansowana przez Unię Europejską też w takim znaczeniu, że ochrona konkurencji jest zadaniem ogólnoeuropejskim.

Dlatego w niektórych departamentach część płac pracowników jest finansowana przez Unię. Notabene tak jest nie tylko w UOKiK, ale także w niektórych resortach. Tutaj zwróciłbym Wysokiej Komisji uwagę na przyszłość, że ten system ma trwać, dopóki realizowany jest obecny budżet Unii. Natomiast nie wiadomo, jak będzie w przyszłym budżecie, a przecież trudno jest komuś nagle obniżyć płace. Zwracam uwagę, żeby przy jakichś zmianach budżetu unijnego czy dofinansowania zwrócić na to uwagę.

Naszym zdaniem prowadzenie spraw finansowych w UOKiK było zgodne z zasadami. Wydatki analizowaliśmy na bieżąco. Chcieliśmy działać oszczędnie i racjonalnie. Jest tak, że nie wydaliśmy wszystkiego w stosunku do limitu. Zostało ok. 2000 tys. zł. Mogę podkreślić, że mamy pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli, więc proszę o pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za ubiegły rok.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękujemy. To zdradził pan tajemnicę, bo za chwilę mieliśmy się dowiedzieć, czy jest to opinia pozytywna, czy nie. Z analizy pana wypowiedzi wynika, że jeżeli wszystkie firmy będą działały zgodnie z przepisami, to UOKiK zbankrutuje. Na to wychodzi.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Teoretycznie tak. Ale mogę też powiedzieć, że oprócz takich działań z karami mamy także tzw. wezwania miękkie. Kiedy widzimy, że gdzieś prawdopodobnie jest źle, wysyłamy pismo, prosząc o poprawienie się. I jest różnie. Niektóre firmy poprawiają się, a niektóre się nie poprawiają. Poza tym jest tutaj różna praktyka sądów, jeśli chodzi o kary. Postępowanie jest długotrwałe. Niestety nasze kary są najczęściej obniżane. Kiedy te kwoty idą w miliony, a nie w tysiące, to wymiarowi sprawiedliwości wydaje się, że są duże.

To pewnie nie jest przykład z ubiegłego roku, ale mieliśmy taką decyzję, że wiele firm związanych z tzw. sektorem pożyczkowym dostało kary. Jeśli chodzi o stawkę, to możemy karać do wysokości 10% obrotów. W tym przypadku stawka była taka sama dla wszystkich. Załóżmy, że był to 1% obrotów, czy 0,5%. Tego nie pamiętam. W przypadku niektórych firm było to kilkadziesiąt tysięcy złotych. A w przypadku największej firmy – chyba dobrze to pamiętam – było to 20 000 tys. zł. W każdym razie była to duża kwota. W którejś instancji było tak, że obniżono karę, ale tylko temu największemu podmiotowi, bo to była duża kwota. W związku z tym mali zapłacili proporcjonalnie więcej. Powiedzmy, że tutaj jest pewien problem. To bardzo utrudnia planowanie tych dochodów. Notabene kiedy będzie sprawozdanie za 2018 r., będzie to bardziej ciekawe.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Jeszcze opinia Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Potwierdzam to, co powiedział prezes UOKiK, że oceniamy pozytywnie wykonanie budżetu państwa przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ta opinia jest wydana na podstawie kontroli ponad 12% wydatków budżetowych oraz 43% wydatków budżetu środków europejskich. Wyniki kontroli upoważniają nas do stwierdzenia, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikających z ustawy o finansach publicznych. Nie stwierdziliśmy naruszeń prawa ani niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W naszej ocenie prezes UOKiK prawidłowo realizował obowiązki dotyczące nadzoru i kontroli nad wykonaniem dochodów i wydatków budżetu państwa. Pozytywnie oceniliśmy również sprawozdawczość. Uważamy, że sposób sprawozdawczości przyjęty w urzędzie jest rzetelny.

Stwierdziliśmy nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym dokumentowaniu sposobu szacowania wartości zamówienia w trzech postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych. Było to przedmiotem wniosku pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. Prezes UOKiK poinformował nas o przyjęciu tego wniosku do realizacji. Natomiast nawiązując do wypowiedzi pana prezesa Niechciała, zgadzam się z tym, że planowanie dochodów UOKiK, jeżeli chodzi o egzekucję kar, jest trudne. Jest to niewątpliwie trudne. W przeszłości to analizowaliśmy. Było to przedmiotem różnych dysertacji Najwyższej Izby Kontroli.

Według stanu na koniec 2017 r. zaległości z tytułu grzywien i kar nałożonych przez UOKiK wynosiły ponad 23 000 tys. zł. Te należności i zaległości powstawały w związku z brakiem wpłat od ukaranych podmiotów. Nie mamy uwag do sposobu prowadzenia windykacji przez UOKiK. Ten sposób został oceniony pozytywnie w ramach naszej kontroli tematycznej, która została przeprowadzona w 2016 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Zanim otworzę dyskusję, koreferat wygłosi pan poseł Antoni Duda. Bardzo proszę.

Posel Antoni Duda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z przedstawionego sprawozdania prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz informacji przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w części 53, dotyczącej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wynika, co następuje. Po pierwsze, w zakresie dochodów i wydatków w 2017 r. UOKiK z zaplanowanych dochodów w kwocie nieco ponad 60 000 tys. zł wykonał tylko 66,2%, tj. niecałe 40 000 tys. zł. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki źródeł dochodów, o czym mówił pan prezes. Głównie źródło dochodów to kary pieniężne ustalane na podstawie prognoz, które z definicji mogą być obciążone dużym błędem. Trudno również precyzyjnie przewidzieć płatności ewentualnych kar w terminie. Dodatkowo od decyzji prezesa ukarane podmioty mogą się odwołać do sądu, co czynią. A wynik postępowania jest również trudny do przewidzenia.

Należy się dokładniej przyjrzeć, jak starannie są podejmowane decyzje o nałożeniu kary, na ile nakładane kary są wynikiem rzeczywistego naruszenia zasad konkurencji i na ile są adekwatne do tego naruszenia. Mniejsze wpływy z kar mogą również świadczyć o poprawie sytuacji w tym zakresie w Polsce, co należy odnotować, jako nasz sukces. Wydatki poniesione przez UOKiK zostały zrealizowane w 94,6%, tj. w wysokości ok. 68 500 tys. zł przy planie w wysokości 71 000 tys. zł. Według przedstawionych informacji Najwyższej Izby Kontroli wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Wynagrodzenia stanowią główną pozycję wydatków bieżących urzędu – prawie 60%. Wykonane zostały w 99,7%. Zatrudnienie było zgodne ze skorygowanym planem na poziomie 452 etatów. A średnie miesięczne wynagrodzenie to prawie 6345 zł. Było ono wyższe od ubiegłorocznego o 1,6%. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyniosły w 2017 r. tylko 472 tys. zł. Wprawdzie to tylko 0,8% ogółu wydatków bieżących urzędu, ale należy czynić starania w celu zatrudnienia osób niepełnosprawnych. W ten sposób realizuje się dwa cele – aktywizację osób niepełnosprawnych oraz oszczędności we własnym budżecie.

W zakresie wydatków finansowanych ze środków europejskich wydatki dotyczyły współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W 2017 r. wydatki te zostały poniesione w kwocie nieco ponad 2800 tys. zł, co stanowi 81% planu. Nawiasem mówiąc, pierwotny plan w wysokości 2890 tys. zł został podniesiony do kwoty 3400 tys. zł. A i tak wykonany został w kwocie 2814 tys. zł. Niepełne wykonanie nastąpiło z przyczyn rynkowych. Powstały oszczędności w wydatkach na organizację szkoleń stacjonarnych oraz przeszacowano kwotę planowaną na wynagrodzenia dla pracowników realizujących projekty.

Podsumowując, należy pozytywnie ocenić wydatkowanie środków przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2017 r. Te wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Proponuję, żeby Komisja pozytywnie oceniła sprawozdanie prezesa UOKiK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana prezesa, jeżeli chodzi o kwotę 14 000 tys. zł, które miały wpłynąć do budżetu, ale nie wpłynęły z powodu wyroku Sądu Najwyższego. Mówił pan o zmowie firm, które oferują karty płatnicze. Mam takie pytanie. Czy ta kwota, te 14 000 tys. zł, to wszystkie kary, które były nałożone? Czy tylko jakaś część tych firm odwołała się do Sądu Najwyższego z kasacją? Jaki to jest rząd wielkości? Czy to jest podstawowa kwota, którą te firmy ukaraliście? Jaka jest proporcja, jeśli chodzi o te 14 000 tys. zł? To chyba najważniejsze pytania.

Przepraszam, panie przewodniczący. Jakie firmy uzyskały ten wyrok? Czy może pan podać te firmy, które uzyskały pozytywny wyrok kasacyjny, w związku z czym trzeba im zwrócić pieniądze z tych kar?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Może najpierw odniosę się do Najwyższej Izby Kontroli i do koreferatu. Jeśli chodzi o te trzy postępowania o zamówienia publiczne, były one związane z Europejskim Centrum Konsumenckim. Jest to struktura, która była obok UOKiK, a dokładnie mówiąc, była obok do lutego br. Nasz wpływ na dyscyplinowanie pracowników co do tego, jak mają pracować, był ograniczony. Notabene ten szef, który spowodował, że mamy te trzy uwagi, już nie pracuje. Tak mogę odpowiedzieć. Jeśli chodzi o zaległości, to rzeczywiście, mieliśmy kontrolę w 2016 r. W przeciwieństwie do wielu innych instytucji zostaliśmy pochwaleni, jeśli chodzi o windykację. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na coś innego. Nakładamy kary, ale nie ma odsetek w czasie między nałożeniem kary, a zapłatą. Jeśli firmy mają tanich prawników w stosunku do wartości kary, to opłaca się im przeciągać całą procedurę.

Drugi problem, który mamy, jest taki, że nakładamy kary, a firmy rozplywają się, znikają. Po prostu okazuje się, że ktoś wyrejestrówuje działalność gospodarczą albo spółka nagle nie ma reprezentantów. Przepraszam, ale jest to trochę jak szukanie wiatru w polu. Z punktu widzenia egzekucji kar prawo jest bardziej łaskawe dla przedsiębiorców. Nie uwzględnia tego, że tak naprawdę ktoś z góry ma nieczne zamiary. Odejdę trochę od głównego wątku. Mamy też takie seryjne przypadki, że ktoś – nie wiem, czy można nazwać ich przedsiębiorcami – oszukuje starsze osoby. Nie chodzi o ten Magic Show, ale o dostawę prądu, gazu i telewizji. Są to ludzie, którzy kiedyś zaczynali od energetyki. Później te firmy przemianowali albo wyrejestrowali i powołali nowe, które tak samo oszukują. Tylko tym razem nie chodzi o zmianę dostawcy gazu, ale o zmianę dostawcy prądu.

Nakładamy na nich kary. Mamy takie decyzje z grudnia 2016 r. Niedawno był wyrok w pierwszej instancji podtrzymujący naszą karę w wysokości 10 000 tys. zł. Mogę powiedzieć, że jest duże prawdopodobieństwo, że kiedy ten wyrok się uprawomocni – pewnie po drugiej instancji – nie będzie z czego egzekwować tych 10 000 tys. zł. Te 10 000 tys. zł to pierwszy raz w historii urzędu, kiedy wykorzystaliśmy stawkę 10% do kar dotyczących konsumentów, a nie konkurencji. Jeśli chodzi o wysokość kar, to ich zakres jest od 0 do 10%. Stawka 10% jest stosowana np. w przypadku zмовy na rynku cementu.

Jeśli chodzi o zmovę, to odwołuję się do sprawy kart płatniczych. Jeśli dobrze pamiętam, postępowanie zostało zaczęte ok. 2001 r. Wtedy obowiązywała inna ustawa. Być może była tam stawka 10%, ale były inne limity złotówkowe czy w odniesieniu do euro. Banki miały wtedy zapłacić łącznie ok. 200 000 tys. zł, a nie 10%. Zaraz wrócę do tej sprawy. Mogę powiedzieć, że dominanta kar to między 0, a 0,1% czy 0,3%. Powiedzmy, że nie są to takie kary, które powinny daną firmę wyrzucić. Z powodu kontaktów z sądami musimy mieć procedurę nakładania kar opisaną tak, żeby później nie było do tego zastrzeżeń. Kiedy sąd obniża czy zmienia wysokość kary – bo nie może jej podwyższyć – to nie przedstawia nam algorytmu jej naliczenia. My musimy patrzeć na to, czy to jest pierwsze naruszenie, czy kolejne, czy jest duże, czy małe. Wtedy odpowiednio ustala się te procenty, a później przelicza się je na karę.

Jeśli chodzi o te zwroty, to wpłaty były w 2015 r. Decyzja Sądu Najwyższego była na jesieni w 2017 r. Nie pamiętam, czy to był październik, czy listopad. Tak naprawdę Sąd Najwyższy odesłał sprawę do sądu apelacyjnego. Teoretycznie sąd apelacyjny mógł w ciągu trzech miesięcy sprawę ponownie przyjąć i wydać nowy wyrok. Ale sąd nie zdążył tego zrobić w trzy miesiące. Dlatego zwracaliśmy te środki w tym roku. Jest to łącznie ok. 150 000 tys. zł do zwrotu. Przy czym sytuacja jest dość ciekawa. Nie wiem, na ile wchodzić w szczegóły.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jeżeli odpowiedź satysfakcjonuje pana posła, to na tym możemy poprzestać.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Wracam do 2017 r. Kto wpłacał i kto zwracał? Największą wpłatę miał AEGON – łącznie 23 000 tys. zł. Łącznie wpłacono nam 52 000 tys. zł. Natomiast po zwrocie tych

14 000 tys. zł zostało niecałe 40 000 tys. zł. Największe zwroty miał POLKOMTEL i PGNiG – bo to było ponad 5000 tys. zł. Poza tym jeszcze PKO Życie, czyli dawna NORDEA. Sądy dzielą karę np. przez cztery. Skrajnym przykładem podzielenia, który pamiętam, było podzielenie kary przez sto. Zamiast 120 000 tys. zł kary było 1200 tys. zł. Przy czym to akurat nie było za samą znowę, ale za niedopuszczenie pracowników w ramach kontroli. Wyobraźmy sobie taką sytuację, że przyszła kontrola, żeby sprawdzić dokumenty, tak żeby nie można było ich ukryć. Nie zostali wpuszczeni do firmy przez parę godzin. W tym czasie można było te dokumenty odpowiednio zutylizować. Tak to nazwijmy.

Żeby nie było takich pokus, jest dodatkowy paragraf odnoszący się nie do procentów, tylko wysokości kar. Maksymalna kara to 50 000 tys. euro. Prezes Krasnodębska nałożyła taką karę na jedną czy dwie największe firmy telekomunikacyjne. W wyniku procedury odwoławczej sąd zmniejszył karę do 1200 tys. zł. Wyobraźmy sobie analogiczną sytuację, że np. prokurator nie jest wpuszczany do mieszkania. W tym czasie znika corpus delicti spalony w kominku, a później już nie ma czego szukać. O kartach już powiedziałem.

Jeśli chodzi o zatrudnienie niepełnosprawnych, to jest taki problem, który dotyka administracji, ale nie był tutaj poruszony. W ogóle bardzo trudno jest pozyskać pracowników. Dopóki bezrobocie było na poziomie 10%, na jedno ogłoszenie mieliśmy 50–100 zgłoszeń. Teraz albo nie mamy zgłoszeń w ogóle, albo mamy pięć zgłoszeń lub dwa. Notabene po przejściu procedury w momencie dowiedzenia się, jakie stawki są dla nowego pracownika, większość osób po prostu rezygnuje. Mamy dane z całej administracji sprzed paru miesięcy, że 40% naboru kończy się niepowodzeniem. Wydaje nam się, że jest to jednak duży problem dla całej administracji. Z tym chyba coś trzeba będzie zrobić. Mówię to jako Marek Niechciał, a nie tylko jako prezes UOKiK.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w pkt 9 jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

W związku stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Panie prezesie, drodzy państwo, dziękuję bardzo. Chwila przerwy na zmianę załogi.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przechodzimy do pkt 10, tj. do części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Referują: pan Tomasz Schweitzer, prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, i już tradycyjnie pan Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, plan budżetu PKN na 2017 r. był podobny do planu na 2016 r., a także do planu na 2018 r. W zasadzie od kilku lat poziom dochodów i wydatków w budżecie PKN jest podobny. W wielkim skrócie powiem, bo otrzymali państwo bardzo szczegółową informację, że dochody wykonaliśmy w wysokości 106% planu, tj. w kwocie ok. 11 000 tys. zł. Podajemy kwoty netto, ale PKN płaci jeszcze ok. 2000 tys. podatku od towarów i usług. W sumie brutto wyniosły one ok. 13 000 tys. zł. Wydatki wykonaliśmy na poziomie 93%. Za chwilę powiem, dlaczego było tak mało. Struktura tych wydatków jest taka, że mniej więcej 2/3 zawsze stanowią wynagrodzenia. O pozostałych pozycjach zaraz powiem. Wykonaliśmy mniej, dlatego że w trakcie roku budżetowego doszliśmy do racjonalnych decyzji, że należy np. zrezygnować z pewnych wydatków, które chcieliśmy ponieść na informatykę, po to żeby nie wydawać źle pieniędzy.

Oprócz tego były też różnice kursowe. Mamy dość duże wydatki na składki międzynarodowe. Pojawiły się takie niespodziewane efekty przy zamówieniach publicznych, że kiedy robiliśmy rozpoznanie ofertowe oferowano nam pewne urządzenia, a potem fak-

tyczna cena była dwukrotnie mniejsza. Trudno było to wszystko zaplanować. Poza tym absolutnie zabraniam wydawania pieniędzy na siłę. To znaczy, że nawet wtedy, kiedy są one zidentyfikowane, nie wolno ich wydawać na coś, co nie było planowane. Można to zrobić, jeżeli jest to planowane w następnym roku. Ale bardzo szczegółowo rozważamy, czy należy to zrobić. Uważamy, że należy pieniądze zwrócić, a nie wydawać na siłę.

Nie powiedziałem jeszcze o dużych kosztach. Są trzy filary, czyli pozostałe koszty, które ponosimy obok wynagrodzeń. To są składki do organizacji międzynarodowych, wydatki na utrzymanie odpowiedniego poziomu informatyki i wydatki na bieżące utrzymanie. Reszta to są drobne wydatki, które wynikają z aktualnych potrzeb. W ubiegłym roku średnie zatrudnienie wyniosło 240 osoby. Do tego dwie osoby kierownictwa. Z tego 74% osób ma wykształcenie wyższe. Mamy sześciu doktorów. Ok. 140 z tych 240 osób zajmuje się organizacją prac normalizacyjnych, wykonywanych przez ekspertów. Jest to opieka nad mniej więcej 260 komitetami technicznymi. W tych pracach uczestniczy ponad 3 tys. osób reprezentujących 1 tys. podmiotów gospodarczych. W wyniku tych prac, tego nadzoru opublikowano w ubiegłym roku 1714 dokumentów, z czego ok. 1600 norm europejskich i 52 normy międzynarodowe.

Oprócz tego, oprócz tej produkcji i opieki nad organizacją prac normalizacyjnych zaopiniowano ponad 8 tys. dokumentów, które dotyczą nie tylko norm. Te opinie dotyczą norm europejskich, a także norm międzynarodowych. Prowadzono prace nad dokumentami w toku. Zwykle jest to ok. dwa razy tyle, ile opublikowano w roku bieżącym. Już jest to przygotowane do roku następnego. Aktywnie uczestniczyliśmy w popularyzacji wiedzy, m.in. w mediach społecznościowych, na konferencjach i przy przyznawaniu patronatów – jak to nazywam – aktywnych. Chodzi o takie wydarzenie, w którym przedstawiciel PKN uczestniczy i promuje normalizację. Jak zwykle bardzo mocno działamy w edukacji. Wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej prowadzimy edukację w szkołach podstawowych, a głównie ponadpodstawowych. Uczestniczyliśmy w opracowaniu polskiej krajowej ramy kwalifikacji. Normalizacja została wprowadzona do programu nauczania. Wnoszę o uznanie budżetu za 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Ocena wykonania budżetu państwa w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny jest pozytywna. Taka ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 19% wydatków, które zostały poniesione w tej części. Uważamy, że wydatki zostały zaplanowane i zrealizowane w sposób rzetelny, celowy i gospodarny, a dysponent części prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części. Nie mamy jakichkolwiek uwag do sprawozdawczości przyjętej przez Polski Komitet Normalizacyjny. Uważamy, że przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w racjonalny sposób kontrolę prawidłowości sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdań w zakresie operacji finansowych. W związku z tym, że ocena została sformułowana jako pozytywna, Najwyższa Izba Kontroli nie kierowała wniosków pokontrolnych pod adresem PKN.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. W związku z tym, że nie mamy koreferatu, zakładam, że tę wypowiedź traktujemy jako wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu. Czy jest głos przeciwny? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Bardzo państwu dziękuję za udział w tej części.

Przechodzimy do pkt 11 – część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz działu 500 – Handel. Referuje dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów pani Grażyna Grzyb. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w budżecie na 2017 r. w części 85, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe zostały zaplanowane dochody w wysokości 10 tys. zł. Natomiast wykonanie tych dochodów zrealizowano na poziomie 2 tys. zł. Są to nieplanowane dochody pochodzące ze zwrotów wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji wraz z odsetkami. Natomiast zaplanowane dochody w województwie dolnośląskim nie zostały wykonane. To miały być środki z tytułu spłaty przejętych należności po zlikwidowanym Zakładzie Techniki Medycznej w związku z trwającymi postępowaniami sądowymi. Po stronie wydatków w dziale 150 nie zostały zaplanowane środki. Natomiast w toku wykonywania budżetu decyzją wojewody pomorskiego poprzez zmiany w budżecie wojewody pomorskiego zostały zrealizowane wydatki na poziomie 357 tys. zł. Te środki były przeznaczone dla Agencji Rozwoju Pomorza na uregulowanie zobowiązań wynikających z wyroków sądowych na rzecz jednego z beneficjentów programów operacyjnych.

W dziale 500 – Handel planowane są dochody i wydatki związane z finansowaniem działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Po stronie dochodów zaplanowano środki w wysokości 1831 tys. zł. Natomiast dochody zrealizowano na poziomie 2571 tys. zł. Są to dochody wynikające z wpływów z grzywien, mandatów i kar związanych z działalnością inspekcji. Po stronie wydatków zostały zaplanowane środki na poziomie 73 864 tys. zł. Plan po zmianach wynosił 75 727 tys. zł. Ta kwota została zwiększona o środki pochodzące z jednoprocentowej rezerwy tworzonej w budżetach wojewodów oraz z rezerwy z pozycji 73, planowanej w budżecie państwa. Natomiast zrealizowane wydatki wyniosły 75 354 tys. zł. Ta kwota objęła przede wszystkim wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi – to była największa kwota – na poziomie 63 681 tys. zł. Następnie były to wydatki bieżące. Wydatki majątkowe to 622 tys. zł. Były jeszcze świadczenia na rzecz osób fizycznych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu na 2017 r. w części 85, w działach 150 i 500.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny temu, żeby Komisja przyjęła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz 500 – Handel.

Dziękuję bardzo. Jeśli można, na zakończenie tego punktu chciałbym zapytać, czy pan poseł Olejniczak zgodziłby się przedstawić opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych?

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Mamy już posła sprawozdawcę.

A teraz przechodzimy do drugiej części posiedzenia Komisji, w której zaplanowano rozpatrzenie informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. z druku nr 2591. Referuje pan minister Marcin Ociepa, podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak co roku przedkładamy państwu informację na temat realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Tym razem według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. Ta informacja będzie nietypowa w tym sensie, że odnosimy się do rzeczywistości, która już się zmieniła. Wysoka Izba przyjęła nową ustawę, jeśli chodzi o funkcjonowanie specjalnych stref ekonomicznych. Informacja odnosi się do tego, co było przed tą ustawą, do 2017 r.

W sprawozdaniu znalazła się informacja na temat lokalizacji, stopnia zagospodarowania każdej z 14 specjalnych stref ekonomicznych, efektów funkcjonowania stref z uwzględnieniem liczby udzielonych zezwoleń, utworzonych miejsc pracy, wartości i struktury branżowej zrealizowanych inwestycji, a także kraju pochodzenia kapitału oraz na temat działalności spółek zarządzających strefami. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, w 2017 r. zmianie uległy granice aż dziewięć specjalnych stref ekonomicznych. Pozwolę sobie powiedzieć, że była to jedna z przyczyn reformy stref ekonomicznych. Proces zmiany granic był długotrwały i kłopotliwy. Nieustannie wnioski o korektę granic sprawiały, że ten proces był opóźniony, co miało wpływ na obsługę inwestorów. W związku z tym teraz tego problemu już nie ma.

W 2017 r. granice zmieniło dziewięć stref. W tym czasie łączny obszar stref wzrósł o ponad 1 tys. ha – o 1200 ha – do poziomu 22,7 tys. ha. Największy wzrost powierzchni zanotowała strefa kamiennogórska – o 44,7%, a także strefy łódzka i kostrzyńsko-słubicka. Zmniejszono powierzchnię w strefie warmińsko-mazurskiej, ale tylko o ok. 2%. Średni stopień zagospodarowania stref wyniósł w 2017 r. ok. 60%. Największy był w strefie tarnobrzeskiej – 76,8%, a najmniejszy w legnickiej – 25,6%. Jeśli chodzi o zezwolenia, to w dniu 31 grudnia 2017 r. przedsiębiorcy posiadali 2349 ważnych zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych. W 2014 r. wydanych zostało 257 zezwoleń. Z kolei w 2017 r. wydano 346 zezwoleń. W strefie katowickiej 56, w mieleckiej 47, w warmińsko-mazurskiej i pomorskiej po 36. Jednocześnie w 2017 r. wygasło 247 zezwoleń, w tym 42 na wniosek przedsiębiorcy, a 202 z powodu upływu terminu ich obowiązywania.

Jeśli chodzi o kapitał, to chciałem zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na skumulowaną wartość zainwestowanego kapitału, która wyniosła 106 600 000 tys. zł. Najwyższa dynamika inwestycji była w strefie suwalskiej. Nakłady inwestycyjne zwiększyły się w tej strefie o prawie 28,8%. Wysokie nakłady były także w strefach krakowskiej i mieleckiej. Spadek wartości zanotowaliśmy w strefach legnickiej, warmińsko-mazurskiej i starachowickiej. W wartościach bezwzględnych największy wzrost inwestycji zanotowaliśmy w strefie katowickiej – o ponad 2 500 000 tys. zł, mieleckiej – 1 240 000 tys. zł i krakowskiej – 695 000 tys. zł. Oczywiście był to wzrost w porównaniu z 2016 r.

Jeśli mówimy o zatrudnieniu, to w strefach, w podmiotach gospodarczych ulokowanych w strefach ekonomicznych znalazło zatrudnienie 353 tys. osób. Jest to więcej o 21 tys. osób. Czyli nastąpił wzrost o 6,3% względem 2016 r. Najwięcej zatrudnionych notujemy w strefie katowickiej – 64,5 tys. osób, w wałbrzyskiej – ponad 50 tys. osób i mieleckiej – prawie 35 tys. osób, a najmniej w strefach słupskiej, starachowickiej i kamiennogórskiej. W wartościach bezwzględnych największy przyrost miejsc pracy zanotowaliśmy w strefie mieleckiej – o ponad 10 tys. osób, w strefie katowickiej i w strefie krakowskiej.

Jeśli chodzi o inwestycje, to tylko zasygnalizuję, jaka była struktura inwestycji według kraju pochodzenia. Prawie 21,5% stanowiły firmy polskie. Ponad 78%, a dokładnie 78,5%, stanowiły firmy zagraniczne. Trzy pierwsze kraje, jeśli chodzi o pochodzenie kapitału, to Niemcy, Holandia i Stany Zjednoczone. Jeśli mielibyśmy powiedzieć dwa słowa o branżach, to dominuje branża motoryzacyjna – 24%, wyroby z gumy i tworzyw sztucznych – prawie 10% i wyroby metalowe – 7,7%. Jeśli mówimy o pomocy publicznej, to – według danych przekazanych przez Ministerstwo Finansów – łączna wielkość pomocy publicznej udzielonej przedsiębiorcom działającym w strefach do końca 2015 r. wyniosła 19 700 000 tys. zł, a do końca 2016 r. 22 500 000 tys. zł. Łączna wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez inwestorów w strefach wyniosła 112 200 000 tys. zł. Kwota ta stanowi 20% nakładów inwestycyjnych poniesionych przez przedsiębiorców do końca 2016 r.

Warto powiedzieć dwa słowa o zwolnieniach podatkowych. Łączna kwota zwolnienia podatkowego spółek zarządzających strefami od początku funkcjonowania stref do końca 2017 r. wyniosła prawie 260 000 tys. zł. Żeby nie przedłużać, myślę, że może powiem dwa słowa o inwestycjach spółek zarządzających, jeśli chodzi o inwestycje w infrastrukturę. Inwestycje spółek zarządzających strefami wyniosły 43 200 tys. zł, co stanowiło ponad 15% całych nakładów na infrastrukturę poniesionych w 2017 r. W 2017 r. na infrastrukturę wydatkowano ponad 286 000 tys. zł. Nakłady spółek zarządzających wyniosły prawie 43 200 tys. zł. Pozostała część wydatków była finansowana przez gminy, gestorów

mediów oraz Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad. Mówimy tutaj o prawie 100 000 tys. zł więcej niż w 2016 r.

Dwa słowa o promocjach, bo to też bardzo ważny aspekt działalności stref. Spółki zarządzające przeznaczyły na promocję stref ponad 7000 tys. zł. Najwięcej przeznaczyły strefy: łódzka, kostrzyńsko-słubicka i katowicka. Jeśli chodzi o wyniki spółek zarządzających, to według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. najwyższe wyniki finansowe osiągnęła strefa kostrzyńsko-słubicka – prawie 23 000 tys. zł. Kwotę 18 200 tys. zł uzyskała Agencja Rozwoju Przemysłu Oddział w Tarnobrzegu, a 17 600 tys. zł Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, żadna ze spółek zarządzających nie odnotowała ujemnego wyniku finansowego.

Chciałem powiedzieć jeszcze o dwóch aspektach, żeby nie przedłużać. Wydaje mi się, że trzeba o tym powiedzieć chociaż jedno zdanie. Dużą wagę przykładamy do tzw. polityki klastrowej. Na terenie specjalnych stref ekonomicznych działa ponad 20 klastrów. Najwięcej na terenie strefy pomorskiej – cztery klastry, krakowskiej – trzy klastry, a po dwa klastry w strefach słupskiej, legnickiej i kostrzyńsko-słubickiej. Drugi aspekt, który chciałem tylko zasygnalizować w swoim wystąpieniu wprowadzającym, to miara i waga, jakie przykładamy do kwestii szkolnictwa zawodowego. To jest kolejny bardzo ważny aspekt działalności stref, które organizują są konferencje i targi. Same też uczestniczą w targach.

Organizują konferencje dotyczące rynku pracy, poszukiwanych profesji oraz dostosowania szkolnictwa technicznego do potrzeb pracodawców. Patronują klasom patronackim. Dla przykładu strefa legnicka to aż 13 klas patronackich. Fundują programy stypendialne. Tutaj przykład strefy suwalskiej. A także – jeśli chodzi o strefę katowicką – chciałem zasygnalizować kwestię inicjatywy studiów dualnych, którym ta strefa patronuje. To tyle, szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kiedy słyszymy te dane, od razu widać, że są spore różnice. W świetle nowelizacji ustawy jest pytanie, na ile te różnice polegają na stylu zarządzania. Znam stosunkowo dobre warunki, jeśli chodzi o położenie i możliwości strefy legnickiej. Poziom zagospodarowania 25% – jeżeli dobrze zrozumiałem – terenów to wynik budzący znaki zapytania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytania panu ministrowi? Bardzo proszę. Jeśli nie, to bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, oczywiście to zależy. Czy to jest kwestia zarządzania? Zawsze jest czynnik ludzki i zawsze jest kwestia zarządzania, ale nie powinniśmy wyciągać pochopnych wniosków. Proszę pamiętać, że to jest też wynik zmiany granic. Powiedzielibyśmy – bo jest takie modne powiedzenie – o mądrości etapu. Strefy są na różnych etapach, jeśli chodzi o poszerzanie granic. Strefa legnicka jest właśnie przykładem tego, że jest po prostu na innym etapie, jeśli chodzi o zmianę granic.

Tereny są czy były włączane na wnioski gmin. Są różnie przygotowane do przyjmowania inwestycji, do absorpcji tych inwestycji. To znaczy, że niektóre tereny, niektóre strefy wymagają – mówiąc krótko – więcej czasu, jeśli chodzi o przygotowanie tych terenów pod inwestycje. Stąd też te różnice są wyraźne. Oczywiście jest także inny aspekt, który jest nieustannie brany pod uwagę. To jest kwestia zarządzania. Nasz departament na bieżąco zajmuje się tym, żeby dopingować strefy do podejmowania konkretnych działań.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zubowski.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nawiązując jeszcze do wypowiedzi pana posła Murdzka, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o kwestie obszaru działania, na pewno wie pan, panie pośle, że np. Legnicka Specjalna Strefa Ekonomiczna złożyła do ministerstwa kilka wniosków o poszerzenie granic strefy. Często jest tak, że strefy mogą dysponować gruntami, które są za małe dla inwestorów. Tak jest w przypadku powiatu głogowskiego. Okazuje się, że strefa ma tam jakieś tereny, ale kilka razy mniejsze niż obszar, który mógłby zainteresować jakiegoś przedsiębiorcę. Stąd też m.in. wnioski o poszerzenie granic strefy.

Co do strefy legnickiej, to pragnę pana uspokoić, bo jest to strefa, w której akurat zdarzało mi się kilkakrotnie być. Wie pan doskonale, że są tam prowadzone inwestycje. Są tam m.in. działania dotyczące chociażby Środy Śląskiej, czyli remonty silników odrzutowych, na co jest podpisana umowa. Myślę, że wskaźnikiem, na który moglibyśmy zwrócić uwagę, jest dynamika miejsc pracy w strefach. Strefa wałbrzyska wygląda tu słabiej niż legnicka. Ale to tylko taki mój przytyk. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko poinformować członków Komisji, których jest niewielu, że – jak myślę – po wakacjach odbędziemy wyjazdowe posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju w Krakowskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Rozmawiałem już z panią minister Emilewicz, która też uważa, że to dobry pomysł, żebyśmy zobaczyli, jak funkcjonuje strefa, i odwiedzili kilka firm, które tam funkcjonują.

W każdym razie mamy już zamkniętą dyskusję. Jest sprawozdanie Komisji. Czy Komisja będzie rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie „Informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych – stan na dzień 31 grudnia 2017 r.”? Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie informacji z druku nr 2591.

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję wszystkim współpracownikom.

Czy posłem sprawozdawcą może być pan przewodniczący Zubowski?

Pan poseł przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu Sejmu.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.