

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 117)
z dnia 2 lipca 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 117)

2 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Nykiel (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2333);
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szałkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Jacek Karnowski** prezydent Sopotu, członek zarządu Związku Miast Polskich, **Marcin Skwierawski** wiceprezydent Sopotu, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Maciej Mosiej** prezes zarządu Polskiej Organizacji Branży Parkingowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam serdecznie panie posłanki i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju reprezentuje podsekretarz stanu pan Witold Słowik. Witam pana ministra oraz jego współpracowników.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń wobec niewniesienia zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty.

W punkcie pierwszym rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2333). Sprawozdanie przedstawi pani przewodnicząca poseł Anna Czech.

W punkcie drugim rozpatrzymy projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r.

Zapraszam przewodniczącą podkomisji panią poseł Annę Czech do przedstawienia sprawozdania.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, panie ministrze i wszyscy goście, podkomisja nadzwyczajna szczegółowo rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2333.

Posiedzenia podkomisji odbyły się w dniach 8 maja oraz 6–7 czerwca. W załączeniu przedkładamy sprawozdanie podkomisji wraz z poprawkami legislacyjno-redakcyjnymi wniesionymi przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę. Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę. Zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Może nie sprzeciw, ale uwaga...

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodnicząca, nie śmielibyśmy wnosić sprzeciwu. Mamy uwagę do brzmienia nowego ust. 3. Na podkomisji podnosiliśmy wątpliwości w zakresie charakteru normatywnego tego przepisu. W naszej ocenie powstaje wątpliwość co do tego, czy ust. 3 posiada charakter normatywny, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie należy uzasadniać norm prawnych formułowanych w aktach normatywnych. Wydaje się, że ust. 3 zawiera uzasadnienie. Stanowi, że do określonych elementów w zamówieniu w sprawie wyboru partnera prywatnego można w celach informacyjnych załączyć ocenę, o której mowa w art. 3a ust. 1.

W naszej ocenie wątpliwość budzi normatywny charakter tego przepisu. Prosimy wnioskodawców o wypowiedź i ewentualną ocenę skreślenia ust. 3. Wówczas zmianie ulegnie także polecenie nowelizacyjne zawarte w zmianie 6. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Naczelnik wydziału w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Marcin Jędrasik:

Rzeczywiście w podkomisji było to dyskutowane.

Po ponownej analizie tego zagadnienia przychylamy się do stanowiska Bira Legislacyjnego, że przepis w ust. 3 nie ma charakteru normatywnego. Ma jedynie charakter informacyjny. Popieramy propozycję usunięcia ust. 3.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Skreślamy ust. 3, tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, prosilibyśmy o przejęcie następującej poprawki: „w art. 1 pkt 6 dotyczącym art. 5 skreślić ust. 3”. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy ktoś przejmuje poprawkę?

Poseł Anna Czech (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Tak. Pani przewodnicząca. Czy są inne uwagi do zmiany 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 6 wraz ze zmianą polegającą na wykreśleniu ust. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9. Czy są uwagi do zmiany 9? Tak. Bardzo proszę, pani poseł Janyska ma głos.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Miałam wątpliwości na podkomisji. Chodzi mi o dodawany art. 7b. Czy państwo nie uważacie, że należałoby zapewnić jakąś ochronę płatności dla podwykonawców? Ten przepis sprawia, że nie będą mieli żadnej ochrony płatności.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi.

Naczelnik wydziału w departamencie MiR Marcin Jędrasik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani poseł, po zgłoszonej na podkomisji uwadze ponownie zastanawialiśmy się nad tym przepisem. To nie jest przepis, którego celem jest eliminacja ochrony podwykonawców. Celem przepisu jest ochrona interesu podmiotu publicznego. Podmiot publiczny, wchodząc w partnerstwo publiczno-prywatne, nie ma środków na wynagrodzenie dla wykonawcy i podwykonawcy, tylko chce płatność rozłożyć w transzach. Dodatkowo chciałbym zauważyć, że nie zawsze inwestorem będzie podmiot publiczny. Mogą wystąpić różne przypadki. Przepis nie obejmie 100% możliwych sytuacji na rynku. Nie można doprowadzać do sytuacji, w której podmiot publiczny jest gwarantem wynagrodzenia, niezależnie od stosunków kontraktowych łączących wykonawcę z podwykonawcą.

Ponadto nowelizacja Kodeksu cywilnego z czerwca 2017 r idzie w duchu utrudnienia dochodzenia roszczeń przez podwykonawców, dlatego że do tej pory tylko samo przebywanie na placu budowy i tolerowanie tego można było uznać za zgodę zamawiającego na podwykonawcę. Dzisiaj musi mieć to charakter pisemny. Widać, że nastąpiło zaostrzenie przepisów nie tylko w przypadku podmiotów publicznych. Proponujemy pozostawić przepis w niezmienionej formie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie będę polemizowała, ponieważ mam prawie przygotowaną poprawkę, która dawałaby gwarancję ochrony płatności.

W przypadku PPP będą realizowane m.in. duże inwestycje – kolejowe, drogowe itd. Będą to inwestycje o dużej wartości. W poprzedniej kadencji z wielką troską pochyłaliśmy się nad naprawianiem wielu sytuacji związanych z brakiem kontynuacji prac z powodu niepłacenia podwykonawcom. Przygotuję poprawkę i zgłoszę w drugim czytaniu. Wówczas na posiedzeniu Komisji zastanowimy się nad ochroną podwykonawcy.

To oczywiście co pan mówił o relacjach wykonawca – podwykonawca. Rolą partnera publicznego nie jest udzielanie gwarancji płatniczych, ale są inne możliwości, żeby podwykonawcy zapewnić płatność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister prosił o głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Witold Słowik:

Panie przewodnicząca, szanowni państwo, troska o podwykonawców jest celowa i istotna. Kilka lat temu w prawie zamówień publicznych wprowadzono nowelizację, które chronią podwykonawców w procesie inwestycyjnym. Umowy partnerstwa publiczno-prywatnego mają zdecydowanie szerszy i długotrwały charakter. Podstawowym celem naszego działania jest rozpropagowanie tego rodzaju umowy, tak aby w Polsce funkcjonowało jak najwięcej partnerstw publiczno-prywatnych.

Jeżeli do wieloletnich umów (dwudziesto-trzydziestoletnich) dołożylibyśmy dodatkowe obwarowania, przenosząc zapisy z prawa zamówień publicznych, moglibyśmy nie osiągnąć zamierzonego celu, czyli rozpropagowania partnerstwa publiczno-prywatnego. Dlatego uważamy, że proponowane przepisy powinny pozostać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Czech prosiła o głos. Bardzo proszę.

Posel Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę polegającą na rozszerzeniu art. 7a, tj. doprecyzowania ust. 4, który brzmiałby: „4. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 partner prywatny odpowiada solidarnie ze spółką, o której mowa w tym ustępie, za szkodę wyrządzoną podmiotowi publicznemu wskutek nieudostępnienia spółce zasobów, które wskazał w ofercie, chyba że za nieudostępnienie tych zasobów nie ponosi winy”.

W projektowanym art. 7a ust. 1 ustawy o PPP przewidziano możliwość wyrażenia przez podmiot publiczny zgody na realizację umowy o PPP z zawiązaną, po wyborze oferty najkorzystniejszej, w celu realizacji przedsięwzięcia spółką córką partnera prywatnego. W takim przypadku w miejsce partnera prywatnego do zawarcia umowy o PPP przystępuje jego spółka-córka.

Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu i czasu trwania odpowiedzialności partnera prywatnego i jego spółki-córki wobec podmiotu publicznego, a więc utrzymać analogiczne zasady odpowiedzialności wykonawców przewidziane w prawie zamówień publicznych, które powinny mieć też zastosowanie w partnerstwie publiczno-prywatnym.

Zgodnie z propozycją partner prywatny będzie ponosił solidarną odpowiedzialność ze swoją spółką-córką za szkody wyrządzone podmiotowi publicznemu w zakresie nieudostępnienia swojej spółce-córce zasobów, które partner prywatny wskazał w ofercie.

Poprzez projektowaną zmianę partner prywatny w żaden sposób nie będzie zwalniany z odpowiedzialności za szkody wyrządzone swoim postępowaniem, gdy umowę o PPP zawrze jego spółka-córka. Jednocześnie będzie odpowiadał w zakresie odpowiedzialnym do charakteru jego zaangażowania w projekt. Brak wprowadzenia przedmiotowej kwestii spowoduje, że cały przepis art. 7a ustawy o PPP nie będzie w praktyce stosowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pani poseł, czy posłowie mają poprawkę?

Posel Anna Czech (PiS):

Myślę, że tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy drobną uwagę do poprawki. Pani poseł zaproponowała brzmienie: „...spółką, o której mowa w tym ustępie...”. Biorąc pod uwagę zasady techniki prawodawczej oraz dobre praktyki powinno być: „...spółką, o której mowa w tym przepisie...”. Prosimy o zmianę wyrazu „ustępie” na wyraz „przepisie”. Jest to zmiana redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. Nie trzeba głosować. Czy są uwagi do zmiany 9? Nie widzę. Zmiana 9 wraz z poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma. Zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Przyjmujemy zmianę 14.

Zmiana 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 15 została przyjęta.

Zmiana 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 16 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 17. Nie widzę uwag. Przyjmujemy zmianę 17.

Zmiana 18. Nie ma uwag. Zmiana 18 została przyjęta.

Zmiana 19. Nie widzę uwag. Zmiana 19 została przyjęta.

Zmiana 20. Nie widzę uwag. Zmiana 20 została przyjęta.

Zmiana 21. Nie ma uwag. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 21 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Zmiana 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 1 została przyjęta.
Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana 2 została przyjęta.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3 Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt uczestniczyć w posiedzeniu Komisji wraz z panem prezydentem Karnowskim i panem prezydentem Skwierawskim z Sopotu.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewien problem, który sygnalizowaliśmy już podczas prac legislacyjnych. Problem dotyczy budowy parkingów w centrach miast. Mam na myśli parkingi w ramach partnerstw publiczno-prywatnych. Problem polega na tym, że biorąc pod uwagę cenę nieruchomości, przy dzisiejszych stawkach (opłaty 3 zł) nie ma najmniejszych szans na zbudowanie parkingów w centrach miast. Już dziś w większości dużych miast są parkingi, w których praktycznie nie ma ruchu. Obłożenie stałe często wynosi dziewięćdziesiąt parę procent. W związku z tym przy dzisiejszych stawkach opłaca się zostawić samochód na cały dzień.

Inwestorzy (partnerzy prywatni) nie chcą współpracować z władzami miast, wskazując że przy kwocie opłaty mniej więcej 6–7 zł inwestycja mogłaby się zwracać. Problem ma wymiar komunikacyjny oraz środowiskowy. Oczywiście, że powinno nam zależeć na ograniczeniu ruchu w centrach miast. Dziękując resortowi za to, że zechciał uwzględnić w projekcie regulacje dotyczącą parkingów, które są możliwością (co podkreślam) przyjęcia przez mieszkańców i organ stanowiący zmiany w stawkach opłat z 3 do 9 zł. Jest to jednak tylko możliwość. To wcale nie oznacza, że stawki automatycznie wzrosną do tego poziomu.

W aglomeracji śląskiej 9 miast z 14 posiada powyżej 100 tys. mieszkańców, a 5 nie. Wymienię państwu te miasta i odczytam co mają zamiar budować. Jaworzno – 94 tys. mieszkańców – plan budowy parkingu obok hali widowiskowej, Mysłowice – 75 tys. mieszkańców – parking przy dworcu PKP (centrum przesiadkowe), Siemianowice – 5 nowych parkingów, Piekary – 56 tys. mieszkańców – parking w ramach centrum przesiadkowego, Świętochłowice – parkingi w centrum miasta. Proszę państwa, parkingi albo nie powstaną, albo powstaną tylko i wyłącznie za pieniądze samorządowe, podczas gdy są inwestorzy, którzy chcieliby włączyć się w projekty partnerstwa publiczno-prywatnego.

Miasto Sopot także realizuje tego typu przedsięwzięcie, ale nie chcę być adwokatem miasta. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to pan prezydent rozwinie temat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jestem państwu winna wyjaśnienie. Wymieniłam art. 3, a powinnam dodać zmiana 1.
Skoro zaczęliśmy dyskusję, proszę pana prezydenta Sopotu o zabranie głosu.

Prezydent Sopotu, członek zarządu Związku Miast Polskich Jacek Karnowski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, w ramach PPP w Sopocie powstało 650 miejsc parkingowych, ale głód dalszych jest olbrzymi i wielka potrzeba. Byłoby dobrze, aby możliwość była dla wszystkich miast, a nie tylko dla aglomeracji śląskiej. Jest wiele miast (Zakopane i inne) turystycznych, które duszą się. Mieszkańcy bardzo narzekają na zajechanie centrów miast – niejednokrotnie powyżej 100 tys. mieszkańców i zwracają się z prośbą o załatwienie problemu.

Mam przy sobie podpisy mieszkańców. Strefy parkingowe rozszerzamy tylko na prośbę mieszkańców. Nie robimy tego sami z siebie. Kolejne ulice chcą rozszerzenia stref parkingowych. Mieszkańcy w ten sposób bronią się przed najazdem samochodów. Dlatego prosimy o przekazanie odpowiedniej delegacji radom gmin. To jest podobna delegacja, która została przekazana gminom w związku z ustawą w sprawie ograniczenia godzin sprzedaży alkoholu. Niektóre miasta to wprowadzają, a niektóre nie. Miasta, które mają problem wprowadzają ograniczenia na obszarach centrów miast. Inne miasta tego nie wprowadzają.

Warunek 100 tys. mieszkańców przynajmniej dla takich miast jak: Zakopane, Sopot, Świnoujście, Międzyzdroje, Ustka, Kołobrzeg (i wiele innych) jest dość krzywdzący. Prosimy o wykreślenie warunku „powyżej 100 tys.”, co byłoby najlepszym rozwiązaniem lub

przynajmniej uwzględnienie przypadku, o czym mówił pan dyrektor Wójcik, tj. dwóch aglomeracji.

Proszę nam wierzyć, nigdy nie wprowadzamy stref wbrew mieszkańcom. Zawsze odbywa się to na prośbę mieszkańców. Jest to pewien ewenement, ale tak rzeczywiście jest.

Kończąc, aby państwu nie zabierać więcej czasu, chciałbym powiedzieć, że oczywiście tworzymy także parkingi buforowe na skraju miast, gdzie można pozostawić samochody i za 3 zł dojechać meleksem do centrum miasta i wrócić. Stosujemy takie rozwiązanie, dajemy taką możliwość. Witamy ustawę z wielką nadzieją, bo wydaje się, że jest to fajna ustawa. Partnerstwo publiczno-prywatne u nas się sprawdza. Daliście nam i innym miastom możliwość skorzystania z dobrodziejstwa tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Pan Marek Wójcik. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Mamy przygotowaną propozycję i prośbę o jej przejęcie w formie poprawki. Wydaje się, że powinno nam zależeć na tym, aby partnerstw publiczno-prywatnych było jak najwięcej, zwłaszcza w sferze rozwiązującej kwestie komunikacyjne i środowiskowe.

Wymieniając miasta śląskie, wskazałem, że dochodzimy do pewnych paradoksów, ponieważ w Katowicach można będzie realizować tego typu przedsięwzięcie, a w sąsiednich Mysłowicach – nie. W Gdyni i w Gdańsku można, a w Sopocie, który w sobotę i niedzielę ma więcej samochodów niż mieszkańców już nie.

Dziękując resortowi jeszcze raz za uwzględnienie tego tematu, prosimy, aby przynajmniej do tych dwóch obszarów funkcjonalnych, które da się literalnie zdefiniować, podjąć tego typu inicjatywę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie na poparcie stanowiska samorządów w tej kwestii. Za chwilę poproszę pana ministra o ustosunkowanie się. Proszę, pan prosił o głos.

Prezes zarządu Polskiej Organizacji Branży Parkingowej Maciej Mosiej:

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym skierować słowa wsparcia. Wszystkie przytoczone argumenty są prawdziwe. Reprezentujemy podmioty, które inwestują w parkingi w wielu krajach europejskich. Chciałyby to także robić na terenie Polski. Liczba inwestycji parkingowych w PPP jest absurdalnie niska jak na wielkość, zamożność naszego kraju i, zwyczajnie rzecz ujmując, potrzeby.

Wszystkie argumenty, które padły są jak najbardziej słuszne. W związku z tak niskimi stawkami w strefach płatnego parkowania, obowiązującymi, niezmiennymi oraz nieindeksowanymi od kilkunastu lat, startując w postępowaniach koncesyjnych mamy do zasypania jakąś dziurę finansową. Koszty budowy są takie same jak w krajach zachodnich. W zasadzie się nie różnią. Mówimy o różnicy rzędu kilku procent. W rozmowach z miastami oczekujemy, że dziura finansowa zostanie przez nich zasypana, a tak być nie powinno, bo wtedy idea partnerstwa troszeczkę się rozsypuje.

Jesteśmy absolutnie za słuszną inicjatywą resortu, jak również za ujęciem miast, które do tej pory z tej inicjatywy zostały wykluczone, czyli miasta o charakterze uzdrowiskowym lub po prostu – miasta mniejsze. Nie będę przedłużał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MiiR Witold Słowik:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozumiem postulat. Chciałbym jednak powiedzieć, że ideą budowy parkingów w formule PPP z punktu widzenia naszego resortu było dążenie do ich wybudowania w największych polskich miastach.

W trakcie długotrwałego procesu konsultacyjnego ta kategoria została znacznie rozszerzona. Pierwotnie miały to być metropolie, a potem miasta do 200 tys. mieszkańców. Ostatecznie mamy miasta powyżej 100 tys. mieszkańców. Takich miast w Polsce jest 39. Zgodnie z procedowaną ustawą w centrach tych miast mogą powstać specjalne strefy parkingowe. Zatem tych miast mamy dość dużo.

Wprowadzenie kolejnych miast, co zapewne w przypadku aglomeracji śląskiej lub Trójmiasta mogłoby być zasadne, trudno nam zdefiniować w przejrzysty sposób, tak aby przyjąć jednoznaczne i niebudzące kontrowersji kryterium. Na przykład, jeżeli Sopot miałby być brany pod uwagę jako uzdrowisko, to należy zauważyć, że w Polsce mamy kilkadziesiąt uzdrowisk i automatycznie – na zasadzie równości – należałoby zgodzić się na inne miasta (uzdrowiska).

Z ekonomicznego punktu widzenia budowy parkingów podziemnych potencjalni inwestorzy zainteresowani są tylko największymi i najbardziej zatłoczonymi miastami, gdzie jest największy popyt na miejsca parkingowe. Przygotowując się dzisiejszego posiedzenia, sprawdzałem listę projektów w formule PPP i szukałem, czy w Sopocie planowany jest parking w tej formule. Takiego projektu nie znalazłem.

MiR jest za utrzymaniem kryterium powyżej 100 mieszkańców. Jednym z tematów budzących największe kontrowersje w mediach od dwóch lat, czyli od czasu rozpoczęcia prac nad nowelizacją ustawy o PPP jest kwestia parkingowych. Rozszerzenie po raz kolejny kategorii podmiotów i to jeszcze w sposób nieklarowny będzie budziło jeszcze większe kontrowersje społeczne. W związku z tym zdecydowanie stoimy na stanowisku utrzymania istniejące zapisów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Wpłynęła do mnie poprawka, którą przyjmuję i pozwolę sobie państwu przedstawić. Poprawka odnosi się do pkt 2 (zmiana 2).

Chciałabym zapytać, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie ma. Zmiana 1 została przyjęta.

Obecnie proponowany przepis 2a brzmi: „2a. Śródmiejską strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach zgrupowania intensywnej zabudowy funkcjonalnego śródmieścia, które stanowi faktycznie centrum miasta lub dzielnicy w mieście o liczbie ludności powyżej 100 tys. mieszkańców, jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w ust. 2, a ustanowienie strefy płatnego parkowania może nie być wystarczające do realizacji lokalnej polityki transportowej lub polityki ochrony środowiska.”

Poprawka do ust. 2a brzmi: „Śródmiejską strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach zgrupowania intensywnej zabudowy funkcjonalnego śródmieścia, który stanowi faktycznie centrum miasta lub dzielnicy w mieście: 1) w mieście o liczbie ludności powyżej 100 tys. mieszkańców, 2) w miastach wchodzących w skład górnośląsko-zagłębiowskiej metropolii obejmującej miasta na prawach powiatu: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy oraz Zabrze, 3) na obszarze funkcjonalnym Trójmiasta obejmującym miasta na prawach powiatu: Gdańsk, Gdynia oraz Sopot. Ustalenie śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na obszarach określonych w pkt 1–3 jest dopuszczalne, jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w ust. 2, a ustanowienie strefy płatnego parkowania może nie być wystarczające do realizacji lokalnej polityki transportowej lub polityki ochrony środowiska”.

Przedstawiłam poprawkę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, w kwestii proceduralnej. Nie zapoznaliśmy się poprawką, więc trudno oceniać ją pod kątem legislacyjnym. Natomiast jeżeli chodzi o procedurę, chcemy zauważyć, że zgodnie z art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu poprawka powinna być objęta zasięgnięciem opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę bardzo, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę państwa, to trudny, ale ważny temat. Powinniśmy znaleźć środek na choćby częściowe rozwiązanie problemu w miejscach, które tego wymagają. Nie wymyślono problemów. Sami bywamy w obszarach funkcjonalnych i widzimy jak funkcjonują w różnych okresach roku. Jest to istotne – uciążliwe dla samorządów, które poszukują zewnętrz-

nych źródeł kapitału, aby inwestować w formule PPP oraz dla mieszkańców. Proszę państwa, jeżeli w tym momencie nie znajdziemy złotego środka, to możemy być pewni, że odłożymy to na wiele lat, nie wiem, na ile.

Jestem trochę zawiedziona, że projektodawca, opracowując projekt (oceniany dobrze), nie pochylił się nad tym rozdziałem jeszcze bardziej. Można byłoby się zastanowić nad odrębną analizą być może w komisjach infrastruktury oraz samorządu lub zaproponować coś w rodzaju propozycji, która padła. Może państwo zastanowilibyście się jeszcze nad tym i coś zaproponowali? Przecież mamy drugie czytanie, w którym można przyjąć inne rozwiązanie, tak aby przy tej okazji załatwić nabrzmiałe problemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Chciałabym zapytać pana legislatora, w jaki sposób poprawka powinna być opiniowana. Proszę o wskazanie konkretów.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przewodniczący Komisji powinien zwrócić się do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego z ewentualnym sprawozdaniem, które zawiera tego rodzaju zmianę, ponieważ przedmiotem konsultacji ze stroną samorządową, Komisją Wspólną był projekt skierowany do Sejmu. Zmiana w sposób istotny zmienia przepisy dotyczące samorządu terytorialnego i z tej przyczyny sprawozdanie Komisji powinno być skonsultowane bądź w drodze wysłania przez marszałka bądź w drodze wysłania przez przewodniczącego Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, pan dyrektor Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chcę wyjaśnić panu mecenasowi, że w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, czego dowody są w protokołach z posiedzeń, opiniując ten projekt podkreślaliśmy potrzebę rozszerzenia zapisu o kwestię, którą w tej chwili pozwalamy sobie przedstawić. Ten temat stawał dwukrotnie na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Po raz trzeci podziękuję stronie rządowej, że złagodziła ten zapis, ale osoby, które uczestniczą w procesie legislacyjnym wiedzą o tym, że opiniując ten projekt opiniowaliśmy go z tą uwagą. Prosimy o rozważenie możliwości zmiany tych przepisów. Pozwolę sobie na daleko idącą sugestię – w logicznym kierunku, tj. w kierunku wywiezionym bardzo logicznie i racjonalnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Pani przewodnicząca, chciałbym zaznaczyć, że procedujemy nad ustawą w zakresie zmiany przepisów dotyczących PPP i szeregu innych ustaw z tym związanych, po to żeby zniwelować bariery rozwoju PPP w Polsce i zrealizować bardzo ambitne cele polityki rządu w zakresie rozwoju PPP.

W naszym rozumieniu obecny katalog 39 miast jest katalogiem bardzo szerokim, nie budzącym kontrowersji, bo utworzonym na podstawie jasnego kryterium 100 tys. mieszkańców. Wszelkie inne rozszerzenia zaburzają kryteria. Ponadto każde mniejsze miasto ma swoją specyfikę. Gdybyśmy wprowadzili uzdrowiska należy zauważyć, że część z nich żyje z turystów tylko w określonych miesiącach roku. W związku z tym nie znaleźliby się chętni do inwestowania w parkingi w formule PPP.

W związku z powyższym z punktu widzenia rozwoju PPP w Polsce, a nie rozwiązywania kwestii parkingowych na terenie kraju, gdzie występuje różna specyfika miast, w naszym rozumieniu zaproponowane przepisy są w pełni wystarczające.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, pan prezydent Sopotu.

Prezydent Sopotu, członek zarządu ZMP Jacek Karnowski:

Proszę państwa, tak się składa, że w naszym mieście powstały 4 parkingi podziemne i wielopoziomowe w ramach PPP. Jest to chyba dobry przykład do naśladowania, bo one są. Jutro dokonujemy prawa pierwokupu na następnym obszarze, na którym także chcemy budować parking wielopoziomowy w ramach PPP. Jesteśmy po zmianie studium. Zatem można powiedzieć, że to się dzieje.

Jak ktoś zna Trójmiasto, to wie, że między Gdańskiem, Gdynią a Sopotem nie ma granicy. Podobnie jest w aglomeracji śląskiej. Obecny rząd wraz Sejmem, przyjmując ustawę o aglomeracji, połączył jakby te miasta w jedną metropolię. Nasza ustawa leży w MSWiA. Mam nadzieję, że w niedługim czasie zostanie skierowana do Sejmu. Będziemy mieli trudną sytuację, ponieważ w niektórych miejscach na tle aglomeracji będzie można wybudować parkingi w ramach PPP, a w innych nie, co jest pewnym brakiem spójności.

Mówiłem o rozwiązaniu idealnym, tj. najlepiej, gdyby można było budować (przepraszam za określenie) nawet w sanktuariach, bo tam też jest potrzeba. Zostawmy to na chwilę, bo nie chciałbym się na ten temat wymądrzać. Pamiętam, że 10 lat temu przyjęto ustawę o kasynach gry we wszystkich miastach (bez porównywania) powyżej 100 tys. mieszkańców plus uzdrowiska. Nie wracamy jednak do tego.

Myślę, że państwo delegujecie prawo do podejmowania decyzji radom gmin i to jest bardzo fajne. Sadzę, że wiele miast powyżej 100 tys. mieszkańców nie dogoni Sopotu w budowie parkingów wielopoziomowych, a jest szansa na dwa kolejne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MiiR Witold Słowik:

Pani przewodnicząca, wcześniej jako Ministerstwo Rozwoju, a obecnie jako Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju prowadzimy dwie bazy danych. Jedna baza dotyczy funkcjonujących PPP w Polsce. Baza liczy 117 pozycji funkcjonujących partnerstw. W tej bazie danych nie ma ani jednego parkingu w Sopocie. Jeżeli chodzi o zamierzenia inwestycyjne, czyli potencjalne PPP w bazie obejmującej 150 (plus kilka) pozycji również nie ma takiego zamierzenia.

Wydaje mi się, że mylimy potoczne rozumienie wyrazów partnerstwo publiczno-prywatne, w którym mamy do czynienia z każdego rodzaju umową między stroną publiczną a osobą prywatną, na podstawie której strona publiczna deleguje swoje zadania publiczne partnerowi prywatnemu zgodnie z ustawą o PPP lub ustawą koncesyjną na wiele lat. Tymczasem celem naszych działań jest rozwój PPP, które będzie realizowane na podstawie regulacji ustawowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Szanowny panie ministrze, strona samorządowa pozytywnie przyjęła Strategię na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR). W SOR znajduje się odrębny fragment dotyczący wzmocnienia rozwoju małych i średnich miast. Szczerze przyznam, że ze zdziwieniem przyjmuję mówienie o tym, że wskazanie 39 miast powyżej 100 tys. mieszkańców stanowi całość obszaru zainteresowania państwa. Mniejsze miasta także chciałyby się rozwijać. Wskazujemy konkretnie, w jaki sposób mogłyby to robić. Pan ma rację, że można mówić o PPP w myśl przepisu ustawy oraz w potocznym tego słowa znaczeniu. Nie chcę się licytować, kto ma właściwą listę, a kto ma niewłaściwą. Pan prezydent wymienia konkretne przedsięwzięcia. Pozwoliłem sobie także powiedzieć o konkretnych przedsięwzięciach w miastach, które mogłyby to realizować w formule PPP.

Uprzejmie proszę o zrewidowanie stanowiska. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego państwo upieracie się (przepraszam za to określenie) przy rozwiązaniu 100 tys. mieszkańców, skoro jest to nielogiczne.

Chcemy realizować PPP. Chcemy to robić. Powiem inaczej, musimy realizować, bo nie mamy pieniędzy. Jesteśmy bez wyjścia. Dlatego prosimy, abyście pozwolili na uniknięcie korków komunikacyjnych, a polskie miasta były czyste. Proszę państwa, tak się składa,

że najbardziej zanieczyszczone polskie miasta to miasta poniżej 100 tys. mieszkańców – np. Żywiec, Nowy Sącz itd. Te miasta nie mają 100 tys. mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MiiR Marcin Jędrasik:

Szanowni państwo, chciałbym się odnieść do wypowiedzi pani poseł dotyczącej nieruszania ustawy przez kolejne lata. W resorcie zdajemy sobie z tego sprawę. Dlatego nie proponujemy wprowadzenia sztywnych kwot, czyli limitów stawki za 1 godz. lub opłaty dodatkowej, tylko odnosimy to do wskaźników ekonomicznych, czyli do minimalnego wynagrodzenia, co de facto oznacza, że co roku będzie to delikatnie rosło.

Ustawa, którą obecnie procedujemy nie jest jedynym narzędziem dla samorządów do zarządzania ruchem w miastach. Proszę pamiętać, że w styczniu br. została przyjęta ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych, która wskazuje inne narzędzia.

Ten temat jest żywo dyskutowany w prasie. W dzisiejszej Rzeczpospolitej, w dodatku „Życie regionów” opublikowano artykuł, który pokazuje jak w miastach europejskich (Londyn, Hamburg, Monachium, Stuttgart, Bonn) samorzady radzą sobie z organizowaniem transportu w miastach. Wydaje się, że propozycja przedstawiona przez stronę rządową jest na tę chwilę propozycją optymalną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MiiR Witold Słowik:

Oczywiście SOR ma na celu zrównoważony rozwój naszego kraju i zwiększenie środków dla miast średnich, tracących funkcje. Niestety w większości tych miast nie ma możliwości ekonomicznego uzasadnienia budowy dużych parkingów podziemnych z tego względu, że nie będzie się to ekonomicznie spinało.

Chcielibyśmy budować w miastach, gdzie realnie znajdzie się partner prywatny, który będzie w stanie wybudować taki parking. Zapewne Sopot spełniałby kryteria i znalazłby się inwestor, który byłby gotów zrealizować taki projekt, ale wówczas kryterium nie byłoby czytelne. Gdyby Sopot został dopisany imiennie, to wtedy automatycznie pojawiłyby się protesty kilkudziesięciu innych miast. Mimo specyficznego charakteru Sopotu w procesie legislacyjnym powinny być przyjęte ostre kryteria wyróżniające, a nie kryteria ocenne.

Z punktu widzenia porządku legislacyjnego byłoby dobrze, gdyby przyjęto jednolite kryterium, a nie kryterium uznaniowe, które mogłoby spowodować następne nowelizacje. Wpisanie dzisiaj jednego lub dwóch miast spowodowałoby starania innych miast o nowelizację przepisów, żeby dołączyć ich do tego grona, nawet niekoniecznie mając faktyczne możliwości wybudowania parkingu w formule PPP.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, panie ministrze, chciałbym żeby uzupełnił pan wypowiedź.

Niejako administracyjnie regulujemy i ograniczamy pewne możliwości. Czy nie powinien tego zrobić rynek? W mieście poniżej 100 tys. mieszkańców (np. 99 tys.) samorząd uzna, że budowa się opłaca i będzie to dobrze funkcjonowało. W tym momencie jednak ograniczamy mu możliwości.

Czy może pan doprecyzować, z czego wynika granica 100 tys. mieszkańców? Czy jest racjonalna? Wydaje mi się, że gdyby budowa parkingu w mieście poniżej 100 tys. mieszkańców nie miała sensu, to nikt nie podejmowałby takiej decyzji. Czy ministerstwo dostrzega zagrożenie nieracjonalnymi decyzjami samorządów?

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Pani przewodnicząca, jako ministerstwo obawiamy się sytuacji generalnego podniesienia opłat parkingowych w kraju bez wybudowania parkingów w miejscach, w których nie mają ekonomicznego uzasadnienia.

W pierwszym rządzie regulacje służą promowaniu PPP w sposób racjonalny oraz walce z korkami i smogiem w największych polskich miastach. Chcę zauważyć, że w wyniku konsultacji międzyresortowych i społecznych rozszerzono katalog miast z kilku do kilkudziesięciu. Nie chcemy dalej rozszerzać, aby nie doprowadzić do sytuacji gremialnego podniesienia opłat za parkowanie bez przełożenia na efekt w postaci nowoczesnych podziemnych parkingów, których celem jest ograniczanie ruchu samochodowego i rozwój komunikacji publicznej. Chodzi o to, aby kierowcy chętniej przesiadali się do komunikacji publicznej lub wspólnie korzystali z samochodu.

W mniejszych miastach na pewno znajdziemy kilka takich przypadków jak Sopot, ale te przypadki są nieliczne i trudno je w tej chwili zdefiniować. Natomiast co do zasady w mniejszych miastach nie ma gigantycznego problemu z korkami i z radykalnym obniżeniem komfortu życia mieszkańców w centrach miast ze względu na niekończący się korek lub jak w Warszawie, gdy kierowcy czasem krążą pół godziny, żeby znaleźć miejsce parkingowe, a przy okazji powodują natężenie ruchu itd.

W moim odczuciu wszystko zaplanowano w sposób racjonalny. Nie sposób przyjąć inne kryterium niż kryterium wielkościowe. Każda lista miast będzie budziła kontrowersje i spory. W celu ich uniknięcia należy wprowadzić jednolite kryterium.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, słuchałam pana bardzo uważnie. Nie mogę się z panem zgodzić, ponieważ małych zakorkowanych miast jest bardzo wiele. Mamy z tym do czynienia na co dzień. Wierzę bardziej stronie samorządowej niż z góry patrzącemu ministrowi, z całym szacunkiem dla rządu, bo nie chodzi o to, żeby dyskredytować tego, co państwo mówicie. Wierzę w to, z czym na dole samorzady codziennie się zmagają. Sprawę przedstawili racjonalnie, logicznie. Naprawdę nie widzę powodu, dla którego nie należy uznać ich argumentacji. Moim zdaniem pan minister nie uzasadnia odrzucenia propozycji. Wrócimy z tą poprawką, nawet jeżeli dzisiaj jej nie przegłosujemy.

Proszę o chwilę zastanowienia i refleksji nad rozstrzygnięciem tematu, bo tak jak wcześniej posłowie wskazywali, jeśli teraz tego nie zrobimy, to za chwilę pojawi się problem i trzeba będzie robić nowelizację ustawy.

Pan prezydent Sopotu się zgłaszał, a następnie pan obok i pan Wójcik.

Prezydent Sopotu, członek zarządu ZMP Jacek Karnowski:

Szanowni państwo, oczywiście uzupełnię bazę danych ministerstwa...

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pan przewodniczący chce przejść do głosowania. Chciałabym jednak uszanować to, że państwo pofatygowali się na posiedzenie Komisji. Nie będziemy nadmiernie spieszyć. Nie widzę powodu.

Prezydent Sopotu, członek zarządu ZMP Jacek Karnowski:

Dwie minutki. Mam nadzieję, że Komisja będzie mogła kiedyś do nas przyjechać i zobaczyć jak to wygląda. Zapraszamy serdecznie.

Panie ministrze, uzupełnię bazę. Ostatni projekt był wykonany z BGK przy użyciu unijnych środków JESSICA. Jest to pierwszy w Europie projekt PPP – JESSICA, BGK i Sopot. Warto go poznać.

Szanowni państwo, korki to fakt. Rząd i państwo jako posłowie przyjęliście ustawę dla aglomeracji śląskiej. Za chwilę zapewne przyjmiecie ustawę dla aglomeracji trójmiejskiej.

Wszystkie miasta w ramach aglomeracji śląskiej dostały dotacje do komunikacji miejskiej, a nie tylko Katowice, Dąbrowa Górnicza czy Gliwice, które mają powyżej 100 tys. mieszkańców. Wszystkie miasta dostały, bo przyjęliście ustawę o metropolii – akurat dla Śląska. Mam nadzieję, że następna ustawa będzie nasza. Mamy zgodność co do tego, że ustawa powinna być, prosimy dla dwóch aglomeracji.

Uzupełnimy państwa bazę danych o nasze projekty. Dziwię się, że nie ma w niej ostatniego projektu, skoro był realizowany na podstawie ustawy o PPP przy współudziale BGK i z finansami JESSICA. Bardzo mi przykro i chętnie to uzupełnię.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pan minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Panie prezydencie, zapewne pan mówi o kwestii zagospodarowania dworca. Z pana wypowiedzi wynika, że zawiera parking. Natomiast jest to coś zdecydowanie więcej niż tylko parking. W ramach tego projektu mieści się parking na 600 samochodów...

Prezydent Sopotu, członek zarządu ZMP Jacek Karnowski:

250 ,a drugi jest na 400.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

250. W bazie danych znajduje się, ale nie pod nazwą parking, tylko pod nazwą dworzec.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dobrze. Jest jeszcze kilka zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę.

Wiceprezydent Sopotu Marcin Skwierawski:

Dzień dobry państwu. Bardzo dziękujemy za możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, żadne kryterium nie jest doskonałe, również kryterium 100 tys. mieszkańców, ale w dokumentach rządowych mamy inne dobre przykłady, które dopuszczały rozszerzenie kryterium. Mam na myśli dokument rządowy o adaptacji do zmian klimatu, który funkcjonował dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców oraz Sopotu, który leży w sercu milionowej aglomeracji trójmiejskiej.

Proszę państwa, w tym przypadku mamy możliwość kompleksowego rozwiązania problemu, o którym mówiliśmy. Po pierwsze, dopuszczenie możliwości realizowania projektów PPP. Po drugie, rozwiązanie bardzo poważnego problemu zatłoczenia miast mniejszych.

Nie tylko my apelowaliśmy o rozszerzenie projektu ustawy, również Związek Miast i Gmin Bałtyckich, którego miasta przeżywają gehennę w miesiącach letnich. Miasta w tym czasie są całkowicie rozjechane. Miasta uzdrowiskowe również apelowały. Prosimy państwa o rozważenie zmiany projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, pan dyrektor Wójcik. Już nie? Bardzo proszę, pan się zgłaszał, a następnie pani poseł.

Prezes zarządu POBP Maciej Mosiej:

Szanowni państwo, myślę, że w tej dyskusji warto sobie przypomnieć o czymś, co być może nam umyka. Sam fakt regulowania w ustawie o drogach publicznych wysokości opłaty klóci się nieco (delikatnie mówiąc) z ideą samorządności, a to jest kształtowanie pewnej polityki transportowej, w tym parkingowej. Dlaczego nie ma tego typu ograniczeń np. dla wysokości opłaty za bilety komunikacji miejskiej? Można powiedzieć, że jest to rzecz podobna. Dlaczego nie mówimy, że bilet nie może kosztować więcej niż x złotych?

Zmierzam do tego, że decyzja o tym, czy i o ile podnieść (a może kiedyś zmniejszyć) ceny to decyzja bardzo lokalna związana z konkretnym miastem i konkretną polityką transportową danego miasta. Parkingi są naczyniem w systemie naczyń połączonych. Nie mogą być traktowane odrębnie.

Sytuacją idealną, choć zdaję sobie sprawę z tego, że trudno mieć takie oczekiwanie, byłoby zniesienie kryteriów i wtedy dyskusja byłaby bezprzedmiotowa.

Jak rozumiem ze strony ministerstwa jest obawa jak zostanie przyjęte, że oto nagle w całej Polsce ceny w strefach płatnego parkowania pójną do góry. No, na koniec dnia jest to decyzja rady miasta, co zresztą zostało powiedziane. Odpowiedzialność stricte polityczna...

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Spada na samorząd...

Prezes zarządu POBP Maciej Mosiej:

Spada na samorząd.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo panu dziękuję. Pani poseł Czech.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo. Jako przewodnicząca podkomisji starałam się dokładnie zapoznać z uzasadnieniem do projektu ustawy. Na drugiej stronie uzasadnienia czytamy: „Należy jednak podkreślić, że przedłożony projekt ustawy w żadnym wypadku nie kończy prac nad otoczeniem prawnym PPP, wręcz przeciwnie, ewolucja prawa regulującego realizację inwestycji publicznych i wykonywanie zadań publicznych oznacza, że minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, jako organ właściwy w sprawach PPP, będzie stale monitorował otoczenie prawne PPP. Pozwoli to na tworzenie prawa, które bierze pod uwagę warunki rynkowe i specyfikę funkcjonowania tej formuły.” Na czym będzie polegał monitoring? Czy możemy spodziewać się, że za jakiś czas pan minister przedstawi Komisji wyniki monitoringu i zaproponuje kolejne rozwiązania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Pani przewodnicząca, zdecydowanie tak. Już w tej chwili Departament Partnerstwa Publiczno-Prywatnego monitoruje rynek. Będzie monitorował skutki nowych legislacji. Zgodnie z sugestią pani poseł możemy umówić się za rok i przedstawić raport.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę przedstawić wyniki.

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Za 9 głosów, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona. Czy są inne uwagi do art. 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 13b w ust. 6 ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych dodała również pkt 1a. Przyglądając się brzmieniu pkt 1a, jak i zmianom zaproponowanym w tej ustawie w pkt 1, czyli po sformułowaniu w pkt 1 lit g) „parkowania” dodaje się wyrazy „lub w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania”, podobna konstrukcja przepisu jest w dodawanym pkt 1a i powstaje pytanie: Czy również w pkt 1a nie należy dokonać takiej samej zmiany jak w pkt 1? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Jeżeli państwo jako legislatorzy uważacie, że dla jakości prawa należy to ujednoczyć, zgoda. Nie traktuję tego jako zmiany merytorycznej. Dla jakości prawa dobrze jest, gdy w różnych ustawach są identyczne zapisy w celu zachowania spójności terminologicznej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Rozumiem. Panie mecenasie, czy chciałby pan zabrać głos?

Legislator Mariusz Przerwa:

Dla jasności chciałbym przedstawić brzmienie poprawki. W art. 3 w pkt 2 w lit g) w tiret pierwszym będzie: „w pkt 1 i 1a po wyrazie „parkowania” dodaje się wyrazy „lub w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania”.”

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy są uwagi do przedstawionej zmiany? Nie ma. Strona rządowa się zgadza. Zmiana 2 została przyjęta wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma. Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 4 została przyjęta.

Rozumiem, że art. 3 został przyjęty, tak? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem uznaję, że został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 4? Nie widzę. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2 w art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 2 została przyjęta. Art. 4 uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Art. 5 uważam za przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę. Uważam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Uważam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3 w art. 6. Nie widzę uwag. Uważam, że zmiana 3 została przyjęta. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7, zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 7? Nie widzę. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Uważam, że zmiana 2 została przyjęta. Art. 7 uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Zmiana 1. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Nie widzę uwag. Uważam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Nie widzę uwag. Uważam, że zmiana 3 została przyjęta. Art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Zmiana 1 w art. 9. Proszę bardzo, są uwagi.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, w imieniu Związku Miast Polskich chciałem podziękować resortowi za wprowadzenie art. 9 i nowelizację ustawy o gospodarce nieruchomościami. To krok w dobrym kierunku, który powoduje, że będziemy mogli znaleźć inwestorów do realizacji przedsięwzięć ważnych z punktu widzenia rozwoju.

Chciałbym, żeby państwo rozpatrując tę regulację wiedzieli, że w specustawie mieszkaniowej będzie nowelizacja tego samego artykułu (art. 37) w innym ustępie. Nowelizacja będzie komplementarna z tym przepisem, który państwo proponujecie w ustawie o PPP. Dlatego ośmielam się podziękować i prosić o poparcie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami w specustawie mieszkaniowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Nie ma. Uważam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Nie widzę uwag. Uważam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zmiana 3 została przyjęta.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Uważam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11. Nie widzę. Uważam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Uważam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 13 uważam za przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Uważam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Nie widzę uwag. Uważam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia art. 16, ponieważ uważam, że nie ma potrzeby wyróżniania partnerstwa publiczno-prywatnego w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Nie wiadomo, z jakiego powodu CBA ma być wyróżnione, zwłaszcza że ustawa o CBA pozwala na kontrolowanie udzielania zamówień publicznych. To jest wystarczające do wykonywania zadań przez CBA. Proszę państwa, pamiętamy, w jakich bólach rodziło się PPP. Dużym mankamentem (trwającym do dziś) jest zła atmosfera, która funkcjonowała w otoczeniu tego rodzaju działalności. Myślę, że wyróżnienie CBA jest niepotrzebne, bo będzie potęgowało złą atmosferę otaczającą PPP, a Biuro ma wystarczające środki w istniejących przepisach do prowadzenia swoich zadań dotyczących tej formuły. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Pan dyrektor chce odnieść się do sprawy. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MiIiR Marcin Jędrasik:

Pani przewodnicząca, jestem naczelnikiem wydziału, a nie dyrektorem ani jego zastępcą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Wszystko przed panem.

Podsekretarz stanu w MiIiR Witold Słowik:

Ale jest pan doktorem w zakresie PPP.

Naczelnik wydziału w departamencie MiIiR Marcin Jędrasik:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie doktorze.

Naczelnik wydziału w departamencie MiIiR Marcin Jędrasik:

Proszę państwa, chciałbym zauważyć, że w Polsce PPP może być realizowane na trzy sposoby: w formule prawa zamówień publicznych, formule koncesji i w formule innej (bliżej nieokreślonej), co wynika z ustawy o PPP.

Dopisując CBA do ustawy o PPP chodzi nam o objęcie trybu innego.

Obecny przepis mówi o tym, że CBA może kontrolować czynności dotyczące udzielania zamówień publicznych. Zatem jeżeli ktoś będzie realizował PPP w formule prawa zamówień publicznych, to czynności z tego zakresu będą mogły być objęte kontrolą CBA. Nie wydaje nam się, aby przepis rozszerzał działania CBA. Chodzi o doprecyzowanie zakresu działania CBA.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pan minister. Bardzo proszę. Następnie pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie może pan minister od razu odpowie na pytanie. Czy w przepisach o CBA są koncesje i dotacje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MiIiR Witold Słowik:

Najpierw chciałbym się odnieść do atmosfery wokół PPP w kontekście CBA. W ramach naszych działań przeprowadziliśmy cykl szkoleń, które objęły 1500 osób, głównie dla samorządowców. Było także specjalne szkolenie dedykowane CBA. CBA uczestniczyło w tym szkoleniu, a oficerowie Biura przyszli bardzo dobrze przygotowani. Drugie specjalne szkolenie zorganizowano dla innych organów kontrolnych, w tym dla NIK, prokuratury, RIO. Na różnych forach podkreślamy, że PPP jest równorzędnym źródłem finansowania rozwoju naszego kraju i jest to wprost wpisane w SOR. W obszarze „kapitał dla rozwoju” jest specjalny podrozdział dotyczący rozwoju PPP. W lipcu ubiegłego roku Rada Ministrów przyjęła rządową strategię rozwoju PPP.

Nie wiem, jakie są przepisy w ustawie o CBA. Może Biuro Legislacyjne wie? Pan naczelnik wie, czyli ma bardzo dużą wiedzę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę bardzo o uzupełnienie wypowiedzi.

Naczelnik wydziału w departamencie MiiR Marcin Jędrasik:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie 2 w art. 16 po przecinku i do końca dodawane są słowa: „a także na badaniu prawidłowości realizacji umów o partnerstwie publiczno-prywatnym”.

Pozostała treść przepisu jest jak w obecnie funkcjonującym. W przepisie jest mowa o udzielaniu zamówień publicznych, a także o przyznawaniu koncesji. Oczywiście przepis można interpretować, że dotyczy bardziej koncesji w rozumieniu pozwoleń administracyjnych niż koncesji w rozumieniu umów koncesyjnych. Wydaje nam się, że z całej treści przepisu także można dokonać interpretacji, iż przepis uprawnia CBA do kontroli umów dotyczących koncesji na roboty budowlane lub usługi. Dlatego nie wpisaliśmy tego do przepisu wprost.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do wypowiedzi pani poseł chciałabym powiedzieć, że przez lata w Polsce nie realizowano inwestycji w formule PPP, dlatego że bano się czwartego „P”, czyli prokuratora.

Jeżeli państwu rzeczywiście zależy na promocji ustawy i jej zapisów, należy ostrożnie formułować jej przepisy, mimo że jej odbiorcy w dalszym ciągu będą się obawiali realizacji projektów w tej formule, ponieważ długo będzie to pokutować. Rozważcie państwo przepisy jeszcze raz, bo wierzę pani poseł, że niepotrzebne jest ich wprowadzenie.

Bardzo proszę, pan dyrektor Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Zabierałem głos na ten temat podczas prac podkomisji. Pani przewodnicząca ma absolutnie rację, pani poseł Janyska również. Jeżeli można uniknąć sytuacji, które będą wystrzały czwarte „P”, prosimy żeby to zrobić. Przecież według dzisiaj obowiązujących przepisów CBA może realizować kontrolę projektów. Tymczasem w świat pójdzie informacja: „szczególnie będziemy się przyglądali PPP, czyli propagujemy partnerstwo, które jak wicie doskonale będzie kontrolowane”.

Wydaje się, powinniśmy zrobić coś innego i może nieco humorystycznie. Po ponad godzinie pracy państwo możecie mieć prawo do odrobiny wesołości. Może nie dodawamy czwartego „P” na końcu, tylko dołożymy „C” z przodu i będziemy mieli sformułowanie bliskie czasów minionych. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MiiR Witold Słowik:

Myślę, że powinniśmy dbać o jakość legislacji i spójność przepisów. Jeżeli w przepisie jest ustawa koncesyjna, na podstawie której zawarto 2/3 funkcjonujących PPP, to w ramach porządku legislacyjnego należy doprecyzować przepis, tak aby nie budził wątpliwości. Państwo i tak zgodnie mówicie, że CBA ma prawo kontrolować wszystko, w tym umowy PPP.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo panie ministrze.

Pani poseł, rozumiem, że był sprzeciw do art. 16, tak?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy jest sprzeciw do zmiany 1?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak. Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 1 w art. 16? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Za 14 głosów, 4 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Kto jest za przyjęciem zmiany 2 w art. 16? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Za 15 głosów, 4 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Zmiana 2 została przyjęta. Przegłosujemy art. 16. Kto jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Za 14 głosów, 4 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18, zmiana 1. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana 1 w art. 18 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie ma. Zmiana 4 została przyjęta. Art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi lub sprzeciw? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, podobnie jak podczas prac podkomisji zwracam uwagę na to, że przepis dotyczący wnoszenia majątku SPZOZ jako aportu do spółek realizujących PPP byłby do przyjęcia, gdyby było oczywiste, iż jest to majątek SPZOZ. Mniej więcej co dziesiąty polski SPZOZ posiada przekazany majątek. Natomiast większość tylko zarządza majątkiem, który należy do jednostek samorządu terytorialnego lub do Skarbu Państwa.

Czy właściwe jest sformułowanie „wniesienie majątku samodzielnej zakładu opieki zdrowotnej lub przysługującego mu do niego prawa...”? Moim zdaniem prawo do zarządzania majątkiem będącym cudzą własnością nie jest tym samym co posiadanie majątku. To jest inny świat, inna forma prawna. De facto SPZOZ mają prawo do użytkowania nieruchomości, natomiast nie mają prawa do jego sprzedaży. To nie jest ich majątek. Mówiłem o tym na posiedzeniu podkomisji.

Zależy mi na tym, aby SPZOZ mogły wchodzić w PPP. Dlatego prosiłem, aby przepis był maksymalnie jednoznaczny i nie wzbudzał kontrowersji. Tymczasem przepis pozostał bez zmian. Stąd pytanie, czy SPZOZ, który tylko użytkuje majątek należący np. do jednostek samorządu terytorialnego może go wnieść do spółki. Obawiam się, że nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Strona rządowa. Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po pracach w podkomisji ponownie analizowaliśmy ten przepis, w tym z osobami, które profesjonalnie zajmują się tym zagadnieniem. Nie dostrzeżliśmy nieprawidłowości przepisu. Nie otrzymaliśmy również konkretnej propozycji jego modyfikacji. W związku z tym uważamy, że jego redakcja, podobnie jak umieszczenie w ustawie oraz w systemie są prawidłowe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne o jedno zdanie wyjaśnienia tej kwestii.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, nie mieliśmy wątpliwości. Jeżeli SPZOZ jest właścicielem majątku, to może go wnieść aportem do spółki. Jeżeli tylko użytkuje majątek, to nie może tego zrobić. Tak to rozumiemy. Jest to jednoznaczne.

Jeżeli ktoś jest właścicielem, majątek może wnieść aportem. W innym przypadku nie może tego zrobić. Ten przepis nie rozstrzyga, czy SPZOZ musi coś posiadać, czy nie. Jest to zupełnie inna kwestia. W ten sposób to rozumieliśmy i nie mieliśmy wątpliwości w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę. Art. 19 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2 w art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę. Zmiana 4 została przyjęta. Art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, mamy uwagę. W art. 21 ust. 1 mówi, że do postępowań w sprawie wyboru partnera prywatnego wszczętych stosuje się przepisy dotychczasowe, natomiast w przypadku ust. 2 mówimy o tym, że w sprawie wyboru partnera prywatnego wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Mówiliśmy o tym na podkomisji. Mieliśmy wątpliwości co do korelacji tych przepisów i po konsultacji z rządem w sprawie ust. 2 chcielibyśmy zaproponować jego brzmienie, tak aby nie było wątpliwości. W art. 21 ust. 2 powinien brzmieć następująco: „2. Do postępowań w sprawie wyboru partnera prywatnego wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do których zastosowano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i wynagrodzenie partnera prywatnego w sposób, o którym mowa art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi stosuje się przepisy art. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Proponujemy przyjęcie powyższe brzmienie ust. 2 w art. 21 i przejęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Strona rządowa. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie, dziękujemy za przedstawioną propozycję zmiany przepisy ust. 2 w art. 21. Propozycja oddaje ideę, która przyświecała wnioskodawcy w chwili składania projektu ustawy do Sejmu. Zgadza się, że jest to brzmienie lepsze niż przez nas wskazane. Rozumiem, że jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czy jest zgoda? Tak. Czy są inne uwagi do art. 21? Nie ma. Kto przejmuje poprawkę?

Posel Anna Czech (PiS):

Przejmuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pani poseł przejęła poprawkę.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Poprawkę traktujemy jako zmianę legislacyjną – nie wpływającą na merytorykę. Po prostu jest to inna redakcja art. 21 w zakresie przepisów przejściowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

W takim razie pani poseł nie przejmuje poprawki, tak? Nie? Pani poseł przejmuje.

Przyjeliśmy art. 21 wraz z poprawką przejętą przez panią poseł.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Uważam, że art. 22 został przyjęty.

Jesteśmy przy art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę. Uważam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę. Uważam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Nie ma uwag. Zatem uważam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Pan dyrektor Wójcik. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Mam prośbę, aby skorygować przepis dotyczący wejścia przepisów w życie. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego przepisy art. 3 i 25 muszą wejść w życie dopiero pod koniec 2019 r.

Państwo mówicie OK. Wchodźcie w partnerstwa, budujcie w 39 miastach, niestety cały czas z nadzieją, że będzie ich więcej. Z drugiej strony mówicie, ale to będzie za górami i lasami, czyli gdzieś w II połowie 2019 r., bo wtedy przepis wejdzie w życie. Zupełnie nie rozumiemy, dlaczego nie możemy realizować partnerstw już teraz. Dlaczego nie możemy rozmawiać z ludźmi na ten temat już teraz? Muszę wyraźnie powiedzieć, że każda zmiana stawki będzie musiała być poprzedzona wielomiesięcznymi (czasem nawet latami) działaniami partycypacyjnymi. W związku z tym, jeżeli przepis wejdzie w życie w II połowie 2019 r. dopiero wówczas będziemy mogli rozmawiać z mieszkańcami. Wkrótce przyjdzie 2020 r. Czy nie szkoda środków z tej perspektywy unijnej, dlatego że nie będziemy mogli realizować projektów PPP? Dlatego prosimy o rezygnację z wyjątku dotyczącego art. 3 i 25. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MiR Witold Słowik:

Okres przygotowania PPP jest dość długi. Wcześniej należy wydzielić strefę śródmiejską płatnego parkowania, przeprowadzić szereg analiz i rozpocząć działania partycypacyjne.

W związku z tym, że mamy pewność wejścia w życie przepisów po 12 miesiącach nie ma przeszkód, żeby samorzady przystąpiły do działań przygotowawczych już teraz. Trzeba zauważyć, że czas od zainicjowania projektu do jego sfinalizowania to perspektywa kilku lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Na jakiej podstawie prawnej samorzady mają przeprowadzać działania przygotowawcze? Przepis jeszcze nie będzie funkcjonował, bo wejdzie w życie za 12 miesięcy. A może nie wejdzie, bo będzie nowelizacja ustawy i przepisu nie będzie? Na jakiej podstawie samorzady mają ryzykować, ponosić koszty i zaciągać zobowiązania? Panie ministrze, pana tłumaczenie nie jest trafne. Przykro mi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, pan dyrektor Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Szanowny panie ministrze, posłużę się nie swoimi słowami, tylko słowami przedstawicieli pracodawców, które padły na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego. Pracodawcy powiedzieli w ten sposób: „jak możemy mieć zaufanie do państwa i do realizacji projektów za nasze prywatne środki, skoro zmiana ustawy możliwa jest w ciągu 8 godzin?” Był to cytat z posiedzenia RDS, które odbyło się w ubiegłym tygodniu.

Nie mogę zachęcać przedsiębiorcy, który nie wie, co będzie za rok. Pomijam stronę formalną, bo nie będzie mógł powołać się na przepis, który nie obowiązuje. Nie rozumiem, dlaczego państwo nam nie pozwalacie skorzystać z regulacji już teraz i na jej podstawie prowadzić działania zmierzające do uruchomienia projektów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym zauważyć, że nie jest to jedyny przypadek i najdłuższe *vacatio legis*, które dotyczy samorządów. Na przykład, art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie *vacatio legis* wynosiło 3 lata. Dlaczego wynosiło 3 lata? Dlatego, że samorzady przez 3 lata musiały się przygotowywać do wejścia w życie tego przepisu i w odpowiedni sposób programować swoje wydatki budżetowe.

Nie zgadzam się poglądem, że wejście w życie przepisu i moment jego uchwalenia muszą być tożsame, bo w innym przypadku samorzady nie będą mogły się do niego przygotować. Oczywiście, że będą mogły.

Samorzady będą musiały się przygotować, czyli zamawiający, a nie partnerzy prywatni. Jasne, że przetarg zostanie uruchomiony dopiero wówczas, gdy zamawiający się przygotowuje, czyli dopiero po wejściu przepisu w życie.

Chciałbym zauważyć, że dyskusja na ten temat była prowadzona w ramach podkomisji. Niektórzy uczestnicy dyskusji zobowiązali się podjąć rozmowy z Ministerstwem Infrastruktury, które musi przygotować dwa rozporządzenia w zakresie ustawy o drogach publicznych. Nic nam nie wiadomo, aby do tej pory miały miejsce jakiegokolwiek ustalenia z Ministerstwem Infrastruktury. W związku z tym nie mamy upoważnienia do zmiany tego terminu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję. Pani poseł Nemś.

Poseł Anna Nemś (PO):

Państwo macie swoje argumenty, ale jako samorządowiec przypomnę, że jest ustawa o finansach publicznych i czynności, które mogą podejmować samorządowcy będą podejmowane, ale nie będą narażać się na zarzut, że podejmowali czynności, które mogą zostać uznane za gospodarczo nieprawidłowe. Potwierdzam argumenty poprzedników, że termin wejścia w życie przepisów będzie hamował działania związane z PPP. Będzie istniała obawa, że środki i podjęte działania, o ile zmieni się otoczenie, zostaną uznane za nieprawidłowo wydane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Myślę, że uchwalenie ustawy i jej wejście w życie powodują pewność prawną. Prawo obowiązujące gwarantuje pewność prawną i pewność obrotu – od chwili podpisu prezydenta i wejścia w życie przepisów.

Rozumując w sposób, który został przedstawiony należy stwierdzić, że każde prawo może zostać zmienione przez parlament i to niezależnie od tego, czy posiada i jak długie *vacatio legis*. Długi okres *vacatio legis* służy przygotowaniu się samorządów. Naszą intencją nie jest zwiększanie przychodów samorządów w krótkim okresie, tylko ma to służyć rozwiązywaniu problemów związanych z zakorkowaniem polskich miast i smogiem. Jest to cel, któremu służą przepisy dotyczące możliwości podniesienia opłat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jak widać samorzady są przygotowane i chcą przyspieszenia, więc nie widzę powodu, żeby nie dać im tej szansy. Jeszcze raz apeluję o skrócenie terminu *vacatio legis*.

Pani poseł Janyska ma głos.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ostatnie zdanie bez oczekiwania na polemikę, bo to nie ma sensu. Panie ministrze, termin wejścia w życie przepisu nie spowoduje niewykonania przez samorzady pewnych prac w celu rzetelnego przygotowania. Samorzady kontrolowane są z punktu widzenia różnych kryteriów. W samorządach siedzą fachowcy, specjaliści i eksperci. Nie ma ryzyka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciał zabrać głos, ale zgłasza się pan poseł przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, czy skrócenie terminu *vacatio legis* mogłoby spowodować szybszą zmianę stawek za parkowanie – np. ich podwyższenie?

Podsekretarz stanu w MliR Witold Słowik:

Zdecydowanie tak. Ten przepis jest po to, żeby przesunąć w czasie możliwość podniesienia opłat, samorzady miały czas na przygotowanie się do realizowania budowy parkingów w formule PPP, a Ministerstwo Infrastruktury miało czas na wydanie rozporządzeń – po stronie rządowej leży konieczność wydania dwóch rozporządzeń. Propozycja dwunastu miesięcy pochodzi z Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie ministrze, trzeba wam aż dwunastu miesięcy na wydanie dwóch rozporządzeń?

OK. Kończymy procedowanie nad ustawą. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy? Nie powiedziałam sakramentalnego „artykuł 28 został przyjęty”? Przepraszam. Art. 28 został przyjęty. Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy? Nie słyszę. Uważam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy państwo podtrzymujecie kandydaturę szefowej podkomisji panią poseł Annę Czech? Tak? Nie ma sprzeciwu? Gratulujemy pani poseł. Dziękujemy.

Pan minister chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MliR Witold Słowik:

Chciałbym podziękować pani przewodniczącej i pani przewodniczącej podkomisji za procedowanie tego ważnego aktu prawnego. Cieszę się, że podczas wszystkich spotkań dyskusja miała charakter merytoryczny.

Dziękuję także legislatorom. Projekt podczas drugiego czytania będzie miał na pewno lepszą jakość niż na początku. Bardzo wszystkim dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę członków Komisji o pozostanie na sali, bo mamy jeszcze drugi punkt. Panu ministrowi wraz z całą ekipą serdecznie dziękujemy – również zaproszonym gościom – za dyskusję.

Goście już nas opuścili, a zatem przystępujemy do realizacji drugiego punktu – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Szanowni państwo, każdy członek Komisji otrzymał projekt planu pracy. Czy są uwagi? Czy są inne propozycje? Przyjmujemy plan pracy?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W pkt 4 planu pracy zaplanowano posiedzenie wyjazdowe. Z tego, co mówił pan przewodniczący Meysztowicz wynikało, że odbędzie się w Krakowie.

Chciałbym tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie specjalnych stref ekonomicznych i uwzględnienie aktualnych problemów oraz planów na przyszłość, to jest

temat, którym zajmowaliśmy się na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji. Proszę państwa, w środę na sali plenarnej przedstawione zostanie sprawozdanie. Zwracam tylko uwagę, że niejako dublujemy temat. To tyle tytułem uwagi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Nie odniosę się do planów pana przewodniczącego Meysztowicza, bo nie wiem, co planuje w Krakowie. Nic mi nie wiadomo na ten temat. Z panią minister Emilewicz? Jasne. Będzie pan przewodniczący Meysztowicz, proszę zapytać.

Jeśli chodzi o specjalne strefy ekonomiczne, to rzeczywiście podczas tego posiedzenia Sejmu będzie realizowany ten punkt. Z naszej strony na bieżąco będziemy realizować temat albo przejdziemy do następnego.

Czy mogę uznać, że wobec niezgłoszenia sprzeciwu plan pracy został przyjęty? Tak? Dziękuję bardzo.

Dziękuję wszystkim państwu za owocną debatę. Do zobaczenia.