

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI GOSPODARKI**

**I ROZWOJU**

**(NR 127)**

z dnia 22 października 2018 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 127)

22 października 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (druk nr 2888);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym (druk nr 2826).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** – podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Barbatra Loba** – wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Olechowski** – dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** – prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** – dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami oraz **Michał Sabat** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ewa Soroka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Monika Bies-Olak**, **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

#### Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny macie państwo przed sobą. Przewiduje on: w punkcie pierwszym – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (druk nr 2888) – będzie uzasadniał minister przedsiębiorczości i technologii; w punkcie drugim – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym (druk nr 2826).

Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam panie poseł i panów posłów, członków Komisji. Witam pana ministra Tadeusza Kościńskiego, witam panią Barbarę Lobę – wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, pana Andrzeja Ziółkowskiego – prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, pana pułkownika Jarosława Pawłowskiego – szefa Wojskowego Dozoru Technicznego, witam pana Jana Urbanowicza – dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Witam wszystkich pozostałych gości. Przepraszam, że wszystkich nie wymieniam, ale lista gości jest dziś bardzo długa.

Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie ma.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że pan marszałek w dniu 2 października skierował projektu ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (druk nr 2888) do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania z jednoczesnym wyznaczeniem, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, terminu przedstawienia sprawozdania do dnia 9 listopada br.

Bardzo proszę pana ministra Tadeusza Kościńskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 2888. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Tadeusz Kościński:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę przedstawić państwu projekt ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym. Celem zmian jest dalsze rozwijanie gospodarki cyfrowej, ograniczenie używania papieru, a także oszczędność czasu i pieniędzy przedsiębiorców i instytucji publicznych.

Projekt implementuje do prawa polskiego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych. Termin transpozycji tej dyrektywy mija 27 listopada 2018 r.

Od 18 kwietnia 2019 r. zamawiający muszą być przygotowani na odbiór faktury w postaci dokumentu elektronicznego o określonej przepisami strukturze. Faktury elektroniczne przy zamówieniach publicznych będą miały odpowiedni format, co daje możliwość ich automatycznego przetworzenia i przesyłania przez systemy informatyczne. Jest to zmiana w stosunku do faktur w formacie PDF czy papierowych, które wymagają ręcznego wprowadzania danych do systemów księgowych.

Dla przedsiębiorców i jednostek publicznych zostanie uruchomiona specjalna platforma do przesyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych. Będzie można bezpłatnie z niej korzystać poprzez stronę internetową. Platforma elektronicznego fakturowania będzie służyć do przesyłania drogą elektroniczną ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień publicznych, umów o koncesjach oraz umów publiczno-prywatnych.

Projekt platformy elektronicznego fakturowania jest realizowany z funduszy europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Wsparcie w ramach projektu uwzględnia szkolenie dla jednostek publicznych, które są odbiorcami faktur, spotkania z producentami IT oraz sposoby wdrożenia systemu. Ponadto Platforma Elektronicznego Fakturowania umożliwi przesyłanie dokumentów nie tylko w kraju, ale także przy pomocy systemu teleinformatycznego, obsługiwanego przez stowarzyszenie OpenPEP-POL, co ma zapewnić polskim przedsiębiorcom komunikację elektroniczną z podmiotami z innych państw członkowskich w ramach zamówień publicznych w ich krajach.

Korzyści z e-fakturowania. Zmniejszenie liczby zatorów płatniczych, zmniejszenie liczby błędnych i fałszywych faktur w obiegu, ujednoczony model obsługi e-faktur w ramach zamówień publicznych. Z jednej platformy będą korzystać wszystkie urzędy w kraju. Dzięki ujednoczeniu norm i stworzeniu standardów możliwe będzie zminimalizowanie przeszkód w handlu i zmniejszenie kosztów obsługi zamówień publicznych, redukcja kosztów fakturowania i przetwarzania danych oraz zwiększenie szans udziału polskich firm w transgranicznym rynku zamówień publicznych i obrocie gospodarczym w UE, łatwiejsze archiwizowanie dokumentów i obowiązek e-fakturowania przełoży się na wzrost cyfryzacji sektora publicznego w Polsce i korzystnie wpłynie na rozwój systemu płatności bezgotówkowych. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1 ustawy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zakres przedmiotowy ustawy określa zasady przesyłania dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a nie sam system teleinformatyczny. Stąd nasza propozycja skompilowania pkt 1 z pkt 2, tak aby miał on brzmienie: „Ustawa określa zasady przesyłania drogą elektroniczną ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień publicznych, koncesji

na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwa publiczno-prywatnego, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego zwanego dalej platformą”.

W przypadku zgody na taki zapis pkt 1, art. 1 w ust. 1 będzie dwupunktowy. Punkt oznaczony w przedłożeniu jako trzeci pozostanie bez zmian.

Prosimy o akceptację tej legislacyjnej uwagi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Rząd przychylił się do tej propozycji Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli tę poprawkę BL i tak sformułowali art. 1? Nie słyszę sprzeciwu?

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję bardzo. Do art. 2 proponujemy prawidłowy zapis zdania wprowadzającego, zgodny z zasadami techniki prawodawczej. „Ilekoć w niniejszej ustawie jest mowa o...”. Dodajemy wyraz „niniejszej”.

Dodatkowo mamy uwagę do pkt 1, który dotyczy definicji normy europejskiej. Odwołuje się ona do decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej. Taki zabieg może budzić pewne wątpliwości co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ nie powinno się odsyłać do przepisów aktów podstawowych, oczywiście z pełną świadomością, że w innych przepisach tak to jest sformułowane.

Dodatkowo w pkt 2 mamy pytanie: Czy platforma OpenPEPPOL nie zapewnia komunikacji nie tylko w zamówieniach publicznych, ale też przy koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwa publiczno-prywatnego? Jeżeli tak, to byłaby to uwaga legislacyjna, ponieważ gdy porównujemy pkt 3, to tam są zawarte te trzy elementy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Elektronicznej MPiT Dominik Wójcicki:**

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to potwierdzamy, że OpenPEPPOL umożliwia komunikację w tych dodatkowych zamówieniach. Co do całej uwagi, to zgadzamy się.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Jeszcze drobna uwaga redakcyjna i w przypadku jej zaakceptowania prośba o upoważnienie BL do wniesienia konsekwentnych zmian. Chodzi o pisownię skrótu, dotyczy to pkt 5 lit. a), „zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych”. Uwaga językoznawców, że powinien być myślnik „zwanej dalej ustawą – Prawo zamówień publicznych”. Ten skrót pojawia się w ustawie kilkakrotnie. Jeżeli państwo się zgodzicie, to dokonamy takiej korekty językowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Czy jest zgoda na to, żeby upoważnić BL do wprowadzenia tych zmian? Jest zgodna. Dziękuję bardzo. Czy jest zgodna na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez BL, a dotyczących art. 2 w pkt 2? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Korekta legislacyjna, w ust. 1 i 2 zamiast wyrazu „ustawy” należy zapisać, w ust. 1 wyrazy „przepisy ustawy stosuje się”, a w ust. 2 wyrazy „przepisów ustawy nie stosuje się”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy strona rządowa się zgadza? Tak. Czy jest zgoda, żeby przyjąć art. 3 z tą poprawką? Jest zgodna. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 4. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Analogiczna uwaga jak w ust. 3, żeby wyraz „ustawy” poprzedzić wyrazem „przepisy”.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy strona rządowa się zgadza? Tak. Czy jest zgoda, żeby przyjąć art. 4 z tą poprawką?  
Jest zgoda. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 5? Pan przewodniczący Zubowski, proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jest propozycja wprowadzenia poprawki w art. 5, dodanie ust. 1a w brzmieniu: „Zamawiający zakłada konto na platformie przed przewidywanym terminem otrzymania pierwszej ustrukturyzowanej faktury elektronicznej”. A ust. 2 nadać brzmienie: „W przypadku, gdy wykonawca wysyła...”.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne chciałoby to zobaczyć w formie papierowej, więc proszę o przekazanie do sekretariatu i do Biura Legislacyjnego.

Ust. 2 „W przypadku, gdy wykonawca wysyła ustrukturyzowane faktury elektroniczne oraz inne ustrukturyzowane dokumenty elektroniczne, wykorzystuje własne konto na platformie, chyba że upoważnił do ich wysłania inną osobę lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Jeżeli ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną lub inne ustrukturyzowane dokumenty elektroniczne wysyła upoważniona osoba lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, w ich treści zamieszcza się stosowną adnotację o wykonawcy”.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie skreślenie ust. 1 w art. 11.

Uzasadnienie do części a). Przeniesiono treść normy zawartej w projekcie w art. 11 ust. 1 do ust. 1a, ponieważ pierwotne jej usytuowanie wskazywało, że nie ma ona charakteru przepisu materialnego, jak jest w istocie, a charakter przejściowy. Uzasadnienie do części b). Nowe brzmienie przepisu art. 5 ust. 2 ma na celu wyeliminowanie wykładni, która dostrzegałaby sprzeczność między przepisami art. 4 ust. 2 i art. 5 ust. 2.

Przepis art. 4 ust. 2, który stanowi, że wykonawca nie ma obowiązku wysyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych do zamawiającego za pośrednictwem platformy. Celem przepisu art. 5 ust. 2 w brzmieniu z druku 2888 jest wyłącznie wskazanie, że wykonawca do wysyłania e-faktur i ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych ma wykorzystywać platformę. Tymczasem, sformułowanie „wykonawca wysyła” może być odczytywane jako obowiązek. W celu usunięcia potencjalnej kolizji między tymi przepisami proponuje się, aby w przepisie art. 5 ust. 2 użyć sformułowania „w przypadku, gdy wykonawca wysyła”.

Drugą zmianą jest uzupełnienie przepisu ust. 2 w ten sposób, że upoważnienie do wysyłania faktur i dokumentów może być udzielone nie tylko „osobom”, ale także „jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej”. Ta zmiana służy ujednoczeniu z treścią art. 4 ust. 5. Nadto proponuje się, aby upoważnienie wskazanych podmiotów obejmowało nie jednorazowe „wysłanie”, ale „wysyłanie”.

Czy BL dostało to w formie papierowej? Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę o opinię rządu o tej poprawce. Rząd akceptuje poprawkę. Dziękuję. Proszę o opinię Biuro Legislacyjne?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, żadnych uwag nie mamy do poprawki. Tylko w kwestii formalnej chcemy zwrócić uwagę, że to jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa UE, więc trzech posłów musi to podpisać.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Myszę, że pan przewodniczący nie będzie miał z tym problemu. W związku z tym mam pytanie, czy jest sprzeciw, żeby przyjąć art. 5 wraz z poprawką zgłoszoną przez trójkę posłów? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty wraz z poprawką.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Wraz z konsekwencją.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Wraz z konsekwencją. Dziękuję. Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tylko jedna uwaga językowa do ust. 3. Wyraz „dotyczą” powinien zostać zastąpiony wyrazem „dotyczy”.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy rząd nie ma nic przeciwko?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Zgadza się na taką zmianę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest zgoda, żeby przyjąć art. 6 z taką zmianą Biura legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty wraz ze zmianą redakcyjną.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest propozycja poprawki, ale zgłasza się Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

W pierwszej kolejności pan przewodniczący Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, propozycja dotyczy zmiany w art. 7 ust. 5. Nie wiem, czy tego też dotyczyła uwaga BL? Jeżeli nie, to powiem, że jest propozycja, żeby ust. 5 nadać brzmienie: „Zadania, o których mowa w ust. 4, są finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że zadania są finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Panie ministrze, proszę o opinię rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Zgadza się na tę poprawkę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, mamy propozycję legislacyjną. Art. 7 zawiera dwie samodzielne myśli, a każdą taką myśl powinno ujmować się w odrębnym artykule, stąd sugestia, aby podzielić art. 7 na dwa artykuły. Art. 7 miałby ust. 1 i 2, a kolejny art. 7a składałby się z dotychczasowych ust. 3, 4, 5 i 6. Mam nadzieję, że państwo zgodzicie się na tę legislacyjną poprawkę, natomiast operowała będę dotychczasową numeracją.

Uwagi szczegółowe do ust. 4. Uwaga językowa. Nie „przy zapewnieniu niezbędnego finansowania”, tylko „zapewniając niezbędne finansowanie”.

Ust. 6. „Minister właściwy do spraw gospodarki”, w przedłożeniu mamy „w zakresie powierzonych zadań”. Chodzi o zadania, o których mowa w ust. 2. W związku z tym, że w dotychczasowym ust. 5 mówiliśmy o zadaniach, powołując się na ust. 2, prosimy o ujednoczenie w tym zakresie, tak aby w ust. 4 sformułowanie „w zakresie powierzonych zadań” zastąpić sformulowaniem „zadania, o których mowa w ust. 2”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję, bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

W związku z tym zaczniemy od wyrażenia zgody na podzielenie tego artykułu na dwa artykuły 7 i 7a. Czy jest na to zgoda? Sprzeciwu nie słyszę. Jest zgoda.

W związku z tym poprawka pana posła Zubowskiego będzie dotyczyła art. 7a, a nie art. 7. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki pana posła Zubowskiego? Jest zgoda.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 7? Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 7a? Oczywiście z przyjęciem sugestii BL, aby tak numeracja wyglądała, czyli art. 7 i 7a. Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

W sprawozdaniu numeracja zostanie oczywiście ujednolicona, bo jest to nowa ustawa. To jest tylko oznaczenie robocze.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Stwierdzam, że art. 7 z tego projektu został przyjęty. Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Są. Pan przewodniczący Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, propozycja poprawki. Chodzi o to, aby w art. 8 ust. 3 pkt 2 nadać brzmienie: „opisy, schematy, instrukcje i inne materiały dotyczące ustrukturyzowanej faktury elektronicznej oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu zastąpienie wyrazu „dokumentację” wyrazami: „opisy, schematy, instrukcje i inne materiały”, co usuwa niezręczność językową polegającą na uniknięciu powtórzenia wyrazu „dokumentację... zawierającą w szczególności... dokumentację” oraz doprecyzowanie, jakie materiały dotyczące ustrukturyzowanej faktury elektronicznej oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, zamieszcza się na platformie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Mamy uwagę językową do ust. 2. Rodzaje dokumentów nie „stosowane”, a „stosowanych przez zamawiających”, zastąpienie wyrazu „stosowane” wyrazem „stosowanych”.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 3 w ust. 2, „wymagania techniczne i organizacyjne konta na platformie”, ponieważ mamy skrót w ustawie „na platformie”, a „służące do przesyłania” są zbędne, ponieważ mamy skrót „na platformie”. Chodzi o konto na platformie. Chodzi o wykreślenie wyrazów od „służącego” do „elektronicznych” i dopisanie wyrazów „na platformie”. Dziękuję

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie poprawki zgłoszonej w art. 8 przez pana przewodniczącego Zubowskiego? Nie ma sprzeciwu

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest zgoda, żeby przyjąć sugestie Biura Legislacyjnego? Jest zgoda.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9, czy są do niego uwagi? Pan przewodniczący Zubowski, bardzo proszę.



**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest propozycja poprawki, aby ust. 3 nadać następujące brzmienie: „Administrator może publikować w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki, w przypadkach określonych w art. 8 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 1333 z 6.05.2014 r., str. 1), dane osobowe zgromadzone w związku z fakturowaniem elektronicznym w zamówieniach publicznych, w zakresie niezbędnym do zapewnienia przejrzystości i rozliczalności oraz poszanowania zasady ochrony prywatności”.

Uzasadnienie. Proponuje się uzupełnić przepis art. 9 ust. 3 o wskazanie, że minister, jako administrator danych osobowych, mógł opublikować niezbędne dane w Biuletynie Informacji Publicznej nie w dowolny sposób, lecz w przypadkach określonych we wskazanej w przepisie dyrektywie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Rząd jest za przyjęciem poprawki. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda, aby w art. 9 przyjąć poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Zubowskiego? Jest zgoda.

Czy jest zgoda, aby przyjąć cały art. 9 z tą poprawką? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Dziękuję. Mamy uwagi legislacyjne. W ust. 1, w zdaniu wstępnym proponujemy skreślenie wyrazów: „w poszczególnych latach wynosi”, ponieważ wyrazy „wynosi” jest przed kwotą, a poszczególne lata wynikają z punktów, więc jest to, po pierwsze, niezręczność językowa, a po drugie, naddatek.

Jeżeli chodzi o ust. 2 i 3, to proponujemy zamianę ich kolejności, tak żeby trzeci był drugim, a drugi trzecim. Jest to związane z następstwem zdarzeń. Zagrożenie przekroczeniem limitu wydatków można stwierdzić w wyniku przeprowadzenia monitoringu. Chodzi o logiczną kolejność tych przepisów.

Proponujemy jeszcze drobne zmiany redakcyjne. Będę posługiwała się dotychczasową numeracją. Proponujemy następujące brzmienie ust. 2: „W przypadku zagrożenia przekroczeniem lub przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw gospodarki wdraża mechanizm korygujący, polegający na ograniczeniu kosztów rzeczowych”. Tu chciałybyśmy skreślić wyrazy: „ministra właściwego do spraw gospodarki”.

Mamy pytanie do rządu: Czy to byłoby jasne, że chodzi o koszty rzeczowe ministra, który wdraża mechanizm korygujący? Ostatnie wyrazy związane z realizacją zadań bieżących pozostają bez zmian.

W związku ze zamianą kolejności przepisów proponujemy skreślenie zdania drugiego w dotychczasowym ust. 3, bo wdrożenie mechanizmu będzie już w tym pierwszym ustępie.

Jeszcze drobna zmiana redakcyjna „przynajmniej cztery razy w roku”, a nie „do roku”.

Bardzo prosimy o odpowiedź: Czy gdybyśmy skreślili powtórzenie „ministra właściwego do spraw gospodarki” przy kosztach rzeczowych, to byłoby do zaakceptowania, czy też nie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

To jest do zaakceptowania.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Pan przewodniczący Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mamy w zasadzie trzy propozycje zmian. Pierwsza będzie dotyczyła nadania nowego brzmienia ust. 2. Druga nadania nowego brzmienia ust. 3.

Panie przewodniczący, będzie też propozycja dodania art. 11a i wtedy będziemy mieli do czynienia ze zmianą numeracji, tak jak w przypadku art. 7.

Poprawka nr 5, dotycząca nadania nowego brzmienia ust. 2 w art. 11: „Do zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, umów koncesji, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o umowie koncesji oraz umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, przepisy niniejszej ustawy stosuje się od dnia 1 sierpnia 2019 r.”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że przepisy niniejszej ustawy od dnia 1 sierpnia 2019 r. stosuje się do zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych (o wartości poniżej 30 000 euro), umów koncesji, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o umowie koncesji oraz umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tylko uwaga informacyjna, że poza numeracją artykułów będzie inna kolejność ustępów, ponieważ konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1 było skreślenie ust. 1 w art. 11. To państwo przyjęliście, a ja tylko o tym informuję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 w art. 11 w ust. 2? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Panie przewodniczący, bardzo proszę o następną poprawkę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Ta poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia ust. 3 w art. 11. „Przepisów ustawy nie stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, postępowań o zawarcie umowy koncesji oraz postępowań w sprawie wyboru partnera prywatnego, oraz umów zawartych w wyniku takich postępowań, wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, i umów zawartych w wyniku takich postępowań”.

Uzasadnienie. Zgodnie z przepisami projektowanego art. 4 ust. 1, zamawiający obowiązany będzie przyjmować faktury elektroniczne. W przypadku niektórych zamówień będzie mógł wyłączyć przyjmowanie faktur w „umowie, w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo w innym dokumencie rozpoczynającym postępowanie”. W związku z planowanym wejściem w życie przepisów ustawy w dniu 18 kwietnia 2019 r., w systemie prawnym obowiązek i uprawnienie, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2, nie będą obecne. W związku z tym, najprostszym rozwiązaniem, a tym samym najbardziej praktycznym, będzie objęcie ustawą zamówień udzielonych w wyniku postępowań wszczętych po dniu 18 kwietnia 2019 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Drobna uwaga legislacyjna. Przed dniem wejścia w życie „niniejszej” ustawy. Taką formułę stosujemy w przepisie przejściowym, a ten przepis ma taki charakter. Prosimy o taką autokorektę: „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Chciałybyśmy też dopytać, czy intencją tego przepisu, bo tutaj dwa razy występują wyrazy „umów zawartych w wyniku takich postępowań”, jest to, żeby ustawy nie stosowało się także do tych umów, które zostały zawarte w dniu wejścia w życie ustawy, jeżeli postępowania o zamówienie publiczne, o zawarcie umowy koncesji oraz w sprawie wyboru partnera prywatnego, były rozstrzygnięte jeszcze przed dniem wejścia w życie ustawy. Temu służyło powtórzenie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę rząd o potwierdzenie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Potwierdzamy to.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 2 w art. 11 ust. 3? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Zubowskiego o przedstawienie poprawki nr 3.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka polega na dodaniu art. 11a w brzmieniu: „Tworzy się platformę”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu zamieszczenie, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 4 Zasad techniki prawodawczej, przepisu dostosowującego w przypadku tworzenia nowego systemu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3, czyli dodania po art. 11 art. 11a? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 3 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Zubowskiego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 wraz z tymi trzema poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 12. Czy są do niego uwagi? Pan przewodniczący Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 12: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 18 kwietnia 2019 r., z wyjątkiem art. 8 ust. 3 i art. 11a, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”.

Uzasadnienie. Ustawa powinna wchodzić w życie w całości w jednym terminie. Odstępstwo od tej zasady może nastąpić wyjątkowo w przypadku, gdy zróżnicowanie terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy jest niezbędne do zrealizowania celu ustawy oraz nie narusza jej spójności. Proponowana poprawka ma na celu spełnienie tego wymagania.

Możemy już w tej chwili powiedzieć, chyba się BL z tym zgodzi, że w związku z przesunięciem numeracji art. 12 też będzie musiał być zmieniony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tu jest tylko drobna sygnalizacja ze strony Biura, że wpisana na sztywno data 1 stycznia 2019 r., biorąc pod uwagę kalendarz prac Sejmu i Senatu, konstytucyjne terminy przewidziane dla prezydenta – 21 dni, dla Senatu 30 dni, może stworzyć ryzyko, że termin nie będzie dochowywał 14-dniowego *vacatio legis*. Jest to ryzyko, co nie oznacza, że tak będzie, ale musimy to zaznaczyć.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy pan minister ma jakieś uwagi do tego?

**Dyrektor departamentu MPiT Dominik Wójcik:**

Ponieważ to, o czym mówimy w tym artykule i opublikowanie wcześniej, to jest rozporządzenie techniczne, które publikuje listy ustrukturyzowanych dokumentów i specyfikację techniczną, liczymy na to, że zdążymy do 1 stycznia. Nie jest to skomplikowana materia, więc dotrzemy tych terminów.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jeszcze pan przewodniczący Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę na jedno, że zgodnie z zaleceniem pana marszałka powinniśmy przyjąć sprawozdanie do 9 listopada. Jeżeli jutro ma to być w porządku obrad, to myślę, że to ryzyko jest minimalne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Wykazujemy się dużą dozą optymizmu. Czy jest zgoda, aby przyjąć art. 12 w brzmieniu przedstawionym przez pana przewodniczącego? Jest zgoda.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy całość tekstu, zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Mam propozycję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Zubowski. Czy pan przewodniczący się zgadza?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Ja mam wytypowanego innego kandydata, chyba że się zgłosi ktoś inny.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest inna kandydatura?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan Jarosław Gonciarz.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Gonciarz będzie posłem sprawozdawcą. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego porządku dziennego. Zarządzam chwilę przerwy, aby osoby, które nie są zainteresowane punktem drugim mogły opuścić salę. Pan minister zostaje z nami. Wszystkim serdecznie dziękuję.

[Po przerwie]

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Wznawiam posiedzenie, przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorcze technicznym (druk nr 2826).

Informuję, że Sejm na 69. posiedzeniu w dniu 3 października skierował powyższy projekt do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do prac nad projektem.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

W art. 1 mamy bardzo dużo zmian i w związku z tym będziemy rozpatrywali poszczególne zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga, w zmianie nr 1 w pkt 6 mamy dwukrotnie użyte słowo „czynności”. Proponujemy, aby to drugie słowo zostało wykreślone. Wówczas przepis brzmiałby: „naprawie – należy przez to rozumieć zespół czynności mających na celu przywrócenie stanu zdatności użytkowej urządzenia technicznego, w tym wykonywanych metodami chemicznymi, bez wprowadzenia zmian w konstrukcji lub parametrach technicznych”.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda? Jest zgoda. To skraca nieco ustawę.

Stwierdzam, że zmianę nr 1 przyjęliśmy?

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga. Bardzo prosimy o upoważnienie do wprowadzania tego typu uwag. Otóż, przecinek nie jest potrzebny po wyrazach „lub urządzeń w elektrowniach jądrowych”.  
Prosimy o upoważnienie, abyśmy takie poprawki mogli wprowadzić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest zgoda na upoważnienie BL, żeby wprowadzało tego typu poprawki? Jest zgoda strony rządowej. Dziękuję.

Czy jest zgoda, żebyśmy przyjęli zmianę nr 2? Jest zgoda.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobne uwagi. W ust. 3 proponujemy, aby było „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego” oraz w ust. 5 „jest zgodna z tą decyzją”, a nie „z decyzją, o której mowa w ust. 1”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 wraz z tą poprawką? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobne rzeczy. Pierwsza linijka w ust. 5, „na podstawie negatywnych wyników badań i wykonanych czynności sprawdzających, o których mowa ust. 2”. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, w całej ustawie używa się sformułowania „eksploatacją urządzeń”. Proponujemy, aby na końcu ust. 5 było „zezwalający na eksploatację urządzeń”. Proponujemy też zamianę kolejności ust. 5 i 6. Chodzi o to, że ust. 6 odnosi się do decyzji wydanej na podstawie ust. 4. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Andrzeja Olechowskiego.

**Dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego Andrzej Olechowski:**

Polska Organizacja Gazu Płynnego. Przepraszamy bardzo, ale te zmiany nam przeskoczyły, bo nie mieliśmy druku sejmowego. Jeżeli państwo pozwoli, to chcielibyśmy poddać pod rozwagę uzupełnienie art. 13. My to zgłosiliśmy na piśmie. To będzie chyba przed zmianą nr 5. Między art. 9 a art. 14.

Do art. 13. W tej chwili on brzmi: „Wykonuje okresowe i doraźne badania techniczne”. Proponujemy dodanie kilku słów: „a w przypadku badań okresowych w formie rewizji zewnętrznej, może” – zaznaczam „może” – „uwzględniać wyniki badań wykonanych przez eksploatującego posiadającego niezbędne uprawnienia lub certyfikaty. Wyniki tych badań oraz stan techniczny urządzeń określa się w protokole badania przedkładanym właściwej jednostce dozoru technicznego”.

Uzasadnienie. W aktualnej sytuacji gospodarczej przybywa obowiązków jednostkom dozoru technicznego, nowe technologie itd. Nasza propozycja jest niewiele zmieniająca, ale umożliwi wykonywanie najprostszyc badań przez wykwalifikowane osoby, często mające 15–20 lat praktyki. Jest to optymalizacja działania, to, o czym wspomniałem wcześniej, najprostsze badania okresowe i rewizje wewnętrzne przez eksploatującego posiadającego odpowiednie uprawnienia do obsługi lub dozoru urządzeń ciśnieniowych.

Tego w piśmie nie było. Jeżeli mówimy o kwalifikacjach osób zajmujących się eksploatacją urządzeń sieci energetycznych, to ustawodawca już dawno temu przewidział taką możliwość, żeby dopuścić do badań okresowych osoby fizyczne o określonych uprawnieniach.

Kończąc, w przypadku wprowadzenia takiej zmiany system nadzoru pozostaje generalnie bez zmian, ale ten system nadzoru nad urządzeniami technicznymi nie spowoduje naszym zdaniem – nie tylko naszym zdaniem – obniżenia standardów bezpieczeństwa. Reasumując, on zostałby zoptymalizowany przez rezygnację z wykonywania najprostszego badania. W sumie zmniejszyłoby to koszty dla przedsiębiorstw, a w ostatecznym rozrachunku ich koszty są przerzucane na klientów indywidualnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Zapoznaliśmy się z tą poprawką i uzasadnieniem. Nie będę ukrywał, że na pierwszy rzut oka wydaje się to bardzo słuszna i rozsądna uwaga. Skonsultowałem to z przedstawicielami ministerstwa, którzy są sceptyczni co do tej poprawki. Bardzo proszę ministerstwo o przedstawienie argumentów dotyczących odrzucenia tej poprawki.

Jeżeli będzie taka wola, to ja się przygotuję i mogę zgłosić taką poprawkę. Zobaczymy, jak w wyniku głosowania zostanie ona potraktowana.

Proszę ministerstwo o przedstawienie argumentów, dlaczego jest przeciwne tej poprawce. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego MPiT Konrad Makarewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem ta poprawka jest niezasadna, dlatego że w pewien sposób zmieniałaby system dozoru technicznego w Polsce. To, że w tej chwili mamy w Polsce system, który jest dobrze skonstruowany i działa, powoduje, że bezpieczeństwo techniczne urządzeń jest w Polsce wyższe niż w wielu krajach UE. Wskazuje to raport NIK. Dopuszczenie tego, co pan dyrektor zaproponował, żeby te badania były robione przez eksploatującego, to w naszej ocenie spowodowałoby, że wypadkowość by wzrosła. W związku z tym my, jako ministerstwo, nie możemy tej poprawki poprzeć.

Oddaję jeszcze głos prezesowi UDT.

**Prezes Urzędu Dozoru Technicznego Andrzej Ziółkowski:**

Szanowni państwo, system dozoru technicznego bazuje na tym, że badania wykonywane są przez niezależną stronę trzecią. Ta strona trzecia jest niezależna od eksploatującego wytwórcy. To jest instytucja, która nie jest w żaden sposób zainteresowana wynikiem badania. Gdyby te badania były wykonywane przez osobę, która byłaby zainteresowana tym, żeby było jak najmniej problemów, będziemy mieli do czynienia z pewnym zabu-

rzeniem bezstronności. Będziemy mieli do czynienia z zupełnie innym systemem, który będzie nieefektywny, dlatego że trudno sobie wyobrazić, żeby ktoś, kto jest przedsiębiorcą, działał na niekorzyść swojej firmy. W przypadku systemu dozoru technicznego UDT i inne jednostki mogą wykazać się akredytacjami, jako jednostki typu A, czyli jednostki niezależne od eksploatujących i wytwarzających. Gwarantujemy pełną bezstronność, jeżeli chodzi o badania. Po takiej zmianie bezstronność na pewno nie byłaby zagwarantowana.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze BL, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam uwagę, że tej zmiany nie było w przedłożonym projekcie, dlatego prosilibyśmy wnioskodawcę o wykazanie, jaki jest jej związek z projektem. Jeżeli takiego związku nie będzie, to mamy do czynienia z poprawką, która wykracza poza zakres projektu. Prosimy o uzasadnienie, czy ta zmiana ma związek z przedłożonym projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję. Oddaję jeszcze głos panu dyrektorowi Andrzejowi Olechowskiemu. Gdyby pan mógł się odnieść do tego, czy ta poprawka nie wykracza poza zakres projektu ustawy.

**Dyrektor POGP Andrzej Olechowski:**

Panie przewodniczący, moim zdaniem – nie. Rozmawiamy o ustawie o dozoru technicznym. Powiedziałbym, że jest ona kosmetyczna i uzupełnia jeden z punktów uwagi, która dotyczy wykonywania doraźnych i okresowych badań technicznych. Jest to tylko rozwinięcie bardziej szczegółowe tego punktu. Jednak Biuro Legislacyjne ma głos dominujący i decydujący.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Pan poseł Klawiter, bardzo proszę.

**Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Zwróciłbym uwagę na słowo „może”. Nie obliguje to dozoru technicznego. Jak nie ma zaufania do danego wykonawcy, to nie musi – może. To jest miękki zapis i ja byłbym na to otwarty. Czasami są to tylko kwestie drobnych zaworów, drobiazgi, które mocno przeciągają procedury. Nim przyjdzie ktoś z dozoru technicznego może minąć kilka dni. To bardzo utrudnia przedsiębiorcom pracę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Pan poseł Mężydło, bardzo proszę.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Chcę się odnieść do wypowiedzi pana prezesa, bo pan prezes mówi, że to powinna być osoba trzecia. Osoby trzecie, to mogą być również inne przedsiębiorstwa albo przedsiębiorcy. Mogą być tacy inspektorzy. Tylko w Polsce jest taki system. Natomiast na Zachodzie, w krajach bardziej rozwiniętych istnieje konkurencyjność wśród tych, którzy mogą nadzorować. Niekoniecznie musi to być urząd, tak jak w Polsce. Jedną centralną organizacją – Urząd Dozoru Technicznego, który kontroluje. Mogą być firmy, wtedy jest konkurencyjność, one rywalizują i technologicznie jest to na wyższym poziomie, bo u nas bardzo często dozór techniczny robi to przestarzałymi metodami.

Państwo jesteście z POGP, a ja znam takie opinie, że na Zachodzie już nie robi się tą metodą, że się wlewa wodę i patrzy, czy zbiornik wytrzyma takie a takie ciśnienie, czy jest przeciek czy nie ma przecieku. Dzisiaj badanie szczelności można wykonać metodą elektroniczną, można tak zbadać szczelność materiału. Niekoniecznie trzeba robić próbę wodną, bo po każdej takiej próbie pozostaje część oparów i wody, co uszkadza urządzenia. Jest tak przez sam fakt przeprowadzania próby. Gdybyśmy mieli konkurujące podmioty, a państwo by tylko nadzorowało, to myślę, że wiele podmiotów, które muszą przeprowadzić taki nadzór, mogłoby brać nie urzędy, a te przedsiębiorstwa, które byłyby bardziej zaawansowane technologicznie.

My na ten nadzór dajemy tyle pieniędzy ile dajemy. NIK bardzo wysoko to ocenia, jak powiedział pan prezes. Może sobie oceniać, natomiast fakty są inne, są niezaprzeczalne. Sprawy techniczne to nie jest tylko kwestia nadzoru i badania wypadkowości, to jest także kwestia tego, czy te urzędnicy będą pracowały dłużej czy nie. To można ocenić zupełnie inną metodą. Te przestarzałe technologie, które bardzo często stosuje Urząd Dozoru Technicznego, są niedzisiejsze i wprowadzają bardzo wiele uszkodzeń u przedsiębiorcy, którego nadzorują.

Muszą panu powiedzieć, że jeżeli chcecie mieć idealny nadzór, to może trzeba się zastanowić nad tym, żeby się wzorować na innym modelu. Oczywiście, że trzecia strona. Wtedy nie będzie opóźnień, nie będzie problemu z kolejkami do UDT, bo jeżeli będzie większa potrzeba, to więcej tych podmiotów powstanie.

To jest moja propozycja, żeby się zastanowić. Być może taką propozycję reorganizacji UDT mógłbym złożyć w ministerstwie. Chciałbym, żeby się wypowiedział pan minister, co on na taką propozycję, bo pan minister bywał w świecie i zna różne rozwiązania. Już nie raz błysnął nam wiedzą na temat zachodnich rozwiązań. Może do takiej pozycji spróbować by dojść. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Oddaję głos przedstawicielowi ministerstwa.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Szanowny panie pośle. Naszym zdaniem propozycja, o której pan wspomniał, jest nie do przyjęcia ze względu na to, że, tak jak pan powiedział, NIK oceniła UDT w sposób pozytywny. Z badań, które zostały przeprowadzone, wynika w sposób jednoznaczny...

**Poseł Antoni Mezydło (PO):**

Nie mam zaufania do tego, żeby jeden urząd państwowy oceniał drugi urząd państwowy i gloryfikował go na świecie. Może by pan podał jakieś wyniki międzynarodowych badań.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Pozwólmę panu skończyć.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Dobrze. Jeżeli nie ufa pan NIK, to nic na ten temat nie mogę powiedzieć. Tam były przytoczone badania, z których ten fakt wynikał w sposób bezsporny.

Mówił pan poseł o przestarzałych technologiach, które są stosowane przez UDT. Zapraszam pana posła na ulicę Narbutta w Warszawie, gdzie ostatnio zostało otwarte laboratorium UDT. Będzie pan miał okazję zobaczyć, jakim sprzętem i jakimi metodami UDT dysponuje. Powiem tylko, że są to już drony, roboty itd. Myślę, że informacja o przestarzałych technologiach jest już nieaktualna.

Jeszcze pan przewodniczący Adam Kubiak chciał się wypowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jeszcze jedna uwaga. To nie chodzi o to, że nie mamy zaufania do jednej czy drugiej instytucji. Chodzi o to, żeby działać na zasadach wolnego rynku i nie utrzymywać pewnych monopolii, a to jest chyba monopol badania. Myślę, że w takim duchu moglibyśmy do tego podejść, a nie w takim, czy my mamy zaufanie do jednego czy do drugiego urzędu, który po prostu robi swoje.

Pan Adam Kubiak z POGP, bardzo proszę.

**Wiceprzewodniczący POGP Adam Kubiak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym dodać kilka zdań historii, nie tylko tego wniosku, ale też poprzednich zapisów, poprzednich wcieleń ustawy o dozorcze technologicznym...

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę się odnosić tylko do tej poprawki, do tego przedłożenia.

**Wiceprzewodniczący POGP Adam Kubiak:**

Tylko do tej poprawki. To, co powiedział pan poseł, jest tutaj słowo „może”, a zatem fakultatywność działania UDT w każdej indywidualnej sprawie jest zapewniona. Druga



sprawa, dotyczy to wyłącznie rewizji wewnętrznej, czyli tej najbardziej prostej, wykonywanej optycznie rewizji zbiornika ciśnieniowego. Rewizja zewnętrzna, najbardziej zasadnicza, którą wykonuje się za pomocą ultradźwięków itd. (opróżnia się zbiornik, napełnia się go, przeprowadza się próbę ciśnieniową) pozostaje nadal w wyłącznej gestii Urzędu Dozoru Technicznego. Zatem jest to minimum, o które tutaj prosimy. Pragnę powiedzieć, że w poprzedniej ustawie o UDT zawarte było upoważnienie do wykonywania pełnych badań technicznych zbiorników ciśnieniowych, które stanowiły butle 11-kilogramowe. To była ustawa z 1987 roku. Wtedy było znacznie większe otwarcie niż jest dzisiaj.

Pragnę również zwrócić uwagę, że uprawnienia do wypełniania wszystkich czynności z zakresu dozoru technicznego, w zakresie urządzeń ciśnieniowych, posiadają producenci. W Polsce eksploatujący nie posiadają żadnych uprawnień. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, pan dyrektor Jan Urbanowicz.

**Dyrektor TDT Jan Urbanowicz:**

Transportowy Dozór Techniczny. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, przywołał pan starą ustawę, jeszcze z 1987 roku, w której rzeczywiście były takie możliwości. Jednak możliwości badania butli 11-kilogramowych nie zostały wprowadzone w życie. TDT, jako właściwa władza do zbiorników transportowych przewożących towary niebezpieczne, od 14 marca do 13 lipca br. przeprowadził badania butli 11-kilogramowych. Państwo chcecie robić badania, rewizje zewnętrzną butli, kiedy nie jesteście nawet przygotowani do tego, co obowiązująca ustawa o dozorcze technicznym na was nakłada przy napełnianiu butli 11-kilogramowych.

Przeprowadziliśmy 222 sprawdzenia różnych zakładów, zakładów napełniających, jak również miejsc dystrybucji butli. Doraźnym badaniom kontrolnym zostało poddanych 3862 butle. Około 5% z nich było uszkodzonych albo w ogóle bez badań. Przy napełnianiu tych butli obowiązek kontroli już w tej chwili jest na państwa nałożony, robienia zewnętrznych rewizji, czyli sprawdzania, czy butla spełnia normy dozoru itd. To w tej chwili nie jest robione.

To jest początek takich kontroli. W tej chwili razem z Państwową Inspekcją Pracy chcemy zrobić kontrolę zakładów pracy, bo tam się naprawdę źle dzieje. Nie mówię już o zbiornikach, ale mówię o całym systemie napełniania butli, gdzie są urządzenia, których nie powinno tam być, bo emitują ogień i może dojść do katastrofy.

Trzeba najpierw przygotować się do tego, co obowiązująca ustawa mówi i przepisy obowiązujące napełniania butli, a potem możemy dyskutować o uwolnieniu badań.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Żeby zakończyć tę część mam pytanie do BL, czy nadal uważa pan, że ta poprawka mogłaby wykraczać poza zakres przedłożenia.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do panów posłów, czy któryś z panów chciałby przejąć i podpisać się pod tą poprawką. Pan poseł Mezydło, bardzo proszę.

**Poseł Antoni Mezydło (PO):**

Nie zgadzam się z opinią, że ona przekracza zakres przedłożenia. Co prawda nie było nic o art. 13, ale ta ustawa ma charakter przeglądowy i uważam, że wszystkie niedomagania, które dziś obserwujemy na rynku, można naprawić. Jesteśmy w trakcie rozpatrywania po pierwszym czytaniu i to jest najlepszy moment. Wiem, że pan musi nas uprzedzić, ale my możemy, wielokrotnie takie uchybienia formalne przechodziły przez Sejm. Nawet w tej kadencji było kilka poprawek rozszerzających zakres ustawy, a zgłaszanych nawet na późniejszym etapie, nawet podczas drugiego czytania.

Mogę przejąć tę poprawkę, jeżeli pan przewodniczący o to prosi.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jeżeli pan przejmuje tę poprawkę, to proszę ją złożyć na piśmie i podpisać. Będziemy wtedy głosować. Pan przygotowuje tę poprawkę z podpisem, a my wtedy, z racji tego, że to jest przed art. 14, będziemy głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu: lit. b) w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o dozorcze technicznym otrzymywałaby następujące brzmienie: „wykonuje okresowe i doraźne badania techniczne, a w przypadku badań okresowych w formie rewizji zewnętrznej, może uwzględniać wyniki badań wykonanych przez eksploatującego posiadającego niezbędne uprawnienia lub certyfikaty. Wyniki tych badań oraz stan techniczny urządzeń określa się w protokole badania przedkładanym właściwej jednostce dozoru technicznego”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jeszcze raz powtórzę. Biuro Legislacyjne proponuje 3 niewielkie zmiany. Pierwsza linijka w ust. 5, „na podstawie negatywnych wyników badań i wykonanych czynności sprawdzających, o których mowa ust. 2”. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, w całej ustawie używa się sformułowania „eksploatacją urządzeń”. Proponujemy, aby na końcu ust. 5 było „zezwalający na eksploatację urządzeń” i proponujemy zamianę kolejności ust. 5 i 6. Chodzi o to, że ust. 6 odnosi się do decyzji wydanej na podstawie ust. 4. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest zgoda ministerstwa?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, w pkt 1 proponujemy, aby brzmiał on: „od dnia przeprowadzenia ostatniego badania” i dalej bez zmian. W pkt 2, „o którym mowa w pkt 1, i poinformuje organ właściwej jednostki dozoru technicznego o zmianie eksploatowanego urządzenia technicznego”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna zmiana. W ust. 2 pkt 3 „numer ewidencyjny i numer fabryczny urządzenia technicznego”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 8. Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Pytanie, panie przewodniczący, do ust. 3b jak i ust. 4. Mówi się o zaświadczeniach kwalifikacyjnych wydanych przez organ właściwej jednostki. Czy nie należałoby po tym sformułowaniu o zaświadczeniu kwalifikacyjnym dodać, „o którym mowa w ust. 2”? Czy to jest jasne, bo wydaje się nam, że można by to dookreślić. W ust. 3b i 4.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego MPiT Ewa Terlikowska:**

Proponujemy pozostawienie takiego brzmienia jakie jest dotychczas, ponieważ te zaświadczenia kwalifikacyjne mają się odnosić nie tylko do osób, o których mowa w ust. 2, tylko do osób, o których mowa w ust. 2 i 3, czyli do dwóch grup zawodowych – konserwująco-obsługujących, wytwarzających, spawających i zgrzewających. Ten zapis jest, według nas, prawidłowy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 9 w brzmieniu, w jakim została przedstawiona w przedłożeniu? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Kilka uwag do zmiany nr 10. Pierwsza do ust. 1b. Proponujemy, aby pkt 2 brzmiał: „informację o miejscu, w którym będzie przeprowadzone postępowanie”. Pkt 3 „informację o zakresie sprawdzanych kwalifikacji”.

Jeżeli chodzi o ust. 1c, analogiczna uwaga do ust. 3, mamy konstrukcję „sprawdzanie kwalifikacji, o których mowa w art. 22 ust. 2 i 3”. Otóż w art. 22 w ust. 2 i 3 mówimy o osobach, a więc sprawdzanie kwalifikacji osób, o których mowa w art. 22 ust. 2 i 3. To jest podobnie jak w ust. 3.

Kolejna sprawa do ust. 2c. Proponujemy, aby pkt 1 brzmiał: „złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2a, nie później niż w terminie 3 miesięcy przed dniem upływu okresu ważności tego zaświadczenia”.

Do ust. 2d. Tu mamy taką konstrukcję: „do wniosku, o którym mowa w ust. 2a, należy dołączyć oświadczenie osoby zainteresowanej przedłużeniem okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego o wykonywaniu czynności w zakresie określonym w tym zaświadczeniu przez co najmniej 3 lata w okresie ostatnich 5 lat ważności zaświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Mamy wątpliwości wobec ostatniego sformułowania: „pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, ponieważ na samym końcu ust. 2d, pod tym oświadczeniem mamy wyraźnie wskazane, że klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Wydaje się nam, że to dookreślenie nie jest w pierwszym zdaniu w ust. 2d konieczne.

Kolejna uwaga do lit. e), do ust. 5. Proponujemy, aby pkt 3 brzmiał: „Rodzaje urządzeń technicznych, przy których obsłudze i konserwacji wymagane jest posiadanie kwalifikacji”. To jest pierwsza rzecz. Druga, to generalna uwaga do ust. 5. Dotychczas to rozporządzenie istnieje i w przepisie przejściowym nie przewidziano utrzymania go w mocy. Rozumiem, że rząd ma świadomość tego, że w dniu wejścia w życie tej ustawy, czyli 1 stycznia 2019 r., również nowe rozporządzenie musi wejść w życie, bo inaczej stare rozporządzenie utraci moc. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Cieszy nas, że rząd i ministerstwo mają tę świadomość. W związku z tym pytanie do rządu: Czy wszystkie uwagi zgłoszone przez BL są do przyjęcia?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Tak, ale zastanawiamy się nad ostatnią uwagą – oczywiście, mamy tego świadomość – czy kwestia wejścia w życie rozporządzenia nie powinna zostać przesunięta na 1 czerwca 2019 r., tak jak była mowa przy poprzedniej ustawie. Mamy koniec października. Wydanie tego rozporządzenia do końca roku będzie możliwe, ale termin jest dość napięty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 wraz ze wszystkimi uwagami Biura Legislacyjnego? Oczywiście zakładając, że ministerstwo jest przygotowane do tego, żeby takie rozporządzenie do końca roku wydać. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jedna uwaga. Proponujemy, aby pkt 1 brzmiał: „zapewnić warunki do bezpiecznego i sprawnego ich wykonywania, w tym obecność konserwującego i obsługującego”. Chodzi o to, żeby skreślić użyty po raz drugi wyraz „zapewnić”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Główny specjalista w departamencie MPiT Ewa Terlikowska:**

Chcielibyśmy jednak utrzymać zapis pierwotny. Jeżeli można wrócić do zmiany nr 10, ponieważ tam było kilka zmian i ze wszystkimi się zgadzamy, ale z jedną się nie zgadzamy. Chodzi nam o zmianę w pkt 10, że „będą przeprowadzane”, czyli w ust. 1b pkt 2 – zgadzamy się, potem zmiana w pkt 3 – zgadzamy się, jeżeli chodzi o zmianę w ust. 1c i ust. 3, żeby wskazać, że chodzi o kwalifikacje osób – zgadzamy się. Natomiast, jeżeli chodzi o zmianę w ust. 2d i o to zdanie, które BL uważa za nadmiarowe i zbędne. Chodzi o ten fragment, że „składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Jako strona rządowa chcielibyśmy, żeby to określenie zostało, ponieważ takie sformułowanie wskazuje dokładnie, jaka powinna być treść oświadczenia. Dodatkowo jest zdanie, że „klauzula ta zastępuje pouczenie”. Występuje ono w wielu ustawach i według nas wypełnia wymogi wynikające z Kodeksu karnego, gdzie jest wskazane, że w ustawie merytorycznej powinno być takie zdanie zawarte, żeby móc zażądać takiej klauzuli. Mamy też świadomość tego, że w innych ustawach pisze się troszkę inaczej, tak jak legislator wskazał, ale według nas taki zapis jest prawidłowy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Mam prośbę, żeby zmiany zgłaszać pojedynczo, żeby rząd mógł zareagować. Natomiast mam pytanie, czy w związku z tym, że musimy wrócić do zmiany nr 10, treść, która jest w przedłożeniu, jest do przyjęcia? Czy to była tylko taka uwaga, która w państwa ocenie poprawiała sformułowanie? Czy jest na tyle nie do przyjęcia, żeby nie zastosować tego przedłożenia?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Jeżeli ma to pozostać, to drobna prośba. Proponujemy, aby to brzmiało: „5 lat ważności zaświadczenia składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Dodać wyraz „składane”. W kolejnym zdaniu „w oświadczeniu umieszcza się klauzulę o następującej treści”, bo takiego sformułowania się używa. Prosimy o uzupełnienie o te uwagi.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Zakładam, że ta uwaga zostanie uwzględniona. Wracając do przyjęcia zmiany nr 10, zakładamy, że została ona przyjęta wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, ale z wyłączeniem zmiany w pkt 2d. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Ponownie stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 10 ze wszystkimi zgłoszonymi uwagami.

Przystępujemy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga do pkt 1, skreślić użyty po raz drugi wyraz „zapewnić”. „Zapewnić warunki do bezpiecznego i sprawnego ich wykonywania, w tym obecność konserwującego i obsługującego”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga językowa. Proponujemy, aby sformułowanie umieszczone na końcu „na polecenie inspektora”, zostało przesunięte do drugiej linijki, aby brzmiało to: „Przedsiębiorca, u którego są wykonywane czynności dozoru technicznego, jest zobowiązany, na polecenie inspektora, do wykonania czynności”, dalej bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda strony rządowej?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli zmianę nr 12 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna zmiana. Proponujemy, aby ust. 4 brzmiał następująco: „wiceprezesów UDT, w liczbie nie większej niż dwóch, powołuje na wniosek prezesa, spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru, i odwołuje minister właściwy do spraw gospodarki”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na tę zmianę?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli zmianę nr 15 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna zmiana do art. 40. Proponujemy, aby brzmiał on następująco: „UDT wykonuje dozór techniczny nad urządzeniami technicznymi objętymi przepisami ustawy” i dalej bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na tę zmianę?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli zmianę nr 16 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, w lit. a) dotyczącej pkt 1 i w lit. b) „w jednostkach sił zbrojnych państw obcych przebywających na terenie Rzeczypospolitej”, a nie „Rzeczpospolitej”.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Domyślam się, że to jest do przyjęcia. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli zmianę nr 22 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 23 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, w zakresie zmiany nr 24 proponujemy analogiczne rozwiązanie, jak w przypadku UDT i TDT. Pytanie: Czy w art. 53 z rozmysłem ustawodawca zastosował odmienne rozwiązanie, tzn. nie w drodze zarządzenia, a w drodze aktu wykonawczego powszechnie obowiązującego, tj. rozporządzenia? Z jakich przyczyn? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo dziękuję. Proszę przedstawiciela rządu o odpowiedź.

**Główny specjalista w departamencie MPiT Ewa Terlikowska:**

Wydanie statutu w drodze rozporządzenia, akurat w przypadku WDT jest celowe, ponieważ obecny statut Wojskowego Dozoru Technicznego określa też (delegacja jest powtórzona w tym zakresie) szczegółowy zakres działania WDT. W naszej opinii to – podtrzymywane to jest też przez Rządowe Centrum Legislacyjne – powinno zostać w akcie powszechnie obowiązującym, a nie w akcie wewnętrznym. Taka jest przyczyna. WDT, jako jednostka dozorowa ma trochę inną funkcję niż TDT i UDT, ponieważ wchodzi w strukturę MON. Zakres zadań, który z tego wynika, jest bardzo rozległy i celowo ma wynikać z rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Czy chce pani powiedzieć, że w statutach o randze zarządzenia nie ma zakresu działania?

**Główny specjalista w departamencie MPiT Ewa Terlikowska:**

Zakres działań powinien wynikać z aktu powszechnie obowiązującego. Zakres TDT i UDT wynika obecnie z ustawy. Natomiast celowo, od samego początku funkcjonowania tego systemu i ustawy od 2000 roku, szczegółowy zakres dla Wojskowego Dozoru

Technicznego został określony w rozporządzeniu, żeby był bardziej elastyczny do ewentualnej zmiany, jako jednostki wewnętrznej MON. Te dwie jednostki to są państwowe osoby prawne, ich zakres działań wynika z ustawy, natomiast ze statutu wynika tylko struktura organizacyjna. Taki zapis jest celowy. Są tu panowie z WDT i oni też mogą się wypowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Nie do końca rozumiem wyjaśnienia, bo mówimy o szczegółowym zakresie działania. Natomiast zakres działania, o którym pani mówi, to jest materia ustawowa. Zakres działania WDT także powinien być określony w ustawie. Natomiast szczegółowy zakres działania, doprecyzowanie wszystkich działań w ramach zakresu określonego w ustawie, określamy w statucie, który ma rangę zarządzenia. Byliśmy przekonani, że tu może nie występuje podległość, która uzasadniałaby wybór tego rodzaju aktu wykonawczego. Natomiast szczegółowy zakres działania, jeżeli miałby przemawiać za określeniem w przepisach powszechnie obowiązujących, to, szczerze powiedziawszy, nie podzielamy tej argumentacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Rozumiem, że rząd jest za podtrzymaniem tego zapisu. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24 w formie z przedłożenia ustawy? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi? Nie ma

Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 26 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jedna wątpliwość, w art. 58 w ust. 2 jest sformułowanie, że „prezes UDT przedstawia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, wraz ze sprawozdaniem z badania”. Mamy wątpliwość, czy chodzi o badanie przez firmę audytorską, o której mowa w art. 60 ust. 1. Analogiczna uwaga dotyczy zmiany nr 29, więc nie będę się powtarzał. Czy tu nie należy dookreślić, że chodzi o badania firmy audytorskiej? Czy wystarczy takie określenie, które jest? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Proszę stronę rządową o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Dla nas było to jasne. Jeśli Biuro Legislacyjne Sejmu uważa, że należy to doprecyzować, to my się z tą uwagą zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli zmianę nr 27 wraz z uwagą BL? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 27 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana 28 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana 29 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana 30 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.  
Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma.  
Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.  
Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma.  
Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.  
Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma.  
Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.  
Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma.  
Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.  
Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy wątpliwość, którą wyrażaliśmy przy okazji ust. 5 art. 40, dotyczącą rozporządzenia. Czy w tym miejscu nie należałoby, przewidując, że to rozporządzenie będzie utrzymane w mocy, dopisać tego rozporządzenia? To jest tylko wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Przyjęliśmy już przy pierwszym rozwiązaniu, że to rozporządzenie zostanie uwzględnione.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Konrad Makarewicz:**

Rozumiem, że trzeba dopisać, że z momentem wejścia w życie ustawy to rozporządzenie traci moc. Tak jak wspomniałem, mamy tego świadomość.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przeszliśmy przez wszystkie zmiany. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Czy jest osoba, która chce zostać posłem sprawozdawcą? Poseł Antoni Duda.

Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pan poseł Antoni Duda został sprawozdawcą? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że pan poseł Antoni Duda został wybrany sprawozdawcą tej ustawy.

Dziękuję bardzo. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.