

Aleg 938

## Sprawozdanie

Wydziału krajowego o włościach rentowych.

### Wysoki Sejmie!

Stosownie do postanowień § 45. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ przedkłada Wydział krajowy Wysokiemu Sejmowi dołączone <sup>Al. I.</sup> sprawozdanie krajowej Komisji dla włości rentowych z jej czynności w czasie od 1 września 1909 do 30. listopada 1911 r. Zarazem zaznacza Wydział krajowy, że zamknięcie rachunków wydatków krajowej Komisji dla włości rentowych za rok 1910 również jak i zamknięcie rachunków funduszy emisji listów rentowych za r. 1910 przedkłada w swoim sprawozdaniu o zamknięciu rachunków funduszu krajowego i funduszy pod zarządem Wydziału krajowego zostających.

Powołując się na dołączone sprawozdanie krajowej Komisji dla włości rentowych, stwierdza Wydział krajowy niniejszem, że wszystkie wypłacone pożyczki są zainstalowane zgodnie z przepisami §§. 28. i 51. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“.

Uchwalony przez Wysoki Sejm na posiedzeniu z 13. października 1909 r. projekt noweli do §. 50. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ zakomunikował Marszałek krajowy JE. P. Namiestnikowi celem wyjednania Najwyższej sankcyi. Udzielenie sankcyi nastąpiło w dniu 1. lipca 1910, a w dniu 20. sierpnia 1910 została wspomniana nowela ogłoszona w Dzienniku ustaw krajowych i weszła w tym dniu w wykonanie.

Faktycznemu wprowadzeniu jej w życie, to jest przystąpieniu do konfekcyi nowej emisji listów rentowych, stało na przeszkodzie nie dojście do skutku w drodze konstytucyjnej ustawowego rozszerzenia przywilejów i ulg przyznanych listom rentowym I. emisji ustawą z dnia 12. czerwca 1906 r. Dz. u. p. Nr. 116. Wydział krajowy pismem z dnia 3. maja 1910 L. 53.021 zwrócił się w tej sprawie do Prezydium c. k. Namiestnictwa z prośbą o poparcie sprawy, jako ważnej i pilnej i otrzymał odpowiedź z dnia 20. maja 1910 L. 7.372/pr., iż Prezydium Namiestnictwa odniosło się do Ministra spraw wewnętrznych z prośbą o przyspieszenie sprawy. Pomimo urgensów sprawa jednak nie posuwała się naprzód, a wobec tego Wydział krajowy poczynił przygotowania do konfekcyi listów rentowych tak, by, skoro tylko nadejdzie decyzja, można było przystąpić do druku listów nowej emisji. Pismem z 24. marca 1911 r. L. 4.095/pr. zawiadomił JE. P. Namiestnik Wydział krajowy, że Ministerstwo wypracowało i przedłożyło Radzie państwa projekt ustawy o rozszerzeniu ulg i przywilejów przyznanych listom i pożyczkom rentowym, że jednakże projekt ten nie został przez Radę państwa uchwalony. Pismem z dnia 4. kwietnia 1911 LW. 49 025 zwrócił się tedy Wydział krajowy do Ministerstwa skarbu, a wykazawszy ważność i pilność sprawy ze względu na grożący zupełny zastój w akcji tworzenia włości rentowych, upraszał, ażeby Ministerstwo na podstawie §. 14. ustawy zasadniczej z 21. grudnia 1867 Dz. u. p. Nr. 141. zechciało wyjednać w drodze rozporządzenia Cesarskiego rozciągnięcie ulg i przywilejów przyznanych dawnej emisji także na emisję nową. Do prośby tej przychyliło się Ministerstwo skarbu przez spowodowanie wydania rozporządzenia Cesarskiego z dnia 13. maja 1911 r. ogłoszonego w Nr. 93. Dz. u. p. Gdy w ten

sposób stworzono warunki pomyślnej emisji listów, przyspieszył Wydział krajowy prace konfekcyjne tak, że już dnia 3 czerwca 1911 można było wydać pierwsze listy nowej emisji.

W dniu 13. października powziął Wysoki Sejm, przy sposobności rozprawy nad sprawozdaniem Komisji dla reform agrarnych z projektem noweli do §. 10. ustawy „O włościach rentowych“ także następujące rezolucje:

1. „Wzywa się Rząd, ażeby ze względu na niejednolitą i tworzenie włości rentowych w Galicyi często uniemożliwiającą interpretację ustawy o księgach gruntowych ze strony sądów hipotecznych w Galicyi w przedmiocie łączenia w jedno ciało hipoteczne parcel położonych w różnych gminach katastralnych po myśli § 33. ustawy krajowej z 20. sierpnia 1874. Nr. 29. dz. u. kraj. zarządził co należy celem spowodowania jednolitej w tej mierze praktyki“.

2. „Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, by wziął pod rozwagę powiększenie etatu Biura włości rentowych odpowiednie do jego obecnie zwiększyć się mających agend“.

Pierwsza z tych rezolucji została załatwiona pomyślnie dla sprawy tworzenia włości rentowych, rozporządzeniem bowiem Ministerstwa Sprawiedliwości z d. 10. czerwca 1911. r. L. 12.672/10. zalecono jednolite postępowanie w poruszanej w rezolucji sprawie łączenia ciał hipotecznych w różnych gminach położonych, w jedno ciało hipoteczne a to właśnie w kierunku dopuszczania takiego łączenia.

Co do drugiej rezolucji to Wydział krajowy stwierdza, że po rozważeniu sprawy nie uznał za potrzebne powiększenia etatu Biura włości rentowych, agendy bowiem tego biura nie zwiększyły się tak, by znacniejszego powiększenia personalu wymagały. Stosownie do potrzeby powiększono liczbę pracowników w biurze już w budżecie na r. 1910. i 1911, a obecnie w preliminarzu budżetu na r. 1912. daje Wydział krajowy wyraz uznania potrzeby powiększenia sił biura i częściowego, o ile to odpowiada dobru pracy w biurze ich ustalenia, co za sobą pociąga wzrost wydatku na personal o kwotę: 1.821 K. W sprawozdaniu swem o budżecie przedkłada też Wydział krajowy Wysokiemu Sejmowi wniosek utworzenia stałej, etatowej posady w randze sekretarza Wydziału krajowego, z jej poborami i związanymi z nią prawami, dla nadania jej pierwszemu referentowi hipotecznemu w Biurze włości rentowych. Do wniosku tego skłania Wydział krajowy przeświadczenie, że jest koniecznym przy rozwoju czynności Biura uposażenie Biura w taką stale i trwale z Biurem związaną siłę dla nadania pracy w dziale hipotecznym koniecznej jednolitości i trwałości, nie mniej jak i dla uznania znacznej odpowiedzialności, złączonej z tym referatem. Dotychczasowy rozwój czynności biura wymaga takiego ustalenia na razie przynajmniej jednej siły w Biurze. Inne zmiany w prelimitowanych wydatkach nie wymagają szczegółowego uzasadnienia.

W składzie krajowej Komisji dla włości rentowych nie zaszły od ostatniego sprawozdania żadne zmiany.

Kończąc Wydział krajowy wnosi:

### **Wysoki Sejm raczy uchwalić:**

Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego o włościach rentowych wraz z sprawozdaniem krajowej Komisji dla włości rentowych.

## **Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Marszałek krajowy:

*Badeni, w. r.*

Sprawozdawca:

*Dr. Tadeusz Pilat, w. r.*

Członek Wydziału krajowego.



## Sprawozdanie

krajowej Komisji dla włości rentowych.

### Wysoki Sejmie!

Przedłożone w r. 1909. przez Wydział krajowy uchwałą z d. 6. września 1909. LW. 99.821/09. sprawozdanie krajowej Komisji dla włości rentowych z jej działalności za czas od 1. września 1908. do 31. sierpnia 1909. nie zostało dotychczas przez Wysoki Sejm załatwione, jedynie bowiem jeden z wniosków kończących to sprawozdanie, mianowicie wniosek, obejmujący projekt noweli do §. 50. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ został Wysokiemu Sejmowi przez Komisję dla reform agrarnych pod uchwałą przedłożony i przez Wysoki Sejm uchwalony, samo zaś sprawozdanie z czynności dotąd nie było przedmiotem rozpraw i uchwał Wysokiego Sejmu. Wobec tego niniejsze sprawozdanie z czynności Komisji nawiązujemy do poprzedniego, obejmując niem czas od 1. września 1909 r. aż po dzień 30. listopada 1911 r., czyli okres 2 lat i 3 miesiące.

W okresie tym zbierała się Komisja na posiedzenia w dniach: 3. listopada, 18. grudnia r. 1909; 2. kwietnia, 11. czerwca, 2. i 3. grudnia r. 1910; 18. lutego, 19. i 20. września 1911 r., czyli razem: odbyła posiedzeń siedem.

W myśl postanowień statutu zajmowały Komisję na tych posiedzeniach obok sprawy przyznawania pożyczek czyli tworzenia nowych włości rentowych także te wszystkie sprawy, w których Komisja ma obowiązek uchwałami swemi już to w sprawach administracyjnych, już to w sprawach emisji listów rentowych, dostarczać Wydziałowi krajowemu substratu do decyzji. Tak mianowicie uchwała i przedłożyła Komisja Wydziałowi krajowemu kolejno preliminarze wydatków na utrzymanie Komisji i wynagrodzenie jej organów (to jest Biura), na rok: 1910, 1911 i 1912, zamknięcie rachunków wydatków Komisji tudzież funduszów emisji listów rentowych za rok: 1909 i 1910, które Wydział krajowy Wysokiemu Sejmowi przedłożył, względnie, o ile chodzi o preliminarz na r. 1912. i zamknięcie rachunków za r. 1910, obecnie przedkłada. W sprawie emisji listów rentowych przedłożyła Komisja Wydziałowi krajowemu wniosek przejścia do emisji listów 4½%, z chwilą, kiedy wejście w życie ustawy z dnia 1. lipca 1910. o podwyższeniu sumy listów rentowych do 10,000.000 K, i rozporządzenia Cesarzskiego z d. 13. maja 1911. o przyznaniu nowej emisji przywileju walorów pupilarnych i ulg należnościowych i podatkowych, umożliwiło wydawanie listów nowego typu. Wreszcie przedkładała Komisja Wydziałowi krajowemu kolejno, w miarę wpłacania przez dłużników kapitału dłużnego, wnioski co do skupu listów w kwotach odpowiadających kwocie umorzonej.

Po za temi uchwałami dotyczyły obrady i uchwały Komisji zmian w rozmiarach włości rentowych już utworzonych, zmian w osobach właścicieli włości, zmian w hipotecznem obciążeniu włości, wreszcie sprawy prolongowania rent zapadłych, w uwzględnienia godnych wypadkach, a nakoniec wypowiedzenia pożyczek, cofnięcia lub zmiany promes wydanych.

Zmiany w rozmiarach włości rentowych już utworzonych podzielić można na zmiany niezależne od woli właścicieli, a tu należą zmiany wynikłe z porządkowania ksiąg gruntowych, budowy dróg, kolei i kanałów, budów regulacyjnych, tudzież zmiany, które właściciele włości pragną przeprowadzić już to w celu ulżenia sobie spłaty długów przez odsprzedaż części włości, już to w celu wyposażenia członków rodziny ziemią. Komisya w myśl postanowień ustawy (§. 20—23) zezwoliła na cały szereg zmian pierwszego rodzaju, to jest zmian wynikłych wskutek wywłaszczenia lub uporządkowania ksiąg gruntowych. Zmiany te były wszystkie nieznaczne (dotyczyły drobnych przestrzeni): nie pociągały za sobą znaczniejszych zmian w wartości włości rentowych, nie alterowały więc bezpieczeństwa pożyczek rentowych. W jednym tylko wypadku musiała Komisya zażądać spłaty części znaczniejszej pożyczki, a to mianowicie z powodu wywłaszczenia 3 morgów 831 sążni kwadr. z włości rentowej Franciszka i Magdaleny Stawowiaków w gm. Nowe Dwory powiatu Wadowickiego. Wywłaszczenie dokonane zostało z powodu budowy kanału Odra-Wisła za wynagrodzeniem zajętego gruntu i budynków kwotą: 9.950 K. Komisya zezwoliła na wydzielenie gruntu za spłatą kwoty: 2.100 K, na poczet pożyczki rentowej i złożeniem kaucyi zapewniającej wybudowanie nowych budynków na pozostałej włości.

Na zmiany w rozmiarach włości rentowych mające na celu sanację finansowego położenia gospodarstwa zezwoliła Komisya w siedmiu wypadkach, pozwalając na wydzielenie pewnej części gruntu z włości rentowych pod warunkiem wpłacenia odpowiedniej kwoty na poczet pożyczek rentowych. Z tych 7 wypadków dotąd tylko 2 zostały hipotecznie przeprowadzone. Uchwały Komisji zezwalające na te wydzielania zapadły ze względu na rzeczywiście wyjątkowe położenia interesowanych gospodarzy.

Zezwolenia na powiększenie obszaru włości rentowych zachodziły jedynie przy udzieleniu pożyczek dodatkowych, w tych wypadkach, gdzie udzielenie pożyczki dodatkowej było uzasadnionem albo dokupnem nowych gruntów do włości, albo też wcieleniem do włości rentowej gruntu, którego pierwotnie do włości nie oddano. Szczegółowo przedstawiamy wypadki powiększenia włości rentowych w tabeli III. do niniejszego sprawozdania dołączonej, zatytułowanej: „Pożyczki dodatkowe“.

Zmiany w osobach właścicieli zaszły dość liczne, a mianowicie zmieniły swych właścicieli przez sprzedaż następujące włości rentowe:

W pow. Jarosławskim nabył włość rentową od W. Szpaka Marcin Piestrak; w pow. Jaworowskim od K. Zbyszewskiego nabył Koneniec Dmytro; w pow. Kałuskim od J. Słabego nabył Teodor Kanij syn Tymka; w pow. Kossowskim od Jura Korczuka nabył Filip Zeleniczuk; w pow. Przemyślańskim od Dworianyna I. nabył Piotr Wójcik, od T. Ududa nabył Śliwiński Stanisław, od J. i W. Basalskich nabył Łuc Iśków, od małż.: W. i M. Pasieczników nabyli Antoni i Julia Sawczynowie, od A. Jedynaka nabył Jan Słabicki; w pow. Rawskim od M. Ostrowskiego nabyła Agnieszka Szczepańska; w pow. Skalańskim od małż.: I. i A. Martyniuków nabył Aleksander Martyniuk; w pow. Sokalskim od małż. I. i H. Żołnierzy nabył Jan Ostapczuk, od M. Bachniuka nabył Dykij Pantalemon; w pow. Zbaraskim od I. Atamańca nabył Jan Radkowski, od P. Szobera nabyli Karol i Józefa Pająkowie; w pow. Żółkiewskim od Jana Buczki nabyli Bazyli i Marya Gogolowie; w pow. Żydaczowskim od I. Bełenicia nabył włość Dmytro Greteczyn. We wszystkich tych 17 wypadkach zmiany właścicieli włości rentowych Komisya pozostawiła włości rentowe nowonabywcom, stwierdziwszy poprzód, że są ludźmi uczciwymi, zawodowymi rolnikami, gospodarzami dającymi rękojmię, że przy pomocy pożyczek rentowych utrzymają się na gospodarstwach nabytych.

Drugim powodem zmian właścicieli włości rentowych są układy rodzinne, któremi rodzice przenoszą własność włości na swe dorosłe pełnoletnie dzieci. W ten sposób przeszła własność włości za zgodą Komisji: w pow. Kamioneckim: włość D. i P. Berziuków na ich syna Fedora Bereziuka; w pow. Sokalskim: włość G. Michałuka na Andrzeja i Annę Semeniuków (córkę i zięcia). Trzeci powód zmiany w osobach właścicieli włości stanowi śmierć właściciela. Wypadki te zaszły co do następujących włości: w pow. Kamioneckim włość ś. p. A. Kruszelnickiego przeszła na współwłasność jego wdowy i dzieci, gospodarke objął syn zmarłego; w pow. Przemyślańskim włość ś. p. W. Biliń-



skiego i jego żony, przeszła na własność żony i dzieci, gospodarkę prowadziła wdowa, wreszcie objął włość na własność Aleksander Kinach wspólnie z żoną Katarzyną z Bilińskich, za spłatą rodzeństwa nieletniego; w pow. Rudeckim przeszła włość śp. Antoniego Dżugaja i jego żony na wdowę i dzieci, gospodaruje na włości wdowa jako opiekunka; w pow. Śniatynskim przeszła włość ś. p. Justyny Morozowej na jej nieletniego syna, w którego imieniu gospodaruje ojciec jako opiekun; w pow. Zborowskim przeszła włość śp. I. Humeniuka na jego pełnoletniego syna Wasyla.

We wszystkich tych wypadkach stało się zadość postanowieniom §. 12. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, gospodarka na włościach jest w jednym ręku, Komisya przeto przyjęła zmiany osób do wiadomości, nie mając przewidzianych w postanowieniach ustawy powodów do wypowiedzenia pożyczek.

Inaczej ma się rzecz w wypadku śmierci J. Kiptyny właściciela włości w pow. Przemyślańskim. Po jego śmierci przeszła włość w ręce nieodpowiedniej osoby, nie odpowiadającej wymogom ustawy, Komisya przeto pożyczkę wypowiedziała.

Inaczej też postąpiła Komisya wobec śmierci śp. Antoniego Maceńki właściciela włości rentowej w pow. Sanockim. Spadkobiercy, po części małoletni, wniesli do Komisji prośbę o pozwolenie sprzedania włości za spłatą całej pożyczki, sprzedaż taka bowiem jedynie mogła dać środki na spłatę długów spadkowych i ocalenie części majątku dla nieletnich sierót. Przechylając się do tej prośby Komisya zezwoliła na spłatę pożyczki i zniesienie włości rentowej, jako wobec naszkicowanych wyżej okoliczności uprawniona do tego w myśl postanowienia §. 17. (ustęp trzeci) ustawy „o tworzeniu włości rentowych“.

Wreszcie powodem zmiany właścicieli były też wypowiedzenia przez Komisję pożyczek a to z powodu niepłacenia renty lub złej na włości gospodarki (4 wypadki) i z powodu przejścia włości rentowej w ręce nieodpowiednie. W ten sposób stała się włość rentowa Fr. i Ag. Łabajów w Spytkowicach własnością Szymona Mamonia, spłacone zaś zostały pożyczki i zniesione włości rentowe: M. Czyżewskiego (w pow. Rohatyńskim) i Piotra Mączki (w pow. Tarnobrzeskim), wypowiedziane zaś pożyczki A. Janowskiego (w pow. Sanockim), Jana Bobowskiego (w pow. Trembo-welskim), H. Niemego (w pow. Zbaraskim) i P. Bajsarowicza (w pow. Żółkiewskim) a ich spłata jest w toku

W myśl powyższego przedstawienia zaszła więc zmiana właścicieli włości rentowych w 25 włościach, 4 zaś włości zostały zniesione a nadto 5 pożyczek jest wypowiedzianych, co prawdopodobnie doprowadzi do zniesienia tych 5 włości.

W myśl §. 10. statutu Komisji a § 26. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ zależy od zezwolenia Komisji ustanowienie nowego prawa zastawu na włości rentowej, po pożyczce rentowej. Komisya udzieliła takiego zezwolenia w objętym tem sprawozdaniem okresie czasu w 5 wypadkach zezwalając pięciu właścicielom włości na zaciągnięcie pożyczek na drugą hipotekę.

Stosownie do postanowienia § 11 statutu Komisji jest Komisya uprawnioną udzielać prolongaty rent w godnych uwzględnienia wypadkach. Z uprawnienia tego czyniła Komisya użytek tylko w wypadkach klęski elementarnej w danem gospodarstwie lub choroby w rodzinie właściciela włości, a tegoroczna klęska zarazy wśród bydła i trzody była powodem stosunkowo licznieszych niż w poprzednich latach prolongat. Mimo to stan zaległości, obejmujący tak prolongowane jak i nie prolongowane renty, wliczając już nawet renty zapadłe do dnia 15. grudnia 1911, przedstawia się korzystnie, jak świadczą następujące cyfry:

Od dnia 1. września 1909 po dzień 15. grudnia 1911 zapadło

1.787 rent na łączną sumę . . . . .	372.713 K 36 h
Z tego zapłacono rent 1707 na kwotę . . . . .	359.957 „ 81 „

Zalega więc rent 80 na sumę . . . . .	12.755 K 55 h
---------------------------------------	---------------

Zaległość ta przedstawia zaledwo 3.42% zapadłej sumy rent a liczba zaległych rent stanowi 4.47% ogólnej liczby rat zapadłych. Gdyby zaległość powyższą porównać z kapitałem dłużnym, jak to czynią banki w swych sprawozdaniach, wypadłby stosunek procentowy jeszcze korzystniej. Zaległości te rozkładają się, jak następuje: Z powiatu Bobreckiego zalega 1. renta z 1. października 1911 w kwocie 191 K 25 h; z pow. Bocheńskiego zalegają 4 renty (jedna reszta renty z 1. kwietnia 1911, 3 renty z 1. października 1911) od dwóch dłużników

w łącznej sumie 543 K 25 h; z pow. Brzeskiego 2 renty (2 dłużników) z 1. kwietnia i 1. października 1911 w sumie 370 K; z pow. Bohorodczańskiego 2 renty z 1. lipca 1911 w sumie 238 K 50 h; z pow. Grybowskiego 1 renta z 1. października 1911 w sumie 202 K 50 h; z pow. Grodeckiego 1 renta z 1. października 1911 r. w sumie 225 K; z pow. Kałuskiego 3 renty (1 z 1. kwietnia, 1 z 1. października i jedna z 1. grudnia 1911 r.) u 2 dłużników w sumie 371 K 25 h; z pow. Kamioneckiego 4 renty (2 z 1. lipca, dwie z 1. października 1911) od 4. dłużników w sumie 729 K 30 h; z pow. Kossowskiego 2 renty (z 1. kwietnia i 1. października 1911) u 2 dłużników w sumie 382 K 50 h; z pow. Limanowskiego 2 renty (z 1. kwietnia i 1. października 1911) u jednego dłużnika w sumie 202 K 50 h; z pow. Lwowskiego 3 renty (każda z 1. października 1911) w sumie 540 K 39 h; z pow. Mieleckiego 1 renta z 1. października 1911 w sumie 117 K; z pow. Nowosandeckiego jedna renta z 1. lipca 1911 w sumie 164 K 25 h; z pow. Przemyskiego 2 renty (z 1. kwietnia i 1. października 1911) w sumie 315 K; z pow. Przemyślańskiego 10 rent (z 1. października 1911) w sumie 779 K 64 h; z pow. Ropczyckiego 4 renty (z 1. stycznia, 1. kwietnia, 1. lipca i 1. grudnia 1911) u 3 dłużników w sumie 1292 K 30 h; z pow. Rzeszowskiego 8 rent (z 1. grudnia 1910, z 1. stycznia, 1. czerwca, 1. lipca, 1. sierpnia i 1. grudnia 1911) u 3 dłużników w sumie 1423 K 03 h; z pow. Rudeckiego 1 renta (z 1. października 1911) w sumie 189 K; z pow. Śniatynskiego 1 renta (z 1. lipca 1911) w sumie 90 K; z pow. Skałackiego 12 rent (jedna 1. października, 2 z 15. lipca, 1 z 1. października 1910 r., 1 z 1. stycznia, 1 z 1. kwietnia, 1 z 15. lipca i 4 z 1. października 1911 r.) u 5 dłużników w łącznej sumie 1701 K 06 h; z pow. Sokalskiego 4 renty (2 z 1. kwietnia 2 z 1. października 1911 r.) u 2 dłużników w łącznej kwocie 488 K 27 h; z pow. Tarnowskiego jedna renta (z 1. lipca 1911) w sumie 1143 K; z pow. Tarnobrzeskiego 1 renta (z 1. października 1911) w sumie 121 K 50 h; w pow. Tarnopolskim 1 renta (z 1. października 1911) w sumie 90 K; w pow. Trembo-welskim 1 renta (z 1. października 1911) w sumie 225 K; w pow. Zbaraskim 2 renty (z 1. lipca 1911) u 2 dłużników w kwocie 170 K 23 h; w pow. Żółkiewskim 4 renty (z 1. października i 1. grudnia 1911 r.) u 2 dłużników 450 K; razem 80 rent z kwotą zaległą 12755 K 55 h. Co do rent zaległych od półroku wdrożono egzekucję polityczną.

W myśl §. 12. al. 2. statutu Komisji a §. 57. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ przedkłada Komisya Wydziałowi krajowemu wnioski w sprawie wycofania z obiegu listów rentowych już to w drodze skupu już losowania. W myśl zatwierdzonych przez Wydział krajowy wniosków Komisji, wycofano z obiegu listy rentowe w sumie nominalnej wartości 69.150 K, a to w kwocie 42.500 K wskutek spłacenia całych pożyczek tudzież spłat nad plan umorzenia, w kwocie zaś 26.650 K wskutek spłat zgodnie z planem umorzenia dokonanych.

Omówiwszy te działy czynności i uchwał Komisji przechodzimy z kolei do działu najobfitszego jej w myśl ustawy działania, do zdania sprawy z tworzenia włości rentowych, czyli rozdawnictwa pożyczek rentowych.

#### Al. I.

Dołączona pod ./. tabela obejmuje w swej pierwszej kolumnie przyznane od chwili rozpoczęcia działalności Komisji pożyczki, aż po dzień 30 listopada 1911. W pięciolociu 1906 do 1911 przyznano promes 1182 na sumę 10,362.700 K. Jak wykazano w sprawozdaniu za rok 1908/9 wynosiła wówczas (z dniem 31. sierpnia 1909) liczba przyznaczonych pożyczek 602, w okresie więc objętym niniejszem sprawozdaniem przyznano nowych pożyczek 580. Gdy owe 602 pożyczek czyniły sumę 5,659 100 K to obecnie wykazana suma 10,362.700 K daje przewyżkę 4,703.600 K, na którą wydano promesy w okresie sprawozdawczym. Druga kolumna tabeli podaje liczbę i sumę zrealizowanych w każdym powiecie pożyczek od początku działalności Komisji: 620 pożyczek na łączną sumę 5,627.400 K. (z dniem 30 listopada 1911 r.). W poprzedniem sprawozdaniu wykazano pożyczek wypłaconych z dniem 31. sierpnia 1909: 235 na sumę łączną: 2,234.800 K, jeśli więc to potrącimy od sumy 620 pożyczek na 5,627.400 K, otrzymamy, jako wynik działalności w okresie obecnego sprawozdania 385 pożyczek wypłaconych na sumę 3,392 600 K.

Zważywszy, że suma 235 pożyczek wypłaconych na kwotę 2,234.800 K, była wynikiem działania od 20. września 1906 do 31. sierpnia 1909 a więc bez mała lat 3, to wynik obecnie za dwa lata i 3 miesiące osiągnięty, świadczy do-



datnio o rozwoju czynności, chociażby bowiem z owego pierwszego okresu potrącić czas 6 miesięcy początkowej działalności, to wynik obecny musi być nazwany dodatnim.

Kolumna trzecia tabeli obejmuje liczbę i sumę pożyczek, których się interesowani rzekli po wydaniu im promes. Liczba tych wypadków 194, a w ten sposób niepodjęte pożyczki dają sumę 1,423.100 kor. Rubryki tej nie możemy porównać z analogiczną kolumną tabeli do poprzedniego sprawozdania dołączonej, wyjęliśmy z niej bowiem kolumnę czwartą tej tabeli, której w poprzedniej tabeli nie było. Powody tych zrzeczeń się były bardzo rozmaite, nie łatwo też dałyby się ująć w konkretne grupy wobec tego, że różne motywa nie oddzielnie lecz najczęściej łącznie na decyzję interesowanych wpływały. Najważniejsze tu wymieniamy. W największej liczbie wypadków powodem zrzeczenia się była niemożność uczynienia zadość warunkom promesy, jak: niemożność usunięcia ciężących na gospodarstwach dożywoci, których interesowani w stanowczej chwili rzec się nie chcieli, chociaż poprzednio oświadczyli gotowość; niemożność uporządkowania stosunków finansowych tak, by pożyczka przyznana mogła gospodarstwo oczyścić; niemożność zrealizowania warunku rozdziału współwłasności; niemożność zrealizowania promesy wobec tego, że z gospodarstwa coś sprzedano; zmienione stosunki własności w skutek zaszłych śmierci; wreszcie niechęć poddania się rygorom ustawy co do niepodzielności i kontroli, która często dopiero w chwili podpisania skryptu występuje. Nie da się nadto zaprzeczyć, że w czasie spadku kursu walorów czteroprocentowych nie jednego zrażała wysokość straty na kursie, która w r. 1909 i 1910 wynosiła 7% i czyniła przystępnym do twierdzenia, że pożyczki rentowe są drogie i na wyzysk obliczone. Wreszcie fakt, że pożyczka rentowa, jako połączona z uporządkowaniem stanu hipotecznego i wymagająca nietylko pierwszego miejsca w hipotece, ale i zupełnej czystości hipoteki, wymaga dłuższego czasu realizacji, był dla niejednego z zrzekających się motywem zrzeczenia się. Nie brak nakoniec i innych motywów, jak np.: faktów, iż powodem zrzeczenia się było to, że Komisya długów spłaca wprost wierzycielom lub za pośrednictwem zaufanych instytucji, a nie przesyła gotówki na ręce zaciągającego pożyczkę. Wobec tych tak różnorodnych motywów, które jednak w bardzo przeważnej ilości wypadków występują łącznie, trudno podzielić — jak wspomniano — materiał ten na grupy cyfrowe ścisłe, tyle tylko można prawie pewnie stwierdzić, że 3/4 pożyczek tą kolumną objętych nie byłoby można zrealizować, bo warunkom promes nie byłoby można uczynić zadość, co jednak dopiero po przyznaniu pożyczki na jaw wyszło.

Czwarta kolumna obejmuje pożyczki w liczbie 118 na łączną kwotę 1,214.200 K, co do których promesy cofnięto. Zwracamy uwagę, że jest to — tak samo, jak we wszystkich kolumnach tej tabeli, materiał z całego pięcioletnia działalności Komisji, że więc wysokość i liczby i sumy anulowanej nie ma nic anormalnego. Rocznie przeciętnie cofnięto 23 promes. W obrębie tej kolumny dają się już przedstawić wyraźne grupy. Pierwszą najliczniejszą liczebnie i w sumie stanowią promesy cofnięte dlatego, że wobec zmienionych okoliczności i potrzeb proszącego o pożyczkę, przyznano mu nową pożyczkę; wypadków takich było 49, a suma z tego powodu cofniętych promes wynosi 496.350 K. Drugą grupę stanowi 36 cofniętych promes na sumę 389.350 K, gdzie podczas porządkowania hipoteki przekonało się Biuro Komisji, że stan finansowy gospodarstw nie da się uregulować przyznaniem pożyczkami, a gdzie nie można było przyznać pożyczek wyższych, bo nie miałyby odpowiedniego zabezpieczenia. Trzecia grupa, to wypadki, gdzie stwierdzono zatajenie długów, świadomie błędna informacja o stanie posiadania, słowem nierzetelne postępowanie interesowanych lub takie właściwości osobiste, które nakazywały promesę cofnąć. Takich wypadków było 18, a te promesy dają sumę 167.750 K. Wreszcie czwarta grupa złożona z 15 pożyczek, a przedstawiająca sumę 160.758 K. obejmuje wypadki, gdzie niezależnie od woli interesowanych realizacja pożyczki stała się niemożliwą tak, że cofnięcie pożyczki stało się koniecznem, jak np.: śmierć, powodująca komplikacje w stosunkach majątkowych, niedotrzymanie ze strony trzecich osób warunków kontraktu co do oczyszczenia hipoteki, okoliczności sprawiające zmiany w ustawowych warunkach gospodarstwa i t. p.

Piąta kolumna tabeli przedstawia pożyczki do zrealizowania zostające. Cyfra pożyczek tych: 250, a suma: 2,098.000 K. Na wszystkie te pożyczki wydano

promesy, nieobjęto tu bowiem pożyczek przyznanych na posiedzeniu z dnia 11. grudnia b. r. w liczbie 73 na sumę 610.500 K, co do których wydawanie promes jest dopiero w toku. Nie ulega wątpliwości, że z tej sumy 2,098.000 pozostającej do zrealizowania pewna część odpadnie, zawsze jednak liczyć się trzeba z faktem, że suma ta łącznie z sumą już wypłaconych pożyczek (5,627.400 K) daje 7,725.400 K, że więc z dozwolonych §. 50. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ dziesięć milionów koron listów rentowych zostaje do dyspozycji i wydania tylko 2,274.600 K.

Z pożyczek zostających do zrealizowania jest w tej chwili w intabulacji 12 pożyczek na sumę 140.250 K, o tę więc sumę zwiększy się stan pożyczek w najbliższych dniach.

W okresie sprawozdawczym załatwiła Komisyja odmownie 277 podań, a że jak wykazano w poprzednich sprawozdaniach odmownie załatwiono 214 podań, przeto razem suma w pięciu latach odmownie załatwionych podań wynosi 491.

Pożyczek zrealizowano w okresie czasu objętym niniejszem sprawozdaniem 385 na kwotę łączną 3,392.600 K. z tego przypada na pożyczki pierwsze 350 pożyczek w kwocie 3,281.400 K, na pożyczki zaś dodatkowo przyznane na już poprzednio utworzone włości rentowe pożyczek 35 w kwocie 111.200 K. Z tego w listach rentowych 4% pożyczek 317 na kwotę 2,781.950 K, w listach rentowych 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% pożyczek 68 na kwotę 610.650 K.

**Al. 2.** W tabeli II. dołączonej pod /2 zestawiono 350 włości utworzonych w okresie objętym niniejszem sprawozdaniem, nie wciągając do niej pożyczek dodatkowych w tym okresie udzielonych, niektóre bowiem pożyczki dodatkowe udzielono na włości rentowe dawniej utworzone, wprowadzenie ich tedy do tej tabeli mąciłoby obraz utworzonych włości rentowych. Pożyczki dodatkowe w liczbie 35, które **Al. 3.** udzielono od 31. sierpnia 1909 r. zestawiamy osobno w tabeli dołączonej pod /3, gdzie powtarzamy wszystkie dane o obszarze i wartości włości, jej obciążenie pierwszą i dodatkową pożyczką.

Wedle tabeli II. utworzono w okresie sprawozdawczym 350 włości rentowych przez udzielenie 350 pożyczek. Wyniki końcowe tabeli przedstawiają się, jak następuje:

350 włości leżą w 227 gminach i 66 powiatach.

Obszar gruntów pod włościami 6.728 morgów, 537 sążni kwadratowych.

Wartość oszacowanych gruntów . . . . .	4,729.967 K	—	h
wartość budynków . . . . .	1,095.798	„	—
wartość inwentarzy żywych . . . . .	393.458	„	—
wartość inwentarzy martwych . . . . .	126.530	„	—
cała wartość gospodarstw . . . . .	6,345.753	„	—
<sup>3</sup> / <sub>4</sub> wartości gospodarstw . . . . .	4,759.314	„	75
czysty dochód z gospodarstw . . . . .	227.218	„	—
suma pożyczek udzielonych pierwszych . . . . .	3,281.400	„	—
renta roczna od tych pożyczek . . . . .	150.384	„	75
Z pożyczek na spłaty rodzinne użyto . . . . .	25.013	„	—
„ „ „ „ długów „ . . . . .	1,744.861	„	84
„ „ „ „ reszty cen kupna . . . . .	1,106.602	„	34
„ „ „ „ budowę budynków . . . . .	25.600	„	45
„ „ „ „ powiększenie inwentarzy lub podniesienie gospodarstwa . . . . .	49.421	„	76

Przy pomocy pożyczek dokupiono 2.162 morgów i 304 sążni kwadratowych.

Te 350 włości rentowych dzielą się co do obszaru na następujące grupy:

5 — 10 morgów	mają	78	włości rentowych
10 — 15	„	123	„
15 — 25	„	88	„
25 — 35	„	23	„
35 — 50	„	17	„
wyżej 50 morgów	„	21	„

Wartość gruntów w utworzonych włościach rentowych przyjęto na 4,729.967 K, co daje przeciętną wartość morga 702 K 99 h a obciążenie morga pożyczką daje przeciętną 487 K 69 h, jest zatem wyższe, niż w wynikach ostatniego sprawozdania, gdzie przeciętna wartość morga wynosiła 773 K 48 h a obciążenie morga pożyczką wynosiło przeciętnie tylko 470 K 64 h. Suma pożyczek obecnie udzielonych stanowi 69·37 % wartości gruntu (w poprzedniem sprawozdaniu 60·84 %), a 51·71 % całej



wartości oszacowanej gospodarstw (w poprzednim sprawozdaniu 45·69 %). Renta roczna przypadająca od całej sumy pożyczek w tej tabeli objętych wynosi 150.384 K 75 h i stanowi sumy dochodów czystych z włości obliczonych na 227.218 K tylko 66·20 %.

Suma wartości budynków na włościach objętych tabelą daje 1,095.798 K i stanowi 23·17 % wartości gruntu. Suma wartości inwentarzy żywych 393.458 K stanowi zaledwo 8·39 % wartości gruntu (w ostatnim sprawozdaniu stanowiła 7·96 %).

Splata długów dokonana przy pomocy objętych tabelą pożyczek wynosiła 1,744.861 K 84 h czyli 53 17 % sumy pożyczek. Pozatem spłaty rodzinne wynosiły 25.013 K czyli 0·76 % sumy pożyczek. Jeśli do długów wliczymy resztę cen kupna w kwocie 1,106.602 K 34 h, stanowiącej 33·72 % kwoty pożyczek, to otrzymamy, że długi te pochłonęły 86·89 % pożyczek. Obliczając zaoszczędzenie na procentach tylko na 2½ % otrzymamy kwotę 71.286 K jako zaoszczędzenie w jednym roku na tych 2 sumach: „splata długów“ „splata cen kupna“. Zaoszczędzenie to wzrośnie, jeśli zważymy, że wśród pożyczek objętych tabelą było pożyczek konwersyjnych 186, któremi skonwertowano kapitał 1,008.828 K 18 h tudzież 68 pożyczek, dla których uzyskano ulgi z § 5 ustawy z 12. czerwca 1906 r. dz. u p. Nr. 116 do wysokości cen kupna łącznie 641.916 K 68 h. Zysk z ulg tych można śmiało obliczać na 20 000 K. Korzyść z pożyczek w obniżce procentów od długów i należnościach wynosiła w pierwszym roku 91.276 K.

Obszar gospodarstw objętych tabelą II. zwiększył się o 2.162 morgi 1304 sążni kwadr, to jest o 32·14 % całego obszaru, stanowiącego podstawę tych pożyczek.

Tabela II uwidocznia, w jakich miejscowościach powstały włości, a więc jakie ich grupy utworzono, wszystkie bowiem włości w jednej gminie są razem zebrane. Tu więc zaznaczamy tylko, w których miejscowościach powstały włości, wskutek przeprowadzonej parcelacji. W porządku alfabetycznym powiatów przedstawia się rzecz, jak następuje:

W powiecie Bohorodczańskim w gminie Łysiec stary (prywatna parcelacja) udzielono 4 nabywcom pożyczek w łącznej kwocie 29 900 K; w powiecie Bobreckim w Łaskach górnych 6 nabywcom (parcelacja prywatna) udzielono łącznej sumy 34.600 K; w powiecie Dobromilskim w gminie Wojtkowce udzielono 3 nabywcom pożyczki w łącznej sumie 9.600 K; w powiecie Grybowskim w gminie Krużłowa górna udzielono 2 nabywcom łącznie 12.600 K; w powiecie Horodeńskim w gminie Horodnica 3 nabywcom łącznie 74.000 K; w powiecie Jasielskim w gminie Bączal górny 4 nabywcom łącznie 24.150 K; w powiecie Jaworowskim w gminie Porudno 1 nabywcy udzielono pożyczkę 4.850 K; w powiecie Kałuskim w gminie Wojniłów 2 nabywcom łącznie 64.000 K; w powiecie Kamioneckim w gminie Banunin 3 nabywcom łącznie 8.300 K, w gminie Łodyna Nowa 2 nabywcom łącznie 13.000 K, w gminie Ordów 3 nabywcom łącznie 16.400 K, w gminie Suszno 9 nabywcom łącznie 204.000 K; w powiecie Limanowskim w gminie Męcina 2 nabywcom łącznie 24 000 K; w powiecie Lwowskim w gminie Gańczary 3 nabywcom łącznie 15.500 K, w gminie Kościejów 2 nabywcom łącznie 10.600 K; w powiecie Mieleckim w gminie Brzyście 3 nabywcom łącznie 34.000 K, w Glinach małych 8 nabywcom łącznie 93.600 K, w gminie Surowa 5 nabywcom łącznie 29.700 K, ((parcelacja Banku parcelacyjnego), w gminie Tuszyna 4 nabywcom łącznie 20.400 K; w powiecie Pilzneńskim w gminie Siedliska Bogusz 1 nabywcy 35.000 K; w powiecie Podgórskim w gminie Sidzina 1 nabywcy 16.000 K; w powiecie Rohatyńskim w gminie Bukaczowcach 3 nabywcom łącznie 55.400 K, w gminie Łukowiec Żurowski 6 nabywcom łącznie 41 000 K; w powiecie Ropczyckim w gminie Grabiny 2 nabywcom łącznie 12.500 K, w gminie Ostrów 6 nabywcom łącznie 35.600 K, w gminie Pustków 3 nabywcom łącznie 30.400 K; w powiecie Rudeckim w gminie Podwysokie Nowosiółki (Saska kameralna) 5 nabywcom łącznie 23.000 K; w powiecie Rzeszowskim w gminie Niechobrz 1 nabywcy 10 500 K; w powiecie Skalańskim w gminie Krasne 4 nabywcom łącznie 42.000 K, w gminie Ostapie 7 nabywcom łącznie 55.500 K; w powiecie Stanisławów w gminie Drohomirzany 7 nabywcom łącznie 6.3450 (parcelacja prowadzona przez Spółkę ziemską w Stanisławowie); w powiecie Strzyżowskim w gminie Połomyji 1 nabywcy 20.000 K; w powiecie Trembowelskim w gminie Hleszczawa 5 nabywcom łącznie 52.000 K; w gminie Sozanówka 4 nabywcom łącznie 82.000 K. Razem pożyczki w tych parcelacjach wypłacone dają liczbę pożyczek 125 o łącznej sumie 1,297.550 K. Wśród pożyczek niezrealizowanych ale mających warunki zrealizowania jest 8 grup parcelacyjnych większych o bardzo dodatnich gospodarstwach.

Z kolei przechodzimy do omowienia tabeli III. pożyczek dodatkowych których w okresie objętym w niniejszem sprawozdaniu przyznano i wypłacono 35 na już istniejące włości rentowe w sumie łącznej 111.200 K.

Tabela podaje obszar włości rentowej, składowe elementa jej oszacowania i wartości przyjęte przy udzieleniu pożyczki pierwotnej, obciążenie pierwotną pożyczką i dane odnoszące się do przeznaczenia tejże pierwotnej pożyczki, a poniżej nich uwidacznia wzrost wartości włości przez dokupno gruntu lub wcielenie do niej gruntu, który pierwotnie do niej nie wchodził, wzrost, jeśli jest rentowności włości, przyrost obciążenia wskutek dodatkowej pożyczki i przenaczenie tejże dodatkowej pożyczki względnie sposób jej zużycia.

Tu zestawiamy tylko końcowe cyfry tej tabeli. Wedle nich 35 tych włości rentowych ma obecnie 742 morgi 1.563 sążnie kwadratowe, o wartości oszacowanej 545 506 K. Wartość budynków wynosi 115.274 K, wartość inwentarzy żywych 38.086 K, inwentarzy martwych 13.114 K. Cała więc wartość gospodarstw wynosi 711.980 K. Czysty dochód z tych gospodarstw obliczono na 31.210 K. Cała suma pożyczek (pierwotnych i dodatkowych) czyni 378.750 K. Renta od obu pożyczek wynosi 17.494 K 25 h. Gdy  $\frac{3}{4}$  wartości gospodarstw wynosi 533.985 K, pożyczki zaś dawne i dodatkowe stanowią 53.19 % wartości gospodarstw a 69.43 % wartości gruntu a renta obu pożyczek razem stanowi zaledwo 56.08 % czystego dochodu z gospodarstw, przeto obciążenie dodatkowemi pożyczkami nie jest nadmierne. Z pożyczek obu rodzajów użyto na: spłaty rodzeństwa 2.710 K, na spłaty długów 155.388 K, na spłatę reszty cen kupna 127.315 K, na budowę budynków 17.421 K, na wkłady w gospodarstwo 27.233 K. Specjalnie ze sumy dodatkowo przyznanych 111.200 K pożyczek zużyto na spłatę rodziny 735 K; na spłatę długów 39.231 K; na spłatę reszty cen kupna 58.055 K; na dokupno inwentarzy 1.837 K; na wkłady w gospodarstwo 5.702 K.

Przy pomocy tych pożyczek przybyło do włości tabelą objętych 126 morgów 1.422 sążni oszacowanej wartości 100.729 K.

**7/4-Al.4.** Pod  $\frac{1}{4}$  dołączamy tabelę sumaryczną ilości włości rentowych w każdym powiecie i ciążących na nich I. pożyczek.

Przedłożone za r 1910 zamknięcie rachunków funduszków emisji listów rentowych przedstawia ich stan. Tu podajemy, że po dzień 30. listopada 1911 emitowano listy rentowe 4 % następujących seryi:

Seryi	A	3.703	sztuk	po	50	K	185.150	K
"	B	7.921	"	"	100	"	792.100	"
"	C	2.011	"	"	500	"	1,005.500	"
"	D	1.422	"	"	1000	"	1,422 000	"
"	E	806	"	"	2000	"	1,612.000	"
Razem . . .							5,016.750	K

Od dnia 10 lipca 1911 r. emitowano listy rentowe 4  $\frac{1}{2}$  % następujące serye:

Seryi	A	99	sztuk	po	50	K	4.950	K
"	B	532	"	"	100	"	53.200	"
"	C	57	"	"	500	"	28.500	"
"	D	196	"	"	1000	"	196.000	"
"	E	164	"	"	2000	"	328.000	"
Razem . . .							610.650	K

O zaległościach w spłacie rent mówiono już wyżej i przedłożono stan zaległości dokładnie.

Zapadłe kupony zostały w terminie wypłacone.

Do biura komisji wpłynęło w 1910 pism 13.100 w r. zaś 1911 po datę niniejszego sprawozdania pism 12.539. Zaległości w korespondencji niema.

Oszacowań przeprowadzono w okresie objętym w sprawozdaniu 667. W tej chwili mamy do oszacowania jedynie podania weszłe w jesieni r. 1911 tudzież podania z powiatu Kossowskiego, które z powodu słoty i niedostępności gruntów nie mogły być załatwione w czasie bytności referenta rolniczego w Żabi i Kossowie. Lustracyi przeprowadzono 121 z wynikami pomyślnymi.

W czasie objętym niniejszem sprawozdaniem przeprowadzono 186 konwersyi pożyczek o kapitale 1,008.828 K 18 h a nadto uzyskano u władz skarbowych ulgi



przyznane §. 5 ustawy z czerwca 1906 r. dz. u. p. Nr. 116 w 68 wypadkach do wysokości cen kupna 641.916 K 68 h. We wszystkich sprawach, gdzie trzeba było wnieść rekursy w sprawach należytościowych i hipotecznych, rekursy wniesiono i wszystkie te rekursy zostały uwzględnione.

Skład biura był następujący: kierownik, 2 referentów hipotecznych, 2 referentów rolniczych, jeden praktykant koncepcyjny Wydziału krajowego, 3 urzędników rachunkowych i 3 dyetaryuszy rachunkowych, 8 sił pisarskich (dyetaryuszy manipulacyjnych).

## **Krajowa komisja dla włości rentowych.**

Przewodniczący:  
*Badeni, w. r.*

Kierownik Biura:  
*Dr. Henryk Sawczyński, w. r.*





TABELA I.

Zestawienie pożyczek: przyznanych, wypłaconych, tych, których się zręczono, cofniętych i zostających do wypłaty

za czas od 1. stycznia 1907 r. do 1. grudnia 1911 r.

Powiaty		Ilość	i suma pożyczek przyznanych	Ilość	i suma pożyczek wypłaconych	Ilość	i suma pożyczek, których się zręczono	Ilość	i suma pożyczek cofniętych	Ilość	i suma pożyczek w toku
Biała	.	5	52.000	2	32.000	—	—	3	20.000	—	—
Bóbrka	.	33	220 650	17	109 600	2	10 000	2	17 000	12	84 050
Bochnia	.	19	129 350	11	78 650	3	23 500	2	13 000	3	14 200
Bohorodczany	.	10	77 350	7	40 050	3	37 300	—	—	—	—
Borszczów	.	2	37 400	1	30 000	—	—	—	—	1	7 400
Brody	.	6	75 500	3	63 500	2	7 000	—	—	1	5 000
Brzesko	.	33	335 050	16	150 100	7	72 500	2	38 500	8	73 950
Brzeżany	.	1	2 000	—	—	—	—	—	—	1	2 000
Brzozów	.	10	75 200	7	58 100	1	6 000	—	—	1	2 000
Buczacz	.	4	48 650	2	25 350	—	—	—	—	2	11 100
Chrzanów	.	1	4 400	—	—	1	4 400	—	—	2	23 300
Cieszanów	.	11	102 900	6	66 500	2	17 500	—	—	—	—
Czortków	.	5	26 000	3	19 000	—	—	—	—	3	18 900
Dąbrowa	.	7	106 100	6	65 100	1	41 000	—	—	2	7 000
Dobromil	.	11	44 150	6	25 150	3	6 500	—	—	—	—
Dolina	.	12	71 800	—	—	6	23 950	2	30 000	4	17 850
Drohobycz	.	5	19 150	1	4 500	—	—	1	1 400	3	13 250
Gorlice	.	3	27 000	1	7 000	2	20 000	—	—	—	—
Gródek	.	11	90 900	7	63 500	3	24 400	1	3 000	—	—
Grybów	.	13	125 950	7	50 000	1	4 000	2	40 000	3	31 950
Horodenka	.	8	105 650	5	80 250	1	11 000	—	—	2	14 400
Husiatyn	.	4	32 650	2	18 250	2	14 400	—	—	—	—
Jarosław	.	21	99 750	12	53 500	3	11 000	2	10 000	4	25 250
Jasło	.	10	69 650	8	57 650	1	8 000	—	—	1	4 000
Kałuż	.	5	94 000	2	16 300	2	12 300	1	5 400	—	—
Kamionka Strumiłowa	.	7	90 800	5	81 500	1	2 100	—	—	1	7 200
Kolbuszowa	.	87	875 800	53	583 750	13	89 500	12	110 100	9	92 450
Kołomyja	.	5	30 900	1	4 000	—	—	—	—	3	18 900
Kossów	.	7	136 450	6	86 450	—	—	—	—	1	50 000
Kraków	.	20	116 200	14	71 400	1	4 800	4	37 400	1	2 600
Krosno	.	2	14 000	2	14 000	—	—	—	—	—	—
Limanowa	.	4	16 650	2	6 900	2	9 750	—	—	—	—
Lisko	.	18	120 200	9	71 100	6	36 000	—	—	3	13 100
Lwów	.	13	80 150	5	18 500	3	16 000	1	23 000	4	22 650
Łańcut	.	38	350 000	20	223 150	5	39 450	9	47 600	4	34 800
Łanów	.	8	69 000	5	43 000	2	19 000	—	—	1	7 000
Mielec	.	57	449 100	38	290 500	4	14 100	6	78 450	9	66 050
Mościska	.	10	122 050	1	6 300	1	4 000	4	66 600	4	45 150
Myślenice	.	2	2 250	—	—	1	1 200	—	—	1	1 050
Nadwórna	.	1	5 000	—	—	1	5 000	—	—	—	—
Nisko	.	4	39 000	3	35 500	1	3 500	—	—	—	—
Nowy Sącz	.	22	182 850	5	43 400	1	69 100	4	34 000	4	36 350
Nowy Targ	.	3	19 500	3	19 500	—	—	—	—	—	—
Peczeniżyn	.	1	4 500	—	—	—	—	—	—	—	—
Pilzno	.	10	171 050	3	53 000	—	—	3	67 000	1	4 500
Podgórze	.	2	26 000	2	26 000	—	—	—	—	4	51 050
Podhajce	.	8	50 850	2	11 650	—	—	—	—	—	—
Przemysł	.	13	129 000	6	27 900	3	20 000	1	10 500	2	8 700
Przemysłany	.	41	272 800	25	122 650	1	11 000	1	27 000	5	63 100
Przeworsk	.	5	47 100	3	33 300	4	25 900	3	48 900	9	75 350
Rawa Ruska	.	26	125 500	11	54 850	2	13 800	—	—	—	—
Rohatyn	.	63	425 550	14	134 400	6	34 600	3	14 000	6	22 050
Ropczyce	.	38	317 000	25	220 900	12	57 450	17	20 650	20	113 050
Rudki	.	12	53 750	9	41 750	7	43 000	1	9 000	5	44 100
Rzeszów	.	22	183 300	13	105 250	1	4 800	1	1 600	1	5 600
Sanbor	.	9	60 100	2	11 200	7	45 200	1	22 450	1	10 400
Sanok	.	13	103 050	7	64 100	2	6 400	1	3 200	4	39 300
Skalat	.	49	499 050	34	377 800	2	12 700	—	—	4	26 250
Śniatyn	.	15	99 600	5	28 000	4	25 500	2	15 500	9	80 250
Sokal	.	37	188 150	23	121 850	1	8 400	1	6 700	8	56 500
Stanisławów	.	19	203 600	8	68 150	5	18 500	1	7 000	8	40 800
Stary Sambor	.	7	47 000	3	25 000	—	—	2	8 600	9	126 850
Strzyżów	.	7	45 600	3	26 000	—	—	—	—	4	22 000
Tarnobrzeg	.	5	50 000	2	26 000	3	8 600	—	—	1	11 000
Tarnopol	.	21	213 050	12	114 600	1	13 000	—	—	2	11 000
Tarnów	.	9	81 900	6	44 500	5	66 450	3	24 000	1	8 000
Tłumacz	.	14	213 700	9	167 500	—	—	2	28 000	1	9 400
Trembowla	.	1	14 200	—	—	3	30 700	—	—	2	15 500
Turka	.	20	401 850	14	303 450	—	—	—	—	1	14 200
Wadowice	.	2	5 300	2	5 300	5	74 400	1	24 000	—	—
Wieliczka	.	20	158 650	11	97 400	—	—	—	—	—	—
Zaleszczyki	.	15	216 050	3	17 600	4	22 450	—	—	5	38 800
Zbaraż	.	1	55 000	1	55 000	4	46 000	2	21 300	6	131 150
Zborów	.	60	715 750	27	317 800	—	—	—	—	—	—
Złoczów	.	14	143 000	8	63 000	10	131 700	9	147 000	14	119 250
Żółkiew	.	5	36 650	2	16 000	1	7 000	—	—	5	73 000
Żydaczów	.	27	169 750	13	61 500	—	—	1	6 650	2	14 000
Żydaczów	.	13	102 150	8	65 950	1	4 000	2	11 700	9	78 950
Suma	.	1 182	10 362 700	620	5 627 400	194	1 423 100	118	1 214 200	250	2 098 000







TABELA II.

Wykaz włości rentowych, utworzonych w czasie od 1. września 1909 do 1. grudnia 1911.

Nr. renty	Powiat polityczny	Gmina	Imię i nazwisko właścicieli	Obszar gruntów		Oszacowana wartość (w kor.)					Cała wartość gospodarstwa	1/3 wartości gospodarstwa	Czysty dochód gospodarstwa	Pożyczka przyznana	Renta roczna od pożyczki	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga	Pożyczka udzielona na					Kupiono morgów
				morgów	sążni	gruntów	budynków	inwentarzy żywych	inwentarzy martwych	spłaty rodziny									spłatę długów	spłaty ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp.		
k o r o n																								
54B	Biała	Wilkowice	Pawłusiak Franciszek	25	1.010	16.400	4.400	540	200	21 540	16.155—	1.524—	12.000	600—	639-88	468-20	23-41	—	—	11.615—	—	—	—	25 m 1.010 s
307	Bochnia	Jodłowska	Rudnik Stanisław	14	1.215	12.500	2.200	1.070	160	15.930	11.947-50	425—	6.000	270—	833-33	420-34	18-30	—	—	5.664—	—	—	—	6 m 1.035 s
273		Olchowa	Dziedzic Józef i Katarzyna	8	901	6.400	2.900	1.160	250	10.710	8.032-50	280—	4.000	180	747-66	467-28	21-02	—	3.676—	—	—	—	—	
				23	516	18.900	5.100	2.230	410	26.640	19.980—	705—	10.000	450—	—	—	—	—	3.676—	5.664—	—	—	6 m 1.035 s	
481	Bohorodczany	Stare Bohorodczany	Jurko i Katarzyna Twerdochlib	12	1.106	6.860	1.790	440	360	9.380	7.035—	396—	5.200	234—	540-58	409-77	18-43	—	3.062-64	—	600—	200—	—	
405		Łysiec stary	Kotopka Józef i Marya	14	509	11.200	3.600	1.100	598	16.498	12.373-50	420—	7.200	324—	800—	514-29	25-14	—	—	6.423—	—	—	—	14 m 509 s
403		"	Kozłomba Andrzej i Eufemia	15	1.375	11.812	3.000	1.900	272	16.384	12.288—	412—	9.000	405—	750—	567-47	25-54	—	—	8.466—	—	—	—	15 m 1.375 s
406		"	Krys Andrzej i Anna	9	911	7.177	2.150	800	180	10.307	7.730-25	248-82	5.300	238-50	750—	533-81	24-12	—	—	4.993—	—	—	—	9 m 911 s
404		"	Papiolak Tomasz i Franciszka	15	1.112	11.666	2.600	1.000	226	15.492	11.613—	403-93	8.400	378—	750—	535-37	24-09	—	—	7.396—	—	—	—	15 m 1.112 s
				68	213	48.715	13.070	4.640	1.636	68.061	51.045-75	1.890-75	35.100	1.579-50	—	—	—	—	—	3.062-64	27.278—	600—	200—	55 m 707 s
479	Bóbrka	Bryńce zagórne	Fedko i Katarzyna Kusiakowie	10	1.086	9.972	4.900	950	500	16.322	12.241-50	444—	3.800	171—	933—	356-13	16-02	—	1.959-52	—	—	—	1.414-45	—
305		Łaszków górny	Bereżowski Jan i Katarzyna	10	400	7.850	2.000	350	146	10.846	6.134-50	300—	6.500	292-50	765-85	634-14	28-85	—	—	5.648—	—	—	—	10 m 400 s
312		"	Buczek Szczepan i Apolonia	11	1.566	7.200	—	700	100	8.000	6.000—	420—	4.600	207—	600—	416-60	18-75	—	—	4.343-42	—	—	—	2 m 180 s
306		"	Hnatkiewicz Oleksa i Katarzyna	32	1.008	16.350	4.600	1.400	466	22.816	17.112—	1.359—	8.500	382-50	506-07	260-49	17-90	—	—	6.570-55	1.521—	—	—	2 m —
269		"	Kania Jan	9	1.197	6.133	1.650	995	150	8.923	6.696—	295—	5.000	225—	629—	512-82	23-12	—	—	4.094-07	—	435-11	—	—
319		"	Tencza Jan i Marya	10	34	6.000	—	310	100	6.410	4.807-50	325—	4.000	180—	558-14	372-09	16-74	—	—	3.000—	787—	—	—	10 m 34 s
318		"	Wiewiórski Karol	17	818	10.200	900	700	148	11.948	8.961—	421—	6.000	270—	582-85	342-85	15-42	—	—	3.700—	1.500—	—	—	17 m 818 s
				102	1.339	63.705	14.050	5.905	1.610	85.270	62.952-50	3.564—	38.400	1.728—	—	—	—	—	—	17.457-56	13.869—	2.722-11	1.414-45	41 m 1.432 s
494	Brzesko	Bogumiłowice	Solak Jędrzej	9	1.320	11.790	3.950	730	576	17.046	12.784-50	435—	8.000	360—	1.200—	814-66	36-66	2.000	4.100—	—	—	854-51	—	—
527		Faścisowa	Wójcik Franciszek i Marya	9	1.395	8.032	1.950	450	592	12.024	9.018—	367—	6.000	270—	900—	607-90	27-96	—	—	5.474—	—	—	—	—
240		Łudawice	Kurcia Tomasz i Marya	14	—	12.600	5.800	590	300	19.590	14.692-50	890—	6.000	270—	900—	429—	19-29	—	—	5.566-40	—	—	—	—
16B		Olszyna	Zabiński Józef i Katarzyna	16	1.252	10.472	4.050	440	258	15.220	1.415—	801—	7.000	350—	624-07	417-16	20-86	—	—	6.615—	—	—	—	16 m 1.252 s
424		Przybysławice	Wóźniak Jakób i Katarzyna	15	1.561	17.250	2.950	1.320	575	21.495	16.121-25	929—	14.000	630—	1.080—	831-25	39-37	—	—	13.330-12	—	—	—	2 m 1.352 s
548		Roztoka	Pałach Józef i Marya	10	341	7.250	2.280	1.920	288	11.038	8.278-50	233—	4.000	180—	725—	400—	18—	—	—	3.668—	—	—	—	—
39B		Zawada lancorońska	Florkowski Antoni	17	1.491	10.736	1.900	1.580	541	14.757	11.067-75	473—	8.000	400—	598-77	446-17	27-22	—	—	7.821—	—	30—	—	—
461		Zdonia	Boczko Józef i Marya	38	25	14.300	3.500	1.160	477	19.437	14.577-75	971—	11.000	493—	376-31	368-42	16-51	—	—	11.365—	—	—	—	—
429		"	Smagowiec Kasper i Marya	18	1.109	16.000	14.000	750	285	31.035	23.276-25	1.077—	15.000	675—	856-08	802-56	33-17	—	—	13.801-97	—	—	—	—
321		Zdroheć	Boksa Jan i Katarzyna	12	472	12.295	3.000	900	168	16.363	12.272-25	660—	12.000	640—	1.000—	963-86	43-33	—	—	10.368-64	—	985-69	—	—
				163	966	120.725	42.780	10.440	4.060	178.005	133.503-75	6.836—	91.000	4.168—	—	—	—	—	2.000	75.495-13	6.615—	1.840-20	30—	19 m 1.004 s
426	Poznań	Dynów	Michał i Katarzyna Zwiercanowie	15	—	—	3.600	500	282	18.382	13.786-50	364—	7.400	333—	933—	493-33	22-20	—	—	6.962-20	—	—	—	—
448	Buczacz	Ćwitowa	Daniel Kiernicki	9	1.154	7.079	1.030	630	155	8.894	6.670-50	271-50	5.350	240-75	727-50	240-75	24-77	—	—	5.023—	—	—	—	—
343	Cieszanów	Lipisko	Brzycki Adolf i Katarzyna	11	680	8.679	2.400	780	140	11.999	8.999-25	420—	6.000	270—	760—	700-52	23-64	—	—	2.182—	3.186—	—	—	6 m 731 s
452		"	Niemiec Szczepan	57	1.314	15.730	2.100	1.340	400	19.570	14.677-50	700—	12.000	540—	279—	207-54	9-33	—	—	10.064—	—	—		







Nr. renty	Powiat polityczny	G m i n a	Imię i nazwisko właścicieli	Obszar gruntów		Oszacowana wartość (w kor.)					Cała wartość gospodarstwa	1/4 wartości gospodarstwa	Czysty dochód gospodarstwa	Pożyczka przyznana	Renta roczna od pożyczki	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga z gruntu	Pożyczka udzielona na					Kupiono morgów
				morgów	sążni	gruntów	budynków	inwentarzy żywych	inwentarzy martwych	spłaty rodzinny									spłaty długów	spłaty ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp.		
																							k o r o n	
446	Kraków	Wadów	Jan Czajka	11	1.136	19.445	3.930	2.430	1.367	27 172	20.379	—	738	10 000	450	1.660 54	853 97	33 42	—	—	8.959 33	—	—	7 m 595 s
22 B	Krosno	Kombornia	Krauz Roman i Tekla	8	1.374	3 960	2.000	460	300	6 720	5.040	—	196	2.900	145	447 45	327 68	16 38	—	2.386	—	400	—	—
1 B	Limanowa	Męcina	Michalik Jan	16	202	16.250	5.000	1.320	300	22.870	17.152 50	779	12.000	600	1.004 94	742 12	37 11	—	—	11.461	—	—	345	16 m 202 s
2 B		Pocięcha Wincenty i Regina	14	1.269	15 730	4.000	1.120	320	21.170	15.877 50	632	12 000	600	1.063 55	811 35	43 04	—	—	11.461	—	—	349	14 m 1 269 s	
8 B		Rybie nowe	Wronski Jan	13	181	5 135	1.600	240	150	7 125	5.343 75	313	3 600	180	391 76	274 60	12 73	—	—	3.375	—	—	168	—
				44	52	37.115	10.600	2.630	770	51.165	38 373 75	1.774	27.600	1.350	—	—	—	—	—	3.375	22.922	—	865	30 m 1.471 s
460	Lisko	Bukowiec	Iwan Jachwak	16	853	6.400	840	300	160	7.700	5.775	—	288	5.000	225	388	303 03	13 63	—	—	—	—	—	—
387		Czaszyn	Rejmin Michał	15	1.589	5.500	3.100	850	360	9 810	7.357 50	265	2.500	112 50	590	156 25	166 25	7 03	—	—	—	—	—	
354		Rosochate	Honimowicz Fedko	16	1.373	4.212	2.000	970	100	7 282	5.461 50	175	2 000	90	250	118 69	5 34	—	—	1.804	—	—	—	—
38 B		Skorodnie	Chrunej Wasyl	19	1.410	8.135	1.800	1.020	160	11.115	8.336 25	413	5.000	250	409 20	251 80	12 59	—	—	4.738	—	—	166	—
				69	425	24.247	7.740	3.140	730	35.907	26.930 25	1.141	14.500	677 50	—	—	—	—	—	—	13.494 15	—	166	—
243	Lwów	Barszczowice	Jan Olearczuk	9	942	8 954	2.650	930	213	12.747	9.560 25	260	6.000	270	956	660 79	29 73	600	5.023	—	—	—	—	—
475		Brzuchowice	Aniela Dzierżanowska	51	1.146	39.820	6.000	600	—	46.420	34.815	1.870	30 000	1.350	770 06	550 96	26 10	—	—	12.047	16.000	—	—	51 m 1.146 s
552		Gańczary	Barowicz Tomasz	20	168	9.485	2.240	990	598	13.613	10.209 75	690	7.500	337 50	474 20	373 10	16 79	—	—	661	5 300	—	—	11 m 1.596 s
369		"	Czerwiński Kasper	10	135	9.296	1.300	560	188	11.344	8 508	511	4.000	180	922 22	396 82	17 85	—	—	3.767	—	—	—	—
368		"	Szurgut Jan i Franciszka	9	1.277	7.589	1.500	660	421	10.170	7.627 50	391	4.000	180	778 36	410 26	18 46	—	—	—	—	445	—	
412		"	Kościejów	Kluk Michał	18	1.562	13.202	3.860	1.310	260	18.622	13.966 50	375 75	6.000	270	697	315 79	14 21	—	—	—	—	—	—
411		"	"	Szapert Michał i Katarzyna	19	494	8.100	1.550	750	135	10.525	7.593 75	286 25	4.600	207	656	242 10	10 90	—	—	—	—	1.270	—
373		"	"	Kurylas Teodor i Ewa	22	982	17.000	2.100	1.317	350	20.767	15 576 25	1.047	13.850	623 25	751	612 74	28 63	—	—	—	—	—	—
270		"	"	Budzan Seiko	10	760	7.513	2.500	660	155	10.928	8.121	425	5.000	225	650	477 09	21 46	—	—	—	—	47	—
261		"	"	Cieśla Michał i Anna	15	369	9 650	1.200	1.200	200	12.250	9.187 50	374 26	6.000	270	633	393	17 71	—	—	—	—	—	—
379		"	"	Korejba Roman	67	327	57.200	11.360	2.060	730	71.400	53.560	3.003	51.000	2 295	851 18	753 33	34 15	—	—	—	—	—	67 m 327 s
				255	182	187.809	36.260	11.037	3.580	238.636	179.014 50	9 186 26	137.960	6.207 75	—	—	—	600	56.893	70.017	—	1.762	180 m 1.469 s	
14 B	Łańcut	Wola dalsza	Balicki Jan i Władysława	17	1.543	17.400	4.080	2.180	434	24.094	18 070 50	634	13.000	650	968 81	729 39	36 19	—	—	—	—	163	—	
30 B	Mielec	Brzyscie	Borowiec Józef i Marya	12	818	16.120	3.000	1.170	200	20.490	15.367 50	736	12.000	600	1.300	960	48	—	—	14.870	—	—	214	12 m 818 s
431		"	Duszkiewicz Marcin i Marya	15	36	15.000	750	1.050	168	16.968	12 726	817	12.000	540	1.000	800	34	—	—	11.201	—	—	—	15 m 36 s
464		"	Wieczerek Jan i Małgorzata	11	2	11.000	4.500	1.470	197	17.167	12.875 25	560	10.000	450	1.000	909 09	40 90	—	—	9.100	—	—	—	11 m 2 s
458		"	Chorzelów	Petrąg Jan i Rozalia	13	1.451	9.600	1.700	950	189	12.439	9.529 25	516	5.000	360	689 65	556 48	26 34	—	—	—	—	—	—
320		"	Dulcza mała	Juras Jan	13	739	6.400	5.000	820	187	12.407	9.305 25	328	5.800	171	475 48	282 21	12 70	—	—	7.615	—	—	—
316		"	Gliny małe	Działo Józef i Franciszka	39	475	37.708	5.400	3.140	1.900	43.148	36.111	1.955	22.000	990	559 30	559 30	25 19	—	—	—	—	19.021	—
34 B		"	"	Leśniak Wojciech i Katarzyna	13	848	12.210	3.500	1.160	432	17.352	13.014	472	6.600	280	900	484 56	22 93	—	—	—	—	—	—
533		"	"	Machnik Alojzy	10	121	13.852	3.000	950	250	18 052	13.539	612 80	10.000	450	1.375 81	992 06	44 64	—	—	—	—	—	6 m 345 s
526		"	"	Naprawa Józef i Katarzyna	9	800	10.100	1.500	790	140	12.530	9.297 50	500	8.000	360	1.063 16	842 10	37 90	—	—	—	—	—	7 m
528		"	"	Pazdro Franciszek i Anna	17	552	16.500	3.200	1.000	200	20.900	1												







Nr. renty	Powiat polityczny	Gmina	Imię i nazwisko właścicieli	Obszar gruntów		Oszacowana wartość (w kor.)				Cała wartość gospodarstwa	3/4 wartości gospodarstwa	Czysty dochód gospodarstwa	Pożyczka przyznana	Renta roczna od pożyczki	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga gruntu	Pożyczka udzielona na					Kupiono morgów		
				morgów	sążni	gruntów	budynków	inwentarzy żywych	inwentarzy martwych									spłaty rodziny	spłaty długów	spłaty ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp.			
k o r o n																		k o r o n							
547	Skalat	Kołodziejówka	Józwak Franciszek	9	102	7.296	850	712	631	9.489	7.116-75	486—	6.000	270—	810-64	666-66	30—	—	4.667—	—	896—	—	—		
378		"	Olejnik Michał	11	811	8.257	1.500	942	178	10.877	8.157-75	481—	6.000	270—	718-01	521-73	23-47	—	5.625—	—	—	—	—		
519		"	Kozina	Magierowski Paweł i Marya	22	420	20.047	2.700	1.180	200	24.127	18.095-25	900—	16.000	720—	1.000-96	719-09	32-72	—	14.912—	—	—	22 m	420 s	
417		"	Kozówka	Krzyżanowski Jan i Tekla	29	—	22.285	3.000	850	250	26.385	19.788-75	940—	17.500	787-50	765—	603-44	27-13	—	15.640—	—	—	—	—	
588		"	Krasne	Buniakowski Franciszek i Marya	14	1.396	11.370	2.200	490	160	14.220	10.665—	540—	9.000	405—	764-62	605-24	27-23	—	2.835—	5.229—	—	—	8 m	
418		"	"	Cenarski Stanisław i Franciszka	19	888	14.750	1.600	580	150	17.080	12.810—	927—	12.000	540—	754—	613-81	27-62	—	11.275—	—	—	—	—	
501		"	"	Dachniewicz Jan i Julia	23	680	17.790	1.400	740	180	20.110	15.082-50	770—	13.000	585—	759-60	555—	24-97	—	1.200—	10.645—	—	309—	12 m	
419		"	"	Hawryliszyn Hnat i Marya	13	666	9.720	1.300	460	400	11.880	8.910—	468—	8.000	360—	786-40	596-12	26-83	—	869—	6.462—	—	—	7 m	
366		"	Magdałówka	Stadnik Iwan	23	1.410	18.108	3.450	1.440	539	23.537	17.652-75	1.221—	14.000	630—	758-30	586-26	26-38	—	11.592—	—	1.555—	—	—	
399		"	Ostapie	Gadzicka Franciszka	14	853	12.498	2.400	585	159	15.642	11.731-50	566—	9.500	427-50	860—	653-82	29-42	—	7.426—	—	—	1.236—	14 m	
400		"	"	Gęsić Jakób	12	384	10.482	2.050	770	157	13.459	10.094-25	348—	7.700	346-50	558—	629-09	28-31	—	6.663—	—	—	310—	6 m	
381		"	"	Makoid Ilko	10	113	8.111	1.000	450	103	9.664	7.248—	364—	7.300	328-50	805-46	724-92	32-62	—	—	6.640—	—	—	127—	6 m
392		"	"	Maksymów Fedko	11	891	10.161	1.750	405	115	12.431	9.323-25	348—	10.500	472-50	879-35	672-33	30-25	—	—	9.502—	—	—	145—	9 m
393		"	"	Okapiec Marcin	8	1.273	8.423	1.370	365	120	10.278	7.708-50	510—	7.000	315—	958-02	796-35	35-83	—	—	6.334—	—	—	849—	6 m
329		"	"	Pałac Mikołaj	9	1.152	8.250	1.200	310	119	9.879	7.409-25	402—	6.500	292-50	848-75	668-72	30-09	—	—	—	—	—	—	—
363		"	"	Tomas Antoni i Julia	9	101	7.702	2.800	440	148	10.590	7.942-50	302—	7.000	315—	850—	770-11	34-65	—	—	—	—	—	—	—
362		"	Sorocko	Chuderski Władysław	10	512	8.250	1.620	590	129	10.589	7.941-75	266—	5.000	225—	800—	484-49	21-80	—	5.159—	—	—	2.064—	—	—
310		"	"	Martyniuk Jan i Anna	19	770	16.558	1.950	1.210	129	19.847	14.885-25	738—	14.800	666—	850—	759-71	34-18	—	—	—	—	—	—	—
349		"	"	Wyspiński Ludwik	24	1.142	20.599	6.700	1.035	714	29.048	21.786—	979—	17.000	765—	800—	687-89	30-95	—	—	—	—	—	—	—
474		"	Tarnoruda	Łukasiewicz Filemon i Marya	16	760	14.693	6.600	775	332	22.400	16.800—	996—	11.300	508-50	892-10	686-09	30-87	—	—	10.365—	—	—	—	13 m
472		"	"	Łukasiewicz Józef	12	425	10.417	2.000	970—	—	13.387	10.040-25	417—	8.150	366-75	850—	666—	29-97	—	7.350—	—	345—	—	—	—
328		"	Turówka	Misków Jan	11	606	8.619	2.400	576	622	12.217	9.162-75	259—	4.000	180—	758-12	351-80	15-83	—	—	2.992—	—	—	800—	—
427		"	"	Zieliński Piotr i Anna	10	1.498	9.824	3.748	530	319	14.421	10.315-75	457—	7.000	315—	902—	642-20	28-89	—	6.582—	—	—	—	—	—
				354	853	284.210	55.088	16.405	5.854	361.557	271.167-75	13.685—	224.250	10.091-25	—	—	—	—	—	111.297—	77.515—	2.796—	5.840—	98 m	1.024 s
324	Sokal	Bezejów	Marcyszyn Dmytro	8	876	8.548	2.100	1.269	427	12.344	9.258—	313—	6.000	270—	1.000—	701-75	31-58	—	5.606—	—	—	—	—	—	
551		"	Machnówek	Jaworski Stefan	8	576	6.900	1.400	380	120	8.800	6.500—	168—	3.600	162—	825-35	429-55	19-34	—	—	—	—	476—	—	
375		"	"	Onufry Moroz	7	101	6.214	1.700	404	179	8.497	6.372-75	372—	4.500	202-50	880-20	637-39	28-67	—	3.988—	—	—	—	—	
359		"	Myców	Chromiński Franciszek i Tekla	8	998	7.239	2.800	640	179	10.358	7.789-50	176—	2.200	99—	339-61	255-22	11-48	—	—	—	—	504—	—	
449		"	Perwiatycze	Hrycaj Teodozja	14	626	12.355	2.600	1.300	563	16.818	12.613-50	787—	10.600	477—	858—	802-64	37-53	—	9.855—	—	—	—	—	
342		"	"	Sorka Hryć	12	259	10.623	3.050	874	460	14.907	11.180-25	569—	5.000	225—	865-38	411-18	18-50	—	—	—	—	—	—	
48B		"	Steniatyn	Wojtko Taras i Anastazja	11	800	13.284	7.000	750	352	21.386	16.039-50	522—	7.000	350—	1.155-13	608-69	30-43	—	—	6.890—	—	—	11 m	800 s
344		"	Sulimów	Bud Tomasz	7	1.267	6.921	1.100	714	577	9.312	6.984—	382—	3.950	177-75	814-22	608-88	22-77	—	—	3.701—	—	—	—	—
295		"	Torki	Knapp Michał	10	95	7.000	2.500	600	400	10.500	7.875—	248—	5.500	247-50	700—	550—	24-75	—	5.120—	—	—	—	—	—
425		"	Taturkowiec	Zaremba Nazar	11	1.155	8.940	3.400	1.000	400	13.														







TABELA III.

Wykaz dodatkowych pożyczek rentowych, udzielonych za czas od 1. września do 1. grudnia 1911.

Powiat polityczny	G m i n a	Imię i nazwisko właścicieli	Działar gruntów		Oszacowana wartość (w kor.)				Cała wartość gospodarstwa	3/4 wartości gospodarstwa	Czysty dochód gospodarstwa	Pożyczka przyznana	Renta roczna od pożyczki	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga gruntu	Pożyczka udzielona na						Kupiono morgów
			morgów	sążni	gruntów	budynków	inwentarzy żywych	inwentarzy martwych									spłaty rodziny	spłaty długów	spłaty ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp.		
																						k o r o n	
Bochnia	Jodłowska	Zięba Franciszek i Aniela	25	667	20.000	3.050	1.185	180	24.415	18.311-25	890	11.000	495-121-50	787-09	432-90	19 48 4-78	2.000	8.366 2.509	—	—	—	—	—
"	"	"	25	667	20.000	3.050	1.185	180	24.415	18.311-25	890	13.700	616-50	787-09	539-10	24-26	2 000	10.875	—	—	—	—	—
Bohorodczany	Lysiec stary	Krys Andrzej i Anna	9	911 4	7.177 1.221	2.150	800	180	10.307 3.572	7.730-25 2.679-—	249 117	5.300 2.750	238-50 123-75	750-73	554-39 198-90	24-94 8-63	—	—	4.998 2.556	—	—	9 m 911 s 4 m 1.212 s	
"	"	"	14	532	10.749				18.879	10.409-25	366	8.050	362-25		561-75	25-28		7.549			14 m 532 s		
"	"	Papiak Tomasz i Franciszka	15	1.112 3	11.666 659	2.600	1.000	226	15.492 2.430	11.619-— 1.822-50	404 92	8.400 2.300	378-— 99-—	743-53 712-61	536-01 115-18	24-12 5-18	—	—	7.396 2.045	—	—	15 m 1.112 s 3 m 659 s	
"	"	"	19	171	14.096				17.922	13.441-50	496	10.600	477-—	738-01	562-63	25-32		9.441			19 m 171 s		
"	"	"	66	1.406	24.845	4.750	1.800	406	31.801	23.350-75	862	18.650	839-25	—	—	—	—	16.990	—	—	83 m 703 s		
Bóbrka	Laszki górne	Matusz Franciszek	16	97	14.400	3.000	800	200	18.400	13.800-—	560	10.000	450-— 99-—	896-08	622-66 136-98	28-02 6-16	—	2.099	8.790	—	—	16 m 97 s	
"	"	"										12.000	549-—		759-64	34-18							
"	"	Śliwak Jędrzej	20	1.202	18.680	3.000	900	280	22.860	17.145-—	726	12.000	540-— 135-—	900-24	574-94 144-57	25-87 6-50		2.837	9.618	1.000	—	20 m 1.202 s	
"	"	"										15.000	675-—		719-51	32-37							
"	"	"	36	1.299	33.080	6.000	1.700	480	41.260	30.945-—	1.286	27.000	1.224-—	—	—	—	—	4.936	18.408	1.000	—	36 m 1.299 s	
Brody	Rudeńko łackie	Weisbrod Konrad	81	183	58.250	16.000	4.460	1.830	80.540	60.405-—	2.511	38.000	1.710-—	718.16	463-49	21-08	—	17.169	—	8.000	10.000	—	
"	"	"	23	167	15.656				15.656	11.742-—	569	10.500	472-50	677-77	100-75	4-53		9.900				23 m 167 s	
"	"	"	104	350	73.906	16.000	4.460	1.830	96.196	72.147-—	3.060	48.500	2.182-50	709-22	465-40	20-94	—	27.069	—	8.000	10.000	23 m 167 s	
Jarosław	Pruchnik	Drapała Jędrzej i Magdalena	9	387	11.500	1.600	1.000	400	14.500	10.875-—	727	4.000	180-— 63-—	1.244-59	433-36 151-35	19-59 6-72	—	3.500	—	—	300 1.253	—	
"	"	"	9	387	11.500	1.600	1.000	400	14.500	10.875-—	727	5.400	243-—	—	584-71	26-31	—	3.500	—	—	1.553	—	
Kamionka strumiłowa	Jazienica polska	Nawacki Karol i Katarzyna	14	259	7.698	2.400	1.225	400	11.723	8.792-25	411	5.000	225-—	543-64	353-10	15-39	—	800	2.874	—	1.126	8 m 164 s	
"	"	"	—	1.597	702				702	526-50	29	1.500	75-—	702-—	98-94	4-95			1.462			3 m 159 s	
"	"	"	15	256	8.400				12.425	9.318-75	440	6.500	300-—	554-09	428-76	19-69		4.336				9 m 161 s	
"	Sokołów	Lyszak Mikołaj	12	572	13.553	2.150	1.100	170	13.903	10.427-75	365	6.500	292-50 45-—	841-53	523-31 80-97	23-66	2.000	4.000 943			118	—	
"	"	"										7.500	337-50		607-28	27-32		4.943					
"	Stojanów	Bereziuk Danylo i Parańska	9	282	5.868	1.200	560	142	7.770	5.775-—	208	2.200	99-— 45-—	639-92	239-91 109-04	10-75 4-90	—	2.028 938	—	—	—	—	
"	"	"										3.200	144-—		348-95	15-65		2.956					
"	Suszno	Burghard Józef	23	10	1.353	14.500	6.800	1.670	23.580	17.685-—	1.331	10.000	450-—	608-22	423-65	18-87	8.420	2-51	—	—	—	10 m	
"	"	"	33			7.660			7.660	5.745-—	349		330	766-—	196-80	9-84		6.462					
"	"	"	33	1.353	22.160				31.240	23.430-—	1.680	16.600	780-—	654-84	493-52	23-04							
"	"	Burghard Marcin i Krystyna	24	265	14.400	8.700	1.140	975	25.215	18.911-25	1.341	10.000	450-—	596-02	413-90	18-68	9.372	—	—	—	1.000	30 m	
"	"	"	30		21.000				21.000	18.000-—	359	18.800	940-—	800-—	347-11	17-35			16.886				
"	"	"	54	265	38.400				49.215	36.911-25	1.700	28.800	1.390-—	709-—	531-75	29-37							
"	"	Kuczerowski Józef	33	839	19.800	5.300	1.520	420	27.040	20.280-—	758	15.000	675-—	590-69	447-49	20-14	—	12.950	—	2.000	1.900	—	
"	"	"	34	346	27.380				27.380	20.535-—	2.508	20.000	1.000-—	800-35	295-24	14-76			19.103			34 m 346 s	
"	"	"	67	1.185	47.180				54.420	40.815-—	3.266	35.000	1.675-—	696-50	516-68	24-72					2.382		
"	"	"	192	713	132.401	26.580	7.275	2.717	168.973	126.729-75	7.659	97.600	4.826-50	—	—	—	19.772	21.930	46.787	2.000	4.626	83 m 507 s	
Kołomyja	Turka	Pauli Adolf	31	411	20.250	10.000	3.244	725	34.217	25.662-75	1.774	7.400	333-— 90-—	648-—	236-80 64-—	10-65 2-88	—	5.063 1.884	—	1.000			







TABELA IV.

Sumaryczne zestawienie włości rentowych, utworzonych w czasie od 1. września 1909 do 1. grudnia 1911.

Powiat polityczny	Gmin	Ilość właścicieli	Obszar gruntów		Oszacowana wartość (w kor.)				Cała wartość gospo- darstwa	wartości gospo- darstwa	Czysty dochód gospo- darstwa	Pożyczka przy- znana	Renta roczna od pożyczki	Oszaco- wana przeciętna wartość morga	Z po- życzki przypada na morg	Renta z morga grunta	Pożyczka udzielona na					Kupiono morgów
			morgów	sążni	gruntów	budynków	inwen- tarzy żywych	inwen- tarzy martwych									spłatę rodziny	spłatę długów	spłatę ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podnie- sienie gosp.	
k o r o n																	k o r o n					
Biała . . . . .	1	1	25	1.010	16.400	4.400	540	200	21.540	16.155—	1.524—	12.000	600—	—	—	—	—	—	11.615—	—	—	25 mg. 1.010 s. □
Bochnia . . . . .	2	2	23	516	18.900	5.100	2.230	410	26.640	19.980—	705—	10.000	450—	—	—	—	—	3.676—	5.664—	—	—	6 " 1.035 " "
Bohorodczany . . . . .	2	5	68	213	48.715	13.070	4.640	1.636	68.061	51.045·75	1.880·75	35.100	1.579·50	—	—	—	—	3.062·64	27.278—	600—	200—	55 " 707 " "
Bóbrka . . . . .	2	7	102	1.339	63.705	14.050	5.905	1.610	85.270	63.952·50	3.564—	38.400	1.728—	—	—	—	—	17.457·56	13.869—	2.722·11	—	41 " 1.432 " "
Brzesko . . . . .	9	10	163	966	120.725	42.780	10.440	4.060	178.005	133.503·75	6.836—	91.000	4.168—	—	—	—	2.000	75.495·13	6.615—	1.840·20	30—	19 " 1.004 " "
Brzozów . . . . .	1	1	15	—	14.000	3.600	500	282	18.382	13.786·50	364—	7.400	333—	—	—	—	—	6.962·20	—	—	—	—
Buczacz . . . . .	1	1	9	1.154	7.079	1.030	630	155	8.894	6.670·50	271·50	5.350	240·75	—	—	—	—	5.023—	—	—	—	—
Cieszanów . . . . .	2	3	87	1.522	33.177	6.050	2.955	882	43.064	32.298—	1.517·80	22.500	1.012·50	—	—	—	—	15.250—	4.402—	—	—	6 " 731 " "
Czortków . . . . .	1	1	7	476	6.290	1.600	930	450	9.270	6.952·50	250—	5.000	225—	—	—	—	—	4.608·89	—	—	—	—
Dąbrowa . . . . .	5	5	70	275	78.934	20.780	5.040	1.854	106.608	79.956—	3.637—	54.100	2.434·50	—	—	—	—	39.328·52	10.615—	—	458—	22 " 1.389 " "
Dobromil . . . . .	4	6	80	1.340	39.913	9.850	4.440	835	55.038	41.278·50	2.038—	25.150	1.131·75	—	—	—	—	8.647·95	14.266—	200—	—	63 " 1 " "
Drohobycz . . . . .	1	1	7	1.500	5.900	2.200	850	100	9.050	6.787·50	296—	4.500	202·50	—	—	—	—	4.121·37	—	—	—	—
Gorlice . . . . .	1	1	12	519	8.662	2.600	1.070	200	12.532	9.399—	433—	7.000	350—	—	—	—	—	—	6.170—	—	688—	—
Gródek jagielloński . . . . .	2	3	57	689	45.486	15.850	3.758	924	66.018	49.513·50	1.843—	32.000	1.440—	—	—	—	—	26.679—	2.100—	1.000—	—	4 " 1.180 " "
Grybów . . . . .	4	5	81	1.348	44.515	12.300	6.034	970	63.819	47.864·25	1.839—	32.000	1.470—	—	—	—	—	25.996·77	2.894—	—	433—	5 " 953 " "
Horodenka . . . . .	3	5	93	1.460	115.429	12.350	6.270	3.313	137.362	103.021·50	8.117—	80.250	3.627·50	—	—	—	—	69.873·04	—	4.300·14	312·24	—
Husiatyn . . . . .	1	1	19	1.448	15.100	5.200	2.730	1.367	24.397	18.297·75	914—	13.000	585—	—	—	—	—	12.183·97	—	—	—	—
Jarosław . . . . .	6	6	71	12	49.918	12.080	5.904	1.264	69.166	51.874·50	2.285—	30.100	1.378—	—	—	—	—	26.697·79	—	959·57	686—	—
Jasło . . . . .	5	8	123	691	92.401	22.500	7.800	1.650	124.351	93.263·25	3.425·83	57.650	2.750·75	—	—	—	1.630	27.669·97	23.837·01	776—	823—	37 " 331 " "
Jaworów . . . . .	2	2	79	214	28.743	9.200	2.980	1.616	42.539	31.904·25	1.739—	16.350	735·75	—	—	—	—	3.954·27	—	711·43	10.752—	—
Kałusz . . . . .	2	3	135	283	96.174	17.600	9.570	2.327	125.671	94.253·25	5.189—	72.500	3.262·50	—	—	—	—	66.757·18	—	—	—	—
Kamionka . . . . .	13	26	636	787	455.577	109.730	36.625	18.486	620.418	465.313·50	24.459—	320.500	14.550—	—	—	—	4.365	97.885·80	194.836—	2.302—	942—	351 " 1.359 " "
Kolbuszowa . . . . .	1	1	15	45	7.300	1.600	610	450	9.960	7.470—	639—	4.000	180—	—	—	—	—	2.067·80	—	—	1.648·52	—
Kołomyja . . . . .	2	2	84	36	41.900	6.650	3.880	974	53.404	40.053—	1.624—	30.250	1.361·25	—	—	—	—	27.663—	—	—	213—	—
Kosów . . . . .	3	12	286	17	96.819	14.990	15.522	984	128.315	96.236·25	6.560·38	58.900	2.650·50	—	—	—	2.400	51.394—	—	—	1.000—	—
Kraków . . . . .	1	1	11	1.136	19.445	3.930	2.430	1.367	27.172	20.379—	738—	10.000	450—	—	—	—	—	—	8.959·33	—	—	7 " 595 " "
Krosno . . . . .	1	1	8	1.374	3.960	2.000	460	300	6.720	5.040—	196—	2.900	145—	—	—	—	—	2.386—	—	400—	—	—
Limanowa . . . . .	2	3	44	52	37.115	10.600	2.680	770	51.165	38.373·75	1.774—	27.600	1.380—	—	—	—	—	3.375—	22.922—	—	865—	30 " 1.471 " "
Lisko . . . . .	4	4	69	425	24.247	7.740	3.140	780	35.907	26.930·25	1.141—	14.500	677·50	—	—	—	—	13.494·15	—	—	166—	—
Lwów . . . . .	9	11	255	182	187.809	36.260	11.037	3.580	238.686	179.014·50	9.186·26	137.950	6.207·75	—	—	—	600	56.893—	70.017—	—	1.762—	130 " 1.469 " "
Łańcut . . . . .	1	1	17	1.548	17.400	4.080	2.180	434	24.094	18.070·50	634—	13.000	650—	—	—	—	—	12.400—	—	—	163—	—
Mielec . . . . .	13	30	410	612	363.436	91.720	34.035	8.768	497.959	373.469·25	17.740·28	247.300	11.108·50	—	—	—	1.200	116.494—	110.535—	830—	2.369—	139 " 1.515 " "
Mościska . . . . .	1	1	26	1.519	7.710	3.600	1.770	350	13.430	10.072·50	367—	6.300	283·50	—	—	—	—	5.827·84	—	—	—	—
Nisko . . . . .	1	2	130	607	43.000	10.680	4.510	586	58.776	44.082—	1.973—	32.500										



