

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 24)
z dnia 12 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 24)

12 stycznia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052),
- rządowy projekt ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (druk nr 2053),
- rządowy projekt ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2054).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Sławomir Skrzydlewski** główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Aleksandra Hadzik** dyrektor Biura Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Mariusz Cisek** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Jakub Faszcza** starszy specjalista do spraw regulacji w Departamencie Regulacji Krajowych i Spraw Międzynarodowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazowego S.A., **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Krzysztof Cichowski** główny specjalista do spraw technicznych w Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP, **Dariusz Goliński** pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej do spraw legislacji, **Agnieszka Durlik** dyrektor generalny sądu arbitrażowego, ekspert prawny w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Grażyna Jakubczak** koordynator do spraw regulacji wewnętrznych w Biurze Regulacji Departamentu Organizacji i Obsługi Prawnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., **Krzysztof Kawalek** radca prawny w Polskiej Izbie Komunikacji Elektronicznej, **Mariola Roguska-Kopańczyk** dyrektor Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Tomasz Michałowski** prezes zarządu Stowarzyszenia dla Miasta, **Piotr Trudnowski** członek zarządu Klubu Jagiellońskiego wraz ze współpracownikami, **Jan Popończyk** członek Rady Generalnej Polskiego Towarzystwa Gospodarczego wraz ze współpracownikami, **Paweł Krzywina** doradca prezesa zarządu Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, **Krzysztof Kajda** dyrektor Departamentu Prawnego Konfederacji Lewiatan, **Patryk Wicher** koordynator projektu Włącz myślenie: postaw na przedsiębiorczość, radny w Radzie Miasta Nowy Sącz, **Łukasz Smolarski** koordynator projektu businessmisja.pl.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Wojciech Murdzek (PiS)**:

Proszę o zajmowanie miejsc, będziemy rozpoczynać. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam ponownie posłów oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym mamy rozpatrzenie trzech kolejnych projektów ustaw: o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052), o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (druk nr 2053), o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagra-

nicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2054). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje przedstawiony porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że pierwsze czytanie odbyło się na 53. posiedzeniu Sejmu w dniu 8 grudnia. Projekty zostały skierowane do dalszych prac w Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Były też przedmiotem opiniowania przez Komisję Gospodarki i Rozwoju. Ponieważ pani przewodnicząca podjęła się misji przypomnienia wstępnego dokumentu odzwierciedlającego w jakiejś mierze rozważania Komisji Gospodarki i Rozwoju, myślę, że zrobimy podobnie. Oddaję głos, żeby pani przewodnicząca to odczytała. Generalnie opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju jest opinią pozytywną.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju odbyła się duża dyskusja na ten temat, ponieważ i projekt jest ważny, i w ocenie wielu posłów z Komisji Gospodarki i Rozwoju w projekcie jest wiele do zmiany po to, żeby przyniósł on faktyczne skutki, żeby nie były to przepisy martwe. W związku z tym pozwolę sobie odczytać opinię, która niestety nie znalazła uznania większości komisji sejmowej.

W opinii Komisji powoływana instytucja powinna nosić nazwę Rzecznika Praw Przedsiębiorców. Wynika to z charakteru zadań. Rzecznik dbając o jakość tworzonego prawa gospodarczego oraz standardy jego stosowania przez pozostałe organy administracji publicznej będzie reprezentował interesy wszystkich przedsiębiorców, nie tylko tych z sektora mikro i MŚP. Ponadto taka nazwa będzie niespójna z istniejącymi już instytucjami. Jako przykładowe zostały podane instytucje Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Praw Pacjenta. Po to, żeby rzecznik mógł działać skutecznie, musi cieszyć się zaufaniem oraz autorytetem wśród przedsiębiorców oraz mieć gwarancję niezależności od rządu.

W opinii Komisji, zaproponowany sposób powoływania rzecznika w zbyt małym stopniu uwzględnia zdanie przedsiębiorców. Komisja proponuje, żeby rzecznika powoływał Sejm za zgodą Senatu, jak w przypadku Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, spośród kandydatów zgłoszonych przez środowiska przedsiębiorców. Alternatywnym rozwiązaniem jest powoływanie rzecznika przez Prezesa Rady Ministrów, ale spośród kandydatów zgłoszonych przez środowiska przedsiębiorców. Obecnie istniejący w ustawie wymóg konsultacji z organizacjami przedsiębiorców jest niewystarczający, ponieważ dopuszcza przypadek, w którym rzecznikiem zostanie osoba nieakceptowana przez środowisko, które ma reprezentować.

Zdaniem Komisji rzecznik nie został wyposażony w kompetencje, które zagwarantują jego skuteczność i faktyczne wsparcie przedsiębiorców. W projekcie ustawy nie zawarto w ogóle zasad i kryteriów tworzenia oddziałów rzecznika w terenie.

Była prośba Komisji, żeby przy rozpatrywaniu projektu ustawy uwzględnić owe uwagi pewnej części Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do procedowania projektu z druku nr 2052.

Zaczynamy od tytułu. Tytuł jest następujący „o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców”. Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Kulesza złożył poprawki drogą elektroniczną, natomiast ja będę go reprezentować. Chcielibyśmy zgłosić poprawkę, żeby tytuł ustawy otrzymał brzmienie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł może reprezentować też siebie osobiście. Nie ma przeszkód.

Poseł Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Proponujemy, żeby tytuł ustawy otrzymał brzmienie: „Ustawa z dnia ... o Rzeczniku Przedsiębiorców”. Rozumiem, że można dokonać też modyfikacji, o której mówiła pani przewodnicząca, żeby było to spójne z nazwami innych rzeczników. Oczywiście łączyłoby się to z art. 1, który otrzymałby brzmienie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, żebyśmy trzymali się określonego trybu. Na razie jesteśmy przy tytule. Proszę o uwagi do tytułu.

Poseł Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o tytuł i uzasadnienie, to przewidziane w ustawie – Prawo przedsiębiorców przesłanki nie obejmują istnienia wspólnego europejskiego rynku. Kiedy porówna się wyniki finansowe, korzyści z tytułu efektów skali czy rentę globalizacyjną, okazuje się, że nasze duże przedsiębiorstwa w gruncie rzeczy można nazwać średnimi. Co więcej, rozwój małego i średniego biznesu jest powiązany także z dużymi przedsiębiorstwami, które jednak są uzależnione od siebie. Co więcej, byłoby to też zgodne z założeniami Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która jest obowiązująca. Wydaje nam się, że zasadne byłoby, żeby rzecznik był rzecznikiem praw przedsiębiorców. Bardzo proszę o poddanie tego pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, rozumiem, że już dwa razy słuchaliśmy argumentacji, ale proszę króciutko, gdyby ktoś z obecnych jeszcze nie...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Tak, już o tym mówiłem, a więc skracając odwołam się do kwestii potrzeb. Jeszcze raz powtórzę, że rzecznik ma uprawnienia systemowe i uprawnienia interwencyjne. Uprawnienia systemowe będą promieniowały na prawa wszystkich przedsiębiorców. Nie ma tutaj mowy o żadnym wyłączeniu czy wręcz wykluczeniu. Natomiast rzecznika małych przedsiębiorców proponujemy dlatego, że jeżeli chodzi o uprawnienia i kompetencje interwencyjne, wnoszenie o wszczęcie poszczególnych postępowań, składanie odwołań, itd., potrzeby dużych i małych przedsiębiorców są nieproporcjonalne. To mali przede wszystkim potrzebują wsparcia. Przyjęcie odwrotnych lub innych rozwiązań powodowałoby ryzyko, że praca urzędu rzecznika była zdominowana przez problemy dużych przedsiębiorców, a nie o to chodzi.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie na wspólnym rynku, rzecznik nie będzie miał kompetencji do interwencji w innym państwie europejskim. Przy problemach dużych przedsiębiorstw np. w Holandii nie będzie interweniował w sądzie lub jakimś organie holenderskim. W związku z tym nie jest to argument, który przesądzałby o tym, żeby rozciągnięcie tego tytułu na wszystkich przedsiębiorców było konieczne.

Nazwa podkreśla to, żeby najmniejsi przedsiębiorcy czuli, że mają swojego reprezentanta ustanowionego w instytucjonalny sposób. Myślę, że jest to dodatkowy poza-legislacyjny efekt. Najważniejsze jest to, gdzie jest największa potrzeba ustanowienia gwarancji instytucjonalnej o charakterze interwencyjnym. Zdecydowanie mali i średni przedsiębiorcy potrzebują tego najbardziej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się z tym, że mikro, mali i średni przedsiębiorcy najbardziej potrzebują rzecznika, a właściwie sprowadziłabym to nawet do mikro i małych przedsiębiorców, że potrzebują go najbardziej. Co prawda, dopiero za chwilę będziemy mówić o art. 1, ale proszę mi wyjaśnić, czy ogólne umocowanie, które jest w art. 1, że rzecznik stoi na straży praw mikro, małych i średnich przedsiębiorców, w szczególności poszanowania zasady wolności działalności gospodarczej, zwłaszcza sformułowanie „w szczególności poszanowania zasady wolności działalności gospodarczej”, również dotyczy tylko sfery zainteresowania mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Wydaje mi się, że przy jednej rzeczy nie rozumiemy się do końca. Rzecznik nie ogranicza żadnych praw ani jednego przedsiębiorcy. Rzecznik jest dodatkową instytucją, a nie

instytucją wykluczającą jakichkolwiek przedsiębiorców z ochrony. To mali przedsiębiorcy w sytuacji prawnej lub ekonomicznej często są na poziomie konsumenta. To oni wymagają wsparcia. Nie będę już powtarzał argumentacji, ponieważ się nie przekonamy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne. Jesteśmy jeszcze przy nazwie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, co prawda jesteśmy przy tytule, gdzie pani poseł zaprezentowała poprawkę, jednak poprawka ta determinuje również rozpatrywanie art. 1 dlatego, że propozycja pani poseł dotyczy także art. 1. W momencie kiedy doszłoby do zmiany tytułu, zmianie musiałby ulec także art. 1. Te dwie poprawki należy rozpatrywać łącznie. Oczywiście w przypadku, gdyby nie uzyskały one większości, w dalszej kolejności przejdziemy do art. 1. Tytuł, jak też poprawki nr 1 i 2 spośród poprawek, które przedstawił klub Nowoczesna, należy rozpatrywać łącznie.

Poseł Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Klub Kukiz.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, sugerowałem się tym, że podobne propozycje zostały przedstawione na piśmie. Akurat dzisiaj nie zostaną one zaprezentowane, ale de facto idą one w tym samym kierunku. Dwa kluby to zgłosiły, tylko że jeden klub, klub Kukiz`15 akurat za sprawą pani poseł zaprezentował poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jeszcze komentarz do uwagi Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Oczywiście gdybyśmy zmieniali nazwę, nazwa wpłynęłaby również na art. 1. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A więc jest propozycja, żeby pamiętając o tytule łącznie przedstawić też poprawkę dotyczącą art. 1 i wówczas konsekwentnie głosować to łącznie.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Omawiać i głosować chyba można łącznie, natomiast my jesteśmy temu przeciwni.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest to jasne. Wysłuchajmy jej treści albo może ją zobaczymy, ponieważ państwo macie przed sobą dostarczoną poprawkę, więc nie ma potrzeby jej czytać. Myślę, że po tym uzasadnieniu jako konsekwencja zmiany tytułu w poprawce jest też zaproponowane brzmienie art. 1. Głosujemy zatem tytuł, czyli poprawkę dotyczącą tytułu z konsekwencją, że jeżeli poprawka dotycząca tytułu przejdzie, wtedy trzeba się liczyć także z poprawieniem art. 1.

Kto jest za przyjęciem proponowanej poprawki zmieniającej tytuł ustawy? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

1 głos za, 6 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 1. Jest poprawka. Myślę, że jest ona już omówiona. Sądzę, że ze świadomością wspomnianego związku musimy ją przegłosować.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście, w tej chwili w przypadku jej przyjęcia byłaby ona trochę nieadekwatna do tytułu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przegłosujmy ją z taką świadomością.

Kto jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 1? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

1 głos za, 6 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie przeszła. Jest pytanie, czy są inne uwagi do art. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, na początku znowu poprosimy o ewentualne upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia niezbędnych zmian, konsekwencji terminologicznych, redakcyjnych, językowych do projektu ustawy, który procedujemy, czyli ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Odnosnie do art. 1 mamy trzy uwagi. Uwaga pierwsza dotyczy ust. 1. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców ma stać na straży mikro, małych i średnich przedsiębiorców, w szczególności poszanowania zasady wolności. Wydaje się nam, że nie powinna to być zasada wolności, tylko zasady wolności działalności gospodarczej, ponieważ następnie są inne zasady pogłębiania zaufania przedsiębiorców, itd. Proponujemy zastąpienie wyrazu „zasady” wyrazem „zasad”. Jest to jedna kwestia.

Druga kwestia związana jest z ust. 2. W pierwszym wersie proponujemy wykreślić zbędny wyraz „niniejszej”, ponieważ wiemy, że będziemy posługiwać się tym sformułowaniem w obrębie jednego projektu ustawy.

Mamy też pytanie do strony rządowej o bardziej ogólnym charakterze. Mamy świadomość, że ust. 1 de facto jest pewnym sposobem wypowiedzi. Trudno to uznać za normę prawną. Jest to bardziej postulat, zalecenie w odniesieniu do rzecznika, który będzie stał na straży. Mamy na uwadze to, że nie jest to ściśle norma prawna, tylko norma, która przyświeca ustawie, o ile dobrze odczytuję ratio legis tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MR Armen Artwich:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy pozostać przy liczbie pojedynczej „zasady wolności działalności gospodarczej”. Można mówić o jednej takiej zasadzie chociażby na gruncie Konstytucji RP. W odniesieniu do ust. 2 propozycja wykreślenia wyrazu „niniejszej” jest jak najbardziej akceptowalna. Oczywiście proponujemy też utrzymać cały art. 1 w projekcie. Naszym zdaniem ma on charakter normatywny, określa zakres przedmiotowy ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tym wyjaśnieniu są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Do art. 2 jest sygnalizowana poprawka. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Poprawka dotyczy nieograniczenia wykształcenia do wykształcenia ekonomiczno-prawniczego, ponieważ z dyskusji wynika, że bardzo dobrze współpracują różne osoby, niekoniecznie tylko z tytułami ekonomicznymi czy prawniczymi. Zostawiamy przestrzeń do podjęcia decyzji, która oczywiście nie wyklucza prawnika lub ekonomisty, ale rozszerza możliwości. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, cały czas się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję. Być może komuś się narażę, ale akurat zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Uważam, że w pierwotnej wersji rządowej... Jeżeli chodzi o zakres, który ma realizować rzecznik, jeżeli chodzi o oczekiwane efekty i jego umiejscowienie

w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami a organami administracji publicznej, uważam, że wykształcenie ekonomiczne bądź prawnicze naprawdę jest bardzo istotne. Absolutnie nie odbieram dużej wiedzy osobom prowadzącym działalność gospodarczą, które nie są ekonomistami bądź prawnikami, ale jest to zupełnie coś innego. Tutaj jest o wiele większy zakres, tutaj jest zupełnie inny styl relacji. Uważam, że gruntowne wykształcenie akurat w tym zakresie będzie bardzo przydatne do pełnienia roli rzecznika.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Piechowiak.

Poseł Grzegorz Piechowiak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Optuję jednak za tym, żeby zaakceptować tę poprawkę z innej przyczyny. W Polsce są osoby, które posiadają np. licencję syndyka uzyskaną od Ministra Sprawiedliwości. Do jej uzyskania nie trzeba mieć wykształcenia ekonomicznego bądź prawniczego, tylko wykształcenie wyższe, trzeba natomiast wykazać się znajomością prawa, ekonomii i innych rzeczy. Dlatego jest to wystarczające. Nie ograniczajmy, że koniecznie trzeba mieć wykształcenie ekonomiczne bądź prawnicze, ponieważ inne wykształcenie również może skutkować tym, że dana osoba nawet lepiej zna działalność gospodarczą niż osoba posiadająca wykształcenie ekonomiczne bądź prawnicze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest sprzeciw pani przewodniczącej. W związku z tym głosujemy poprawkę.

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

6 głosów za, 1 głos przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo.

Dyrektor generalny sądu arbitrażowego, ekspert prawny w Krajowej Izbie Gospodarczej Agnieszka Durlik:

Dzień dobry. Agnieszka Durlik. Krajowa Izba Gospodarcza.

W naszej ocenie ust. 2, w którym jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw gospodarki zasięga opinii reprezentatywnych organizacji pracodawców, stanowi daleko idące zawężenie, ponieważ izby gospodarcze bądź samorząd zawodowy przedsiębiorców nie znajdują się w Radzie Dialogu Społecznego. Akurat ci pracodawcy, którzy znajdują się w Radzie Dialogu Społecznego, z reguły są to organizacje zrzeszające duże podmioty, dużych przedsiębiorców, a nie małych i średnich poza Związkiem Rzemiosła Polskiego. Stąd proponujemy rozszerzyć to np. na izby gospodarcze czy też samorząd zawodowy przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę ustosunkować się do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładaj:

To, o czym mówi pani dyrektor, jest to problem, przy czym nie jest łatwo zdefiniować pełny krąg podmiotów. Ze swojej strony mogę tylko powiedzieć, że ustawy o obowiązkach opiniowania przez organizacje z Rady Dialogu Społecznego, czyli funkcjonujące w oparciu o ustawę o Radzie Dialogu Społecznego, na pewno nie spowoduje, że tylko te organizacje będą konsultowane przy powoływaniu rzecznika. Nie zawęży to tego procesu w sensie funkcjonalnym. Myślę, że kto by z naszej strony nie odpowiadał za powołanie rzecznika, na pewno nie zaimplementuje wąskiego ograniczenia na poziomie wykonawczym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy ktoś jeszcze? Nie ma innych uwag. Jest tutaj zaprezentowana... Jasne, że temat poprawek jest otwarty. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym zapytać o ust. 6 w art. 5. Prezes Rady Ministrów może odwołać rzecznika przed upływem kadencji jedynie w wymienionych tutaj przypadkach. Jednym z takich przypadków jest ustalenie niespełnienia lub zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w art. 2 pkt 2, 4 i 7. Chciałabym odnieść się do pkt 4. W pkt 4 jest mowa o posiadaniu wyższego wykształcenia prawniczego lub ekonomicznego. Teraz po poprawce będzie to po prostu wyższe wykształcenie. Chciałabym zapytać, w jaki sposób można ustalić niespełnienie lub zaprzestanie spełniania warunku wyższego wykształcenia. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli posiadanie wykształcenia wyższego jest w ogóle warunkiem przyjęcia na funkcję rzecznika, to chyba potem nie może zajść okoliczność, iż ustala się, że ktoś nie spełnia tego warunku. Ustala się, czy spełnia na początku, kiedy się go zatrudnia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Historia widziała różne przypadki, żeby już nie odwoływać się do bardzo konkretnych sytuacji. Pani poseł, może się okazać nie, że kupił, ale że nie miał wykształcenia wyższego, a został przedstawiony jakiś dokument, który miał to dokumentować. Takie sytuacje teoretycznie mogą się zdarzyć, chociaż są bardzo mało prawdopodobne. Trudno mi uznać, że jest to jakiś przepis stojący na przeszkodzie czemukolwiek przy wykonywaniu funkcji rzecznika.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Co będzie w przypadku zaprzestania spełniania warunku wyższego wykształcenia?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Odebranie tytułu. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam pytanie, pani przewodniczący, czy artykuł ten nie powinien zostać uzupełniony o takie treści, jakie były przy Rzeczniku Finansowym. Chodzi o to, że osoba, która będzie rzecznikiem, nie może być np. akcjonariuszem, udziałowcem lub członkiem władz jakichś spółek. Czy przepisu tego nie należy rozszerzyć o tego typu rzeczy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W naszej ocenie w przypadku Rzecznika Finansowego takie ograniczenie jest szczególnie uzasadnione ze względu na specyfikę i przedmiot działalności tamtego rzecznika, natomiast tutaj nie widzimy takiej konieczności. Takiego ograniczenia nie ma również w przypadku ustaw analogicznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Chciałbym też dodać, że jest generalny przepis art. 6 pkt 3 zakazujący rzecznikowi wykonywania innych czynności, które pozostają w sprzeczności z jego obowiązkami albo mogą

wywołać podejrzenie o jego stronnictwo lub interesowność. Myślę, że jest to na tyle elastyczne, że przypadek, o którym mówi pan mecenas, też się tutaj mieści.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym zapytać o ust. 4 w art. 6, zgodnie z którym osoba powołana na stanowisko rzecznika nie może prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z obowiązkami i godnością jego urzędu. Chciałabym zapytać o przykłady takiej działalności publicznej, która obniża godność urzędu. Kto to ocenia i w jaki sposób?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Ja odpowiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jest to przesłanka sformułowana analogicznie jak w przypadku innych rzeczników, w tym w przypadku Rzecznika Finansowego. Chodzi o tych rzeczników, którzy są powoływani w drodze ustawy. Przyjeliśmy ją tutaj przez analogię.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedno jest pytanie, a druga jest prośba o doprecyzowanie. Najpierw chodzi o art. 7 ust. 4 pkt 1. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy jest to przemyślany sposób, wobec którego będzie dochodziło do pewnych rozstrzygnięć. Chodzi o kompetencję ministra do odwoływania zastępcy rzecznika na wniosek rzecznika w kontekście pkt 1. W pkt 1 odwołanie zastępcy rzecznika może odbywać się tylko i wyłącznie w przypadkach, o których mowa w art. 5, natomiast w pkt 2 już nie ma takich przesłanek. Czy jest to właściwe w kontekście nierównomierności bez wskazywania przypadków?

Nasza druga uwaga dotyczy ust. 5, w którym państwo wskazują, że rzecznik może ustanowić swoich pełnomocników terenowych. W dalszych przepisach projektu ustawy brak jest wzmianki o pełnomocnikach terenowych. Dlatego chcielibyśmy zapytać, gdzie znajdują się konsekwencje zawartej tutaj normy.

Jest jeszcze kwestia tego, że być może warto w tym miejscu doprecyzować, że chodzi o pracowników biura rzecznika, o którym mowa w art. 15. Mowa o biurze jest dopiero w przepisach art. 15.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym zapytać o umocowanie zastępcy rzecznika, o sposób jego powoływania. Uważam, że zastępcę rzecznika powinien powoływać, mianować i zatrudniać rzecznik. Wskazanie, że zastępcę powołuje minister, to w mojej ocenie polityczne ustawienie owej funkcji. Ma powołać rzecznikowi jego zastępcę, który ma z nim dobrze współpracować. To nie ma znaczenia, że na jego wniosek. To nie ma znaczenia. Uważam, że powinna to być kompetencja rzecznika. Poza tym trochę niezrozumiałe jest dla mnie to – być może się mylę – że minister właściwy do spraw gospodarki może powołać zastępcę rzecznika na wniosek rzecznika. Jeżeli już jest to jego kompetencja, to czy nie powinno tu być napisane, że powołuje, dlatego że tak to jest, że może albo nie może, może, ale nie musi?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, są dwie kwestie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie kto ma tę kompetencję?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jedna kwestia podniesiona przez panią przewodniczącą i druga podniesiona przez Biuro Legislacyjne.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Może w pierwszej kolejności odniosę się do uwag do ust. 4 w tymże artykule. Przepis w pkt 2 jest tak sformułowany celowo. Intencja jest taka, żeby rzecznik miał względną swobodę doboru współpracownika w osobie zastępcy rzecznika. Rzeczywiście faktycznie będzie to ograniczone do innych sytuacji niż określone w art. 5. Jeżeli zajdą przesłanki określone w art. 5, wówczas minister będzie obowiązany odwołać zastępcę rzecznika. Natomiast w innych przypadkach jeżeli rzecznik straci zaufanie do swojego zastępcy, będzie mógł wnieść do ministra właściwego do spraw gospodarki o odwołanie tegoż zastępcy.

W odniesieniu do trybu powoływania i odwoływania zastępcy zwracam uwagę, że przede wszystkim zastępca rzecznika jest powoływany na wniosek rzecznika, może być powołany na wniosek rzecznika. Zgoda rzecznika jest niezbędna, żeby zastępcę zarówno powołać, jak i odwołać, chyba że zajdą przypadki, o których mowa w art. 5. Poza tym skoro w projekcie przyjmuje się skądinąd słuszny model, w ramach którego rzecznika powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli mamy do czynienia z wpływem organów administracji rządowej na pierwszym etapie, na etapie obsady stanowiska rzecznika, wydaje się uzasadnione, że również stanowisko zastępcy rzecznika w tym przypadku może być obsadzane wspólnie. Wymaga to zarówno zgody rzecznika w postaci jego wniosku, jak i zgody ministra właściwego do spraw gospodarki. Naszym zdaniem minister słusznie nie jest związany wnioskiem rzecznika, stąd użycie czasownika modalnego „może”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Panie dyrektorze, czy ust. 5 możemy doprecyzować poprzez odesłanie, że chodzi o pracowników biura rzecznika, o którym mowa w art. 15?

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Oczywiście myślę, że doprecyzowanie „o którym mowa w art. 15” jest jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z uwagą legislacyjną? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam uwagę do ust. 1. Do zadań rzecznika należy opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad wykonywania działalności gospodarczej. Chciałabym dopytać, o co chodzi z owymi interesami przedsiębiorców. Czy nie powinno to być sformułowane w ten sposób, że do zadań rzecznika należy opiniowanie projektów aktów prawnych mających wpływ na działalność przedsiębiorców, a nie na interesy, ponieważ interesy są trochę dziwnym pojęciem?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W naszym rozumieniu sformułowanie obejmujące interesy przedsiębiorców jest jednak szersze niż sformułowanie dotyczące działalności gospodarczej. Z punktu widzenia małych i średnich przedsiębiorstw moim zdaniem taka redakcja tego przepisu jest korzystniejsza.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy w takim razie nie powinna tutaj być jakaś definicja lub cokolwiek innego? Wie pan, że interesy w potoczny sposób są różnie rozumiane.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Pani przewodnicząca, chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 1 ust. 1 również jest mowa o słusznych interesach przedsiębiorców, na straży których ma stać rzecznik.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MR Luiza Modzelewska:

Pojęcie interesu, słusznego interesu jest ugruntowane. Pojawia się ono także w Kodeksie postępowania administracyjnego. Chociażby w art. 7 jest mowa o konieczności wyważenia słusznych interesów stron. Myślę, że nie będzie to budziło poważnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A więc pozostajemy tutaj przy pierwotnym brzmieniu. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragnę zwrócić uwagę, że pierwszym zadaniem rzecznika, nowo powołanego rzecznika będzie opiniowanie projektów aktów prawnych. Chciałbym podkreślić, że również projektów poselskich i komisyjnych. Na etapie ich wnoszenia do łaski marszałkowskiej Marszałek Sejmu, na podstawie art. 8 pkt 1, będzie zobligowany skierować do rzecznika do zaopiniowania takie projekty aktów prawnych, które dotyczą interesów przedsiębiorców oraz zasad wykonywania działalności gospodarczej na terytorium RP. Jest to nowe rozwiązanie. Pojawia się nam nowy podmiot, jeżeli chodzi o opiniowanie, ustawowe umocowanie do opiniowania wszelkich projektów wnoszonych do łaski marszałkowskiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego Konfederacji Lewiatan Krzysztof Kajda:

Krzysztof Kajda. Konfederacja Lewiatan.

Jeżeli chodzi o pojęcie interesu, rzeczywiście jest to pojęcie, które obowiązuje w aktach prawnych, między innymi w ustawie o organizacjach pracodawców. W tym zakresie ewentualnie mógłbym poddać pod rozagę państwa uzupełnienie i dookreślenie „dotyczących praw i interesów przedsiębiorców”. W tym kontekście z takimi dwoma wyrazami mamy do czynienia w ustawie o organizacjach pracodawców. Myślę, że absolutnie nie zmienia to intencji projektu, natomiast być może wyeliminuje wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jeszcze jakaś uwaga? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Panie dyrektorze, z naszej perspektywy z kolei nie ma wątpliwości, że w pojęciu interesów mieszczą się prawa przedsiębiorców. W tym sensie proponuję pozostawić tę redakcję niezmienną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma uwag do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Jest poprawka. Proszę bardzo.

Członek Rady Generalnej Polskiego Towarzystwa Gospodarczego Jan Popończyk:

Jan Popończyk. Polskie Towarzystwo Gospodarcze.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o art. 9, w pierwotnej wersji ustawy poświęconej Komisji Wspólnej Rządu i Przedsiębiorców oraz Rzecznikowi Przedsiębiorców był art. 28, który był skierowany do konsultacji. Był zaopiniowany między innymi przez Naczelny Sąd Administracyjny z niewielką poprawką. Następnie artykuł ten zniknął ze względu na protesty administracji. Chodzi o to, że brzmienie tamtego artykułu było następujące: „Rzecznik ma prawo wstrzymania kontroli przedsiębiorcy prowadzonej na podstawie przepisów odrębnych, jeżeli poweźmie uzasadnione podejrzenie naruszenia przepisów prawa w toku tej kontroli”. Przepis art. 28 dawał rzecznikowi realne narzędzie do tego, żeby móc bronić przedsiębiorców przed być może mającą miejsce samowolą urzędów. Historia ostatnich trzydziestu lat pokazuje, że nie są to odosobnione przypadki.

Być może warto – jest to prośba do państwa posłów – wnieść uzupełnienie do art. 9 ust. 1 rozszerzając go o pkt 10 i 11, które praktycznie żywcem byłyby przepisane z dawnego art. 28 projektu ustawy. Chodzi o to, że rzecznik ma prawo wstrzymania kontroli przedsiębiorcy prowadzonej na podstawie przepisów odrębnych, jeżeli poweźmie uzasadnione podejrzenie naruszenia przepisów prawa w toku tej kontroli, a po drugie, że wstrzymanie kontroli następuje do czasu przyjęcia i zaakceptowania wyjaśnień ze strony organu kontroli przez rzecznika, jednak nie dłużej niż na okres sześciu miesięcy. Może wręczę to panu przewodniczącemu do wglądu. Jest to sprawa niezwykle istotna, ponieważ tak naprawdę jest to jedyne realne narzędzie w rękach rzecznika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł.

Posel Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Ja również w tym tonie. Chcielibyśmy trochę poszerzyć kompetencje rzecznika. Proponuję dodanie pkt 8, 9, 12 i 13 w art. 9 ust. 1. Brzmienie pkt 8 jest następujące: „zwrócić się o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania w sprawach, o których mowa w działkach IV, V i VI ustawy w dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, jeżeli naruszenie przepisów prawa podatkowego będące przedmiotem decyzji spowodowane było niedającymi się usunąć wątpliwościami co do treści przepisów prawa podatkowego”. Tutaj pojawia się problem wątpliwości interpretacyjnych poszczególnych urzędów, ponieważ pkt 7 w ust. 1 nie obejmuje postępowań podatkowych, czyli postępowań, które są określone w działkach IV, V i VI Ordynacji podatkowej. Chodzi o to, żeby dać realne kompetencje po stronie rzecznika, żeby mógł on wnosić o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania. Pomoże to uniknąć wieloletnich sporów przed sądami. Jest to również spójne z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2017 roku. Chodzi także o to, że w sprawach podatkowych wnoszenie o wszczęcie postępowania, czyli to, co jest w pkt 7, i tak nie miałyby żadnego zastosowania, ponieważ projektodawca ostatecznie zdecydował, że pozbawia rzecznika kompetencji wstrzymania kontroli podatkowych. Jest to pkt 8.

Brzmienie pkt 9 jest następujące: „zwrócić się o wszczęcie postępowania...”. Czy mam omówić całość czy będziemy omawiać poszczególne punkty?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tylko hasłowo, ponieważ treść poprawki mamy przed sobą. Proszę przedstawić to, na co pani poseł chciałaby zwrócić uwagę.

Posel Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

W pkt 9 poza sprawami podatkowymi do kompetencji rzecznika chcielibyśmy dodać także sprawy z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów. Chodzi o to, żeby wyrównać możliwości procesowe obydwu stron w postępowaniu wyjaśniającym, żeby rzecznik mógł zwracać się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z obecnym stanem prawnym na decyzje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie odmowy wszczęcia postępowania antymonopolowego po zakończeniu postępowania wyjaśniającego pokrzywdzonemu nie przysługuje żaden środek zaskarżający. Takie środki zaskarżające są między innymi na Węgrzech.

W pkt 12 chodzi o to, żeby umożliwić pewien transfer wiedzy, który mógłby pomóc w sprawach cywilnych i który mógłby być w interesie publicznym przedsiębiorców, żeby jednak wnieść trochę wiedzy w postępowania sądowe.

W pkt 13 proponujemy, żeby rzecznik mógł wnosić o zwołanie posiedzenia komisji Sejmu bądź Senatu w miejscu, w którym będzie jego siedziba. Chodzi o to, żeby nieraz ekspresowe tempo prac legislacyjnych nie osłabiało ekspertyz i analiz przygotowanych przez rzecznika, żeby był on pełnoprawnym uczestnikiem procesu legislacyjnego, jeżeli chodzi o prawo gospodarcze i inne związane z tym gałęzie prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest to obszerna poprawka. Została zgłoszona przy spełnieniu wymogów formalnych. Może skupmy się na niej. Za chwilę odniosę się do pierwszej. Czy są uwagi do samej poprawki? Nie ma uwag do poprawki. Proszę bardzo, do tej konkretnej poprawki chciałby odnieść się pan minister, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć, że być może mamy do czynienia z pewnym nieporozumieniem. Otóż postępowania podatkowe są szczególnym rodzajem postępowania administracyjnego. Owszem, nie stosuje się do nich większości przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego – mają one własną regulację w postaci Ordynacji podatkowej – ale mimo to są to postępowania administracyjne. Może nawet ważniejsze jest, które przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się do nich. Otóż stosuje się między innymi przepisy dotyczące udziału prokuratora w postępowaniu. Dlatego patrząc na brzmienie art. 9 ust. 1 pkt 7 projektu, w którym jest mowa o zwróceniu się o wszczęcie postępowania administracyjnego oraz o uczestniczeniu w owych postępowaniach na prawach przysługujących prokuratorowi, nie ma wątpliwości, że dotyczy to również postępowań podatkowych. W tym zakresie naszym zdaniem poprawka ta jest niezasadna. Również postępowania antymonopolowe z całą pewnością są postępowaniami administracyjnymi.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych kompetencji nasze stanowisko jest negatywne. Myślę, że propozycje te mają charakter propozycji idących trochę w poprzek systemu prawa oraz systemu ustrojowego. Szczerze mówiąc, mam bardzo duże wątpliwości natury konstytucyjnej, na ile zgodne z ustawą zasadniczą byłoby uprawnienie organu władzy publicznej, jakim jest Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, do władczego oddziaływania na tryb pracy Sejmu, na wewnętrzną organizację Sejmu poprzez możliwość wiążącego żądania zwołania posiedzenia komisji w określonym miejscu. Podsumowując stanowisko strony rządowej do poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Nie ma. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta. Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

5 głosów przeciwnych przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co prawda, przegłosowaliśmy już art. 8, ale pani przewodnicząca chciałaby jeszcze na chwilę do niego wrócić.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Akurat zapisywałam coś w tym momencie, a poszło to tak szybko. Chciałabym zapytać, czy dobrze to czytam i czy o to chodziło w art. 8. W ust. 4 wśród zadań rzecznika zapisano inicjowanie i organizowanie działalności edukacyjnej i informacyjnej w zakresie związanym z wykonywaniem działalności gospodarczej, w szczególności w dziedzinie przedsiębiorczości oraz prawa gospodarczego. Chodzi o wykonywanie działalności gospodarczej w dziedzinie przedsiębiorczości oraz wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie prawa gospodarczego?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Wtrącenie „w szczególności” odnosi się do inicjowania i organizowania działalności edukacyjnej. Jest to inicjowanie i organizowanie działalności edukacyjnej, w szczególności w dziedzinie przedsiębiorczości.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Czy nie można tego jakoś... Nie wiem, może Biuro Legislacyjne pomoże, czy jest to jasne i oczywiste. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Do tej pory przepis pkt 4 nie wzbudzał naszych wątpliwości, tym bardziej, że mamy tutaj zastosowane sformułowanie „w szczególności”. Rozumiemy to jako katalog otwarty. W tym momencie oczywiście nie zamykamy...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu?

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy do art. 9. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Proszę bardzo.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

Zarówno państwu wnioskodawcom, jak i być może państwu z Biura Legislacyjnego chciałbym zwrócić uwagę na wątpliwość, która pojawiła się u nas w związku z art. 10 ust. 2 w brzmieniu: „Z wnioskami mogą zwracać się do rzecznika przedsiębiorcy lub organizacje przedsiębiorców”. Pojawia się pytanie, na ile jest to spójne z art. 63 Konstytucji RP, zwłaszcza w zakresie, w którym pojawia się to, iż każdy może składać wnioski, również w interesie osób trzecich za ich zgodą. Sytuacja ta de facto sprawia, że do rzecznika w żadnej sprawie nie będzie mogła występować zwykła organizacja pozarządowa, która nie jest organizacją przedsiębiorców, nawet jeżeli takie organizacje chce prezentować.

Można też potraktować to tak, że prawo obywatela do zwracania się z wnioskiem do rzecznika jest przez tę ustawę ograniczane. Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby brzmienie paralelne do brzmienia art. 63 Konstytucji RP i zapis „każdy” albo brzmienie paralelne do tego, jak jest to określone w ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich i np. zapis „obywatele, przedsiębiorcy i ich organizacje”? W ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich są obywatele i ich organizacje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jasne. Pan minister.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Naszym zdaniem nie ma tutaj żadnej sprzeczności z Konstytucją RP. Oczywiście każdy będzie mógł zwrócić się do rzecznika z wnioskiem o podjęcie czynności. Wówczas rzecznik sam będzie oceniał, czy istnieje podstawa do podjęcia czynności z urzędu. Natomiast art. 10 normuje pewien szczególny tryb, kiedy z wnioskiem zwraca się do rzecznika przedsiębiorca lub organizacja przedsiębiorców. W takim przypadku rzecznik ma określone obowiązki wynikające właśnie z art. 10 ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani przewodnicząca.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym się upewnić, że w art. 10 cały czas mówimy tylko o mikro, małych i średnich przedsiębiorcach. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Tak, pani przewodnicząca, ponieważ mamy definicję w artykule...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Definicję mamy wcześniej. Mnie osobiście troszkę brakuje tego, co państwo na początku przegłosowaliście na nie, że nie będzie to rzecznik praw wszystkich przedsiębiorców. Rzecznik będzie miał kompetencje chociażby opiniowania projektów aktów prawnych. Przypadki różnej interpretacji prawa, różnych praktyk w związku z tym, że mają odpowiednie służby ekspertów, najszybciej potrafią wyłapać duże przedsiębiorstwa. Mogłyby się z tym zwracać, a tutaj mamy to wyeliminowane. Nie mogą.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Pani przewodnicząca, jak powiedziałem, absolutnie będą mogli się zgłaszać, z tym, że nie w szczególnym trybie z art. 10, tylko po prostu, chociażby na podstawie przepisów Konstytucji RP. Rzecznik będzie wówczas oceniał, czy podjąć czynności z urzędu czy nie. Natomiast z wnioskiem jako takim oczywiście będą mogli się zwrócić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobne uwagi, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 1, w którym jest mowa o organach, organizacjach lub instytucjach publicznych, konsekwentnie w ust. 2, 3, 4, 5 i 6 należy używać sformułowania „organy, organizacje”, w przypadku ust. 2 „i instytucje publiczne”, a w przypadku kolejnych ust. 3, 4, 5 i 6 „lub instytucje publiczne, o których mowa w ust. 1”. Podobnie jest w art. 12 ust. 1 i 2. Tam już nie będziemy zabierać głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda strony rządowej. Proszę bardzo.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

Chciałbym zadać pytanie, ponieważ nie znalazłem tego w uzasadnieniu. Jakie organizacje wnioskodawca ma na myśli? Rozumiem, że kiedy mówimy o organach i instytucjach publicznych, mamy na myśli organy i instytucje publiczne. A jakie to są organizacje? Proszę o doprecyzowanie. Być może to też wymaga przeformułowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Chodzi o organizacje sensu largo, a więc zarówno stowarzyszenia, jak i fundacje, jak i izby gospodarcze, jak i organizacje pracodawców. Nie chcieliśmy wskazywać enumeratywnie. Myślę, że katalog jest dosyć otwarty. Przykładowe są te, które wymieniłem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

W takim razie mamy do czynienia z przepisem, który de facto daje rzecznikowi kompetencje do tego, żeby w wiążący sposób zwracał się np. do organizacji rowerzystów w dowolnym mieście Polski. Może przepis ten w tym brzmieniu jest po prostu niepotrzebny. Chodzi o to, żeby nie wywoływał niepotrzebnego strachu w różnego rodzaju organizacjach obywatelskich, z czym zwłaszcza w ciągu ostatnich dwóch lat mieliśmy do czynienia niesłusznie i wbrew intencjom projektodawców różnego rodzaju regulacji dotyczących organizacji. Może perspektywa, w której organizacje będą wzywane w wiążący sposób do reakcji w ciągu trzydziestu dni, jest niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Proszę zwrócić uwagę, że po pierwsze, art. 1 określa zakres przedmiotowy ustawy. Mamy też określone zadania rzecznika. Oprócz tego w samym art. 11 ust. 1 jest mowa o tym, że z wnioskami można zwracać się w celu zapewnienia skutecznej ochrony praw przedsiębiorców oraz usprawnienia trybu załatwiania spraw w tym zakresie. Jeżeli wniosek będzie kierowany do stowarzyszenia, ale będzie służył, będzie zmierzał do zapewnienia skutecznej ochrony praw przedsiębiorców oraz usprawnienia trybu załatwiania spraw w tym zakresie, to nie widzę powodu, dla którego organizacja nie byłaby obowiązana, żeby poinformować rzecznika o podjętych działaniach lub zajęтым stanowisku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 11? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo, ale umknęła mi drobna rzecz. W ust. 5 jest mowa o danych dotyczących ilości nieudzielonych odpowiedzi. Powinny to być dane dotyczące liczby nieudzielonych odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Wyjaśniając wróć do kwestii poprawki niezgłoszonej przez posłów, odnoszącej się do kompetencji rzecznika. Ewentualnie wrócimy do tego tematu w ramach dialogu z panem ministrem. Zobaczymy, jaka będzie ocena i czy będzie to przedmiotem złożonej poprawki. Mówię to do pana, który złożył poprawkę. Dziękuję bardzo.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tutaj są uwagi, o których mówiłem wcześniej. Oprócz tego w ust. 2 pkt 2 proponujemy zapis „udzielać żądanych przez rzecznika informacji i wyjaśnień”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13. Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14. Nie ma uwag do art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Zgłaszamy jeszcze jedną poprawkę. W art. 15 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Siedzibą Biura Rzecznika jest Nowy Sącz”. Chcemy, żeby wreszcie została rozpoczęta – podkreśla to wiele opcji politycznych – świadoma polityka, która prowadzi do równomiernego rozlokowania instytucji publicznych. W ostatnim czasie zostało powołanych bardzo wiele instytucji publicznych. Wszystkie instytucje centralne znajdują się w stolicy. Nie ma nic lepszego niż zerwanie w końcu z logiką, że jedynie urzędnicy w stolicy mogą zajmować się kwestiami ważnymi dla obywateli.

Zwłaszcza w dobie korespondencji elektronicznej, telekonferencji umiejscowienie rzecznika może być w Nowym Sączu. Nowy Sącz jest to miasto, które jest znane ze swoich przedsiębiorców, ze swojej przedsiębiorczości. Jest to miasto, które znane jest z eksperymentu nowosądeckiego, który miał miejsce jeszcze w latach 60. i 70. Rzeczywiście być może zasadne byłoby zastanowienie się nad tym, żeby siedziba przedsiębiorczości i miejsce rzecznika były w Nowym Sączu. Jedno z większych przedsiębiorstw, które doskonale sobie radziło w latach 90. – mówię o Optimisie – zostało zniszczone przez urzędy państwowe. Być może powinno być to zadośćuczynienie dla przedsiębiorców na południu Polski.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwaga do tej poprawki? Proszę bardzo.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

Tak, jeżeli można. Po pierwsze, dziękuję pani poseł. Jako Klub Jagielloński wystąpiliśmy do państwa posłów o złożenie takiej poprawki, mniej w duchu stricte Nowego Sącza, bardziej w duchu promocji i przemyślanej polityki deglomeracji urzędów. Patrząc na państwa posłów właściwie powinniśmy być spokojni co do tego, że poprawka ta przejdzie. Zarówno w programie Prawa i Sprawiedliwości, jak i w programie Platformy Obywatelskiej de facto znajdują się bardzo twarde argumenty. W programie Platformy Obywatelskiej jest wprost deklaracja przenoszenia urzędów. W programie Prawa i Sprawiedliwości są bardzo poważne argumenty na rzecz tego, że koncentrowanie urzędów, instytucji publicznych, przepraszam, koncentrowanie nakładów finansowych w Warszawie jest polityką błędną i będziemy mieli do czynienia z odwrotem od niej.

Co więcej, również w tej kadencji mieliśmy do czynienia z pewnym projektem ustawy. Była to ustawa z dnia 15 grudnia 2015 roku o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, w uzasadnieniu której wprost pojawiały się argumenty na rzecz przeniesienia owej instytucji. Pani przewodnicząca Kwiecień, pan przewodniczący Król, pan poseł Uściński byli podpisani pod tą ustawą. Właściwie mógłbym czuć się spokojny, że wszyscy państwo „ręka w rękę” zagłosują za tym, żeby biuro, urząd rzecznika nie mieściło się w Warszawie. Niemniej chciałbym podkreślić to, że mówimy o kwocie 170.000 tys. zł w perspektywie najbliższej dekady, oczywiście wraz z bardzo ambitną i odważną polityką państwa, którą w tej sytuacji mielibyście państwo okazję zrealizować. Gorąco liczę na poparcie jako pierwszy krok w zakresie świadomej polityki wspierania policentrycznego rozwoju Polski.

Zwracam uwagę, że na sali są również przedstawiciele środowisk nowosądeckich, którzy są żywym dowodem na to, że można funkcjonować pomiędzy Nowym Sączem a Warszawą, kiedy do załatwienia jest ważna sprawa. Zachęcam państwa do poważnego rozważenia poparcia tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tam państwo najpierw się zgłaszali.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Koordynator projektu businessmisja.pl Łukasz Smolarski:

Dzień dobry państwu. Łukasz Smolarski. Twórca portalu businessmisja.pl.

Akurat pochodzę z Nowego Sącza, ale aktualnie mieszkam w Warszawie. Blisko współpracuję z największymi przedsiębiorstwami, biznesmenami z Polski. Tak samo współpracuję z małymi i średnimi przedsiębiorstwami. Przedsiębiorcy nie tylko z Nowego Sącza, ale z prowincji, z mniejszych miast często mówią, że widzą problem. Jak pokazuje nasze życie, największe przedsiębiorstwa, firmy – małe także – rodzą się w mniejszych miejscowościach. Ich rozwój mamy nie tutaj w Warszawie. Choćby w Nowym Sączu są przedsiębiorstwa Fakro, Konspol, Wiśniowski i wiele innych przykładów. Jest też wiele małych firm, które starają się przebijać, konkurować z innymi, także za granicą, rozwijać się. One naprawdę potrzebują wsparcia państwa. Bez tego ich rozwój jest dużo, dużo gorszy.

Uważam, że idealnym rozwiązaniem jest stworzenie biura rzecznika w mniejszej miejscowości, gdzie będzie bliski kontakt przedsiębiorczości z biznesem, gdzie naprawdę łatwo będzie można wpływać na zmiany, na potrzeby, widzieć potrzeby małych firm. Myślę, że ulokowanie tego w Nowym Sączu pokazuje, że mamy wiele osób z kapitałem intelektualnym. Mówię o pierwszej prywatnej szkole wyższej, czyli Wyższej Szkole Biznesu National-Louis University. Mówię też o wielu przedsiębiorcach, którzy pokazali, udowodnili, że potrafią tworzyć międzynarodowe firmy, rozwijać naszą gospodarkę i wspólnie tworzyć naszą zamożność.

To samo czuć jest w innych miastach. Wczoraj wróciłem z północy Polski. Tam jest dokładnie ten sam problem. Tamte przedsiębiorstwa czują, że nie mają dojścia do realnego wpływu i pomocy państwa. Bardzo chciałoby przedstawiać swoje potrzeby. Myślę,

że krok w stronę decentralizacji i stworzenie pierwszego ośrodka w Nowym Sączu byłoby idealnym krokiem ku przedsiębiorcom, ku współpracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Chociaż z Pomorza będzie daleko. Pani przewodnicząca.

Posel Elżbieta Zielińska (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Polska teraz się cyfryzuje, panie przewodniczący.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jestem za tym, żeby decentralizować i przybliżyć urzędy obywatelom. Jestem jak najbardziej za w każdej kwestii. Być może zastanowię się i zaproponuję poprawkę do projektu ustawy, która sprawiłaby, że funkcja ta nie będzie zlokalizowana w Warszawie. Niemniej do tego, proszę państwa, musi być przeprowadzona dokładna analiza, muszą być przyjęte kryteria co do ewentualnej możliwości wyboru lokalizacji miejsca. Na pewno państwo sami zdajecie sobie sprawę z tego, że każdy z regionów, a w ramach regionów jeszcze każdy z podregionów, chciałby mieć i takie ambicje, i takie możliwości, żeby biuro rzecznika umieścić u siebie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł.

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zawsze byłam ogromną zwolenniczką decentralizacji państwa. Uważam, że jest to bardzo dobry krok. Uważam, że Warszawa jest przeladowana instytucjami. Mieszczą się tu wszystkie instytucje centralne, jak też instytucje wojewódzkie dla Mazowsza, urząd marszałkowski. Generuje to wysokie koszty działalności urzędów. Chociażby koszty wynajmu lokali są tu dużo wyższe niż w miastach poza Warszawą. Absolutnie jestem za tym, natomiast podobnie jak pani poseł uważam, że musi być przeprowadzona bardzo wnikliwa analiza tego, że jeżeli nie Warszawa, to jakie miasto. Nie mówię, że nie Nowy Sącz, ale czy nie lepsze byłoby miasto położone bliżej centrum Polski, chociażby Radom.

Szanowni państwo, myślę, że dyskusja jest otwarta. Prawdę mówiąc, przy tej poprawce wstrzymam się od głosu. Jak mówię, absolutnie jestem za tym, żeby rzecznik miał swoją siedzibę w innym mieście niż Warszawa, ale uważam, że na ten moment jest to do rozmowy, do przedyskutowania w tym zakresie chociażby z panią minister. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję nie mnożyć argumentów za tym, że miałby to być Nowy Sącz, ponieważ jest ich cała długa lista. Wypowiadając się na ten temat, wydaje mi się, że próba zastanowienia się powinna być powiązana z terytorialnością obecności rzecznika, z pewnymi zasadami, gdzie będzie dostępność rzecznika. Wydaje się natomiast, że wpisanie konkretnego miasta na tym etapie procesu legislacyjnego byłoby złym rozwiązaniem. Pewnie zyskałoby to wielu zwolenników Nowego Sącza, ale zaczęłaby się dyskusja o mieście i jego walorach, a nie o zasadzie ewentualnej decentralizacji, jeżeli chodzi o lokalizację, co jest związane z zupełnie inną argumentacją. Być może pan minister wspólnie z posłami zastanowi się, czy zapis, który stworzy pewną możliwość, jest możliwy. Musiałby on być przepracowany jako konkretny projekt poprawki, sądzę, że bez używania konkretnej nazwy miejscowości. Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jeżeli poprawka nawet nie przejdzie, nie znaczy to przecież, że instytucja ta nie będzie w Nowym Sączu. Nie ma tutaj wpisanej Warszawy, którą chcecie państwo zmienić na Nowy Sącz, tylko chcecie wpisać, macie propozycję, żeby do ustawy wpisać wprost Nowy Sącz. Nie jest standardem, żeby w ustawach wpisywać takie miejsca, umieszczać zapisy, gdzie ma być siedziba danego instytutu czy urzędu.

Panie ministrze, postuluję, żeby faktycznie, realizując tę ustawę, pomyśleć nad zlokalizowaniem biura rzecznika w innym miejscu niż Warszawa. Nie tylko w Warszawie

mieszkają specjaliści, którzy mogą pracować w takim miejscu. Cała Polska jest pełna dobrych pracowników i osób, które mogłyby robić te rzeczy. Nie zmuszajmy wszystkich, którzy chcieliby pracować w tego typu urzędach, żeby koniecznie przyjeżdżali i osiedlali się w Warszawie. Nie ma takiej potrzeby. Myślę, że warto rozważyć lokalizację w Nowym Sączu. Wspaniałe miejsce. Myślę, że trzeba też docenić pomysł zgłaszany przez środowisko Nowego Sącza.

Natomiast ze swojej strony pozostawiłbym tę sprawę władzy wykonawczej. Do ustawy nie wprowadzałbym zapisu dotyczącego lokalizacji, ponieważ będzie to precedens, który potem spowoduje, że tworząc jakikolwiek urząd, będziemy mieli licytację poszczególnych miast lub regionów. Nie o to chodzi. Nie na tym polega praca parlamentu. Nie na tym polega stanowienie prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie chcę rozciągać tego wątku, ponieważ jest on bardzo jednoznaczny. Jeżeli jest propozycja jakiejś innej poprawki, proszę bardzo. Sądzę, że argumenty za decentralizacją zostały wyczerpane. Sygnał dla pana ministra jest jasny. Jest zgodność posłów – mogę powiedzieć to też o sobie – że można i warto byłoby zainicjować proces decentralizacji. Wymaga to natomiast przepracowania i stworzenia jakiegoś mechanizmu. Proszę bardzo krótko, po jednym zdaniu.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

W takim razie krótko, po pierwsze, chciałbym państwu podziękować za to, że nie zaczęliście państwo przelicytowywać się stolicami swoich okręgów. Dotychczas tak było, kiedy pomysł ten się pojawiał. Dziękuję za to zupełnie poważnie.

Zwracam natomiast uwagę, że wbrew temu niestety jest tak, że praktyka funkcjonowania Warszawy wpisanej do różnego rodzaju ustaw jest powszechna. Jeżeli dobrze pamiętam, na dwanaście, trzynaście ustaw, które były...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tutaj nie mamy takiego przypadku.

Członek zarządu Klubu Jagiellońskiego Piotr Trudnowski:

Jeżeli dobrze pamiętam dwanaście, trzynaście ustaw stanowiących nowe instytucje w tej kadencji, to to, gdzie Warszawa była i gdzie jej nie było, rozkładało się mniej więcej pół na pół. Niestety wszędzie tam, gdzie jej nie było, i tak ostatecznie była to Warszawa, pomimo tego, że regiony już miały nadzieję. Stąd inicjatywa, żeby jednak wpisać to do ustawy. *Tyrania status quo* nawet najlepszych ministrów w jakiś sposób będzie motywowała do tego, żeby szybciej ustanowić urząd, a wiadomo, że szybciej zrobi się to w Warszawie. Oczywiście można to zrobić na poziomie statutu. Zachęcam państwa do tego, żeby w jakiś sposób to wygenerować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie zmienia to argumentów. Proszę państwa, jeszcze pan.

Koordynator projektu Włącz myślenie: postaw na przedsiębiorczość, radny w Radzie Miasta Nowy Sącz Patryk Wichor:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akurat mam przyjemność reprezentować Radę Miasta Nowego Sącza. Bardzo dziękuję za tę dyskusję. Zaczę od tego, że głos nie wyszedł z Nowego Sącza, tylko z Klubu Jagiellońskiego, a więc ze środowiska krakowskiego. To tam powstała ta inicjatywa, z której się cieszymy jako osoby, które współodpowiadają za funkcjonowanie miasta.

Po pierwsze, szanowni państwo, rozpoczęliśmy akcję pod hasłem „Czas na prowincję! Nowy Sącz ambasadorem przedsiębiorczości”. Szanowni państwo, ważne jest to, że najwięksi przedsiębiorcy, dziesięciu największych przedsiębiorców, Fakro, Wiśniowski, Koral i inni poparli tę inicjatywę. Jest też duży ruch w mediach społecznościowych. Oczywiście jest to tylko na plus.

Gdybyśmy byli trzydzieści, czterdzieści lat temu, zgodziłbym się z argumentacją, że odległość znad morza byłaby może problemem, ale przy dzisiejszym poziomie cyfryzacji, komunikacji internetowej żadna odległość nie jest problemem, szczególnie dla

biznesu, dla jego funkcjonowania w zglobalizowanym świecie. Myślę, że przy lokalizacji w Nowym Sączu odległość nie jest problemem. Każde miasto pewnie miałyby podobne szanse, podobne możliwości.

Jest jeszcze jeden ważny aspekt, szanowni państwo. W Nowym Sączu mamy potężną inwestycję, w którą państwo polskie i Unia Europejska zainwestowała środki w wysokości 100.000 tys. zł. Jest to super nowoczesny budynek, który na dzień dzisiejszy niestety nie znalazł wykorzystania i jest w stanie upadłości. Jest on do wykorzystania. Byłaby to idealna siedziba biura rzeczownika.

Oczywiście w ustawach nie powinno się wprost wprowadzać nazw miejscowości. Natomiast bardzo prosimy o racjonalne rozważenie lokalizacji Nowego Sącza oraz jego argumentów. Wszystkie statystyki, wszystkie ostatnie badania wskazują, że najwięcej milionerów, najwięcej biznesmenów na liczbę mieszkańców jest w Nowym Sączu. Bardzo dziękuję za głos. Zachęcam do zlokalizowania owej instytucji w tym pięknym mieście na południu Polski.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie przerywałem, ponieważ rozumiem, że pan przewodniczący wręcz powinien zachwalać Nowy Sącz. Jak widać, dyskusja ani nie wyklucza decentralizacji, jeżeli chodzi o lokalizację, ani nie wyklucza faktu, że może to być Nowy Sącz.

Pan przewodniczący się przedstawiał. Proszę jeszcze wyraźnie powiedzieć imię i nazwisko do protokołu.

Koordinator projektu Włącz myślenie: postaw na przedsiębiorczość, radny w Radzie Miasta Nowy Sącz Patryk Wicher:

Patryk Wicher.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że kończymy dyskusję nad poprawką, aczkolwiek rozpoczęliśmy ją w dobrej wierze. Niezależnie od losu poprawki, temat i tak jest otwarty. Przegłosujemy poprawkę bez stresu, niezależnie od rezultatu.

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

6 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie przeszła, ale absolutnie nie znaczy to, że nie ma ducha, który otwiera tę przestrzeń. Wymaga to jeszcze dyskusji. Być może będzie jakiś zapis poprawki, który pokaże aspekt decentralizacji. Być może dyskusja ta zaowocuje jeszcze jakoś inaczej. Dziękuję za inicjatywę, ponieważ zostawia ona wyraźny ślad. Chociażby dyskusja o Nowym Sączu już idzie bardzo wyraźnie w przestrzeń publiczną. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma. Cały projekt przekazemy Wysokiej Izbie jako przyjęty przez Komisję wraz z przyjętymi poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Akurat pan poseł się podniósł, chyba czuł, że będzie propozycja, żeby został posłem sprawozdawcą. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Piotr Król (PiS):

Wyrażam zgodę, panie przewodniczący. Przepraszam, konsultowaliśmy się na gorąco.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan poseł zgadza się. Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec proponowanej kandydatury? Kandydatura została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy procedowanie projektu z druku nr 2052.

Przechodzimy do projektu z druku nr 2053. Jest to ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Czy jest jakaś uwaga odnośnie do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz, panie przewodniczący. Najpierw jeszcze do tytułu rozdziału. Proponujemy, żeby brzmiał następująco: „Wpis do CEIDG danych ewidencyjnych oraz informacyjnych”. Taka jest konstrukcja w całej ustawie.

W art. 5 dwie rzeczy. W ust. 1 i 2 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy wykreślić wyraz „przedsiębiorcy”. Ponieważ w poszczególnych punktach jest o tym mowa, tutaj nie jest to potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Czy są inne uwagi do tytułu i do art. 5? Nie ma. A zatem zarówno tytuł, jak i art. 5, od którego rozpoczynamy, zostają przyjęte przy braku sprzeciwu.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 6 ust. 1, proponujemy, żeby w zdaniu drugim konstrukcja była analogiczna jak w Kodeksie postępowania administracyjnego. Proponujemy, żeby przepis ten brzmiał: „Wpis do CEIDG jest dokonany z chwilą umieszczenia danych w CEIDG, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wpływu do CEIDG wniosku o wpis” – tutaj zamiast wyrazów „z zastrzeżeniem” proponujemy zapisać – „z wyjątkiem art. 10 ust. 5 i 6”. Podobna konstrukcja, jeżeli chodzi o dzień roboczy, występuje w art. 8 ust. 4, art. 18 ust. 4, art. 21, art. 30, art. 35 i art. 44 ust. 3. Mówię o tym na tym etapie, później nie będę już tego zgłaszał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi dotyczące art. 6? Nie ma. Przy którym artykule? Przy art. 6? Nie mam zanotowanego. Jednak jest poprawka, która zobowiązuje podatników do zawiadomienia urzędu skarbowego, itd. Może sięgnijcie państwo do treści poprawki do art. 6 ust. 4. Czy są pytania do zaproponowanej poprawki? Dziękuję, że pan dyrektor czuwał. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Po kolei. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka do art. 6 zawiera propozycję dodania ust. 9 w przedstawionym brzmieniu. Jeszcze chwilę, żeby to odszukać. Jeżeli już państwo odszukaliście, mam pytanie, czy jest jakaś uwaga do przedstawionej poprawki. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki do art. 6? Nie ma sprzeciwu. Druga poprawka do art. 6 została przyjęta.

Czy są inne uwagi dotyczące art. 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 wraz z dwoma przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Art. 6 został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 7. Panie zaznaczyły poprawki, tylko jeszcze nie doszedłem do tej strony, dlatego że akurat było tego więcej. Art. 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobne rzeczy, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby ust. 1 brzmiał następująco: „Wraz z wnioskiem o wpis do CEIDG, z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy, składa się oświadczenia o” – dalej pkt 1 i 2 pozostałyby bez zmian.

W ust. 2 proponujemy zapis „Oświadczenia, o których mowa w ust. 1” – bez dodawania „pkt 1 i 2”, ponieważ są tam tylko dwa punkty – „składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawiera w nich klauzulę o treści” – dalej treść klauzuli bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda pana ministra. Czy są inne uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z przedstawionymi poprawkami? Nie ma. A zatem art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do ust. 3. W art. 8 ust. 3 jest mowa o tym, że jeżeli wpis do CEIDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2, czyli w urzędzie gminy, to organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku. Natomiast w art. 10 ust. 7 dodatkowo znajduje się przepis, w którym jest mowa o tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie posiada numeru PESEL, okazuje upoważnionemu pracownikowi urzędu gminy paszport albo inny dokument potwierdzający jego tożsamość. Wydaje się nam, że przepis art. 10 ust. 7 również powinien znajdować się w ust. 3 jako zdanie drugie. Nie do końca rozumiemy, dlaczego znalazł się w innym miejscu. Proponujemy, żeby ust. 3 składał się z dwóch zdań. Trzeba też skreślić ust. 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Patrzę na wdzięczną minę pana ministra, że jest czujność. Uwaga jest słuszna. Rozumiem zatem, że jest akceptacja dla tychże zmian. Czy są jakieś inne uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. A zatem art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę. A zatem art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz. W ust. 8 w trzeciej linijce powinien być zapis „profilem zaufanym ePUAP, albo jest podpisany w inny sposób”. Zamiast wyrazu „podpisywany” powinien być wyraz „podpisany”. To tylko taka drobna uwaga językowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. A zatem art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są jakieś uwagi do art. 12? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma żadnej uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest jakaś uwaga do art. 14? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma.

Art. 15. Czy jest uwaga do art. 15? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jest to uwaga do ust. 1 pkt 1. Została tutaj wprowadzona formuła, że przedsiębiorca jest obowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu i dalej w lit. a mamy zapis, że w ciągu siedmiu dni od zmiany danych, o których mowa w art. 5 ust. 1, a lit. b, że w przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 5 ust. 2. Zwracam uwagę na brzmienie art. 20, art. 23 i art. 24. Jest tam mowa o wpisywaniu danych z urzędu.

Część danych wymienionych w art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 2 jest wpisywanych z urzędu, a więc nie ma konieczności, żeby przedsiębiorca składał to jeszcze w formie wniosku.

Dlatego jest pytanie o zmianę przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1 i nadanie mu następującej treści: „zmianę wpisu w CIDEG:

a) w terminie 7 dni od dnia zmiany danych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1, z wyjątkiem danych w zakresie numeru PESEL, pkt 2 i 5-8, lub

b) w przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1, 3-5 i 16 – powstałą po dniu jego dokonania”.

Jest pytanie, czy taka treść może zostać przyjęta w związku z art. 20.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Mam pytanie, czy byłoby to w ramach upoważnienia do drobnych poprawek czy byłaby to poprawka poselska.

Legislator Mariusz Przerwa:

Konstrukcja art. 20 i kolejnych art. 23 i art. 24 powoduje, że będziemy mieli sytuację, w której z urzędu będą wpisywane pewne dane, a jednocześnie przedsiębiorca będzie zobowiązany złożyć wniosek. Jest pytanie, po co będzie zobowiązany złożyć wniosek, skoro informacja jest już z CEIDG. Wydaje się nam, że ze względów legislacyjnych należy tak zmienić ten przepis, żeby dokładnie odwzorowywał dane wpisywane z urzędu. Są tam wymienione dane, które są wpisywane z urzędu. Są to konkretne przepisy. Przepisy, które nie są wymienione jako wpisywane z urzędu, należy powtórzyć, wyraźnie powtórzyć w art. 15, żeby się to nie dublowało. Wydaje się nam, że brzmienie art. 15 to oddaje, ale jest pytanie do strony rządowej, czy zaproponowana konstrukcja art. 15 rzeczywiście jest prawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że było pytanie o to, czy przy akceptacji takiej treści poprawki ewentualnie możemy uznać ją za zmianę czysto legislacyjną. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dotyczy to danych, a więc nie jest to czysto legislacyjna zmiana.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Czy państwo mogą zaproponować poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myszę, że w takim razie powinniśmy zostawić to jeszcze do analizy. Ewentualnie zgłosimy to w drugim czytaniu. W tej chwili przyjmijmy przepis w pierwotnej treści. Pan minister przeanalizuje to. Ewentualnie zaowocuje to jakąś poprawką w drugim czytaniu.

Czy są inne uwagi do treści art. 15? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy do art. 16 są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tutaj, panie przewodniczący, w Rozdziale 2 Biuro Legislacyjne proponuje, żeby po...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze w art. 16?

Legislator Mariusz Przerwa:

Po art. 16 proponujemy dodać nowy art. 16a, który jest dotychczasowym art. 31. Mówię o tym już w tej chwili. Art. 31 znajduje się obecnie w rozdziale dotyczącym wykreślenia przedsiębiorcy z CEIDG i sprostowania wpisu w CEIDG. Jego treść jest dokładnie taka:

„Przedsiębiorca wpisany do CEIDG jest obowiązany posiadać tytuł prawny do nieruchomości, których adresy określone w art. 5 ust. 1 pkt 6 podlegają wpisowi”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że nic nie dodajemy tylko zmieniany umiejscowienie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie. Jest to przeniesienie artykułu, inne umiejscowienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej przeniesienia i zmiany numeru artykułu na 16a? Nie ma sprzeciwu. A zatem po art. 16 pojawi się art. 16a, a w dalszej części wykreśleniu ulegnie art. 31.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie ma. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Jest poprawka. Wśród poprawek do druku nr 2053 macie państwo projekt poprawki dotyczącej brzmienia art. 20 ust. 1: „Wpisowi z urzędu do CEIDG podlegają dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 – w zakresie numeru PESEL...”. Nie będę już czytał uzasadnienia poprawki. Czy są uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. A zatem poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 20? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 łącznie z przegłosowaną poprawką? Nie ma. A zatem art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz. Oprócz zmiany formuły na formułę „po dniu roboczym następującym po dniu uzyskania” zamiast wyrazu „informacji” powinien być zapis „informacji i danych wpisanych do CEIDG na podstawie art. 20 oraz zmiany tych danych i informacji, oraz informacji, o których mowa”. Tutaj następuje zamiana liczby pojedynczej na liczbę mnogą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest akceptacja. Czy są inne uwagi do art. 21? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma. A zatem art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie ma. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie ma. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie ma. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie ma. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie ma. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, wydaje się nam, że w tym artykule w pkt 1, 2, 3, 4 i 5 liczbę pojedynczą należy zmienić na liczbę mnogą. W pkt 1 byłyby zatem daty uprawomocnień orzeczeń o zakazach, i dalej bez zmian. W pkt 2 byłyby okresy, na jakie orzeczono zakazy. W pkt 3 byłyby informacje o wydaniu orzeczeń. W pkt 4 byłyby informacje o wstrzymaniu wykonalności orzeczeń i w pkt 5 informacje o uchyleniu zakazów. Wydaje się nam, że jest to prawidłowa konstrukcja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda pana ministra. Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. A zatem art. 25 został przyjęty. Art. 26. Widzicie państwo, sam za sobą nie nadążam. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie ma. A zatem art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna zmiana brzmienia, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby początek ust. 1 był następujący: „Wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG następuje niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia” – i dalej w pkt 1 – „zgłoszenia do CEIDG” – i w pkt 2 – „wprowadzenia do systemu”. Byłby tutaj zapis już bez wyrazu „od”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest pełna zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie ma. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie ma. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31 został wykreślony, przeniesiony pod numer 16a.

Art. 32. Rozumiem, że oczywiście później w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego nastąpi przenieście. Po to jednak, żeby nie spowodować zamieszania, będziemy posługiwać się dotychczasową numeracją. Czy są uwagi do art. 32? Nie ma. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz, jeżeli chodzi o ust. 1. Proponujemy, żeby początek przepisu był następujący: „W przypadku powzięcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki informacji o tym, że wpis do CEIDG zawiera dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy”. Na końcu zaś proponujemy zapis „do dokonania odpowiedniej zmiany w tym wpisie w terminie 7 dni”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy są inne uwagi do art. 32? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie ma. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie ma sprzeciwu. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz. Proponujemy, żeby przepis ust. 1 miał następujące brzmienie: „Minister właściwy do spraw gospodarki, w drodze postanowienia, prostuje wpis w CEIDG, jeżeli:

- 1) zawiera oczywiste błędy,
- 2) jest niezgodny z treścią...,
- 3) jest niezgodny ze stanem faktycznym” – reszta bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jest zgoda. Czy są inne uwagi do art. 34? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 wraz z zaproponowanymi poprawkami? Nie ma. A zatem art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie ma sprzeciwu. Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie ma. Art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie ma. Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie ma. Art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy pytanie dotyczące ust. 3 w art. 39. Ma to związek z art. 40. W art. 39 ust. 3 jest mowa o tym, że wniosek, o którym mowa w ust. 1 i 2, niezawierający danych jest niepoprawny. Natomiast w art. 40 jest mowa o tym, że wniosek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 i 2, jest poprawny, gdy zawiera wszystkie określone dane. Tak naprawdę jest to to samo, tylko że napisane inaczej, raz, że wniosek jest niepoprawny, kiedy nie zawiera danych, raz, że jest poprawny, kiedy zawiera dane. Wydaje się nam, że należy wykreślić ust. 3 z art. 39 biorąc pod uwagę treść art. 40. Art. 40 tak naprawdę konsumuje treść ust. 3 w art. 39. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Dyrektor Departamentu Handlu i Usług MR Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch. Ministerstwo Rozwoju.

Zgadza się z uwagą legislatorów. Po wykreśleniu tego ustępu będzie to w całości skonsumowane dalej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 39? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39 wraz z wykreśleniem, na które zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Art. 39 został przyjęty.

Art. 40, jak rozumiem, w powiązaniu z uwagą, która była przed chwilą. Czy są inne uwagi, jeżeli chodzi o art. 40? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie ma. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie ma. Art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie ma. Art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi? Są uwagi. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby pkt 2, 3 i 4 w ust. 3 brzmiały następująco: „2) wpisania informacji o zakazie prowadzenia działalności,

3) sprostowania wpisu z CEIDG przedsiębiorcy,

4) wpisania informacji” – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda ministerstwa. Czy są inne uwagi do art. 43? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43 wraz z zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi dotyczące art. 44? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie ma. Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proponujemy, żeby drugie zdanie w ust. 1 brzmiało: „Każdy ma prawo dostępu do tych danych i informacji”. W ust. 2 w drugiej linijce powinien być zapis „z wyjątkiem danych niepodlegających udostępnianiu” – a nie udostępnieniu – „zgodnie z art. 43”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pełna zgoda pana ministra. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 45? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie ma. Art. 45 został przyjęty.

Art. 46. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do art. 46 ust. 1 i 2. Używana jest tutaj forma „mają postać dokumentu elektronicznego”. Tymczasem np. w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych jest mowa o formie dokumentu elektronicznego. Wydaje się nam, że jest to prawidłowa

konstrukcja. W trzeciej linijce w art. 46 ust. 1 powinien być zapis „z wyjątkiem danych niepodlegających udostępnianiu”. Jest to konsekwencja wcześniejszej poprawki. Proponujemy też zamianę wyrazu „postać” na wyraz „forma”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo. Szybkie konsultacje. Chodzi o zamianę wyrazu „postać” na wyraz „forma”.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jeżeli chodzi o zmianę w ust. 1 i 2 w zakresie zastąpienia wyrazu „postać” wyrazem „forma”, takie brzmienie zostało tutaj zaproponowane rozmyślnie. Zostało ono wypracowane w toku uzgodnień międzyresortowych z Ministrem Cyfryzacji. Wolelibyśmy nie odstępować od niego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. A druga uwaga?

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jeżeli chodzi o udostępnianie, oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 46? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46 razem z jedną uwagą i pozostawieniem pozostałej treści w pierwotnej formie? Nie ma. Art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi? Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, chodzi zarówno o art. 47 ust. 1, jak i o art. 48 ust. 1. Prosimy, żeby w art. 47 ust. 1 zamiast zapisu „dane i informacje zawarte” był zapis „dane i informacje zgromadzone”, a w art. 48 ust. 1 był zapis „CEIDG udostępnia zgromadzone dane i informacje”. Tylko i wyłącznie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie ma. Art. 47 został przyjęty.

Art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie ma. Art. 48 został przyjęty.

Art. 49. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy uwagę, panie przewodniczący, do ust. 1 w brzmieniu: „Dane zgromadzone w CEIDG nie mogą być z niej usunięte, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej”. Chodzi o konstrukcję „przepisy prawa”. Po pierwsze, wydaje się nam, że jeżeli już miałby być taki zapis, to powinny to być przepisy odrębne. Ewentualnie należałoby się tutaj zastanowić przynajmniej nad przedmiotowym określeniem, o jakie przepisy chodzi. Zamiast zapisywać ogólnie „przepisy odrębne”, może uda się przedmiotowo dookreślić, o jakie przepisy konkretnie chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Dyrektor departamentu MR Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch ponownie.

Odnosnie do ostatniej uwagi, ciężko byłoby to dookreślić. Chcielibyśmy zatem pozostawić obecne brzmienie. Jeżeli chodzi o zamianę wyrazu „zawarte” na wyraz „zgromadzone”, jak najbardziej tak. Zgadzamy się też na zapis „przepisy odrębne”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Rozumiem, że będzie formuła „przepisy odrębne”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Poprawka jest po tym artykule. Jeszcze czuwam. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie ma sprzeciwu. Art. 49 został przyjęty.

Po art. 49 jest poprawka. Chodzi o artykuł z literką „a”. Macie państwo tę poprawkę wraz z bardzo obszernym uzasadnieniem. Chodzi o niestosowanie przepisów do jawnych danych i informacji udostępnianych z rejestru. Czy są jakieś uwagi do przedstawionej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka jest przyjęta jako artykuł następujący po art. 49. Oczywiście będzie to podlegało przenie-
rowaniu zgodnie z wcześniejszymi zmianami.

Art. 50. Czy są jakieś uwagi do art. 50? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, proponujemy, żeby końcówka lit. b w ust. 3 brzmiała następująco: „z wyłączeniem odbycia stażu adaptacyjnego i przystąpienia do testu umiejętności”. Akurat jest to zgodne z terminologią ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Prosimy o uwzględnienie tej uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie ma sprzeciwu. Art. 50 został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag do art. 51. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie ma sprzeciwu. Art. 51 został przyjęty.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 52. A zatem art. 52 został przyjęty.

Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 53.

Czy są uwagi do art. 54? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie ma. Art. 54 został przyjęty.

Art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie ma. Art. 55 został przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie ma. Art. 56 wobec braku sprzeciwu został przyjęty.

Art. 57. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 57 został przyjęty.

Art. 58. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 58 został przyjęty.

Art. 59. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. A zatem art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 60 został przyjęty.

Art. 61. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 61 został przyjęty.

Art. 62. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna zmiana, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby początek tego przepisu brzmiał następująco: „Spójność systemów teleinformatycznych ministra właściwego do spraw gospodarki oraz jednostek jemu podległych i przez niego nadzorowanych, za pośrednictwem których” – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie ma. Art. 62 został przyjęty.

Art. 63. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 63 został przyjęty.

Art. 64. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 64 został przyjęty.

Art. 65. Nie widzę uwag. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna rzecz, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby początek ust. 1 brzmiał następująco: „Punkt umożliwia przesyłanie do ministra właściwego do spraw gospodarki uwag dotyczących treści publikowanych w Punkcie lub funkcjonalności systemu teleinformatycznego” – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja. Czy są inne uwagi do treści art. 65? Nie ma. A zatem art. 65 wobec braku sprzeciwu został przyjęty.

Art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Nie ma. Art. 66 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze ust. 3 w art. 65. Zacytuję tylko jak powinien on brzmieć: „Minister właściwy do spraw gospodarki może przekazywać zgłaszane uwagi właściwym organom oraz publikować je w Punkcie, biorąc pod uwagę konieczność uniemożliwienia identyfikacji danych zgłaszającego je podmiotu”. Jest to uwaga redakcyjna. Przepraszam, chciałem ją zgłosić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że zawiera się to w pakiecie zgody. Przyjęliśmy ją łącznie z delegacją dla Biura Legislacyjnego.

Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia całego projektu ustawy. Cały projekt ustawy został przyjęty.

Wobec braku sprzeciwu upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania wszelkich poprawek.

Kandydatura posła sprawozdawcy. Pan poseł Piotr Uściński. Zgadza się. Nie ma innych kandydatur. Nie ma sprzeciwu. A zatem dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Mam dobrą wiadomość. Pomimo tego że idzie nam troszeczkę wolniej niż trzeba, przy całej powadze stanowionego tutaj rozstrzygnięcia przechodzimy do ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, żeby wers czwarty w art. 1 ust. 1 uzupełnić w następujący sposób: „oraz określa zasady tworzenia przez osoby zagraniczne będące przedsiębiorcami”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jest zgoda. Czy są inne uwagi do treści art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi? Proszę bardzo, jest uwaga.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę brzmienie oraz kontekst art. 1, z uwagi na to, że art. 2 nie ma charakteru normatywnego, proponujemy jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, jest to poważna propozycja. Chodzi o wykreślenie całego art. 2.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W naszej ocenie przepis ten ma charakter normatywny. Wyraźnie przesądza, dopuszcza możliwość podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez osoby zagraniczne na zasadach określonych w ustawie. Analogicznie jest w przypadku możliwości tworzenia oddziałów, przedstawicielstw lub tzw. transgranicznego świadczenia usług. Proponujemy zatem pozostawienie art. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Rozumiem, że stanowisko rządu jest za pozostawieniem art. 2 w tym brzmieniu. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Są uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, panie przewodniczący. W art. 3 pkt 3 mamy definicję nadrzędnego interesu publicznego. Wydaje mi się, że zgodnie z regułami języka polskiego w piątym wer­sie, gdzie jest mowa o ochronie środowiska naturalnego i miejskiego, chyba powinna być forma „ochronę środowiska naturalnego i miejskiego oraz zdrowie zwierząt i własność intelektualną”. Chyba byłaby to właściwa redakcja definicji tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Nie jestem przekonany, czy nie zaburzymy konsekwencji, dlatego że wcześniej w wyliczeniu występują wyrażenia w mianowniku, takie jak bezpieczeństwo, zdrowie. Konsekwentnie jest uczciwość, ochrona. Myślę, że nie należy tutaj wprowadzać zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zostawiamy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty. Art. 4. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy tutaj kilka kwestii, panie przewodniczący. Po pierwsze, może warto zastanowić się nad tym, żeby preredagować ust. 1 i 2, rozpoczynając owe normy od wskazania podmiotu. Brzmienie ust. 1 byłoby następujące: „Osoby zagraniczne z państw członkowskich mogą podejmować i wykonywać działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na takich samych zasadach jak obywatele polscy”. Ust. 2 byłby analogiczny: „Obywatele innych państw niż państwa członkowskie, którzy” – tutaj enumeratywnie wymienilibyśmy wszystkie przesłanki zawarte w pkt od 1 do 5 – „mogą podejmować i wykonywać działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na takich samych zasadach jak obywatele polscy”. Wskazuję troszkę inne brzmienie niż zawarte w projekcie rządowym mając na uwadze również dotychczasowe brzmienie ustawy, które zostało tutaj powielone w druku. Jest to jedno pytanie.

Druga kwestia jest związana z pkt 1 lit. c. Mamy tutaj wskazanie, że chodzi o zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznością, o której mowa... – i dalej zostały wskazane wprost właściwe jednostki redakcyjne ustawy o cudzoziemcach. Biorąc jednak pod uwagę ostatnią zmianę ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, proponujemy, żeby w wersji drugim po art. 144 wykreślić alternatywę „lub” oraz wykreślić przecinek po wyrazach „w art. 159 ust. 1”. Będzie to zgodne z brzmieniem ostatniej nowelizacji ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest pełna zgoda. Czy są inne uwagi do art. 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest to bardziej pytanie takiej natury, czy państwo zastanawiali się nad tym, że w ust. 2 odsyłają państwo do odrębnych ustaw. Wiemy, że należy unikać posługiwania się terminologią „przepisy odrębne”. Czy chcieliby państwo enumeratywnie wskazać przepisy lub zakres przedmiotowy?

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Obawiam się, że w tym przypadku nie jest to możliwe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag do art. 6? Art. 6 został przyjęty, gdyż nie ma sprzeciwu.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedno pytanie związane z ust. 1, gdzie znajduje się sformułowanie „w celu uniknięcia konfliktu interesów”. Chcielibyśmy wskazać, że pojęcie to jest niedookreślone. Może stwarzać wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jest to pojęcie zaczerpnięte z dyrektywy usługowej. Muszę powiedzieć, że znaczna część tej ustawy, a zwłaszcza Rozdział 2 oraz ostatni Rozdział 6 stanowią implementację dyrektywy usługowej. W związku z tym często jesteśmy związani pewnymi pojęciami i sformułowaniami. Tak jest też w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Proszę. Jest uwaga.

Legislator Wojciech Paluch:

Krótko. Szanowni państwo, jakie jest ratio legis powtarzania zasady swobody świadczenia usług w art. 10? Wydaje się nam, że można zrezygnować z owego brzmienia.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jest to przepis uzgodniony z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. W ocenie rządu jest on niezbędny, żeby zapewnić pełną implementację dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 11 ust. 1 pkt 4 lit. b wskazano dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącą usług na rynku wewnętrznym. Sformułowanie „właściwego dla usługodawcy” nie zawiera się w tytule przedmiotowej dyrektywy. Sformułowanie to powinno znaleźć się za metryką. De facto brzmienie lit. b powinno być następujące: „pojedynczego punktu kontaktowego w rozumieniu art. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/123/WE z dnia 12 grudnia 2006 roku dotyczącej usług na rynku wewnętrznym” – następnie przywołanie metryki i dalej – „właściwego dla usługodawcy”.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Potwierdzam, że tak powinno być.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 11? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, mamy świadomość, że dotychczasowe brzmienie art. 12 funkcjonuje w systemie prawa, nawet z enumeratywnie wymienionymi tutaj przepisami. Chcielibyśmy natomiast zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję. Biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z nowym projektem ustawy, być może jest to właściwe miejsce, żeby wyeliminować pewne niedoskonałości zawarte w tej normie prawnej. Na przykład w pkt 11 wskazujemy jednostki redakcyjne ustawy o transporcie drogowym, a w innych punktach wskazujemy zakres przedmiotowy. Czy nie byłoby właściwym odejście od wskazywania jednostek, przepisów na rzecz zakresu przedmiotowego, jak ma to miejsce w innych punktach? Jest to jedna kwestia. Oczywiście mogę tutaj podawać przykłady.

Druga kwestia jest związana z pkt 16. W pkt 16 chyba warto doprecyzować: „działalności gospodarczej, o której mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy, przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy”. Warto to dookreślić.

Jeżeli chodzi o ten artykuł, jest jeszcze pytanie. Czy mając na względzie procedowany projekt ustawy oraz etap, w którym został on przesłany do łaski marszałkowskiej, jak też dzień dzisiejszy, biorą państwo pod uwagę uzupełnienie katalogu ustaw o ustawy uchwalone w ostatnim okresie przez Sejm? Mam tutaj na myśli np. ustawę o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych oraz inne przepisy, które być może właściwie byłoby ująć w tym katalogu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W odniesieniu do poszerzenia katalogu, muszę powiedzieć, że jeżeli nowo uchwalone ustawy nie zakładały modyfikacji dotychczasowego katalogu z ustawy o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, to do nas nie dotarły żadne postulaty, żeby poszerzyć proponowany katalog.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Druga uwaga dotyczyła uzupełnienia o wyrazy „tej ustawy”.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Oczywiście zgadzamy się na wyrazy „tej ustawy” w odniesieniu do rozwinięcia. Jeżeli opisowe określenie przedmiotu będzie odpowiadało dotychczas wskazywanej jednostce redakcyjnej, oczywiście tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, de facto mamy tutaj do czynienia z ustawami, które są w gestii różnych ministrów, docelowo różnych ministerstw. Zakres był chyba konsultowany dosyć szeroko. Na dobrą sprawę możemy wypracować ewentualną propozycję poprawki, jeżeli taka byłaby możliwa w odniesieniu do wskazywania odpowiedniego zakresu, żeby nie pominąć żadnej kwestii merytorycznej. Wypracujemy ją w trakcie spotkania roboczego, o ile będzie akceptacja strony rządowej, żeby ewentualnie zgłosić ją w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

Teraz przyjęlibyśmy tylko dwukrotnie wyrazy „tej ustawy” w pkt 16.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda. Czy są inne uwagi? Rozumiem, że poprawiamy i wpisujemy „tej ustawy”. Wyczerpuje to uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma sprzeciwu. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma sprzeciwu. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Są uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna kwestia. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową o art. 18, gdzie mamy sformułowanie „niezależnie od obowiązków określonych w przepisach o Krajowym Rejestrze Sądowym”. Jest to pewien zamysł. Czy nie należy wskazać wprost, że chodzi o ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 roku? Czy państwo myśleli tutaj szerzej o wszystkich przepisach, które w jakikolwiek sposób dotyczą Krajowego Rejestru Sądowego?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy jeszcze przy art. 17. Tam też mieliśmy Krajowy Rejestr Sądowy. Bałem się, żebyśmy nie przeskoczyli. Wracamy czy nie? Nie wracamy. Art. 17 mamy przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 18.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Proponuję pozostać przy dotychczasowej redakcji z tego względu, że sformułowanie „przepisy o Krajowym Rejestrze Sądowym” jest szersze niż ustawa, ponieważ obejmuje także rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 mamy przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi wobec art. 19? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj jest analogiczna uwaga jak przed chwilą. Tutaj akurat w pkt 2 jest mowa o stosowaniu przepisów o rachunkowości. Mamy natomiast wątpliwość co do pkt 3. Mamy wątpliwości dotyczące sformułowania „zmiany stanu faktycznego i prawnego w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2”. Wątpliwości dotyczą szerokości tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Rozumiem, że chodzi o ewentualne wykreślenie wyrazu „wszelkie”. Do tego sprowadza się ta uwaga?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak jest zapisane.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Chodzi o kwestię odwołania się do art. 20 ust. 1 pkt 2. Będziemy to też podnosić przy okazji art. 20. Są one ze sobą troszkę skorelowane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest propozycja wykreślenia wyrazu „wszelkie”. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje mi się, że biorąc pod uwagę specyfikę dokonywanych kontroli, a w tym przypadku też zgłaszania różnych kwestii ministrowi, wyraz ten mógłby być jednak uzasadniony.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Proponuję pozostawić pierwotną redakcję art. 19. Przypuszczam, że wątpliwości, o których mówi pan mecenas, będziemy mogli wyjaśnić przy art. 20.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag wobec art. 19. Nie ma też sprzeciwu. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Już zaczęliśmy o nim rozmawiać. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, wątpliwość do pkt 1 w art. 20 ust. 1 jest następująca. Chodzi tutaj o kwestię związaną z niewykonywaniem obowiązku, o którym mowa w art. 19 pkt 3. Czy naruszenie tego przepisu nie będzie rażącym naruszeniem prawa? Wydaje się, że raczej jest to materia następnego punktu. Między innymi o to pytaliśmy stronę rządową.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Radca prawny w Departamencie Handlu i Usług MR Marcin Jędrzyk:

Marcin Jędrzyk. Ministerstwo Rozwoju.

Zarówno w pierwotnym wersji, jak też obecnie przepis ten brzmi dokładnie tak samo. Odpowiadając na pytanie pana mecenasa dotyczące zakresu art. 19 pkt 3, chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście dotyczy on tylko i wyłącznie obowiązku zgłoszenia informacji o otwarciu likwidacji przedsiębiorcy. W związku z tym w pkt 1 zgadzamy się, że dopisek „lub nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 19 pkt 3” jest nadmierny, ponieważ jest to skonsumowane w pkt 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc jest poprawka legislacyjna polegająca na wykreśleniu wyrazów „lub nie wykonuje obowiązku, o którym mowa”. Jest zgoda. Czy są inne uwagi do art. 20? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Nie widzę uwag. Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli chodzi o ten artykuł, mamy, panie przewodniczący, wyłącznie uwagę do ust. 3. Brzmienie zdania pierwszego jest następujące: „Jeżeli wniosek zawiera braki formalne, minister wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia w terminie nie krótszym niż 7 dni”, tylko że nie wiadomo, od jakiego momentu liczyć owe siedem dni. Proponujemy to doprecyzować „od dnia doręczenia wezwania”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy jest jeszcze jakaś uwaga do art. 26? Nie ma. A zatem przy braku sprzeciwu art. 26 został przyjęty wraz z poprawką.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie ma.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest uwaga do ust. 1 pkt 3, a dokładnie do ostatniego wersu, gdzie czytamy, że do zgłoszenia zmian stosuje się odpowiednio przepisy art. 26. Mamy pytanie, czy w grę wchodzi również ust. 6. Wydaje się nam, że należy to doprecyzować i wskazać, że chodzi o art. 26 ust. 1-5.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29 wraz z zaproponowaną zmianą? Nie ma. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie ma. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie ma. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Są uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest uwaga do ust. 3, gdzie na końcu wskazują państwo właściwy organ krajowy. W tym przypadku wyraz ten chyba należy skreślić, ponieważ na dobrą sprawę wiadomo, o jaki organ chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jest zgoda. Dziękuję. Art. 33. Czy są jakieś...

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Nie, nie. Przepraszam. Tutaj akurat proponowalibyśmy pozostawić pierwotną redakcję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wobec tego proszę kiwać głową nie po bułgarsku, tylko jednoznacznie, co przyspieszy. Art. 33 pozostaje w pierwotnym brzmieniu. Czy są inne uwagi do art. 33? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie ma. Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma. Art. 35 przy braku sprzeciwu został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi. Jest uwaga do art. 36? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę w kontekście brzmienia ust. 4, gdzie jest mowa o usunięciu zagrożenia, jeżeli wymaga to podjęcia działań przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3. Wydaje się nam, że taka redakcja przepisu może spowodować, że regulacje ujęte w ust. 1-3 w tym momencie są właściwie zbędne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Proponujemy pozostawić pierwotną redakcję przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zostaje pierwotna redakcja. Czy są inne uwagi do art. 36? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie ma. Art. 36 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie ma. Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie widzę. Art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie widzę. Nie widzę również sprzeciwu wobec przyjęcia art. 39. A zatem artykuł ten został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie ma. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie ma.

Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie ma. Nie ma również sprzeciwu. A zatem art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Jest uwaga. Ostatnia szansa na uwagę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście. Biorąc pod uwagę Zasady techniki prawodawczej, proponujemy inną redakcję. Proponujemy, żeby art. 43 otrzymał następujące brzmienie: „Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 42, następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze, panie dyrektorze. Art. 43.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Pan mecenas mówi tutaj o orzekaniu w sprawach o czyny określone...

Legislator Wojciech Paluch:

Zalecenie Zasad techniki prawodawczej jest właśnie takie, żeby wskazywać czyny.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

W takim razie proponujemy pozostać przy pierwotnej redakcji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie widzę sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty w pierwotnym brzmieniu.

Art. 44. Czy są uwagi dotyczące art. 44? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie widzę. Art. 44 został przyjęty.

Całość ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Nie widzę sprzeciwu. A zatem cała ustawa została przyjęta. Zostanie skierowana ze sprawozdaniem do Wysockiej Izby.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Michała Cieślaka. Jest zgoda pana posła, którą wyraził. W związku z tym przy braku innej kandydatury, jak też przy braku sprzeciwu pan poseł Cieślak będzie posłem sprawozdawcą. Proszę? Wobec tego zamieńmy. Pani poseł zachowuje się obywatelsko. Będzie pełniła funkcję posła sprawozdawcy. Pan poseł Cieślak dostanie większą misję. Dziękujemy. Nie ma sprzeciwu wobec kandydatury pani poseł Anny Kwiecień. Kandydatura została przyjęta.

Czy jest jeszcze coś w porządku? Nie ma. Jeżeli za szybko, to przepraszam. Dziękuję. Trochę nadrobiliśmy.

Dziękuję bardzo wszystkim obecnym. Dziękuję tym, którzy wytrwali do pewnego momentu, jeżeli w drodze do domu słuchają jeszcze transmisji z posiedzenia Komisji.

Spotykamy się dwudziestego czwartego na piątym akcie Konstytucji Biznesu, czyli przy przepisach wprowadzających. W konsultacji z panem ministrem i z panami legislatorami ustalimy godzinę. Wstępnie jest to godz. 12.00. Jeżeli zostaniemy przy tej godzinie, przy dobrym tempie pracy nie będę przyspieszał. Jeżeli będą racje, żeby zacząć o godz. 9.00, niestety wtedy będę prosił o wcześniejsze przybycie panie posłanki i panów posłów. Dziękuję bardzo.

Dobrego weekendu. Dziękuję bardzo.