

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 26)
z dnia 25 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 26)

25 stycznia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektów ustaw:
 - Prawo przedsiębiorców (druki nr 2051 i 2187),
 - o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druki nr 2052 i 2188),
 - o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (druki nr 2053 i 2189),
 - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (druk nr 2055 i 2199).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Sławomir Skrzydlewski** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Anna Borowczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Operacji Krajowych Narodowego Banku Polskiego, **Mariusz Cisek** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Milena Dobrzyńska** radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej, **Dariusz Goliński** pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej ds. legislacji, **Michał Kanownik** prezes Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT „Cyfrowa Polska”, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich, **Jan Popończyk** członek Rady Generalnej Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Juliusz Skurewicz** przedstawiciel Polskiej Izby Spedycji i Logistyki, **Jerzy Walewski** ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam posłów i zaproszonych gości, na czele z panem ministrem Mariuszem Haładyjem, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do następujących projektów ustaw: Prawo przedsiębiorców, druki nr 2051 i 2187, o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, druki nr 2052 i 2188, o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, druki nr 2053 i 2189, oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej, druki nr 2055 i 2199. Jak państwo widzicie, do ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druki nr 2054 i 2190, nie zgłoszono poprawek i ta ustawa spadła nam z porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Zaczniemy od rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Prawo przedsiębiorców,

z druków nr 2051 i 2187. Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 27 poprawek do tego projektu. Będziemy nad nimi pracować po kolei. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Wnioskodawcy mogą oczywiście przedstawić uzasadnienie swoich poprawek. Nikogo nie będziemy do tego przymuszać, ale każdy, rzecz jasna, może to uczynić. Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo się cieszę, że mogę przedstawić uzasadnienie naszej poprawki.

Szanowni państwo, ponieważ w projekcie ustawy znajduje się rozdział dotyczący zasad stanowienia projektów aktów normatywnych dotyczących prawa gospodarczego, tak to zostało zapisane, jestem głęboko przekonana, że w art. 1, który określa zakres ustawy, powinien znaleźć się zaproponowany przez nas fragment, który brzmi: „oraz zasady stanowienia prawa mającego wpływ na działalność przedsiębiorców”. Niniejszym wnosimy o jego dopisanie. Krótko uzasadnię, dlaczego chodzi nam o prawo mające wpływ na działalność przedsiębiorców, a nie tylko o prawo gospodarcze. Moim zdaniem określenie „prawo gospodarcze” jest zawężające w stosunku do naszej propozycji. Może się bowiem tak zdarzyć, że niektóre akty prawne istotne dla działalności gospodarczej i wpływające na sytuację przedsiębiorców wcale nie będą formalnie zaliczane do działu prawa gospodarczego. Podczas drugiego czytania podawałam przykład projektu ustawy o jawności życia publicznego. Przyjęcie zaproponowanej poprawki jest absolutnie konieczne, po pierwsze, dlatego że odpowiada ona na oczekiwania przedsiębiorców, a po drugie, w ich ocenie prawo stabilne, skonsultowane z nimi w stadium tworzenia stanowi najważniejszy element, jakiego potrzebują do prowadzenia interesów. Należy także pamiętać o deklaracjach składanych przez projektodawcę, z których wynikało, iż prawa przedsiębiorców są niezmiernie ważne, a rozpatrywany pakiet tego właśnie dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do zaproponowanej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Jestem przeciwny przedstawionej propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę przysunąć bliżej mikrofon. Akustyka w tej sali jest fatalna i naprawdę słabo pana słychać.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Powtórzę. Jestem przeciwny zaproponowanej zmianie. O poszerzeniu zakresu art. 1 dyskutowaliśmy dużo podczas posiedzenia Komisji. Naszym zdaniem nie jest to potrzebne, ponieważ obecna treść art. 1 w sposób wystarczająco szeroki określa zakres ustawy. Poza tym w rozdziale VI nie mamy zasad stanowienia prawa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcemy przedstawić uwagę formalną i zadać pytanie wnioskodawcom. Wydaje się, że wnioskodawcy zmiernie chcą do rekonstrukcji art. 1, a w zasadzie zmiany czy też poszerzenia jego zakresu, ale w naszej ocenie, zwracamy na to uwagę, przedłożoną poprawkę należałoby rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 20–27. Dopiero wtedy ma sens poszerzenie czy też zmiana przedmiotowego zakresu ustawy. Poprawka nr 1 powinna być rozpatrzona łącznie z poprawkami nr 20–27, ponieważ one wprowadzają zmiany w zakresie przepisów rozdziału VI, w którym wnioskodawcy proponują zmiany korespondujące z modyfikacją treści art. 1.

Uważamy, że poprawki nr 20–27 muszą być rozpatrywane łącznie, ale prosimy wnioskodawców o przedstawienie stanowiska, czy nie powinna razem z tymi poprawkami być rozpatrywana poprawka nr 1. Czy nie taka była państwa intencja przy zgłaszaniu

poprawki do art. 1? Pod rozważę poddajemy, czy nie należy nad nią od razu głosować łącznie z poprawkami nr 20–27, które, jak powiedziałem, regulują rozdział VI.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zgadzam się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Poprawki nr 20–27 dotyczą zakresu, który naszym zdaniem powinien być analizowany przy stanowieniu prawa dotyczącego działalności przedsiębiorców, mającego wpływ na przedsiębiorców i dlatego przychyliam się do propozycji łącznego rozpatrzenia tych poprawek.

Dodam w tym momencie tylko tyle, że w poprawkach nr 20–27 proponujemy przyjęcie zasady, bardzo istotnej, która sprawi, że projekty trafiające do Sejmu oraz rozporządzenia przyjmowane przez rząd muszą być wcześniej – wszystkie projekty, rządowe i pozarządowe, jak jest z tymi ostatnimi, wiemy, w pierwszym roku było ich w Sejmie 40% – muszą zostać skonsultowane. Wymóg powinien być na poziomie ustawy, a nie na poziomie regulaminów. Wynika to z faktu, że pomimo iż w regulaminach znajdują się wymagania dotyczące zaopiniowania lub skonsultowania, to nie są one realizowane w praktyce. Możemy podać wiele przykładów tego rodzaju, zarówno z praktyki sejmowej, jak i gospodarczej. Dlatego opowiadamy się za konsultacjami z organizacjami wskazanymi w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego oraz z reprezentatywnymi organizacjami samorządów zawodowych i innymi grupami, których akurat dana regulacja ma dotyczyć. Do tego dochodzi oczywiście ocena wpływu na działalność przedsiębiorców. W tej ocenie powinno zawierać się przynajmniej jakieś minimum, które powinno zostać wykonane, żeby nie było tak jak w tej chwili, że mamy do czynienia z artykułem w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej wprowadzonym na wniosek prezydenta, który mówi, że wymagana jest ocena stanowiąca w zasadzie fragment uzasadnienia, ale w gruncie rzeczy nie wiadomo, w jaki sposób ma ona być dokonana. Czasami cała ocena zawiera się w kilku lakonicznych zdaniach, że coś wpływa albo nie wpływa na sytuację, ale brak jest faktycznych danych dotyczących tego wpływu. W związku z tym uważamy, że konieczna jest zmiana w tym zakresie, zwłaszcza jeśli chodzi o projekty ustaw dotyczących praw majątkowych przedsiębiorców, uprawnień przedsiębiorców, obowiązków publicznoprawnych, ustaw mających wpływ na koszty prowadzenia działalności itd. W takich przypadkach konieczne jest dokonanie oceny wpływu projektowanej ustawy albo rozporządzenia na przedsiębiorców. Szczególnie powinny być analizowane inne możliwe rozwiązania niż przewidziane w ustawie lub rozporządzeniu, które mogą doprowadzić do osiągnięcia zakładanego celu, któremu służy ustawa lub rozporządzenie.

Ważne jest jak największe minimalizowanie liczby aktów tworzonego prawa, dokonanie prognozy skutków społecznych, gospodarczych i finansowych projektowanych rozwiązań, w tym kosztów dopełnienia czynności administracyjnych lub wprowadzenia zmian organizacyjnych koniecznych do wdrożenia w przedsiębiorstwie. Wystarczy w tym miejscu przywołać przykład ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele. Wymusi to wielkie zmiany organizacyjne na przedsiębiorstwach, które nie zostały policzone i wzięte pod uwagę. Uważamy, że trzeba także wskazać, w jakim zakresie ograniczono lub wyłączono z danej regulacji w projekcie ustawy lub rozporządzenia grupę mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, albo należy zamieścić uzasadnienie, dlaczego nie było to możliwe. Chodzi o to, aby tej wielkości firmy były obciążane w mniejszym stopniu, ponieważ wiadomo, że nie posiadają takich zasobów kadrowych i materialnych, które pozwalają im sprostać wszelkim wymogom.

Jeśli chodzi o projekty pozarządowe – ta uwaga jest bardzo istotna – należy wprowadzić określone wymagania w stosunku do nich. Minimum, jakie powinno być zrealizowane, to publiczna konsultacja, także z tymi podmiotami, które wymieniłam wcześniej. Zgodnie z naszymi propozycjami projektodawca powinien przesyłać do tych instytucji projekt ustawy do zaopiniowania i powinno to się dokonać w określonych terminach. Jeżeli projekt nie zostanie zaopiniowany przez te podmioty, informacja na ten temat powinna się znaleźć w komplecie materiałów. Wtedy przynajmniej wiadomo, że podmioty nie przedstawiły swojej opinii, co może oznaczać, że projekt ustawy nie ma wpływu

na ich działalność. Jeżeli wnioskodawca mimo obowiązku nie przekaze projektu ustawy do zaopiniowania, wtedy powinien tego dopełnić marszałek Sejmu przed przekazaniem projektu do prac legislacyjnych w Sejmie.

Żeby uniknąć nadużywania ścieżki projektów poselskich, które de facto były projektami rządowymi, ale schowanymi za fasadą projektów poselskich, bo te nie wymagają analiz, konsultacji i przedstawiania oceny skutków regulacji, proponujemy, żeby w przypadkach projektów dotyczących przedsiębiorców rząd zawsze się wypowiadał, czy popiera taki projekt, w całości lub części, czy go nie popiera. Jeżeli rząd poprze projekt ustawy choćby tylko w części, wtedy będzie musiał przygotować ocenę wpływu nowej regulacji na sytuację i działalność przedsiębiorców. Uważamy, że przyjęcie takich zabezpieczeń spowoduje, że projekt ustawy trafiający do Sejmu będzie zawierał istotną dawkę informacji niezbędnych do dokonania analizy proponowanych zmian. Dzięki temu posłowie otrzymaliby naprawdę dobre i wartościowe materiały do dalszej pracy legislacyjnej.

Dodam jeszcze na zakończenie uwagę, że w tej kadencji Sejmu instytucja wysłuchania publicznego jest praktycznie martwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do przedstawionych argumentów. Rozumiem, że w tej chwili rozpatrujemy łącznie poprawkę nr 1 i poprawki nr 20–27. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jak powiedziałem wcześniej, art. 1 nie wymaga rozszerzenia, bo wszystko mieści się w zakresie zadań organów władzy publicznej. Naszym zdaniem art. 1 nie wymaga dodatkowego doprecyzowania. Na ten temat już rozmawialiśmy.

Jeżeli chodzi o pozostałe propozycje pani poseł, to postaram się krótko do nich odnieść, bez nadmiernego wdawania się w szczegóły. Po pierwsze, ocena wpływu nie może być zrobiona przez inny organ niż projektodawca. Taka sytuacja jest dla mnie całkowicie sprzeczna z ideą, jaka zawiera się w ocenie wpływu. Jeżeli ktoś ma pozytywną opinię na dany temat, to czemu ma służyć w takim przypadku ocena wpływu? Ocena wpływu ma być brana pod uwagę przy podejmowaniu legislacyjnych decyzji, a nie jest tylko sztuką dla sztuki. Jeśli ktoś mówi na przykład, że zgadza się z projektem ustawy, i będzie przygotowywał do niego OSR, to moim zdaniem szkoda w ogóle zachodu.

Druga rzecz. To, że poprawka zakłada skreślenie wyrazu „dąży”, nie ma w tym przypadku żadnej wartości normatywnej. Skutek jest dokładnie taki sam, a nawet byłbym chyba w stanie wykazać, że wyraz „dąży” ma większą wartość dla celów, jakie chcemy osiągnąć, niż „zrób albo wyjaśnij dlaczego nie”.

Po trzecie, wydaje mi się, że nakładanie na inicjatywy obywatelskie tego typu obowiązków jest niecelowe.

Panie przewodniczący, czy ja mam prawo zadawania pytań autorom poprawki?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dialog jest wskazany, panie ministrze, niezależnie od dalszych losów poprawki. Rozmowa zawsze może przynieść pozytywne skutki.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Chodzi mi o to, żeby lepiej zrozumieć problem. Szanowni państwo, kiedy rozpoczynaliśmy pracę nad projektem, stwierdziłem, że nie będziemy powielać przepisów regulaminowych, nie będziemy skupiać się na procedurze, tylko na pewnych wytycznych dla pracowników merytorycznych, a nie dla tych, którzy prowadzą przez ten proces. Może nie jest to najlepsze porównanie z możliwych, ale powiedziałbym, że zajmujemy się cechami pojazdu, a nie charakterystyką linii produkcyjnej. Inaczej mówiąc, zajmujemy się produktem w sensie przygotowania danego aktu prawnego, a nie procedurą legislacyjną. Procedura legislacyjna jest w regulaminach. Dlatego chciałbym się zapytać pani poseł, jaka jest wartość zaproponowanych poprawek oprócz spowodowania bałaganu. Wyjęcie części przepisów z regulaminów i to tylko do części projektu, bo jedynie w przypadku zakresu gospodarczego, bo o nim rozmawiamy, spowoduje w procedurach ogromny bałagan – to po pierwsze, a po drugie, chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, jaka jest

normatywna wartość wynikająca z przeniesienia części przepisów z regulaminu obowiązującego każdego pracującego nad projektem do regulacji ustawowej? Trybunał Konstytucyjny nie bada przecież zgodności ustawy z ustawą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo mnie cieszy, że na posiedzeniu tej Komisji po drugim czytaniu projektu ustawy zaczynamy wreszcie nad nim dyskusję. Poza tym, szanowni państwo, zwracam uwagę, że odwróciliśmy obowiązujące zasady. Oto bowiem jest przepytywany autor poprawki przez autorów projektu ustawy. Nie dalej jak wczoraj zaproponowałam, abyśmy szczegółowo omówili projekt ustawy – Przepisy wprowadzające – Prawo przedsiębiorców. Proponowałam, aby pan minister był łaskaw powiedzieć członkom Komisji, jaki jest zakres zmian do każdego artykułu, czy wynikają one tylko ze zmiany nazewnictwa, czy dochodzą jakieś dodatkowe elementy itd. Chodziło mi o to, abyśmy dokładnie wiedzieli, nad czym pracujemy, bo przecież ustawa jest niezwykle obszerna. Usłyszałam wówczas od pana przewodniczącego, nie mylę się w tej kwestii, można to sprawdzić w stenogramie, że musielibyśmy pracować do wieczora. To tylko mała dygresja, która pokazuje, jaka była rzeczywista chęć do pracy nad tym aktem prawnym. Gdybyśmy przyjęli wczoraj inną procedurę, to być może poprawki, które zostały złożone dziś podczas drugiego czytania, miałyby zupełnie inną formę albo by ich w ogóle nie było, bo niejasne kwestie zostałyby wcześniej przedyskutowane.

Teraz zwracam się już bezpośrednio do pana ministra w związku z przedstawionymi przez niego uwagami. Panie ministrze, obstawiam przy zasadności zgłoszonych poprawek. Prawdopodobnie pozostaniemy na swoich stanowiskach, tzn. pan się nie będzie zgadzał z poprawkami, ja natomiast będę wnosila o ich przyjęcie. Podkreślam, że nasza propozycja nie zmierza w kierunku ograniczenia regulacji tylko do zakresu prawa gospodarczego. Chodzi o szerokie rozumienie przepisów mających wpływ na działalność przedsiębiorców. Regulaminy, przypominam, to akty wewnętrzne, które szczególnie w tej kadencji Sejmu nie są nadmiernie respektowane mimo wymogów określających obowiązek opiniowania lub konsultowania. Dlatego podtrzymuję swoje wcześniejsze propozycje, czyli m.in. przeniesienie regulaminów do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, czy można tytułem sprostowania?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zdaje się, że pani poseł przedstawiła jasno swoje stanowisko, panie ministrze. Dalsza polemika nie jest chyba potrzebna, a ewentualną różnicę stanowisk możecie państwo wyjaśnić po zakończeniu posiedzenia.

Czy są jakieś inne uwagi do tego pakietu poprawek? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, że podtrzymujemy uwagi dotyczące rozdziału VI, także w zakresie zmienionym przez projektodawców. Przychylamy się do opinii pana ministra, że przenoszenie kwestii proceduralnych, które są regulowane zgodnie z zasadą autonomii, na przykład parlamentu, w regulaminie Sejmu czy regulaminach pracy Rady Ministrów, na gruncie przepisów ustawowych tylko w ograniczonym zakresie może powodować pewne wątpliwości i chaos normatywny.

Jak powiedziałem, podtrzymujemy uwagi odnośnie do zakresu ustawy, jeśli chodzi o rozdział VI, także w zmienionym zakresie oraz sygnalizujemy ewentualną konieczność dokonania zmiany regulaminów, jeśli zgłoszone poprawki zostałyby wprowadzone do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji rekomendacji przyjęcia poprawki nr 1 oraz poprawek nr 20–27?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W takiej sytuacji będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i 20–27? (4) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 20–27 nie zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Chodzi o poprawkę do art. 5. Czy pani poseł przedstawi uzasadnienie do tej poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chodzi o działalność nierejestrową. Pytałam o tę kwestię w trakcie dyskusji nad projektem ustawy oraz rozmawiałam w międzyczasie z kilkoma ekspertami na ten temat. Po pierwsze, uważam, że w ustawie nie powinno znaleźć się odniesienie do przychodu należnego. Co to bowiem jest ten przychód należny? Czegoś takiego nie ma. Jest natomiast przychód, który powinien być zarejestrowany memoriałowo lub kasowo. To wszystko. Przychód należny spowoduje jedynie zamieszanie i nie będzie wiadomo, jak rozumieć ten przepis.

Do tego dochodzi działalność nierejestrowa. Podejrzewam, że w zamyśle projektodawców powinna być ona wykonywana w sposób ciągły, w każdym miesiącu. Moim zdaniem taka działalność może jednak być nierytmiczna. Podawano przykłady korepetycji. W jednym miesiącu może ich być mniej, a w drugim więcej. W jednym miesiącu będzie ich za kwotę na przykład 200 zł, a w innym już za 1200 zł, bo ktoś przeniósł korepetycje na drugi miesiąc, ponieważ zachorował, wyjechał na wakacje albo zrobił cokolwiek innego. Oznacza to, że dana osoba, która w kolejnych miesiącach znowu będzie uzyskiwała relatywnie niskie przychody, wypada nam z ram tej działalności i musi już ewidencjonować prowadzoną działalność. Rozsądniejsze wydaje się wzięcie pod uwagę przychodów średniomiesięcznych w okresie rocznym. Chodzi o to, aby one nie przekraczały określonej kwoty. Myślę, że takie rozwiązanie miałyby lepszy skutek. Jeżeli pozostanie tak, jak w brzmieniu przedłożenia, to nie mam najmniejszych wątpliwości, że ten przepis okaże się martwy. Nikt chyba nie zadeklaruje, że osiągnął większy przychód. Nie widzę tutaj logicznego związku, podobnie jak nie dostrzegam powiązania z opodatkowaniem i oskładkowaniem, ale nie chciałabym tego wątku teraz rozwijać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pan minister Haładyj, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jeśli chodzi o przychód należny, to wykorzystujemy pojęcie i definicję z ustawy o podatku dochodowym. Doprawdy, nie rozumiem tej uwagi, pani poseł. To tyle, jeśli chodzi o przychód należny.

Jeżeli chodzi wyliczenie przychodów średniomiesięcznych, to jesteśmy przeciwni, ponieważ to rozwiązanie nie ma służyć temu, aby przez dwa miesiące uzyskać po 6 tys. złotych przychodu i nie wpaść w regulacje dotyczące działalności gospodarczej. To rozwiązanie jest przeznaczone dla osób prowadzących dodatkową aktywność życiową, ale w stopniu rzeczywiście bagatelny, regularnie miesiąc po miesiącu. Natomiast nie służy ono kumulowaniu przychodów w jednym lub dwóch miesiącach roku. Jeśli ktoś prowadzi sporadycznie taką działalność, to nie jest to działalność gospodarcza.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Widzę zgłoszenia ze strony gości, ale na tym etapie prac legislacyjnych dyskusji się już nie przewiduje. Można jedynie odnieść się do konkretnej treści rozpatrywanej poprawki. Nie mamy żadnych możliwości zmodyfikowania poprawki.

Przypominam, że rozpatrywane poprawki zostały zgłoszone przez kluby parlamentarne i poselskie. Brak jest jakiegokolwiek przestrzeni pozwalającej na ich zmianę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie do wnioskodawców. Z intencji przedstawionej przez panią poseł wynika, że w art. 5 należałoby, zdaniem wnioskodawców, zrezygnować z określenia „przychód należny” i nie odnosić się do tej kategorii. Zwracamy jednak uwagę, że autorzy poprawki w art. 5 ust. 3 nadal używają określenia „przychód należny”. Opracowując roboczy materiał, który każdy z państwa posiada, doszliśmy do wniosku, że będąc konsekwentnym należy mówić o przychodzie należnym także w ust. 1. Jak jednak zrozumiałem z wystąpienia pani poseł, norma wynikająca z art. 5 nie powinna odnosić się do przychodu należnego tylko do przychodu, a zatem w całym art. 5 trzeba mówić o przychodzie, a nie o przychodzie należnym. Dlatego, naszym zdaniem, w ust. 1 i 3 należy konsekwentnie zrezygnować z określenia „należny”.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ma pan rację, panie mecenasie. Niestety, nie ta wersja, co trzeba, została przygotowana i powielona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że uwaga Biura Legislacyjnego jest słuszna.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak. Naszą intencją było pozostawienie samego przychodu, bez określenia „należny”. Ta wersja poprawki jest wersją wcześniejszą i nieaktualną. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o wyjaśnienie, czy w tej chwili można poprawić treść poprawki, czy już jest na to za późno?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest to możliwe w ramach autokorekty.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie dokonuję takiej autokorekty. Jak powiedziałam, naszą intencją było pozostawienie samego przychodu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Pan minister zajął już stanowisko, ale zapytam, czy są może jakieś dodatkowe uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2 w wersji poprawionej po autokorekcie?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Ma ona na celu zapewnienie pewności interpretacyjnej przepisów w przyszłości. Poproszę o stanowisko przedstawiciela strony rządowej wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

O tej kwestii rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Nasze stanowisko wobec zaproponowanej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, zanim o poprawce nr 4, to jeszcze na moment powrócę do poprawki nr 3. Zwracam uwagę, że mój klub zgłosił tożsamą poprawkę jak ta zgłoszona przez klub PiS, która uzyskała pozytywną rekomendację Wysokiej Komisji. Bardzo proszę, żeby pan przedstawiał wszystkich autorów poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo przepraszam, pani poseł. Oczywiście ma pani rację. Na swoje usprawiedliwienie mam tylko tyle, że informacja o poprawce klubu PO znajduje się na drugiej stronie i w pierwszej chwili jej nie zauważyłem. Faktycznie, jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to w tożsamym brzmieniu została ona zgłoszona przez kluby PiS i PO.

Jesteśmy przy poprawce nr 4. Proszę kontynuować, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Od razu przedstawię uzasadnienie do dwóch poprawek, nr 4 i 5. Dotyczą one dwóch sąsiadujących ze sobą artykułów ustawy, tj. art. 10 i 11. W obydwu znalazły się reguły bardzo mocno artykułowane w dyskusji i ostatecznie wpisane do ustawy. Naszym zdaniem proponowane brzmienie art. 10 i 11 wymaga jednak ograniczenia. Autorzy projektu przewidują, że chodzi o ważny interes publiczny, w tym istotny interes państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwo, obronność lub porządek publiczny. W naszej ocenie absolutnie wystarczające jest pozostawienie ograniczenia zawężonego tylko do bezpieczeństwa państwa, obronności lub porządku publicznego. Takie ograniczenie jest praktykowane w prawie. Użyte pojęcie „ważny interes publiczny, w tym istotny interes państwa” jest za szerokie, może być nadmiernie wykorzystywane i sprawiać, że korzystne zasady wpisane do ustawy będą w praktyce bardzo ograniczane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, poproszę o łączne odniesienie się do uzasadnienia przedstawionego do obydwu poprawek. Nad poprawkami będziemy głosować oddzielnie.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jeśli chodzi o ważny interes publiczny, to mam wątpliwości, czy na grunt poprawki udało się wnioskodawcom przenieść intencje, o których mówiła pani przewodnicząca. Moim zdaniem zaproponowana poprawka zawęży prawa przedsiębiorcy, ponieważ znika wyraz „ważny”. Pozostaje sam interes bezpieczeństwa państwa, obronności lub porządku publicznego, czyli *de facto* każdy interes, nie tylko ważny interes. To pierwsza uwaga. Po drugie, nie do końca rozumiem logikę wnioskodawców. Według mnie interes bezpieczeństwa państwa, obronności lub porządku publicznego to tylko uszczegółowienie interesu publicznego, ale to uwaga na marginesie. Kluczowe znaczenie ma pierwsza kwestia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy pan uważa, panie ministrze, że utrzymanie określenia „ważny interes” będzie lepszą regulacją, bezpieczniejszą z punktu widzenia przedsiębiorców?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Zdecydowanie tak. W wersji przyjętej przez Komisję przepis jest dla przedsiębiorców korzystniejszy. Wykreślenie słowa „ważny” sprawi, że każdy interes, jakkolwiek pozwoli na niestosowanie tego przepisu, gwarancyjnego z punktu widzenia przedsiębiorców. To raz, a dwa – tylko informacyjnie – zachowujemy spójność z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie jeszcze dopytam, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy dobrze zrozumiałam, że pana zdaniem, panie ministrze, powinien pozostać zapis przegłosowany na Komisji, czyli „ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa” itd.? W mojej ocenie, nie tylko zresztą w mojej, utrzymanie takiego brzmienia spowoduje jednak zawężenie praw przedsiębiorców. Jeśli określenie „ważny” jest faktycznie takie istotne, jak pan to przedstawia, proponuję, aby je wnieść w trakcie prac senackich i w ten sposób obronicie przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? (3) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Ta poprawka została już uzasadniona i odbyła się nad nią dyskusja łącznie z poprawką nr 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? (3) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 5 nie uzyskała pozytywnej opinii Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Tę poprawkę zgłosił Klub Poselski Nowoczesna. Czy jest uzasadnienie do tej poprawki? Bardzo proszę.

Posel Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Co prawda nie jestem członkiem tej Komisji, ale postaram się godnie zastąpić koleżankę. Zgłoszona przez nas poprawka jest chyba dość jasna. Chodzi w niej o to, aby nie korzystać niepotrzebnie z sądów, tylko próbować dogadywać się polubownie. Wydaje nam się, że organy państwa w ogóle powinny przyjąć zasadę, iż jak najwięcej spraw należy rozstrzygać w drodze mediacji – i stąd ta poprawka. Naszym zdaniem jest ona zasadna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Zgadzam się z intencją poprawki i celem, do którego zmierza, ale nie widzę potrzeby jej uwzględnienia. Proponujemy zrezygnować z tej poprawki, ponieważ w k.p.a. mamy cały rozdział o mediacji, są zmiany w ustawie o finansach publicznych i o dyscyplinie finansów, które precyzują, kiedy organ publiczny może zawrzeć ugodę, i wreszcie mamy u rzecznika kompetencje w zakresie mediacji. Szczerze mówiąc, poza postępowaniami sformalizowanymi nie widzę specjalnie pola do mediacji. Mediacja sprawdza się tam, gdzie mamy formalne postępowanie, a formalne postępowanie jest tam, gdzie k.p.a. W k.p.c. też mamy odpowiedni przepis. W związku z tym, zgadzając się z celem przepisu i intencją wnioskodawców, uważam go jednak za zbędny w tym miejscu, tym bardziej że w czasie drugiego czytania byliśmy krytykowani m.in. za to, iż projektowana ustawa jest zbyt długa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 7. Klub Parlamentarny PO, pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ta poprawka dotyczy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Proponujemy, aby nazwa urzędu brzmiała Rzecznik Praw Przedsiębiorców i żeby rzecznik stał na straży wolności działalności gospodarczej i praw przedsiębiorców, czyli pilnował reguł zapisanych w konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Ta kwestia była już kilkakrotnie dyskutowana, ale może pan minister chciałby coś jeszcze dodać. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Nie chcę powtarzać argumentów, które były już przytaczane, dlatego tylko powiem, że poprosiłem dzisiaj o sprawdzenie, jak to wygląda w innych krajach, w których jest instytucja tego rodzaju rzecznika. Nie wiem, czy to będzie miało dla państwa jakieś znaczenie, ale spośród państw, które posiadają takiego rzecznika, czyli Stanów Zjednoczonych, Australii i Korei Południowej, tego rodzaju instytucje działają także na terenie niemieckich landów, ale tam nie są określane mianem rzecznika, we wszystkich wymienionych państwach mamy do czynienia z rzecznikiem małych i średnich przedsiębiorców. Tylko w Gruzji rzecznik nie jest ograniczony do sektora małych i średnich przedsiębiorców. W wymienionych krajach podchodzi się do potrzeb przedsiębiorców bardzo życzliwie, na co zwracam uwagę. Stwierdzona sytuacja potwierdza, że także u nas trzeba wspierać najmniejszych przedsiębiorców i w żadnym razie nie świadczy to o jakiegokolwiek dyskryminacji dużych firm. Jak powiedziałem podczas drugiego czytania, rozwiązania prawne powinny być szyte na miarę. Jeżeli jest potrzeba, to przygotowujemy konkretne rozwiązanie. Proszę mi wierzyć, że naprawdę nie zalała nas fala postulatów ze strony dużych firm, aby je również objąć instytucją rzecznika. Rzeczywistego wsparcia, jak uczy praktyka, potrzebują najmniejsze firmy i dlatego projektowane przepisy są skoncentrowane na interesach i potrzebach najmniejszych przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie, jeśli chodzi o poprawkę nr 8 do art. 16, to brakuje konsekwencji w kolejnych poprawkach, dotyczących art. 33 i 69, które to przepisy posługują się określeniem „rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw”. Jeśli zdecydujecie państwo o przekształceniu art. 16, wystąpi niekonsekwencja w dalszych przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem i mam nadzieję, że ta sytuacja znajdzie odzwierciedlenie w głosowaniu. Uwagę pana mecenasa mamy w pamięci, ale w tej chwili rozpatrujemy poprawkę nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 7 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Argumentacja została już przedstawiona i wszyscy pamiętamy o zgłoszonej uwadze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (3) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 8 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9 autorstwa Klubu Poselskiego Nowoczesna. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

W tej poprawce proponujemy dodanie nieprzekraczalnego terminu 30 dni na wpis do KRS. Poprawka jest tak jasna, że nie wymaga chyba żadnego większego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Nie wiem, czy pan poseł jest świadomy, że ewentualne przyjęcie poprawki może oznaczać pogorszenie sytuacji przedsiębiorców. Art. 20a ustawy o KRS stanowi o terminie 7 dni. Zmiana na nieprzekraczalny termin 30 dni nie zmienia w żaden sposób wartości normatywnej tego obowiązku. Nadal pozostaje to termin instrukcyjny, tylko zamiast 7 dni mamy 30 dni.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan przewodniczący Jakubiak, bardzo proszę.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Być może ma pan rację, panie ministrze, ale chcę powiedzieć, że usiłuję ostatnio zarejestrować spółkę w Poznaniu i trwa to już trzy miesiące.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

To oznacza, panie pośle, że zmiana przepisu także nie pomoże. Dzisiaj, tylko nie wiem, czy w pierwszym, czy w drugim czytaniu, jest procedowany projekt ustawy przygotowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości, która elektronicznie, jeśli tak można to określić, proces w KRS. Ta ustawa wprowadza proces prowadzenia podmiotów podczas rejestracji, jak to się mówi, za rękę. Wydaje się, że będzie to skuteczny sposób na skrócenie terminów rejestracji spółek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 9?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 9 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 10 także została złożona przez Klub Poselski Nowoczesna. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu Komisji pan minister był uprzejmy zwrócić nam uwagę, że w Polsce nie ma gradacji ustaw. Nasza poprawka zmierza w kierunku takim, że jeśli wystąpi niezgodność regulacji, wówczas będą stosowane przepisy

niniejszej ustawy. W naszej ocenie jeżeli intencją autorów projektu było rzeczywiście poprawienie jakości prawa, to ta poprawka jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Tego rodzaju przepis zaproponowaliśmy w wyjściowej wersji Prawa przedsiębiorców. Został on jednak skrytykowany z punktu widzenia legislacyjnego, przez Radę Legislacyjną, jako przepis, który w systemie hierarchii źródeł prawa nie ma żadnego znaczenia. Oczekiwanej gradacji przepisów czy gradacji ustaw nie jesteśmy sobie w stanie zapewnić, wpisując nawet najbardziej stanowcze sformułowania tego rodzaju. Ta gradacja jest osiągalna dzięki odpowiednim elementom konstrukcyjnym ustaw i dlatego zrezygnowaliśmy z zamieszczenia tego przepisu w ostatecznej wersji projektu. Stwierdziliśmy po prostu, że nie spełni on celu, jaki sobie założyliśmy. Na marginesie mówiąc, panie pośle, wydaje się, że nasze intencje są zbieżne w tym zakresie. Postanowiliśmy jednak skupić się na konstrukcji ustawy, ze względów legislacyjnych, a ten przepis jako zbędny i nieprawidłowy w kontekście systemowym usunęliśmy z treści aktu normatywnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, panie pośle, pełna zgoda z panem ministrem, jeśli chodzi o wniosek Rady Legislacyjnej. Jeżeli przepis interpretować zgodnie z zasadą wykładni gramatycznej, to byłby on sprzeczny z zasadą hierarchiczności systemu źródeł prawa, która to zasada obrosła bogatą doktryną i orzecznictwem. Stosując przepisy wprost, byłyby one niezgodne z konstytucją. Sygnalizujemy taką wątpliwość.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? (1) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 11 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Odzwierciedla ona wnioski zgłoszone na posiedzeniu komisji gospodarki oraz w trakcie obrad naszej komisji. Poprawka doprecyzowuje, że chodzi także o podejmowanie lub zakończenie działalności gospodarczej, a nie tylko o jej wykonywanie. Mam nadzieję, że jesteśmy w tej kwestii zgodni.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12, zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Nie trzeba chyba nic wyjaśniać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 12?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Uzasadnia pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proponujemy, żeby tytuł odpowiadał zawartości rozdziału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale dosłownie jednym zdaniem chciałbym jeszcze wrócić do poprawki nr 12 dotyczącej wezwania do usunięcia braków. Być może będzie to zaskoczenie, ale bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na ten aspekt. Zastanowimy się nad tą kwestią podczas prac w Senacie. Jedyne zastrzeżenie, jakie mamy – i dlatego tę propozycję uważamy za niewłaściwą – dotyczy nieprzekraczalnego terminu 14 dni. Gdyby organ był złośliwy, mógłby wyznaczyć na przykład jeden dzień na uzupełnienie braków. Wydaje nam się, że trzeba wskazać na przykład termin 7 dni i uzupełnić regulację o pouczenie strony. Zobowiązujemy się, że ponownie rzecz przemyślimy na etapie prac w Senacie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. To była uwaga odnośnie do poprawki zaopiniowanej już negatywnie, ale czy ma pan uwagi do poprawki nr 13?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Szczerze mówiąc, mam problem z odniesieniem się do zaproponowanej zmiany, ale ogólnie rzecz biorąc jestem jej przeciwny. Moim zdaniem nie ma dla niej uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Znamy stanowisko strony rządowej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 13?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 13 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 14, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, uzasadnia pani przewodnicząca Janyska. Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wnosimy o to, aby powrócić do formy przyjętej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, czyli enumeratywnego wymienienia obszarów, które wymagają uzyskania koncesji. W propozycji autorów projektu ustawy odsyła się w art. 37 tylko do ogólnego stwierdzenia, a rzecz zostaje pozostawiona do regulacji w odrębnych przepisach. Obawiamy się, że taka sytuacja może otworzyć drogę do obejmowania koncesjonowaniem coraz to nowych obszarów i będziemy mieli w konsekwencji do czynienia z tendencją odwrotną niż do tej pory. Sprawa jest tym bardziej istotna, że dotychczas było wyraźnie zaznaczone, iż wprowadzenie innych koncesji wymaga zmiany niniejszej ustawy. Jeśli dobrze interpretuję zagadnienie, w grę wchodzi zarówno przepisy ustawy, jak i rozporządzenia i dlatego mogą zacząć się pojawiać rozwiązania resortowe, które wprowadzą koncesje do obszarów, które wcale koncesji nie wymagają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pan minister bardzo szeroko odniósł się do tej propozycji na sesji plenarnej, znamy już zatem stanowisko strony rządowej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 14?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 14 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Jest to również poprawka złożona przez Klub Parlamentarny PO. Uzasadnia pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ta poprawka jest konsekwencją poprawki poprzedniej. Chodzi o ograniczoną liczbę koncesji. Uważamy, że ta kwestia powinna być uregulowana w niniejszej ustawie, tym bardziej że – jak zapowiadał rząd – ma to być ustawa kluczowa i nadrzędna, która będzie stać na straży ograniczania liczby koncesji, a te z kolei mają być ustanawiane i rozdzielane przy otwartej kurtynie oraz zgodnie z zasadami, jakie znajdują się w rozpatrywanej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Ta kwestia również była już dość szeroko omawiana. Znamy stanowisko pana ministra w tej sprawie i dlatego od razu mogę zadać pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 15.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 15 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 16. Ponownie klub PO, uzasadnia pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Również mamy tutaj konsekwencję wcześniej zaproponowanych poprawek. Poprawka stanowi o tym, że jeśli jest większa liczba przedsiębiorstw niż liczba koncesji, to sprawa powinna być uregulowana ustawowo. Chodzi o kwestię przetargu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, akurat do tej sprawy się pan jeszcze nie odnosił. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Przepisy dotyczące koncesji i zezwoleń przenieśliśmy do ustaw szczegółowych. Przykładem jest ustawa o radiofonii i telewizji. Pozostał w niej tryb konkursowy i przetargowy, który przeniesiono z SDG. W innych przepisach takich trybów nie było. Wartość tych przepisów w ustawie ogólnej znamionuje katalog, który jest przedstawiony, ponieważ wprowadzono chociażby całkiem niedawno koncesję w obszarze bezpieczeństwa energetycznego. Ten przepis tego nie uwzględnia i naprawdę wartość takich przepisów jak zaproponowany jest żadna.

I jeszcze jedno. Koncesji nie można wprowadzić rozporządzeniem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jak widać, pozostaniemy przy własnym zdaniu. Naszym zdaniem katalog, jaki poprawiliście, jeśli chodzi o koncesję, niebezpiecznie otwiera furtkę do niekontrolowanego koncesjonowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 16?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 16 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka dotyczy działalności, których prowadzenie wymaga uzyskania zezwolenia, i chcę powiedzieć tylko jedną rzecz na jej temat. Naszą intencją było, aby wyraźnie zapisać, iż wymagania, które należy spełnić, muszą określać ustawy. Nie ogólnie, jakieś przepisy, tylko ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Przepraszam, ale chyba nie zrozumiałem dobrze pani poseł.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani przewodnicząca.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie ministrze, w przedstawionym przez was projekcie ustawy jest zapisane, że uzyskanie zezwolenia wymaga wykonywania działalności gospodarczej w zakresie określonym w odrębnych przepisach. My proponujemy, aby to zawęzić do ustaw, czyli powinno być „w zakresie określonym w odrębnych ustawach”. Ustawy przechodzą przez Sejm, podlegają kontroli i dzięki temu można uniknąć niekontrolowanego resortowego wysypu przepisów, które będą nakładały obowiązek uzyskania zezwolenia na prowadzenie określonej działalności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Moim zdaniem sytuacja całkowicie nieprawdopodobna. Nie można na podstawie rozporządzenia wprowadzić obowiązku posiadania koncesji lub zezwolenia bez posiadania stosownej delegacji ustawowej. Nie widzę żadnego zagrożenia.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie tym bardziej pasuje do sytuacji poprawka wprowadzająca regulację ustawową.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję państwu. Poznaliśmy stanowiska stron. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 17?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 18. Poseł Janyska, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proponujemy, aby utrzymać tytuł rozdziału we wcześniejszym brzmieniu, czyli „Kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorcy”, ponieważ w zasadzie o tym mówi ten rozdział. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, co pan na taką propozycję?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Trudno mi ją skomentować, ale uważam, że tytuł ze słowem „ograniczenia” lepiej oddaje istotę tego rozdziału niż słowo „kontrola”. Kontrole jako takie są przewidziane w procedurach poszczególnych ustaw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 18?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 18 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 19 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Krótko ją uzasadnię. Poprawka wynika z nowelizacji ustawy z dnia 24 listopada, mówimy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 19.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do druku nr 2051. Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy był w dalszym ciągu pan poseł Dariusz Starzycki. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Dariusz Starzycki (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę posła Starzyckiego. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, druki nr 2052 i 2188. Zaczynamy od poprawki nr 1 autorstwa klubu Kukiz'15. Kto uzasadnia poprawkę? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Wysoka Komisjo, Polska funkcjonuje na rynku globalnym, a przynajmniej na otwartym rynku europejskim, ale nasze duże przedsiębiorstwa w porównaniu do dużych przedsiębiorstw zagranicznych są w istocie przeważnie małymi firmami. Jeżeli rzecznik przedsiębiorców ma posiadać skuteczne narzędzia, które pomogą naszym przedsiębiorcom w ich relacjach z publiczną administracją, to uważamy, że takiego rzecznika powinni posiadać także duzi przedsiębiorcy, nie tylko mali i średni.

Argument, że duzi sobie poradzą, bo mają adwokatów i pieniądze na prawników, jest moim zdaniem nietrafiony. Okazuje się bowiem, że w pewnych sytuacjach zwykły prawnik nie będzie w stanie pomóc, a potrzeba interwencji niezależnego organu, który posiada jasno określone kompetencje. Dlatego proponujemy, żeby rzecznik zajmujący się przedsiębiorcami pomagał wszystkim, bez względu na ich wielkość, oraz żeby posiadał odpowiednie kompetencje, co zawarliśmy w kolejnych poprawkach, aby móc realnie i skutecznie działać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wysłuchaliśmy argumentacji przedstawiciela klubu, który złożył poprawkę. Stanowisko pana ministra w tej kwestii mieliśmy okazję poznać wcześniej. Czy są inne głosy dotyczące tej poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Chcę zabrać głos jako przedsiębiorca i powiedzieć, że nam także jest potrzebna inspiracja. Jeżeli zakładamy, że mały przedsiębiorca ma mieć lepiej niż duży, to jak w tym kontekście wygląda pan premier Morawiecki, który oficjalnie deklaruje, że dąży do tego, aby w naszym kraju powstawały duże firmy, dynamicznie rozwijające się? Moim zdaniem argument, że duży przedsiębiorca sam da sobie radę, jest odwrotnie skuteczny, jeśli chodzi o zasadę. W ustawie powinno zostać zapisane, do czego to służy, a nie komu to służy. Pamiętajmy, że chodzi zawsze o przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 2 dotyczy podobnej sprawy. Została złożona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska i Klub Poselski Nowoczesna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 3.

Legislator Wojciech Paluch:

Czy mogę prosić o głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W związku z poprawką nr 3?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, w związku z dwiema poprawkami, które Komisja już zaopiniowała.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcemy poinformować, że pod poprawką nr 1 zostanie umieszczona uwaga, jeśli Sejm zdecyduje inaczej niż rekomendacja Wysokiej Komisji, że w przypadku przyjęcia poprawki nr 1 poprawka nr 2 staje się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jasne, dziękuję. Proszę o przedstawienie uzasadnienia do poprawki nr 3.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Ta poprawka jest konsekwencją poprawki nr 1, ale dodatkowo proponujemy, aby zapisać, że „Rzecznik swoim działaniem wspiera wzrost gospodarczy Rzeczypospolitej Polskiej i rozwój eksportu”. Jeżeli Wysoka Izba przyjmie poprawkę nr 1, wtedy uzasadniona będzie poprawka nr 3. Niejako uzupełniając jeszcze argumentację za poprawką nr 1, chcę państwu powiedzieć, że bardzo często do mnie jako pośła zwracają się duzi przedsiębiorcy. Różnego rodzaju urzędnicy prowadzący różnego rodzaju postępowania potrafią takim firmom bardzo utrudnić życie. Dlatego zdecydowanie uważamy, że pozostawienie na lodzie dużych przedsiębiorców jest niewłaściwym działaniem.

Jeżeli mówimy o tzw. planie Morawieckiego, to rozwój eksportu i działania wspierające wzrost gospodarczy są niezwykle ważne i wnosimy o ich uwzględnienie poprzez przyjęcie poprawki do art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W kolejnych poprawkach znajdują się odniesienia do tego, co zostało przez nas odrzucone w wyniku negatywnego zaopiniowania poprawek nr 1 i 2. W treści poprawek mamy mowę o rzeczniku przedsiębiorców lub o rzeczniku praw przedsiębiorców, a nie o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z tytułem ustawy. Czy w związku z tym możemy głosować nad kolejnymi poprawkami? Moim zdaniem może wystąpić ogromna niekonsekwencja legislacyjna. Proszę o stanowisko w tej sprawie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, pytanie jest rzeczywiście uzasadnione. Biuro nie rekomendowało łącznego głosowania poprawek nr 1 i 3 oraz nr 2 i 4 ponieważ, proszę zwrócić uwagę, w pierwszych artykułach jest skrót, a zatem kolejne poprawki już się tak bardzo nie łączą. Zmiany zaproponowane w poprawkach nr 3 i 4 idą dalej niż tylko zmiana nazwy.

W tej chwili, zastanawiając się na gorąco, wydaje nam się, że jednak celowe byłoby wspólne głosowanie nad poprawkami nr 1 i 3 na głosowaniu plenarnym, podobnie jak nad poprawkami nr 2 i 4, nawet w sytuacji gdy uzasadnienie i zmiany zaproponowane w poprawkach nr 3 i 4 są dalej idące niż poprawki dotyczące zmiany nazwy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozstrzygnięcie tej kwestii pozostawimy zatem Wysokiej Izbie, a my jako Komisja będziemy nad poprawkami głosować odrębnie pomimo pewnego dylematu, jaki się z tym wiąże.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 4. Poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W poprawce nr 4 wnosimy o to, aby unormowanie ogólne w art. 1 zostało doprecyzowane. Proponujemy zapisać, że rzecznik praw przedsiębiorców stoi na straży wolności działalności gospodarczej i praw przedsiębiorców określonych w konstytucji, oraz szczególnie wyróżniamy, że chodzi o wolności i prawa mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę, panie pośle. Jest to poprawka Klubu Poselskiego Nowoczesna.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Wycofujemy tę poprawkę, panie przewodniczący. Pozostaje tylko poprawka nr 6.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nr 5 została wycofana przez wnioskodawców. Rozpatrujemy poprawkę nr 6. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że poprawka nie wymaga uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadzam się, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 7. Klub Parlamentarny PO. Uzasadnia pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie ma tu zbyt wiele do uzasadnienia. Proponujemy, żeby musiały być spełnione wymienione wymagania, aby rzecznik mógł realnie wypełniać swoje zadania. Przypomnę, że odbyła się dyskusja nad wykształceniem rzecznika. Pierwotnie byłam nawet skłonna przychylić się do wersji z projektu rządowego, która zakładała, że musi to być wyższe wykształcenie ekonomiczne lub prawnicze. Funkcja rzecznika jest jednak szczególna i dlatego proponujemy dodać stwierdzenie, że musi wyróżniać się wiedzą prawniczą lub ekonomiczną. Tego rodzaju zmiana konsumuje nasz sposób widzenia kompetencji posiadanych przez rzecznika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Wydaje mi się, że co do istoty ta poprawka jest analogiczna do brzmienia przepisu w przyjętym projekcie. Poza tym autorzy poprawki posługują się sformułowaniem o wysokim autorytecie w dziedzinie przedsiębiorczości, które nie wydaje mi się uzasadnione ani zbyt poprawne językowo. W naszej ocenie zaproponowana zmiana nie jest konieczna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze raz pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wyjaśniam panu ministrowi, że tego rodzaju sformułowania są przyjęte w polskich przepisach regulujących funkcjonowanie rzeczników. Brzmienie zaproponowane w poprawce jest kalką istniejących przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 7 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że nie trzeba uzasadniać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bez uzasadnienia wnioskodawców. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 8?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (2) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 8 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 9. Także Klubu Poselskiego Nowoczesna. Czy tym razem będzie uzasadnienie? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ta kwestia była już podnoszona na sali plenarnej. Poprawka zakłada powołanie rzecznika przez Sejm zwykłą większością głosów, ale musi być on rekomendowany przez organizacje przedsiębiorców i pracodawców oraz samorządy gospodarcze i zawodowe. Proponuję przyjęcie tej poprawki tym bardziej, że w niczym nie przeszkodzi ona rządzącej większości w kategoriach politycznych. Wiadomo, kto ma przewagę w głosowaniach na sali plenarnej. Wydaje nam się, że wybór przez Sejm osoby rekomendowanej przez związki przedsiębiorców powodowałby, iż rzecznik cieszyłby się większą niezależnością w działaniu i niewątpliwie byłby w stanie znacznie mocniej przeciwstawić się naciskom ze strony rządzących i państwowego aparatu. Co do tego, że niekiedy bardzo silnym, nikt chyba nie ma wątpliwości. Pamiętajmy, że rzecznik ma bronić przedsiębiorców przed zakusami aparatu państwowego. Z tej przyczyny warto wyposażyć go w większy immunitet, że się tak wyrażę, nadać mu większe znaczenie, a tym byłby niewątpliwie wybór dokonany przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proponuję, żeby ustosunkował się pan łącznie do poprawki nr 9 i od razu przynajmniej do części poprawki nr 10, która dotyczy również sposobu powołania rzecznika.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Postaram się, panie przewodniczący. Chciałbym jednak zacząć od pytania, ponieważ być może czegoś nie dostrzegam. Pytanie jest do wnioskodawcy. Jaki wpływ na niezależność rzecznika ma to, czy będzie on powoływany przez Sejm, czy przez prezesa Rady Ministrów?

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Odpowiedź jest prosta, panie ministrze. Sejm to reprezentacja społeczeństwa wybrana w wolnych i demokratycznych wyborach, a premier to nominat zazwyczaj większości parlamentarnej wylaniany w drodze politycznych targów. Nie zawsze jest to szef partii rządzącej, jak nam wszystkim wiadomo, ale proszę tego nie brać do siebie, bo nie o to mi teraz chodzi.

Poza tym, szanowny panie ministrze, jeżeli wyboru dokonywałby Sejm, to poprzedzałyby go dyskusja nad poszczególnymi kandydaturami. Myślę, że posłużyłoby to wysokiemu merytorycznemu poziomowi kandydatów. Wybór rzecznika przez premiera byłby wyłączną decyzją urzędnika państwowego, bo przecież premier jest takim urzędnikiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Widziałem, że zgłaszało się jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy zasygnalizować nasze wątpliwości odnośnie poprawki zgłoszonej do art. 3. Wydaje nam się, że jest ona niekompletna, tzn. nie przewiduje na przykład trybu, w jakim rzecznik będzie powoływany przez Sejm, czy będzie pełnił swoją funkcję kadencyjnie itd. Brak jest przedstawienia całości rozwiązania mery-

torycznego, które przed chwilą pan poseł uzasadniał w kontekście wniesionej poprawki nr 9. Propozycje przedstawione w poprawce 10 są pod tym względem pełniejsze.

Wydaje się, że wnioskodawcom chodziło o inny tryb powoływania rzecznika, co jest oczywiście dopuszczalne, z tym że autorom zabrakło konsekwencji w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Treści poprawki nie możemy zmienić, możemy natomiast wyrazić swoje stanowisko wobec przedłożonej propozycji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 9?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 9 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę państwa, rzecznik ma być rzecznikiem przedsiębiorców, dlatego uważamy, że na jego powołanie powinni mieć wpływ właśnie przedsiębiorcy, a nie urzędnicy. Proponujemy, żeby rzecznik był wyłaniany spośród kandydatów zgłaszanych przez organizacje pracodawców w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Kandydatury na rzecznika powinny być przedstawiane prezesowi Rady Ministrów, który następnie występuje do Sejmu z wnioskiem o powołanie rzecznika. Naszym zdaniem taki tryb wyłaniania rzecznika pozwoli na dokonanie wyboru w oparciu o partnerskie zasady współpracy pomiędzy organizacjami pracodawców oraz Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Taki jest zasadniczy sens zgłoszonej przez nas poprawki. Proponujemy także, aby rzecznik składał ślubowanie przed Sejmem. Tego wymaga powaga funkcji, jeżeli zostanie przyjęty zaproponowany tryb powołania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Zdanie pana ministra już poznaliśmy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 11, też zgłoszona przez Klub Parlamentarny PO. Ponownie pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka wprowadza analogiczne rozwiązanie jak w przypadku rzecznika praw obywatelskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poproszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Naszym zdaniem w tym przypadku dwukadencyjność będzie powodować większe ryzyko zależności rzecznika, zamiast zwiększać jego niezależność. Obawiamy się, że w czasie pierwszej kadencji rzecznik będzie działał w taki sposób, żeby zasłużyć sobie na wybór na kolejną kadencję.

Chciałbym jeszcze na chwilę wrócić do poprzedniej poprawki. Przepraszam, że zaburzam w ten sposób kolejność procedowania, ale naprawdę nie wiem, dlaczego rzecznik przedsiębiorców miałby zostać ograniczony do roli reprezentanta organizacji pracodawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, w tej chwili rozpatrujemy już kolejną poprawkę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, to odpowiem. Z tego powodu, że trzeba się na coś zdecydować. Bardzo trudno byłoby znaleźć reprezentatywne środowisko w skali kraju, które...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, nie wracajmy już do rozpatrzonych poprawek. Poprawka nr 10 została zaopiniowana negatywnie.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan minister zadał pytanie i staram się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy poprawce nr 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 11 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 12. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę, pani poseł Janyska.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myszę, że każdy z państwa zapoznał się z treścią poprawki. Nie ma chyba potrzeby jej wyjaśniania. Chodzi o tryb odwołania przed upływem kadencji rzecznika. Wydaje się, że ta poprawka rozwiewa, przynajmniej w jakimś stopniu, wątpliwości, które przed chwilą przedstawił pan minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 12?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 13. Proszę, pani poseł.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

W tej poprawce chodzi o to, aby rzecznik sam powoływał swojego zastępcę, żeby nie powoływał mu go inny organ. Rzecznik powinien samodzielnie decydować, z kim chce współpracować i z kim chce się dzielić kompetencjami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Proszę państwa, bez wniosku rzecznika jego zastępcę nie zostanie powołany. Oznacza to, że w wyborze zastępcy wiodąca rola przypada rzecznikowi. Poza tym, pani poseł, chciałbym przywołać w tym miejscu przykłady Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzec-

nika Praw Dziecka. Obaj są rzecznikami konstytucyjnymi. Ustawowo powołanych rzeczników obowiązuje tryb zaproponowany przez nas. Zachowana jest zatem spójność w tym zakresie. Minister sprawdza, czy osoba rekomendowana przez rzecznika spełnia formalne warunki. Najważniejsze jest to, że zastępca rzecznika nie zostanie powołany wbrew jego woli.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 13?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 13 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Każdy z państwa otrzymał treść tej poprawki. Określa ona, jak powinny wyglądać zadania rzecznika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy pan minister chciałaby się odnieść do zaproponowanego zakresu zadań rzecznika?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Wydaje mi się, że wersja przyjęta przez Wysoką Komisję jest bardziej poprawna. W poprawce mówi się na przykład o monitoringu, a to bardzo szerokie pojęcie. Jeśli chodzi o postulowaną współpracę z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, to jest ona zapisana w ustawie o RPO. Gdybyśmy chcieli dokonać zmiany w tym zakresie, to powinniśmy zmienić przepisy wprowadzające. Naszym zdaniem większy porządek będzie wtedy, jeśli pozostawimy wersję komisyjną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 14?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 14 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 15. Klub Poselski Nowoczesna, proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, panie ministrze, w tej poprawce chodzi o to, aby rzecznik już na etapie projektów aktów prawnych mógł wyrażać opinie na ich temat. Z mojego doświadczenia sejmowego, relatywnie krótkiego, wynika wyraźnie, że niezwykle trudno jest coś zmienić w ustawie. O wiele łatwiej, jak się wydaje, można wprowadzić zmiany na etapie prac nad projektem aktu prawnego. Jeżeli rzecznik praw przedsiębiorców stwierdzi, że coś z danym projektem ustawy jest nie tak, jak być powinno, że jest on sprzeczny z zasadami wspierającymi przedsiębiorczość, wtedy mógłby wydać stosowną opinię, sygnalizując projektodawcom, że prace ustawodawcze zmierzają w niewłaściwym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

W kompetencjach rzecznika jest wpisane opiniowanie projektów aktów prawnych. Dlatego nie bardzo rozumiem sens poprawki.

Poseł Paweł Kobyliński (N) – spoza składu Komisji:

Proponujemy zamiast „opiniowanie projektów aktów prawnych” zapisać „opiniowanie aktów prawnych i ich projektów”. Tego, precyzyjnie mówiąc, dotyczy poprawka.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

To także znajduje się w kompetencjach rzecznika, tylko może nie jest wskazane dosłownie, ale w kompetencjach do wnioskowania, kiedy jakiś akt prawny budzi problemy w związku z jego stosowaniem. Rzecznik może wystąpić o dokonanie przeglądu określonych przepisów. Żeby jednak z odpowiednim wnioskiem wystąpić do ministra, konieczna jest wcześniejsza ocena stanu faktycznego. Przedłożona poprawka jest już skonsumowana w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie rozpatrywana poprawka nie koresponduje z rozdziałem VI ustawy – Prawo przedsiębiorców, w którym mówi się o roli rzecznika w kontekście ewaluacji obowiązującego prawa. Szczerze powiedziawszy, nie bardzo wiemy, w jaki sposób rzecznik miałby opiniować akty prawne w oderwaniu od terminologii, jaka jest użyta w ustawie – Prawo przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 15?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? (1) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 15 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Poprawkę złożył Klub Parlamentarny PO, a więc ponownie uzasadnia pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka modyfikuje przepis, w którym projektodawca daje rzecznikowi konkretne możliwości działania. Uważamy, że przyjęcie określenia „rzecznik ma prawo” będzie o wiele bardziej skuteczne i jeszcze bardziej umacniające pozycję rzecznika. Jeżeli chodzi o treść zadań rzecznika, to proponujemy uściślenie niektórych z nich oraz wprowadzenie tego, co znalazło się w pierwotnej państwa wersji projektu, czyli żądanie wstrzymania kontroli w uzasadnionych przypadkach. Ważna jest także możliwość prowadzenia samodzielnego postępowania wyjaśniającego w zakresie zgłaszanych nieprawidłowości w działaniu organów administracji publicznej. Proponujemy, żeby rzecznik miał prawo zbadać na miejscu każdą sprawę i zażądać złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia akt każdej sprawy prowadzonej przez organy administracji publicznej. Tylko w ten sposób może być skuteczny w działaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Przepraszam, ale nie wiem, czy zdołałem za panią poseł nadażyć. Pierwsza rzecz, jak rozumiem, sprowadza się do zamiany „może” na „ma prawo”. Zgadza się?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

W takim razie proponowana zmiana – tak mi się wydaje – jest bez wartości normatywnej. Jeśli ktoś ma do czegoś prawo, to znaczy, że coś może, a jeśli może, to ma do czegoś prawo. Nie widzę potrzeby wprowadzania takiej zmiany do projektu ustawy.

Proszę mi przypomnieć, czego dotyczyły pozostałe propozycje pani poseł. Chodziło o wstrzymywanie kontroli?

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie ministrze, z tego, co mi jest wiadomo, państwo otrzymaliście treść wszystkich poprawek.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

To prawda, ale ponieważ poprawka jest wielowątkowa, sprawdzałem na bieżąco, w trakcie pani wypowiedzi, kwestie różnicy pomiędzy „może”, a „ma prawo” i dlatego umknęła mi pozostała część pani uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zechce pani przewodnicząca powtórzyć?

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka jest obszerna, składa się z dwunastu punktów. Proszę o ustosunkowanie się do tych propozycji. Czy państwo je akceptujecie, czy odrzucacie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Nie do końca rozumiem, na czym polega różnica pomiędzy rozwiązaniem przyjętym w projekcie ustawy a treścią tej poprawki. Potrzebowalibyśmy więcej czasu, żeby dokładnie przestudiować wszystkie zapisy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę się zatem odnieść do całości.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Cóż mogę powiedzieć? Trudno, panie ministrze. Przypominam, że proponowałam inny tryb pracy. Wnosiłam o to, abyśmy złożyli poprawki przed drugim czytaniem, żebyśmy je następnie wspólnie przeanalizowali i opracowali projekt przekazany do drugiego czytania uwzględniający różne racje i wątpliwości. Niestety moja propozycja nie została przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Dobrze, w takim razie postaram się odnieść do przedłożonej poprawki. Zauważam dwie różnice, na pierwszy rzut oka, które bezdyskusyjnie sprawiają, iż nie mogę pozytywnie zaopiniować tej poprawki. Pierwsza rzecz to wstrzymywanie kontroli, o czym jest mowa w pkt 10. Wcześniej tłumaczyłem już państwu powody, dla których zrezygnowaliśmy z tej możliwości. Jeśli chodzi o poprawkę, to nasze zastrzeżenia budzi fakt, że nie określa ona, na jaki czas wstrzymywana jest kontrola, w jakim trybie: decyzji, postanowienia lub uchwały, brak jest także uwzględnienia odpowiedzialności, jeśli okaże się, że spowodowano jakąś szkodę w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa itd. To wszystko sprawia, że zaproponowana w poprawce konstrukcja jest w naszej ocenie nieprawidłowa. Inna sprawa to na przykład pkt 3, który przewiduje samodzielne prowadzenie postępowania wyjaśniającego. Naszym zdaniem ta propozycja również jest nieprawidłowa. Brak jest określenia trybu prowadzenia postępowania, wskazania odpowiednich przepisów, sprecyzowania, co jest wyjaśniane itd. Jeśli organ posiada kompetencje do prowadzenia postępowania wyjaśniającego, to zazwyczaj jest rozpisany tryb tego postępowania. Autorzy poprawki tego nie uwzględnili. Jest przypisana kompetencja, ale brak jest jej operacjonalizacji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że stanowisko wobec poprawki jest negatywne.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy mogę jeszcze zadać pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że w tej chwili trudno jest się panu odnieść do wszystkich szczegółowych kwestii, ale chciałbym się dowiedzieć, czy nie uważa pan, że kompetencja rzecznika zaproponowana przez nas w pkt 3, naturalnie jeśli została obudowana w odpowiedni sposób, jest naprawdę korzystna dla przedsiębiorców? Zadaję to pytanie w nadziei, że państwo sprawę raz jeszcze przemyślicie i zaproponujecie w Senacie wprowadzenie zmiany w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Kończę w tym momencie dyskusję nad poprawką nr 16. Rozumiem, że konkluzja jest taka, iż po ewentualnej szczegółowej analizie problemu na poziomie Senatu może pojawić się jakiś dodatkowy punkt po stronie kompetencji rzecznika przedsiębiorców. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 16?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 16 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Poprawkę zgłosił Klub Poselski Kukiz'15, uzasadnia pan poseł Kulesza. Bardzo proszę.

Posel Jakub Kulesza (Kukiz15):

Na początek mała uwaga techniczna. W zestawieniu poprawek znalazła się wersja tej poprawki z pierwszego czytania. Podczas drugiego czytania złożyliśmy inną wersję. Różnica polega na tym, że z propozycji poprawki wykreśliliśmy pkt 13. Wszystkich członków Komisji proszę o skreślenie tego punktu. Ostatnia wersja poprawki liczy sobie tylko dwaście punktów. Skreślenie pkt 13 to efekt argumentacji przedstawionej na poprzednim posiedzeniu przez pana ministra. Przekonała nas ona.

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o inne zaproponowane przez nas zmiany, to zasadniczo rzecz biorąc są one trzy. We wszystkich chodzi o to, aby wyposażyć rzecznika w odpowiednie narzędzia, tak aby mógł pełnić swoją rolę we właściwy sposób. Posiadamy rzeczników w roli instytucji konstytucyjnych, narzekamy na procedury i twierdzimy, że konieczne jest powołanie rzecznika, kiedy ten zostanie powołany, jak rzecznik praw obywatelskich, zaczynamy narzekać, że nie działa wystarczająco skutecznie, że brak mu odpowiednich narzędzi, i decydujemy o powołaniu następnego rzecznika, tym razem małych i średnich przedsiębiorców, ale nadal nie wyposażamy go w odpowiedni zestaw narzędzi. I już teraz słyszymy, że Ministerstwo Finansów ma zamiar powołać kolejnego rzecznika, tym razem będzie to rzecznik podatnika. Jak znam życie, zaraz zaczniemy narzekać, że i ten rzecznik nie jest wyposażony w potrzebne narzędzia.

W związku z powyższym Kukiz'15 postuluje, aby wreszcie powołać rzecznika raz, ale za to porządnie i wyposażyć go we wszystkie potrzebne narzędzia. Chodzi o to, aby rzecznik miał kły i jeśli będzie trzeba – mógł kąsać, a nie tylko warczeć. To tyle tytułem wstępu, a teraz konkrety.

W zmianie ósmej chodzi o to, aby rzecznik mógł wystąpić o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania w sprawach podatkowych także wtedy, gdy decyzja podatkowa jest nieprawomocna, czyli na etapie pierwszej instancji. Podam przykład, którym się zajmowałem. Zwrócił się do mnie przedsiębiorca, raczej duży niż mały, ze sprawą, która była po pierwszej instancji podatkowej i orzeczenie było dla niego negatywne. Przedsiębiorca starał się rzecz wyjaśnić, sprawa trafiła do drugiej instancji, ale niestety wszystko trwało bardzo długo. W tym czasie przedsiębiorca tracił czas, a co gorsza dla niego, tra-

cił renomę na rynku. Działał on akurat w bardzo wrażliwej branży, a każdy widział, że toczy się wobec niego postępowanie. Kiedy pracownik podczas składania kolejnych wyjaśnień w izbie skarbowej zapytał, dlaczego to wszystko tak długo trwa, kiedy może liczyć na wydanie decyzji, usłyszał – nie była to oficjalna odpowiedź na piśmie, ale udzielona ustnie – że my tak państwa wzywamy, ale są wakacje, nie ma pracowników, więc sprawy przedłużamy i pewnie zajmiemy się nimi dopiero po sezonie urlopowym. Na razie robimy to, co robimy, tylko na przeczekanie.

Ze względu na powyższe uważamy, że rzecznik powinien posiadać możliwość działania jeszcze przed wydaniem prawomocnej decyzji, a więc po pierwszej instancji.

W zmianie zaproponowanej w pkt 9 chodzi o funkcjonowanie prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sytuacji, kiedy prezes nie wszczyna postępowania. Proponujemy, aby w takich przypadkach rzecznik mógł zwrócić się o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. Nie było mnie na tym posiedzeniu Komisji, kiedy pan minister mówił o kompetencjach rzecznika, że je w zasadzie wszystkie posiada, ale chodzi mi w tym przypadku o kompetencje prokuratora. Z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wynika, z §1 art. 184, że prokuratorowi służy prawo wniesienia sprzeciwu od decyzji ostatecznej – i to miejsce jest ważne – jeśli przepisy kodeksu lub przepisy szczególne przewidują wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji albo jej uchylenie lub zmianę. W ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, w jej art. 82 ust. 1, znajduje się stwierdzenie, że od decyzji prezesa UOKiK, czyli na przykład decyzji o umorzeniu postępowania, stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego dotyczące wznowienia postępowania, uchylenia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Z powyższego wynika, że rzecznik nie będzie posiadał takiej możliwości. My proponujemy, aby taką kompetencją dysponował, i zapisaliśmy to w pkt 9 poprawki.

I jeszcze uwaga dotycząca pkt 12. Proponujemy, aby rzecznik posiadał możliwość przedstawiania sądowi w sprawach cywilnych istotnego dla sprawy poglądu, jeśli uzna, że przemawia za tym interes określony w art. 1 ust. 1 ustawy, co jest w tym przypadku oczywiste. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Widzę, że od dłuższego czasu pan wyraża chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

Członek Rady Generalnej Polskiego Towarzystwa Gospodarczego Jan Popończyk:

Dobry wieczór państwu, Jan Popończyk, Polskie Towarzystwo Gospodarcze. W związku ze zgłoszoną poprawką chciałbym zwrócić państwa uwagę na następującą rzecz. Zwiększenie kompetencji rzecznika, choć bardzo uzasadnione merytorycznie, jeśli nie idzie w parze z poprawką dotyczącą jego budżetu, mija się z celem. Przy 18 mln złotych budżetu rzecznika i 380 powiatach w całej Polsce do dyspozycji rzecznika będzie niecałe 4 tys. złotych miesięcznie na jeden powiat. W tej sytuacji może mu po prostu zabraknąć środków na prowadzenie skutecznego działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Do tej pory słyszałem głównie zarzut, że przeznaczaliśmy za dużo pieniędzy na działalność rzecznika, ale to uwaga na marginesie. Odnosząc się do przedstawionych trzech szczegółowych propozycji uzupełnienia art. 9, omówię je po kolei. Pierwsza sprawa dotyczy ordynacji podatkowej i wątpliwości odnośnie do kompetencji rzecznika w kwestiach związanych z podatkami. Naszym zdaniem przedstawiona propozycja zmiany jest asystemowa. Bardzo przepraszam za to określenie. Autorzy poprawki wnoszą bowiem o przyznanie uprawnienia, którego nie sposób umiejscowić w systemie prawa. Nie wiadomo, czy jest to jakiś szczególnie środek zaskarżenia, czy może nowy tryb zaskarżenia decyzji, czy też jakiś rodzaj odwołania, które rzecznik składałby od decyzji nieostatecznych. Nie wiadomo również, według jakich zasad i przepisów taki wniosek rzecznika miałby być rozpatrywany. Dodatkowo poprawka ogranicza się tylko do kwestii związanych z wątpliwościami interpretacyjnymi. Powiązanie wątpliwości interpretacyjnych

w sprawie z koniecznością uchylenia decyzji lub umorzenia jest nieprawidłowe. Wątpliwości interpretacyjne, nawet jeśli nie da się ich usunąć, niekoniecznie muszą stanowić podstawę do umorzenia postępowania. Równie dobrze mogą spowodować zmianę decyzji na korzyść podatnika, a nie umorzenie postępowania. Poza tym przedmiotem decyzji nie jest naruszenie przepisów prawa. Przedmiotem decyzji są albo uprawnienia, albo obowiązki strony, które są skutkiem naruszenia przepisów prawa. To tyle uwag, jeśli chodzi o konstrukcję poprawki.

Chcę jeszcze zauważyć, że poprawka, którą przedstawił pan poseł, jest skonsumowana generalnie w art. 8 pkt 7 i to bez wad konstrukcyjnych, o których przed chwilą powiedziałem. Postępowanie podatkowe jest przecież rodzajem postępowania administracyjnego. Jeśli tak to obejmuje je pkt 7. Wynika z niego, że rzecznik może wnieść o wszczęcie postępowania albo uczestniczyć w postępowaniu na prawach przysługujących prokuratorowi. Oznacza to, że może także wnieść sprzeciw w stosunku do decyzji podatkowej.

Jeśli chodzi o propozycję zmiany przedstawioną w pkt 9, czyli jak rozumiem, o kwestię postępowania antymonopolowego, to należy zastanowić się, jaka jest istota takiego postępowania, właściwie to jeszcze chodzi o postępowanie wyjaśniające, a nie antymonopolowe. Chodzi o to, że rzecznik prowadzi postępowanie w tej kwestii, czy wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego, czy ich nie ma. Zwróćmy uwagę, że w takim postępowaniu nawet osoba dotknięta działaniami antymonopolowymi nie ma uprawnienia do wniesienia tego rodzaju środka zaskarżenia. Dlatego uważam, że nie można dać rzecznikowi więcej praw, niż posiada strona postępowania. Proponowane rozwiązanie nie jest więc rozwiązaniem systemowym. W tym miejscu ponownie odwołuję się do pkt 7, zgodnie z którym rzecznik może wnieść o wszczęcie postępowania, ale nie może go zaskarżać. Proszę zwrócić uwagę na tę różnicę. To dwie całkowicie odmienne rzeczy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękujemy za obszernie wyjaśnienia, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jeszcze tylko zdanie odnośnie do ostatniej propozycji zmiany przedstawionej w pkt 12. My stoimy na stanowisku, że w sprawach cywilnych rzecznik nie powinien stawać po jednej ze stron. W naszej ocenie rzecznik jest stworzony raczej do postępowań przed organem. Jeśli wyposażymy go w uprawnienia w postępowaniu cywilnym, to stanie on po stronie jednego z przedsiębiorców, a to nie wydaje się dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Zwracam uwagę na pkt 7, który mówi o uczestniczeniu w postępowaniach na prawach przysługujących prokuratorowi. Jeśli chodzi o UOKiK, to problem polega na tym, że decyzje prezesa urzędu są wyłączone spod tej regulacji na podstawie ustawy o k.p.a. Podobnie w przypadku zaproponowanego pkt 8. Chodzi o to, aby można interweniować przed wydaniem ostatecznej decyzji. Uważam poza tym, że taka regulacja pozwoliłaby ograniczyć koszty postępowań sądowych i po stronie instytucji skarbowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Do tego wątku pan minister odnosił się podczas dyskusji na sali plenarnej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 17?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? (3) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 17 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 18, autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka jest spowodowana dopasowaniem regulacji

do zmienionej ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 8 grudnia 2017 r. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna uwaga, panie przewodniczący. Sygnalizujemy, że przyjęcie poprawki będzie częściowo implikowało dokonanie zmiany w przepisach wprowadzających. Wynika to z faktu, że ustawa o Sądzie Najwyższym wchodzi w życie 3 kwietnia 2018 r., a my planujemy, że pakiet Konstytucja dla Biznesu wejdzie w życie 1 marca. Sygnalizuję jedynie stronie rządowej zagadnienie odpowiedniego skorelowania terminów, ale abstrahujemy w tym momencie od dodatkowych kompetencji dla rzecznika.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 18?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 16 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 19. Klub Poselski Nowoczesna. Nie widzę już na sali przedstawiciela klubu. Rozumiem, że obejdziemy się bez uzasadnienia poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 19?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 19 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 20. Uzasadnia pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W tej poprawce proponujemy dodać w art. 10 ust. 4, że chodzi także o naruszenie wolności działalności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Według mnie jest to nadregulacja. Nie można naruszyć wolności działalności gospodarczej, nie naruszając praw lub interesów przedsiębiorcy. Jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 20?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 20 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 21. Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proponujemy, żeby rzecznik obowiązkowo zwracał się do właściwej jednostki nadrzędnej w przypadkach opisanych w projekcie. Rzecznik ma bowiem służyć przedsiębiorcom, a więc w tym zakresie nie powinno się zostawiać decyzji w jego gestii, czyli jak zechce,

to się zwróci, a jak nie zechce, to się nie zwróci. Nie powinno to zależeć od dobrej lub złej woli rzecznika. Ma obowiązek i koniec. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Rzecznik i tak musi dokonać oceny. Mowa jest o stwierdzeniu naruszenia. Nie widzą uzasadnienia do przekonstrowania przepisu w sposób zaproponowany w poprawce. To musi być uprawnienie rzecznika, a nie obowiązek. Przede wszystkim musi on stwierdzić naruszenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, to powiem jeszcze jedno zdanie, ponieważ nie będę już uzasadniała następnej poprawki, bowiem sytuacja jest analogiczna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Stoimy na stanowisku, że jeśli rzecznik stwierdzi naruszenie, powinien się obowiązkowo zwracać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że uwagi dotyczą poprawek nr 21 i 22. Zgadza się?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 21?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 21? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 21 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 22?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 22 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Pani poseł Janyska, proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ta poprawka wiązała się oczywiście z przyjęciem założenia o innym umocowaniu rzecznika, a zatem także, konsekwentnie, z przedstawianiem przez niego informacji innemu organowi. Zawiera ona także rozszerzenie katalogu informacji, które rzecznik powinien przedstawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jak powiedziała pani poseł, poprawka jest konsekwencją dyskusji ustrojowych. Byliśmy przeciwni zmianie trybu powoływania rzecznika, dlatego konsekwentnie sprzeciwiamy się także i tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 23?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 23 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 24. Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Propozycja naszej poprawki zakłada zwiększenie samodzielności rzecznika w kwestii organizacji biura rzecznika. To wszystko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jakaś uwaga ze strony pana ministra do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 24?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 24? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 24 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 25, złożona przez Klub Poselski Kukiz'15. Proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Tę poprawkę zgłaszaliśmy już podczas pierwszego czytania. Szczegółowo uzasadniała ją pani poseł Elżbieta Zielińska, która pochodzi z Nowego Sącza. W tej chwili jedynie dodam, że ta poprawka to realizacja jednego z punktów zawartych w Strategii Zmiany Kukiz'15, czyli wprowadzenie deglomeracji urzędów. Zależy nam na tym, aby urzędy państwowe przestały się mieścić wyłącznie w Warszawie. Wzorem pod tym względem mogą być dla nas Niemcy. Większość urzędów jest u naszych sąsiadów umiejscowiona poza stolicą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tę sprawę już bardzo szeroko omawialiśmy, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Rozumiem. W takim razie bardzo krótko. Ponieważ nie ma możliwości dodania zapisu, aby biuro rzecznika nie miało siedziby w Warszawie, proponujemy, aby wskazać inną siedzibę. W tym przypadku jest to Nowy Sącz, miasto pełne przedsiębiorców, dynamicznie się rozwijające. Mam nadzieję, że ministerstwo zmieniło swoje podejście do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przypuszczam, że wielu z nas miałoby chęci dokonania zmiany w kwestii lokalizacji niektórych urzędów, ale w tym konkretnym przypadku nikt nie znalazł sposobu, jak zapisać, aby to nie była Warszawa. Z pewnością natomiast nie wszyscy z nas są jednak zgodni, że powinien to być akurat Nowy Sącz.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 25?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 25? (2) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 25 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 26. Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wycofuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nr 25 została wycofana. Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do druków nr 2052 i 2188. Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy był w dalszym ciągu pan poseł Piotr Król. Czy pan poseł się zgadza?

Posel Piotr Król (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja wybrała na posła sprawozdawcę posła Króla. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, w imieniu biura proszę o upoważnienie do zawarcia w ostatecznym wykazie poprawek sformułowań, które wskażą na bezprzedmiotowość niektórych poprawek, jeżeli wcześniej inne zostaną przyjęte przez Sejm.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji upoważnienia Biura Legislacyjnego w tym zakresie? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Posel Jakub Kulesza (Kukiz15):

Panie przewodniczący, czy odrzucone poprawki zgłoszone przez Kukiz'15 mógłbym teraz zgłosić jako wnioski mniejszości?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie, panie pośle. Jesteśmy za daleko w procesie legislacyjnym.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, druki nr 2053 i 2189. Zostały zgłoszone trzy poprawki, wszystkie przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Macie je państwo w dostarczonych materiałach. Jeśli pozwolicie, nie będę ich szeroko uzasadniał. Powiem tylko, że chodzi o uregulowanie kwestii dotyczących numeru PESEL w związku z funkcjonowaniem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W wersji przedłożonej przez klub PiS uzasadnienia są bardziej szczegółowe. Można się z nimi zapoznać.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 3.

W ten sposób szybko i sprawnie rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do tego projektu. Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy został pan poseł Piotr Uściński. Czy pan poseł się zgadza?

Posel Piotr Uściński (PiS):

Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na posła sprawozdawcę posła Uścińskiego. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej, druki nr 2055 i 2199.

Do projektu zgłoszono pięć poprawek. Zaczynamy od rozpatrzenia poprawki nr 1. Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ta poprawka miałaby rację bytu tylko wtedy, jeśli w trakcie jutrzejszego głosowania przejdą nasze wcześniejsze poprawki do druku 2051. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 2 została złożona przez Klub Poselski Nowoczesna i także stanowi konsekwencję wcześniejszych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 3. Nie ma na sali przedstawiciela wnioskodawców z Nowoczesnej. Nie usłyszymy zatem uzasadnienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 4. Pani przewodnicząca Janyska, proszę bardzo.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ta poprawka jest na wypadek, gdyby Wysoka Izba przyjęła jutro rozdział VI w druku 2051.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4?

Posel Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.
Poprawka nr 5. Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Analogiczna sytuacja jak przy okazji poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Analogicznie jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 5 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu z druków nr 2055 i 2199. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy został pan poseł Michał Cieślak. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę posła Michała Cieślaka. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół obrad zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie.