

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW DEREGULACJI**  
**(NR 28)**  
z dnia 12 kwietnia 2018 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 28)

12 kwietnia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

#### – rządowy projekt ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2293).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii ze współpracownikiem, **Elżbieta Stanek** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Wardach** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Cezary Pokorski** radca ministra w Departamencie Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia, **Rafał Kamiński** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ze współpracownikiem, **Grzegorz Pniewski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Maciej Mitera** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Jerzy Bar** ekspert Pracodawców RP, **Dariusz Celiński** przewodniczący Zespołu ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej, **Paweł Czubik** członek Krajowej Rady Notarialnej, **Anna Suska** radca prawny w Biurze Krajowej Rady Radców Prawnych, **Norbert Lenkiewicz** adwokat Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Tadeusz Pankowski** wiceprezes Zarządu Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Jacek Rapcia** doradca prezesa Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Paweł Rataj** radca prawny w PM Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o., **Marzena Szczotkowska-Topić** członek Zarządu Inicjatywy Firm Rodzinnych ze współpracownikiem oraz **Adrian Zwoliński** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Kłorek** oraz **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Wojciech Murdzek (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana Mariusza Haładyja. Lista gości jest bardzo długa – dwie strony gęsto zapisanych nazwisk. Nie wszyscy jeszcze dotarli, ale to pokazuje zainteresowanie projektem ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej, druk nr 2293. I to jest praktycznie porządek dzienny – rozpatrzenie projektu tej ustawy.

Jeżeli nie zauważę sprzeciwu, to przyjmę, że jest akceptacja porządku dziennego. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym, przyjęliśmy porządek dzienny.

Pierwsze czytanie projektu odbyło się na 60. posiedzeniu Sejmu 22 marca. Sejm skierował projekt do naszej Komisji do rozpatrzenia, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Obie Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Jednocześnie Komisja Gospodarki i Rozwoju wniosła o zawarcie w ustawie – tak to brzmi – obowiązku systemowego wsparcia informacyjno-edukacyjnego dla firm sektora małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie zarządcy i zarządu sukcesyjnego, łącznie z wzorcowymi dokumentami. To jest uwaga kierunkowa, która pokazuje ogromną wagę tego, żebyśmy efekty naszej pracy i nowych ustaw potrafili sprzedać informacyjnie. Mówiąc krótko, żeby zainteresowani mogli jak najszybciej, jak najpełniej i jak najsprawniej korzystać z tych nowych, oczekiwanych rozstrzygnięć prawnych.

Otrzymali państwo te opinie. Otrzymali państwo także komplet poprawek. I otrzymali też państwo projekt w wersji roboczej, z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Pracy mamy bardzo dużo, bo to jest ponad setka artykułów. Widać też dużo uwag legislacyjnych. Będzie też zgłoszonych kilkanaście poprawek. Chciałbym jednak uspokoić, że wszystkie te poprawki, korekty, mają charakter ściśle legislacyjny. Dzięki tym poprawkom jakość tego dokumentu – na czym nam bardzo zależy – będzie jak najlepsza. Myślę więc, że szybko uda się nam to przepracować z racji braku tematów, które – jak myślę – budziłyby kontrowersje.

Ponieważ pierwsze czytanie się odbyło, usłyszeliśmy wiele opinii w czasie pierwszego czytania, odbyły się też posiedzenia tych dwóch Komisji – Gospodarki i Rozwoju oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka – poświęcone projektowi, w związku z tym, nie będziemy już szeroko opisywać idei projektu ustawy, a raczej przejdziemy do procedowania. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę obecność licznych, zaproszonych gości, poproszę pana ministra, żeby w bardzo zwięzłej formie spróbował powiedzieć dwa-trzy zdania wprowadzenia.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Rzeczywiście króciutko, ponieważ mieliśmy czytanie, ale też prowadziliśmy przy tym projekcie bardzo poszerzone konsultacje publiczne, ponieważ sam projekt powstał z inicjatywy i z inspiracji środowisk firm rodzinnych. Zresztą, mamy dzisiaj przyjemność siedzieć po sąsiedzku z państwem z Inicjatywy Firm Rodzinnych, którzy nie tylko to zagadnienie nam zgłaszali, ale też wiele elementów tego projektu przez około 2 lata prowadzenia tego projektu było konsultowanych z zainteresowanymi, czyli również z Inicjatywą Firm Rodzinnych.

Najważniejsza rzecz dotycząca celu tej ustawy, to umożliwienie kontynuacji tzw. jednoosobowej działalności gospodarczej, czyli działalności prowadzonej na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Dzisiejsze przepisy, niestety, tworzą tutaj pewną lukę – nie mamy przepisów, które by pozwalały kontynuować działalność firmy jako firmy. To znaczy, pozostają nam składniki majątkowe, które oczywiście podlegają dziedziczeniu, natomiast nie ma właśnie tej substancji, która z tych składników majątkowych czyni działalność gospodarczą. Czyli, z dniem śmierci przedsiębiorcy wygasają umowy o pracę, kontrakty handlowe, decyzje administracyjne, nie ma możliwości kontynuowania rozliczeń podatkowych na podstawie starego NIP, a więc to skutkuje zakończeniem bytu czy interpretacji podatkowych, czy rozliczeń związanych z ulgami – np. ulgami B+R itd. Brak też możliwości korzystania ze środków na koncie bankowym w tej działalności gospodarczej.

Mówimy tu o bardzo istotnej części gospodarki, ponieważ wciąż działalność na podstawie wpisu do CEIDG to jest najczęściej wybierana forma działalności gospodarczej. A nasi przedsiębiorcy, którzy zaczęli działalność gospodarczą pod koniec lat 80. i na początku lat 90, zbliżają się lub osiągnęli wiek dojrzały, w związku z czym, ten czas sukcesji w sposób nieunikniony staje się wyzwaniem społecznym.

Najważniejszą instytucją tego projektu jest zarząd sukcesyjny i osoba zarządcy sukcesyjnego, którego ustanawia. Myślę, że to jest wariant najbardziej oczekiwany z punktu widzenia firmy i funkcjonowania przedsiębiorstwa. Czyli, sam przedsiębiorca za swojego życia ustanawia osobę, która w przyszłości będzie pełnić rolę zarządcy sukcesyjnego lub, jeżeli taka sytuacja nie nastąpi, przyszli spadkobiercy będą uprawnieni do powołania zarządu sukcesyjnego i zarządcy sukcesyjnego. To rozwiązanie stanowi największą część tego projektu ustawy, tzn. najwięcej regulacji jest związanych z tym scenariuszem, który – jak powiedziałem – nie jest łatwiejszy. Jest wręcz trudniejszy od tego pierwszego i dlatego wymaga więcej regulacji. I właśnie po rozmowie ze środowiskiem firm rodzinnych wiemy, że nie możemy być pewni tego, że 100% przedsiębiorców tego zarządcę sukcesyjnego będzie ustanawiać za swojego życia. To jest temat trudny rodzinnie i społecznie, ale trzeba taki scenariusz przewidzieć. Mamy też zdarzenia nagłe, typu wypadek samochodowy. Z tego też wynika to rozwiązanie „awaryjne”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem, przystępujemy... Jeszcze pani poseł. Przepraszam.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zanim przejdziemy do szczegółowego procedowania, chciałabym zapytać pana ministra, jakie jest państwa zdanie odnośnie do opinii, jaką wczoraj wydała Komisja Gospodarki i Rozwoju, w której pracuje akurat kilka osób z tej Komisji, ponieważ ten aspekt dodatkowy, który się pojawił, czyli wniosek o to, aby w treści ustawy zawrzeć obowiązek systemowego wsparcia informacyjno-edukacyjnego, chociażby z uwagi na to, co pan minister mówił na koniec, że mimo dobrej i dobrze ocenianej instytucji, która jest tu proponowana – zarządu sukcesyjnego i zarządcy sukcesyjnego – nie można mieć pewności, że będzie to dość szeroko stosowane.

Ta ustawa jest trudna – ona nie jest łatwa – pojęciowo, zwłaszcza dla mikro i małych przedsiębiorców rozproszonych, ona pewnie też nie będzie prosta w stosowaniu. Bardzo więc by się przydała taka systemowo przyjęta jakby opieka państwa plus podanie wzorców, w jaki sposób można do tego zarządu i zarządcy dochodzić. Ja to zgłosiłam i cała Komisja to poparła. Miałabym więc prośbę, aby pan minister do tego się ustosunkował.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:**

Odnosnie do meritum, oczywiście się zgadzam, że działania informacyjne, czy wręcz edukacyjne, będą tutaj potrzebne. Mogę też powiedzieć, że zarówno z Inicjatywą Firm Rodzinnych, jak i z Fundacją Firm Rodzinnych, czyli drugim dużym stowarzyszeniem, które też brało aktywny udział w konsultacjach, takie działania planujemy, nawet rozszerzająco – tak powiem. Myślimy np. o tym, żeby porozmawiać ze Związkiem Banków Polskich, aby już na etapie zakładania konta firmowego – przecież każdy przedsiębiorca takie konto zakłada – przedsiębiorca otrzymywał informację o możliwości tych rozwiązań. Zatem, odnośnie do meritum, jesteśmy jak najbardziej za. I jak powiedziałem, my o tym już nie tylko rozmawiamy, ale też powoli zaczynamy przygotowywać pewien rodzaj handbooka, czy broszury informacyjnej, która poprowadzi potencjalnych zainteresowanych przez te rozwiązania krok po kroku, aby łatwiej było tę ustawę zaaplikować, bo rozwiązania – moim zdaniem – są proste, natomiast, rzeczywiście ustawa nie jest łatwa. Zresztą, okres pracy nad ustawą też pokazuje, że z naszej strony nie było lenistwa, tylko włożyliśmy wiele czasu w to, aby te rozwiązania dobrze skonstruować i dobrze wyważyć interes pomiędzy różnymi grupami interesariuszy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, prośba, by nie rozwijać...

**Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:**

Konkluduję...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

...bo w prezydium ustaliliśmy, że niewykluczone, iż za jakiś moment poprosimy, dając państwu czas, o posiedzenie Komisji, które byłoby poświęcone polityce informacyjnej, zbierającej ten pakiet stu zmian jako sumę różnych ustaw, ponieważ zbliżamy się do wypełnienia tej misji stu zmian i konstytucji biznesu. Chodzi o to, abyśmy porozmawiali, jak prowadzić tę politykę informacyjną, bo łącznie tych zmian jest bardzo dużo. Niektóre z nich są mniej, a niektóre bardziej skomplikowane. Wydaje się, że aby uzyskać ten efekt przełożenia na normalną, codzienną działalność gospodarczą, jest to niezwykle ważny aspekt. Sygnalizuję więc, że poświęcilibyśmy ekstra jedno posiedzenie Komisji polityce informacyjnej. Dziękuję bardzo.

Zatem, przystępujemy do prac nad projektem. Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Tytuł został przyjęty.

Rozdział pierwszy, art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Awansem sygnalizuję, że była prośba jak zwykle – i państwo z Biura Legislacyjnego przyjęli to wyzwanie – żeby pokazać obszary korekt. Oczywiście, udzielimy upoważnienia do dokonania zmian tam, gdzie to będzie się kumulować, a nie będziemy szczegółowo omawiać każdej poprawki legislacyjnej, bo one będą się powtarzać. Raczej będą sygnały

pewnych grup zmian legislacyjnych, oczywiście ze zgodą później i każdorazowym sygnałem, że w danym miejscu projektu taka poprawka legislacyjna nastąpi. To taka uwaga ogólna, ale to nam pozwoli przyspieszyć prace, ponieważ wiele zmian to poprawki językowe, korekty wygładzające projekt, a niektóre będą wymagać krótkiego komentarza. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpocznę od tego, że wszystkie uwagi, które będą prezentowane przez Biuro Legislacyjne, były również przedmiotem spotkania roboczego z przedstawicielami Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Ten materiał roboczy, który państwo posłowie mają przed sobą, jest też wynikiem rozmów z przedstawicielami MPiT.

Przechodząc do projektu ustawy, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że przed art. 1 nie został przyjęty przez pana przewodniczącego tytuł rozdziału pierwszego. Pan przewodniczący o to nie zapytał. Zatem, zanim przejdziemy do art. 1, mamy tytuł rozdziału pierwszego „Zakres zastosowania ustawy”, odnośnie do którego chcielibyśmy zgłosić uwagę. Wynika ona z § 21 zasad techniki prawodawczej, który mówi, że w przepisach ogólnych zamieszcza się określenie zakresu spraw regulowanych ustawą oraz objaśnienia użytych w ustawie określeń i skrótów. W przepisach ogólnych można również zamieszczać inne niż wskazane przez mnie wcześniej postanowienia wspólne dla wszystkich albo dla większości przepisów merytorycznych zawartych w ustawie.

W projekcie przyjęto technikę rozdziału pierwszego jednoartykułowego, co odnośnie do zasady jest nieprawidłowe, gdyż w takiej sytuacji nie ma podstawy do tworzenia jednostki systematyzacyjnej wyższego stopnia. Dlatego też, biorąc pod uwagę § 21 zasad techniki prawodawczej, chcielibyśmy zaproponować poprawkę legislacyjną, polegająca na połączeniu rozdziałów pierwszego i drugiego w jeden rozdział pt. „Przepisy ogólne”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak słyszeliśmy, jest to uzgodnione. Jest zgoda ministerstwa. Czy jest sprzeciw wobec propozycji połączenia tych dwóch rozdziałów? Nie ma sprzeciwu. Zatem, rozdziały zostały połączone pod zaproponowanym tytułem „Przepisy ogólne”.

Wracamy do art. 1. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Odnośnie do art. 1 mieliśmy wątpliwość, którą wyrażaliśmy na spotkaniu roboczym. Chodzi o pewną niejednorodność redakcyjną w projekcie. W niektórych przepisach jest mowa o wykonywaniu działalności gospodarczej, a w niektórych – prowadzenie działalności gospodarczej. Zdajemy sobie sprawę z tego, że w kodeksie cywilnym, gdzie jest mowa o prowadzeniu działalności gospodarczej, tak powinno pozostać – jest to wszak ustawa podstawowa w danej dziedzinie. Natomiast, wydaje się, że w pozostałym zakresie projekt powinien być w tym zakresie ujednoczony.

Zaproponowaliśmy więc ministerstwu – wydaje się, że jest odnośnie do tego zgoda – aby w ustawie o zarządzie sukcesyjnym jednolicie posługiwać się formułą „wykonywanie działalności gospodarczej”. Natomiast w ustawach zmienianych, w tym w kodeksie cywilnym, w zależności od kontekstu, odnośnie do zasady będzie zostawać tak, jak w ustawie obowiązującej. W razie akceptacji tej uwagi, prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do przepatrzenia całego projektu pod tym względem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze. Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w MPiT  
Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest potwierdzenie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka jest przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Art. 1 został przyjęty.  
Art. 2. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 2, w ust. 2 – pod koniec – proponujemy poprawkę językową: „przedsiębiorstwo w spadku obejmuje całe to przedsiębiorstwo”, a nie tak, jak w tekście „całość tego przedsiębiorstwa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam bardzo. Jeszcze jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. W ust. 4 propozycja zastąpienia wyrazów „w art. 45-47” wyrazami „rozdziale 9”. Odesłanie dotyczy wszystkich przepisów w obrębie rozdziału. Dlatego też powinniśmy powołać cały ten rozdział.

I jedno pytanie do ministerstwa w zakresie art. 2 ust. 3. Chodzi o sformułowanie „w okresie od chwili śmierci” i posługiwanie się tym pojęciem. Wydaje się, że wnioskodawca jest niekonsekwentny. W niektórych przepisach mówi o chwili śmierci, a w niektórych o dniu śmierci.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest propozycja, aby to był „dzień śmierci”?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Natomiast, bardzo prosilibyśmy ministerstwo, bo wiemy, że jest też inne stanowisko w tym zakresie...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Pan minister ma jakąś odmienną uwagę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Odnosnie do poprawek redakcyjnych zaproponowanych przez pana mecenasa, to oczywiście...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę przybliżyć mikrofon, bo tu, na sali, jest kiepska akustyka.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Bardzo przepraszam. Odnosnie do poprawek redakcyjnych, oczywiście zgoda. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie chwili śmierci i dnia śmierci, to jest to tylko pozorna niekonsekwencja, bo w przepisach, które mówią o skutkach związanych z ustanowieniem zarządu, posługujemy się „chwilą śmierci”, bo to od chwili śmierci będą się już działały skutki związane z zarządem sukcesyjnym. Natomiast, w niektórych miejscach rzeczywiście musimy mówić o dniu śmierci czy otwarcia spadku przy liczeniu terminu, bo żeby można było policzyć termin, musimy liczyć go od konkretnego dnia. Tak więc, wszystkie te różnice są zamierzone i wynikają z tego – jak mówię – że raz mówimy o chwili, od której jakieś skutki musimy oceniać, a innym razem, liczymy termin.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, tutaj jest ta pierwotna wersja. Natomiast, na legislacyjne jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Poprawki legislacyjne są przyjęte. Sformułowanie „chwila śmierci” pozostaje.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 3 pkt 1 proponujemy przed wyrazem „testamentu” skreślić wyraz „z” jako zbędny, gdyż ten wyraz „z” występuje przed wyrazem „ustawy”. Czyli, „z ustawy albo testamentu”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest zgoda ministerstwa. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z tą poprawką? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 5 proponujemy jedną poprawkę o charakterze redakcyjnym. Skreślić wyraz „do” przed „dokonywania czynności”, z argumentacją taką samą, jak przy art. 3, gdyż jest on zbędny.

Natomiast, dwa pytania do strony rządowej. Te pytania też były zadawane na spotkaniu roboczym. Wiemy, że ministerstwo ma w tym względzie swoje stanowisko.

Pierwsze pytanie dotyczy sformułowania „przez osobę, o której mowa w art. 14, jeżeli dokonała ona zgłoszenia o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników”. Wydaje się, iż te wyrazy „o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa” są niepotrzebne, gdyż z odesłania do art. 12 ust. 1c wynika, iż zgłoszenie jest właśnie o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa. Ponadto wskazujemy, iż w ustawach nowelizowanych wielokrotnie posługujemy się odesłaniem do art. 12 ust. 1c, natomiast w tych ustawach nowelizowanych mówimy już tylko o „zgłoszeniu, o którym mowa w art. 12 ust. 1c”. Jeśli można, prosilibyśmy o uzasadnienie pozostawienia w ustawie o zarządzie sukcesyjnym tych wyrazów „o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa”. To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie, wynikające z zasad techniki prawodawczej. My sobie zdajemy sprawę z tego, że w wielu aktach prawnych to przedmiotowe odesłanie do przepisów jest. Chodzi o końcówkę art. 5: „stosuje się odpowiednio przepisy o wykonywaniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę”. Natomiast zasady techniki prawodawczej mówią, iż to rozwiązanie powinno być stosowane wyjątkowo i jeżeli to możliwe, powinniśmy enumeratywnie wyliczyć przepisy, które mają być odpowiednio stosowane. W tym zakresie też prosilibyśmy o uzasadnienie i wypowiedź.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, zgoda, że w art. 12 ust. 1c te wyrazy również się znajdują, ponieważ jednak mówimy o pierwszych przepisach naszej głównej ustawy – mówiąc potocznie, ustawy-matki – ważna jest czytelność tego przepisu dla odbiorcy. Czytelnik z tego przepisu powinien wyczytać, o co, chodzi w tym zgłoszeniu. Dlatego proponowalibyśmy w tym przepisie, w ustawie o zarządzie sukcesyjnym, pozostawić to sformułowanie „o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa”, żeby było wiadomo, co to jest za zgłoszenie. Natomiast, jeśli chodzi o przedmiotowe określenie przepisów, zdajemy sobie sprawę z tego, że odnośnie do zasady, ustawy powinny być wymienione, jednak w przypadku wszystkich ustaw, które dotyczą wykonywania działalności gospodarczej, jest to niemożliwe, żeby wszystkie te przepisy wymienić. Sądzymy też, że wątpliwości w tym zakresie nie będzie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, jest akceptacja wykreślenia „do”, natomiast, jest propozycja, żeby reszta została.

Czy są inne uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej „do”? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty. Art. 6.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 6, Biuro Legislacyjne ma uwagi, natomiast, panie przewodniczący, bardzo byśmy prosili o zaakceptowanie również tytułu rozdziału trzeciego. To też jest element ustawy. Rozdział 3 „Ustanowienie zarządu sukcesyjnego” – czy są uwagi?



**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze, przepraszam. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. My do art. 6.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie. Nie ma. Tytuł został przyjęty. Wracamy do art. 6.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 6 proponujemy dwie poprawki. Pierwsza, językowa. W art. 6 ust. 1 pkt 2 proponujemy: „wyrażenie zgody osoby powołanej na zarządcę sukcesyjnego na pełnienie tej funkcji”. Natomiast, w pkt 3 propozycja: wykreślenie wyrazów „albo zastrzeżenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2”. Poprawka – naszym zdaniem – ma charakter redakcyjny ujednolicający. Wpis zastrzeżenia jest wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – CEIDG – zarządcy sukcesyjnego powołanego na podstawie art. 9 ust. 1. Wpisanie tego zastrzeżenia jest jednym ze sposobów powołania zarządcy sukcesyjnego – o tym mówi art. 9. Dlatego wydaje się, że te wyrazy, o których wspominałem wcześniej, są tu niepotrzebne. Proszę ministerstwo o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ministerstwo potwierdza. Pytanie też do państwa posłów i do Biura Legislacyjnego, czy nie możemy w tym miejscu przyjąć – przy zgodzie pana ministra – że już nie komentujemy i nie opisujemy poprawek językowych. Czy będzie akceptacja, żeby państwo dokonali wszystkich korekt językowych, jakie mamy w tym dokumencie? Jest akceptacja. Chodzi o to, żeby nie mnożyć tych zgłoszeń, które mają komentarz, że poprawka jest językowa. Nie ma sprzeciwu. W związku z tym, uznajemy, że łączne upoważnienie Biura Legislacyjnego pozwoli na poprawę tych wszystkich kwestii językowych. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej propozycji poprawki? Nie ma. Poprawka została zaakceptowana.

Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 6 został przyjęty. Art. 7.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 7, w ust. 2, w pkt 2 proponujemy poprawkę redakcyjną. Z uwagi na fakt, iż postępowanie o stwierdzenie zgonu albo uznanie za zmarłego jest przedmiotem postępowania sądowego i tylko sąd może w tym przedmiocie wydać postanowienie, wyraz „sądu” jest zbędny. Prosimy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do nasienia zmian w obrębie projektu w tym zakresie, bo to sformułowanie występuje w wielu miejscach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jasne. Bardzo dobrze, to cenna uwaga.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wszystkich poprawek związanych z tym tłumaczeniem odnośnie do jednoznaczności sądu jako instytucji uprawnionej? Nie ma sprzeciwu. Czyli, też w łącznym upoważnieniu dla Biura Legislacyjnego, dokonamy poprawek.

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 8, po przeanalizowaniu art. 8 na spotkaniu roboczym, proponujemy, w uzgodnieniu z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii, wykreślenie w pkt 1 wyrazów „i” w art. 374 ust. 1. Wydaje się, że art. 374 odsyła do art. 373, więc jest tam właśnie mowa o jednym zakazie z art. 373. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 9, w ust. 2 jest wcześniej zgłaszana poprawka językowa. Czyli – jak rozumiem – bez komentarza.

Jeśli chodzi o ust. 1 pkt 2, poprawka redakcyjna zastrzeże: „z chwilą jego śmierci wskazany prokurent”. Wydaje się, że nie będzie wątpliwości, że chodzi o śmierć przedsiębiorcy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, ogólna uwaga do drugiego pakietu poprawek tzw. redakcyjnych, bo rozumiem, że wszystkie redakcyjne były omówione z Biurem Legislacyjnym. Te, które były omówione, też potraktowalibyśmy podobnie jak językowe.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, w niektórych miejscach będziemy zaznaczać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To prośba o zabranie głosu w przypadku tych niektórych miejsc, których dotyczą jakiegokolwiek pytania czy rozbieżności. Natomiast, w tych przypadkach, gdy ich nie ma i gdy są zaakceptowane, a mają charakter tylko redakcyjny, uznalibyśmy, przy braku sprzeciwu państwa posłów, że na mocy upoważnienia dla Biura Legislacyjnego...

Czy są inne uwagi do art. 9? Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Notarialnej Paweł Czubik:**

Paweł Czubik, Krajowa Rada Notarialna. Proszę państwa, my tylko chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, iż sugerowalibyśmy zwiększenie wymogów formalnych dla tego przepisu. Forma pisemna wydaje się nam zbyt słaba, szczególnie, jeśli chodzi o wyrażenie zgody przez zarządcę sukcesyjnego na podjęcie funkcji.

W tym pakiecie poprawek poselskich, który leży do wzięcia, jest poprawka nr 1, w której jest informacja o tym, że zarządca sukcesyjny – jeśli ona przejdzie – ma wyrazić zgodę na pełnienie tej funkcji, a przedsiębiorca składa oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności, że wyraził tę zgodę. Jeżeli pozostaniemy tu przy formie pisemnej, to powiedziałbym, że jest to bardzo dziwne rozwiązanie wyłącznie w formie pisemnej. Sugerowalibyśmy podwyższenie rygorów formalnych przynajmniej do poświadczenia podpisu. Takie sugestie z naszej strony wychodziły. Rozumiem, że ministerstwo pewnie ich nie zaakceptowało. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Oczywiście poprawka zaczyna się od dalszych artykułów. Dojdziemy do tego. Natomiast, pytanie o komentarz do tego.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Króciutko, panie przewodniczący. My oczywiście analizowaliśmy tę kwestię szczegółowo na etapie konsultacji i uzgodnień. Uważamy, że nie ma tutaj potrzeby tworzenia większych wymogów formalnych niż np. przy ustanowieniu prokury, która powoduje, że prokurent może w zasadzie wszystkie czynności związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa wykonywać samodzielnie. Nie chcemy tworzyć dodatkowych formalności utrudniających przedsiębiorcom korzystanie z zarządu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Ja jednak mam wątpliwość. Muszę podzielić tę wątpliwość, która została przez pana zgłoszona, dlatego, że prokura jednak jest ustanawiana za życia – przedsiębiorca żyje i może ją w każdej chwili odwołać, zmienić i dysponować swobodnie. Natomiast, tutaj jest nieco inna sytuacja – chcemy zabezpieczyć wartość i dobrą, rzetelną działalność tego przedsiębiorstwa po śmierci... Skłaniałabym się więc ku temu, co państwo przedstawili.

**Członek KRN Paweł Czubik:**

Jeżeli mogę ad vocem. Pani poseł, jest tutaj zasadnicza różnica. Taka, że w przypadku prokury osoba, która udzieliła tej prokury żyje. Natomiast tutaj mamy do czynienia z sytuacją, w której osoba umrze i tak naprawdę mogą powstać bardzo istotne spory odnośnie do tego, czy ten zarządca jest rzeczywiście prawidłowo ustanowionym zarządcą sukcesyjnym. Jeżeli będzie jakieś podwyższenie formy w tym zakresie, te spory jednolicie zostaną ścięte, a w przypadku konieczności zgłoszenia tego do CEIDG przez przedsiębiorcę, nie będzie wątpliwości odnośnie do tego, że ten zarządca rzeczywiście przyjął tę funkcję. Ja tu widzę problem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister raczej ma inne zdanie, ale proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Tutaj też mówimy – co trzeba podkreślić – o powołaniu prokurenta przez przedsiębiorcę za życia. Jeśli będzie powoływany po śmierci, będzie forma aktu notarialnego, bo tutaj potrzebujemy dodatkowego zabezpieczenia. Natomiast, uważamy, że jeżeli chodzi o powołanie tego zarządcy przez przedsiębiorcę za życia, forma taka, jak dla prokury, będzie adekwatna i wystarczająca.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Trzeba ten temat jeszcze przemyśleć. Jest sygnalizacja ewentualnej poprawki – czy forma pisemna. Natomiast, nie mamy takowej poprawki. W związku z tym, jest to temat do przeanalizowania.

Czy są inne uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Art. 9 został przyjęty przy braku sprzeciwu.

Art. 10. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 10 proponujemy uwagę redakcyjną. Analogicznie jak w art. 6: skreślić wyrazy „albo z zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Odnośnie do uwag redakcyjnych, też prosba, aby, jeżeli one są zgodne, krótko je zasygnalizować, żeby tylko zwrócić uwagę, że przyjmujemy z poprawką redakcyjną. Natomiast, jeżeli będzie jakakolwiek rozbieżność z ustaleniami z ministerstwem, to wtedy proszę o szersze uzasadnienie. Wtedy poprosimy pana ministra o komentarz i zobaczymy, jaka będzie decyzja.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 11 proponujemy uwagi o charakterze redakcyjnym oraz językowym. W ust. 2 i 3 wszystkie uwagi są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Nie wiem, czy pan przewodniczący prosi, abym odczytał proponowaną treść. W ust. 2: „Przedsiębiorca może powołać zarządcę sukcesyjnego na wypadek, gdyby zarządca sukcesyjny...”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, bez czytania, bo mamy to wszystko sformułowane pisemnie w tym dokumencie. Tylko wtedy, gdy są rozbieżności albo ktoś z obecnych miał jakieś pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Oczywiście. I w ust. 4 też poprawka redakcyjna, uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek legislacyjnych? Nie ma. Czy jest jeszcze jakaś uwaga do art. 11? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Proszę bardzo.

### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Odnosnie do art. 12 są także pytania do strony rządowej, jak również poprawki redakcyjne. Jeśli chodzi o poprawkę redakcyjną w art. 12 ust. 1, pozwolę sobie jednak odczytać treść proponowanej uwagi. Jest to ujednoczenie z innymi przepisami, natomiast, jest tutaj zmiana.

Jest propozycja, aby pkt 2 nadać brzmienie: „spadkobierca ustawowy przedsiębiorcy, który przyjął spadek, albo” i dodać pkt 3 „spadkobierca testamentowy przedsiębiorcy, który przyjął spadek albo zapisobierca windykacyjny, który przyjął zapis windykacyjny, jeżeli zgodnie z ogłoszonym testamentem przysługuje mu udział w przedsiębiorstwie w spadku”.

Następnie, w ust. 6, w części wspólnej, jest poprawka redakcyjna uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. W ust. 7 też jest to ostatecznie uzgodnione z ministerstwem. Jeżeli coś pomnę, to bardzo proszę panią dyrektor o poprawienie mnie. Ust. 7 „Powołanie zarządcy sukcesyjnego w przypadku, o którym mowa w ust. 1 albo 2”. Jest to ujednoczenie z ust. 3.

W ust. 8 poprawka redakcyjna, analogicznie jak w ust. 6 – część wspólna uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Ust. 9, tak jak w ust. 7, czyli „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 albo 2” i na końcu „po dniu powołania zarządcy sukcesyjnego” – to jest uzgodnione z ministerstwem.

W ust. 7 poprawka redakcyjna, uzgodniona z ministerstwem. Wszyscy posłowie mają dostęp do tej treści proponowanej przez Biuro Legislacyjne. Zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, nie przedłużając, nie będę już tego cytował. I w ust. 11 – tak, jak w ust. 7 i ust. 9 – proponujemy „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 lub 2” oraz drobną korektę redakcyjną, ujednoczającą z art. 6 ust. 1 pkt 3, która jest naniesiona na tekst w ust. 11 „wpisu do CEIDG tego zarządcy”. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, jest pełne potwierdzenie zgodności tych wszystkich rzeczy. Proszę bardzo. Proszę się przedstawiać, bo potrzebujemy tego do protokołu.

### **Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej Dariusz Celiński:**

Dariusz Celiński Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej. Jedna uwaga do Biura Legislacyjnego. Propozycja, aby pkt 2 zakończyć spójnikiem „lub” a nie „albo”, gdyż powołanie do spadku z testamentu może obejmować część spadku i alternatywa rozłączna byłaby tutaj nieskuteczna. Sugerowałaby, że w takiej sytuacji może być powołanie do spadku w części z ustawy, a w części z testamentu. To jest korekta redakcyjna, moim zdaniem.

Natomiast, jedno pytanie praktyczne. W ust. 3 jest mowa o tym, że zgodę musi wyrazić 85/100 osób, którym przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku. Nawiązując do tego, co pani poseł powiedziała, proszę państwa, 85% w praktyce oznacza, przy układzie żona i trójka dzieci – gdy przedsiębiorstwo było objęte wspólnością, ustawową majątkową małżeńską – zgodę żony i dwójki dzieci. Przy osobach stanu wolnego oznacza to jednomyślność do 6 dzieci łącznie. Stworzymy przepisy, które w praktyce będą dotyczyć bardzo wąskiej grupy przypadków. Propozycja, aby to obniżyć do poziomu 75% –  $\frac{3}{4}$  – czyli żona i jedno dziecko pod nieobecność drugiego dziecka, które np. jest za granicą. Proszę zwrócić uwagę na to, że zarząd sukcesyjny dotyczy pewnej tymczasowości. Na wszystko, co przekracza zakres tego zarządu, i tak wymagana jest zgoda wszystkich. Zatem, przy tak określonym ułamku...

### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, ale to nie jest pytanie do Biura Legislacyjnego, bo to już ma konkretne skutki i jest przedmiotem szerokiej dyskusji i konsultacji. Wywołany przez pana temat może być przedmiotem ponownej analizy ministerstwa i ewentualnie inicjatywy poprawienia tego, ale nie zrobimy tego z marszu. Natomiast prośba o ustosunkowanie się do wyrazu „albo”, panie ministrze. „lub” – „albo”.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Sugerujemy pozostawienie jednak wyrazu „albo”, bo o ile pan ma rację odnośnie do możliwości powołania do spadku, to o tyle zawsze zarządcę sukcesyjnego będzie powoływać jedna z tych osób. Jeżeli wpisujemy „lub” może powstać wątpliwość, że w jednym czasie kilku spadkobierców może powoływać zarządcę. Dlatego sugeruję pozostawienie wyrazu „albo”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Mam wątpliwość, ale państwo ze strony społecznej, którzy skonsultowali to szeroko, na razie nie podnoszą tego tematu. Mam wątpliwość do tego terminu w ust. 10, czyli uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego, które wygasa w terminie dwóch miesięcy od dnia śmierci przedsiębiorcy. Czy to nie jest zbyt krótki okres, zważywszy na to, że te osoby, które są uprawnione do powołania tego zarządcy, muszą czasem powziąć taką informację, a poza tym, doprowadzić do tej jednomyślności, która spowoduje, że ten zarządca będzie wybrany?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:**

Rozmawialiśmy o tym podczas pierwszego czytania. Pierwsza odpowiedź jest taka, że tu nie ma terminu, który byłby obiektywnie niepodważalny. To jest trochę kwestia wyważenia różnych wartości. Ostatnio mieliśmy okazję czytać wywiad z panem profesorem, który powiedział, że dwa miesiące, to za długo.

I krótko, dlaczego bylibyśmy za pozostawieniem tych dwóch miesięcy. Jeśli spojrzymy, jakie skutki ma ten termin zawieszenia – jeżeli tak mogę to nazwać – mamy niepewność po stronie pracowników, czyli, po 30 dniach te umowy wygasną. Pracownicy też nie powinni pozostawać w takim stanie niepewności, czy jeszcze wrócą do zatrudnienia, czy mają sobie szukać nowej roboty. Raczej pracownicy będą szukać tej pracy.

Zawieszono jest wykonywanie umów, czyli, wierzyciel zmarłego przedsiębiorcy też nie może być osobą w zbyt długim stanie zawieszenia, a w konsekwencji, w jakimś sensie pokrzywdzoną. Mamy w tym czasie zawieszono decyzje administracyjne, a zatem, niewykonywane są związane z tym obowiązki.

W tym czasie spadkobiercy, małżonek, mogą dokonywać tylko czynności zachowawczych. Czyli, nie ma możliwości dostępu do rachunku bankowego i do prowadzenia tego biznesu w sposób ciągły i bieżący, tylko do wyprzedazy np. szybko psującego się towaru, czy płacenia bieżących umów. Ten okres powinien więc, mimo wszystko, dawać czas na namysł, ale jednocześnie na tyle krótki, żeby te skutki wobec osób trzecich nie przedłużały się. A dla samego przedsiębiorcy ten okres też nie jest długi, bo dwa miesiące przestoju – moim zdaniem – to okres, który dla firmy nie jest jeszcze niebezpieczny, ale 3-4-5 miesięcy może z czasem powodować, że trzeba zaczynać z minusowego poziomu, żeby wrócić do poprzedniego stanu, jeśli chodzi o pozycję rynkową.

Zatem, tak jak powiedziałem, nie ma tu dobrego okresu. Każdy okres będzie mieć plusy i minusy. Wydaje się też nam w wyniku rozmów i konsultacji, które prowadziliśmy, że okres dwóch miesięcy jest motywujący do tego, żeby jednak tę sytuację poskładać, bo – odnosząc się do tej uwagi zgłoszonej ze strony notariatu – to nie jest ustawa do godzenia spadkobierców. To jest ustawa dająca narzędzie rodzinie do kontynuowania biznesu, a nie do tego, żeby rodzinę godzić i rozstrzygać ich interesy pół na pół. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Proszę bardzo. “

**Członek KRN Paweł Czubik:**

Ja do przedstawiciela Biura Legislacyjnego, w kwestii związanej z alternatywą rozłączną i spójnikiem „albo”. W ust. 2 art. 12 też jest informacja „Po uprawomocnieniu się postanowienia o nabyciu spadku, zarejestrowaniu aktu poświadczenia dziedziczenia albo

wydaniu europejskiego poświadczenia spadkowego...”. Tutaj to „albo” jest ewidentnie błędne. Powinno być ewidentnie „lub”, dlatego, że europejskie poświadczenie spadkowe najczęściej jest wydawane po wydaniu APD lub postanowienia sądowego. To praktycznie nigdy nie jest czynność odrębna, a tutaj sugerowało by to ewidentnie... To jest błąd legislacyjny.

To samo zresztą jest w art. 3 ust. 1. Tam pojawia się powołanie do spadku z ustawy albo z testamentu. Można być równolegle powołanym i z tego, i z tego. Sugerowałbym więc „lub”. Prosiłbym, żeby Biuro Legislacyjne to jeszcze przeglądnęło w tym kontekście. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my sobie zaznaczamy te dwa miejsca. Art. 3 i... Czy mógłby pan powtórzyć, który punkt? Art. 3 pkt 1 oraz art. 12 ust. 2 „albo wydaniu”. To też przekonsultujemy z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii przed drugim czytaniem i ewentualnie, jeżeli będzie zgoda ministerstwa, w tym zakresie będzie już musiała być wniesiona poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi związane z art. 12? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych, bo oczywiście wszystkie te sygnalizowane dylematy zostają do przeanalizowania, natomiast, nie ma tutaj żadnej innej poprawki? Nie ma sprzeciwu wobec poprawek legislacyjnych.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest uwaga odnośnie do tytułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału? Nie ma. Tytuł rozdziału jest przyjęty.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, dwie uwagi redakcyjne, uzgodnione z ministerstwem i naniesione na tekst. Pierwsza, do pkt 1 w ust. 1, druga do ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Nie słyszę żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Odnośnie do art. 16 jest uwaga o charakterze redakcyjnym, uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Chodzi o zmianę szyku zdania. Natomiast, niezależnie od tego, jesteśmy zobligowani do zwrócenia uwagi na formułę odrębnych przepisów, gdyż – zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, które Biuro Legislacyjne Sejmu powinno stosować, w przepisach prawa należy unikać posługiwania się wyrazami „przepisy odrębne”, ponieważ jest to niewłaściwa metoda...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Prośba do pana ministra, aby ustosunkował się łącznie, bo kwestia przepisów odrębnych jest w kilku miejscach, żebyśmy nie wracali do tego tematu. Proszę o komentarz łączny, żebyśmy później nie powtarzali tego pytania.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, oczywiście. My też nie będziemy tego pytania już więcej zadawać. Rzeczywiście, w wielu miejscach są te odrębne przepisy. Zgodnie z dobrymi praktykami, jest to niewłaściwa metoda konstruowania, bowiem ich obecność w przepisach nie informuje precyzyj-

nie adresata aktu, która norma w danej sytuacji jest stosowana. Jak rozumiem, za chwilę będzie stanowisko ministerstwa...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, sugerowalibyśmy jednak pozostawienie tych sformułowań, odesłań do odrębnych przepisów, ponieważ tutaj chodzi o wskazanie, że nasza regulacja będzie w pewnych sytuacjach po prostu wyjątkiem w stosunku do wszystkich innych regulacji, które dzisiaj są. I to dotyczy zarówno tej odpowiedzialności odszkodowawczej, o której będzie mowa w art. 16, jak i później decyzji administracyjnych. Jest kilkadziesiąt albo kilkaset ustaw, które mówią o wydawaniu różnego rodzaju koncesji, licencji i zezwoleń. Nie sposób je tu wszystkie wymienić, żeby wskazać, że to one mogą być tymi przepisami odrębnymi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, nie kontynuowałbym, poprzestając na tym. Natomiast, generalnie – nie odnosząc tylko do tego projektu – jest to jakaś uwaga. Być może jako Komisja ds. deregulacji powinniśmy zastanowić się i może zaproponować jakiś mechanizm, który by pomógł pogodzić interesy, bo rzeczywiście mnogość tych przepisów, które trzeba byłoby przytaczać, jest bardzo praktycznym argumentem. Myślę więc, że w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym zastanowimy się na tym, czy by nie zainteresować pana marszałka i próbować coś z tym fantem zrobić, ale ma to szerszy aspekt. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący. Spodziewaliśmy się pozostawienia tutaj tych wyrazów „odrębne przepisy”. Mamy jeszcze jedną propozycję ujednoczenia w całym projekcie. Jeżeli będzie akceptacja, prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do nanieśnięcia zmian w obrębie całego projektu. Kwestia jest następująca.

W niektórych przepisach jest mowa o odrębnych przepisach, odrębnej ustawie, przepisach odrębnych ustaw. Proponowalibyśmy we wszystkich przepisach projektu jednolicie mówić o „odrębnych przepisach”, żeby była choćby jednolitość redakcyjna. Przyjmujemy oczywiście tę uwagę praktyczną ministerstwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma sprzeciwu. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17, ale wcześniej tytuł rozdziału. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału? Nie ma. Tytuł rozdziału piątego został przyjęty.

Czy są uwagi dotyczące art. 17? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dwie uwagi redakcyjne naniesione na tekst. Pierwsza, wynika z ujednoczenia z innymi przepisami, chociażby kodeksu spółek handlowych, jak i prawa restrukturyzacyjnego czy upadłościowego. Druga, ma charakter ujednoczający z art. 5. Są naniesione na tekst, więc widoczne dla wszystkich państwa posłów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 17? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 z tą poprawką legislacyjną? Nie ma. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Nie ma zgłoszeń ani uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 21 mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym, uzgodnionych wcześniej z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Są naniesione na materiał roboczy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi albo pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 z przyjętymi poprawkami? Nie ma. Art. 21 został przyjęty.  
Art. 22. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 22 propozycje o charakterze redakcyjnym. One wszystkie są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii, w tym również uwaga dotycząca ust. 3, wynikająca z dobrych praktyk. Ministerstwo – jak rozumiem – nie zmienia zdania i przychyliła się do tej uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 22 został przyjęty.  
Art. 23. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 23 uwagi uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Jest to konsekwencja wcześniej wprowadzonych poprawek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Innych uwag nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 23 został przyjęty.  
Art. 24. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga o charakterze ujednocającym. Wyraz „wykonywany” zastąpić wyrazem „sprawowany”. Uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24 z poprawką legislacyjną? Nie ma. Art. 24 został przyjęty.  
Czy jest uwaga odnośnie do tytułu rozdziału szóstego? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału szóstego? Nie ma. Tytuł został przyjęty.  
Art. 25. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie ma. Art. 25 został przyjęty.  
Art. 26. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ten artykuł był przedmiotem rozmów z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii na spotkaniu roboczym. Mieliśmy wątpliwości odnośnie do braku konsekwencji w redakcji. W ust. 1, 2 i 5 mowa jest o zysku, w ust. 3 o zysku przedsiębiorstwa w spadku, w ust. 4 znowu o zysku z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku. Propozycja, wydaje się uzgodniona – proszę o potwierdzenie – że ust. 1 pozostawiamy bez zmian, natomiast w ust. 3 i 4 jest propozycja wykreślenia wyrazów: w trzecim „przedsiębiorstwa w spadku”, a w czwartym odpowiednio „z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku”. Jest jeszcze uwaga redakcyjna, czy raczej językowa w ust. 3, uzgodniona z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest potwierdzenie. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Proszę państwa, ja mam wątpliwość odnośnie do ust. 4, w którym przewiduje się, że na żądanie właścicieli przedsiębiorstwa w spadku, zarządca sukcesyjny wypłaca im zaliczki na poczet przewidywanego zysku. A jeśli zarządca ustali, że nie przewiduje zysku? Przecież, w przypadku przedsiębiorstw mikro i małych, właściciele – właściciel,



a później jego spadkobiercy – żyją bardzo często z obrotu. Po prostu, korzystają z pieniędzy, które są w obrocie i utrzymują się z tego. Jeśli będzie taka sytuacja, to oni zostaną nagle bez środków do życia, jeśli to była taka firma, z której oni wszyscy żyli. Wydaje mi się, że to jest problematyczne i pewnie będę się nad tym zastanawiać, czy nie będę w tym zakresie składać jakiejś propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, jakiś komentarz.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

My konstruując ten przepis braliśmy oczywiście pod uwagę, że musimy zapewnić środki do życia osobom, które są właścicielami tego przedsiębiorstwa, bo po to przedsiębiorstwo to działa. Przyjeliśmy regulacje, które są analogiczne, jak w przypadku spółek osobowych. Jeżeli wspólnik prowadzi spółkę osobową, to jest dokładnie taka sama regulacja, i też żyje ze środków czy z dochodów, z zysków tego przedsiębiorstwa, które prowadzi spółka.

Tutaj musimy też zwrócić uwagę na to, że mówimy cały czas o sytuacji, kiedy nie mamy ostatecznie stwierdzonych właścicieli, czyli, musimy zachowywać ostrożność. Jakies zbyt daleko idące rozwiązania, jeszcze dalej idące niż w przypadku spółek osobowych – naszym zdaniem – mogłyby być ryzykowne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani przewodnicząca zastanowi się jeszcze.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Nie bardzo z tym się zgadzam, ale przygotowuję do tego poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 26? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Sygnalizuję, że są tu poprawki redakcyjne, uzgodnione wcześniej z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, że nie ma też sprzeciwu wobec przyjęcia tytułu rozdziału siódmego...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak. Dziękuję za uwagę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Natomiast, odnośnie do art. 28 poprawka redakcyjna, uzgodniona z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tytułu i nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 28 z poprawką legislacyjną. Tytuł i artykuł zostały przyjęte. Art. 29.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj, analogicznie jak w art. 28, uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest jakaś uwaga? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie ma. Art. 29 został przyjęty. Art. 30.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Też uzgodnione z ministerstwem – jest uwaga redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie widzę innych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30 z poprawką legislacyjną? Nie ma. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie ma. Art. 31 został przyjęty. Art. 32.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uzgodnione z ministerstwem – jest to naniesione na tekst, ust. 3.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32 z uzgodnionymi poprawkami? Nie ma. Art. 32 został przyjęty. Art. 33.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Również poprawki o charakterze redakcyjnym, uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 34, był on przedmiotem rozmów na spotkaniu roboczym. Ostatecznie została uzgodniona redakcja. Wyjaśnię tylko, że mieliśmy następującą wątpliwość, iż ust. 2 odnosi się wyłącznie do właściciela spadku, który, zgodnie z art. 12 ust. 2, może powołać zarządcę sukcesyjnego dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, podczas gdy ust. 1 dotyczy osoby uczestniczącej w powołaniu zarządcy sukcesyjnego. Propozycja jest taka, żeby w ust. 1 tego artykułu wyraz „osoba” zastąpić wyrazami „właściciela przedsiębiorstwa w spadku”. W takiej sytuacji będziemy mieli przepis spójny w zakresie ust. 1 i 2. Niezależnie od tego, jest jeszcze drobna korekta redakcyjna w ostatnim zdaniu ust. 1, uzgodniona z ministerstwem na spotkaniu roboczym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Potwierdzamy – wszystko uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 z zaproponowanymi poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 34 został przyjęty.

Do tytułu rozdziału ósmego są propozycje zmian. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. One są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Proponujemy tytułowi nadać brzmienie: „Decyzje, działalność regulowana i wpisy do rejestru działalności regulowanej oraz innych rejestrów” z uzasadnieniem takim, że nigdzie w przepisach tego rozdziału nie ma mowy o promesach. Dlatego też należy wykreślić „decyzje administracyjne”. Projektodawca nie jest konsekwentny. W art. 35 mówi tylko o decyzjach – też nie ma wątpliwości, że chodzi o decyzje administracyjne. Z tego wynikają te uwagi o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia skorygowanego tytułu rozdziału ósmego? Nie ma sprzeciwu. Tytuł został przyjęty. Art. 35.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Redakcja uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Może taka konkluzja, w nawiązaniu do art. 35, że ta ustawa nie będzie dotyczyć generalnie całego zakresu prowadzenia działalności gospodarczej, jeżeli w miarę pracy parlamentu będą się pojawiać kolejne ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Mamy tu chociażby przykład apteki – przedsiębiorstwa tego typu nie będą mogły wprowadzić zapisów tej ustawy, bo rodzina, jeśli nie ma tam farmaceuty, nie będzie mogła tego prowadzić. To taka konkluzja a propos prac Komisji deregulacyjnej, że niestety regulacje idą w takim kierunku, że potem tego typu ustawy nie mogą być powszechnie stosowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Oczywiście, kwestie dotyczące aptek też mamy tam trochę uregulowane, mimo deregulacji... W tym projekcie też są, w dalszej części. Jest więc zwrócona uwaga na wyjątkowość tych przepisów po tym, o czym rozmawialiśmy. Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 35? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są poprawki uzgodnione z ministerstwem, naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36 z uzgodnionymi poprawkami? Nie ma. Art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 37 są poprawki redakcyjne, które są uzgodnione z ministerstwem. Natomiast, niezależnie od tego, chcielibyśmy wskazać, że proponujemy – była na to zgoda ministerstwa – przeniesienie ust. 4 z art. 37 do art. 39 i oznaczenie jako ust. 2a.

Mamy jedno pytanie do strony rządowej. Mieliśmy pewną wątpliwość, czy warunek, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, jest rzeczywiście potrzebny, skoro z pkt 2 wynika, że zarządca sukcesyjny i tak musi przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków, o których mowa w tym punkcie. Bardzo prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie ze strony ministerstwa, bo wiemy, że takowe jest.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Tak, rzeczywiście rozmawialiśmy o tym. My uważamy, że ten pkt 1, który mówi o warunkach materialnych, kluczowych, podstawowych, które muszą być spełnione, żeby decyzja została przez organ wydana, jest potrzebny. Natomiast, pkt 2 ma charakter wymogu proceduralnego dla strony. Zatem, patrzymy na to jakby od dwóch stron i naszym zdaniem, te dwa punkty powinny być zachowane.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37 z tą poprawką i zaproponowanym przeniesieniem? Nie ma sprzeciwu. Art. 37 został przyjęty. Art. 38.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawki redakcyjne uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38 z zaproponowanymi poprawkami? Nie ma. Art. 38 został przyjęty. Art. 39.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Również w tym artykule...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39 z poprawkami i wcześniej wspomnianą korektą, wynikającą z przeniesienia? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 39. Artykuł został przyjęty. Art. 40.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40. Nie ma. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 41, tutaj są uwagi o charakterze redakcyjnym, uzgodnione z ministerstwem. Rozumiem, że pytanie w zakresie ust. 2 pkt 1 i 2 zostało już wyjaśnione przy wcześniejszym artykule, bo będzie taka sama argumentacja. Chodzi o pkt 1 i 2 ust. 2. Czy pkt 2 jest potrzebny? Ministerstwo uważa, że jak najbardziej tak. W pozostałym zakresie, uwagi mają charakter redakcyjny i też nie budziły wątpliwości ministerstwa na spotkaniu roboczym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie widzę innych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41 z naniesionymi poprawkami? Nie ma. Art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi redakcyjne uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie ma. Art. 42 został przyjęty. Art. 43.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie ma. Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 44 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym, natomiast jedna uwaga – naszym zdaniem – wymaga szerszego omówienia. Te, o których nie będę mówił, są oczywiście naniesione na tekst i uzgodnione z ministerstwem. Wspomnę natomiast o ust. 1 i propozycji wykreślenia wyrazów w „rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”.

Te wyrazy, oczywiście w świetle wejścia w życie wkrótce, 30 kwietnia 2018 r., nowej ustawy – Prawo przedsiębiorców, która – wszyscy mamy tego świadomość – uchyla ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, w momencie wejścia w życie tego projektu nie mogą się ostać. W zakresie przepisów nowelizowanych w niektórych miejscach – z tego, co pamiętam, dojdziemy do tego w ustawach podatkowych – będzie zaproponowana troszkę inna technika. Natomiast, odnośnie do zasady, tam gdzie jest mowa o działalności regulowanej, będziemy proponować wykreślenie wyrazów „w rozumieniu ustawy”. Wynika to z faktu, iż w ustawie – Prawo przedsiębiorców, odmiennie niż w s.d.g., nie ma definicji działalności regulowanej. Jest ona wspomniana w art. 43 i następnych przepisach. Proponujemy więc tutaj to wykreślenie. Pozostałe rzeczy są uzgodnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Jak najbardziej zgoda na wykreślenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 44? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44 z zaproponowanymi zmianami? Nie ma. Art. 44 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału dziewiątego? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego tytułu? Nie ma. Tytuł rozdziału dziewiątego został przyjęty.

Art. 45. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi redakcyjne uzgodnione z ministerstwem i naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Art. 45 został przyjęty. Art. 46.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 46 uwagi redakcyjne i językowe, uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Art. 46 został przyjęty. Art. 47.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi redakcyjne są uzgodnione z ministerstwem, jak również zmodyfikowana treść ust. 2 pkt 2: „wyrażenia zgody na wejście albo sprzeciwu wobec wejścia do spółki spadkobierców wspólnika”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Rozdział dziesiąty. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do samego tytułu rozdziału dziesiątego uwag nie mamy, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, iż rozdział byłby jednoartykułowy. Z tego wynika prośba o rozbicie art. 48, który składa się z dwóch ustępów, na dwa odrębne artykuły. W tym momencie, jest to jedyna uwaga do tytułu.

Natomiast, będziemy mieli uwagę do art. 48 – pytanie do strony rządowej. To było przedmiotem spotkania roboczego. Za chwilę do tego przejdziemy, jak rozumiem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia artykułu. Prośba do pana fotografa, aby nie przeszkadzał nam w pracy. To nie jest normalne. Pani poseł musi się skupić.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału dziesiątego? Nie ma sprzeciwu. Art. 48. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 48, zwracaliśmy uwagę na spotkaniu roboczym na pewną kwestię związaną z tym artykułem. Otóż, z art. 217 konstytucji wynika, aby katalog podatników był regulowany na poziomie ustawowym. Oczywiście, w konstytucji nie ma mowy o tym, że ten katalog ma być uregulowany na poziomie ustawy podatkowej, natomiast w praktyce przyjmuje się, iż chodzi o ustawę podatkową.

Ponadto należy wskazać, że w zakresie ust. 1 ten przepis ma charakter wyłącznie informacyjny, a jako taki budzi pewne wątpliwości odnośnie do zgodności z § 11 zasad techniki prawodawczej. Dlaczego ma charakter informacyjny? Dlatego, iż w tych wszystkich ustawach podatkowych, które są wymienione w art. 48 ust. 1, w tych odpowiednich przepisach, mamy właśnie przepisy mówiące o tym, że podatkiem, w rozumieniu np. ustawy o PIT, jest czy może być przedsiębiorstwo w spadku. Dlatego mamy wątpliwości, czy przepis art. 48 ust. 1 w ogóle powinien znaleźć się w projekcie ustawy. Tu bardzo prosimy ministerstwo...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

My oczywiście zgadzamy się, że ten przepis ma głównie walor informacyjny, natomiast, zaczęliśmy dzisiejsze posiedzenie Komisji tym, że informacja będzie ważna w przypadku tego projektu. A tu jeszcze dodałabym, że ważne jest to, aby przedsiębiorca, który będzie korzystać z tej ustawy, miał w tej jednej ustawie informacje o tym, w jakich sferach ta sukcesja nastąpi. Dlatego ten przepis o podatkach...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiemy tłumaczenie. Dziękujemy. Czy jest jeszcze uwaga do art. 48? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie ma. Art. 48 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 11? Nie ma. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 49. Mają państwo zgłoszoną poprawkę pierwszą. Zwrócę uwagę na to, że poprawka pierwsza ingeruje w wiele artykułów. To jest też konsekwencja wprowadzenia prawa przedsiębiorców i centralnej ewidencji. Tu porządkujemy, odnosząc to do przepisów, które weszły. Tak więc, ta poprawka znajdzie odzwierciedlenie w wymienionych w niej artykułach, ale pierwsza ingerencja jest właśnie związana art. 49.

Czy są inne uwagi, poprawki? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

My tylko skonstatujemy, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Była ona przedmiotem naszej analizy przed jej wniesieniem. Natomiast, niezależnie od tego wskazujemy – gdyż poprawka dotyczy ust. 2 – iż jest do ust. 1 propozycja redakcyjna, która oczywiście też jest uzgodniona z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Notarialnej Paweł Czubik:**

Jedna uwaga do art. 49 ust. 1. Mianowicie, jest tutaj informacja o tym, że przedsiębiorca może odwołać zarządcę składając mu oświadczenie. Mam pewne wątpliwości odnośnie do konstrukcji cywilistycznej. Rozumiem, że chodzi tu o moment przyjęcia informacji o złożeniu takiego oświadczenia. Czy chodzi o moment złożenia takiego oświadczenia? Mam wątpliwości, czy to słowo „mu” jest poprawne i czy chodzi o to, że przedsiębiorca składa oświadczenie w formie pisemnej pod rygorem nieważności – kropka, czy też doręcza to osobie, która jest zarządcą sukcesyjnym? To jest wyjątkowo niefortunna konstrukcja w tym miejscu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Ja uważam, że nie ma tutaj żadnych wątpliwości. Jeśli dobrze pamiętam, art. 60 kodeksu cywilnego mówi jednoznacznie, kiedy jest złożone oświadczenie woli. Myślę, że nie będzie w tym zakresie wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej poprawki? Oczywiście, poprawka jest całościowa. Ona znajdzie później odzwierciedlenie w kolejnych artykułach, jak wspominałem. I czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki legislacyjnej, która tutaj się pojawia? Sprzeciwu nie słyszę. A zatem, poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie ma. Art. 49 został przyjęty.

Art. 50 – też są konsekwencje przedstawionej poprawki.

Czy są inne uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W ust. 1 redakcja uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie ma. Art. 50 został przyjęty.

Art. 51 – też konsekwencja poprawki. Czy są inne uwagi redakcyjne, uzgodnione?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 51 na skutek poprawki został skreślony, więc nie może już być tematem rozmów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rzeczywiście. Przepraszam. Przeskoczyłem o jeden. Czyli, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki i wykreślenia całego art. 51. Oczywiście, później Biuro Legislacyjne, na podstawie nadanego umocowania, przenumeruje wszystko, żeby zachować poprawność numeracji. Dla ułatwienia śledzenia, będę się posługiwał jeszcze tą numeracją, która mamy.

Czyli, art. 52. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wskazujemy, iż w art. 52 znajdują się w materiale roboczym poprawki redakcyjne uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52 z zaproponowanymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 53. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie ma. Art. 53 został przyjęty.

Art. 54. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie ma. Art. 54 został przyjęty.

Art. 55 – oczywiście, konsekwencja poprawki i...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I uwagi redakcyjne w ust. 1 i 2. Między innymi, w ust. 1 zostało uzgodnione, iż w zdaniu drugim należy odwołać się do całego art. 54, a nie – tak, jak w projekcie – wyłącznie ust. 2. Było to zasygnalizowane przez Biuro Legislacyjne, a ministerstwo się zgodziło. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55 z poprawkami? Nie ma. Art. 55 został przyjęty. Art. 56 – też konsekwencja poprawki.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgadza się. I w zdaniu pierwszym jest propozycja, też redakcyjna, uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie słyszę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56 z poprawkami? Nie ma. Art. 56 został przyjęty.

Art. 57, zgodnie z poprawką, ulega wykreśleniu. Nie słyszę sprzeciwu wobec wykreślenia. Podobnie będzie z art. 60, ale do tego jeszcze wrócimy.

Art. 58. Czy są uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

One są zasygnalizowane, naniesione na materiał. Redakcyjne, legislacyjne, uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Art. 58 został przyjęty.

Tytuł rozdziału 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 12? Nie ma. Tytuł został przyjęty. Art. 59.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 59, w ust. 1 jest wiele poprawek o charakterze redakcyjnym – również w drugim – które są naniesione na tekst. Chcemy jeszcze tylko zwrócić uwagę na tę formułę zastosowaną w ust. 1, w pkt 1 – naniesioną na materiał – „nie przyjął zapisu windykacyjnego, którego przedmiotem jest przedsiębiorstwo albo udział w przedsiębiorstwie”. Prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia tego rodzaju zmian w obrębie całego projektu, tylko w tym zakresie, gdzie mówi się: „którego przedmiotem jest przedsiębiorstwo”, gdyż są takie przepisy, które mówią o przedsiębiorstwie w spadku. Tam będzie troszkę inna formuła redakcyjna. Ja to zasignalizuję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest pełna akceptacja.

Czy są inne uwagi związane z art. 59? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Nie ma. Art. 59 został przyjęty.

Art. 60 z mocy przyjętej poprawki ulega wykreśleniu.

Art. 61. Jest tu oczywiście poprawka i...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I są też uwagi redakcyjne do ust. 1 art. 61. Chcielibyśmy zwrócić się z pytaniem do strony rządowej – rozmawialiśmy o tym na spotkaniu roboczym. Biorąc pod uwagę tymczasowy charakter zarządu sukcesyjnego, co znalazło choćby odzwierciedlenie w art. 1 projektu, w którym mowa jest o tym, iż ustawa reguluje zasady tymczasowego zarządzania przedsiębiorstwem, czy to przedłużenie zarządu do pięciu lat po śmierci przedsiębiorcy nie jest zbyt długim okresem. Bardzo byśmy prosili ministerstwo... Dziękuję.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Przedłużenie zarządu na 5 lat jest sytuacją wyjątkową. To będą sytuacje awaryjne, tylko i wyłącznie z ważnych przyczyn, które będą oceniane przez sąd. Uważamy, że to taki bufor bezpieczeństwa – jak można powiedzieć – dla przypadków zupełnie szczególnych warto zostawić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jeszcze inne uwagi? Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Sądownictwa Maciej Mitera:**

Przepraszam bardzo. Jeżeli można, chciałbym wrócić do art. 60, bo tam jest sformułowanie „sąd upadłościowy”, a systematyka cały czas...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Art. 60 został skreślony.

**Członek KRS Maciej Mitera:**

Dziękuję bardzo... Sędzia Maciej Mitera z Krajowej Rady Sądownictwa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jesteśmy przy art. 61. Art. 60 został skreślony.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 61? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61 z poprawkami? Nie ma. Art. 61 został przyjęty.

Art. 62. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 62, wcześniej „Zmiany w przepisach”. Rozumiem, że tytuł rozdziału jest przyjęty. My uwag nie zgłaszamy.

W art. 62, odnośnie do wszystkich zmian, jest propozycja redakcyjna naniesiona na tekst w zmianie pierwszej. To jedyna uwaga Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 62? Nie ma. Art. 62 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 63. Tu też jest proponowana poprawka o numerze 2. Są to zmiany tożsame z wprowadzonymi już odnośnie do prokury do kodeksu cywilnego.



Czy są jeszcze inne uwagi do art. 63? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

My uwag nie zgłaszamy. Nie zgłaszamy też uwag do poprawki. Są to zmiany wynikające z wejścia w życie ustawy – Prawo przedsiębiorców, a więc rzeczy oczywiste, które trzeba tutaj uwzględnić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 1? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie ma. Art. 63 wraz z poprawkami – i tą zgłoszoną – wobec braku sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 64. Tu również jest poprawka związana z wprowadzonymi przepisami w momencie procedowania nad całym projektem. Państwo to mają. Poprawka nr 3 dotyczy art. 64.

Czy są uwagi odnośnie do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Proszę bardzo.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):**

Powiem tylko tyle, że te poprawki, które dostaliśmy dzisiaj przed posiedzeniem Komisji, będziemy jeszcze analizować i ewentualnie będziemy ustosunkowywać się do nich później, ponieważ nie byliśmy w stanie ich przeczytać, panie przewodniczący. Pan wie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak wspomniałem, większość a nawet praktycznie wszystkie – ale oczywiście, jak najbardziej trzeba to przeanalizować – wynikają z tych przepisów, które w międzyczasie się pozmieniały i legislacyjnie trzeba je było dostosować. Jednak, jakby coś było innego, to oczywiście czujność jest wskazana.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64 z tą poprawką i z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Zatem, art. 64 został... Tak, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Wydawało mi się, że pan przewodniczący cały czas mówi tylko o poprawce. Natomiast...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie, już o innych...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, przepraszam...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, śmiało.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Bardzo szybko procedujemy. To dobrze, oczywiście. Natomiast, jeśli chodzi o art. 64, są uwagi o charakterze redakcyjnym. Odnośnie do zasady, one mają charakter redakcyjny i są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. W związku z tym, że zmiana do k.p.c. to 4 strony, pan przewodniczący pozwoli, że jeszcze chwilę się zastanowię, czy coś nie powinno być przedmiotem wskazania przez Biuro Legislacyjne.

Pierwsza rzecz. Jeśli chodzi o zmianę drugą, w pkt 6 jest mowa „z dniem zgłoszenia się”, natomiast w pkt 7 jest mowa „z chwilą zgłoszenia się”. Czy nie powinniśmy tych punktów ujednolicić, czyli w obu miejscach wpisać „z dniem”? Wydaje się, że ta kwestia jest oczywista. Natomiast – jak mi się wydaje – nie było jeszcze pełnego uzgodnienia na spotkaniu roboczym. Pani dyrektor pewnie za chwilę się wypowie. To rzecz pierwsza.

W pozostałym zakresie, w pkt 2, w zmianie drugiej, uwaga jest uzgodniona. W pkt 3 również. Pkt 5 – poprawki redakcyjne uzgodnione. Jeśli chodzi o tę poprawkę trzecią, ona została przyjęta i my ją popieramy. To też, tak naprawdę, jest kwestia wynikająca bardziej z przyczyn legislacyjnych niż merytorycznych. Zmiana szósta – uzgodniona. Zmiana siódma – uzgodniona z ministerstwem. Jeśli chodzi o zmianę ósmą, również. Podobnie w zmianie dziewiątej.

Jeśli chodzi o zmianę dziesiątą, pytanie do strony rządowej. To chyba miało być przedmiotem analizy ministerstwa, z tego, co pamiętam. W k.p.c. są przepisy dotyczące zawieszenia postępowania egzekucyjnego. W art. 65 przewidziana jest zmiana ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Te przepisy też są nowelizowane w zakresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Pytanie, czy te różnice merytoryczne w zakresie pierwszego i drugiego postępowania egzekucyjnego są czymś uzasadnione i tak też powinno pozostać. Bardzo prosilibyśmy, aby ministerstwo na ten temat się wypowiedziało. I jeśli byłaby konieczność dokonania jakiejś korekty, to dopiero w drugim czytaniu, bo na razie poprawki w tym zakresie nie mamy.

W pozostałym zakresie do zmiany dziesiątej są drobne uwagi o charakterze redakcyjnym, jak i w zmianie 11, uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, prośba do pana ministra o stanowisko, jeśli chodzi o sformułowanie „z dniem” i „z chwilą”, i odnośnie do pytania dotyczącego zmiany dziesiątej. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to oczywiście zgoda na ujednoczenie i na sformułowanie „z dniem”. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, pewnie za chwilę przejdziemy do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, natomiast teraz powiem, że te zmiany są zamierzone, bo postępowanie egzekucyjne cywilne ma zupełnie inny charakter – jest kontradyktoryjne – niż postępowanie egzekucyjne w administracji. Jest to egzekucja należności publicznych. Zatem, te zmiany są zamierzone.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, wobec przyjęcia poprawki trzeciej i zamieszczonych poprawek legislacyjnych oraz zgody na ujednoczenie, jeśli chodzi o sformułowanie „z dniem”, mamy komplet dotyczący propozycji do art. 64.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64 ze wszystkimi zaproponowanymi zmianami i poprawką trzecią? Nie ma sprzeciwu. Zatem, art. 64 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 65. Tutaj jest poprawka nr 4. Czy są uwagi legislacyjne do poprawki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. My tutaj uwag nie mamy. Ta poprawka ma charakter stricte merytoryczny. Ona nie wynika z dostosowania przepisów do chociażby prawa przedsiębiorców, natomiast, jest uzasadnienie tej poprawki. Uwag legislacyjnych nie mamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie ma. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy są jeszcze poprawki legislacyjne? Tak. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym zasygnalizować, że w art. 65, w zmianach trzeciej i czwartej są poprawki uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. W zmianie piątej również drobna korekta. Natomiast, jeśli chodzi o zmianę szóstą, chcielibyśmy zadać pytanie stronie rządowej, w zakresie lit. a) i c).

Propozycja w lit. a) i c) – bo zmiany są symetryczne w obu tych paragrafach – jest taka, aby art. 56 § 1 pkt 2 zastąpić wyrazami „art. 56 § 1 pkt 2 i § 1b”. Pytanie jest takie, czy odesłanie nie powinno być jednak ograniczone do § 1b pkt 1 i 3, skoro w ramach tej zmiany dodawany jest również § 2a, który odnosi się właśnie do art. 56 § 1b pkt 2. Wydaje się, że w takiej sytuacji powinniśmy chyba zawęzić to odesłanie w lit. a) i c). Natomiast ministerstwo przedstawiało stanowisko i też chcielibyśmy usłyszeć na posiedzeniu Komisji, dlaczego tutaj nie powinniśmy dokonywać zmian.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, najpierw małe sprostowanie. Panie mecenasie, w pkt 4 jest mowa o zastosowaniu dalszych czynności egzekucyjnych oraz środków egzekucyjnych. Tutaj była poprawka redakcyjna, ale Ministerstwo Finansów zwróciło nam uwagę, że w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mówi się jednak o podjęciu czynności egzekucyjnych i o zastosowaniu środków. Zatem, w tym zakresie sugerowalibyśmy przywrócenie tego brzmienia, które było w art. 28d § 1 – właśnie te zmiany redakcyjne, które zostały przez państwa zaproponowane.

Natomiast, jeśli chodzi o drugą kwestię, związaną z odesłaniami, to, jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę pana mecenasa z Ministerstwa Finansów, żeby się wypowiedział.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista ds. legislacji w Ministerstwie Finansów Grzegorz Taborski:**

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Dziękuję za oddanie głosu. Odnośnie do zastrzeżeń związanych ze zmianą nr 6 do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, to ten zabieg był świadomy. Nie zależy nam na tym, żeby ograniczyć odesłanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. W tym kontekście chodzi o to, że dodawany w lit. b) § 2a owszem, odwołuje się do konkretnej przesłanki zawieszenia postępowania ze względu na nadanie tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu egzekucji przeciwko przedsiębiorstwu w spadku, niemniej jednak nie oznacza to, że nie będzie mieć zastosowania w tym przypadku, a również w przypadkach określonych w art. 57 § 2 i 3. Chodzi o łączne stosowanie tych przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czyli, rozumiem, że rozpatrujemy art. 66, rezygnując z tej propozycji poprawki w zmianie czwartej, zostawiając pierwotne brzmienie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65 z przyjętą poprawką nr 4 i z poprawkami legislacyjnymi, które były uzgodnione, a to uzgodnienie jest aktualne? Nie ma sprzeciwu. Art. 65 został przyjęty.

Art. 66. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 66 Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi o charakterze redakcyjnym. Większość z nich jest uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Natomiast tutaj, w wielu przepisach wnioskodawca posługuje się formułą ustanowienie np. zarządu sukcesyjnego z chwilą śmierci pracodawcy, zgodnie z ustawą o zarządzie sukcesyjnym, czy z przepisami ustawy. Była zgoda na to, że ma być „zgodnie z ustawą”. Ta poprawka redakcyjna wydaje się niekontrowersyjna.

Mamy też inne pytanie. Czy we wszystkich tych przepisach to odesłanie „zgodnie z ustawą o zarządzie sukcesyjnym” jest potrzebne? Ma ono charakter wyłącznie informacyjny, a § 11 zasad techniki prawodawczej wskazuje, że w ustawie nie zamieszcza się takich wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. Natomiast ministerstwo – jak rozumiem – pewnie ze względów informacyjnych chciałoby pozostawić te przepisy. Oddam więc głos pani dyrektor. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan dyrektor, proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

My tę kwestię skonsultowaliśmy z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Sugestia tego ministerstwa jest taka, żeby jednak z tych względów informacyjnych dla pracowników, którzy przecież z tej ustawy korzystają, te zastrzeżenia pozostały. I ja, oczywiście, do tej sugestii się przychyliam i sugeruję pozostawienie tych zapisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 66 został przyjęty.

Art. 67. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 67 jest kilka poprawek redakcyjnych, uzgodnionych pomiędzy Biurem Legislacyjnym a Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Natomiast, niezależnie od tego, mamy dwa pytania odnośnie do nowelizacji ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Pierwsze pytanie, ma charakter generalny. Rozwiązanie polegające na wprowadzeniu nowego zwolnienia w ustawie – a takie zwolnienie jest wprowadzane – spowoduje ubytek w dochodach gmin, a wpływy z tego podatku są w całości dochodami gmin. Projekt – jak się wydaje – nie zawiera rozwiązań legislacyjnych, które rekompensowałyby straty z tego tytułu, co potencjalnie może być kwalifikowane jako naruszenie art. 167 konstytucji. My sobie zdajemy sprawę z uzasadnienia do projektu ustawy, natomiast, może by pani dyrektor mogła jeszcze raz Wysokiej Komisji wskazać, iż te ubytki będą w jakiś sposób rekompensowane wzrostem wpływów z innych tytułów. To jest pierwsza uwaga generalna.

Natomiast, druga uwaga i pewna wątpliwość, gdyż propozycja jest taka, aby po art. 4a dodać art. 4b. Art. 4a ustawy o podatku od spadków i darowizn daje możliwość zwolnienia od podatku nabycie własności rzeczy i praw majątkowych, w tym także przedsiębiorstw, przez osoby najbliższe – małżonka, wstępnych, zstępnych, jak również inne osoby spokrewnione. Natomiast, w art. 4b mówimy o tym, iż zwalnia się od podatku nabycie w drodze dziedziczenia lub zapisu windykacyjnego własności przedsiębiorstwa osoby lub udziału w nim, pod warunkiem – tutaj są oczywiście wskazane warunki, czyli, mamy zwolnienie bez względu na pokrewieństwo. Teraz pytanie, które my sobie stawialiśmy również na spotkaniu roboczym – czy nie należałoby określić w ustawie o podatku od spadków i darowizn relacji pomiędzy art. 4a i dodawanym art. 4b, to znaczy, co potencjalnie dzieje się... I bardzo prosilibyśmy o wyjaśnienie. Być może to nie jest potrzebne, natomiast to posiedzenie jest protokołowane, więc może to będzie wskazówka dla stosujących te przepisy.

Co w sytuacji, gdy własność przedsiębiorstwa nabędą osoby najbliższe? Mówimy oczywiście o przedsiębiorstwie w spadku. Czy w takiej sytuacji powinny one stosować zasady z art. 4b, czy te z art. 4a, które dzisiaj funkcjonują? Czy ta relacja nie powinna być tutaj wskazana i jak te przepisy powinny być stosowane? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeszcze pani poseł. Rozumiem, że do tego artykułu. Proszę bardzo.

**Posel Joanna Schmidt (N):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, również do tego artykułu taka uwaga, która pojawiła się w ramach konsultacji. Mianowicie, jest zastrzeżenie w art. 4b, że zwolnienie będzie, jeżeli prowadzenie takiego przedsiębiorstwa przez nabywcę będzie trwać przez okres co najmniej pięciu lat od dnia jego nabycia. Jest takie zastrzeżenie, czy obawa, że spadkobiercy będą być może podtrzymywać przedsiębiorstwo i decydować się nawet na generowanie małych strat, aby dociągnąć do tych pięciu lat i nie płacić podatku, bo przecież ten podatek będzie w pierwszej kolejności zaspokojony jako zobowiązanie publicznoprawne. W tym przypadku narażamy na straty wierzycieli prywatnych. To będzie sposób unikania zapłacenia podatku – jeszcze rok, dwa dociągnąć z małymi stratami, by ustrzec się tego podatku, a przy ogłoszeniu upadłości będą pokrzywdzeni prywatni wierzyciele.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy kilka ważnych kwestii związanych z art. 67. Prośba, żeby je po kolei omówić, czyli: jednoznaczność korzystania z „a” czy z „b”, kwestia dochodów gminy i kwestia tych pięciu lat. Chyba że jeszcze coś mi umknęło. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o kwestię dochodów gmin, to podatek od spadków i darowizn stanowi dochód gmin. To zwolnienie jest ograniczone koniecznością prowadzenia przedsiębiorstwa przez 5 lat, ponieważ gminy mają udział w podatku dochodowym. Zatem, w ten sposób jest rekompensowana strata, która – jak sądzę – nie będzie dotkliwa. Chcę też powiedzieć, że projekt był oczywiście konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i nie było w tym zakresie żadnych zastrzeżeń i projekt został przyjęty bez uwag.

Jeśli chodzi o stosunek art. 4a i 4b, to oczywiście, jeżeli osoba bliska korzysta z tego zwolnienia podmiotowego z art. 4a, nie będzie już musiała spełniać żadnego dodatkowego wymogu prowadzenia przez 5 lat tego przedsiębiorstwa. Naszym zdaniem, to nie powinno budzić wątpliwości, zwłaszcza że – może poproszę jeszcze pana mecenasa uzupełniająco o potwierdzenie – w niektórych przypadkach mamy już taką sytuację i nie budzi to w praktyce wątpliwości. Zwolnienie podmiotowe idzie dalej, więc warunki przewidziane dla tego zwolnienia przedmiotowego z art. 4b już nie będą wymagane wobec osób najbliższych.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię tego 5-letniego ograniczenia, jak już powiedziałam w pkt 1 mojej wypowiedzi, to jest potrzebne, żeby skorzystanie ze zwolnienia było ograniczone tym wymogiem dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Myślę, że mogę powiedzieć, że nad samym kształtem tej przesłanki jeszcze możemy się zastanowić, czy te wymogi można w jakiś sposób zmniejszyć, natomiast, nie do końca rozumiem, jaką stratę poniosą wierzyciele w sytuacji, kiedy będzie kontynuowane prowadzenie przedsiębiorstwa do tych pięciu lat. Rozumiem, że jeżeli przedsiębiorstwo nie reguluje swoich zobowiązań, to przesłanki prawa upadłościowego nakazują złożenie wniosku o ogłoszeniu upadłości. Po prostu, jest nieopłacalne prowadzenie tej działalności...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani poseł zwracała uwagę na jakby sztuczne, zgodne z przepisami podtrzymywanie bytu z określoną motywacją. Wydaje się – ponieważ na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju też był sygnał w tym względzie, z zapowiedzią poprawki – że i tak ten temat wróci, chyba że jest jeszcze jakieś ważne dopowiedzenie dla tych, którzy poprawkę przygotowują albo nie przygotowują, gdyby jasna była sytuacja, że mamy takie argumenty, które uspokajają. Jeżeli nie, to trzeba się liczyć z przygotowaniem do dyskusji o poprawce. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:**

Tylko jedno zdanie, bo to znowu jest taka sytuacja, że znowu nam nie wyjdzie wynik, jaki to powinien być okres bezwzględnie idealny. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju np. pani poseł Skowrońska wskazywała zagrożenie od drugiej strony, że ten okres będzie za krótki, że będzie obchodzenie podatku od spadków. Jest określona wartość stojąca za tym rozwiązaniem, żeby to przedsiębiorstwo, jeżeli sami spadkobiercy, czy najbliżsi, nie są zainteresowani prowadzeniem firmy, było prowadzone przez osoby spoza tego grona najbliższych osób, ale nie przez rok czy kilka miesięcy. Chodzi o stworzenie motywacji do dłuższego funkcjonowania tej firmy. Dlatego jest te 5 lat, tak jak jest przyjęte w niektórych innych przepisach podatkowych, np. przy sprzedaży lokali mieszkalnych czy w przypadku określonych przepisów rolniczych w prawie rolnym. Zatem, ten okres 5-letni jest stosowany w dzisiejszych przepisach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ogromna prośba, żeby... Myślę, że już nie. Za chwilę. Natomiast, ogromna prośba, żeby jednak zastanowić się na tym, czy nie można tego tak przeformułować czy zapisać, żebyśmy mieli trochę spokojniejszy ogląd tego rozwiązania, bo – jak widać – są argumenty i za, i przeciw, więc warto poddać ten artykuł szczegółowej analizie. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Joanna Schmidt (N):**

Tylko jedno zdanie. Zgadzam się z pana argumentacją, z tym, że w normalnej sytuacji działania przedsiębiorstwa mamy do czynienia z motywacją pozytywną, czyli generowania zysków, korzyści z prowadzenia danej działalności. W momencie, kiedy będzie taki

punkt przegięcia, kiedy spadkobierca dostanie firmę, której – jak się okaże – nie jest w stanie dalej poprowadzić i ona zacznie generować straty, to motywacja będzie negatywna, a mianowicie unikanie na siłę własnych strat, a więc zapłacenia podatków, które jako zobowiązania publicznoprawne są zaspokajane w pierwszej kolejności. Konsultowano to z przedsiębiorcami. To jest również uwaga BCC – z tego, co pamiętam – organizacji, która chroni przedsiębiorców i czuwa nad takimi właśnie zmianami, że w ostateczności zobowiązania będą nieregulowane głównie w stosunku do prywatnych przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już króciutko, bo...

**Członek KRN Paweł Czubik:**

Bardzo krótko. Proszę państwa, mówimy o sytuacjach, które nie występują w praktyce. Sytuacja, kiedy spadkobierca nie korzysta ze zwolnienia podatkowego 4a, jest mikroproblemem przypadków. Czyli, to zastosowanie art. 4b i tych pięciu lat, o czym pani poseł wspomina, jest sytuacją, która w praktyce wystąpi tak rzadko, że w zasadzie trudno powiedzieć, że ona w ogóle wystąpi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. To jakby trochę spuszcza powietrze z... Natomiast, nawet jeżeli dotyczy pojedynczych firm czy osób, to musimy tutaj zadbać o najlepsze rozwiązanie. Pan minister jeszcze przepracuje zapisy art. 67 albo podtrzyma je w pełnym brzmieniu z umocnioną argumentacją. Na dzisiaj nie mamy w tym względzie – jeśli chodzi o art. 67 – poprawki merytorycznej. Są uwagi legislacyjne.

A zatem, Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67 z poprawkami legislacyjnymi, które były zaproponowane? Nie ma. Art. 67 został przyjęty.

Art. 68. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 68 Biuro Legislacyjne proponuje poprawki o charakterze redakcyjnym. Wszystkie wydają się być uzgodnione wcześniej z ministerstwem. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, ja tylko przekartkuję ten materiał, czy czegoś nie powinniśmy zaznaczyć na posiedzeniu Komisji, bo jak rozumiem, te uzgodnione z ministerstwem...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, oczywiście. To jest akurat obszerny artykuł...

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

To ja, panie przewodniczący, w międzyczasie chciałabym zwrócić uwagę na to, że taka oczywista wątpliwość może się pojawić. Rzeczywiście, wszystko mamy uzgodnione...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bliżej i bezpośrednio do mikrofonu...

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

W art. 95z mówimy o akcie powołania i odwołania. Zgodziliśmy się, że powinien to być „akt powołania” albo „akt powołania albo akt odwołania”, a chyba w korekcie redakcyjnej jest naniesiony wyraz „protokół” zamiast „akt”. To jest oczywista omyłka. Tam chodzi o akt. Nie było odnośnie do tego żadnych wątpliwości...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, zostaje...

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Nie, poprawiamy tylko. Wracamy do wyrazu „akt”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To nie poprawiamy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W tym miejscu nie. Natomiast...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie poprawiamy. Zostawiamy pierwowzór projektu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tylko jest pytanie, pani dyrektor. Rozumiem, że tutaj zostawiamy „akt powołania albo akt odwołania zarządcy”, natomiast tam, gdzie w innych przepisach jest mowa o „protokole”, zmieniamy to na „akt”. Czy tak? Czyli, jakby ujednolicamy w drugą stronę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Nie, absolutnie. Protokół i akt to są dwie różne rzeczy. Umawialiśmy się, że tam, gdzie...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, mamy zaproponowaną poprawkę naniesioną na dokument, że będzie protokół, a wracamy do wersji pierwotnej, gdzie będzie akt...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I wszędzie to rozróżnienie zostawiamy. Czy tak? To pytanie do ministerstwa.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Tak, oczywiście. Nasza uzgodniona poprawka polegała na tym, że było sformułowanie „akt powołania albo odwołania” i „protokół powołania albo odwołania”, a mieliśmy wpiisywać wszędzie „akt powołania albo akt odwołania” i tak samo w przypadku protokołów.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jasne. Ta uwaga Biura Legislacyjnego rzeczywiście nie jest do końca precyzyjna. Jest więc zgoda tylko i wyłącznie czysto redakcyjna, żeby mówić wszędzie – tak to nazwijmy – pełną nazwą. Czyli „akt powołania zarządcy sukcesyjnego albo akt odwołania zarządcy sukcesyjnego” i tam, gdzie będzie „powołania albo odwołania” zmieniamy na pełną nazwę. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jasne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jeszcze inne uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje się, że wszystkie pozostałe rzeczy – jeśli coś pominąłem, pani dyrektor, to proszę mnie poprawić – były uzgodnione z ministerstwem. Odnośnie do tego materiału, kilku miejsc, jest prośba o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia zmian w obrębie prawa o notariacie. Jeśli nie ma wątpliwości odnośnie do tego, to, pani dyrektor, zgodzilibyśmy się również na to. Wydaje się, że wszystkie uwagi są między nami uzgodnione. Jeśli nie, to proszę mnie poprawić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystko jest uzgodnione. Proszę bardzo.

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Stowarzyszenie Notariuszy RP. Drobne uwagi, które wydają mi się jednak nie do końca dobrze naniesione. Jeżeli mamy poprawki z pozoru oczywiste – „za złożenie fałszywego oświadczenia” w miejsce „fałszywych oświadczeń” – to proszę zwrócić uwagę na to, że projektowany przepis art. 95zb jest powtórzeniem normy istniejącej już w prawie o notariacie, gdy mówimy o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W tym momencie spowodujemy, na gruncie jednej ustawy będą różne pojęcia... 95zb – odpowiedzialność za złożenie fałszywego oświadczenia. Rozumiem, że to jest poprawka Biura Legislacyjnego.

Proszę zwrócić uwagę na to, że w prawie o notariacie jest art. 95c § 1 pkt 8, który mówi o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Ja rozumiem ideę Biura Legislacyjnego, bo to jest logiczne, natomiast, nie twórzmy na gruncie jednej

ustawy różnych kategorii przepisów. To jest może poprawka redakcyjna, ale wydaje się, że dość istotna.

Dalej idąc, w pkt 3, mamy taką sytuację w § 2, że do protokołu powołania zarządcy notariusza załącza odpis aktu zgonu spadkodawcy. Proponowałbym dopisek „albo postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku lub zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia lub europejskie poświadczenie spadkowe”, ponieważ w części przypadków, jeżeli powołanie zarządcy będzie się odbywać już po stwierdzeniu spadkobrania – powiedzmy ogólnie – to nie ma sensu załączać aktu zgonu, jeżeli będziemy mieli dokument wyższej rangi, którego potrzebujemy. To jest uwaga już bardziej merytoryczna, z prośbą do strony rządowej o ewentualną akceptację, żebyśmy nie tworzyli papierologii.

Kolejna uwaga merytoryczna dotyczy tego, że w założonym... To będzie z kolei uwaga do Biura Legislacyjnego. W projektowanym art. 95zd § 1, który wymienia, co powinien zawierać akt powołania zarządcy sukcesyjnego, jest wzmianka o zgłoszeniu do CEIDG. Proponowalibyśmy ujednoczenie odpowiadające temu, co dotychczas w prawie o notariacie istnieje, czyli zapis „adnotację o zgłoszeniu, o którym mowa w art. 12”. Ta konstrukcja „akt powołania zarządcy – protokół powołania zarządcy” jest zbieżna z konstrukcją „protokół dziedziczenia – akt poświadczenia dziedziczenia”. Nasza uwaga jest taka, aby analogicznym czynnościom nadawać analogiczne nazwy. Czyli...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jaki to przepis?

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Już mówię...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ja proponuję, żeby ustosunkować się do części uwag, a pan znajdzie ten przepis.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o tę uwagę merytoryczną, dotyczącą § 2 art. 95zc pkt 1, to na pewno musi wypowiedzieć się przedstawiciel ministerstwa. Natomiast, jeśli chodzi o uwagę dotyczącą odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, to rzeczywiście mamy w prawie o notariacie art. 95c w § 1, gdzie użyto tej formuły „za złożenie fałszywych oświadczeń”. Ona budzi nasze pewne wątpliwości. Proponowaliśmy ujednoczyć tę formułę wszędzie w ramach projektu jako „złożenie fałszywego oświadczenia”. Natomiast, zgadzamy się na odstępienie w prawie o notariacie od tej uwagi z tych przyczyn, że jednak w art. 95c już funkcjonuje to w troszkę innej redakcji, żeby rzeczywiście nie było wątpliwości. W pozostałych ustawach będziemy jednak konsekwentnie proponować zmianę tej formuły na tę, którą przyjęliśmy już w ustawie o zarządzie.

Natomiast, odnośnie do kwestii wzmianki, już bez znaczenia, czy pan znalazł ten przepis...

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Mam już ten przepis...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, że jest przepis. Natomiast na pewno to ministerstwo musi...

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

To jest art. 95...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie. Proszę pozwolić zakończyć wywiedź. Później pan minister. Po kolei.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym tylko zakończyć, że pkt 9 „wzmianka o zgłoszeniu powołania zarządcy” jawi się jednak jako kwestia merytoryczna. Pewnie jakieś względy ujednoczające też są. My to pewnie przeanalizujemy z ministerstwem. Natomiast, gdyby pan podał ten przepis, gdzie mowa jest...



**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Już podaję. Art. 95f § 1...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W międzyczasie, panie ministrze, proszę o komentarz do tej części ministerialnej.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Jeśli chodzi o kwestie czysto reakcyjno-legislacyjną, to nie mam zastrzeżeń do modyfikacji i uwagi Biura Legislacyjnego. Natomiast, jeżeli chodzi o te kwestie bardziej merytoryczne, na pierwszy rzut oka te zmiany nie wydają się konieczne. Jednak, tak jak wspomniał pan mecenas, zastanowimy się nad nimi i ewentualnie na drugie...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proponuję, aby poprzestać na tym, co nie budzi żadnych kontrowersji, jest czystą korektą legislacyjną. Natomiast, jeśli chodzi o wszystkie uwagi, które nie do końca są czystą legislacją, ale zawierają pewną myśl, proszę, aby ewentualnie po posiedzeniu Komisji wymienić czy doprecyzować te uwagi, aby one mogły być poddane analizie przez pana ministra, a później przez Biuro Legislacyjne, żebyśmy nie popełnili jakiegoś błędu, bo to wymagałoby już raczej formy przygotowanej prawnie.

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Rozumiem więc, panie przewodniczący, żeby uwag merytorycznych teraz nie zgłaszać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Można zasygnalizować, ale, później je doprecyzować. One bez przygotowania, bez przyjęcia przez posłów nie mogą być w tej chwili przez nas przyjęte, ale mogą być niezwykle ważne. Dlatego, warto je zasygnalizować, doprecyzować, a pan minister je przepracuje i będą ewentualnie zgłoszone w drugim czytaniu.

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

To jedna uwaga bardzo praktyczna. Prawdopodobnie na etapie konferencji uzgodnieniowej gdzieś to nam umknęło, ponieważ w obecnym projekcie „oświadczenie osoby powołującej zarządcę sukcesyjnego” jest w akcie powołania zarządcy. Natomiast ten dokument jest podpisywany tylko przez notariusza.

Generalnie, według takiego samego schematu jak działa APD – w naszym przekonaniu – to żądanie powołania zarządcy składane do protokołu i następnie oświadczenie o jego powołaniu powinno się znaleźć w protokole, a akt powołania zarządcy ma być dokumentem analogicznym do aktu poświadczenia dziedziczenia, gdzie notariusz, stwierdzając dopuszczalność prawnych przesłanek do powołania tego zarządcy, sporządzi akt powołania zarządcy sukcesyjnego i bez udziału stron, zgodnie z tym, co jest w wymogach formalnych samego aktu, tylko on to będzie podpisywał. Nie bardzo widzę możliwość tworzenia dokumentu, gdy strona składa oświadczenie merytorycznie najbardziej istotne i ona tego dokumentu nie podpisuje. Nasza propozycja jest więc taka, aby samo oświadczenie o powołaniu tej osoby, która żądała sporządzenia protokołu powołania zarządcy, znalazło się w tym protokole, a nie w samym akcie powołania albo odwołania odpowiednio. To uwaga w kierunku strony rządowej.

I jeszcze jedna uwaga, bardzo praktyczna. Jest pewna luka. Prosilibyśmy bardzo o dodanie art. 95zk, czyli, na koniec projektowanego rozdziału 3c w prawie o notariacie, o treści: „oryginały aktów powołania albo odwołania zarządcy sukcesyjnego nie mogą być wydawane poza miejsce ich przechowywania”. To jest norma w prawie o notariacie analogiczna do aktów notarialnych i do aktów poświadczenia dziedziczenia, żeby nie było tak, że ta luka spowoduje wykładnię, że te ekstra czynności notarialne, jakimi jest akt powołania i odwołania zarządcy, rządzą się innymi prawami odnośnie do sposobu przechowywania tych dokumentów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Propozycja jest taka – podtrzymując – że być może wymagałoby to zaproponowania ze strony państwa jakiegoś konkretnego brzmienia i przekazania panu ministrowi jako konkretnej propozycji, a nie tylko notatek na poczekaniu z tych uwag, żeby rzeczywiście to przepracować.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. A zatem, przyjmując do wiadomości te wszystkie sygnały, wracając do zapisu „akt powołania, akt odwołania” i tych wszystkich korekt redakcyjnych, które zostały zaproponowane i uzgodnione, proszę bardzo...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Z jednoczesnym wycofaniem się Biura Legislacyjnego z uwagi dotyczącej „złożenia fałszywego oświadczenia”. Zostawiamy tak, jak w propozycji, aby było jednolicie z art. 95c.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, oczywiście. Dziękuję.

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

To już ostatnia poprawka redakcyjna. Jeżeli Biuro Legislacyjne jest skłonne do ujednoczenia, to mieliśmy taki zapis ze strony rządowej: „imię, nazwisko notariusza i siedziba kancelarii notariusza”. Ta propozycja strony rządowej, to znowu jest powtórzenie normy z art. 94, dotyczącego aktów notarialnych. Ja wiem, że to znowu jest drobnostka...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne...

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Gdyby te warunki formalne były jednolite na gruncie wszystkich czynności notarialnych, byłoby to stosowne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy jednak pewien problem, panie mecenasie, dlatego, że my też próbowaliśmy ujednoczyć, ale popatrzymy na 95ha. Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest rejestr spadkowy. Co zawiera rejestr spadkowy? Popatrzymy na pkt 4 – imię i nazwisko notariusza oraz siedzibę jego kancelarii. Zatem, ta formuła, którą tutaj zastosowaliśmy, też występuje w ustawie – Prawo o notariacie. Dlatego też...

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

Tak, zgadzam się, ale ona dotyczy tego, co jest w rejestrze...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie przedłużajmy dyskusji, proszę państwa...

**Przewodniczący ds. Legislacji Stowarzyszenia Notariuszy RP Dariusz Celiński:**

...a treści czynności.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Myślę, że jeżeli pan minister podzieli to zdanie, że można wrócić czy zastosować inny zapis, to będzie to też łącznie w tym artykule.

Innych uwag nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68 ze wszystkimi uzgodnionymi poprawkami, powrotem do zapisów pierwotnych, odnośnie do których była zgoda na ten powrót? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym, art. 68 został przyjęty.

Art. 69 – jest poprawka nr 5, wynikająca z konieczności ujednoczenia regulacji ze zmianami dokonany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawie o rachunkowości. Czy są uwagi do poprawki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, wydaje się, że do art. 69 zgłoszona jest też poprawka szósta, dotycząca pkt 4 lit. b). Zarówno do poprawki piątej – wiele z tych poprawek jest wynikiem uwag Biura Legislacyjnego – jak i do poprawki szóstej, uwag nie zgłaszamy. Natomiast, mamy uwagi do art. 69...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Może najpierw spytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka piąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka szósta została przyjęta. A teraz przejdźmy do kolejnych uwag legislacyjnych. Proszę bardzo.

### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 69, w zmianie pierwszej mamy poprawki redakcyjne z ministerstwem uzgodnione. Tu chcielibyśmy wskazać w szczególności na art. 1a ust. 2 pkt 2 i tę formułę „uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego, jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony i nie dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy o zasadach ewidencji...”. Mielibyśmy prośbę o ujednoczenie we wszystkich ustawach podatkowych – bardzo prosilibyśmy też ministerstwo o czujność, czy nie popełnię jakiegoś błędu, bo na ten temat było trochę dyskusji – tam, gdzie jest mowa i użyta jest ta formuła, którą w tej chwili przeczytałem, żeby miała ona identyczną redakcję, gdyż w niektórych przepisach była mowa o zarządcy sukcesyjnym, powołaniu tego zarządcy, a tu mamy zarząd sukcesyjny i jego ustanowienie. Zgodziliśmy się również na to, że powinniśmy użyć tych wyrazów „i dokonano zgłoszenia, o którym mowa” bez tego dookreślenia „osoba, o której mowa w art.14”. Od razu wspominam o tym, że prosilibyśmy, aby ministerstwo wypowiedziało się w tym zakresie.

Tak, to będzie wprowadzone w sprawozdaniu Komisji. Być może w niektórych miejscach tego materiału roboczego, w ustawach podatkowych, jest troszkę inna redakcja, natomiast, my to uzgadnialiśmy na gorąco, w ostatnich dniach. Natomiast, takie jest ostateczne stanowisko Biura Legislacyjnego. Jeżeli zostanie to potwierdzone przez ministerstwo, we wszystkich ustawach podatkowych będziemy wprowadzać tak, jak w tej ustawie.

Przechodząc dalej, w zmianie drugiej jest poprawka redakcyjna: „wypłat, o których mowa w art. 26 ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej”. Jest to uzgodnione z ministerstwem. Mieliliśmy wątpliwość, ale ostatecznie to tak jest zaproponowane. Analogiczna uwaga dotyczy jeszcze jednej ustawy podatkowej – już nie będę o tym wspominał, ale przepis jest zredagowany tak samo.

Następnie, w zmianie piątej, zmiany redakcyjne, uzgodnione. Jeżeli nie, to bardzo prosilibyśmy o sygnalizację, która ostatecznie jednak nie jest między nami uzgodniona. Będziemy to ewentualnie rozstrzygać.

W dalszej kolejności, uwagi, które są w materiale, są uzgodnione. W niektórych miejscach jest wpisane „poprawka”. Czyli, de facto, ta uwaga była tylko wstępem do poprawki, która jest w tym materiale, czy w zestawieniu poprawek, które zostały już przyjęte.

Poprawki redakcyjne. Zmiany 12, 13, również 11, też są uzgodnione. W zmianie 15 również. Jeżeli chodzi o zmianę 16, też bardzo bym prosił o wypowiedź, czy jest zgoda na wykreślenie „z zastrzeżeniem ust. 15”. Wydawało się nam, że jest to uzgodnione na spotkaniu roboczym. A konsekwencją wykreślenia wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 15” – jak nam się wydaje – byłby powrót do brzmienia ustawy obowiązującej. Dlatego też w tym zakresie nowelizacja ust. 1 – wprowadzenie do wyliczenia – byłaby bezprzedmiotowa.

Zmiana 17 – tutaj jest poprawka. Zmiana 18 – oczywista uwaga redakcyjna. W zmianie 19 uwagi też uzgodnione. Zmiana 20 – podobnie. Do zmian 20 i 22 uwag nie mamy. Rozumiem, że ministerstwo w tej chwili odniesie się do tych wszystkich uwag. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

### **Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Dziękuję. Panie mecenasie, oczywiście wszystkie poprawki redakcyjne uważamy za uzgodnione. Jeżeli chodzi o ujednoczenie definicji podatnika, to jak najbardziej zgadzamy się na brzmienie, które pan mecenas zaproponował na początku, które uzgodniliśmy w przypadku wszystkich podatków. Natomiast, jeżeli chodzi o to zastrzeżenie, na wykreślenie zastrzeżenia też jak najbardziej się zgadzamy. I to prawda, że wtedy, gdy wykreślimy zastrzeżenie, lit. a) jest zbędna. Tak więc, wszystko jest tak, jak pan mecenas powiedział.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, rozumiem, że wykreślamy nie tylko „z zastrzeżeniem”, ale wykreślamy lit. a). Czy tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Do tego sprowadza się zmiana.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, jasne. Czy są jeszcze inne uwagi? Rozumiem, że przyjęliśmy dwie poprawki i omówiliśmy szereg poprawek legislacyjnych. Pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69 po tej dyskusji, ze wszystkimi naniesionymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem, art. 69 został przyjęty. Art. 70.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 70, zmiany drugiej, proponujemy poprawkę redakcyjną analogicznie jak w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, uzgodnioną z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70? Nie ma. Art. 70 został przyjęty. Art. 71. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wskazujemy, panie przewodniczący, iż treść poprawek piątej i szóstej, również modyfikowała art. 71. Zatem, te poprawki zostały już przyjęte.

Niezależnie od tego, mamy pytanie do strony rządowej odnośnie do tej formuły, która przewija się w wielu nowelizowanych tutaj przepisach ustawy o rachunkowości. Otóż, „przedsiębiorstwo w spadku działające na podstawie przepisów ustawy z dnia ... o zarządzie sukcesyjnym”. Pierwsza nasza uwaga generalna – wydaje się, że to odesłanie ma charakter wyłącznie informacyjny. Dlatego też proponowalibyśmy wykreślenie tych wyrazów.

Natomiast, niezależnie od tego, jeżeliby ta uwaga nie znalazła jednak uznania w oczach przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, proponowalibyśmy poprawkę redakcyjną wszędzie tam, gdzie występują te wyrazy „działające na podstawie ustawy”. To też analogicznie zgłaszaliśmy we wcześniejszych przepisach.

Jeśli chodzi o pkt 3, jest poprawka w lit. a), a w lit. b) też jest nadanie brzmienia i tu jest uwzględnienie tej naszej uwagi legislacyjnej. Zatem, tutaj też nie ma, tak naprawdę, tej uwagi, bo ona jest uwzględniona w poprawce.

Zmiana piąta – poprawki legislacyjne. Nam się wydaje, że uzgodnione z ministerstwem. Proszę o wypowiedź. To wszystko, jeśli chodzi o rachunkowość.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Tylko odnośnie do pierwszej kwestii. Jeżeli chodzi o to sformułowanie „działających zgodnie z ustawą”, wspólnie z Ministerstwem Finansów uznaliśmy, że ponieważ przedsiębiorstwo w spadku potocznie może być inaczej rozumiane niż nam o to chodzi, ten walor może być nie tylko informacyjny. Zeby na pewno było jasne, o jakie przedsiębiorstwo w spadku nam chodzi – nie w znaczeniu potocznym, tylko prawnym – sugerowalibyśmy to doprecyzowanie zachować. Proponowałabym jednak, panie mecenasie, jeżeli państwo się zgodzą, tak jak posługiwaliśmy się w innych przepisach: „przedsiębiorstwach, o których mowa w ustawie”, zamiast tego sformułowania „działających na podstawie”. To chyba też będzie ujednolicające.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my oczywiście przyjmujemy tę uwagę dotyczącą waloru informacyjnego, natomiast, odnosząc się do chęci ujednolicenia, nie zgłaszamy oczywiście odnośnie do tego uwag.

Jednak, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy istnieje taka możliwość, żeby w sprawozdaniu Komisji, w art. 71 rzeczywiście została użyta taka formuła, która występuje w innych przepisach w tym zakresie, bo nie jesteśmy w tej chwili w stanie... Nie.

Jesteśmy w stanie – zgodnie z ustawą o zarządzie sukcesyjnym. To jest art. 66. W kodeksie pracy mamy znowu taką formułę „działających zgodnie z przepisami ustawy”. Zatem, może poszlibyśmy w tym kierunku, a nie „o których mowa”. Jeśli można, panie przewodniczący, ostatecznie taka uwaga redakcyjna – nie wykreślamy tych wyrazów, tylko zmieniamy redakcję, czyli „działających zgodnie z ustawą”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. Czy jest sprzeciw wobec tych wszystkich propozycji poprawek? Nie ma. Czyli, zgadzamy się na te wszystkie przedyskutowane poprawki legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71 z poprawkami? Nie ma. Art. 71 został przyjęty. Art. 72. Nie ma uwag. Czy jest uwaga?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie ma. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie ma. Art. 72 został przyjęty. Art. 73. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Odnosnie do art. 73, pytanie do wnioskodawców. Po pierwsze, w zakresie zmiany pierwszej, o konieczność tej zmiany. We wszystkich przepisach w wersji obowiązującej – tak przynajmniej nam się wydaje – występuje „naczelnik urzędu skarbowego”. Natomiast, w art. 12 ust. 1c nie ma wskazania, że zgłoszenie jest dokonywane naczelnikowi urzędu skarbowego. Dlatego też wydaje się, że można by tutaj zaproponować dwa rozwiązania. Albo zastanowienie się nad koniecznością nowelizacji art. 4, albo propozycją doprecyzowania art. 12 ust. 1c przez wpisanie tam „naczelnika urzędu skarbowego”. Tutaj mam zaznaczone, że ta kwestia miała być przedyskutowana na posiedzeniu Komisji. Niezależnie od tego pytania, do zmiany trzeciej jest drobna uwaga redakcyjna uzgodniona z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, jak najbardziej możemy doprecyzować w art. 12 ust. 1c, że zgłoszenie jest składane naczelnikowi urzędu skarbowego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy to wszystko?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani dyrektor, czy mogłaby pani nas wspomóc redakcyjnie, jeśli chodzi o art. 12 ust. 1c. „W przypadku, gdy zarząd sukcesyjny został...”... Chyba tu, pod koniec. Czy tak? Pan mecenas?

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Chodziłoby o doprecyzowanie, że dokona zgłoszenia do naczelnika urzędu skarbowego o kontynuowaniu tego przedsiębiorstwa. Czyli, po wyrazach „dokona zgłoszenia” dodajemy „do naczelnika urzędu skarbowego”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy można się odnieść? Jeśli można, panie przewodniczący, zgadzamy się na tę redakcję w art. 12 ust. 1c. I w takiej sytuacji, zmiana pierwsza pozostaje w tym brzmieniu, gdyż art. 12 ust. 1 c w tej chwili mówi o naczelniku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest jeszcze inna uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 73 z poprawkami? Nie ma. Art. 73 został przyjęty.

A teraz jest poprawka nr 7, wprowadzająca dwa artykuły – art. 73a i 73b w przedstawionym brzmieniu. Czy do poprawek są uwagi legislacyjne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, panie przewodniczący. Pragniemy tylko zauważyć, że ta poprawka, poza art. 73a i 73b, wprowadza wiele innych nowelizacji w różnych miejscach. Jest to niezbędne, w związku z wejściem w życie ustawy – Prawo przedsiębiorców. Pewnie pani dyrektor może o tym szerzej powiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi związane z poprawką? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi redakcyjne? Są, widzę. Do poprawki już nie ma. Czyli poprawka, przy braku sprzeciwu, została przyjęta. Wprowadziliśmy więc dwa nowe artykuły.

Przechodzimy zatem do art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Po pierwsze, jest poprawka ósma, polegająca, m.in. na skreśleniu lit. a) w pkt 2 i dodaniu nowego artykułu. Może najpierw poprawka – czy jest sprzeciw? Jak rozumiem. My mamy też uwagi do...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To może najpierw poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka została przyjęta. I przejdźmy do uwag legislacyjnych...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Drobnych uwag legislacyjnych w art. 74, uzgodnionych z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74 z naniesionymi poprawkami? Nie ma. Art. 74 został przyjęty.

Art. 75. Jest tu poprawka nr 9. Czy są jakieś uwagi legislacyjne do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Inne uwagi do art. 75. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 75, tu następujące uwagi. Po pierwsze, proponowalibyśmy – jest to uwaga przekrojowa, jeśli chodzi o ustawy podatkowe, tak je nazwijmy i jako taką należy też zakwalifikować ordynację podatkową, która stanowi kodeks postępowania podatkowego, tak naprawdę – żebyśmy we wszystkich ustawach podatkowych wprowadzili definicję przedsiębiorstwa w spadku. Natomiast, w niektórych ustawach – mówię o ustawach podatkowych – są definicje zarówno zarządu sukcesyjnego, jak i zarządcy sukcesyjnego. Zostało uzgodnione na spotkaniu roboczym – prosilibyśmy bardzo o szersze uzasadnienie Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii ewentualnie Ministerstwo Finansów – że wystarczy definicja zarządu sukcesyjnego, gdyż z tej definicji wynika samo powołanie zarządcy sukcesyjnego. Dlatego też proponowalibyśmy uwagę o charakterze przekrojowym – tak to nazwijmy – aby we wszystkich ustawach podatkowych, tam, gdzie występują definicje zarówno zarządu sukcesyjnego, jak i zarządcy, wykreślać definicję zarządcy sukcesyjnego, gdyż wynika to z definicji zarządu sukcesyjnego. To pierwsza uwaga.

W pozostałym zakresie, w zmianie drugiej, uwagi mają charakter uzgodniony i redakcyjny. Zmiany trzecia i czwarta. W zmianie czwartej jest pozycja przeniesienia dodatkowych § 5-8 do odrębnego art. 98a. I jest zgoda ministerstwa na to przeniesienie.

W pozostałym zakresie poprawki mają charakter redakcyjny, uzgodniony. Widzę, że w zmianie szóstej i w zmianie siódmej jest poprawka. Do końca art. 75 uwagi mają charakter redakcyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, ten pierwszy punkt.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Jeżeli chodzi o definicję, oczywiście zgadzamy się. Jeżeli zarząd jest zdefiniowany, nie trzeba definiować zarządcy. We wszystkich ustawach podatkowych możemy przyjąć analogiczną konstrukcję.

Chcę zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz. Mamy oczywiście to wszystko uzgodnione. Chodzi o to, żeby tam, gdzie mówimy o nabyciu spadku, było sformułowanie analogiczne we wszystkich przepisach, czyli uprawomocnienie się postanowienia o nabyciu spadku, zarejestrowaniu aktu poświadczenia dziedziczenia albo wydaniu europejskiego poświadczenia spadkowego. Jest „wydanie”, a będzie w tym miejscu „uprawomocnienie” postanowienia sądu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje się, że ta uwaga jest jak najbardziej zasadna. My o tym rozmawialiśmy. Jest to zmiana czwarta w ordynacji podatkowej. Czyli, tutaj powinna być mowa o uprawomocnieniu się postanowienia. My oczywiście reakcyjnie to dogramy tak, aby nie było wątpliwości. Natomiast, zgadzamy się, że powinna tutaj być mowa o uprawomocnieniu się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag. Poprawka została przyjęta. Brak sprzeciwu wobec poprawek legislacyjnych. W związku z tym, pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie ma sprzeciwu. Art. 75 został przyjęty.

Art. 76 – redakcyjne. Czy tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Do art. 76, do prawa bankowego, w zmianie pierwszej mamy uwagi redakcyjne ujednolicające, zaakceptowane. Mamy również zaakceptowaną nową redakcję ust. 1 w art. 59c. Propozycja redakcji: „po śmierci przedsiębiorcy, bank nadal prowadzi rachunek związany z prowadzoną przez niego działalnością, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny w rozumieniu ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Zgadzamy się na to przeformułowanie redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Brzmienie mamy oczywiście zaproponowane pisemnie. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 76? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76? Nie ma. Art. 76 został przyjęty. Art. 77.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi redakcyjne uzgodnione wcześniej z ministerstwem. Są naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 77 z poprawkami? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 78. Tak jak poprzednio, jest uzgodnione. Czy tak? Czy są jeszcze jakieś propozycje?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, odnośnie do art. 78 – pan przewodniczący pozwoli, bo zmiana rzeczywiście jest obszerna – chodzi o zryczałtowany podatek. Zmiana pierwsza, jest to kwestia uzgodniona. Tutaj też jest mowa o wygaśnięciu uprawnienia i dokonaniu zgłoszenia. Zmiana druga – tutaj uwag nie ma. W zmianie trzeciej, jest propozycja dodania definicji zarządu sukcesyjnego, której tu zabrakło. Natomiast, chyba na to Biuro Legislacyjne

też ma upoważnienie w związku z tym, że mówiliśmy o tym, że wszędzie w ustawach podatkowych będzie jednolicie.

Jedno pytanie odnośnie do zmiany 11 lit. d). Jest propozycja dodania ust. 15, aby w przypadku, gdy zmarły przedsiębiorca korzystał ze zwolnienia, o którym mowa w ust. 6, do przedsiębiorstwa w spadku stosować przepisy ust. 10-13. Czy intencją wnioskodawców nie jest – prosilibyśmy o potwierdzenie – aby przepis ust. 4 nie był stosowany? Tu pytanie, czy nie należałoby włączyć tego ustępu. To będzie pytanie do wnioskodawców.

Idąc dalej. Jeśli chodzi o zmiany zaproponowane w projekcie z druku wraz z uwagami Biura Legislacyjnego naniesionymi na materiał, pozostałe uwagi są uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor, odnośnie do zmiany 11. Czy tak?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze na wszelki wypadek zwrócić uwagę na to, że art. 1a powinien mieć analogiczną redakcję do odpowiedniego przepisu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jednak o tym już mówiliśmy, że w przypadku wszystkich podatków będzie dokładnie taka sama redakcja.

Natomiast, jeżeli chodzi o zmianę 11, poprosiłabym przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Na pewno bardziej kompetentnie odpowiedzą.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Jeśli chodzi o tę uwagę, to naszym zdaniem nie ma potrzeby odwoływania się do ust. 14, bo ten ustęp dotyczy wyłącznie spadkodawcy. Natomiast, na przedsiębiorstwie w spadku ciąży jedynie obowiązek spłaty tego kredytu podatkowego, który został przydzielony. W związku z tym, zastrzeżenie jest prawidłowe i nie jest konieczne dokonywanie tutaj jakiegokolwiek zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 78? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Artykuł został przyjęty. Art. 79.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec...? Ktoś się zgłasza. Proszę bardzo.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Sebastian Kamiński:**

Sebastian Kamiński, Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na art. 79 i wprowadzoną poprawkę. Po pierwsze, przepis, który został tu wprowadzony, wprowadza zasadę, że zasiłek chorobowy nie przysługuje za okresy nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy, o których mowa w art. 63. 2 § 8. Tutaj jest jedno zastrzeżenie, że ten zasiłek chorobowy będzie przysługiwać, jeśli „niezdolność do pracy powstała przed dniem śmierci pracodawcy i trwa nieprzerwanie po tym dniu”. W uzgodnieniach wcześniejszych z ministerstwem ds. gospodarki było: „do dnia śmierci pracodawcy”. W naszej ocenie, „do dnia śmierci pracodawcy” – i tak proponowaliśmy – obejmuje ten dzień, czyli dzień śmierci pracodawcy.

Należy tutaj zwrócić uwagę na przepis kodeksu pracy, który mówi, że umowa wygasa z dniem śmierci pracodawcy. Oznacza to, że osoba, której wygaśnie umowa o pracę, na podstawie kodeksu pracy może w ostatnim dniu – w dniu śmierci – skorzystać z zasiłku chorobowego. Natomiast, przy takiej redakcji jak tutaj, ta osoba nie będzie mogła skorzystać z tego zasiłku chorobowego. I do państwa oceny – czy różnicowanie sytuacji pracowników i prawa do zasiłku chorobowego jest uzasadnione tym, czy jest



zarząd sukcesyjny, czy nie. Zatem, ZUS daje pod rozwagę propozycję, aby wrócić do pierwotnego brzmienia i do dnia śmierci pracodawcy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Pan mecenas jeszcze się zgłaszał.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tę uwagę ze strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, my mamy pewne wątpliwości, czy przy tej redakcji „do dnia” rzeczywiście ten dzień śmierci pracodawcy zostanie objęty tym przepisem. Natomiast, może przedstawię argumenty, które nami kierowały przy proponowaniu tej poprawki.

Otóż, w uzasadnieniu do projektu ustawy, a dokładnie na str. 110 tego uzasadnienia, użyty jest zwrot „przed dniem śmierci pracodawcy”. Dlatego wydawało się nam, iż ta intencja wnioskodawcy jest właśnie taka, jak opisana na tej str. 110 uzasadnienia. Natomiast, nie wykluczam, że powinniśmy przeanalizować – być może z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii – taką formułę tego przepisu, aby rzeczywiście uwzględnić tę uwagę ZUS, by dzień śmierci pracodawcy – jak rozumiem – też był objęty normą tego przepisu, bo przy takiej redakcji „przed dniem śmierci pracodawcy” rzeczywiście ten dzień śmierci pracodawcy nam tutaj ucieka.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, proponowałabym w takim razie nie wprowadzać tej zmiany redakcyjnej przez państwa zaproponowanej i rzeczywiście zastanowić się jeszcze, czy brzmienie, które zostanie, będzie optymalne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Propozycja jest sensowna. Czyli, zostawiamy to w pierwotnej formule, a będzie to jeszcze przeanalizowane. Być może pojawi się jeszcze trzecie sformułowanie, które będzie dokładnie pokazywać, że ten dzień jest wliczony.

Czy są inne uwagi do art. 79? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 79? Nie ma. Art. 79 został przyjęty. Art. 80.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona wcześniej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie ma. Art. 80 został przyjęty.

Art. 81. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 81 Biuro Legislacyjne proponuje kilka uwag czysto redakcyjnych, uzgodnionych wcześniej z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie ma. Art. 81 został przyjęty.

Art. 82. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 82 propozycje redakcyjne, które były przedmiotem spotkania roboczego. Wszystkie uwagi zostały zaakceptowane przez stronę rządową, łącznie z propozycją wskazania w ust. 1a pkt 2, że chodzi o nabycie przedsiębiorstwa lub udziału w nim.

Jednocześnie, poza tymi uwagami redakcyjnymi, które są uzgodnione, mamy jedno pytanie w zakresie ust. 5, dodawanego w art. 37an prawa farmaceutycznego. Propozycja i pytanie w zakresie pkt 2: „właściciel przedsiębiorstwa w spadku albo wspólnik spółki cywilnej, który złożył wniosek o udzielenie zezwolenia, nie spełnił wszystkich warunków podanych w promesie”. Natomiast, w pkt 3 mamy: „właściciel przedsiębiorstwa w spadku albo wspólnik spółki cywilnej, który złożył wniosek o udzielenie zezwolenia, nie spełnia warunków wykonywania działalności objętej zezwoleniem”. Czy moglibyśmy prosić o uzasadnienie tego różnicowania?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Uzasadnienie jest takie, że w ust. 4, który dzisiaj mówi o udzielaniu koncesji na podstawie promesy, są dokładnie takie same sformułowania. Ponieważ więc w tym zakresie nasza regulacja niczym się nie różni, toteż językowo powinno mieć to taki wyraz, żeby dokładnie takie same sformułowania były użyte.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Oczywiście, przyjmujemy to. Uwaga pani dyrektor ma pewien walor, jeżeli w innym przepisie jest takie rozróżnienie, to dobrze byłoby w dodawanym ustępie takie rozróżnienie również zrobić. Wydaje się jednak, że w tym ust. 4 nie jest to do końca prawidłowe lub przemyślane. Aczkolwiek, na tę chwilę przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag. Rozumiem, że ta uwaga Biura Legislacyjnego będzie jeszcze przeanalizowana.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Nie ma. Art. 82 został przyjęty. Art. 83.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę panią dyrektor, żeby ewentualnie mnie poprawiła, natomiast wydaje się, że art. 83, na skutek przyjęcia jednej z poprawek – tam była propozycja nowego brzmienia art. 83 – już zostało nadane nowe brzmienie. Zaraz wskażę. To jest jedna z tych poprawek, które zostały już przegłosowane.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

To jest poprawka siódma, panie mecenasie, ale ja mam zaznaczone, że pkt 1. A pkt 2? Całość.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu jest nadanie brzmienia całemu artykułowi. Dlatego przyjęliśmy, że należy uznać art. 83 w brzmieniu z poprawki siódmej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 83? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie ma. Art. 83 został przyjęty.

Art. 84 – jest poprawka nr 10. Czy są uwagi legislacyjne do poprawki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do poprawki uwag legislacyjnych nie zgłaszamy. Ona jest też wynikiem naszych uwag. Do artykułu, tak. Natomiast – jak rozumiem – po przegłosowaniu poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie ma. Poprawka nr 10 została przyjęta. A zatem, uwagi legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 84 proponowalibyśmy uwagi o charakterze redakcyjnym, które były przedmiotem spotkania roboczego i wszystkie są uzgodnione z ministerstwem. Po części jest to też ujednolicenie z kodeksem postępowania cywilnego, gdyż analogiczne przepisy, które są oczywiście nowelizowane tym projektem – w tym sensie analogiczne, że też dotyczące zawieszenia postępowania – znajdują się w k.p.c.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czyli, jest art. 84 wraz z poprawką i uzgodnionymi uwagami legislacyjnymi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84? Nie ma. Art. 84 został przyjęty.

Art. 85 – jest poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze uwagi legislacyjne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Redakcyjne i legislacyjne, panie przewodniczący. Natomiast, wszystkie są naniezione na tekst przekazany do sekretariatu. Są one uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystko jest uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 85? Nie ma sprzeciwu. Art. 85 został przyjęty. A ponieważ długo pracujemy, 15 minut przerwy, żeby się odświeżyć.

[Po przerwie]

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o zajęcie miejsc. Będziemy kontynuować.

Art. 86. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 86, mamy poprawkę redakcyjną, uzgodnioną z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii.

Chcielibyśmy też zgłosić uwagę generalną, można powiedzieć, trochę *de lege ferenda*, w zakresie art. 86. Ona wynika z poprawki, która pewnie za chwilę będzie zgłoszona, a jest w tym pakiecie poprawek. Chodzi o poprawkę 16, polegającą na tym, że ustawa ma wejść w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia, z dwoma wyjątkami – art. 29 oraz artykułem, który będzie dodany inną poprawką. Chodzi o ustawę o dystrybucji ubezpieczeń.

Ta ustawa o dystrybucji ubezpieczeń wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 r. Ustawa o dystrybucji ubezpieczeń uchyla ustawę o pośrednictwie ubezpieczeniowym. I może zająć taka okoliczność – dlatego jest to postulat *de lege ferenda* do ewentualnego zastanowienia się i zareagowania na dalszym etapie procesu legislacyjnego – że wejście w życie ustawy o zarządzie sukcesyjnym będzie po 1 października 2018 r. W tej chwili nie jestem w stanie tego przewidzieć. Nie wiemy, kiedy będzie drugie czytanie, kiedy Senat rozpatrzy tę ustawę, jak długo prezydent będzie zastanawiać się nad podpisem...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przyjmijmy tę uwagę po stronie ministerialnej i będziemy patrzeć, jakie będzie tempo naszych prac. Ewentualnie wprowadzimy korektę w drugim czytaniu, bo odległości pomiędzy posiedzeniami są spore i być może to się pokryje.

Czy jest jeszcze inna uwaga do art. 86? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86? Nie ma. Art. 86 został przyjęty. Art. 87.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne ma uwagi redakcyjne. One są uzgodnione z ministerstwem. Natomiast, jeśli chodzi o zmianę pierwszą, ostatecznie będzie propozycja takiej redakcji tej zmiany jak w pozostałych ustawach podatkowych. Już o tym mówiłem.

Do zmian kolejnych są uwagi o charakterze redakcyjnym, uzgodnione z ministerstwem. Natomiast, jest pytanie odnośnie do zmiany trzeciej lit. g) – chcemy to pytanie skierować do ministerstwa. Chodzi o kwestię spójników. To było przedmiotem kontrowersji – jak można powiedzieć – na spotkaniu roboczym...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor, od razu odpowiedź – „lub” czy „albo”.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

„albo” jest w porządku, tylko pan mecenas sygnalizuje, że tutaj będzie potrzebna zmiana redakcji. Ja oddam mu głos. Pan mecenas to wyjaśni.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Jeśli chodzi o zmianę z lit. g) ust. 9e, to rzeczywiście, po zamianie łącznika „lub” na „albo” powstanie problem z zakończeniem tego przepisu, który mówi: „których rachunku nie podano”. Tutaj też jest propozycja legislacyjna, żeby zastąpić wyrazem „którego”, przy czym, zwracamy uwagę na to, że to też będzie niepoprawne stylistycznie ze względu na to, że „osobie, którego”...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, rozumiem, że jest rekomendacja, żeby zostało to w takim brzmieniu...

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Albo zostało, albo, żeby ewentualnie wypracować w dalszym toku jakieś alternatywne rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może rzeczywiście zostawmy ten spójnik „lub”, gdyż widzimy w tej chwili tę niezręczność językową. Natomiast, generalnie raczej tak nie powinno zostać, bo proszę zobaczyć – wcześniej, w ust. 9c mowa jest o byłych współnikach albo osobach, o których mowa... Czy w takim układzie nie byłoby lepiej zastosować liczby mnogiej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Myślę, że propozycja zostawienia tego, tak jak jest w tym momencie...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ale tak, na gorąco, czy liczba mnoga nie byłaby dobra.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Chyba nie zrozumieliśmy się. Proponujemy, żeby łącznikiem było „albo”. To jest uzgodnione. Pozostaje natomiast to, czy nie zostawić „których”. Jeżeli Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń, to jesteśmy skłonni pozostawić „których”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jednak składamy zastrzeżenie, bo jeżeli zmienimy na spójnik „albo”, czyli alternatywę rozłączną, czyli mamy zbiór A albo zbiór B, to nie możemy użyć liczby mnogiej „których rachunku nie podano”.

Zastanawiam się natomiast, czy nie byłoby pewnym rozwiązaniem przejście na liczbę mnogą w części tego przepisu, bo proszę zauważyć, że wcześniej, w ust. 9e, jest mowa: „nie podano rachunków wszystkich byłych współników albo osób, o których mowa w ust. 7a...”. Czytając dalej: „...do depozytu składana jest kwota zwrotu różnicy podatku w części przypadającej byłym współnikom albo osobom, o których mowa w ust. 7, których rachunku nie podano”. Czy to by coś rozwiązywało?

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Przyznam, że zastanawialiśmy się nad tym, jak by to mogło brzmieć alternatywnie. Problem polega na tym, że tutaj jednak może dojść do sytuacji...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proponuję, że jeśli widać, że są problemy i za chwilę zostawimy czy wprowadzimy coś, czego nie jesteśmy pewni, zostawmy to tak, jak jest, mimo pewnych zastrzeżeń i zgody na częściową poprawę. Nie będziemy tego w tej chwili częściowo poprawiać. Zostawimy w brzmieniu dotychczasowym, natomiast, jeśli to państwo uzgodnią, to ewentualnie poprawimy w drugim czytaniu. Jeżeli poprawka będzie legislacyjna, to też nie będzie kłopotu ze zgodą na tę poprawkę. Widzę bowiem, że zaczynamy dyskutować, a nie ustalać.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Ja jeszcze króciutko powiem, panie przewodniczący, że wydaje mi się, że tutaj brzmi to znacznie gorzej niż w rzeczywistości zachodzi problem, bo mamy też przez państwa zaproponowaną tę redakcję. Jeżeliby pan mecenas się zgodził na tę redakcję, to mielibyśmy sprawę załatwioną. Jeśli mogłabym przeczytać, to, po przecinku byłoby: „nie podano rachunku byłego wspólnika albo osoby, o której mowa w ust. 7a, do depozytu składana jest kwota zwrotu różnicy podatku w części przypadającej temu byłemu wspólnikowi albo tej osobie”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgadza się na taką propozycję. Czy pani dyrektor mogłaby jeszcze raz przeczytać, żebyśmy mogli zanotować?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Oczywiście: „nie podano rachunku byłego wspólnika albo osoby, o której mowa w ust. 7a, do depozytu składana jest kwota zwrotu różnicy podatku w części przypadającej temu byłemu wspólnikowi albo tej osobie”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, jest zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jest zgoda. Natomiast, w lit. h) jest trochę podobny problem. Czy tutaj też moglibyśmy znaleźć jakieś rozwiązanie? W ust. 9g najpierw jest mowa: „byłym wspólnikom lub osobom”. Czy tutaj nie powinno być „albo osobom”? To chyba wydaje się oczywiste i na to ministerstwo chyba powinno się zgodzić. Natomiast, znowu należałoby przerehabilitować ostatnie zdanie. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Myszę, że wtedy konsekwentnie zastosowalibyśmy ten sam mechanizm, to samo brzmienie, które przed chwilą uzgodniliśmy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli, tam byłoby później: „temu byłemu wspólnikowi lub tej osobie”. I resztę wykreśliamy. Czy tak? Mówię o ust. 9g.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, bo to jest tożsame. Jeśli już poprawiamy wcześniej, to jest ten sam problem. Zgoda?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, wszystkie mają charakter redakcyjny i są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87 ze wszystkimi już doprecyzowanymi i uzgodnionymi poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Art. 87 został przyjęty.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeszcze pan mecenas.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Przepraszam, ale cały czas analizowałem poprzedni przepis. Mamy tu jeszcze jedną zmianę. Tam była sugestia Biura Legislacyjnego, żeby... Chciałbym to ustalić, bo nie było to dla nas jasne. Czyli, w pierwszej zmianie pozostawiamy skrót „ustawie o zarządzie sukcesyjnym”. Takie było ustalenie podczas spotkania i chciałbym się upewnić, czy

ten skrót zostaje w ustawie. To pierwsza rzecz. Jeżeli mógłbym uzyskać potwierdzenie Biuro Legislacyjnego, to...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, zostaje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, o tempo, bo mamy jeszcze dużo pracy.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

I jeszcze jedna rzecz. Chodzi o zmianę szóstą lit. d). Tam jest propozycja zmiany redakcji ust. 8a. My proponujemy pozostawić obecne brzmienie ze względu na to, że zmiana pozornie redakcyjna powoduje zmianę merytoryczną – tracimy odesłanie również do terminu, który wskazany został w ust. 7a. W związku z tym, proponujemy pozostawić obecną redakcję. To znaczy, zaproponowaną przez... Tak, 8a.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, zgodnie z ust. 7a. Czy tak?

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Na tę chwilę przychyłamy się do tej uwagi. Jeszcze przeanalizujemy to przed drugim czytaniem. Pewnie wymienimy jeszcze poglądy. Natomiast, wycofujemy się na tę chwilę z uwagi do ust. 8a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystkie uwagi? Art. 87. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87? Jeszcze raz, już z tą korektą i uwagami. Nie ma sprzeciwu. Art. 87 został przyjęty.

Art. 88. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 88 jest już przyjęty w nowym brzmieniu. Jest to wynikiem jednej z poprawek zgłoszonych wcześniej. Dlatego też powinniśmy przejść do procedowania nad art. 89.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 89. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 89 mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 89? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89? Nie ma. Art. 89 został przyjęty.

Art. 90. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 90 został skreślony poprawką. Dlatego też powinniśmy przejść do kolejnego artykułu. To jest zmiana w s.d.g.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, pamiętamy. Dziękuję za czujność. Art. 91. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91? Nie ma. Art. 91 został przyjęty. Art. 92.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 92 chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi. W zakresie zmiany pierwszej – tu analogicznie do pozostałych ustaw podatkowych. Natomiast, w zmianie drugiej, propozycja wydzielenia do odrębnego ustępu zdania „pośredników części wspólnej”. Czyli, ust. 4 kończy się „...jest przedsiębiorstwo w spadku” kropka. Ust. 5 „Przedsiębiorstwo w spadku kontynuuje opodatkowanie podatkiem tonażowym na zasadach, jakie obowiązywały przedsiębiorcę”.

Jednocześnie, pytanie. Czy zmiana trzecia, w związku z wydzieleniem tego ostatniego zdania do ust. 5, nie powinna podlegać modyfikacji? To pytanie do ministerstwa. W pozostałym zakresie poprawki są uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Wszystko uzgodnione. Jeżeli chodzi o brzmienie ust. 5, panie mecenasie, nie wiem, czy państwo mają propozycję, bo rozumiem, że chodzi o to, aby ten przepis brzmiał po prostu, że do przedsiębiorstw w spadku przepisy ust. 1, 2 i 4 stosuje się odpowiednio. O to nam chodzi. Czy tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, pani dyrektor. Natomiast, zastanawiam się jeszcze nad taką kwestią. Jeżeli wydzielimy do odrębnego ustępu część ust. 4, czy tego nie należałoby uwzględnić w tym odpowiednim stosowaniu. Czy tak?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Nie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. Oczywiście, bo to jest inny przepis. Przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, wszystko jest jasne.

Czy są inne uwagi do art. 92? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 92? Nie ma. Art. 92 został przyjęty.

Art. 93. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 93? Nie ma. Art. 93 został przyjęty.

Art. 94 – tu jest poprawka nr 12. Czy są uwagi do poprawki nr 12? Nie ma uwag.

Do poprawki. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę 12 do art. 94, te poprawki nie budzą naszych wątpliwości. Natomiast, tutaj również jest propozycja dodania przepisu przejściowego art. 109a.

Poprawka w ust. 1 nie budzi naszych wątpliwości, natomiast, odnośnie do ust. 2, chcielibyśmy zadać pytanie. Dlaczego wnioskodawcy proponują możliwość zmiany utrzymanych czasowo w mocy przepisów wykonawczych? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Oddam głos panu mecenasowi Taborskiemu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Dziękuję. Już wyjaśniam. Jeśli chodzi o konieczność doprecyzowania, zdarzają się sytuacje, w których jeszcze przed zmianą wydania nowego rozporządzenia jest konieczność dokonania jakiejś zmiany. Dzisiaj możemy nawet takiej potrzeby nie widzieć. Jeszcze dzisiaj nie jesteśmy w stanie wskazać, czy za miesiąc-dwa taka potrzeba się pojawi, ale wiemy, że procedowanie jednocześnie nad wieloma zmianami w tej samej ustawie może rodzić potrzebę dokonania jakiejś zmiany. Dlatego, ze względów ostrożnościowych, proponujemy zostawić takie sformułowanie. Taka praktyka jest stosowana w odniesieniu do innych ustaw. W związku z tym, naszym zdaniem, jest to poprawne legislacyjnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można się odnieść. My absolutnie nie kwestionujemy tego, że taka praktyka jest zgodna z zasadami techniki prawodawczej, bo § 34 na to zezwala. Natomiast – to oczywiście pod rozważenie głównie Wysokiej Komisji – pan mecenas użył tutaj takiego sformułowania, że na dzisiaj nie ma jeszcze takiej potrzeby. Jednak taką możliwość wprowadzamy, co wydaje się zastanawiające. Skoro nie ma takiej potrzeby, to po co taką możliwość wprowadzać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem. Zostajemy przy tej wersji poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie ma. Poprawka nr 12 została przyjęta. Inne uwagi do art. 94.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 94 jest wiele uwag, które są zawarte w materiale roboczym. Jeśli chodzi o te poprawki, to zmiany pierwsza, druga i trzecia są uzgodnione ministerstwem. Zmiana czwarta również. Wynikiem tej zmiany jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia zmian w obrębie nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym – będzie wszędzie „o którym mowa w ustawie”.

Jeśli chodzi o zmianę piątą, jest poprawka, więc to pytanie jest w tej chwili już bezprzedmiotowe, bo poprawka ten problem załatwia. Natomiast, jest następujące pytanie odnośnie do zmiany szóstej, do części wspólnej. Otóż, w pkt 1 i 3 ust. 7 chodzi oczywiście o inne sytuacje wstąpienia w prawa i obowiązki zmarłego, ale jest pytanie, czy w części wspólnej trzeba dwukrotnie mówić o następcy prawnym. Jest: „...i wpisania do tego rejestru jego następcy prawnego lub podmiotu przekształconego albo przedsiębiorstwa w spadku lub następcy prawnego”. Czy użyte tu po raz drugi wyrazy „następcy prawnego” są rzeczywiście potrzebne?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Od razu powiem, że nie są potrzebne i można je usunąć, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jasne. To proponowalibyśmy wykreślić wyrazy „lub następcy prawnego”. Proponowalibyśmy również przenieść do odrębnego ustępu zdanie drugie w części wspólnej ust. 7. Jest to pytanie do wnioskodawców.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Zgadzamy się.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I jedno pytanie przekrojowe, bo następne nowelizacje, poczynszyszy od art. 54 ust. 8, dotyczą de facto tej samej sytuacji. Proponujemy dokładnie taką samą redakcję w kolejnych zmianach. Pytanie, czy w przypadku nowelizacji art. 54 ust. 8 nie powinniśmy jeszcze nowelizować ust. 5 na wzór nowelizacji art. 16 ust. 4. Przepis ust. 5 mówi o zmianach danych zawartych we wniosku o wpis. I tego rodzaju uwaga dotyczy zarówno zmian 9, 10, 11, 12, jak i 13.

Jeśli chodzi o zmianę 14, proponowalibyśmy zmianę o charakterze redakcyjnym. Jedna uwaga i pytanie – to pozostawiliśmy do rozstrzygnięcia na posiedzeniu Komisji. Wydaje się, że to jednak powinno być poprawione. Chodzi o 84a, pkt 2 – po śmierci przedsiębiorcy, który posiadał decyzję lub zezwolenie akcyzowe, zostanie zapewniona ciągłość zarządu sukcesyjnego. Czy tu rzeczywiście chodzi o zapewnienie ciągłości zarządu sukcesyjnego, czy jednak o zapewnienie ciągłości prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę? To pytanie do strony rządowej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To może prośba, żeby od razu odpowiedzieć, bo nagromadzi się nam pytań.



**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Tak. My proponujemy pozostawić obecne brzmienie. Ono chyba najwierniej oddaje intencje, jakie mieliśmy, czyli, żeby taka możliwość istniała wyłącznie w sytuacji, gdy ten zarząd jest. Został powołany i nie wygasł w tym okresie. Jeżeli natomiast byłoby możliwe przyjęcie alternatywnego rozwiązania i sformułowania „nie wygaśnie zarząd sukcesyjny”, to ewentualnie proponujemy przyjęcie takiej redakcji tego przepisu. Natomiast, odnośnie do zasady, obecne brzmienie oddaje nasze intencje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – czy jeszcze jakieś pytania?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można pana mecenasa poprosić – do której zmiany pan mecenas się odnosił? Do 84a?

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Do 84a pkt 2.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zmiana 14 art. 84a pkt 2 – „...zostanie zapewniona ciągłość zarządu sukcesyjnego”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W pozostałym zakresie, jeszcze jedna kwestia w ustawie o podatku akcyzowym. To też było przedmiotem spotkań roboczych i uzgodnień. W kilku miejscach tej ustawy, w propozycji nowelizacji dodawanych przepisów, mamy: „działalność regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”. Oczywiście, w związku z wejściem w życie prawa przedsiębiorców, które uchyla s.d.g., te wyrazy nie mogą zostać.

Natomiast, był postulat – i bardzo bym prosił przedstawiciela Ministerstwa Finansów o potwierdzenie – aby w ustawie o podatku akcyzowym, odmiennie niż w innych ustawach nowelizowanych, gdzie odnośnie do zasady wykreślamy te wyrazy „w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”, wpisać tutaj „w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców”. Czy pan może to potwierdzić? Dziękuję.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Tak, już wyjaśniam. My sprawdziliśmy przepisy, które zostały wprowadzone na mocy przepisów wprowadzających prawo przedsiębiorców. Mamy taką propozycję, aby tam – jeżeli można byłoby – wprowadzić rozwiązanie, które już zostało przyjęte w tamtej ustawie. Między innymi, chodzi o art. 48 pkt 6 ustawy o podatku akcyzowym, który był zmieniany przepisami wprowadzającymi prawo przedsiębiorców. Na podstawie tamtej regulacji wypracowano już sformułowanie tego warunku i proponujemy, żeby ono zostało powtórzone.

To są zmiany wyłącznie doprecyzowujące, żeby nie wprowadzać nowego, innego rozwiązania niż to, które zostało przyjęte na gruncie przepisów wprowadzających ustawę – Prawo przedsiębiorców. Nie wiem, czy państwo życzą sobie, żebym zacytował, jak by to miało brzmieć, ale jest to identyczne rozwiązanie, które już zostało przyjęte...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę szybko zacytować, żeby było jasne.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Warunek brzmiałby tak: „nie zostało cofnięte, ze względu na naruszenie przepisów prawa, żadne z udzielonych mu zezwoleń, o których mowa w art. 84 ust. 1, jak również koncesja lub zezwolenie na prowadzenie działalności, ani nie została wydana decyzja o zakazie wykonywania przez niego działalności regulowanej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w zakresie wyrobów akcyzowych”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

OK.?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Ta zmiana prowadziłyby do tego, że ustawę o swobodzie zastępujemy ustawą – Prawo przedsiębiorców. Pan mecenas mówi, że tak jest w przepisach wprowadzających. Jest pewna niejednorodność z innymi ustawami, natomiast, jest to ustawa o podatku akcyzowym, więc uznajemy, że tak musi być.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 94?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W pozostałym zakresie, uwagi o charakterze redakcyjnym były przedmiotem spotkania roboczego i zostały one zaakceptowane przez Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, rozumiem, że mamy wszystkie uwagi uzgodnione i omówione. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Chciałabym tylko się upewnić, panie mecenasie, bo tam była jeszcze kwestia dotycząca wyrazu „łącznie”. W niektórych miejscach ono było, w innych nie było. Ze strony Ministerstwa Finansów mamy informację, że to było zamierzone, bo to jest skorelowane z innymi ustępami tych artykułów, gdzie jest wyraz „łącznie” albo tego wyrazu „łącznie” nie ma. Zatem, mówiąc krótko, odnośnie do tych wyrazów „łącznie”, prosilibyśmy o niewprowadzanie zmian.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii za tym optuje, to my nie będziemy się sprzeciwiać. Natomiast... Może tak zakończyć. Zgadza się z ministerstwem. Czyli, pozostawiamy brzmienie w tym zakresie tak, jak w druku. Chodzi np. o art. 74d ust. 1. W pkt 1 proponowaliśmy dopisanie wyrazu „łącznie”, w pkt 2 również, a także w ust. 2, w pkt 1 i 2, kierując się tym, że w dodawanych artykułach, chociażby wcześniejszych, należało spełnić łącznie następujące warunki. Natomiast, jak rozumiem, tutaj będziemy trzymać się sztywno tego, co jest w druku, czyli bez wyrazu „łącznie”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 94? Nie ma. Art. 94 został przyjęty. Art. 95.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 95, w zmianie drugiej, jest uwaga o charakterze redakcyjnym, uzgodniona z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. W dwóch miejscach – w ust. 1 i w ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95? Nie ma. Art. 95 został przyjęty.

Art. 96 – jest poprawka nr 13. Czy są uwagi do poprawki nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Inne uwagi legislacyjne do art. 96.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wobec przyjęcia poprawki 13, nadającej brzmienie art. 96, my nie zgłaszamy dalszych uwag.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 96? Nie ma. Art. 96 został przyjęty.

Art. 97. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97?

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Ja tylko chciałabym zasygnalizować, że pkt 8 w tej zmianie został zmieniony poprawką siódmą. To tak sygnalizacyjnie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękujemy z przypomnienie. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97 z uwzględnieniem poprzednio przyjętej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Art. 97 został przyjęty.

Art. 98. Jest poprawka nr 14. Czy są uwagi do poprawki nr 14? Nie ma uwag do poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Nie ma. Poprawka 14 została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 98?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. To jest nadanie brzmienia, więc przyjęcie poprawki...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne. Czyli, art. 98 został przyjęty przy braku sprzeciwu.

Art. 99. Jest tu poprawka nr 15 – też nadanie brzmienia. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do poprawki nie. Natomiast poprawka jeszcze nie w tym miejscu, panie przewodniczący. Proszę zwrócić uwagę – po art. 99 dodajemy nowy artykuł.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przepraszam bardzo. To art. 99.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest. Do art. 99 w ustawie o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych chcielibyśmy zgłosić uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. One są uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Jeszcze w kilku kwestiach trwały do ostatniej chwili uzgodnienia z Ministerstwem Finansów. Bardzo prosilibyśmy o potwierdzenie tej redakcji, o którą prosiłem. Chodzi o zmianę drugą, pkt : „uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego, jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony i dokonano zgłoszenia, o którym mowa...” i dalej tak, jak w przedłożeniu.

I druga uwaga o charakterze redakcyjnym. Przeniesienie do odrębnego ustępu zdania po średniku w części wspólnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Potwierdzam. Jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, jest potwierdzenie. Czy są inne uwagi do art. 99? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99? Nie ma. Art. 99 został przyjęty.

Poprawka 15 wprowadza nowy artykuł o brzmieniu podanym w treści poprawki. Czy jest jakaś uwaga do samej poprawki, czyli nowego artykułu? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie ma. Poprawka 15 została przyjęta. Czyli, został wprowadzony nowy artykuł.

Oczywiście, dalej procedujemy posługując się dotychczasową numeracją. W związku z tym, art. 100. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wcześniej, panie przewodniczący, tytuł rozdziału 14, do którego Biuro Legislacyjne ma uwagę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Oczywiście. Zwróć też uwagę na to, że jest poprawka 16 dotycząca tego artykułu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Do tytułu rozdziału 14 propozycja redakcji „Przepisy przejściowe i przepis końcowy”. Ustawa zawiera jeden przepis końcowy, czyli przepis o wejściu w życie. Powinniśmy to uwzględnić w redakcji tytułu. Rozumiem, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to tytuł z taką uwagą może zostać przyjęty przez Komisję.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę do art. 100 i powiązaną z nią poprawką do art. 110, nie zgłaszamy uwag. Jeśli chodzi o art. 110, można powiedzieć, że z zadowoleniem przyjmujemy wydłużenie okresu *vacatio legis*, gdyż w brzmieniu z druku byłoby ono bardzo krótkie – 1 czerwca 2018 r. I jeśli chodzi o poprawkę, to tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16 z konsekwencją dla art. 100 i 110? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czyli, jak rozumiem – art. 100 w takim brzmieniu, łącznie z korektą dotyczącą liczby mnogiej. Zatem, art. 100 z poprawką jest przyjęty.

Art. 101. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 101, mieliśmy pewne wątpliwości, którymi się dzieliliśmy z ministerstwem na spotkaniu roboczym. One zostały uwzględnione, gdyż art. 110 został zmodyfikowany m.in. w taki sposób, że art. 29 ma wejść w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. W związku tym, wydaje się, że należałoby zaproponować korektę art. 101. Na spotkaniu roboczym została zaproponowana następująca redakcja: „Do umów zawartych przez przedsiębiorcę przed dniem wejścia w życie art. 29, przepis ten stosuje się”.

**Zastępca dyrektora departamentu w MPiT Luiza Modzelewska:**

Nie mamy uwag. Nie mamy zastrzeżeń do tego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101 z tą poprawką? Nie ma sprzeciwu. Art. 101 został przyjęty.

Art. 102. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 102 uzgodniona z ministerstwem propozycja uzupełnienia przepisu również o przepis art. 30.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 102 przy braku sprzeciwu – bo nie widzę takiego – został przyjęty.

Art. 103. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 103? Nie ma. Art. 103 został przyjęty.

Art. 104. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 104, uwaga redakcyjna naniesiona na tekst została uzgodniona. Natomiast, jednocześnie uzgodnione zostało połączenie art. 104 i 108. Biorąc pod uwagę to, że za chwilę przyjmujemy art. 104, już w tej chwili sygnalizuję, że ten art. 104 powinien otrzymać brzmienie „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 64 i art. 84”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pełna zgoda. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 104? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104? Nie ma. Art. 104 został przyjęty. Art. 105.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 105 uwaga o charakterze redakcyjnym, polegająca na dodaniu również art. 64, czyli zmian w k.p.c. Tam oczywiście też ruszamy postępowanie egzekucyjne, uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105? Art. 105 został przyjęty. Art. 106.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, do art. 106 mamy jedną poprawkę redakcyjną doprecyzowującą, uzgodnioną z ministerstwem. Natomiast, my na spotkaniu roboczym mieliśmy wąpli-

wości odnośnie do potrzeby tego przepisu i jego charakteru. Czytamy, iż „Do nabycia, które nastąpiło od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 67, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Wydaje się nam, że ten przepis jest niepotrzebny. A jeżeli jest potrzebny, to chętnie usłyszymy uzasadnienie, gdyż nie ma tu sytuacji intertemporalnej...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To proszę o uzasadnienie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do nabycia, po dniu wejścia w życie, będziemy stosować nowe prawo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Jeżeli mogę wyjaśnić...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan mecenas.

**Główny specjalista ds. legislacji w MF Grzegorz Taborski:**

Zdecydowanie chcielibyśmy zaproponować, żeby ten przepis pozostał w takim brzmieniu. Chodzi tu o rzeczywiście szczególny przypadek, związany z podatkiem od spadków i darowizn. Problem jest tego rodzaju, że z podobnymi regulacjami i z brakiem podobnych regulacji mieliśmy już problem w przeszłości. Sądy administracyjne miały wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie. W związku z tym, na bazie naszych dotychczasowych doświadczeń, proponujemy, żeby taka regulacja się znalazła, pomimo tego, że...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106? Nie widzę zgłoszeń. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107 nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107? Nie ma. Art. 107 został przyjęty.

Art. 108 – już przed chwilą był komentarz. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 108?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

On został skreślony, bo jego treść została wtłoczona w art. 104.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze, bo ja się zapędziłem. Wykreślenie, w związku z połączeniem z art. 104.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli, art. 109. Nie ma uwag do art. 109. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 109? Nie ma. Art. 109 został przyjęty.

Art. 110. Pamiętamy, że ostatnia poprawka dotyczyła tego artykułu. Czy są inne uwagi dotyczące art. 110? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 110 łącznie z wcześniej przyjętą poprawką? Nie ma. Art. 110 został przyjęty.

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do tych wszystkich rzeczy, na które zgodzaliśmy się – językowych, redakcyjnych, ujednoczających sformułowania. Nie słyszę sprzeciwu. Czyli, Biuro Legislacyjne ma zgodę na to, żeby te wszystkie poprawki zostały naniesione.

W związku z tym, pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. A zatem, cały projekt ustawy został przyjęty.

Ponieważ skomplikowanie materii jest spore, po dyskusji z posłami wypadło na to, żebym to ja był posłem sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury jako posła sprawozdawcy? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym, doszliśmy do wyczerpania porządku dzisiejszych obrad.

Bardzo dziękuję za intensywną pracę. Rozumiem, że uwagi i zasygnalizowane wątpliwości będą sprecyzowane, rozpatrzone i będzie jeszcze ponowna analiza art. 67, bo w związku z nim mieliśmy trochę dylematów, które powinniśmy rozwiązać.

Posiedzenie Komisji uważam za zamknięte. Bardzo dziękuję.