

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 30)
z dnia 3 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 30)

3 lipca 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2685).

W posiedzeniu udział wzięli: **Luiza Modzelewska** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Marcin Kukła** główny specjalista w Departamencie Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana Marcina Kukłę – głównego specjalistę w Departamencie Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach PARP i panią Luizę Modzelewską – zastępcę dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

Bardzo prosił o usprawiedliwienie swojej nieobecności pan minister Mariusz Haładyj, który do tej pory towarzyszył nam przy procedowaniu tego projektu, ale pilny wyjazd zagraniczny spowodował, że nie może być dziś obecny. Biorąc jednak pod uwagę charakter poprawek senackich, myślę, że nie ma tutaj przestrzeni do jakiejś wielkiej analizy czy dyskusji – poprawki są tylko poprawkami legislacyjnymi.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2685).

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty,

Upoważnionym do reprezentowania stanowiska Senatu jest pan senator Marek Pęk, ale pan senator jest nieobecny, więc poradzimy sobie bez niego.

Do projektu ustawy Senat zgłosił 31 poprawek. Po wspólnej pracy państwa legislatorów wspomagających pracę naszej Komisji z ministerstwem wyłoniony został blok poprawek językowych i legislacyjnych. Zaraz oddam głos panu legislatorowi, który nas wprowadzi w temat. Później mamy, oprócz pojedynczych poprawek, które będziemy sukcesywnie procedować, jeszcze dwa bloki, tak że liczba głosowań będzie niewielka i myślę, że szybko rozpatrzymy wszystkie zmiany zaproponowane przez Senat.

Poprawka pierwsza. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o poprawki Senatu, to proponowalibyśmy kilka bloków. Jednym z nich byłby blok dotyczący poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Naszym zdaniem są to poprawki oznaczone numerami: 1, 3–5, 10, 11, 13–23, 25–27, 29, 30. Wszystkie one mają charakter redakcyjny bądź legislacyjny.

W ramach tych poprawek są dwie: 1 i 20, w sprawie których chcemy poprosić ministerstwo o wypowiedź, bo w czasie dyskusji sejmowej Biuro Legislacyjne zwracało na nie uwagę. Wtedy była przedstawiona argumentacja na posiedzeniu Komisji, iż ze względów informacyjnych treść przepisów powinna być taka, jak zaproponowano w druku. Jeśli można prosić o wytłumaczenie.

Do pozostałych poprawek z tego bloku Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Modzelewska, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Potwierdzam, że Biuro Legislacyjne zwracało uwagę na te dwie kwestie. Pierwsza z nich. Po ponownej dyskusji z legislatorami z Biura Legislacyjnego Senatu doszliśmy do wniosku, że ten walor informacyjny, o którym rozmawialiśmy, może być wątpliwy w tym przepisie i to zastrzeżenie, które zgodnie z poprawką zostało wykreślone, uznaliśmy za zbędne. Po ponownej analizie uznajemy, że tę poprawkę można uwzględnić.

To samo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 20. Przy czym przy tej poprawce, która dotyczy też ustaw podatkowych, posiłkowaliśmy się opinią Ministerstwa Finansów, które zgodziło się na wprowadzenie tych drobnych zmian legislacyjnych.

Proponujemy, aby poprawki Senatu nr 1 i 20 przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. W czasie dyskusji na posiedzeniu komisji senackiej w tej kwestii była pełna zgodność. Nie było jakichś dylematów. Senatorowie zgadzali się w pełni z propozycjami Biura Legislacyjnego. Jest to też sygnał dla nas, że nie ma tu jakichś większych problemów. Poprawki po prostu poprawiają jakość dokumentu.

Czy są do tego bloku głosowań uwagi? Przypominam, chodzi o poprawki: 1, 3–5, 10, 11, 13–23, 25–27, 29, 30. Czy są pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 2. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Poprawka nr 6. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, prośba do ministerstwa, bo poprawka zmierza do tego, żeby w art. 57 ust. 1 dodać wprost odpowiednie stosowanie art. 12 ust. 9. Wydaje się nam, że ta zmiana nie jest potrzebna, bo wynika to z art. 123 pkt 6 ustawy o zarządzie sukcesyjnym, czyli zmiany w ustawie o CEIDG. Prosimy ministerstwo o opinię – czy widzi konieczność dodawania tego zdania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Modzelewska, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Luiza Modzelewska:

Zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego Senatu, do której się przychylamy, to odesłanie do art. 12 ust. 9 będzie spójne z innymi przepisami, z art. 55 i 54 naszej ustawy. Aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości co do konieczności zgłaszania przez notariusza odpowiednich faktów, proponujemy to odesłanie dodać, czyli tę poprawkę zaakceptować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta.

Poprawki nr 7 i 8 łącznie. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia łącznie poprawek nr 7 i 8? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawki nr 7 i 8 zostały przyjęte.

Poprawka nr 9. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Poprawki 10 i 11 już przyjęliśmy.

Poprawka nr 12. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 12 została przyjęta.

Kolejne poprawki, nr 13–23, zostały już przyjęte.

Poprawka nr 24. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 24? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 24 została przyjęta.

Poprawki nr 25–27 zostały już przyjęte.

Poprawka nr 28. Jest propozycja, aby przegłosować ją wspólnie z poprawką nr 31. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o te poprawki, to – tak jak pan przewodniczący powiedział – sugerujemy głosowanie łączne. Mamy pytanie do strony rządowej. Poprawką nr 28 dodajemy do ustawy nowelizację ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, która to ustawa nie była przedmiotem przedłożenia z druku ani brzmienia przyjętego przez Sejm. Pytanie czy raczej prośba o wytłumaczenie, na czym polega zmiana w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne, bo można mieć wątpliwość, czy ta poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia i nie stanowi niedopuszczalnego rozszerzenia regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Modzelewska, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Luiza Modzelewska:

Dziękuję. Ta poprawka ma charakter porządkujący i systematyzujący, to jest drobna zmiana. Zarówno przed tą poprawką, jak i po tej poprawce restrukturyzacja po ustanowieniu zarządu sukcesyjnego nie była i nie jest możliwa. Zarząd sukcesyjny to nie jest czas na restrukturyzację. Podobnie zarówno przed poprawką, jak i po poprawce mogła się zdarzyć taka sytuacja, że restrukturyzacja została wszczęta za życia przedsiębiorcy, po czym przedsiębiorca zmarł i z chwilą jego śmierci automatycznie ustanowić się zarząd sukcesyjny.

Ta poprawka zmierza tylko do tego, aby w takiej sytuacji, która mogła się zdarzyć na gruncie naszego projektu wcześniej, nie rozjechała się legitymacja, bo przepisy Prawa restrukturyzacyjnego mówią, że w takiej sytuacji w postępowaniu restrukturyzacyjnym mają uczestniczyć spadkobiercy.

Natomiast w sytuacji, kiedy zostaje ustanowiony zarząd sukcesyjny, byłoby to systemowo niespójne, bo gdy jest zarząd sukcesyjny, to spadkobiercy są wyłączeni od zarządzania majątkiem. Ta drobna zmiana zmierza tylko do tego, aby w tej wyjątkowej sytuacji, kiedy toczy się restrukturyzacja wszczęta przed śmiercią, a ustanowiony został zarząd sukcesyjny, to zarządca sukcesyjny uzyskał tę legitymację, bo to on ma w tym okresie kompetencje do zarządzania majątkiem.

Nie jest to żadna merytoryczna zmiana mówiąca, czy postępowanie restrukturyzacyjne może się toczyć, czy nie. Chodzi tylko o sprawy związane z legitymacją zarządcy sukcesyjnego w tym postępowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące poprawek nr 28 i 31 łącznie? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 28 i 31? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawki nr 28 i 31 zostały przyjęte.

Poprawki nr 29 i 30 zostały już przyjęte w pierwszym bloku. Oznacza to, że mamy przyjęty komplet poprawek senackich.

Jeżeli chodzi o posła sprawozdawcę, to myślę, że pozostaniemy przy mojej osobie, żeby już nie zmieniać. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie ma.

Stwierdzam, że jest zgoda i jestem w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Chcę jeszcze państwa poinformować, że decyzją pana marszałka do naszej Komisji trafią dwa projekty ustaw. Pierwszy – znany jako specustawa mieszkaniowa, czyli o ułatwieniach w prowadzeniu inwestycji. Jutro na naszym posiedzeniu odbędzie się pierwsze czytanie, bo jest prośba pana marszałka, aby tę ustawę procedować bez zbędnej zwłoki.

Druga ustawa znana jest pod potoczną nazwą małego ZUS. Jeszcze nie wiadomo, kiedy będziemy nad nią procedować. Może w najbliższy piątek, bo posiedzenie Sejmu zostało skrócone.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.