

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 35)
z dnia 8 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 35)

8 listopada 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym (druki nr 2862 i 2921).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii ze współpracownikiem, **Emilia Fołoszyńska** naczelnik wydziału w Departamencie Poboru Podatków, Cezary Komorowski oraz **Agnieszka Zaręba-Bielenik** naczelnicy wydziałów w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów ze współpracownikiem, **Sławomir Pyciński** ekspert Związku Rzemiosła Polskiego, **Przemysław Ruchlicki** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej oraz **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** oraz **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam serdecznie zaproszonych gości, przede wszystkim pana Mariusza Haładyja, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, ale także wszystkich pracowników ministerstwa oraz wszystkich zaproszonych, obecnych gości.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania – druki nr 2862 i 2921. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem porządek obrad został przyjęty.

W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 5 poprawek. Przystępujemy do ich rozpatrywania. Poprawki zostały dostarczone, tak więc wszyscy mają je przed sobą i praktycznie możemy je procedować.

Poprawka pierwsza wynika ze słusznej uwagi zgłoszonej w czasie procedowania przez nas projektu ustawy. Państwo pamiętają, że pan minister zadeklarował, iż z powagą przypatrzy się tej propozycji jako zasadnej, żeby ujednoczyć i ujednoznaczyć kwestie obliczenia kwoty obniżenia – pamiętamy ten poziom 5 mln zł. Ta sugestia została uwzględniona i poprawki, które powinny być rozpatrywane łącznie – pierwsza i druga – dotyczą właśnie tej kwestii.

Czy są jakieś pytania, ponieważ temat był omówiony we wniosku? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wydaje się nam, że po tej korekcie ta poprawka – mówiąc kolokwialnie – nie czyta się. Zdanie po przecinku, w naszej ocenie, nie jest dopasowane gramatycznie do tego fragmentu zdania, który jest przed przecinkiem. W związku z tym, mimo tego, że poprawka z drugiego czytania odnośnie do zasady nie podlega modyfikacji, wydaje się nam, że jednak, jeżeli byłaby zgoda ze strony wnioskodawców i szanownej Komisji, należałoby wprowadzić drobną korektę redakcyjną. Polegałaby ona na tym, że w zdaniu po przecinku dodalibyśmy „z tym że nieodliczona kwota podlega rozliczeniu w pozostałych latach tego pięciolet-

niego okresu”, a wyrażenie „z tym że” zastąpilibyśmy literką „a” – „a kwota obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% wysokości tej straty”. Tożsama redakcyjna korekta byłaby wprowadzona w kolejnej poprawce, w pkt 2, w identycznym miejscu, w tej samej sekwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Dziękuję. My konsultowaliśmy z Ministerstwem Finansów tę uwagę Biura Legislacyjnego i po tej rozmowie proponujemy pozostać przy wersji zgłoszonej w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Myślę, że ewentualnie ta uwaga zostanie uwzględniona na poziomie Senatu, gdyby bardzo chcieli to poprawić. Możemy przekazać, że taka uwaga była.

Dziękuję bardzo, czy są inne pytania, uwagi? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek pierwszej i drugiej? Nie ma. Poprawki pierwsza i druga zostały przyjęte.

Poprawka kolejna, zgłoszona przez klub Platformy Obywatelskiej. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (PO):

Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska wnosi o wykreślenie art. 10, ponieważ regulacja proponowana w tym artykule nie zawiera uproszczeń dla przedsiębiorców, nie realizuje celu i idei tego projektu. Nie odniesiono się też w nim do uzasadnienia. Natomiast jest to regulacja dotycząca przepisów ustawy o autostradach płatnych i Krajowym Funduszu Drogowym, powinna być więc prowadzona przez właściwy resort oraz analizowana przez właściwą dla tej tematyki komisję sejmową. Dlatego wnosimy o wykreślenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo. Pan minister już uzasadniał poprzednio, ponieważ jednak pogłębił jeszcze rozeznanie tej poprawki, prośba o króciutkie skomentowanie. Ponieważ myślę, że ten komentarz będzie dotyczył w takim samym zakresie kolejnych poprawek, to wysłuchajmy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Komentarz mój dotyczył poprawek polegających na skreśleniu art. 10 i 26, bo odnośnie do tego, przypuszczam, będzie analogiczna argumentacja pani poseł i nasza argumentacja przeciwna temu wykreśleniu. Rzeczywiście, mieliśmy dość pobieżną dyskusję na posiedzeniu, natomiast ta zmiana jak najbardziej ma charakter upraszczający, więc niekorzystne byłoby pozostawianie stanu prawnego, który jest dzisiaj, o czym świadczy też stanowisko organizacji przedsiębiorców na konferencji uzgodnieniowej. Po prostu dzisiaj w tych ustawach, które chcemy zmienić, mamy nieaktualne kody. Powoduje to, że przedsiębiorcy muszą posługiwać się starym kodem i później, na podstawie tablicy korelacyjnej, którą Ministerstwo Finansów zamieszcza, te kody przetransponować na kody zgodne z prawem europejskim. Usuwamy niezgodne z prawem europejskim, dzięki czemu przedsiębiorcy będą mieli jeden kod do stosowania przy jednym produkcie. W tej chwili muszą posługiwać się polską ustawą, która nie koreluje z prawem europejskim i z tablicami czy kodami z prawa europejskiego. Czyli, mówiąc najkrócej, zastępujemy stan niezgodny z prawem europejskim kodami CN, unijnymi, dzięki czemu przedsiębiorca będzie miał już tylko jeden kod do posługiwania się nim w obrocie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (PO):

Pan minister wspomniał o art. 26. Ja chciałabym zwrócić uwagę na to – nie wiem, czy w tym monecie mogę...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, kiedy dojdziemy do art. 26. Pan minister już nie będzie tłumaczył, bo to omówił, a pani poseł...

Posel Joanna Frydrych (PO):

A ja powiem, o co chodzi. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej?

Posel Piotr Uściński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

1 głos za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 4. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Joanna Frydrych (PO):

Proponujemy również, aby wykreślić zmianę pierwszą w art. 11, ponieważ brak jest racjonalnego uzasadnienia w zgłoszeniu identyfikacyjnym podatników wpisywanych do Krajowego Rejestru Sądowego wprowadzania obowiązku wpisania danych prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym NIP. Jest to dodatkowe obciążenie, a nie uproszczenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Pan minister już wyjaśniał, że to chodzi o kwestię adresu, jednorazowego gestu ze strony przedsiębiorcy, który później ułatwia życie przedsiębiorcy w czasie kontroli. Myślę, więc, że tłumaczenie pozostanie takie samo, jak było. Jedno zdanie, pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Tylko jedno zdanie. Ta zmiana została wprowadzona jeszcze w poprzedniej kadencji, w 2015 r., w ordynacji, w wyniku postulatów przedsiębiorców, żeby kontrole mogły odbywać się w biurze rachunkowym. Natomiast nie dopracowano przy tej okazji jednej rzeczy, żeby był nie sam adres przechowywania tej dokumentacji, ale też nazwa przechowującego. W związku z tym zmiana nie spełniła w 100-procentach swojej roli, bo i tak trzeba się zgłaszać do tego przedsiębiorcy o nazwę biura rachunkowego, mając bowiem sam adres nie zawsze można w 100-procentach być pewnym, że to jest dokładnie to miejsce, w którym dokumentacja jest przechowywana. W związku z tym, ponieważ ustawodawca zrobił tylko pół kroku, my uzupełniamy teraz pewną lukę, idąc właśnie w kierunku postulatu przedsiębiorców sprzed kilku lat. Jeśli mogę, prosiłbym tylko o ewentualne przemyślenie tego, bo wydaje mi się, że to jest zmiana absolutnie usprawniająca, która kiedyś zadziała, idąca w kierunku zmniejszenia obowiązków. Postulatem przedsiębiorców jest to, aby nie przy każdej czynności skarbowki, np. czynności sprawdzającej, dzwonić do nich i pytać, kto przechowuje dokumenty itd., tylko, żeby proste czynności były kierowane bezpośrednio do biura.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4?

Posel Piotr Uściński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest sprzeciw. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

1 głos za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka nr 5. Pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (PO):

Pan minister wyjaśniał, ale w odniesieniu do tej poprawki chcę powiedzieć, że również proponujemy wykreślić art. 26, ponieważ on dotyczy ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że aktualnie procedowany jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. 7 listopada został on skierowany do Komisji Finansów Publicznych. Uważamy, że ta poprawka powinna być procedowana przy tej ustawie i w związku z tym, ta nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Argumentacja była przedstawiona. Pan minister podtrzymuje ją w tej kwestii. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za poprawką nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

1 głos za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Wszystkie poprawki przepracowaliśmy.
Propozycja, aby sprawozdawcą był nadal pan poseł Piotr Uściński. Wyraża pan zgodę?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Nie ma innej kandydatury. Nie ma sprzeciwu.
W związku z tym, na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Bardzo dziękuję państwu za obecność i wspólną pracę.