

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 49)
z dnia 22 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 49)

22 marca 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druk nr 2064).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Kamieniecka** i **Anna Pachocińska** główni specjaliści w Departamencie Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów oraz **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Anna Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

Szanowni państwo, dzisiaj będziemy rozpatrywać sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druk nr 2064). Przedmiotowa nowelizacja zmierza do dostosowania k.p.c., ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece... Celem tej nowelizacji jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 października 2016 r., stwierdzającego niezgodność art. 754¹ § 1 k.p.c. z konstytucją.

Otóż odbyła się dyskusja na posiedzeniu podkomisji. Dzisiejsze sprawozdanie jest wynikiem przyjęcia tego sprawozdania przez podkomisję. Istniały pewne wątpliwości co do intencji jednego z przepisów. Ponieważ na posiedzeniu podkomisji nie było przedstawicieli Ministerstwa Finansów, które było projektodawcą, chciałbym, żebyśmy omówili te wątpliwości, które podniosło Biuro Legislacyjne, a do których Ministerstwo Sprawiedliwości nie mogło się odnieść. Czy ewentualnie pan jeszcze mógłby je zreferować, żebyśmy przeprowadzili dyskusję na ten temat? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

To może proponowałbym, żeby przy rozpatrywaniu każdego z artykułów...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

No dobrze.

Legislator Adam Niewęłowski:

Wtedy po prostu zwróciłbym uwagę na te pytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę bardzo. W takim razie przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Czy są jakieś zastrzeżenia do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przyjmujemy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę.

Przyjmujemy art. 1.

Przechodzimy do art. 2 ustawy. Teraz, tak? Bardzo proszę o głos. Pan mecenas.

Legislator Adam Niewęglowski:

Adam Niewęglowski, Biuro Legislacyjne. Tu mamy pytanie do strony rządowej. Widzę, że są przedstawiciele ministra finansów. Bardzo dziękuję za odpowiedź na pytanie, a brzmi ono tak: Czy umiejscowienie przepisu § 8, który jest dodawany w art. 154, jest prawidłowe, czy może powinien on zostać dodany jako ostatni paragraf w art. 164 w rozdziale dotyczącym zabezpieczeń należności pieniężnych, trochę analogicznie jak to jest w k.p.c.? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie jest pytaniem o terminologię użytą w samym przepisie. Mowa jest tu o tym, że zabezpieczenie wygasa. W k.p.c. mówimy o tym, że zabezpieczenia upadają. Pytanie: Czy tutaj celowe jest posłużenie się wyrazem „wygasa”, czyli inną terminologią? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Ewa Kamieniecka:

Dzień dobry państwu. Nazywam się Ewa Kamieniecka. Jestem głównym specjalistą w Departamencie Systemu Podatkowego w Ministerstwie Finansów. Odpowiadając na pytania pana z Biura Legislacyjnego, chciałam potwierdzić. Umiejscowienie jest celowe, dlatego że w art. 154 wymieniane są podstawy zabezpieczeń, więc jakby upadek zabezpieczenia w tym momencie zakresowo nam nie pasuje do tego przepisu.

Natomiast jeśli chodzi o terminologię, że mówimy o wygaśnięciu, a nie o upadku zabezpieczenia, w naszej ustawie nie mówimy o upadku, prawda? Nasze ustawy w sensie k.p.c. i ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji różnią się terminologicznie, dlatego też, żeby zachować spójność naszych przepisów, użyliśmy terminu „wygasa”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Czy to stanowisko jest wystarczające? Tak? Dobrze. W takim razie bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy w związku z powyższym możemy uznać art. 2 za przyjęty? Nie ma innych uwag.

To uznajemy art. 2 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Nie słyszę uwag.

Art. 3 uznajemy za przyjęty.

Przechodzimy do art. 4.

Legislator Adam Niewęglowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Tu kolejne pytanie. Zasadniczo to ostatnie pytanie. Znowu prosiłbym o odpowiedź przedstawicieli MF. W art. 4 w ust. 1 mówimy o zabezpieczeniach udzielonych, które nie upadły przed dniem wejścia w życie. W ust. 2 mówimy już o zabezpieczeniach udzielonych przed dniem wejścia w życie, natomiast nie dajemy tej przesłanki nieupadłości. Czy to jest celowe? Czy do tej pory one nie upadały na gruncie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji? Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Ewa Kamieniecka:

Tak. Chciałam potwierdzić, że do tej pory nasze zabezpieczenia nie upadają albo one są w przypadku hipoteki po prostu wykreślane i wtedy nie mamy takich przepisów w naszej ustawie. Dlatego nie mówimy o tym, że do zabezpieczeń, które nie wygasły bądź nie upadły...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Czy nie ma innych uwag?

Przyjmujemy art. 4.

Przechodzimy do art. 5 dotyczącego wejścia w życie. Tu też nie słyszę uwag.

Art. 5 uznajemy za przyjęty.

Teraz głosujemy nad całością sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionego sprawozdania? 8 za. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Czyli jednogłośnie przyjęliśmy sprawozdanie.

Jeżeli państwo pozwolą, będę posłem sprawozdawcą.

To tyle. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.