

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 56)**  
z dnia 17 lipca 2018 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 56)

17 lipca 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Ast (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2557).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Minkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Janczy** zastępca naczelnika Wydziału Obsługi Informacyjnej Biura Wywiadu i Informacji Kryminalnych Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor ds. Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Karol Pachnik** przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej wraz ze współpracownikami, **Joanna Chilicka** przedstawicielka Polskiej Izby Handlu, **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji, **Krzysztof Pocięcha** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Anna Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Ewelina Roguska, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam serdecznie panie i panów posłów oraz gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Ministerstwa Sprawiedliwości. Porządek dzienny posiedzenia macie państwo przed sobą. Rozumiem, że nie ma uwag do proponowanego porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2557).

Proszę przewodniczącego podkomisji posła Andrzeja Matusiewicza o przedstawienie informacji o pracach tej podkomisji oraz sprawozdania.

#### **Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, w imieniu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego przedstawiam sprawozdanie z posiedzenia, które odbyło się w dniu 12 lipca br. Przypomnę, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw został skierowany do Komisji Nadzwyczajnej po pierwszym czytaniu na posiedzeniu Sejmu.

W skrócie powiem, że projekt dotyczy zmian w zakresie wykroczeń przeciwko mieniu, w których wartość czynu zabronionego decyduje o tym, czy dany czyn można zakwalifikować jako wykroczenie, czy jako przestępstwo. Pamiętacie państwo, a zwłaszcza prawnicy-praktycy, że kiedyś była przyjęta cezura 250 zł. W 2013 r. kolejna nowelizacja tych przepisów zmieniła tę granicę na 1/4 minimalnego wynagrodzenia. W rozpatrywanym projekcie proponowano pierwotnie, żeby cezurę stanowiła kwota 400 zł, w odniesieniu

do zaboru mienia, paserstwa umyślnego i nieumyślnego, zaboru i wyrębu drewna w celu przywłaszczeni. Zmiany dotyczą art: 118 § 1, 119 § 1 i 2, 122 § 1 i 124 § 1 Kodeksu wykroczeń.

Od razu powiem, że podkomisja wprowadziła poprawkę polegającą na podniesieniu tej kwoty do 500 zł. Kierowano się w tej kwestii przede wszystkim stanem zamożności społeczeństwa, uznając, że ta kwota jest bardziej adekwatna do dochodów w obecnej chwili. Przeciwnie stanowisko w tej sprawie mieli przedstawiciele organizacji handlowych, w tym zajmujących się dystrybucją paliw. Przedstawiciele tych organizacji są obecni na dzisiejszym posiedzeniu. Napisali oni, zaraz po posiedzeniu podkomisji, w dniu 17 lipca br., pismo w tej sprawie.

Druga poprawka dotyczy nowej definicji czynu ciągłego poprzez dodanie do art.12 Kodeksu karnego § 2. Chodzi o wyłączenie jednej z przesłanek popełnienia czynu ze z góry powziętym zamiarem. Dodawany w art. 12 § 2 otrzymać ma brzmienie: „§ 2. Odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo”.

Kolejna poprawka dotyczy dodania, po art. 10 Kodeksu wykroczeń, art. 10a o nowej treści doprecyzowującej przypadki umożliwiające wykonanie kar i środków karnych za wykroczenie, które stanowi, wspólnie z innymi czynami, ze względu na łączną wartość mienia, przestępstwo i wprowadzającą zasadę, że w przypadku wymierzenia kary lub środka karnego tego samego rodzaju, wykonuje się surowszą karę lub środek karny.

To są trzy najważniejsze poprawki merytoryczne. Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawki o charakterze techniczno-redakcyjnym, które, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, zostały już uwzględnione w druku, który państwo otrzymali jako sprawozdanie podkomisji stałej.

#### **Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Rozumiem, że możemy przystąpić do rozpatrzenia sprawozdania. Ewentualne pytania można będzie zadać w trakcie rozpatrywania poszczególnych jednostek redakcyjnych. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi o charakterze ogólnym? Nie słyszę, Proponuję przejście do procedowania projektu przedstawionego przez podkomisję.

Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Nie słyszę uwag. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zdanie wstępne.

Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmianę 1 Komisja przyjęła.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmianę 2 Komisja przyjęła.

Czy do zmiany 3 są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmianę 3 Komisja przyjęła.

Czy do zmiany 4 są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmianę 4 Komisja przyjęła.

Czy do zmiany 5 są uwagi? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

#### **Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tylko drobną uwagę. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że po zmianie będziemy mieli sytuację, że osoba, która nie zachowa środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, a zwierzę to będzie niebezpieczne, poniesie większą odpowiedzialność od tej osoby, która celowo podrażni zwierzę lub je spłoszy i w ten sposób stanie się ono niebezpieczne. W § 2 art. 77 grzywna jest bez ograniczeń, natomiast w art. 78 jest mowa o wymierzeniu grzywny do 1000 zł.

#### **Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czy ktoś z przedstawicieli rządu ma uwagi? Zgłasza się pan dyrektor Rogoziński. Proszę bardzo.

#### **Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, patrząc na regulacje w art. 77 § 2 i art. 78 można byłoby pozornie taki wniosek wysnuć. Zależy jednak to wszystko od interpretacji. Chciałem zwrócić uwagę, że w § 2 art. 77 jest wyraźnie wskazane, że musi być

stworzone niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka. Natomiast kwantyfikikator w art. 78 jest taki, że zwierzę staje się niebezpieczne, bez tego dookreślenia, że zagraża to życiu lub zdrowiu człowieka. Można więc wyciągnąć wniosek, że stan niebezpieczeństwa z art. 78 nie jest tak daleko idący, jak ten, o którym mowa w art. 77 § 2. Dlatego nie widzimy potrzeby interwencji legislacyjnej w rozmiar sankcji zapisanych w art. 78.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Rozumiem. Czy pan poseł przewodniczący podkomisji również podtrzymuje jej stanowisko w tej sprawie.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Ta sprawa była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Jeżeli nie usłyszę innych uwag uznam, że zmiana 5 została przyjęta. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 5 została przyjęta.

Czy do zmiany 6 są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmianę 6 Komisja przyjęła.

Czy do zmiany 7 są uwagi?

**Przedstawicielka Polskiej Izby Handlu Joanna Chilicka:**

Jesteśmy branżową izbą gospodarczą handlu detalicznego i obecnie zrzeszamy ok. 30 000 sklepów, głównie małych i średnich. W pełni popieramy utworzenie rejestru sprawców wykroczeń przeciwko mieniu, jako narzędzia walki ze złodziejami, zwłaszcza recydywistami. Branża handlowa długo oczekiwała na taki rejestr. Jednak zaproponowana w projekcie wysoka kwota kradzieży towaru, do 500 zł, która kwalifikuje ten czyn jako wykroczenie, to duży cios dla handlu i prezent dla złodziei. Jest to cios zwłaszcza dla małych sklepów. Ustalenie progu przestępstwa na kwotę 500 zł jest szkodliwe dla wielu uczciwych sprzedawców. Stoimy na stanowisku, że w przypadku kradzieży nie powinien zostać ustanowiony tak wysoki próg. 500 zł to jednak duża kwota, która będzie zachęcała złodziei.

Dla właścicieli sklepów duży problem stanowią złodzieje, którzy kradną towar o wartości tylko do kwoty progowej i w razie złapania mogą być pociągani do odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia. Są to tzw. złodzieje z kalkulatorem w ręku, którzy czują się bezkarni. Jest to powszechne zjawisko, dobrze znane handlowcom. Jak już powiedziałam, jest to bardzo duży problem dla małych i średnich sklepów, które nie mają możliwości zatrudnienia profesjonalnej ochrony albo zamontowania monitoringu. Sprzedawcy są bezradni wobec tego zjawiska. Dla małych sklepów 500 zł to duże pieniądze i dlatego ta kwota powinna być niższa.

**Dyrektor ds. Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym wyrazić podziękowanie za kierunek zmian w Kodeksie wykroczeń. Niewątpliwie za zasadną należy uznać zmianę mechanizmu ustalania wspomnianego progu, z jednej czwartej płacy minimalnej, a więc *de facto* corocznej waloryzacji progu pomiędzy wykroczeniem, a przestępstwem kradzieży, na stałą kwotę minimalną.

Popieramy również zmianę polegającą na wprowadzeniu elektronicznego rejestru sprawców wykroczeń, dającego możliwości skutecznego ścigania wykrytych – podkreśliłam słowo wykrytych – przestępców notorycznych, recydywistów, którzy dzisiaj korzystają z tego, że Policja nie ma informacji o popełnionych przez nich wcześniej czynach kradzieży. Znamy takie grupy osób, które tylko w ciągu jednego dnia popełniają takie czyny w kilkunastu placówkach handlowych.

Nasz sprzeciw dotyczy propozycji podniesienie wspomnianego progu z 400 zł do 500 zł. Chciałbym nasz sprzeciw szerzej uzasadnić. Jak powiedziała koleżanka z Polskiej Izby Handlu 500 zł to jest już duża kwota. Proszę zwrócić uwagę, że dominanta wypłaty wynagrodzenia netto w Polsce wynosi 1500 zł, czyli ten próg ustanowiony ma być w Kodeksie wykroczeń na poziomie 1/3 miesięcznego wynagrodzenia wypłacanego większości naszych obywateli. Nie rozumiemy, dlaczego ta kwota została tak nagle podniesiona. Przecież, jak zwrócił uwagę pan przewodniczący podkomisji, wcześniej,

w przedłożeniu i w toku prac nad nim kwota ta została ustalona na poziomie 400 zł. Proszę zauważyć, że zbliżenie tej kwoty do obecnego progu 1/4 płacy minimalnej, tj. do 525 zł spowoduje, że z punktu widzenia odbioru społecznego efekt wprowadzenia omawianych zmian w Kodeksie wykroczeń będzie poważnie osłabiony.

Zwracamy też uwagę, że postulowane przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości podniesienie tego progu i uzasadniane wprowadzeniem elektronicznego rejestru sprawców wykroczeń, jest tylko częściowo zasadne. Przecież wykrywalność kradzieży, zarówno przez Policję, jak i przez wyspecjalizowane służby ochrony mienia, w dużych placówkach handlowych jest na poziomie od 30% do 50%. W związku z tym rejestr będzie obejmował tylko część wykrytych sprawców. Tylko oni znajdują się w tym rejestrze. Tak naprawdę nie będzie on pomagał placówkom handlowym w sytuacji, gdy złodziej, można powiedzieć, zostanie zachęcony przyjęciem tak wysokiej kwoty jednorazowo popełnionego czynu.

Chcę zwrócić uwagę, że ta kradzież, tak jak zostało już wcześniej powiedziane, będzie często dokonywana z kalkulatorem w rękę. Złodziej będzie dokładnie mógł policzyć, ile może ukraść towaru za jednym razem, żeby zwiększyć efektywność swojego czynu. Tak naprawdę, będzie teraz kradł do granicy 500 zł. Żeby nie być gołosłownym, zwrócę uwagę na jeszcze jeden element. Kradzieże tak naprawdę są niebezpieczne nie tylko ze względu na sam czyn, ale także z punktu bezpieczeństwa produktów, które są kradzione i potem pojawiają się w drugim obiegu na targowiskach, bez zachowania odpowiednich warunków bezpieczeństwa. Proszę też pamiętać, że tymi samymi sankcjami jest zagrożone paserstwo, a więc mechanizm finansowania innych przestępstw. W efekcie podniesienie tej kwoty obniża efekt profilaktyczny odstraszenia potencjalnych sprawców od dokonywania wykroczeń.

W związku z przewidywaną zmianą w Kodeksie wykroczeń skierowaliśmy do firm zapytanie: Jaka jest liczba ujęć złodziei w sieciach placówek handlowych? Okazało się, że liczba ujęć tylko w jednej sieci w ciągu roku osiąga prawie 100 tys. Licząc rok do roku przyrost ujęć jest niekiedy w granicach 30%. Dodatkowo wzrost liczby ujęć w ciągu jednego roku wynosi 10 tys. To są tylko ci, którzy zostali złapani przez ochronę, albo wykryci przez urzędnika techniczne. Można uznać, że nawet jeżeli przyjmiemy, że skuteczność ujęć jest na poziomie 50%, to i tak połowa tych czynów się powiodła.

Z naszego punktu widzenia, zarówno małych, średnich i dużych placówek handlowych, trudne jest do przyjęcia podniesienie progu wartości nominalnej dzielącego wykroczenie od przestępstwa. Zwracam uwagę przede wszystkim na profilaktyczną rolę utrzymania tego progu na niższym poziomie i uniknięcia w ten sposób zachęty do wykroczeń przeciwko mieniu. Jest to bardzo ważne nie tylko z punktu widzenia handlu, ale także wszystkich obywateli, których dotyczą te przestępstwa.

Moim zdaniem dobry kierunek zmian w Kodeksie wykroczeń jest osłabiony przez podwyższenie kwoty granicznej do 500 zł. W związku z tym bardzo prosimy Wysoką Komisję o ponowne rozważenie obniżenia tej kwoty. Zwracam uwagę, że strona społeczna w części pism kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości także składała wnioski o obniżenie tej kwoty. Akurat nie była to organizacja, którą reprezentuję, ale wiemy, że były takie głosy. Jeszcze raz zwracamy uwagę, że 500 zł z punktu widzenia np. Warszawy nie jest wielką kwotą, ale dla większości obywateli zarabiających na rękę 1500–1600 zł jest to kwota znacząca.

#### **Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dziękuję bardzo. Na posiedzenie Komisji przybył pan minister Marcin Warchoł, którego serdecznie witamy.

Panie przewodniczący podkomisji, czy chciałby pan złożyć krótkie wyjaśnienie w tej sprawie?

#### **Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, argumenty, które przedstawił pan Karol Stec były przedmiotem dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Były wtedy prezentowane stanowiska w tej sprawie, zarówno przez przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Jeden argument, który pan Karol Stec przedstawił jest, moim zdaniem, całkowicie nietrafny. Chodzi o to, że przecież jeżeli jednego dnia ktoś dokonuje kilku kradzieży towarów o wartości poniżej 500 zł, to wtedy będzie to czyn ciągły, który się skumuluje i będziemy mieli już do czynienia z przestępstwem. Ten pański przykład nie jest więc dobry. Pozostałe pana argumenty można wziąć pod uwagę, np. dotyczący porównania progu 500 zł z niskimi zarobkami itd. Przypomnę jednak, że były zapewnienia ze strony przedstawicieli MSWiA, że po 12 miesiącach od wprowadzenia elektronicznego rejestru sprawców wykroczeń, ich wykrywalność na pewno wzrośnie. Państwo oceniacie, że do tej pory wykrywalność jest na poziomie 20%. Tak jest napisane w piśmie z 17 lipca br.

Przypomnę, że te zmiany przegłosowaliśmy na posiedzeniu podkomisji jednogłośnie. Może dodatkowe argumenty przedstawią przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czy pan minister chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na etapie konsultacji projektu z sądami wskazywano, że kwota 500 zł będzie lepsza. Jak to uzasadniano? Powołałam się na opinie sądów w Krakowie i Tarnowie. Zwróciły one naszą uwagę na to, że po wejściu w życie projektowanych zmian szkody powyżej 400 zł znowu staną się przestępstwami. Należy się spodziewać, że omawiana nowelizacja wejdzie w życie jeszcze w tym roku kalendarzowym. W związku z tym trzeba zastanowić się, czy istnieje uzasadnienie, żeby w tym samym roku obowiązywały przepisy, które wskazują, że określone czyny są tylko wykroczeniami, ze względu na wartość szkody, a po zmianie tych przepisów będą już przestępstwami.

Taka zmiana, zdaniem sądów, spowodowałaby niepotrzebne zamieszanie w ich działalności. Po drugie, zwrócono uwagę na sytuację, że w tej samej sprawie o kradzież mienia orzekane zostałyby identyczne, co do rodzaju i wysokości, kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania w różnym okresie czasu i z różnych powodów. Kary te zostałyby skierowane do wykonania. Wtedy skazany, któremu wykonanie kary nastąpiłoby pod rządami aktualnie obowiązujących przepisów, będzie w efekcie miał do odbycia karę aresztu w wysokości 30 dni, natomiast skazany pod rządami projektowanej ustawy będzie miał do odbycia karę za przestępstwo. Gdyby została ustalona kwota graniczna na poziomie 500 zł, to tego typu problemów byłoby zdecydowanie mniej.

Sądy wskazały nam, że brak jest przekonujących argumentów za tym, żeby obniżyć kwotę do 400 zł. Jeżeli w ogóle miałyby w dalszym ciągu funkcjonować tzw. czyny przepołowione, to kwota 500 zł nie stanowi zbyt dalekiego idącego wzrostu wartości w porównaniu do obecnie obowiązującego poziomu 1/4 minimalnego wynagrodzenia. Obecnie wynosi on 525 zł. Jeżeli weźmie się ponadto pod uwagę parametry sprzed blisko 20 lat, przy zamrożeniu tej kwoty i dodatkowo przy uruchomieniu rejestru sprawców wykroczeń, zyskujemy przewidywalność wprowadzanej zmiany dla wymiaru sprawiedliwości. Nie jesteśmy w stanie uzyskać tego przy obniżeniu kwoty do 400 zł.

Posłużę się przykładem, o którym pisze dzisiaj „Gazeta Wyborcza”. Zachęcam do przeczytania tego bardzo dobrego artykułu.

**Głos z sali:**

Artykułu czy „Gazety Wyborczej”?

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Bardzo dobry artykuł, panie pośle. Czytamy w nim, że ze statystyk Komendy Głównej Policji wynika, że w ubiegłym roku odnotowano 10 tys. czynów o przestępstwo dokonane w sklepie, czyli o kradzież mienia powyżej 525 zł. Natomiast poniżej tej kwoty odnotowano 57 tys. wyroków w sprawach o wykroczenie, tam gdzie skierowany został wniosek o ukaranie. Nie znamy liczby spraw zakończonych w formie mandatu. Jest to tzw. ciemna liczba spraw. Skoro sześć razy więcej było spraw wykroczeniowych, to jesteśmy w stanie oszacować, jaka liczba spraw spadłaby na sądy w postaci przestępstw. Te liczby uzmysławiają, że pozostawienie kwoty na poziomie 500 zł, a więc minimalnie niższej

niż obecnie obowiązująca, z jednoczesnym jej zamrożeniem, przyniesie lepsze efekty w postaci przewidywalności dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czy ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Minkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że pan minister wskazał na istotne elementy systemowego rozwiązania. Mówimy przecież o stałej kwocie, która nie będzie rosła wraz ze średnim uposażeniem miesięcznym. Drugim elementem tego systemu, o czym należy pamiętać, są rozwiązania, które w jakiś sposób powodują oddziaływanie na sprawców czynów. To jest jednocześnie element związany z profilaktyką oraz z rozpoznawalnością tych sprawców i możliwością ich identyfikacji oraz ewentualnego rozliczania ich w ramach tzw. czynu ciągłego. Myślę, że jest to także istotny element odstraszenia, ponieważ prewencja będzie na tyle szeroka po połączeniu tych rozwiązań systemowych, że wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom związanym ze zmianami w Kodeksie wykroczeń.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dziękuję bardzo. Gdyby była propozycja jakiejś poprawki, to moglibyśmy ją rozpatrzyć. Jednak nie ma takiej propozycji. Dlatego, jeżeli nie usłyszę uwag uznaję, że zmiana 7 została przyjęta. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 7 została przyjęta.

Pan przewodniczący podkomisji wskazuje, że zmiany od 7 do 10 powinniśmy rozpatrywać łącznie, ponieważ polegają one na podniesieniu kwoty granicznej do 500 zł. Jeżeli Biuro Legislacyjne się zgodzi, to rozpatrzmy te zmiany łącznie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Nie mamy nic przeciwko temu.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Zmianę 7 już przyjęliśmy. Wobec tego, jeżeli nie usłyszę uwag, uznaję, że zmiany od 8 do 10 zostały przez Komisję przyjęte. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że zmiany od 8 do 10 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do zdania wstępnego w art. 2 są uwagi? Uwag nie słyszę? Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do art. 2. To jest bardzo długi artykuł. Proszę bardzo panią mecenas o przedstawienie uwag.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 2 mamy dwie uwagi. Pierwsza z nich dotyczy ust. 3. Jeszcze raz chcieliśmy zwrócić uwagę, że ust. 3 przewiduje otwarty katalog danych o pokrzywdzonym, które Policja będzie mogła pobierać, ponieważ użyto tutaj wyrazy „w tym dane osobowe”. Czyli Policja może pobierać informacje, w tym dane osobowe dotyczące pokrzywdzonego i obejmujące: imiona, nazwisko, numer PESEL i adres zamieszkania. Te dane, które są zbierane, a więc: imiona, nazwisko, numer PESEL i adres zamieszkania, to są wyłącznie dane osobowe. Można będzie ten przepis jednak odczytać, że Policja będzie mogła pobierać informacje, w tym dane osobowe, ale oprócz nich, także inne informacje. Jest to istotne również z tego punktu widzenia, że pokrzywdzony, na podstawie ustawy o Policji, nie będzie miał bezpośredniego wglądu do swoich danych i nie będzie wiedział, jakie dane o nim zostały zebrane.

Druga uwaga dotyczy ust. 9. Już wcześniej zwracaliśmy uwagę na ten problem. Chodzi o dostęp do danych zawartych w rejestrze. Ustęp 9 w obecnym brzmieniu jest niejasny i nie wiadomo do końca kto, na podstawie tego przepisu, ma dostęp do swoich danych. Czy dotyczy to tylko sprawców, czy również osób pokrzywdzonych?

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czy mógłbym prosić o odpowiedź w tej sprawie któregoś z przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji?



**Radca prawny w Biurze Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji Edyta Gołąb:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, już wcześniej na posiedzeniu podkomisji wyjaśnialiśmy, że ten przepis dotyczy gromadzenia i przetwarzania danych w rejestrze wykroczeń dotyczących pokrzywdzonego. Wskazany katalog danych obejmuje rzeczywiście dane osobowe: imię, nazwisko i adres zamieszkania. Jest to katalog zamknięty. Natomiast wcześniej jest wskazane, że poza tym danymi osobowymi jest tam oczywiście informacja, że dana osoba jest pokrzywdzona. To też jest informacja. Nie zapominajmy też, że dane o osobie pokrzywdzonej są przetwarzane w kontekście danych zgromadzonych o sprawcy, a więc o jego czynie, miejscu popełnienia tego czynu i sposobie działania wobec pokrzywdzonego. To są informacje przetwarzane w rejestrze wykroczeń. Przecież informacje o pokrzywdzonym nie są gromadzone dla samego ich gromadzenia, ale po to, żeby rejestr mógł służyć celom, dla których został stworzony. Dlatego w kontekście przetwarzania danych w samym rejestrze istnieje potrzeba użycia w przepisach ogólnie określenia, że chodzi o informacje. Tak jak powiedziałam, sam status i samo wskazanie, że dana osoba, mająca imię i nazwisko, jest osobą pokrzywdzoną, to też jest informacja istotna dla Policji. Tego przepisu nie możemy czytać, nie biorąc pod uwagę przetwarzania danych w kontekście całego rejestru.

Odnosząc się do ust. 9, muszę stwierdzić, że rzeczywiście, podczas posiedzenia podkomisji ten przepis budził także nasze wątpliwości. Dotyczyły one tego, czy rzeczywiście jest na tyle jednoznaczny, że wskazuje dokładnie, iż chodzi w nim o udostępnianie danych wyłącznie sprawcy wykroczenia i wyłącznie w odniesieniu do czynów stwierdzonych prawomocnym rozstrzygnięciem. Jesteśmy otwarci na propozycję zmiany tego przepisu.

Natomiast odnosząc się do uwagi, że pokrzywdzony nie będzie miał dostępu do swoich danych zawartych w rejestrze, pragnę powiedzieć, że na gruncie ustawy o Policji rzeczywiście takiego przepisu nie ma i nie będzie. Nie zapominajmy jednak o tym, że są przepisy ogólne o ochronie danych osobowych, zgodnie z którymi ta osoba będzie mogła swoje prawa podmiotowe realizować. Na podstawie ustawy dotyczącej ochrony danych osobowych będzie miała dostęp do swoich danych.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Jeszcze Biuro Legislacyjne chce się odnieść do tych wyjaśnień. Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli chodzi o ust. 3, to – z tego co pamiętam z posiedzenia podkomisji – państwo zmieniliście trochę wyjaśnienia dotyczące tego przepisu. Twierdziliście państwo, że jest to katalog zamknięty. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na ust. 2, na sytuację sprawcy. Wszystkie informacje gromadzone o nim w rejestrze są w projekcie ustawy wymienione punktach, a więc w tym przypadku jest to katalog zamknięty. W efekcie sprawca wykroczenia jest lepiej traktowany niż pokrzywdzony, który, biorąc pod uwagę obecne brzmienie ust. 3, nie wie, tak naprawdę, jakie informacje są o nim gromadzone. Mogą to być dowolne informacje. Jeżeli chodzi o ust. 9 to określenie, kto może z tych informacji skorzystać, jest już zmianą merytoryczną.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Przygotujemy takie zmiany na drugie czytanie projektu. Prosilibyśmy, żeby ewentualnie propozycja poprawki wychodzącej naprzeciw uwagom Biura Legislacyjnego została przygotowana przez stronę rządową.

Czy przedstawiciele resortu spraw wewnętrznych chcieliby się jeszcze wypowiedzieć na temat uwagi pani mecenas dotyczącej ust. 3 i wyjaśnić, czy jest to katalog zamknięty, czy otwarty?

**Radca prawny w KGP Edyta Gołąb:**

Jak już powiedziałam, informacji o pokrzywdzonym nie można odczytywać odrębnie od danych gromadzonych w całym rejestrze. Te dane będą powiązane z informacjami zgromadzonymi w rejestrze dotyczącymi samej sprawy oraz popełnionego czynu. Mówimy o wykonywaniu operacji przetwarzania szeregu danych, a więc ich: przetwarzaniu, typowaniu, analizowaniu, porządkowaniu i klasyfikowaniu tych informacji.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czyli podtrzymujecie treść ust. 3? Słyszę, że tak. Możemy się umówić w ten sposób, że jeżeli ze strony autorów projektu byłaby gotowość zmiany ust. 9, to na drugie czytanie przygotowaliby odpowiednią poprawkę.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 3 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4. Czy do art. 4 są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy do art. 5 są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy do art. 7 są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy do art. 8 są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy do art. 9 są uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo, pani mecenas.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z tym przepisem ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Będzie jednak konieczność nowelizacji rozporządzenia. Artykuł 96 § 3 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia przewiduje wydanie rozporządzenia dotyczącego, m.in. druków mandatowych, które w wyniku zmiany przepisów też ulegną zmianie. W tej sytuacji 14 dniowy okres jest zbyt krótki na przygotowanie tego rozporządzenia, ponieważ nie jest ono utrzymane w mocy.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Projekt nowelizacji tego rozporządzenia został przecież dołączony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie został, dołączono projekt innego rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Co pan minister na to?

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Rzeczywiście, zajdzie konieczność wydłużenia w tym przypadku *vacatio legis* ze względu na potrzebę wydania przez prezesa Rady Ministrów rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien w formie mandatu karnego oraz nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie postępowania w zakresie formularzy mandatu karnego. Dlatego prosilibyśmy o wydłużenie okresu *vacatio legis*.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Jak długie ma być to *vacatio legis*? 30 dni?

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Sześć miesięcy.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Tak długo? Czy tak długo pracujecie na projektem rozporządzenia? Po siedmiu latach bycia parlamentarzystą pochwalilem wreszcie Ministerstwo Sprawiedliwości, że jest dołączony jakiś projekt rozporządzenia, ale okazuje się, że było to na wyrost.

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Prosiłbym o zabranie głosu w tej sprawie przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Dariusz Minkiewicz:**

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przychyliła się do wniosku pana ministra o 6-miesięczne *vacatio legis*.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli *vacatio legis* ma wynosić 6 miesięcy, poza tymi dwoma artykułami, które mają wejść w życie po 12 miesiącach od dnia ogłoszenia. Czy tak ma być?

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

12 miesięcy dotyczy tylko regulacji dotyczących wydania rozporządzeń. Kiedy mają wejść w życie pozostałe przepisy?

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Chodzi tylko o zmiany art. 4 pkt 2 lit. b i pkt 3 ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czyli wiemy już, na czym poprawka w art. 9 ma polegać.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Chodzi o to, że art. 4 pkt 2 lit. b) i pkt 3 mają wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

A art. 2 i art. 4?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Po upływie 12 miesięcy. Reszta treści art. 9 pozostaje bez zmian.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Pozostałe przepisy wchodzi w życie po upływie 14 dni. Chodzi o to, żeby przestępcy się nie cieszyli, że mają jeszcze pół roku.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Rozumiem, że pan przewodniczący podkomisji przejmuje tę poprawkę. Słyszę, że jest zgoda. Nie słyszę dalszych uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawką.

Przechodzimy do przyjęcia całego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? (7). Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 2557.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby został nim poseł Andrzej Matusiewicz. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Czy są uwagi do tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą został pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.