

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 60)
z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 60)

4 grudnia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- **zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny (druk nr 2878);**
- **rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 2359).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Darkowski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Behrendt** oraz **Tomasz Warchoń** zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji oraz **Krzysztof Pocięcha** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam gości ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, witam ekspertów i doradców. Szanowni państwo, dzisiaj mamy dwa punkty w porządku dziennym obrad. Pierwszy punkt to zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny, druk 2878. Punkt drugi – rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, druk 2359. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu pierwszego. Chciałem prosić przedstawiciela rządu, pana dyrektora, o zaprezentowanie projektu i w tym zakresie będziemy podejmować decyzje w kwestii opinii. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, projekt zakłada kompleksowe zmiany. Z jednej strony zmiany dotyczą Kodeksu karnego w zakresie szczególnego typu oszustwa – czynu, który jest karany tak naprawdę na przedpolu oszustwa, a z drugiej strony zmiany administracyjno-prawne, które pozwalają na szybsze wykrycie tego czynu. Dlaczego jest potrzebna taka interwencja legislacyjna? Ktoś może stwierdzić, że skoro jest to przestępstwo czy szczególny rodzaj oszustwa, to nie jest potrzebne dokonywanie takiej zmiany. Niestety praktyka pokazała, że żeby postawić komukolwiek

zarzuty z art. 286 k.k., konieczne jest udowodnienie zamiaru kierunkowego, natomiast udowodnienie takiego zamiaru osobie, która trudni się zawodowo cofaniem liczników, jest praktycznie niemożliwe. Każdy taki właściciel warsztatu mówi, że on nie wiedział, po co jest cofany licznik i nie wiedział o tym, że kierowca czy właściciel samochodu ma zamiar za chwilę sprzedać licznik. On po prostu cofał licznik ze względów albo technicznych, albo ze względu na dobre samopoczucie właściciela pojazdu i takie są tłumaczenia, które powodują, że niestety, mimo iż wydają się absurdalne, to nie można postawić zarzutów, tym bardziej jeżeli okaże się, że w międzyczasie dochodzi do tego łańcuch pośredników, którzy bardzo skutecznie zacierają przypisanie zamiaru kierunkowego między osobą, która dokonuje czynności i właścicielem komisju, który sprzedaje samochód. Takie przestępstwa istnieją w innych jurysdykcjach, między innymi w Niemczech.

Jeżeli spojrzymy do naszego Kodeksu karnego, to również znajdują się tam czyny odziedziczone jeszcze ze średniowiecza, które są związane z fałszowaniem narzędzi mierniczych czy jakichś odważników, z tego względu, że element związany z pomiarem zawsze kusił sprawców i zawsze był czułym elementem. Niewielka ingerencja powodowała duże zmiany, jeżeli chodzi o wartość przedmiotu na rynku. Nie byłoby możliwe wprowadzenie tych przepisów karnych, gdybyśmy nie wprowadzali dodatkowo zmian administracyjnych. Obecne liczniki nie są licznikami mechanicznymi, tak jak jeszcze dwadzieścia lat temu, i wykrycie ingerencji nie jest praktycznie możliwe w przypadku licznika elektronicznego. Przynajmniej nie jest możliwe wykrycie ingerencji mechatronicznej, ale komputery centralne w samochodach rejestrują pewne zmiany w samym systemie, które pozwalają odkryć, czy ktoś dokonywał jakiejś ingerencji w odczyt licznika, czy też nie. Przykładowo z opinii biegłych rzeczoznawców samochodowych wynika, że takim elementem są odczyty przebiegu poszczególnych kół z czujników ABS w samochodzie, co pozwala porównać je z licznikiem centralnym. Tego rodzaju odczyty czy sprawdzenia są bardzo subtelne i wymagają bardzo zaawansowanej wiedzy technicznej, dlatego żeby uniknąć angażowania biegłych o takim profilu do każdej sprawy, wprowadzone są elementy związane z rejestrowaniem przebiegu samochodu zarówno w dokumentach jak i systemach, które są dostępne dla organów zajmujących się nadzorem nad handlem samochodami czy nadzorem nad ruchem. W tym momencie, jeżeli będzie taki odczyt wpisany na stacji diagnostycznej i będzie wpisany do dowodu rejestracyjnego, daje to szansę nabywcy na sprawdzenie odczytu licznika, jak również daje łatwiejsze możliwości dowodowe organom ścigania na wykazanie tego rodzaju czynu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Ministerstwa Infrastruktury ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Tomasz Behrendt:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Ktoś się zgłasza? Nikt? Proszę bardzo, pani poseł Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Na pewno jedna uwaga, jeżeli chodzi o termin wejścia ustawy w życie, a dokładnie art. 2, którego wejście jest planowane na 1 stycznia 2019 r. Chodzi o zmiany w Kodeksie karnym. Nie jest to możliwe w moim przekonaniu i zmiana tego terminu będzie konieczna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, nie widzę innych głosów w tej dyskusji. Jednak pan się zdecydował? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w MI Tomasz Behrendt:

Dzień dobry, szanowni państwo. Tomasz Behrendt, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Infrastruktury. Ja chciałem tylko podnieść jedną kwestię dotyczącą korelacji dwóch druków sejmowych, które są obecnie procedowane i dotyczą

tego samego zakresu. To znaczy druk, który jest przedmiotem dzisiejszej opinii państwa Komisji, a więc druk nr 2878, a jednocześnie mamy w tej chwili posiedzenie Komisji Infrastruktury, która obraduje nad projektem zmian w Prawie o ruchu drogowym. To jest druk nr 2985, który dokonuje kompleksowej zmiany w zakresie badania technicznego pojazdów i nadaje nowe brzmienie całemu rozdziałowi tej części Prawa o ruchu drogowym. Uważamy, że należy te projekty na którymś etapie skorelować tak, aby zapewnić ich prawidłowe funkcjonowanie w obrocie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Pan poseł Matusiewicz i pan doradca Świeczkowski.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. W toku procesu legislacyjnego był wniosek Automobilklubu Polskiego o wyłączenie spod działania tej ustawy pojazdów historycznych. Jakie jest stanowisko Ministerstwa Infrastruktury w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan doradca i później Ministerstwo Infrastruktury.

Stały doradca Komisji Jarosław Świeczkowski:

Dziękuję. Ja chciałem jedynie zwrócić uwagę, czy nie będzie budził wątpliwości termin określony w art. 81b, a mianowicie – „10 dni roboczych”. Czy nie prościej, tak jak zresztą w wielu aktach prawnych, wskazać 14 dni, a więc dwa tygodnie? Znowu mogą pojawić się wątpliwości, czy właśnie dniem roboczym są dni, kiedy stacje diagnostyczne w jakichś tam godzinach funkcjonują, a więc czy sobota jest dniem roboczym, czy nie jest dniem roboczym? Dlatego też nie wiem, czy nie będzie to powodowało, że w zasadzie ci, którzy będą stosowali to prawo, sami będą mieli wątpliwości, czy ten termin upłynął, czy też nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Czy ktoś chce się odnieść do tych wątpliwości?

Naczelnik w Departamencie Transportu Drogowego MI Maciej Bożyk:

Dzień dobry państwu, dzień dobry panie przewodniczący. Szanowni posłowie, moje nazwisko Maciej Bożyk, jestem naczelnikiem w Departamencie Transportu Drogowego, czyli departamentu, który merytorycznie zajmuje się przepisami ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jak zaznaczył pan dyrektor Behrendt, równolegle trwają prace nad projektem ustawy UC65, to jest druk sejmowy nr 2985. Tym projektem, odnosząc się do pierwszego pytania, zmieniamy definicję pojazdu zabytkowego, a więc jak już w tamtym projekcie zmieniona zostanie definicja pojazdu zabytkowego, to będziemy mogli dostosować też brzmienie tego projektu, bo tak naprawdę bardzo ważną rolą jest skorelowanie obu tych przedłożeń. W momencie, kiedy nie skorelujemy badań technicznych, a narzucimy na diagnostów dokonywanie dodatkowej kontroli, która będzie polegała na wymianie licznika przebiegu całkowitego pojazdu i nie wrzucimy tego w kompetencje starosty, to system może nam się trochę rozjechać. Te projekty nie będą sprzeczne ze sobą. Chodzi o to, żeby nowy system, dotyczący nowej jakości badań technicznych, zafunkcjonował w tym samym momencie, kiedy będzie wdrożony system sprawdzania przebiegu licznika pojazdów i wymiany licznika pojazdów. Takie skorelowanie jest bardzo istotne.

Odnosząc się do drugiej uwagi pana posła, chciałem zauważyć, że to nie my byliśmy projektodawcą i to nie my określiliśmy termin 10 dni roboczych. Określenie tego terminu nie ma żadnej przesłanki merytorycznej od strony badań technicznych. Najlepiej jakby do tej kwestii odniósł się przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Tomasz Darkowski:

Można, tak? Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, 14 dni rzeczywiście funkcjonuje w systemie, ale co do zasady w stosunkach pomiędzy obywatelem i organami państwowymi. Z tym skorelowane jest na przykład domniemanie doręczenia do organu, jeżeli zostało dane oświadczenie nadane na pocztę. Dzięki temu obywatel może nadać w sobotę lub w niedzielę dane oświadczenie. Oczywiście ten termin i tak ulega wydłużeniu. My mamy teraz do czynienia ze stosunkiem pomiędzy obywatelem i stacją diagnostyczną, która wykonuje część władztwa państwowego, ale tak naprawdę jest przedsiębiorcą, który prowadzi swoją działalność na podstawie rachunku ekonomicznego i ma godziny otwarcia dostosowane do swoich potrzeb. Niekoniecznie będą to dni skorelowane z weekendami. W tym momencie 10 dni roboczych to jest tak naprawdę dwa tygodnie robocze takiej stacji diagnostycznej. Wydawało nam się, że taki termin bardziej odpowiada specyfice tej relacji między właścicielem i stacją roboczą. Oczywiście można to zmienić na 14 dni, ale wtedy trzeba sobie uświadomić, że może to inaczej wyglądać w sytuacji długich świąt czy innych układów nietypowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, ja tylko przypominam, że my dzisiaj opiniujemy projekt. Nie rozpatrujemy go, nie zgłaszamy poprawek, tylko i wyłącznie opiniujemy. Bardzo proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie dyrektorze, ja niestety muszę się przyłączyć do tej uwagi. Ten termin naprawdę kłuje prawnika w oczy, tym bardziej że to wychodzi z Ministerstwa Sprawiedliwości. Przecież w całym systemie jest wszędzie 14 lub 7 dni i nie ma żadnych problemów z liczeniem. W mojej opinii nie ma tu żadnej nadzwyczajnej sytuacji w stosunku do innych terminów. Tak jak stacje diagnostyczne najczęściej funkcjonują 5 dni w tygodniu, tak sądy, urzędy i instytucje również funkcjonują 5 dni, a może nieraz 6 dni, ale spokojnie ten termin da się dopasować. Napiszmy zwykły termin i nie psujmy tego prawa. Wiadomo będzie jak liczyć i wiadomo będzie, czy święto przedłuży ten termin, czy niedziela przedłuży ten termin i będziemy wiedzieć jak traktować sobotę. Całe orzecznictwo w zakresie stosowania terminu można zastosować do tego przypadku, a te 10 dni roboczych też mi tutaj nie pasuje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze? Proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):

Ja też się pod tym podpisuję. Stosujemy terminy znane, bo jesteśmy Komisją Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach i stosujemy terminy, które są znane prawu i nie wprowadzamy zamieszania, zwłaszcza że pamiętamy to orzecznictwo i co się działo z sobotą. Ostatnio Sąd Najwyższy uznał ją za dzień wolny od pracy, a formalnie w Kodeksie cywilnym nie jest dniem wolnym, więc zgadzam się z poprzednikami. Zostawiłbym tutaj normalnie 14 dni i wtedy byśmy się nie bawili w rozwiązywanie zagadki, co jest dniem roboczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do wypowiedzi pana naczelnika, który mówiąc o stacjach diagnostycznych wspomniał o podporządkowaniu stacji diagnostycznej starości, chciałem powiedzieć, że tak jest dzisiaj. Z tego, co wiem, w Sejmie toczą się prace nad zmianą tego nadzoru nad stacją diagnostyczną, która uważam, jest sensowna, ale projekt jest chyba taki, że stacja miałaby być podporządkowana prezesowi czy dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego. Jeżeli tak jest, to również te kwestie powinny być uwzględnione, jeżeli w jakikolwiek sposób się pojawiają. Chodzi o to, żeby to wszystko było zgrane, gdyby tak miało być, chociaż ja uważam, że tak jak

jest, jeżeli chodzi o podporządkowanie staroście, to byłoby w porządku, ale gdyby się to miało zmieniać, to trzeba nad tym również pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny? Nie było żadnych formalnie zgłoszonych uwag. Głosujemy. 10 posłów za. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Opinię przedstawi pan poseł Matusiewicz? Nie ma potrzeby.

Dobrze, przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Czy są ewentualnie jakieś inne propozycje w tym punkcie? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie przekazujemy projekt do rozpatrzenia do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy, czyli pani poseł Barbary Bartuś, tak? Dobrze. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.