

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 139)
z dnia 14 czerwca 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 139)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2551 i 2613);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druki nr 2550 i 2635).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska i **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska i główny geolog kraju wraz ze współpracownikami, **Artur Sobczak** starszy specjalista w Wydziale Geologii i Górnictwa Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Radosław Howiecki**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu, a właściwie dobry wieczór państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Bardzo proszę panów posłów już o uspokojenie rozmów. Rozpoczynamy naszą pracę.

W porządku posiedzenia, zwołanego na dzisiaj po drugich czytaniach ustaw z naszego zakresu, jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2551 i 2613), a w drugim punkcie porządku rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druki nr 2550 i 2635).

Szanowni państwo, witam na naszym posiedzeniu pana ministra Mariusza Jędryska ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że przyjęliśmy porządek obrad.

Zatem przystępujemy do pracy. Proszę państwa, macie przed sobą druki. Poprawki do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze złożyły dwa kluby, czyli klub Platforma Obywatelska i klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę w takim razie przedstawicieli klubów... Pana posła Sobierajskiego proszę o uwagę, bo będzie za chwilę uzasadniał poprawki. Proszę przedstawicieli klubów o krótkie uzasadnienie. Pana ministra będę prosiła o opinię o przedłożonych poprawkach i przystąpimy do głosowania.

Pora jest późna, więc myślę, że jeśli państwo nie będą mieli nic przeciwko, to proponowałabym, żeby był głos za i głos przeciw, ewentualnie opinia ministra i żeby już następowало głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę, więc taki tryb procedowania przyjmujemy.

Proszę państwa, poprawka nr 1 po artykule... Bardzo proszę przedstawiciela klubu pana przewodniczącego o uzasadnienie.

Posel Bogusław Sonik (PO):

W art. 1 po pkt 1 proponuje się dodanie pkt 1a w brzmieniu: „metodami wspomaganie wydobywania węglowodorów – są szczelinowanie, zatłaczanie płynów lub gazów w celu zwiększenia stopnia szczypania złoża”. Jako uzasadnienie podaję po prostu uszczegółowienie tego punktu poprzez wymienienie tych metod, które są tutaj podane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister mógłby się odnieść do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Tak. Pozornie wydawałoby się, że to jest dobrze, że się uszczegóławia prawo, ale jest problem, że technologie idą do przodu. My tu zawężamy, bo mówimy o płynach szczelinujących, gazach, a jeżeli będziemy natłaczać bakterie, które spowodują jakieś zmiany, to już tego nie będziemy mogli robić, prawda? Nie będziemy już mogli rozwijać nowych technologii, czyli zawężamy, sami sobie pętamy nogi, idąc w kierunku rozwoju technologii.

Te wszystkie zmiany, które rząd tutaj zaproponował, w większości idą w kierunku rozwoju know-how i ułatwień gospodarczych lub zachowania bezpieczeństwa surowcowego Polski. To nam zawęża możliwości. Nie możemy tutaj stosować innych technologii, których dzisiaj nawet nie znamy, więc lepiej jednak dawać... A to nie jest jakoś tak bardzo niezbędne do funkcjonowania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w razie przyjęcia tej poprawki prosilibyśmy o upoważnienie przez Komisję do jej przemodelowania, dlatego że, na co proszę zwrócić uwagę, poprawka polega na dodaniu pkt 1a, a w gruncie rzeczy powinien być zmodyfikowany pkt 2 w art. 1, jako że pkt 2 dotyczy właśnie art. 6 i definicji. Wówczas ta zmiana druga złożona byłaby z dwóch liter. Jedna dotyczyłaby właśnie metod wspomaganie wydobywania węglowodorów, a druga – pkt 16b. W razie przyjęcia prosimy o upoważnienie biura do przeredagowania tej poprawki w tekście później już uchwalonej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

6 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2, polegającej na skreśleniu pkt 19 i 20. Można prosić o uzasadnienie?

Posel Bogusław Sonik (PO):

Poprawka ma na celu skreślenie przepisów, zgodnie z którymi w ramach badania spełniania warunków przetargu, m.in. technicznej możliwości wykonywania działalności, oceniany ma być również zakres współpracy w opracowywaniu i wdrażaniu innowacji – w poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu węglowodorów ze złóż – z jednostkami naukowymi, których listę prowadzi Minister Środowiska. Chodzi o to ostatnie słowo.

Uzasadnienie jest takie, że przedsiębiorca starający się o koncesję i finansujący ze swoich własnych środków zakup koncesji, a później ewentualnie poszukiwania czy wydobywanie złóż, sam powinien decydować o doborze partnerów i jednostek naukowych. Istnienie tzw. listy Ministra Środowiska wydaje się zbędne, biorąc choćby pod uwagę swobodę działania gospodarczego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię o poprawce.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

W istocie nam zależało na tym, żeby rozwijać know-how, żeby nowoczesne technologie były rozwijane i stosowane w naszej specyfice budowy geologicznej kraju. Trudno to sobie wyobrazić, żeby jednostki, które nie mają doświadczenia w zakresie takich badań, mogły być brane pod uwagę.

Certyfikacja ma na celu wybieranie takich przypadków, w których np. firma ubiegająca się o koncesję nie powołuje fikcyjnego instytutu naukowego. My to od razu widzimy. Nie ma doświadczenia, nie ma publikacji, nie ma patentów z tego zakresu. Mówimy: „Nie możemy wciągnąć, z wielkim nawet trudem, ale nie”. To będzie taka jedna metoda, w zasadzie zero-jedynkowa: „Jesteś albo nie jesteś. Jesteś, kiedy naprawdę masz jakieś doświadczenie i je pokażesz, a jak cię nie ma... Bez względu na narodowość, bez względu na miejsce pracy. Masz tego typu doświadczenie – cieszymy się, że będzie rozwijane know-how”.

Taki był kierunek. W związku z tym nie możemy się zgodzić z poprawką. Opiniujemy ją negatywnie z tego właśnie względu, że idzie w drugim kierunku niż byśmy chcieli, prawda? Chcemy rozwoju know-how, a chcąc to rozwijać, musi być współpraca przemysłu z nauką.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie ma już więcej głosów. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

6 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnej poprawki – poprawka nr 3. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy ona aby nie powinna być przegłosowana łącznie z poprawką nr 4? Prawda? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, mam wrażenie, że celem wnioskodawców jest połączenie tych dwóch upoważnień do wydania rozporządzenia. Jeżeli się mylimy, to wówczas nie należałoby głosować nad nimi łącznie. Natomiast, jeżeli taki jest cel wnioskodawców, aby w określonym zakresie, ale jednak połączyć upoważnienie do wydania rozporządzeń z art. 69 i następującego, to wówczas należałoby nad tymi poprawkami głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pytamy w takim razie wnioskodawcę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak. Poprawka zakłada powrót do obecnie obowiązującej regulacji, tj. jednego rozporządzenia, z zastrzeżeniem, że wydawane będzie przez Ministra Środowiska w porozumieniu z ministrem do spraw złóż kopalin.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli głosujemy łącznie, tak?

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak, zgodnie z...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie czy jest jeszcze jakieś uzasadnienie?

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Nie. To jest po prostu energooszczędność.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Sprawa jest jasna. Proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Rzeczywiście, ma pan rację. To byłoby – mówiąc w cudzysłowie – energooszczędność, ale mamy jednak tutaj sprawy prawne. Otóż utworzono nowy dział i w ślad za dwoma nowymi działami nie może iść ponowne łączenie tych działów, bo tak w istocie by częściej było. Czyli byłoby to wbrew ustawie kompetencyjnej, a ona ma w pewnym sensie nadrzędny charakter w stosunku do tej ustawy.

Nie mogę zaopiniować tego pozytywnie. Oczywiście dobrze byłoby, żeby było jedno rozporządzenie, ale nie możemy na to się zgodzić, żebyśmy działali tutaj wbrew ustawie kompetencyjnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Proszę państwa, kto jest za pozytywną opinią o poprawkach nr 3 i 4? Dziękuję. Kto jest za negatywną opinią? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

6 posłów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że te poprawki łącznie zostały zaopiniowane negatywnie. Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Proponujemy, by nie wprowadzać dodatkowo obowiązku uzyskiwania w ramach zatwierdzenia projektu robót geologicznych opinii nowych instytucji np. Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego czy Ministerstwa Obrony Narodowej. Organ administracji geologicznej zawsze ma prawo do zasięgnięcia jakiegokolwiek opinii. Nie należy tego przerzucać na przedsiębiorcę. Stąd propozycja skreślenia tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tutaj zaszło chyba nieporozumienie, bo zasięganiem opinii jest obciążony organ. W związku z tym tu na przedsiębiorcę niczego nie przerzucamy. On tego nie odczuwa. On o tym nawet nie wie, prawda? W żadnym wypadku nie ma kłopotów. My to wykonujemy.

Ponadto jest uzasadnienie merytoryczne. Powinniśmy to zostawić, dlatego że na morzu... Po pierwsze, rozumiem, że MON może tutaj powodować niezrozumienie. Otóż na morzu mamy obiekty, poligony itd. W związku z tym każde prace, które miałyby tam być prowadzone, powinny być jednak uzgodnione, bo wtedy mogą być ćwiczenia, oni muszą kogoś zawiadomić, prawda? Opiniowanie powinno być jednak również z ich strony.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy coś jeszcze? Przystępujemy w takim razie...

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Przepraszam. Tutaj rzeczywiście organ... Może rzeczywiście tu jest nieporozumienie.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tak, bo zawsze opiniowanie wysyła organ.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

To być może mogę wycofać tę poprawkę, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest możliwość. Zawsze można wycofać poprawkę, jak najbardziej.

Posel Bogusław Sonik (PO):

To bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pan przewodniczący wycofuje poprawkę nr 5. Nie będziemy nad nią w takim razie głosować. Okej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę pana posła Sobierajskiego o przedstawienie tej poprawki.

Posel Czesław Sobierajski (PiS):

Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie, a właściwie zsynchronizowanie naszego prawa z dyrektywą w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla (CCS). Mówimy o zatłaczaniu dwutlenku węgla. Tak naprawdę chodzi o to, aby aktualizacja co 5 lat tego planu, który jest, była po prostu obligatoryjna, a nie tylko dawała możliwość przedsiębiorcy, jak jest obecnie. Czyli doprecyzowanie z dyrektywą CCS. Tu jest rozbieżność.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię. Jak rozumiem, chodzi o to, żeby na podstawie monitoringu był obowiązek zrobienia planu.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tak. Zgadza się z tym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze, o opinię.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Mamy pozytywną opinię. Nie ma tu więcej czego uzasadniać. Uzasadnienie jest wyczerpujące.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Jak rozumiem, możemy... Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, abstrahując od kwestii merytorycznych, jak i zasadności rozwiązań tutaj przedłożonych i zgłoszonych w formie poprawki, chcielibyśmy zapytać o związek tej poprawki z przedłożeniem rządowym. Z uwagi na to, że ta poprawka ma charakter stricte nowości normatywnej, chcielibyśmy zapytać o związek poprawki z przedłożeniem rządowym, ponieważ wydaje nam się, że poprawka trochę wychodzi poza zakres przedmiotowego projektu. Generalnie powinna bardziej pogłębiać zakres projektu, a w tym momencie mamy do czynienia z pewną wątpliwością, którą wyartykułowałem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Albo pan wnioskodawca, albo pan minister, bo widzę, że chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Oczywiście, wnioskodawca ma pierwszeństwo, jak sędzę. Mogę jednak to skomentować, jeśli już zostałem poproszony.

W zasadzie ona spełnia te wymagania, które pan podważa, panie mecenasie, dlatego że, po pierwsze, mamy pakiet ułatwień gospodarczych i to są ułatwienia, a po drugie, być może dla węglowodoru... Druga sprawa dla węglowodoru jest taka, że to wytypowane miejsce, w którym miał być ewentualnie składowany dwutlenek węgla, jest teoretyczne, bo to było przygotowane w 2013 r. i uchwalone przez PO. To jest takie trochę pominięcie. Ono dotyczy zatłaczania dwutlenku węgla w miejsce opróżnione po węglowodorach, czyli ma bezpośredni związek w dwóch miejscach. Ma związek z całym pakietem, czyli ułatwienia gospodarcze i zatłaczanie w złoża węglowodorów.

Być może nawet w takich wypadkach będzie można się pokusić jeszcze o zastosowanie wzmożonego wydobycia gazu (EGR), ale to już jest dalsza droga. EGR, czyli *exhaust gas recirculation*, gdzie się zatłacza dwutlenek węgla, żeby jeszcze wydobyć resztkowy

gaz. Polska ma doświadczenie w tym zakresie. Tak się udało w Borzęcinie. W tej chwili wydobyto już 99,8% złoża. Normalnie się wydobywa ok. 60–70% i to już jest dobry wynik.

Według mnie bardzo mocno się to wiąże.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jest ten związek merytoryczny.

Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6? Jesteśmy w trakcie głosowania, panie pośle. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce nr 6? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

10 posłów za, nikt nie był przeciw, 6 się wstrzymało.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka uzyskała opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Proszę bardzo, pan poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

W tej poprawce również mamy przypadek doprecyzowania i dostosowania do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 czerwca 2013 r., gdzie organ nadzoru górniczego ma obowiązek natychmiast podjąć działania, jak jest awaria czy są jakieś przypadki zbiorowych albo innych ciężkich wypadków, właśnie w tym ruchu górniczym, w trakcie poszukiwania, rozpoznawania, wydobywania złóż itd. Chodzi o morskie granice obszarów. To właśnie jest implementacja dyrektywy i doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę pana ministra o opinię o przedstawionej poprawce.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Będzie to ułatwienie i uproszczenie, więc zgadzamy się z tym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Pan mecenas. Proszę uprzejmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W pierwszej kolejności chcieliśmy zapytać o związek z przedłożeniem rządowym, a także o wyjaśnienie, co oznacza owo „poważne niebezpieczne zdarzenie”, dlatego że właściwy organ nadzoru górniczego będzie ustalał stan faktyczny właśnie w tego rodzaju przypadkach i przekazywał niezwłocznie te ustalenia Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.

Wydaje się, że adresatom będzie łatwiej, jeżeli chociażby tu, na posiedzeniu Komisji, padną takie wyjaśnienia. O co chodzi z tym „poważnym niebezpiecznym zdarzeniem”? Jest to pojęcie niezdefiniowane, powodujące uznanie administracyjne. Tu nie ma wprawdzie wydawania decyzji, natomiast tego rodzaju wyjaśnienie mogłoby ułatwić adresatom aktu jego stosowanie. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę w takim razie o komentarz.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Oczywiście, takie rzeczy może zdefiniować tylko lekarz, ale uderzenie w normalnym odczuciu osoby pracującej... Tutaj wygląda na to, że uderzy się ktoś w kolano, otrze się i jest nie dość, że pełny raport, to „wstrzymywać prace” itd. Natomiast to też jest w dyrektywie. Myślę, że to jest doprecyzowanie. W tym wypadku chyba dyrektywa nie była dobrze implementowana. Pozostałbym przy tym zapisie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem...

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Kolega mi podpowiada, bo nie znałem tego zapisu, że to nawiązuje do art. 174. To może pan dyrektor wyjaśni.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Środowiska Rafał Misztal:

To również nawiązuje do art. 174.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest tutaj jasność w tym przedmiocie, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam. Art. 174 w Prawie geologicznym i górniczym? Bo ten nowelizujemy – ust. 1a. Tam mówimy obecnie o niebezpiecznym zdarzeniu, a państwo dodają „poważne”. Czy pan dyrektor powoływał się może na artykuł dyrektywy? Nie zrozumiałem...

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Misztal:

Nie, na artykuł ustawy. Aktualnie art. 174 ust. 1a: „W przypadku wystąpienia niebezpiecznego zdarzenia lub wypadku w ruchu zakładu górniczego przedsiębiorcy wykonującego działalność polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, właściwy organ nadzoru górniczego ustala stan faktyczny i przyczyny tego zdarzenia”. Tu jest już tak jakby to niebezpieczne zdarzenie określone, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ale państwo dodają „poważne niebezpieczne zdarzenie”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chodzi o to, czy poważne, czy niebezpieczne, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie. W dzisiejszym stanie prawnym mamy do czynienia z niebezpiecznym zdarzeniem. Natomiast w sytuacji dodania określenia „poważne” przy tym „niebezpiecznym zdarzeniu” mogą powstać wątpliwości, kiedy to niebezpieczne zdarzenie będzie poważne, a kiedy nie będzie. Chyba łatwiej zaklasyfikować, czy coś jest niebezpiecznym zdarzeniem, czy nie, niż określić, czy ono ma charakter poważny, czy też nie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Misztal:

Ale zgodnie z definicją dyrektywy „niebezpieczne zdarzenie” było definiowane jako każde. W związku z tym nawet najdrobniejsze skaleczenie było takim „niebezpiecznym zdarzeniem”. Jeżeli teraz doprecyzowujemy to i mówimy o „poważnym niebezpiecznym zdarzeniu”, to wtedy eliminujemy tak jakby te wszystkie, jakieś drobne, że ktoś się uderzy w kolano czy coś takiego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, wątpliwości zostały tutaj rozwiązane? Możemy zatem przystąpić do głosowania. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie słyszę.

W takim razie kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o przedstawionej poprawce nr 7? Kto jest przeciwko? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

10 posłów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną opinię o poprawce nr 7.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Jednym z celów tej nowelizacji Prawa geologicznego i górniczego było wydłużenie koncesji na wydobywanie węgla brunatnego i węgla kamiennego. Zasadą przy przyznawaniu koncesji było – przytoczę poprzednią ustawę – to, iż wydanie koncesji wymaga uzgodnienia z wójtem, burmistrzem, prezydentem właściwym „ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej czynności”, czyli musiało nastąpić uzgodnienie z wójtem. Kryterium uzgodnienia jest „nienaruszanie zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości”.

Natomiast w tym projekcie nowelizacji posłowie proponują, aby odejść od uzgodnienia i w miejsce uzgodnienia będzie wymagana tylko opinia wójta, burmistrza, prezydenta właściwego ze względu na miejsce, czyli coś, co niekoniecznie musi być brane pod uwagę. W sytuacji przedłużania koncesji jednak wydaje się zasadne, aby społeczność lokalna miała również coś do powiedzenia za pośrednictwem wójta, chociażby dlatego, że mogła zaplanować już jakiś inny sposób wykorzystania tych terenów czy przylegających terenów w związku z zakończeniem wydobywania. Poza tym jest to odbieranie kompetencji samorządowi.

Dlatego proponuję, aby skreślić ten punkt i przywrócić poprzednie brzmienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

To było bardzo potrzebne i dziwię się, że grupa posłów chciałaby, żeby takiego zapisu nie było. Pamiętam jeszcze, że bardzo mocno mnie atakowano właśnie ze strony PO za to, że niczego rząd nie robi w zakresie przedłużenia koncesji czy ułatwień w przedłużeniu tych koncesji, także w kontekście problemu z rokiem 2020. Pamiętam, że tam był poseł Gadowski i inni posłowie, szczególnie z Górnego Śląska. Wtedy już działaliśmy i to zrobiliśmy, ale skoro jest grupa posłów...

Powiem, że ktoś zainwestował naprawdę miliardy złotych, bo to są koszty budowy kopalni. Nie wydobył wszystkiego z różnych przyczyn, nie zawsze ze swojej winy, prawda? Dekoniunktura, wypadki, inne rozpoznanie złoża, które nie było takie jak te lepsze itd. Różne rzeczy mogą się zdarzyć. Teraz upływa mu koncesja i musiałby od nowa starać się o wszystko, o całość od początku do końca. Po pierwsze, może nie zdążyć, a wygaszenie koncesji jest bezpowrotne. Tego nie da się odgasić. Koniec. Czyli natychmiast 10 tys. ludzi przestaje mieć pracę, a patrząc na to, ile na ogół jest zakładów górniczych, to może 100 tys. ludzi utracić pracę, a przynajmniej utrzymanie, prawda? To jest jedna rzecz. Tutaj mamy zabezpieczenie, obniżenie ryzyka inwestycyjnego w Polsce: „Tak, jeśli już zainwestowaliście, to choćby nie wiadomo, co się działo, rząd będzie was bronił i będziecie mogli działać”. To jest bardzo ważne, bo obniżenie ryzyka oznacza, że się pojawia nadwyżka finansowa, która wpływa do budżetu i do tej społeczności, która tam jest.

Druga rzecz. W przypadku węgla kamiennego i węgla brunatnego to także sprawa bezpieczeństwa energetycznego. Państwo wiedzą, jak nam węgiel jest potrzebny. Przez wiele lat nic się nie działo. Nowe złoża nie są odkrywane, odkąd przestał działać Centralny Urząd Geologii, który prowadził poszukiwania i rozpoznawanie. W zasadzie nowo odkrywanych złóż prawie że nie ma w Polsce. Od 1985 r. niczego istotnego nie zrobiono. Jeszcze w 1990 r. coś tam i koniec. Przez 30 lat niczego nie zrobiono. My nie możemy jeszcze w ten sposób wygaszać, bo wygaszona koncesja oznacza utratę złoża. Do tego nie możemy doprowadzić. Musimy zrobić takie uproszczenie. Tym trzeba było się zająć 5–6 lat temu. Teraz możemy już tylko taką protezę zrobić.

Bardzo proszę o wycofanie tej poprawki. Proponowałbym wycofanie tej próby wykasowania tego zapisu.

Utrzymujemy sytuację, w której ten koncesjodawca może jednak w sposób ułatwiony tę koncesję przedłużyć. To już się dzieje na miejscu. Tu już się nic nie zmieni, prawda? Nie zwiększa się powierzchnia, nie zwiększa objętości. Nic się nie zmienia tutaj, tylko w czasie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos?

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak, oczywiście. To w żadnym wypadku nie jest odpowiedź na moją poprawkę i uzasadnienie. Pan minister wykazuje się dużą nieufnością wobec samorządowców, wójtów, prezydentów, uważając, że są jakąś piątą kolumną wobec gospodarki. To po prostu gwarantuje pewnego rodzaju równowagę pomiędzy społeczeństwem obywatelskim, które ma prawo zabrać głos i mieć wpływ na decyzje... Tyle. Nie trzeba patrzeć z taką nieufnością na społeczeństwo obywatelskie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie myślę, że rozstrzygniemy problem w głosowaniu.

Pytam w takim razie: Kto z państwa jest za opinią pozytywną o poprawce nr 8? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

7 posłów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Proszę bardzo, pan poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Debata, która się przed chwilą przetoczyła, rozmowa, szanowni państwo, dotyczy również i tej poprawki, tylko z jednym zaznaczeniem, że dochodzi siarka rodzima wydobywana metodą otworową, jeśli „dotyczy wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania”, czyli koncesji, „i jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożem”. Wymaga wtedy opinii, ale dotyczy przedłużenia koncesji. To, o czym mówimy. Rok 2020 zaskoczy wiele przedsiębiorstw, gdybyśmy tego nie uczynili. Dlatego tu nie ma zgody, tylko jest opinia. Jeszcze raz przytaczam: „jednokrotnym wydłużeniu terminu obowiązywania koncesji na...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale mówimy o poprawce nr 9, panie pośle.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Proszę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mówimy o poprawce nr 9.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

To teraz właśnie...

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Nie. Pan mówi już o poprawce nr 10.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Ale o poprawce nr 9 to przed chwilą powiedziałem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, rozumiem. Pan poseł przedstawił, że kwestia dotyczy wydłużenia koncesji na eksploatację siarki metodą otworową.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Wtedy wymaga to opinii. Wtedy opinia dotyczy wydłużenia koncesji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Możemy się przychylić do tej poprawki, dlatego że to ma duże znaczenie gospodarcze. Proszę państwa, gdyby kopalnia siarki nie zdążyła z tymi wszystkimi opiniami, uzgodnieniami itd., to oznaczałoby znów wygaszenie, a trzeba powiedzieć jedną rzecz: siarka dzisiaj bardzo mocno podrożała. To jest taka bieżąca poprawka. Pojawiło się większe zainteresowanie przemysłu siarką i są wnioski koncesyjne. Ogłosiliśmy przetargi.

W związku z tym zagrożenie wygaszeniem jakiejś koncesji na siarkę byłoby w tej chwili bardzo źle odebrane gospodarczo.

Tutaj też nic się nie zmienia. Nie zmienia się niczego, czyli to jest na wzór tego, co proponowaliśmy w zakresie węgla kamiennego i węgla brunatnego, stąd przychyłamy się do poprawki. Systemowo jest to bardzo uzasadnione.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas. Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Paluch:

Najpierw taka kwestia, iż w poprawce przed chwilą przegłosowanej, która dotyczyła skreślenia zmiany nr 55... W tej chwili rozpatrujemy następną, która nadaje nowe brzmienie temu punktowi. Pod tą wcześniejszą poprawką umieścimy uwagę, że przyjęcie poprawki Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, właśnie dotyczącej skreślenia, będzie stanowiło o bezprzedmiotowości tej, którą omawiamy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Oczywiście.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest kwestia logiki.

Natomiast przy poprawce omawianej w tej chwili chcielibyśmy zapytać wnioskodawcę, czy tej poprawki nie należałoby – ze względu na związek merytoryczny – rozpatrywać właśnie z poprawką nr 10, czy też można byłoby je rozpatrywać samodzielnie. To jest, oczywiście, pytanie do posła.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Można. Oczywiście, że można, nawet by należało, szczerze mówiąc.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myszę, że sugestia pana mecenasa jest jak najbardziej uzasadniona.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Oczywiście, można. Powiedziałem, że nawet by należało, tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Mamy tutaj jasność w tym przedmiocie. Jak rozumiem, możemy przystąpić do łącznego głosowania nad poprawkami nr 9 i 10.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o tych poprawkach nr 9 i 10, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

9 posłów za, nikt nie był przeciw, 7 się wstrzymało.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pozostało nam tylko wybrać sprawozdawcę tego, że tak powiem. Jeśli państwo nie mają nic przeciwko temu, to już będę kontynuować swoją rolę.

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku naszych obrad.

Teraz chciałam zapytać sekretariat Komisji, jak postępuje praca nad ustawą odpadową. W takim razie zarządzam 15 minut przerwy, czyli do godziny 23:05. Po przerwie kontynuujemy. Tu, w tej samej sali, kontynuujemy pracę nad poprawkami z drugiego czytania do ustawy odpadowej.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę i o uspokojenie rozmów. Pana posła Maciejewskiego także. Wznawiamy obrady po przerwie.

Przedmiotem naszych działań jest omówienie poprawek złożonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpa-

dach z druków nr 2550 i 2635. Proszę państwa, w trakcie drugiego czytania złożono 7 poprawek do ustawy. Klub PO złożył 7 poprawek. Bardzo proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie tych poprawek.

Podobnie jak przyjęliśmy w pierwszej części obrad: przedstawienie poprawki, opinia ministra, głosowanie. Oczywiście, za każdym razem z wielką uwagą słuchamy uwag panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że ten tryb Komisja przyjęła w dalszym ciągu obrad. Przyjęliśmy tę procedurę.

W takim razie proszę o przedstawienie poprawek.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, po tych dyskusjach nawet jestem w stanie wycofać poprawkę nr 1 pod warunkiem, że pan mi powie, jakie tu są szczególne względy ochrony środowiska. Nie uzyskaliśmy tej odpowiedzi. Pan to przerzucił na marszałka, że marszałek sobie weźmie albo przyszłość wykaże.

Chciałabym wiedzieć tu i teraz, bo przy podejmowaniu decyzji jakby rozszerzającej zakres monitorowania, poza najlepszymi dostępnymi technikami (BAT)... Proszę powiedzieć, jakie to są przypadki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę pana ministra o przedstawienie opinii o złożonej poprawce.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest negatywna, bo to jest właściwie poprawka, która likwiduje całkowicie możliwość monitoringu ciągłego.

Jeśli chodzi o szczególne przypadki, to choćby Mielec jest takim bardzo szczególnym przypadkiem. Pewnie tam będzie rozpoczęty monitoring ciągły ze względu na przekroczenie norm czystości powietrza. To stwierdzali mieszkańcy. Czy będzie ktokolwiek następny? Nie wiem. To marszałek będzie oceniał te szczególne przypadki. Podałem jeden przykład.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce nr 1, zechce podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

4 posłów za, 13 przeciw, 1 się wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę o jej przedstawienie, a państwa posłów proszę o uwagę i o wyciszenie rozmów.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Proszę państwa, rozumiem, że istnieje Kodeks postępowania administracyjnego, ale ponieważ będzie to dotyczyło wielu podmiotów, uważam, że trzeba dać panu marszałkowi czas na to, żeby mógł wydać albo odmowę, albo uznanie przedmiotu i substancji za produkt uboczny. Chodzi o to, żeby miał na to czas po otrzymaniu postanowienia, czyli opinii od wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia negatywna, dlatego że to byłoby przeciwko przedsiębiorcom, bo 60-dniowy okres jest zbyt długi. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje 30 lub 60 dni w bardziej skomplikowanych sytuacjach, a więc to utrudniłoby życie przedsiębiorcom. Stanowisko rządu jest przeciwne tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, oczywiście. Dyskutowaliśmy o tej poprawce na poprzednim posiedzeniu. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce nr 2?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

4 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

1 poseł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

1 poseł się wstrzymał. Stwierdzam, że opinia Komisji jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Poprawka nr 3 dotyczy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Zgłaszam tę poprawkę, żeby wydłużyć ten termin z 14 dni, które w Kodeksie postępowania administracyjnego są podane, do 30, po to, żeby się w tym czasie też zmieściły ewentualne kontrole.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest negatywna. Nie chcemy, aby przedsiębiorcy musieli tak długo czekać. W trosce o przedsiębiorców nie zdejmujemy tego rygoru 14 dni.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania...

Bardzo proszę, panie mecenasie. Przepraszam, nie zauważyłam.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Tylko drobna poprawka do tej poprawki w wyrażeniu „Głównego Inspektora Środowiska”. Zakradła się chyba pomyłka. Jak sądzimy, chodzi o Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jasność. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za opinią pozytywną o przedstawionej poprawce?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

4 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwko?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

1 poseł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię negatywną.
Przechodzimy do poprawki nr 4. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

W poprawce nr 4 jest ubezwłasnowolnienie marszałka. Marszałek wydaje decyzję w przypadku, kiedy wojewódzki inspektor ochrony środowiska (WIOŚ) wyda negatywną opinię, która jest tylko opinią. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego jest tylko materiałem pomocnym do wydawania decyzji. Marszałek musi wydać decyzję negatywną. Wcześniej nie można złożyć zażalenia na tę opinię. To jest podstawowa procedura.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Rząd jest przeciwny tej poprawce. Opinia Inspekcji Ochrony Środowiska opiera się głównie na wynikach badań, więc dyskutować z wynikami badań, jeśli będą negatywne, żeby umożliwić w tym momencie wydawanie pozytywnej decyzji...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Mamy tutaj pełną jasność.

Kto w takim razie z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce nr 4?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Brak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wydała opinię negatywną.
Poprawka nr 5. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Oczywiście, poprawka nr 5 mówi o skreśleniu, gdyż jest konsekwencją poprawki nr 4, która mówi o możliwości wystąpienia z zażaleniem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Może przegapiliśmy, że trzeba je było przegłosować łącznie, ale skoro tak, to opiniujemy je odrębnie.
Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jasność sytuacji.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Brak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

5, 13, 0. Stwierdzam, że opinia o poprawce nr 5 jest negatywna.

Poprawka nr 6. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Poprawka nr 6 jest dopisaniem tego przypadku, kiedy w procesie produkcyjnym nie ma żadnych zmian. Wtedy nie ma potrzeby, żeby dany przedsiębiorca czy dany podmiot uzyskiwał decyzję w taki sam sposób, żeby wszystkie badania przeprowadzał od nowa, przedstawiał wszystkie dokumenty, kiedy można się posiłkować dokumentem i argumentem, który pan minister wtedy pokazywał, a którym jest to, że komuś się może kończyć... Jeżeli się komuś kończy jakby wcześniej to pozwolenie czy taka sytuacja zaistnieje, to zawsze WIOŚ, jak również marszałek może żądać uzupełnienia, ale nie narażamy wszystkich podmiotów na to, że ciachamy i robimy stan zero.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest negatywna ze względu na to, że dotychczasowe decyzje były oparte w większości na milczącej zgodzie, a więc prawdopodobnie bez badań. Stąd te badania na pewno nikomu nie zaszkodzą, żeby mieć pewność, że wydane decyzje będą obiektywne i produkty uboczne będą spełniać parametry.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za opinią pozytywną o tej poprawce?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Brak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że opinia o poprawce nr 6 jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

W poprawce nr 7 jest tylko wydłużenie terminu, ponieważ pan minister stwierdził, że WIOŚ będzie pracował 24 godziny, żeby się zmieścić w terminie 6 miesięcy. My uważamy, że tych podmiotów, których dotyczy ta cała ustawa, a właściwie ustawy zmieniane, będzie na tyle dużo, że ten termin należy wydłużyć do jednego roku.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna. Tu nie miałem na myśli tego, że praca 24 godziny na dobę to będzie nad badaniami, tylko raczej pod względem interwencyjnym. Natomiast liczba obecnie funkcjonujących decyzji pozwala na spokojne zmieszczenie się w czasie 6 miesięcy. Dlatego też m.in. byliśmy przeciwni wydłużaniu wszelkich okresów do 60 dni, do 30 dni, żeby się w 6 miesiącach zmieścić. Mieszkańcy, którzy czują się zagrożeni, czekają, aby decyzje były zweryfikowane, jak najszybciej się da, a oceniamy, że 6 miesięcy to jest czas, kiedy Inspekcja Ochrony Środowiska spokojnie zdąży zrobić badania. Nie ma potrzeby wydłużania tego do roku.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Panie ministrze, przepraszam...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, się zgłosić i mówić do mikrofonu. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Ile jest tych decyzji?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle Chmielowiec, proszę włączyć mikrofon.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Funkcjonujących decyzji jest 1188, wobec tego, dzieląc to na ok. 40 delegatur Inspekcji Ochrony Środowiska... Mówię tak, bo tam są laboratoria. Trochę tak starymi województwami. To jest ok. 30 na jedno, więc nawet jeśli wszystkie badania by robić, a nie sądzę, żeby wszystkie były konieczne, to i tak w 6 miesięcy...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W 6 miesięcy się powinno udać.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jest to czas bardzo spokojny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce nr 7?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Brak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To znaczy, że mamy już opinię o poprawce nr 7.

Pozostaje nam wyłonić posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby kontynuował swoją misję pan poseł Dariusz Piontkowski. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to znaczy, że powierzymy mu tę funkcję. Sprzeciwu nie słyszę. Pan Dariusz Piontkowski jest sprawozdawcą.

Dziękuję państwu za intensywną pracę. Zamykam posiedzenie.