

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 205)
z dnia 9 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 205)

9 stycznia 2018 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jana Krzysztofa Ardanowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.,

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2145).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marzena Trajer** dyrektor Biura Analiz i Strategii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Jolanta Dobiesz** dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Andrzej Kojtych** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Małgorzata Ramatowska** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Piotr Skubisz** ekspert Instytutu Spraw Obywatelskich, **Krzysztof Chrostowski** skarbnik Polskiego Stowarzyszenia Doradców Rolniczych „Agronom” wraz ze współpracownikiem, **Jacek Dominiak** przedstawiciel Stowarzyszenia Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi EKOLAND, **Emil Mieczaj**, **Sylwester Rzewuski**, **Janusz Lech**, **Aleksander Zaręba** członkowie NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” oraz dr **Adam Niewiadomski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Magdalena Kowalska** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę o ciszę. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje następujące punkty. Punkt pierwszy – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r. Punkt drugi – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw; jest to druk nr 1145.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

To druk nr 2145.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Druk nr 2145.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Zostało powiedziane, że nr 1145.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Druk nr 2145. Tak.

Wobec braku uwag uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Wszyscy państwo otrzymali projekt planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2018 r. Proszę zatem o uwagi i ewentualne propozycje. Byłoby bardzo dobrze, żeby wszystkie propozycje zostały w tej chwili zgłoszone do projektu planu pracy. Aczkolwiek, jak państwo wiedzą, rolnictwo jest bardzo dynamiczne i duża część naszych posiedzeń nie jest związana z planem pracy; ale w tej chwili rozmawiamy o planie pracy. Czy są uwagi do planu pracy?

Bardzo proszę. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, że dopiero teraz zgłaszam uwagę, ale jest to związane z faktem, że zmienia się harmonogram posiedzeń Sejmu i ze strony pana marszałka Kuchcińskiego padła wręcz zachęta, żeby organizować posiedzenia wyjazdowe Komisji w istotnych sprawach, którymi zajmuje się Komisja. Skoro wcześniej tego rodzaju wyjazdów raczej nie organizowaliśmy z powodów formalnoprawnych i organizacyjnych, to teraz trzeba zwiększyć liczbę posiedzeń wyjazdowych. Jest takie zapotrzebowanie i zaczynamy już w przyszłym tygodniu w Poznaniu z bardzo intensywnym programem. Będą również kolejne wyjazdy.

Chcę w związku z tym zaproponować, abyśmy w terminie uzgodnionym w przyszłości przez prezydium Komisji spotkali się z przedstawicielami rolników i województw Polski południowej, żeby dyskutować nad polityką górską. W wielu krajach Unii Europejskiej jest to wydzielony fragment Wspólnej Polityki Rolnej dedykowany obszarom górskim; na obszarach górskich są szczególne formy pracy rolnika i również szczególne trudności, wymagania i komplikacje. Myślę, że należałoby dyskutować na ten temat i zastanowić się, czy tworzyć zręby narodowej polityki wobec obszarów górskich, czy tylko skoncentrować się na strategiach regionalnych, dedykowanych rolnictwu w warunkach górskich. Ale to musielibyśmy przedyskutować bezpośrednio z gremiami, które mają prawo wyowiadać się na ten temat.

Dlatego prosiłbym o uzupełnienie planu pracy, żeby w terminie, który będzie przedmiotem konsultacji, również odbyć na południu Polski spotkanie poświęcone polityce wobec rolnictwa w górach.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałbym może zaproponować rozwiązanie odnośnie do propozycji, którą złożył przed chwilą przewodniczący Ardanowski. W marcu mamy wyjazdowe posiedzenie do Instytutu Zootechniki w Krakowie. Proponuję dopisać w tym miejscu punkt dotyczący polityki górskiej. I tak będziemy w Krakowie, więc możemy wtedy przedyskutować...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Poseł Robert Telus (PiS):

...obydwa programy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan Polak.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Poprosiłem, zgodnie z tokiem myślenia przedstawionym przez pana przewodniczącego Ardanowskiego, aby zaplanować wyjazdowe posiedzenie Komisji Rolnictwa do województwa łódzkiego – w maju lub czerwcu, w którymś z tych miesięcy. Chciałbym, żeby Komisja uczestniczyła w organizowanej przez Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego konferencji poświęconej ziemniakom, perspektywom i szansom produkcji. Jest to szeroko pojęty temat perspektyw i rozwoju produkcji ziemniaka w Polsce. Miejscem posiedzenia mógłby być Kościerzyn lub Bartoszewice, ale to jeszcze ustalilibyśmy we współpracy z ośrodkiem doradztwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

I znów mam propozycję. W kwietniu mamy posiedzenie wyjazdowe do Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach, a to jest województwo łódzkie. Myślę, że dobrze byłoby, gdybyśmy połączyli oba zagadnienia i mogli zrobić posiedzenie w Skierniewicach, a później w Sieradzu.

Głos z sali:

Chodziło o Kościerzyn.

Poseł Robert Telus (PiS):

Kościerzyn, tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Kolejne głosy. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący. Chciałbym, żeby w planie pracy wzięto również pod uwagę takie tematy: informacja rządu w zakresie pomocy dla rolników zobowiązanych nową ustawą -Prawo wodne do budowy płyt obornikowych i zbiorników na gnojowicę; informacja rządu o skutkach realizacji ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego państwa; informacja rządu odnośnie do stopnia ubezpieczenia płodów rolnych przez rolników; informacja rządu w zakresie założeń realizacji WPR 2020-2027 odnośnie do PROW oraz dopłat bezpośrednich; informacja o liczbie wyrażonych przez dyrektora KOWR zgód na zakup użytków rolnych zgodnie z art. 2 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. A także ostatnia sprawa – informacja rządu o stopniu wykorzystania środków PROW na lata 2014-2020.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Część z przedstawionych propozycji jest już uwzględniona. Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Miałbym jeszcze propozycję, żeby jednak do tematów na posiedzenie wyjazdowe w Instytucie Zootechniki w Krakowie dołożyć jeszcze jeden temat – chodzi o sytuację w hodowli zachowawczej na podstawie hodowli konika polskiego. W instytucie mamy osoby, które prowadzą całą gospodarkę hodowli zachowawczej konika polskiego. Moglibyśmy przy okazji wykorzystać sytuację i otrzymać informację na ten temat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zgłoszonych propozycji planu pracy, wcześniej przygotowanych przez prezydium, z tematami dołożonymi przez posłów? Nie słyszę. Komisja przyjęła plan pracy.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy z druku nr 2145.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie widzę zgłoszeń.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 3 stycznia 2018 r. rządowy projekt ustawy z druku nr 2145 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. O uzasadnienie projektu proszę pana ministra Ryszarda Zarudzkiego.

Przepraszam, jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne. Czy tutaj nie mamy tego...

Głos z sali:

Panowie mecenasi, uwaga.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Chodzi o okres, bo projekt był skierowany już 3 stycznia. Czy musimy przegłosować, czy musimy zgodzić się na jakieś szybsze procedowanie tego projektu?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowny panie przewodniczący. Posiłkujemy się tekstem regulaminu Sejmu, ale nie znamy stanu faktycznego, tzn. nie znamy dat. Regulamin wskazuje, że pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu. Nie wiemy, z jaką datą otrzymali państwo druk.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Wczoraj.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, nie wczoraj, a 3 stycznia, jak widzimy...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Droży państwo. Nie chodzi o stan faktyczny, kiedy każdy poseł odebrał druk czy też myśli, że projekt wpłynął do niego tego i tego dnia, tylko o to, jaka data znajduje się na oficjalnych dokumentach. To musielibyśmy zweryfikować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Przegłosujmy. Jeżeli 3 stycznia projekt był skierowany...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Z ostrożności procesowej wydaje się...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dokładnie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

...że można to przegłosować w sytuacji, jeżeli są wątpliwości co do terminu, żeby później nie było zarzutu, iż tutaj nie została spełniona norma, wynikająca z regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Tak też zamierzałem zrobić. Czy mogę prosić o przedstawienie regułki?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepis mówi, że pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Komisja, skład Wysokiej Komisji jest za tym, żeby można było rozpatrywać projekt ustawy z zastrzeżeniem art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy Komisja wyraża zgodę na wcześniejsze procedowanie ustawy? Bardzo proszę o podniesienie ręki przez osoby, które nie wyrażają zgody. Kto się wstrzymał? Kto jest za?

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

Za 14 głosów, 2 głosy przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Komisja przyjęła wcześniejszy termin procedowania ustawy.

O uzasadnienie projektu proszę pana ministra Ryszarda Zarudzkiego.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw. Jeśli chodzi o najważniejsze zmiany przewidziane w projekcie, to mówimy o trzech rodzajach zmian.

Po pierwsze jest to wprowadzenie zasady składania wniosku o przyznanie płatności bezpośredniej i płatności obszarowej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w formie elektronicznej. Po drugie – wprowadzenie możliwości składania oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności w terminie przed kampanią przyjmowania wniosku, czyli od 15 lutego do 14 marca. A po trzecie są to zmiany w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań, ujętych w zestawieniu

rzeczowo-finansowym operacji. To są te trzy grupy zmian, jakie przewidziano w projekcie. Teraz przedstawię kilka najistotniejszych informacji o każdej ze zmian.

Pierwsza sprawa, czyli zasada składania wniosku w formie elektronicznej. Projekt ustawy wprowadza zasadę składania wniosku w formie elektronicznej w celu wypełnienia nałożonego na państwa członkowskie obowiązku sukcesywnego wdrażania tzw. geoprzestrzennego wniosku. Zgodnie z przepisami unijnymi od 2018 r. wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach systemu pomocy obszarowej oraz wnioski o płatność w ramach środków wsparcia obszarowego, czyli II filaru, mają być składane na elektronicznym formularzu geoprzestrzennego wniosku. Po drugie kierownicy biur powiatowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zapewnią pomoc techniczną w zakresie wypełniania i składania wniosku przez internet. W uzasadnionych przypadkach rolnicy, którzy nie są w stanie złożyć wniosku elektronicznego, będą mieli możliwość złożenia wniosku w formie papierowej.

Chciałbym tutaj podkreślić, że rolnicy również otrzymają wersję papierową jako wsparcie i dla poczucia bezpieczeństwa. Ale nasze wskazanie w ustawie jest takie, aby wszystkie wnioski składać w wersji elektronicznej. W tym celu jest przygotowana cała kampania informacyjna oraz doradztwo, pracownicy izb rolniczych, w szczególności zajmujący się do tej pory pomocą rolnikom przy składaniu wniosków. Oczywiście jest też szykowana pomoc techniczna agencji, ale w swoim zakresie, bo agencja ma inną rolę do spełniania. Profesjonalne wsparcie, dotyczące wypełniania wniosku, będzie leżało po stronie doradców i izb rolniczych lub też innych ośrodków – prywatnego doradztwa, publicznego doradztwa. Będzie to naszym wspólnym zadaniem.

Jeszcze jedna informacja w sprawie składania wniosku w formie elektronicznej. Projekt przewiduje, że do 2020 r. zostanie pomocniczo utrzymane dotychczasowe rozwiązanie, polegające na przesłaniu rolnikom, którzy złożyli w poprzednim roku wniosek o przyznanie płatności w formie papierowej, wydruków częściowo wypełnionego wniosku wraz z materiałem graficznym. Tak, jak powiedziałem – po to, żeby było poczucie bezpieczeństwa, żeby zmiana nie spowodowała pogubienia się rolników przy składaniu wniosku w formie elektronicznej. Ale zakładamy – i jest to naszą dość stanowczą intencją – żeby było 100% wniosków w formie elektronicznej. Oczywiście mówię z całą odpowiedzialnością, że chodzi o zmobilizowanie naszych rolników, zmobilizowanie wszystkich służb, aby wnioski były składane w formie elektronicznej tak, jak to dzieje się np. we Włoszech, gdzie do tej pory było 75% wniosków składanych elektronicznie. A w innych krajach, jak np. na Litwie – gdzie jest, jak wiadomo, 130 tys. rolników – 100% wniosków jest składanych w formie elektronicznej.

Do tej pory mieliśmy trudności również ze względu na nieprzyjazną aplikację i to trzeba też powiedzieć. Zmiana jest radykalna i to chciałbym też podkreślić, że nowe podejście do tematu odbywa się równocześnie ze zmianą aplikacji. Aplikacja jest przyjazna i prowadzi rolnika krok po kroku. Tak więc wniosek w formie elektronicznej ma być dostępny i przyjazny. Rozpoczynamy marsz ku cyfryzacji i wykorzystaniu systemów informatycznych we wdrażaniu funduszy. To jest pierwsza sprawa.

Sprawa druga to oświadczenie zastępujące wniosek o przyznanie płatności. Spodziewamy się, myślimy, że nawet do 300 tys. czy do pół miliona rolników może być uprawnionych do tego, tak to można określić, że nie będzie musiało składać wniosków elektronicznych od 15 marca. Wystarczy tylko, że w okresie od 15 lutego do 14 marca uprawnieni rolnicy złożą oświadczenie. Oświadczenie mam tutaj w formie roboczej; dzisiaj czy jutro będziemy jeszcze nad nim pracować. Rolnicy będą mogli składać oświadczenia. Z oświadczenia będzie wynikało, że wniosek mówi, iż nie ma zmian, nic się nie zmieniło w porównaniu do roku poprzedniego. Projekt ustawy wprowadza możliwość złożenia od 2018 r. oświadczenia, w którym rolnik potwierdzi brak zmian w porównaniu do wniosku z poprzedniego roku. Oświadczenie to składane będzie zamiast wniosku o płatność.

To jest też pierwsze zadanie dla służb doradczych, aby wyszukać tych rolników w województwach, powiatach, gminach i powiedzieć: składaj oświadczenie. A nawet, jeśli w oświadczeniu będzie coś nie tak, to do końca maja – podkreślam, że do końca maja – rolnik będzie mógł złożyć zmianę do wniosku. Tak więc nie należy bać się oświadczeń.

Jest to naprawdę proste. Zmian jest na jeden raz dość radykalnie sporo, jak dla rolników, ale powiem, że są to autentycznie proste zmiany.

Z uproszczonej procedury wnioskowania mogą skorzystać rolnicy – i to jest ważne – w tych gospodarstwach, w których nie nastąpiły żadne zmiany, jakie miałyby wpływ na treść składanego wniosku. Dlatego oświadczenie będą mogli złożyć rolnicy posiadający mniej niż 10 ha gruntów ornych, jest to bowiem graniczna wielkość określona w przepisach unijnych, dotycząca płatności za zazielenienie, od której rolnicy są zobowiązani przestrzegać warunków dywersyfikacji upraw. Dywersyfikacja upraw powoduje konieczność wskazywania we wniosku o przyznanie płatności do poszczególnych upraw, a nie tylko grup upraw, jak w przypadku pozostałych gospodarstw.

Możliwość składania oświadczeń będzie dotyczyła rolników, którzy w 2017 r., czyli w roku poprzednim, składali wniosek wyłącznie o: po pierwsze – jednolitą płatność obszarową; po drugie – płatność za zazielenienie; po trzecie – płatność dodatkową; po czwarte – płatność związaną do powierzchni upraw chmielu; po piątą – płatność do owiec; po szóstą – płatność do kóz; po siódme – płatności niezwiązane do tytoniu w ramach PROW; płatności za zalesienie oraz płatności ONW. To są przypadki, kiedy oświadczenie jest możliwe. To są wszystkie przypadki, dotyczące oświadczenia. Tylko wymienionych przez mnie rolników, którzy mają tego rodzaju płatności (część z płatności, bo rolnicy nie muszą mieć wszystkich równocześnie), będzie dotyczyło oświadczenie. To jest pierwsza, bardzo istotna informacja.

Rolnicy ubiegający się o formy wsparcia stanowią grupę obejmującą gospodarstwa, w których występują znacznie niższe zmienności struktury prowadzonej produkcji niż w pozostałych gospodarstwach. Są to bowiem płatności o charakterze ogólnym, przyznawane do wszystkich gruntów rolnych, niezależnie od kierunku prowadzonej na nich produkcji – jednolita płatność obszarowa, płatność za zazielenienie i płatność dodatkowa. Druga sprawa – do sektora o charakterze trwałym, jakim jest produkcja chmielu i do sektorów zwierzęcych (owce i kozy), w których stosowany jest tzw. bezwnioskowy system ubiegania się o płatności. Mówimy tutaj jeszcze, że są to płatności historyczne, niezależne od aktualnie prowadzonej produkcji – płatności niezwiązane do tytoniu.

Jeśli chodzi o sprawę oświadczeń, to podam jeszcze dwie kluczowe informacje. Złożenie oświadczenia będzie oznaczało wnioskowanie o te same płatności, co w roku poprzednim. Rolnicy będą mogli składać oświadczenia w takim terminie, jaki podałem wcześniej. Powtórzę raz jeszcze: od 15 lutego do 14 marca, czyli przez miesiąc poprzedzający podstawowy okres składania wniosku o przyznanie płatności, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Projektowane rozwiązanie upraszcza i przyspiesza proces ubiegania się o przyznanie płatności i okres rozpatrywania wniosku przez ARiMR. Wcześniejszy, w porównaniu do terminu składania wniosku, termin składania oświadczeń daje bowiem ARiMR możliwość wcześniejszego opracowania spraw i wszczęcia procedury przez złożenie oświadczenia. To tyle, jeśli chodzi o istotę, ideę związaną z wnioskiem.

Jeśli chodzi w ogóle o składanie aplikacji o e-wniosek, który będzie zastosowany, jeszcze raz chciałbym mocno podkreślić, że to nie jest aplikacja, która była stosowana w 2017 r. To jest nowa, przyjazna aplikacja. W tej chwili w agencji i w centrum w Brwinowie odbywają się szkolenia dla wszystkich służb, dla oddziałów regionalnych, dla doradztwa prywatnego, publicznego. Będą to szkolenia kaskadowe; później w oddziałach regionalnych pracownicy doradztwa i oddziału regionalnego będą szkolić doradców.

Mówimy o dwóch sprawach, jeśli chodzi o przygotowanie. Po pierwsze – poinformowanie i kampania informacyjna. Jeśli trzeba będzie, to przekazemy państwu jeszcze więcej informacji; jest tu obecny przedstawiciel agencji. A po drugie to jest profesjonalne przygotowanie. Rolnik może sam składać wniosek. Wniosek będzie prosty i będzie prowadził krok po kroku, ale warto byłoby skorzystać jednak z pomocy doradców w pierwszym roku, aby kliknięcia były bezpieczne i dawały też rolnikowi poczucie bezpieczeństwa. To jest pierwsza sprawa, dotycząca ustawy.

Druga kwestia to jest tryb konkurencyjny. Jest to również istotna zmiana. Ale proszę o chwilę uwagi. Zmiany w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań, ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Druga część działań doty-

czy PROW, można powiedzieć, że dotyczy zadań realizowanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Nie trzeba będzie robić tak, jak do tej pory. Jak było do tej pory? Jeśli zadanie w zestawieniu rzeczowo-finansowym miało kwotę co najmniej 20 tys. zł lub więcej, to trzeba było wystąpić w trybie konkurencyjnym, czyli na portal, trzy oferty, wybór. A w tej chwili próg zadania podnosimy z 20 tys. zł – uwaga – do 30 tys. euro. Nie ma przekłamań w tym, co mówię; podnosimy kwotę do 30 tys. euro, czyli do 127 tys. zł. Jeśli ustawa wejdzie w życie najpóźniej od 14 lutego (a wierzę, że wejdzie i prezydent ją podpisze), bo taki czas jest potrzebny, żeby można było wdrożyć zgodnie z prawem oświadczenia, to już od 15 w trybie konkurencyjnym będzie można przy rozpatrywaniu wniosków – podkreślmy, że nowych wniosków – występować o tryb konkurencyjny od 30 tys. euro.

To jest zasadnicza zmiana, która ma przyspieszyć i uprościć postępowanie. Dodam, że odbyły się nasze wewnętrzne dyskusje. Rozwiązanie jest wprowadzone na stanowczą prośbę agencji. Ostatecznie przyjęliśmy przedstawione argumenty i próbujemy zapisać rozwiązanie w ustawie.

Proponowane zmiany w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru polegają na – to mniej więcej omówiłem w szczegółach – podniesieniu progu z 20 tys. zł do 30 tys. euro. Stosowane będą zasady konkurencyjne. Ponadto, jeśli chodzi o inne sprawy dotyczące konkurencyjności, mówimy o wprowadzeniu przepisu regulującego termin, w jakim należy dokonać ustalenia wartości zadania, ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

Następnie mamy umożliwienie podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom PROW 2014-2020 określenia tylko jednego kryterium oceny ofert – ceny lub kosztu.

Po czwarte – doprecyzowanie zależności pomiędzy przepisami o konkurencyjności a przepisami o zamówieniach publicznych w taki sposób, aby z obowiązku stosowania przepisów o konkurencyjności wyłączyć podmioty dobrowolnie stosujące przepisy o zamówieniach publicznych.

Po piąte – wprowadzenie do porządku prawnego PROW 2014-2020 regulacji, umożliwiających podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom (w przypadku gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania, ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty), zawarcie umowy o wykonanie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z wybranym przez siebie na określonych warunkach wykonawcą. Po drugie – chodzi o ten sam punkt – jeśli wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy, to jest możliwe zawarcie umowy z wykonawcą, którego oferta była kolejną, najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert.

Po szóste – rozszerzenie zakresu delegacji do wydania rozporządzenia o warunkach wyboru wykonawcy danego zadania, ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej operacji.

Te wszystkie zasady, poza podniesieniem kwoty z 20 tys. zł do 30 tys. euro, mają uwarunkowania techniczne. Zależało mi na tym, żeby je zaprezentować, bo będą dość istotne co do treści zmian.

Ponadto projekt dostosowuje przepisy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w związku ze zmianą Kodeksu postępowania administracyjnego. Z dniem 1 czerwca 2017 r. weszły w życie przepisy art. 79a §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczące wskazania przez organ przesłanek zależnych od strony, których niespełnienie...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, panie ministrze. Szanowni państwo, bardzo prosiłbym, żeby nie przeszkadzać.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Już kończę. Niespełnienie lub niewykonanie przesłanek może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, ponieważ obowiązek ten wykonuje się przy informowaniu o możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. A w przypadku spraw o przyznaniu płatności bezpośrednich

możliwość wypowiedzenia się jest zapewniona wyłącznie na żądanie strony. Przepisy art. 79a §1 nie mogą zostać zastosowane.

Z uwagi na konieczność wejścia w życie podstaw prawnych dla oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności, które mają być składane już od 15 lutego 2018 r., zwracam się do pań posłanek i panów posłów z uprzejmą prośbą o pilne przyjęcie ustawy.

Mam świadomość, że ustawa w części obejmującej sprawy konkurencyjności dotyczy kwestii technicznych, ale precyzyjnie chciałem je zaprezentować, aby później można było nad nimi dyskutować oraz żeby materiały, zamieszczone w stenogramach, były podstawą informacji dla wszystkich zainteresowanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Otwieram dyskusję ogólną o projekcie. Bardzo proszę o zadawanie pytań. Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję. Wysoka Komisjo, panie ministrze. Najpierw zgłaszam wniosek do pana przewodniczącego o utworzenie podkomisji, bo materiału jest dosyć sporo. Myślę, że ustawa jest w miarę pozytywna, panie ministrze, bo idziemy z duchem czasu, czyli próbujemy to wszystko wrzucić w system, żeby łatwiej było pracować. Mam nadzieję, że tak będzie; tylko właśnie mam pytanie, związane z tą pracą.

Co ta zmiana oznacza dla rolników? Czy ARiMR jest przygotowana do tego, aby przyjąć tylu rolników, którzy tak naprawdę nie będą musieli wypisywać wniosku? Czy ewentualnie będą łączeni w związku z prośbą, że nie posiadają sprzętu? Czy ARiMR jest przygotowana? Czy system już przeszedł jakieś próbne badanie? Chodzi o to, aby nie było tak, jak w innym ministerstwie, jeśli chodzi o rejestrację samochodów, gdzie system za każdym razem się wykladał. A więc tu mam pytania i tu mam obawy o to, czy państwo udźwigniecie zmianę, czyli modernizację systemu przyjmowania wniosków o dopłaty. Rzecz w tym, aby nie było to ze szkodą dla rolników, którzy tak naprawdę nie dostaną pieniędzy na skutek złego wprowadzenia danych czy braku możliwości wprowadzenia ich do systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie wydaje mi się, żeby należało tworzyć podkomisję dla przepracowania ustawy. Jest to raptem 10 artykułów, w dodatku niezbyt obszernych. Fakt, że jest dłuższe uzasadnienie i dużo aktów wykonawczych; to jest taka technika legislacyjna. Nie ma zbyt wielu zapisów.

Chcę zresztą przypomnieć, że modyfikacje płatności bezpośrednich zawsze odbywały się w terminie bardzo krótkim przed datą wejścia w życie, przed rozpoczęciem składania wniosków przez rolników. Wynika to zarówno ze spraw związanych z komunikacją z Komisją Europejską, jak również z różnych spraw, które sprawiały, że co roku zawsze mieliśmy bardzo krótki termin na rozpatrzenie tych ustaw.

Wydaje się, że ustawa – to jest moje zdanie – poprawnie i w dobrym kierunku zmierza w stronę wprowadzenia powszechności obsługi elektronicznej rolnictwa. Zresztą od dawna mówi się o tym, że jeżeli chcemy rozwijać całą gospodarkę i wykorzystywać możliwości, jakich nie było jeszcze kilka lat temu, a są związane z aplikowaniem elektronicznym, elektroniczną komunikacją z urzędami, to należy iść w tym kierunku.

Jestem jednak dość ostrożny, dlatego z zadowoleniem przyjmuję również deklarację pana ministra i zapisy w ustawie, że jeszcze przez kilka lat będziemy utrzymywali możliwość składania wniosków papierowych. Podzielam zdanie pana posła Dunina, że część rolników nie jest do tego przygotowana, nie dysponuje również odpowiedniej jakości sprzętem komputerowym. Część rolników nie potrafi posługiwać się komputerem. Stwierdzenie to nie jest w żaden sposób obciążające, ale po prostu jest to stwierdzenie faktu. Dlatego pomimo tego, że ośrodki doradztwa, izby i zapewne prywatne firmy będą pomagały w wypełnianiu elektronicznych wniosków, to jednak pozostawienie możliwości

składania wniosków papierowych przez kilka lat jest dobrym i pewnym zabezpieczeniem dla tych, którzy by sobie z komputerem nie radzili. Wydaje się, że trzy lata to wystarczający okres.

Dobra jest także możliwość składania oświadczeń przez tych rolników, u których w gospodarstwach nie nastąpiły zmiany w stosunku do roku poprzedniego. Nie ma potrzeby wypełniania całego wniosku, tylko wystarczy złożyć oświadczenie o tym, że nic w gospodarstwie się nie wydarzyło w stosunku do roku poprzedniego. Jest to jakimś uproszczeniem procedur.

Jedyne, czego się obawiam, to czy agencja jako instytucja będzie przygotowana do wdrożenia rozwiązań, które są absolutnie korzystne; ale wydaje mi się, że skoro rząd to proponuje, to jest do tego przygotowany. Dlatego jestem przekonany, że powinniśmy bez jakiejś szczególnej zwłoki przyjąć ustawę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, więc sobie udzielię głosu.

Bardzo się cieszę, że ministerstwo forsuje formę elektroniczną; to był mój postulat od samego początku. Kilkakrotnie słyszeliśmy, że nie będzie można wprowadzić systemu, bo rolnicy są nieprzygotowani i nie będą umieli. Wierzyłem w rolników, że będą umieli i bardzo się cieszę. Słyszymy wiele pozytywnych rzeczy od pana ministra. Słyszymy, że formularz będzie prosty, będzie przyjazny, a doradcy wyszukają osoby, które będą tylko składały oświadczenie. Dużo pozytywnej energii płynie z ust pana ministra. Jaka jest pewność, że będzie tak dobrze? Od lat już słyszymy, że wszystko będzie dobrze, a co chwilę mamy jakieś potknięcia.

Pamiętam, to chyba było pierwsze posiedzenie naszej Komisji dwa lata temu, kiedy poprzedni system miał być dobry i miało nie być żadnych problemów. Okazało się, że to po prostu było wierutne kłamstwo, gdy pan – nie pamiętam już, jak nazywał się poprzedni prezes agencji...

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Gross.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Gross, tak. Mówił, że wszystko jest pod kontrolą, a nie było pod kontrolą. A teraz słyszymy podobne stwierdzenia. Czy możemy zobaczyć formularze i czy możemy zobaczyć aplikację? I ostatnie pytanie – kto napisał aplikację? Kto jest właścicielem kodu tej aplikacji?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Kto jest właścicielem kodu? To może zabrzmieć dość... Ale odpowiem po kolei.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Po kolei. Czy agencja jest przygotowana? Prace już trwają. Mamy cały program wdrażania e-wniosku i oświadczeń. Teraz pierwszy krok będzie bardziej intensywny, gdy projekt jest w Komisji sejmowej, a druk i wszystkie procedury są uruchomione. Ale już właściwie od połowy grudnia czy od początku grudnia prowadzimy wewnętrzną pracę promocyjną; prowadzimy ją także w agencji. To nie jest praca nad wzorem aplikacji; o tym może powie pani dyrektor Dobiesz. Powie o tym, na jakim etapie są prace i jakie będą podejmowane kolejne kroki. Ze swojej strony powiem, że w połowie grudnia były już przeprowadzone próby, były szkolenia, było też informowanie doradców; mówiąc o doradcach myślę o oddziałach regionalnych agencji restrukturyzacji. W tej chwili mamy całą kampanię. Najprościej można powiedzieć, że jeśli chodzi o kolejne daty i kolejne terminy szkoleń, to najpierw będą spotkania w oddziałach regionalnych.

Czy będziemy przygotowani? To jest nasza wspólna sprawa. Zwracam się do wszystkich o pomoc i o współpracę. Możemy zrobić dużo dobrego, budując dobry klimat. To po pierwsze. Po drugie chcę zwrócić uwagę, że podejmując się tego wyzwania szukamy ryzyk. Oczywiście są ryzyka i chodzi o to, żeby je eliminować. Ale też wszyscy rolnicy, co podkreślił pan poseł Ardanowski, otrzymują wnioski w formie papierowej w tym roku; w tym roku i jeszcze przez dwa lata, czyli w latach 2018, 2019 i 2020. Ale

jest jedna istotna uwaga. Otrzymują wnioski w formie papierowej, ale składają w formie elektronicznej tylko w szczególnych przypadkach.

Dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich MRiRW Joanna Czapla:

W formie papierowej.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

W formie papierowej. Po co? Bo chcemy przerzucić, bo będzie za duży opór. Proszę o to. To jest rozróżnienie – tylko w szczególnych wypadkach. Pojawia się pytanie o szczególne przypadki. Ale z drugiej strony daje to poczucie bezpieczeństwa, że jak coś nie daj Boże stałoby się, odpukać, z systemem nie tak, to mamy formę papierową. To po pierwsze.

Po drugie padło pytanie, czy agencja restrukturyzacji jest przygotowana? To jest cały system. Mogę powiedzieć, że mamy właściwie rozpracowany harmonogram co do każdego dnia. Nie będę tego w szczegółach omawiał; będą konferencje, będzie wspólna praca, będą punkty informacyjne. Trzeba tu rozdzielić dwie sprawy. Przygotowanie aplikacji, przygotowanie wzoru oświadczenia, przygotowanie i rozesłanie wniosku w formie papierowej i praca w powiatach. Punkty techniczne w agencji restrukturyzacji wstępnie pomogą, ale główna robota jest do zrobienia przez doradztwo; czyli wypełnienie wniosku jest do zrobienia przez ośrodki doradztwa, przez państwowe i prywatne doradztwo oraz służby izb rolniczych. No i pracujemy nad tym.

Oczywiście, że będzie trudno, ale jak się nic nie robi, to wtedy nie popełnia się błędów. A wyzwanie podejmujemy na bieżąco. Myślę, że ważne jest to, żeby przyjąć ustawę jak najszybciej. Dlatego potwierdzam, że moim zdaniem nie ma potrzeby tworzenia podkomisji, ponieważ to wydłuża proces legislacyjny i blokowałoby wdrażanie działań w terminie, a prace legislacyjne były tak prowadzone, żeby wszystko zrobić szybciej. Chciałem dopowiedzieć, że jeszcze były uzgodnienia międzyresortowe, uzgodnienia wewnętrzne, był Komitet Stały Rady Ministrów, był rząd, były do tej pory prowadzone dość mocne konsultacje. Teraz chodzi o szybką ścieżkę legislacyjną w ramach Sejmu.

Proszę jeszcze przedstawiciela agencji, panią dyrektor, o przedstawienie stanu prac nad systemem i aplikacją, która jest nową aplikacją; aplikacją bardzo przyjazną, co potwierdzają doradcy.

Dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Jolanta Dobiesz:

Dziękuję, panie ministrze. Jolanta Dobiesz, dyrektor departamentu...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę mówić bliżej mikrofonu, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ARiMR Jolanta Dobiesz:

Jolanta Dobiesz, dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich w agencji restrukturyzacji.

Faktycznie, tak jak mówił pan minister, agencja już dawno rozpoczęła prace nad budową nowej aplikacji, która teraz nazywa się e-wniosek plus. Prace rozpoczęły się już w lutym 2017 r. Do tej pory przeprowadziliśmy kilkanaście spotkań. Oczywiście spotkania z wykonawcą pracy trwają non stop, ale odbyły się także spotkania z przedstawicielami ministerstwa i ODR-ów. Na spotkaniach prezentujemy prototyp aplikacji. Wszystkie opinie, które do tej pory do nas wpływają, są pozytywne. Na ostatniej wojewódzkiej konferencji dotyczącej rolnictwa, która odbyła się w Nysie, także zaprezentowano prototyp aplikacji uczestnikom konferencji. W konferencji uczestniczyli również rolnicy i docierały do nas także pozytywne głosy.

Na jakim etapie mamy obecnie aplikację? Agencja cały czas na bieżąco ma dostęp do prototypu, a więc widzimy cały czas, jakie postępy w budowie aplikacji robi wykonawca systemu. Niemniej od 25 stycznia rozpoczynamy bardzo intensywne testy już gotowego produktu. W testach będą uczestniczyli oczywiście przedstawiciele departamentu, który też za to odpowiada, a także przedstawiciele każdego oddziału regionalnego. Zaprosiliśmy także przedstawicieli doradztwa, aby również mogli brać udział w testowaniu aplikacji. Zakładamy, że 12 lutego aplikacja w wersji demo zostanie udostępniona na stronie internetowej agencji w celach szkoleniowych.

A więc każdy rolnik, każdy doradca – każdy, kto będzie chciał – będzie mógł skorzystać z aplikacji, aby się z nią zapoznać i ją ocenić. Ocenic, czy jest przyjazna, czy da się złożyć wniosek o przyznanie płatności i powoli przyzwyczajając się do aplikacji. Oczywiście 15 marca będzie udostępniona już pełna wersja aplikacji. Po udostępnieniu wersji demo każda poprawka, która dalej będzie być może wdrażana w wyniku przeprowadzonych testów, w wersji demo także będzie automatycznie podnoszona do najnowszej wersji oprogramowania. Wydaje się, że tutaj nie powinno być zagrożenia.

Może tylko wspomnę, że wcześniejsza aplikacja umożliwiała jednoczesną pracę 600 osobom, a więc wiadomo, że ograniczenia tamtej aplikacji były ogromne. Natomiast nowa aplikacja umożliwi jednoczesną pracę 15 tys. osób, a w szczytowym okresie przyjmowania wniosków – nawet 50 tys. osób. Jak mówię, jest to jednoczesna praca w danej chwili; czyli jeżeli byśmy założyli, że można wypełnić duży wniosek maksymalnie w ciągu godziny, to co godzinę 15 tys. nowych rolników może skorzystać z aplikacji.

Wspominali państwo o pomocy technicznej; jak najbardziej agencja przygotowuje się do tego rodzaju pomocy. Mamy już działające punkty informacyjne w każdym biurze powiatowym. Punkty będą wyposażone w dodatkowe komputery, od 1 do 5 komputerów na biuro powiatowe, które będą miały tylko dostęp do internetu. A więc komputer będzie udostępniany rolnikom w przypadku, gdy będą przychodzili do agencji i prosili o pomoc techniczną. Pomoc techniczna będzie pewnie miała bardzo różny zakres i będzie przybierała różne formy; począwszy od tego, że rolnik tylko przyjdzie i powie, że nie ma komputera i chciałby skorzystać z agencyjnego sprzętu. Ale pomoc będzie przydatna także w momencie, gdy rolnik utknie, brzydko mówiąc, w którymś miejscu aplikacji i nie będzie wiedział, co dalej zrobić; wówczas będzie mógł skorzystać z pomocy pracownika agencji, który wskaże rolnikowi, jakie kroki powinien dalej podjąć, aby wniosek był złożony poprawnie.

Co jest istotne w aplikacji? Są tam oczywiście udostępnione wszystkie działki rolne, 100% działek rolnych, narysowanych przez agencję w 2017 r.; a więc jeżeli nic się nie zmienia w gospodarstwie, to istnieje funkcjonalność, która pozwala pobrać działki rolne, narysowane w 2017 r., bez ponownego ich rysowania. Były narzekania rolników, że czasami trzeba także rysować działki podrzędne. Obecnie rysujemy poszczególne uprawy, a system sam będzie przydzielał czy grupował poszczególne uprawy w grupy upraw, a także z automatu będzie też przypisywał płatności, które przysługują do danych upraw.

Co ważne, to w systemie będziemy mieli najnowsze dane referencyjne i zakładamy, że kontrola administracyjna wniosków będzie odbywała się na podstawie danych referencyjnych z dnia składania wniosku.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie. Chciałbym wypowiedzieć się jeszcze w tym kontekście. Demo aplikacji będzie udostępnione 12 lutego; pan przewodniczący zapytał, kiedy aplikacja będzie dostępna już na stronie internetowej. To po pierwsze.

Po drugie 12 stycznia odbędzie się szkolenie w centrali agencji. Kolejne szkolenia, już takie domykające, dotyczą 16 oddziałów regionalnych i ośrodków doradztwa oraz doradztwa prywatnego. Szkolenie dla izby rolniczej odbędzie się 11 stycznia. Przeszkolone pary, które wracają do swojego województwa, następnie od 15 do 19 stycznia szkołą pracowników ośrodków doradztwa rolniczego i pracowników prywatnego doradztwa, jeśli będzie takie zainteresowanie. W Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie 15 stycznia odbędzie się kolejne szkolenie – po to, żeby przygotować ludzi.

Co chcemy przekazać na szkoleniach? Obiecuję, że jeśli będziemy mieli – a będziemy mieli w ciągu kilku dni oświadczenie – wówczas to oświadczenie pokażemy. Pan przewodniczący pytał, kiedy będą dostępne aplikacje. To oświadczenie prześlemy do Komisji, do wszystkich posłów, z prośbą o pomoc, żeby informować tam, gdzie to jest tylko możliwe, aby wszyscy rolnicy przychodzili do swoich doradców i zainteresowali się sprawą.

Jaką robotę trzeba teraz zrobić do 15 lutego? Poszukać doradców, którzy kwalifikują się do oświadczenia. Oświadczenia będą dostępne jeszcze w tym tygodniu. Zastanawiamy się, bo jest jedna strona oświadczenia, trzy strony instrukcji, a do tego jeszcze będziemy chcieli... Zastanowimy się, czy nie zrobić jakiejś krótkiej instrukcji. Wczoraj to przegląda-

łem i zobaczymy. Trzeba sprawę rozstrzygnąć. A zwińczeniem tego wszystkiego będzie 12 lutego wersja demo. Możemy już na niej pracować. Wersja demo będzie powszechnie upubliczniona. Mamy ponad miesiąc.

Co więcej, już rozdysponowano w oddziałach regionalnych i w izbach rolniczych oraz w ośrodkach doradztwa ponad milion ulotek. Co więcej, jest przewidziana kampania i pan prezes Szmulewicz też się w nią włącza; chodzi o to, żeby dotrzeć do wszystkich gmin. Chcemy dotrzeć do wszystkich gmin, do wszystkich wójtów.

Tak mógłbym mówić jeszcze co najmniej z 15 minut o podejmowanych działaniach. Rozpoczynamy. Zapraszam do współpracy, a w szczególności posłów, którzy będą mogli mieć duże oddziaływanie na to, aby kierunkowo pomagać, aby rolników uczyć. Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że wszyscy dostaną wniosek w wersji papierowej, ale tylko w szczególnych przypadkach wniosek papierowy można będzie składać. A normalnie składać trzeba elektronicznie. Na to uczulam. Ale zawsze mamy wentyl bezpieczeństwa na wypadek, gdyby coś się stało.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, mam jeszcze pytania. Jaka firma wykonuje oprogramowanie? To jest pierwsze pytanie. Po drugie – na jaki termin wykonania aplikacji opiewała umowa? Jaki to był termin?

Trzecie pytanie. Pani dyrektor mnie troszkę przeraziła mówiąc, że dalej trwają prace nad oprogramowaniem. Troszkę mnie pani przeraziła, bo w takim razie, według mnie, ten system nie pojedzie.

Mam jeszcze jedno pytanie. Gdyby pan mógł jeszcze raz wymienić, powiedzieć jasno przedstawicielom rolników, kto może nie składać wniosku elektronicznie, a kto może składać wniosek jeszcze w wersji papierowej. Bardzo prosiłbym o przedstawienie wyjątków. Jakie to są przypadki?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze chce zabrać głos? Pan przewodniczący?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Bardzo dziękuję, panie pośle, za pytania. Zanim oddam głos agencji, żeby przekazała informacje, które są możliwe do przekazania, to odniosę się do pytań w części dotyczącej systemu. Prace, jak zawsze, będą trwały do końca. Praca w trakcie jest zawsze pracą informatyczną, a więc uspokajam. Dostępność kluczowa jest... Ale po kolei.

Szanowny panie pośle. Jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę na to, co mówiłem, że kierownik biura powiatowego będzie decydował o tym, jakie to są przypadki szczególne. Będą różne sytuacje losowe, np. śmierć beneficjenta, np. pożar, np. wypadek losowy, choroba. Myślę, że w sposób precyzyjny katalogu trudnych sytuacji... Panie pośle, proszę mnie dobrze zrozumieć. Wiem, że pan jest z nami, chce pan nam pomóc i chce się pan w to włączyć.

A więc nam zależy na jednej rzeczy, żeby jak największa grupa składała wnioski. Zaczynamy właściwie od zera i chcemy, aby jak największa grupa składała wnioski. Natomiast przypadki pojedyncze będziemy... Jak zawsze życie buduje pewien scenariusz. Będzie derogacja dla kierownika biura powiatowego, żeby np. mógł powiedzieć: mój kochany, idź tutaj do ośrodka doradztwa i doradca pomoże ci wypełnić wniosek, nie składaj go w formie papierowej, bo się nie kwalifikujesz. Zależy nam na jednej rzeczy i tutaj jest płynna granica. Nie da się wszystkiego zaprojektować jak w działaniu matematycznym. To jest po prostu życie, ale ono może nam postawić różne warunki i będziemy na to przygotowani.

Najważniejsze jest to, że rolnik ma poczucie bezpieczeństwa. Mój brat do mnie zadzwonił, bo pierwsze, co usłyszał, to że składa się wniosek tylko w formie elektronicznej; a gdy się dowiedział, że będzie miał wersję papierową, już się uspokoił. A więc to jest ten kierunek. A później starajmy się wszyscy przekonać rolników, żeby mając papier składali wniosek elektronicznie. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Dyrektor departamentu ARiMR Jolanta Dobiesz:

Dziękuję, panie ministrze. Jeżeli chodzi o to, kto realizuje projekt związany z e-wnio-
skiem, to powiem, że umowa w ogóle na budowę systemu czy rozbudowę systemu, w tym
na aplikację e-wniosek, została podpisana z firmą HP.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeszcze raz proszę powtórzyć, z jaką firmą.

Dyrektor departamentu ARiMR Jolanta Dobiesz:

Hewlett-Packard. Była podpisana umowa z firmą Hewlett-Packard. W ramach prze-
kształceń tej firmy czy wydzielania różnych spółek, obecnie jest Enterprise System. Ale
rozumiem, że umowa obowiązuje dalej w ramach grupy, zapewne HP.

Produkt dotyczący e-wniosku został zamówiony z datą wdrożenia na 12 marca, tak
żeby 15 marca aplikacja była dostępna dla wykonawcy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, o tym, że poseł Dunin chce nam pomóc, to wszyscy wiemy i nie trzeba
nas do tego bardzo przekonywać. Od samego początku tak jest.

W sprawie systemu – myślę, że to jest bardzo dobrze, iż wprowadzamy system. Było
wiele obaw. Pamiętacie państwo, jak zostało wprowadzone elektroniczne wypełnianie
PIT-ów w urzędzie skarbowym. Wszyscy wiedzą, że to usprawniło działania i po stronie
podatników, i po stronie urzędu skarbowego. Ci, co wypełniają PIT elektronicznie, wcze-
śniej dostają zwrot. Myślę, że tutaj jest tak samo, czyli jest to usprawnienie.

Mam pytanie. Czy to, że wprowadzamy system, internetowe wprowadzanie wnio-
sków, to jest wymóg unijny? Czy pomysł zrodził się w ministerstwie, żeby ułatwić życie?
Czy może, tak jak powiedział przewodniczący, pod naciskiem pana przewodniczącego?
Pan przewodniczący powiedział, że od samego początku naciskał, żeby wprowadzić ten
system. Chciałbym uściślić, kto jest pomysłodawcą tego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze chwilę, panie ministrze. Pan przewodniczący Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo. To jest rzeczywiście historyczne wydarzenie, jeśli wziąć pod uwagę
gehennę, jaką jeszcze niedawno przechodzili pracownicy biur powiatowych przy wprowa-
dzeniu danych. Praca odbywała się i w nocy, i w soboty, i w niedziele, bo funkcjonalność
systemu była taka, że tylko niewielka liczba ludzi mogła z niego jednocześnie korzystać.
Wprowadzenie możliwości, że kilkadziesiąt tysięcy ludzi jednocześnie może korzystać
z systemu, jest rzeczywiście krokiem historycznym. Znając kierownictwo agencji, ale
również pracowników agencji, ich determinację, pracowitość i kompetencję jestem prze-
konany i jestem spokojny, że to wszystko zostanie dopięte i wdrożone. Tak więc trochę
cytując klasyka: nie martw się, trzódka nasza. Chociaż zakładam, że troska wynika tylko
i wyłącznie z chęci pomocy agencji i rządowi w realizacji tego przedsięwzięcia.

Mam pytanie, czy na podstawie danych z minionych lat jesteście państwo w stanie
ocenić, jaki mniej więcej procent rolników kwalifikowałby się do składania oświadczeń?
Chodzi o gospodarstwa, w których nie następują zmiany. Oczywiście zmiany zacho-
dzą w każdym gospodarstwie; zmieniają się powierzchnie zasiewów, ale grupy upraw,
uprawniające do tej samej wysokości płatności, z reguły nie zmieniają się w gospodar-
stwach. Jaki to jest procent, jakiego możemy oczekiwać? Zapewne nie w pierwszym roku,
bo to zawsze będzie problem pewnej komunikacji. Ile osób, jeśli na podstawie danych
z roku ubiegłego czy jeszcze z roku poprzedniego można byłoby to ocenić, kwalifikowa-
łoby się do oświadczeń składanych miesiąc wcześniej?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wypowiem się na koniec. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Członek NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” Aleksander Zaręba:

Aleksander Zaręba, rolnik.

Panie przewodniczący, panie ministrze. Nie chwaląc i nie ganiąc, bo najtrudniej albo najbardziej niebezpiecznie jest chwalić dzień przed zachodem słońca, natomiast chciałbym w tym przypadku zwrócić uwagę na jedną kwestię. Państwo mówicie tak trochę o tym wszystkim z dużym optymizmem, nie będąc tak zupełnie bezpośrednio na wsi. Jest jeszcze sporo ludzi, którzy w tym systemie nie zawsze będą się od razu odnajdywać. Sugerowałbym, żeby dużo uwagi poświęcić wyposażeniu powiatowych biur agencji w przedmioty pomocnicze, czyli w komputery i zapewnić możliwości składania wniosków. Moim skromnym zdaniem będzie wiele osób, wielu rolników, którzy przyjadą do agencji z prośbą, żeby pomóc im przeprowadzić wniosek przez formę elektroniczną. To jest jedna sprawa.

Dobrze też byłoby na te sprawy zwrócić uwagę samorządom gminnym. W gminach jest sporo osób, jest sporo komputerów i jest sporo możliwości, a chodzi o to, żeby nie tylko oblegać biura powiatowe agencji, ale żeby również gminy włączyły się w udzielanie pomocy.

A jeszcze obok omawianych spraw mam pytanie: a co będzie z poprawkami? Przecież tradycyjnie rzecz biorąc wiemy o tym, że w wielu wnioskach były uwagi i wychodziły po prostu jakieś nieporozumienia. Były tzw. poprawki. Czy to też będzie robione w formie elektronicznej? Czy wtedy korespondencja będzie już szła drogą papierową pomiędzy rolnikiem a agencją? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze jeden głos.

Skarbnik Polskiego Stowarzyszenia Doradców Rolniczych „Agronom” Krzysztof Chrostowski:

Krzysztof Chrostowski, prywatne doradztwo rolnicze, stowarzyszenie „Agronom”.

Panie przewodniczący, panie ministrze. Chciałem jeszcze zapytać o oświadczenie o braku zmian. Oświadczenie o braku zmian trzeba złożyć do 15 marca. A co będzie w przypadku, jeśli...

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Do 14 marca.

Skarbnik stowarzyszenia „Agronom” Krzysztof Chrostowski:

Do 14 marca. Czy jest możliwość złożenia oświadczenia później, jeżeli np. ktoś nie zdąży? A może będzie można stworzyć taką możliwość? Wówczas takie rozwiązanie też usprawni pracę, bo nie do wszystkich może dotrzeć informacja.

A propos oświadczenia o braku zmian. Takie oświadczenia będą składać rolnicy, którzy tylko wnioskują o płatności obszarowe poniżej 10 ha gruntów ornych. A czy płatności ONW też tego dotyczą? Czy jak rolnicy wnioskują o ONW, to już to oświadczenie nie może być zastosowane? Czy po drodze np. zmniejszy się maksymalny obszar kwalifikowany? Co w trakcie? Obawiam się, żeby system nie zadziałał w ten sposób, że agencja w trakcie weryfikacji stwierdzi, iż będzie powyżej 10 ha użytków rolnych, bo system MKO jest żywym organizmem i będzie powiedziane, że rolnik nie spełnił rozporządzenia, ponieważ miał powyżej 10 ha, a np. złożył oświadczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, tylko jeszcze ja zadam pytanie i prosiłbym, żeby globalnie odpowiedzieć na pytania. Wróć do tego, kto jest właścicielem produktu – kodu źródłowego? A także pytam, jaki był koszt aplikacji? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

O odpowiedź na ostatnie pytanie poproszę agencję; ale zanim to się zdarzy, zacznę odpowiadać w kolejności na pytania.

Jeśli chodzi o ONW to tak, dotyczy też oświadczenia o ONW. To, o co pan zapytał, to jest bardziej temat na szkolenie. Jesteśmy w Sejmie. Proszę was. Centrum Doradztwa Rolniczego, 15 stycznia – zadzwonić, przyjechać na spotkanie do Brwinowa i wyjaśnić wszystkie formalności.

Natomiast oświadczenie nie może być później złożone; musi być złożone do 14 marca. Oświadczenie będzie dostępne za chwilę, za kilka dni. Najpóźniej w przyszłym tygodniu powiesimy je na stronie. Chcemy je doprecyzować, żeby było zgodne i wyeliminować wszystkie niedomagania, jeżeli takowe są. Potrzebna jest druga para oczu. Pracujemy nad oświadczeniem. Natomiast termin nie podlega przedłużeniu; 14 marca i koniec. Nie można składać później. Wierzcie mi, nie twórzmy tu wyjątków, bo rzeczywistość nas rozsadzi i będą problemy. Więc na dzień dzisiejszy tak jest. Chyba, że znajdziemy argumenty za zmianą, ale na dzień dzisiejszy ich nie ma, a termin jest do 14 marca i nie podlega na ten moment przedłużeniu. To po pierwsze.

Po drugie – poprawki. Właśnie dlatego, mój drogi panie, musimy teraz wszyscy odrobić lekcję, żeby wyszukać wszystkich, którzy są uprawnieni. To jest robota.

Odpowiadając panu posłowi, ile jest dostępnych, to na dzień dzisiejszy przede wszystkim dotyczy to systemu małych gospodarstw. W systemie małych gospodarstw mamy... Dobrze mówię? Mamy 760 tys. gospodarstw. Szacujemy dość precyzyjnie, że oświadczenia złoży od 300 tys. do 500 tys. rolników. Nasze szacunki są dość wiarygodne, bo wiemy, kto się kwalifikuje i wiemy, kto składał. Jest jeszcze warunek, że nie ma zmian. Nie ma zmian. A więc od 300 tys. do 500 tys. wniosków, czyli od 25% do prawie 40% złożonych wniosków. O to idzie gra. Teraz praca jest po to, żeby to wszystko uruchomić. To jest jedna kwestia.

Kto jest pomysłodawcą? Ano właśnie. Dziękuję panu posłowi Telusowi za pytanie. Pomysłodawcą jest Komisja Europejska. Nasze działanie ma na celu wypełnienie nałożonego obowiązku. Musimy zrealizować nałożony na państwa członkowskie art. 17 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego KE nr 809 z 2014 r. – obowiązek sukcesywnego wdrażania geoprzestrzennego przedmiotowego wniosku, o którym mówimy. Z drugiej strony patrząc, musimy iść z postępowaniem niezależnie od tego, czy to jest nakaz, czy to nie jest nakaz – a jest to nakaz. Musimy cyfryzować naszych rolników, musimy stawiać na inteligentną wieś. Musimy jak gdyby udźwignąć system, bo to, co jest do tej pory, jest niewystarczające. Być może jest to trochę pewnego rodzaju wstrząs dla wszystkich, ale myślę, że zostaje zachowane poczucie bezpieczeństwa, ponieważ zawsze mamy różne możliwości rozwiązania i dlatego procedujemy ustawę. To są podstawowe odpowiedzi na pytania. Dziękuję za pytania.

Jeśli chodzi o komputery, to dziękuję za wskazanie. Mam tego pełną świadomość, że wielu rolników może być zagubionych, a więc i to, co pan powiedział, bierzemy pod uwagę. Ale powiem, że chcemy dokonać zmiany na wsi. Chcemy wprowadzić zmianę cyfrową. Chcemy też powiedzieć, że jeśli nie macie dziś możliwości, zróbcie to w przyszłym roku, zorganizujcie się. Chcemy pobudzić. Chciałbym, żeby powstał dyskomfort, jeśli chodzi o niedomagania. Zróbnmy to. Myślę, że krzywdy nikomu nie zrobimy, ale wywołamy dobry trend wiodący ku postępowi, jeśli razem będziemy prowadzić te działania. To tyle.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jeszcze pani z agencji chciała powiedzieć na temat kosztu i właściciela kodu.

Dyrektor departamentu ARiMR Jolanta Dobiesz:

Właścicielem kodu aplikacji, tak jak każdego oprogramowania w agencji, po odebraniu oprogramowania jest agencja. A więc jeżeli odbieramy oprogramowanie, to z automatu agencja staje się właścicielem zarówno kodu źródłowego, jak i całej dokumentacji analitycznej.

Natomiast jeżeli chodzi o koszt, budowa aplikacji jest realizowana w ramach zawartej umowy. Niestety, ponieważ nie nadzoruję Departamentu Informatyki, to nie znam kwoty i nie mogę jej państwu przedstawić; ale oczywiście możemy państwa poinformować na piśmie, jaka to jest kwota.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście. Widzę, że pan również jest ciekawy, ile to kosztowało, a więc we dwóch zapytamy.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 2145. Był wniosek formalny o skierowanie projektu do podkomisji. Czy pan poseł podtrzymuje swój wniosek?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektu do podkomisji? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

Za 1 głos, 12 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Wniosek został odrzucony. Prezydium Komisji proponuje przejście do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Wobec braku zastrzeżeń tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie. Rząd? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Pan przewodniczący Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Zgłaszam poprawkę jeszcze przed zmianą nr 2, ale po zmianie nr 1. W projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw w zmianie nr 1 w art. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„W art. 1a w art. 7:

a) uchyla się ust. 3 i 4,

b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

5. Przepisu art. 9 ust. 2 rozporządzenia nr 1307 z 2013 r. nie stosuje się;

b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

3. W art. 34 ust. 2 uchyla się pkt 1”.

Drugi punkt: „2) w art. 9 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: 2. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 34 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc i mogą być zmienione na podstawie tego przepisu”.

Uzasadnienie. Poprawkę zgłaszam, dlatego że od 1 stycznia 2018 r. zaczyna obowiązywać część rolna rozporządzenia Unii Europejskiej „Omnibus”. W związku z tym są zaproponowane te zmiany.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Szanowni państwo, o tym właśnie mówiłem. Pan przewodniczący Telus w tej chwili przeczytał nam poprawki. Nie mieliśmy możliwości zapoznania się z nimi. Kolejna sprawa – już na dzień dobry są wprowadzone poprawki. A więc moja sugestia o powołaniu podkomisji i przeprowadzeniu przez nią dyskusji oraz wprowadzeniu poprawek na posiedzeniu podkomisji byłaby zdecydowanie lepsza. Rozumiem, że to już jest niemożliwe.

Natomiast pytam, panie przewodniczący, czy jest szansa na to, że dostaniemy poprawki na piśmie? Rozumiem, panie przewodniczący Telus, że nie jest to jedyna poprawka? Czy będą jeszcze jakieś poprawki?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę zakończyć wypowiedź, a później oddamy głos panu posłowi Duninowi. Zakończył pan? Panie pośle, będzie odpowiedź?

Posel Robert Telus (PiS):

Panie pośle. Tak, jak zazwyczaj bywa, przy procedowaniu ustaw można zgłaszać poprawki.

Posel Artur Dunin (PO):

Pytam tylko, ile ich będzie.

Posel Robert Telus (PiS):

Ale proszę nie krzyczeć. Ja korzystam z tego prawa i będę zgłaszał poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania.

Posel Artur Dunin (PO):

Ale panie przewodniczący – zapytałem, ile konkretnie będzie poprawek?

Głos z sali:

A ile będzie chciał.

Posel Robert Telus (PiS):

Gdy będziemy procedowali, to zobaczę, czy będą jeszcze jakieś potrzeby, żeby zgłaszać następne poprawki. Jeśli będą, to będę zgłaszał.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez pana przewodniczącego Roberta Telusa? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

Za 12 głosów, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka została przyjęta. Pan przewodniczący Robert Telus.

Posel Robert Telus (PiS):

Proponuję następną poprawkę. W projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw w pkt 1b, po art. 21, dodaje się art. 21a w brzmieniu:

„Art. 21a. Rolnik uczestniczący w systemie dla małych gospodarstw, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia nr 1307/2013, nie musi zgodnie z art. 72 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 1306/2013 deklarować działek rolnych, w odniesieniu do których nie ubiega się o przyznanie płatności bezpośrednich, chyba że taka deklaracja jest wymagana do celów innej pomocy lub innego wsparcia”.

Uzasadnienie. Do tej pory było tak, że jeżeli rolnik składał wniosek dotyczący działek, które obsiewał, które użytkował i były działki, których nie użytkował, to musiał je uwzględnić we wniosku. Jeżeli państwo przegłosujecie poprawkę, to rolnik nie będzie musiał zgłaszać działek, których nie użytkował.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Czy w tym punkcie chciałby ktoś zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Kto z pań i panów posłów jest za proponowaną zmianą? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Otóż jeśli chodzi o zmianę nr 2, chcielibyśmy prosić stronę wnioskującą o wyjaśnienie i ewentualną korektę dwóch kwestii. Pierwsza kwestia dotyczy lit. a) w zmianie nr 2 i nowego brzmienia ust. 1 w art. 22. Nasza prośba jest skierowana w tym kierunku, aby zamiast sformułowania „z zastrzeżeniem” ewentualnie użyć innego sformułowania w związku z ustaleniami służb legislacyjnych Sejmu i Senatu; czy to będzie „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”. Tak samo od razu...

Przepraszam, panie ministrze, jeszcze tylko zasygnalizuję. Otóż sama kwestia, aby jej nie poruszać po raz kolejny, dotyczyłaby takiego samego sformułowania, które zostało użyte w art. 2 w pkt 2 oraz w art. 3 w pkt 4 lit. a). Chcielibyśmy tylko ewentualnie prosić o to, jakie ma być sformułowanie – czy „z uwzględnieniem”, czy „z wyjątkiem”? Jak należy interpretować to sformułowanie „z zastrzeżeniem”? To jest pierwsza kwestia.

Natomiast druga kwestia dotyczy lit. c). Zwracamy uwagę na zdanie drugie w ust. 3. Otóż ustęp ten i zdanie wskazuje, że „Formularz oraz materiał graficzny (materiał geograficzny) udostępniony...”. Takiego typu sformułowanie wskazywałoby na to, że tylko jeden z tych elementów jest udostępniony, natomiast proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 22 ust. 1, ust. 3, zdanie drugie i ust. 6, z których to przepisów wynika, że obydwa te elementy są udostępniane. W związku z tym jest tylko prośba o ewentualne upoważnienie Wysokiej Komisji i zgodę oczywiście państwa wnioskodawców na zastąpienie wyrazu „udostępniony” na wyraz „udostępnione”.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak, liczba mnoga. Proszę o odniesienie się do uwag legislatorów.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Tak. Zgadzamy się z pierwszą uwagą i zmianą na sformułowanie „z uwzględnieniem”. A jeśli chodzi o drugą sprawę, to też zgadzamy się i teraz brzmienie będzie: „udostępnione”.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Czyli upoważniamy legislatorów do naniesienia poprawek. Dobrze.

Przystępujemy do zmiany nr 2 w art. 1. Pan przewodniczący już ją zapowiedział. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 2? Legislatorzy – poza zgłoszonymi uwagami? Nie ma uwag. Rząd? Akceptuje. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2 w art. 1.

Przegłoszujemy teraz cały art. 1. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu całego art. 1 z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przystępujemy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Legislatorzy nie mają uwag. Ministerstwo nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1 w takim brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Zmiana nr 2 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący. To tylko ta korekta, o której przed momentem mówił pan minister. Konsekwentnie – zamiast z „zastrzeżeniem” to „z uwzględnieniem” w pkt 2.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak, upoważniliśmy legislatorów do naniesienia odpowiednich korekt. Rząd?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 2 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2 w art. 2.

W związku z tym pytam o cały artykuł. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2 z tymi dwiema zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do art. 3, który ma kilka zmian. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Legislatorzy nie mają uwag. Rząd? Nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1 w takim brzmieniu? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Przypominam, że cały czas jesteśmy w art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 2 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Rząd nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 3 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 3 w art. 3.

Zmiana nr 4 w art. 3. Czy są uwagi? Nie ma. Rząd? Nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 4 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę czwartą w art. 3.

Zmiana nr 5, odnosząca się do art. 43a. Pan przewodniczący Telus. Proszę bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 5. W projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw w art. 3 w pkt 5 lit. b) otrzymuje brzmienie... Ust. 5 otrzymuje brzmienie, bo po prostu całkowicie zmieniamy ust. 5. W lit. c)... Może od razu jednak przeczytam całość.

„W przepisach ust. 1-4 nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych do ponoszenia kosztów kwalifikowanych albo nie są obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych do ponoszenia kosztów kwalifikowanych, jeżeli wartość netto danego zadania, ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo zamówień publicznych według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach, wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych obowiązującego w dniu ustalenia wartości tego zadania lub w przypadkach:

a) określonych w art. 4 pkt 3 lit. e), lit. ea), lit. g), lit. h) oraz lit. i), pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,

b) innych niż wymienione w lit. a), jeżeli mimo to dokonali wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego określonym w przepisach o zamówieniach publicznych”.

W lit. c) dodawany jest ust. 5a. Otrzymuje on brzmienie: „5a. Ustalenia wartości danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące oraz w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed dniem udostępnienia zapytania ofertowego albo – gdy nie udostępniono zapytania ofertowego – przed dniem zawarcia umowy z wykonawcą”.

Uzasadnienie poprawek. Zmiany zaproponowane w pkt 1 mają charakter redakcyjny. W przypadku, gdy wartość zadania nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, obecnie wynoszącej 30 tys. euro, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent nie są zobowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. To jest to, o czym mówił pan minister. Do 30 tys. euro nie trzeba korzystać właśnie z tej ustawy. Wobec tego taka okoliczność może mieć znaczenie tylko w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent nie należą do kategorii podmiotów, określonej w art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Jest to wyjście naprzeciw rolnikom i pomoc, żeby w sytuacjach, gdy nie przekracza to 30 tys. euro, nie trzeba było prowadzić całej procedury z konkursem ofert.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak. Zmiana dotyczy tego progu. Proszę bardzo. Jesteśmy przy poprawce zgłoszonej przez pana posła Telusa. Proszę bardzo, pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Kolejna poprawka i zarazem wywracająca jakby wcześniejsze zapisy, które i tak dostałyśmy bardzo późno.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Wydaje się, że poprawka niejako jest kontynuacją przedłożonego projektu, ale mam pytanie o wcześniejsze poprawki. Czy one nie wykraczają poza zakres przedłożenia? Do kolejnych poprawek mam dokładnie to samo pytanie i będę je powtarzał. Jeżeli pan mecenas będzie mógł po prostu odpowiadać już bez moich pytań, czy kolejne poprawki nie wykraczają poza zakres przedłożenia? A także pytam, czy wcześniejsze poprawki nie wykraczają poza zakres przedłożenia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panowie mecenasi, proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Niejako z obowiązku, z urzędu staramy się analizować poprawki pod tym kątem, czy wykraczają poza zakres przedłożenia, bo jest to szczególnie istotne z punktu widzenia orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego i badania zgodności ustaw z konstytucją.

W naszej ocenie przynajmniej te poprawki, które były zgłoszone do tej pory, mieszczą się w zakresie przedmiotowym. Proszę zwrócić uwagę, że zakres przedmiotowy danej regulacji, w tym przypadku ustawy, wyznacza zarówno treść samej ustawy, jak i posilkowo jej uzasadnienie. Jeżeli tam wczytamy się w charakter tej zmiany, głęboko technicznej i głęboko związanej z prawem wspólnotowym i z bezpośrednią pomocą dla rolników, to wydaje nam się, że te poprawki mieszczą się w tym zakresie. Oczywiście jest to tylko i wyłącznie opinia Biura Legislacyjnego, która może być kwestionowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dunin. Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu.

Niestety, nie miałem takiej możliwości, żeby zapoznać się z poprawkami, bo na moją prośbę i pytanie, czy dostaniemy poprawki na piśmie, do tej pory nawet nie dostałem poprawki, a więc stąd moje pytanie. Bardzo serdecznie dziękuję za pilnowanie prawidłowej procedury.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy rząd ma jakieś uwagi do poprawki? Nie ma. W takim razie głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Telusa.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

Za 10 głosów, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W związku z tym teraz przegłosujemy zmianę nr 5 do art. 3. Proszę bardzo, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Otóż mamy pytanie do strony wnioskującej w zakresie punktu właśnie zmiany nr 5 i proponowanego brzmienia ust. 5c oraz ust. 5d. Pragniemy zwrócić uwagę, że w ust. 5c w trzecim wersie mamy następujący fragment: „Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent może zawrzeć...”. Użycie takiego sformułowania może powodować pewne wątpliwości. Teraz pytanie – czy tutaj zamiast sformułowania „może zawrzeć” nie powinno być „mogą zawrzeć”? Ponieważ chodzi tu chyba o to – najprawdopodobniej taka jest, jak się wydaje, intencja wnioskodawców – aby te obydwa podmioty mogły zawierać umowę na wykonanie tego zadania z wybranym przez nich wykonawcą bez zastosowania przepisów ust. 1 do 3, jeżeli ten wykonawca nie jest powiązany z nimi osobowo lub kapitałowo. To jest uwaga w zakresie ust. 5c i koniecznych korekt redakcyjnych.

Natomiast w konsekwencji również należałoby dokonać zmiany w ust. 5d w czwartym wersie, przepraszam, w piątym wersie: „Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent mogą wybrać wykonawcę” i dalej bez zmiany. Mogą. Prośba do strony rządowej o ewentualne poparcie dokonania takiej korekty.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie ministrze. Proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Tak. Zgadza się. Może być.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli upoważniamy naszych mecenasów, legislatorów, do naniesienia stosownych poprawek.

Wracam do głosowania całej zmiany nr 5. Czy z poprawką zgłoszoną przez posła Telusa i upoważnieniem do korekty technicznej dla Biura Legislacyjnego ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki? Tej zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 5 w art. 3.

Przystępujemy do zmiany nr 6 w art. 3. Czy są uwagi do tej zmiany w art. 3? Nie ma. Rząd? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny zmianie nr 6 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przystępujemy do zmiany nr 7. Proszę bardzo. Pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Do zmiany nr 7, do zmiany nr 8 mam, można powiedzieć, techniczne poprawki. Chodzi tylko o to, żeby zmienić zapis w lit. b) – „ponosi koszty związane z pełnieniem tej funkcji zgodnie z art. 43a ust. 1; do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust. 2-5 oraz ust. 5...”. Proponuję w poprawce ust. 5a i do 5e. W nr 8 zmianie... Myślę, że to można załatwić jedną poprawką, dlatego że to jest bardzo ze sobą zbieżne. To samo w nr 8 zmianie. Tam, gdzie jest zapis ust. 5b-5d, zmienić na ust. 5a-5e. To są sprawy redakcyjne, ułatwiające wcześniejsze poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Co rząd na to?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Legislatorzy? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący Telus – prośba. Biorąc pod uwagę fakt, że w art. 43a ustępy od 2 do 5 i 5a do 5e następują po sobie, to tylko taka drobna korekta, również o charakterze technicznym. Byłoby odesłanie, zarówno w pkt 7 i 8 art. 46a ust. 2 do 5e. Zamiast tego skomplikowanego od 2 do 5, bo one są po prostu następujące po sobie, w związku z czym technika legislacyjna wskazuje na zasadność takiej korekty.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie. To, co pan powiedział, jest nawet łatwiejsze do zrozumienia niż to, co ja powiedziałem.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak, też tak uważam. Logika zmian legislacyjnych jest bardzo precyzyjna. Dobrze.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 7 i naniesionej poprawki? Najpierw oczywiście głosujemy poprawki. Pytam się, czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 7? Może jeszcze ktoś inny chce nanieść poprawki. Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Roberta Telusa? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Nie słyszę. Kto się wstrzymał? Jedna osoba. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę.

Teraz przegłosujemy całą zmianę nr 7 z tą poprawką, uszczegółowioną przez Biuro Legislacyjne. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 7 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 7 w art. 3.

Zmiana nr 8. Już pan poseł przedstawił swoją poprawkę. Czy ktoś ma jeszcze inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Mam pytanie – czy musimy tę poprawkę do zmiany nr 8 głosować oddzielnie? Czy ona została już przyjęta? Dobrze. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 8 z poprawką, która była już przyjęta przy zmianie siódmej? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 8.

Cały art. 3. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 3 z zaproponowanymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Zmiana nr 1 w art. 4. Czy są uwagi do tej zmiany w art. 4?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o art. 4, to nie zmieniamy, nie dokonujemy zmian ustaw. Mamy tutaj już zakres przepisów przejściowych. W związku z tym możemy śmiało procedować artykułami, czyli art. 4.

Natomiast chcielibyśmy tylko ewentualnie zwrócić się też do strony rządowej w zakresie art. 4, aby już ujednotwić i nie powtarzać tej kwestii później. Zwracamy uwagę na ust. 4 i 5 w art. 4. Czy moglibyśmy dokonać również takiej korekty redakcyjnej tego przepisu, zamieniając ich kolejność, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że w art. 5 i w art. 6 te przepisy są właśnie umiejscowione tak, jak proponujemy. W związku z tym proszę, czy to ewentualnie nie przeszkadzałoby i czy jest to zgodne z państwa intencją? A także proszę do Komisji o ewentualne upoważnienie do dokonania takiej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Przyjmujemy. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgoda buduje.

Czy ktoś jest przeciwny temu, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia niezbędnych korekt technicznych? Nie słyszę. Stwierdzam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne.

W takim razie przystępujemy do całego art. 4. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 4 w takim brzmieniu, z korektą techniczną, która zostanie dokonana? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ministerstwo? Oczywiście, że nie ma. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 5 w takim brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Strona 14... Strona 12, art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Prośba również do strony rządowej. Zwracamy uwagę, że w art. 6 w ust. 1 w wersji trzecim jako w jedy-
nym miejscu, oprócz art. 4 ust. 5 pkt 1 i 2, art. 5 ust. 4 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 2, pojawia się sformułowanie „w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1305/2013” w liczbie pojedynczej. Czy jest to jakiś zabieg? Jakie intencje przyświecają temu sformułowaniu? Czy ewentualnie nie należałoby tutaj dokonać korekty, zmieniając na liczbę mnogą, tak jak ma to miejsce w kilku innych przepisach jej ustawy?

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie ministrze. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Przyjmujemy te uwagi, uważamy je za zasadne i możemy dalej procedować. Przyjmujemy liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia korekty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6 z korektą, która przed chwilą została przedstawiona? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Strona 14, art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8 na tej samej stronie. Czy są uwagi do art. 8? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwa. Też jest prośba o drobne dwie korekty redakcyjne. Art. 8 ust. 1 pkt 1, przedostatni wers: „...wniosków złożonych w 2017 r. przepis art. 3” i dalej „stosuje się”, bo stosujemy przepis. Ta sama, analogiczna zmiana w pkt 4: „...złożonych w 2017 r. przepis art. 27”. Przepis. Drobną korektą redakcyjną.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Tak. Zgoda. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli upoważniamy również Biuro Legislacyjne do naniesienia zmian.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 8 z korektą techniczną, o której przed chwilą mówiliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tam jest poprawka, ale już została przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Nadmieniamy, że w ramach poprawki nr 1, zgłoszonej...

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Poprawka odnosiła się również do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka oczywiście łączyła się z art. 9.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Z art. 9. To wiemy. Tak jest.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 9 z poprawką, która dotyczy również zapisu w tym artykule? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Finis coronat opus. Art. 10. Czy ktoś ma uwagi do art. 10? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tradycyjne słowo Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Drodzy państwo. Proszę zwrócić uwagę na datę. Zdajemy sobie sprawę, z czego ona wynika. Nie kwestionujemy tej daty, tylko uwrażliwiamy, że inne organy uczestniczące w procesie legislacyjnym, procesie ustawodawczym tej ustawy, mają określone terminy wynikające z konstytucji. W związku z tym zarówno te organy, jak i izba, pracując nad projektem, musi uwzględniać charakter tego terminu. Zdajemy sobie sprawę z tego, tak jak już podkreśliłem na wstępie, że termin jest taki, a nie inny. Niemniej jednak było już orzeczenie, które kwestionowało tego typu praktykę, a więc tutaj tylko uwrażliwiamy Wysoką Komisję na tego typu uwarunkowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję za uwagę, zawsze przypominaną, a odnoszącą się do terminów.

Czy ktoś ma jeszcze uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 10 w takim brzmieniu, z wysłuchaną opinią mecenasów? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Przystępujemy do głosowania całej ustawy ze wszystkimi przyjętymi poprawkami. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu ustawy w całości z zaproponowanymi zmianami? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę o zmianie ustawy o płatno-

ściach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, zawartą w druku nr 2145.

Proszę wskazać sprawozdawcę Komisji. Proszę bardzo.

Posel Robert Telus (PiS):

Szanowna Komisjo. Myślę, że zgodzicie się ze mną, iż pan przewodniczący Ardanowski tak pięknie, merytorycznie poprowadził posiedzenie Komisji i pierwsze czytanie, i procedowanie ustawy, że chyba będzie najlepszym naszym sprawozdawcą w Sejmie, na sali plenarnej. Jeżeli pan przewodniczący zgodzi się, to ja proponuję posła przewodniczącego Ardanowskiego na sprawozdawcę ustawy.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję. Strach się odezwać. Czy są jeszcze inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny, abym reprezentował Komisję na sali plenarnej? Nie słyszę. Stwierdzam, że państwo obdarzyli mnie zaufaniem.

Mam pytanie do przedstawiciela rządu. Czy poprawki, będące wynikiem prac Komisji, zawierają postanowienia sprzeczne z prawem UE? Czy jest zasadne wystąpienie przez Komisję o opinię do MSZ?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Nie, nie zawierają. Nie są sprzeczne.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół będzie dostępny w sekretariacie. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.