

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 265)
z dnia 3 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 265)

3 października 2018 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk nr 2856).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Krzysztof Ardanowski** minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Martyniak** asystent prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Arkadiusz Szymoniuk** p.o. zastępcy prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Krzysztof Banasiak** członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej, **Dorota Wesołek** wiceprezes Wojewódzkiego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Lublinie, **Irena Frąszczak** prezes Stowarzyszenia Wspierania i Rozwoju Kółek Rolniczych i Kół Gospodyń Wiejskich oraz ich Związków „Rolnik” oraz **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska-Brzost**, **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo serdecznie witam państwa na posiedzeniu Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Witam pana ministra. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk nr 2856). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

W dniu wczorajszym na posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy z druku nr 2856. Projekt skierowano do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy zatem do procedowania. Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Posłowie? Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Do tytułu?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie. Przepraszam. Do następnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Uwag nie słyszę. Rząd? Nie słyszę.

Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, rozumiem pośpiech, ale czy nie możemy rozpocząć dyskusji jeszcze przed całością, bo tam można byłoby zawrzeć uwagi, które mamy, a nie gnać jak...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nikt nie gna, pani przewodnicząca. Proszę tak nie mówić.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Gna. Panie pośle, gna. Chciałam zapytać o...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę pytać. Ma pani głos.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Już, momencik. Chciałam zapytać, tylko muszę sprawdzić, czy to jest w art. 1. Chyba nie, ale ogólnie chciałam zadać pytanie. Panie ministrze, co było główną przyczyną tego, żeby w ustawie zapisać, że w jednej wsi ma być jedno koło gospodyń wiejskich? To chyba taka najbardziej mnie... Tam dalej będę miała więcej pytań, ale to taka rzecz, która mnie naprawdę dziwi.

Chciałabym usłyszeć, co było tego przyczyną, bo w tej chwili na wsiach istnieją już 2–3 koła. To są często koła, które są skupiskiem najczęściej oczywiście, kobiet, które zajmują się różnymi rzeczami. One nie konkurują ze sobą. Są niekiedy takie wielkie wsie, gdzie oczywiście jedni się zajmują bardziej tematem – powiedzmy – historii, tradycji i np. tańca, a inne koła są bardziej nakierowane na przetwarzanie produktów, na takie rzeczy. Czy ten zapis nie spowoduje, że będzie to naprawdę sztuczne nakazanie nam, żeby na danym terenie było tylko jedno koło. W końcu kobiety same niech decydują, czy chcą jedno, czy dwa koła. To nie ma chyba żadnego znaczenia, oprócz tego, że może być troszkę większy rejestr i tylko tyle. Nie widzę takich podstaw i chciałabym, żeby mi pan minister wytłumaczył, czy rzeczywiście są takie podstawy do tego, żeby to było jedno koło.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca, nie jest to w art. 1. Jest to w artykule późniejszym. Myślę, że będziemy na ten temat dyskutować przy tym artykule, w którym jest zapisane, że jedno... Będzie – powiedzmy – zgłoszona poprawka i wtedy pan minister odpowie na to pytanie, bo ono jest zasadne tak naprawdę.

Wracamy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, posłowie, rząd... Nie ma. Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem art. 1? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Widziałem, że jednomyślnie wszyscy byli za. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1. Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, art. 2 z jednej strony określa, czym ma być stowarzyszenie w postaci koła gospodyń wiejskich, a z drugiej strony określa cele i zakres działalności. Precyzja w tym przepisie – na gruncie tego artykułu – jest o tyle istotna, że w wielu regulacjach projektowanej ustawy do tego zakresu działania się odnosimy, a to przy prowadzeniu działalności gospodarczej czy ograniczeniach z tym związanych, a to przy zwalnianiu z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT).

W ocenie Biura Legislacyjnego, jeśli przeanalizujemy ust. 1 versus ust. 2 i 3, dojdziemy do wniosku, że koło gospodyń wiejskich – z jednej strony – w ust. 1 wspiera rozwój przedsiębiorczości na wsi i aktywnie działa na rzecz środowisk wiejskich, w ust. 2 „wspiera wszechstronny rozwój terenów wiejskich”, a w ust. 3 pkt 3 „wspiera rozwój przedsiębiorczości kobiet”. Pytanie o relacje tych wszystkich przepisów w zakresie wspierania chociażby rozwoju przedsiębiorczości. Czy chodzi o wspieranie wszechstronnego rozwoju terenów wiejskich czy aktywne działanie na rzecz środowisk wiejskich? Jakie są relacje tych sformułowań? Co one oznaczają? To będzie miało znaczenie także przy interpretacji kluczowego dla tej regulacji art. 2.

Jeśli chodzi o ust. 3 i pkt 1, w pkt 1 wnioskodawcy wskazują, że koło gospodyń wiejskich ma prowadzić działalność m.in. oświatowo-kulturalną. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie, w jakim zakresie i na czym będzie polegać ta działalność oświatowa, która – zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym czy z Prawem oświatowym – jest zarezerwowana dla określonych podmiotów i placówek. Nie wydaje się, żeby tu projekt przewidywał... Nie przewiduje po prostu żadnych regulacji o charakterze *lex specialis* w tym zakresie. Prosilibyśmy o doprecyzowanie, co ta działalność oświatowa na gruncie tego pkt 1 miałyby oznaczać.

W zakresie pkt 5 projekt wskazuje, że koło gospodyń wiejskich „upowszechnia i rozwija formy współdziałania, gospodarowania i racjonalne metody prowadzenia gospo-

darstw” rolnych. To określenie „gospodarowania” nie współgra z treścią tego punktu. Gospodarowania czym? „Współdziałania gospodarstw rolnych, racjonalne metody prowadzenia gospodarstw rolnych i gospodarowania gospodarstwami domowymi” czy gospodarowania w ogóle na wsi?

Ta ostatnia uwaga ma charakter bardziej redakcyjny, natomiast pozostałe są kluczowe dla interpretacji art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy szkolenia to jest zadanie oświatowe? Szkolenia. Jeżeli koło gospodyń wiejskich będzie prowadziło szkolenia, czy to jest działanie oświatowe?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że nie. Trzeba byłoby, oczywiście, ad casum rozstrzygać, natomiast działalność oświatowa jest prowadzona przez publiczne bądź prywatne placówki określone w Prawie oświatowym. Szkolenia są prowadzone na gruncie rozmaitych przepisów szczególnych. To nie jest działalność oświatowa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Na pierwszy rzut oka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam tylko zapytać, czy w pana ocenie ten zapis bez „oświatowo-”, gdybyśmy zapisali to w formie „społeczno-wychowawczo-kulturalną”, nie będzie ograniczał prowadzenia przez koła gospodyń wiejskich kursów czy szkoleń. W mojej ocenie niepotrzebne jest „oświatowo-”, ponieważ w samym zapisie „kulturalno-wychowawczą” już jest zawarte to, że można te szkolenia prowadzić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Może pan minister... Czy pan pierwszy? To bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proszę zwrócić uwagę, że tu jest katalog otwarty w ust. 3. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby działalność szkoleniową czy jakąkolwiek inną koła gospodyń wiejskich prowadziły. Proszę zwrócić uwagę, że koło gospodyń jest czymś w zasadzie tożsamym ze stowarzyszeniem. Ograniczenie na gruncie tej ustawy zakresu ich działania byłoby mocno dyskusyjne. Stąd prawdopodobnie w ust. 1 i 2 wnioskodawcy zdecydowali się na sformułowania o bardzo szerokim zakresie, które poprzez katalog otwarty w ust. 3 są doprecyzowywane, natomiast ten katalog otwarty nie zamyka innych form działalności.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że żeby było to wyjaśnione, zapytamy, co miał na myśli wnioskodawca. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo sobie cenię wypowiedzi Biura Legislacyjnego, jak również głębokie zainteresowanie tym, co było intencją konkretnych zapisów. Pan mecenas zapewne ma bardzo szczytne intencje, żebyśmy nie tworzyli zapisów, które będą nieprecyzyjne, więc postaram się panu odpowiedzieć na pierwsze pytanie.

Koła gospodyń wiejskich będą działać na terenach wiejskich, tak? Tereny wiejskie mają swoją specyfikę. W związku z tym wydaje się, że wpisanie, że jest to troska o wszechstronny rozwój terenów wiejskich, nie jest żadnym nadużyciem, tylko czymś bardzo logicznym. Na terenach wiejskich, panie mecenasie, działają środowiska wiejskie, żyją ludzie, czyli tworzą środowiska. Czyli koła gospodyń wiejskich, działając – jak

wspomniałem na początku – na terenach wiejskich, działa na rzecz środowisk wiejskich, które tam mieszkają. Czy to jest zrozumiałe?

Teraz następne. Szczególną częścią środowisk wiejskich są kobiety wiejskie. W związku z tym prowadzenie działalności na rzecz wszechstronnego rozwoju i wspierania rozwoju przedsiębiorczości kobiet wiejskich wydaje się również pewnym doprecyzowaniem intencji, jakie przyświecają ustawie, która ma wesprzeć organizowanie się kobiet na obszarach wiejskich.

Teraz kwestia tego, co jest działalnością oświatowo-kulturalną w środowiskach wiejskich. Proszę pana, czy uniwersytet ludowy, zakładany na wsi, jest działalnością oświatową czy nie? Niewątpliwie jest. Jest prowadzony przez różnego rodzaju organizacje społeczne jako forma dodatkowego edukowania mieszkańców wsi w postaci uniwersytetu ludowego. Czy podejmowane wspólnie ze szkołą edukowanie dzieci w zakresie choćby tradycji regionalnej, tradycji kulturowej terenu możemy określić jako działalność oświatową? Zapewne możemy wprowadzić.

Dlatego nie widzę tu żadnych nadużyć w tym uzasadnieniu, które daje bardzo szeroką możliwość aktywności kół gospodyń wiejskich i to tym paniom czy założycielom i członkom kół gospodyń wiejskich zostawiając decyzję o tym, czym chcą się zajmować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Jeszcze sprawa zapisu „upowszechnia i rozwija formy współdziałania, gospodarowania i racjonalne metody prowadzenia gospodarstw domowych”. Pan mówił o gospodarstwach rolnych. Gospodarowanie ma formę szerszą, rozszerzoną. Jest to prowadzenie rozsądnej działalności gospodarczej, ale również na wsi konkretnie kojarzy się z prowadzeniem gospodarstwa. Mówimy, że ktoś gospodaruje, czyli jest rolnikiem prowadzącym gospodarstwo i forma również ze strony... Aktywność ze strony kół gospodyń wiejskich, żeby podnosić wiedzę, jak gospodarować, jak być gospodarzem na gospodarstwach, nie jest również żadnym nadużyciem. Jest bardzo ważną częścią, którą koła gospodyń wiejskich powinny realizować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jednak będę pytała, panie ministrze, bo pewnie rozumiem ideę, tylko jeśli dbamy o czystość definicji, a myślę, że o to chodziło, to definicją oświaty jest tworzenie, tak jak szkoły... To prowadzenie działalności oświatowej, które kończy się jakimiś egzaminami, certyfikatami itd. Zastanawiam się, dbając o czystość definicji, a nie, żeby coś umniejszać ani zwiększać. Nie powinniśmy tutaj tworzyć definicji oświatowych, bo w tym wszystkim, co oprócz tego się znajduje w opisie, bardzo szerokim i otwartym katalogu, znajdują się także wszystkie działania promocyjne, szkoleniowe. A np. uniwersytet trzeciego wieku czy szkoły ludowe to nie są działania oświatowe. To są bardziej działania podnoszące wiedzę, kursy, w innym znaczeniu niż szkoła i jej instytucjonalne działanie. Myślę, że takie było... A jeśli pan minister uważa, że tak ma być, to pewnie tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś z państwa jest przeciw tak brzmiącemu art. 2? Nie słyszę.

Uważam, że artykuł... Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie, nie. Mam jeszcze pytanie. Przepraszam, mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do art. 2? Ale już przegłosowaliśmy, to...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Do art. 2 mam jeszcze jedno...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale to już zostało przegłosowane, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Bo panu się tak spieszy. Mam pytanie, panie ministrze, ponieważ tutaj zaraz w ust. 1 „koło gospodyń wiejskich jest dobrowolną, niezależną od administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego” instytucją. To w moim przekonaniu się trochę godzi, bo trudno jest... Nie mamy opinii samych zainteresowanych, ponieważ nie było konsultacji. Nie są one dołączone do ustawy. W dalszej części, podczas czytania tego projektu, a przeczytałam go trzy razy i dopiero za drugim razem to zauważyłam tak logicznie, że to jednak kłóci się z dalszymi zapisami. Jeżeli bowiem wpisujemy, że ono jest niezależne od administracji publicznej, rządowej, a później umieszczamy je i wyposażamy administrację rządową w takie instrumenty, które mogą np. skreślić to koło i zgłosić, żeby było sprawdzone, wykreślić je z rejestru, dajemy obowiązek, żeby ono było w rejestrze, to jednak w pewnym sensie ono nie jest niezależne od administracji rządowej. Tu mi się kłóci idea tego, że na początku mówimy: „Tak, są to niezależne koła”, a później te panie będą musiały podlegać bardzo dużym restrykcjom kilkunastu urzędników, bo potem na końcu panu pokażę, ilu tam urzędników będzie nad tymi paniami czuwało, czy one czasem nie robią jakichś niepotrzebnych ruchów, ale podważam to, że tu jest to zapisane, a dalsza konsekwencja ustawy tego nie pokazuje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, czy tą ustawą uniezależniamy czy uzależniamy koła gospodyń?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, będę powtarzał, oczywiście, pewne argumenty, bo wczoraj w czasie pierwszego czytania o tych wszystkich wątpliwościach również mówiłem. Wyjaśniałem te wątpliwości.

Czy proces rejestrowania w instytucji rządowej, jaką jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, niezależny podmiot, jakim jest koło gospodyń wiejskich, w czymkolwiek uzależnia od tej instytucji? Jeżeli tak byśmy to rozumieli, to podstawowym rejestrem prowadzonym przez ARiMR jest rejestr wszystkich polskich gospodarstw rolnych. Czy gospodarstwo jest zależne od instytucji rządowej, czyli od rządu? Przecież dochodzimy do jakiegoś absurdu.

Wczoraj był również podnoszony taki wątek, że to jest upolitycznienie kół gospodyń wiejskich, ponieważ ARiMR jest przedstawicielem rządu, który z natury rzeczy jest emanacją politycznej przewagi wyłonionej przez suwerena w drodze demokratycznych wyborów. To znaczy, że wszystkie decyzje, które były podejmowane, kiedy ARiMR zarządzali politycy Polskiego Stronnictwa Ludowego czy innych innych ugrupowań opozycyjnych, to były działania polityczne? Przecież doprowadzimy do jakiegoś absurdu.

Tworzymy najprostszy sposób rejestrowania, z szeroko rozbudowaną formą pomocy w przebrnięciu przez jakąś trudność rejestrową, zrozumieniu wzorcowego statutu czy też, na czym bardzo mi zależy, dostosowania istniejących statutów do wymogów tej ustawy, a nie jakiegokolwiek uzależnienie od instytucji rządowej, a tym bardziej twierdzenie, że jest to uzależnienie polityczne. Jeżeli tak rozumielibyśmy rejestrowanie w ARiMR, to każde gospodarstwo w Polsce jest zależne od rządu. Proszę mi wierzyć, pani poseł, że nie jest każde gospodarstwo zależne od rządu, a nawet powiedziałbym, że rolnicy swoją niezależność bardzo sobie cenią.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, art. 2 został przyjęty.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie. Muszę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dyskusja była...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, muszę odpowiedzieć. Panie ministrze, to nie chodzi o samą rejestrację, bo nie mam nic do samej rejestracji, natomiast uważam, że ona powinna być gdzie indziej ułożona, ten obowiązek rejestracji, ale to jeszcze mogę znieść. Natomiast mówię o tym, co jest zapisane w art. 26, gdzie „nadzór nad działalnością kół gospodyń wiejskich sprawuje Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we współpracy z Pełnomocnikiem Rządu”. Nadzór, więc mówię, że jest nadzorowane przez instytucję rządową i pełnomocnika rządu do spraw... Skoro jest nadzorowane, to zapis w początkowej części, że jest niezależne, trochę się z tym kłóci. Skoro jest nadzorowane i skoro również, o czym będziemy mówili, w innych ustępach jest zapisane, że ma prawo do skreślenia albo sprawdzania zasadności ich działania, więc nie można wtedy mówić o swego rodzaju wolności. Jeżeli bowiem stowarzyszenia zgłaszają się do Krajowego Rejestru Sądowego, to KRS nie sprawdza zasadności ich działania, tylko przyjmuje ich zgłoszenie albo przyjmuje zmiany, a tutaj nie tylko, że jest wpisany, ale daje mu pan prawo nadzoru nad działalnością kół gospodyń wiejskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zgłaszają się panowie z Biura Legislacyjnego. Myślę, że wyjaśnią tę sprawę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Odwołując się generalnie do tego, co pani poseł powiedziała, tylko w troszkę innym kierunku, ale wyjaśniamy, że ta niezależność jest analogiczna jak w przypadku stowarzyszeń. W przypadku stowarzyszeń także mamy do czynienia z nadzorem. Co więcej, ten nadzór – jego instrumenty i zakres – jest określony daleko dalej niż w tym projekcie ustawy. Jak przejdziemy do projektowanego art. 26, będziemy zgłaszać uwagi w tym zakresie. Natomiast w tym kształcie ten nadzór i rejestracja nie implikują takich skutków, które podważałyby tę niezależność od organów.

Nasza uwaga w tym zakresie zmierza do tego, że wydaje się, że takie doprecyzowanie jest tutaj zbędne, dlatego że proszę zwrócić uwagę, że wnioskodawcy twierdzą, iż w projekcie... Projekt przewiduje, że koła gospodyń wiejskich miałyby być niezależne od administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego. A co z innymi organami, np. centralnymi? Wydaje się, że samo określenie „niezależna” w tym przypadku byłoby wystarczające i spełniało intencje wnioskodawców, bowiem tych podmiotów władzy publicznej jest więcej niż administracja rządowa i jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak się złożyło, że już przyjęliśmy art. 2. Jeżeli pan tutaj ma uwagi, proszę przygotować poprawkę do drugiego czytania i wtedy wrócimy do tego punktu.

Art. 3. Czy są uwagi? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że wszyscy posłowie otrzymali poprawki, które przygotowały rząd i klub. Tutaj chcę te poprawki zgłosić na prośbę rządu. Nie ukrywam, że będę prosił, żeby pan minister przedstawiał te poprawki czy pan mecenas, bo one zostały przekazane i my przejęliśmy je technicznie, bo tylko poseł może zgłaszać poprawki, tak że bardzo proszę o zreferowanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo. Pan mecenas czy pan minister? Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Proszę państwa, w art. 3 chcemy po ust. 4 dodać ust. 5 w brzmieniu: „W sprawach nieuregulowanych w ust. 1–4 stosuje się odpowiednio przepisy ustawy dotyczące kół gospodyń wiejskich”. Sprawa dotyczy nadania osobowości prawnej nie tylko samym kołom, ale również związkom kół. Wydaje się, że było to dość oczywiste, ale trzeba to doprecyzować. Proszę o przyjęcie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

My te poprawki otrzymaliśmy w tym momencie, tak że będziemy je oceniać ad hoc i z tym zastrzeżeniem, że ta analiza może nie być kompletna. Natomiast zwracamy uwagę, że tego rodzaju ust. 5 w tym brzmieniu jest niedoprecyzowany, tzn. które przepisy... W tego rodzaju regulacjach należy wskazać, które przepisy konkretnie należałoby odpowiednio stosować. Czy wszystkie, tak jak pan minister wskazał na osobowość prawną? Natomiast co z rejestrem, co z nadzorem, co z szeregiem innych regulacji, które... Nie wiem, np. przepis o jednym kole na wsi, nie będzie tego związku dotyczył, bowiem jeżeli mogą się łączyć dwa koła z różnych wsi, to ten przepis nie będzie mógł być zastosowany do związku.

W związku z tym wskazujemy na potrzebę doprecyzowania konkretnych przepisów, które mogłoby być odpowiednio stosowane w zakresie tego związku, dlatego że nasza uwaga także w projektowanej wersji zmierzała do tego, że trudno jest z art. 3 wywieść, na jakiej podstawie te podmioty będą działać, czy wnioskodawcy decydują się na Prawo o stowarzyszeniach czy tę ustawę. Tutaj w tej poprawce kierunkowo widzimy, że chodzi o tę ustawę.

Mamy uwagę do ust. 1 w art. 3. Jaki jest powód i czy to jest do końca świadome? Chodzi o to ograniczenie odesłania w ust. 1 do ust. 3 z art. 2. Czy związek kół gospodyń wiejskich nie będzie prowadził działalności w celach i w zakresie określonym w ust. 1 i 2, tylko w ust. 3? Proszę zwrócić uwagę, że tutaj jest katalog otwarty w tym ust. 3, natomiast odesłanie będzie odsyłać tylko do tych punktów, które zostały tutaj wymienione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Na uwagę ostatnią odpowiem sam. Chodzi o to, żeby również nie zamykać się w swoich opłótkach jednej wsi, tylko żeby związki działały na rzecz rozwoju terenów wiejskich, które wykraczają poza granice poszczególnego sołectwa. Natomiast jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, to dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego pan Gorzowski odpowie na te wcześniejsze wątpliwości.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, to cenna uwaga Biura Legislacyjnego. Chodziło nam o to, żeby związki kół również podlegały nadzorowi, żeby podlegały rejestracji. Wydaje się, że zapis w tym brzmieniu „stosuje się odpowiednio przepisy ustawy” jest wystarczający. Jeżeli państwo wskazują na potrzebę doprecyzowania, to jesteśmy otwarci, aby ewentualnie na dalszym etapie prac wskazać konkretnie te przepisy, czyli doprecyzować. Natomiast niewątpliwie miałyby te związki podlegać przepisom tej ustawy, zarówno jeżeli chodzi o nadzór i o rejestrację, jak i o inne czynności, które będą dotyczyły kół gospodyń wiejskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, a czemu ograniczamy tylko do ust. 3?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Jeżeli chodzi o ust. 3, mówimy o art. 2 ust. 3. Tak, to jest katalog działań. Jest to katalog otwarty. W naszej ocenie zapis ten jest pożądanym z punktu widzenia projektodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła przewodniczącego Jurgiel? Bardzo proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? Nie ma. Kto się wstrzymał? (0) Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu art. 3 z poprawką, która została przyjęta? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tutaj już widzę tę poprawkę, ale właśnie w tym art. 4 zdziwiło mnie to, że w ust. 1 terenem działania kół gospodyń wiejskich może być więcej niż jedna wieś, natomiast w ust. 2 widzimy, że na terenie jednej wsi może działać jedno koło. To, o czym mówiłam, czyli teren działania jest wszędzie, a działać może jedno koło. Tutaj chciałabym ponowić to pytanie dotyczące tego, że nawet w poprawce, którą mam przed sobą i którą będą państwo zgłaszać, też to nie zmienia faktu, że w jednej wsi będzie mogło być tylko jedno koło gospodyń wiejskich. Natomiast generalnie koło gospodyń wiejskich, oczywiście, jak widać już w art. 1, działać może na terenie całego kraju. Czy dobrze to rozumiem? Panie ministrze, gdyby pan mógł mi odpowiedzieć...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że najpierw zgłosi poprawkę pan przewodniczący, a później pan minister uzasadni i odpowie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o uzasadnienie. To już...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Jakieś dwa zdania. Jeżeli można, to pan dyrektor uzupełni.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam na chwilę. Pani przewodnicząca, przekazałem poprawki jako zgłoszone i tylko rząd, żeby je przedstawiał. Powiedziałem, że to są poprawki klubu, tak że one są już zgłoszone wszystkie.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Chcę zdementować to, co pani przewodnicząca Niedziela sugeruje, że na terenie wsi może działać jedno koło gospodyń wiejskich. Może działać jedno pod rządami tej ustawy.

Tworzymy mechanizm istotnego wsparcia ze środków publicznych, jak również możliwości ubiegania się o szereg środków dedykowanych organizacjom pozarządowym i możliwości wsparcia samorządowego. Wprowadzamy również wsparcie budżetowe. Dlatego bardzo łatwo wyobrazić sobie taką sytuację, że byłyby tworzone koła gospodyń wiejskich na podstawie jakichś tam lokalnych konfliktów we wsi, po to tylko i wyłącznie, żeby uzyskać formy wsparcia zewnętrznego. Nie ma takiej potrzeby, tym bardziej że chcemy tworzyć zachęty do budowania wspólnoty lokalnej, która troszczy się o swoją miejscowość, a nie dawać jakąś dodatkową pożywkę w postaci korzyści finansowych, czy innych dla konkurencji na terenie wsi.

Oprócz tego formuła koła gospodyń wiejskich pod rządami tej ustawy jest formułą absolutnie demokratyczną i otwartą. Każdy może do tego koła gospodyń wiejskich wstąpić. Nie ma możliwości nieprzyjęcia. W drodze procedur demokratycznych, działających w tej organizacji, może nadawać określony charakter w przypadku decyzji i spraw, którymi chce się koło zajmować. Nie ma żadnego powodu, żeby w jednej wsi funkcjonowały konkurencyjne wobec siebie koła gospodyń wiejskich.

Tworzymy również mechanizm umożliwiający dotychczasowym kołom gospodyń wiejskich dostosowanie swoich statutów. Natomiast zasadą jest to, że one mogą z tego skorzystać lub nie muszą korzystać i mogą działać według przepisów dotychczasowych. Demokracja jest tutaj zapewniona. Natomiast nie byłoby sensu tworzenia kilku

kół gospodyń wiejskich w jednej wsi, które wszystkie jeszcze dodatkowo by wspierano. Po co? Żeby ze sobą konkurować czy prowadzić działalności konkurencyjne?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 2. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przecież uzasadnił.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Właśnie ją uzasadniono.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Aha. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko poprawce nr 2?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie skończyliśmy jeszcze dyskusji na ten temat. Panie pośle, przecież się zgłaszałam do pytania. Nadal...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, nie wiem, jak mam to powiedzieć, bo tutaj są panie. Pan wyciąga takie oto wnioski, skoro... „Oczywiście, jest pełna demokracja pod warunkiem, że należysz do koła, które jest zarejestrowane. Ono dostanie pieniądze, a ty nie dostaniesz pieniędzy, bo nie jesteś pod ustawą, więc możesz sobie robić, co chcesz, ale pieniędzy nie dostaniesz”. Czy to jest równość wobec prawa?

Niech pan sobie wyobrazi, że jest bardzo duża, długa wieś. U mnie są takie. Zapraszam do Zawoi. To są ogromne wsie. Tworzy się grupa gospodyń, która chce zrobić sobie koło na swoim terenie i zająć się tylko tym, czym chce się zająć. Jest druga część kobiet, która w drugiej części wsi 14 km dalej robi sobie drugie koło. One się nie kłócą, bo to nie o to chodzi, ale chcą też zrobić sobie koło, które się chce zajmować czymś zupełnie innym. Powiedzmy, że jedna grupa będzie robiła tradycyjne oscypki, wokół tego zrobi sobie swoją działalność, a druga będzie chciała stworzyć – nie wiem – koła, gdzie będą dzieci tańczyć itd.

Dlaczego pan ogranicza możliwość powstawania tych kół, jak i, co więcej, aplikowania o pieniądze? Mówi pan, że będzie ktoś wykorzystywał gorzej czy lepiej te pieniądze, że będą one marnotrawione. To kto zdecyduje... Proszę mi powiedzieć. Jeżeli będą dwa i zgłoszą się do ARiMR, kto zdecyduje, które jest lepsze, a które gorsze? Dlatego tylko chciałam, żeby pan to wytłumaczył. Gdyby mi pan wytłumaczył, że nie wiem, ale to... Dalej się będę upierać, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zlikwidować ten zapis, który mówi o jednym kole. Mogą być dwa koła i albo będzie państwa stać na wsparcie tych kół, albo nie, ale jeżeli koła powstaną w demokratyczny sposób, spełnią warunki statutowe, spełnią warunki, które wypełniają, to proszę mi powiedzieć, kto będzie decydował, które koło może się zarejestrować. To, które będzie pierwsze? A co, jak się rejestruje jedno...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, ale już...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale mam pytanie dalej. Panie ministrze, rejestruje się jedno koło gospodyń wiejskich. Rozumiem, że wieś jest zabetonowana do końca życia, bo jak przyjdą nowe dziewczyny... Nie mówię, że dziewczyny, bo najczęściej są to kobiety, ale właśnie była tutaj rozmowa między posłami, że nie będzie zapisane, że nie mogą zostać mężczyźni. Oczywiście, że mogą być. Tutaj nie ma dyskusji. Jeżeli będzie się chciało...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

I to będzie koło gospodyń wiejskich?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Będzie koło gospodyń wiejskich. Już nie powiem, że panowie pytają, jak się będą nazywać. Dlaczego te młode kobiety nie mogą stworzyć drugiego koła i zarejestrować się?

Ograniczamy jednak możliwość takiego odtwarzania tego. Rozumiem, że ciągłość tradycji i wszystko, tak? Tylko po co robić takie duże obostrzenia wtedy, kiedy ich nie trzeba, bo jeżeli nie będzie takiej sytuacji i będzie to prężne koło, to nikt nie będzie zakładał tego nowego koła, tylko będzie ono przekazywało swoje... Ograniczanie tego spowoduje jednak pewne zatrzymanie. Dalej bym prosiła o uzasadnienie, dlaczego nie mogą być dwa koła w jednej wsi.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie będziemy, oczywiście, uzasadniać. Natomiast zwracamy uwagę, że ta poprawka łączy się z poprawką nr 5 w pkt 3 i 2, tzn. na pewno w pkt 3, bowiem w pkt 3 wnioskodawca poprawki chce dodać skutek sytuacji, w której byłoby już zarejestrowane jedno koło i prezes miałby podjąć decyzję co do rejestracji drugiego dla danej wsi. Wówczas ta norma będzie sankcjonowana poprzez ten ust. 3 i odmowę wpisu.

Natomiast do art. 4 mamy kilka uwag redakcyjnych. Wydaje się, że w ust. 4 można byłoby zastąpić wyrazy „rodziców lub opiekunów ustawowych” określeniem „za zgodą przedstawicieli ustawowych”. To jest określenie używane w systemie prawa w tego typu sytuacjach. Mamy pytanie, czy wnioskodawcy nie rozważali możliwości ograniczenia jednak uprawnień czy praw tych osób, które nie ukończyły 18 roku życia, a ukończyły 13 r.ż. Zgodnie właściwie z całym systemem prawa, począwszy od Kodeksu wyborczego, a skończywszy na Prawie o stowarzyszeniach, osoby, które nie ukończyły 18 r.ż., nie mają czynnego i biernego prawa wyborczego. Tu, oczywiście, możemy mieć do czynienia z *lex specialis*, natomiast jest pytanie do wnioskodawców, czy nie rozważali wyłączenia tych praw wyborczych – i czynnych, i biernych – dla tych osób, które mogą brać udział w działalności koła, ale nie ukończyły 18 r.ż., za zgodą przedstawicieli ustawowych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Po kolei. To, co mówił pan mecenas – „przedstawicieli ustawowych”. Może być. To akceptuję. Natomiast dzieci od 13 lat za zgodą tych przedstawicieli ustawowych, czyli rodziców, mogą brać udział i nie widzę w tym nic złego. Chodzi nawet wręcz o to, żeby tych młodych ludzi zachęcać i wcześniej wprowadzać w procedury funkcjonowania.

Natomiast odpowiadając pani poseł Niedzieli... Już tyle lat jestem posłem, ale retoryka wypowiedzi opozycji mnie cały czas zaskakuje, więc odpowiem tak. Intencją jest to, żeby budować wspólnotę lokalną, wspólnotę wsi, która będzie zajmowała się szeregiem działań, które wsi dobrze służą. Katalog jest duży i otwarty, jak pan mecenas wspomniał. A nie, żeby było jedno koło od malowania jajek, drugie od oscypków, czwarte od śpiewania, a piąte od tańczenia. Doprowadzimy do absurdu. Będziemy wspierali – to podtrzymuję – jedno koło we wsi. Pozostałe mogą działać na zasadach dotychczasowych. Natomiast to wspierane, które ma integrować, a nie dzielić, to będzie jedno.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko drugiej poprawce? Jest głos przeciwko. To będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem drugiej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:

10 głosów za, 6 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przed głosowaniem nad artykułem zgłaszał się pan. Bardzo proszę.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, reprezentuję Federację Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych. Nie mylić z Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, działającym na podstawie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, chociaż też jestem jednocześnie prezesem Regionalnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Łodzi.

Chcę powiedzieć na samym początku, że koła gospodyń wiejskich to nie jest ta nieśczęsna ustawa, która wtłoczyła te wszystkie organizacje działające wcześniej na zasadzie stowarzyszeń do KZRKiOR, choć na zasadach federacyjnych. Koło gospodyń wiejskich po raz pierwszy przyjęło nazwę w 1877 r. we wsi Janisławice w powiecie rawskim w województwie łódzkim. To tak jako wstęp.

Teraz, jeżeli można i jeżeli pan przewodniczący, oczywiście, pozwoli, będę odnosił się do pewnych zapisów jeszcze dalej, ale jako praktyk współpracujący od ponad 30 lat z kołami gospodyń wiejskich, będący od wielu lat – tak jak mówię – na ich walnych zebraniach, chcę powiedzieć w odniesieniu do tego, czy jedno, czy dwa koła gospodyń wiejskich. Jako przedstawiciele organizacji skupiających koła gospodyń wiejskich na dzień dzisiejszy jesteśmy za tym, że ta ustawa, po pierwsze, dająca osobowość prawną kołom gospodyń wiejskich, jest jak najbardziej potrzebna. To w ogóle nie ulega wątpliwości. To, że to wtłoczono w 1982 r. w okresie stanu wojennego, to jest coś... Nie chcę powiedzieć, że bez precedensu, bo w tamtym czasie takie precedensy pewnie się zdarzały, ale coś, co należy rzeczywiście poprawić. Jeżeli natomiast chodzi o liczebność kół gospodyń wiejskich, akurat tutaj zgadzam się ze stanowiskiem rządu, że wprowadzenie większej liczby kół gospodyń wiejskich, a takie mamy doświadczenia, naprawdę wprowadziłoby tylko niepotrzebny zamęt. Koło gospodyń wiejskich jest organizacją, która – do tej pory przynajmniej – potrafiła się organizować i potrafiła w odpowiedni sposób funkcjonować, a wtedy będzie dobrze funkcjonowała i nie będzie swarów, sporów, kiedy będzie to jedna organizacja. Która? Ta, która się pierwsza zarejestruje. Ot, po prostu.

Natomiast co do możliwości funkcjonowania kół gospodyń wiejskich na obecnych zasadach, to w tej ustawie są zapisy, które będą później jeszcze omawiane, procedowane i się do nich odniosę, bo nie bardzo jest tak... Przepisy tej ustawy przeczą jednak temu twierdzeniu, że koła gospodyń wiejskich działające do tej pory będą mogły działać na podstawie przepisów obowiązujących, bowiem cały rozdział z ustawy został wykreślony, ale to w późniejszym czasie, tak że...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo panu dziękuję.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Naszym zdaniem jest jedno koło gospodyń jednak... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za to porównanie, ale...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

W kwestii formalnej chciałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście, zaraz udzielę panu głosu. Spokojnie. Chcę bardzo panu podziękować za wypowiedź, a przede wszystkim za wspomnienie naszej Rawy. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam takie pytanie. Ten projekt został na pewno zaakceptowany przez wielu, ale mam takie pytanie jako poseł. Jest twórcą rządowym, czyli wnioskodawcą rządowym, a tutaj mamy tyle poprawek w pierwszym czytaniu... Rozumiem, że to było po pierwszym czytaniu. Skąd to się bierze? Czy to jest rozbieżność w samym klubie Prawa i Sprawiedliwości? W wyniku czego jest aż tyle poprawek? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Projekt nie jest twórcą rządowym. Myślę, że pan się przejęczył. Jeszcze?

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Przepraszam najmocniej. Bardzo istotna rzecz, bo zapomniałem o tym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Mianowicie ustawa dotyczy tylko i wyłącznie kół gospodyń wiejskich działających we wsiach, na terenach wiejskich. Natomiast historia tej organizacji, historia kół gospodyń wiejskich pokazuje, że one równie prężnie działają w miastach i nazywają się kołami gospodyń wiejskich. W mieście Łodzi jest 16 prężnie działających kół gospodyń wiejskich. Myślę, że tu jest pewna luka, nad którą trzeba by się zastanowić, że nie tylko na terenach wiejskich, ale tam, gdzie jest środowisko wiejskie... Powtarzam, środowisko wiejskie, ale na terenie administracyjnym miast. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo cenna uwaga. Przechodzimy do głosowania. Pani przewodnicząca, pani już zabierała głos dwa razy w tej kwestii. Proszę, po raz trzeci.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

A jest limit?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Okej. Nie wiedziałam, że mamy limit tych wystąpień.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Limit czasowy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Właśnie też miałam to podkreślić. Chciałam też zapytać właśnie, co z kołami gospodyń wiejskich, ale pan zwrócił uwagę, bo w pkt 3 jest zapisane, że mogą być tylko osoby stale zamieszkujące obszar wsi będących terenem działalności. Trudno mi więc powiedzieć, bo to rzeczywiście tak jest, jeżeli koła też są na terenach administracyjnie miejskich, czy będzie to jakiś problem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mimo, że zabiera pani głos po raz trzeci, to jest to cenna uwaga. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie pośle, będziemy to jeszcze poprawiali, żeby jak najbardziej precyzyjnie oddać oczekiwania mieszkańców wsi. Zapewne również nie wykluczam poprawek w Senacie. Niech pan więc będzie przekonany, że poprawki służą tylko i wyłącznie temu, żeby to był dokument jak najlepszy i jak najbardziej dopasowany do oczekiwań społecznych.

Natomiast kwestia funkcjonowania innych organizacji na wsi... Ta ustawa tego nie reguluje. Przecież mogą funkcjonować organizacje realizujące różne cele na podstawie innych form prawnych. W Polsce jest około 21 tys. kół gospodyń wiejskich, które działają, tak jak do tej pory, jako te koła podlegające KZRKiOR, ale jest parę tysięcy kół gospodyń wiejskich działających w postaci spółki, stowarzyszenia lub zespołów ludowych. Nikt im tego nie zamyka. Mogą dalej funkcjonować.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Czyli rozłamu w PiS nie ma.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie było, nie ma i nie będzie, panie pośle. Myślę, że tu pana zmartwię.

Czy ktoś jest przeciwko art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Jest poprawka. Proszę o uzasadnienie, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. To jest, oczywiście, sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Biuro Legislacyjne, panie i panowie posłowie... Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Po raz pierwszy.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Bo pan licznik założy, panie przewodniczący. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Chciałabym zapytać, czy mogliby państwo odpowiedzieć na pytanie, które wcześniej zadałam ministrowi. Czy taki zapis, który mówi, że o dotacje finansowe będą mogły się ubiegać tylko i wyłącznie te koła, które podlegają tej ustawie, a nie inne, które w tej chwili są i nie będą np. się rejestrować, to nie jest naruszenie równości wobec prawa?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Jeszcze pan przewodniczący.

Posel Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałem ewentualnie zapytać, czy te 10 osób to nie za duża liczba, bo są wsie, w których 10 kobiet nie ma.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Cieężko znaleźć, ale mężczyźni pomogą.

Posel Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy np. do 5 osób...

Posel Dorota Niedziela (PO):

„Rolnik szuka żony”.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

To jest pytanie, na które nie ma dobrej odpowiedzi. Były również takie głosy, żeby zwiększyć liczebność i żeby jednak np. przyjąć liczebność z innych organizacji. Wydaje mi się, że nie chodzi też o tworzenie jakichś mikroskopijnych kół, tak na dobrą sprawę takich, które nie będą w stanie podjąć żadnej działalności. Żeby prowadzić działalność, to trzeba również określonej liczby osób. Wydaje mi się, że zmniejszenie tego do kilku osób nie byłoby do końca sensowne, dlatego zaproponowaliśmy 10 osób. Jeżeli okazałoby się, że byłaby to jakaś istotna bariera w tworzeniu kół gospodyń wiejskich, to można zmienić, natomiast trzeba od czegoś zacząć i proponujemy te 10 osób. Zresztą to wynika również z oceny funkcjonowania dotychczasowych kół gospodyń wiejskich. Powiem szczerze, bo trochę się tym interesowałem jako człowiek mieszkający na wsi, że nie spotkałem koła gospodyń wiejskich, które by miało poniżej 10 osób. Raczej to są najczęściej organizacje, które mają zdecydowanie więcej, mniej lub bardziej aktywnych członków.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Ostatnio też myślę, że dziesiątka jest dobrą liczbą. Po ostatnim losowaniu list uważam, że dziesiątka jest dobrą liczbą. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie przewodniczący, to jednak jest prawda, że to wyborcza ustawa.

Mam pytanie, panie ministrze, bo to mi umknęło. Czy mamy definicję gospodyni wiejskiej? Mówimy cały czas o gospodyni wiejskiej, a co teraz, jeżeli ktoś będzie mieszkał właśnie na tych terenach podmiejskich, które są w gminie, ale to nie jest wieś? Bo odnosimy się do tego, a teraz tak naprawdę jest pytanie, kto będzie uznany za gospodynię wiejską, bo nie mamy chyba definicji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Owszem, nie ma definicji gospodyni wiejskiej. Nie bardzo wiem, na czym ta definicja miałaby polegać. Tu jest zastrzeżenie takie, że trzeba mieszkać w tej wsi, do którego koła chce się należeć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak, ale to jest zamieszkanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

A nie ma...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani nie jest legislatorem. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zakresie art. 5 mamy kilka uwag natury redakcyjnej.

Otóż w ust. 2 proponujemy skreślić „z zastrzeżeniem ust. 3”. To jest we wprowadzeniu, w zdaniu pierwszym wprowadzenia do wyliczenia. Nie formułuje się bowiem zastrzeżeń w obrębie tego samego artykułu.

Jeśli chodzi o pkt 4 „sposób wstępowania i występowania” itd., proponowalibyśmy raczej „sposób nabywania i utraty członkostwa oraz przyczyny utraty członkostwa”, nawiązując także do wzorcowego statutu. Ten sposób redakcji pkt 5 będzie – przynajmniej w naszej ocenie – bardziej czytelny.

W zakresie pkt 8 i 9 mamy pytanie o relację. Czy poza pkt 9 struktura organizacyjna koła będzie przewidywać jakieś inne rozwiązania czy regulacje? Po analizie statutu wzorcowego wydaje się, że to właśnie pkt 9 konsumuje tę strukturę organizacyjną, ale być może jest jeszcze coś innego. Poprosilibyśmy o odpowiedź wnioskodawców.

W naszej ocenie pkt 13 zawiera się w pkt 11, tj. „sposób reprezentowania”. Jeżeli statut określa sposób reprezentowania koła, to elementem tego reprezentowania koła jest także zaciąganie przez koło zobowiązań majątkowych. Wydaje się, że można byłoby te punkty połączyć i określić „w szczególności sposób zaciągania przez koło zobowiązań majątkowych”.

Natomiast w ust. 4 wskazujemy, że przy formułowaniu przepisów o charakterze obligatoryjnym należy unikać czasownika modalnego „powinien”. Trzeba byłoby przeredagować ten ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł przewodnicząca. Podnosiła pani rękę.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Tak, ale rezygnuję, bo zauważyłam, że to dotyczy statutu. Zastanawiał mnie w tym artykule zapis dotyczący tego, że „nazwa koła gospodyń wiejskich powinna odróżniać” się, czy to jest nakazowe, ale to jest w statucie. Rozumiem, że można, ale nie musi się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący?

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Jeżeli można. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, tak krótko powiem. W art. 5 liczba 10 jest absolutnie liczbą trafioną. To jest liczba, która zwyczajowo jest też do tej pory przyjmowana przez koła gospodyń wiejskich. Radzą sobie z tym znakomicie. Nie ma problemu, jeżeli koło chce się stworzyć, żeby było 10 osób. Ta liczba, co tak też powiem kolokwialnie, troszeczkę byłaby za mała.

Natomiast, jeżeli można, to jeszcze pkt 11 w odniesieniu do pkt 13. To są organizacje, które są organizacjami społecznymi. One mają szczególny charakter. W związku z tym zaciąganie zobowiązań jest taką newralgiczną częścią. Powinno mieć swój odrębny zapis i odrębne procedowanie, tak że akurat byłbym za tym, żeby to pozostawić, jeżeli o mnie chodzi.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Też uważam, że liczba 10 jest trafioną. Bardzo proszę, panie ministrze.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Tak było do tej pory.

Posel Krzysztof Jurgiel (PiS):

Numer naszej listy.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Proszę państwa, ten artykuł odnosi się do tego, co musi zawierać statut. Przyjmuję to zastrzeżenie, te uwagi Biura Legislacyjnego odnośnie do wykreślenia określenia „z zastrzeżeniem ust. 3”. Tu również – co prawda, nie do pkt 4, a do pkt 5 – się odnosi pana uwaga, czyli „nabywania i utraty członkostwa”... Myślę, że to doprecyzowuje i jest sensowne. Na to wyrażam zgodę.

Natomiast łączenie pkt 11 z pkt 13... To nie do końca o to samo chodzi. Zaciąganie zobowiązań majątkowych jest pewną szczególną formą reprezentowania. Tutaj nie chodzi o techniczną stronę, kto będzie podpisywał – nie wiem – przelewy czy kto będzie reprezentował wobec konta, natomiast chodzi o wyróżnienie, że statut musi określić, w jaki sposób ta organizacja społeczna zaciąga zobowiązania finansowe, za które członkowie koła również ponoszą odpowiedzialność.

Pozostałe uwagi, które może rzeczywiście poprawiają tekst, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście, przyjmujemy, że te uwagi, które pan minister przyjmuje, Biuro Legislacyjne poprawi, tak? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli, idąc od końca niejako, ust. 4 przeredagowalibyśmy w następujący sposób: „Nazwa koła gospodyń wiejskich odróżnia tworzone koło od innych kół” i dalej bez zmian.

Nasza uwaga dotyczyła też pkt 8: „strukturę organizacyjną koła” i pkt 9. W tym zakresie nasza uwaga generalnie zmierzała do wykreślenia ósemki, bo organy, kompetencje, kadencja, tryb wyboru itd. to jest struktura organizacyjna, więc albo ósemka, albo dziewiątka.

Natomiast mamy też wątpliwość, co w pkt 2 oznacza określenie „podmiotowy zakres działania koła”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tu pan dyrektor mi tłumaczy, że to nie ma większego znaczenia, więc przyjmujemy waszą argumentację. Natomiast podmiotowy zakres działania koła...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przy pkt 8–9, tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak, przy pkt 8–9. Natomiast jeśli chodzi o „podmiotowy i terytorialny zakres działania”, podtrzymuję, żeby został zapis, który przedstawiliśmy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To czy uznajemy, panie ministrze, że jeden z punktów – pkt 8 albo 9 – Biuro Legislacyjne samo skreśli?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chyba nie może.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy musimy mieć poprawkę?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Oczekuję propozycji od Biura Legislacyjnego. Dobrze, czyli skreślamy pkt 8. Oczywiście, numeracja się wtedy zmieni.

Legislator Jarosław Lichocki:

Musi być przejęcie takiej poprawki przez państwa posłów, tak?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To przygotujemy poprawkę. Złożymy poprawkę o skreślenie pkt 8. Tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

I zmianę numeracji wtedy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wtedy zmiana numeracji. Dobrze. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

To nie uwaga, tylko taka prośba o charakterze organizacyjnym. Prosilibyśmy o upoważnienie Komisji, bowiem tutaj kilka naszych uwag zostało przyjętych przez Wysoką Komisję. Chodzi o takie udzielenie upoważnienia do wprowadzenia tych zmian, które są konieczne oczywiście.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciwko temu, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do wprowadzenia tych poprawek, które przyjęliśmy tutaj, tych legislacyjnych, technicznych, porządkowych? Nikt nie jest przeciwny?

Komisja udziela delegacji do tego, żeby takie poprawki wprowadzić.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko art. 5 z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Uważam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 6? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców, czy nie uważają, że należałoby określić formę, tj. czy on ma być prowadzony w formie elektronicznej, czy może być także prowadzony w formie elektronicznej, bo wydaje się, że z kolejnych przepisów wynika, że tam odpisy także miałyby być udzielane w formie elektronicznej. Wydaje się, że takie dookreślenie, w jakiej formie miałyby ten rejestr być prowadzony, jest potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Nie wydaje mi się, by w tej chwili należało doprecyzowywać, że to ma być rejestr w wersji elektronicznej czy papierowej. Ma być skuteczny. Jeżeli agencja będzie się rozwijała i przejdzie wyłącznie na dokumenty elektroniczne i elektroniczne bazy danych, wtedy zapewne rejestry będą prowadzone w wersji elektronicznej, ale dla bezpieczeństwa nie należy doprecyzowywać, bo również wersja papierowa powinna być zachowana.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proszę bardzo.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o koła gospodyń wiejskich, to raczej koła oczekiwały, że proces legislacyjny pójdzie w kierunku umożliwienia im rejestrowania się w KRS. Natomiast to, że te, które chciałyby skorzystać z wszelkiego rodzaju dotacji, pomocy, rejestrowałyby się również w ARiMR, nie stałoby w sprzeczności z tym, że osobowości prawne byłyby nabywane przez koła gospodyń wiejskich – tak jak inne podmioty – poprzez rejestrację w KRS. Jak mówię, to takie było oczekiwanie środowiska kół gospodyń wiejskich. Tu troszeczkę ten projekt akurat rozmija się z tym oczekiwaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że gdybyśmy poszli w stronę KRS, to są bardzo duże problemy. Pan wie o tym. To trwa bardzo długo. Proces rejestracji w KRS jest bardzo uciążliwym procesem. Myślę, że ten proces w ARiMR będzie dużo łatwiejszym procesem dla kół gospodyń wiejskich. Panie ministrze, proszę bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Dokładnie te argumenty przeważały, bo mam takie informacje, że bardzo wiele osób kwestionuje czy mówi o uciążliwości rejestracji w KRS, zarówno co do terminów, jak i szczegółowych wymagań, które są do tego niezbędne. Dlatego wydaje się, że zarejestrowanie w sposób najbliższy miejsca zamieszkania w powiatowym biurze ARiMR, które już dalej będzie zajmowało się przekazywaniem dokumentów do centrali, jak również pomoc, jakiej ARiMR na poziomie powiatowym udzieli, nawet delegując odpowiedniego pracownika, jak również to, że zarządy kół gospodyń wiejskich będą otrzymywały – to jest jeden z dalszych punktów – nieodpłatną pomoc prawną w sytuacjach związanych z prowadzeniem koła... Jest to na tyle wartościową i atrakcyjną dla kół gospodyń wiejskich formą pomocy i rejestrowania, że odchodzimy od KRS.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Chciałam tylko zapytać, bo tutaj się zgadzam z tym, że może i trudniejszy będzie wpis do KRS, ale przecież w dalszej części zapisu ustawowego przewidują państwo pełnomocników wojewódzkich, którzy mają pomagać kołom gospodyń wiejskich, koordynatorów. Tu jest cała grupa, którą chcą państwo powołać do pomocy, więc co za różnica? Jeżeli będą pomagać, mogą pomagać, żeby ten rejestr był właśnie tym, o czym mówimy. Żeby była jasność... Panie ministrze, pan się nie denerwuje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister się nie denerwuje.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Absolutnie uważam, że to jest dobra ustawa i trzeba zmienić, tak jak państwo na początku mówili, natomiast zawsze diabeł tkwi w szczegółach i właśnie po to jesteśmy, żeby o tych szczegółach porozmawiać. Będę mieć swoje zdanie, pan swoje. Szukajmy gdzieś drogi. Słuchamy strony społecznej. Pytanie tylko, czy to rzeczywiście nie będzie tak i nie byłoby lepiej w taki sposób zrobić, bo i tak w dalszej części będziemy to pokazywać, ile jeszcze osób będzie służyło do pomocy, m.in. biura prawne przy wojewodach i przy

samorządach też mogą pomagać. Niekoniecznie musi to być uzależnione od tego. Proszę tylko wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani się zgłaszała. Bardzo proszę, żeby pani się przedstawiła do protokołu.

Wiceprezes Wojewódzkiego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Lublinie Dorota Wesolek:

Dorota Wesolek, prezes Wojewódzkiego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Lublinie. Jestem również przewodniczącą koła gospodyń i członkiem. Mogę także dużo powiedzieć na temat działalności kół gospodyń. Mam takie pytanie do pana ministra. Czy te koła gospodyń, które będą rejestrowane w agencjach, będą mogły aplikować o fundusze unijne?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący jeszcze chce zadać pytanie. Bardzo proszę. Przepraszam. Pan już jest ministrem, bo pan zapomina.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wysoka Komisjo, panie ministrze, czy nie lepiej byłoby, żeby to robił Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, oddziały wojewódzkie niż ARiMR? To jest takie pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze, odpowiedzieć na...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Jeszcze raz wrócę do odpowiedzi, czemu nie KRS, tylko ARiMR. Bo jest prościej, bo jest bliżej miejsca zamieszkania, bo jeżeli trzeba będzie w trakcie działalności, czego wykluczyć nie można, dokonywać różnego rodzaju zmian w statutach, adaptować ten statut, poprawiać, bo pewne nowe okoliczności i nowe możliwości będą na to wskazywały, lepiej to czynić w instytucji, którą rolnicy, a zapewne również i gospodynie wiejskie, znają, czyli w ARiMR. Pełnomocnik, który w biurze powiatowym będzie działał, ma przede wszystkim pomóc w dostosowaniu statutu dla kół istniejących czy też w przebrnięciu przez tę – umówmy się – dość prostą procedurę rejestracyjną. Natomiast nie ma w ARiMR pełnomocnika wojewódzkiego.

Jest pełnomocnik wojewódzki, który może być utworzony przez Pełnomocnika Rządu do spraw Małych i Średnich Przedsiębiorstw, który będzie doradzał tym kołom gospodyń wiejskich, w jakich obszarach można pozyskiwać środki, również unijne i to jest odpowiedź dla pani. Tak, mając osobowość prawną, będą mogły te koła partycypować, składać wnioski o środki unijne, będą mogły uzyskiwać wsparcie, występując w różnego rodzaju programach, które są dedykowane obszarom wiejskim. Będą wreszcie mogły również otrzymywać bezproblemowo środki z samorządu terytorialnego, ponieważ mieliśmy taką sytuację, że wielokrotnie rady gmin, wójtowie, burmistrzowie chcieli pomóc kołom gospodyń wiejskich, widząc również ich wielką aktywność, a każda aktywność powinna być również nagradzana, ale nie mogli tego uczynić, ponieważ księgowi czy skarbnicy w gminach mieli problem, jak rozliczyć przekazane pieniądze dla podmiotu, który nie ma osobowości prawnej, więc to rozwiązujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest...

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Na moje pytanie nie odpowiedziano, dlaczego...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze odpowiedź na pytanie przewodniczącego.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Taka była decyzja, żeby ARiMR jako instytucja bliższa rolnikom, również w sensie terytorialnym, a nie ośrodek wsparcia rolnictwa, który ma oddziały wojewódzkie i jest do cał-

kiem innych celów powołany, a nie do prowadzenia baz danych związanych z rolnictwem. One się mają zająć tworzeniem rzeczywistych, skutecznych form pomocy gospodarczej dla rolników, a nie prowadzeniem rejestru kół gospodyń wiejskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko art. 6?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zgłaszałam się do głosu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tu akurat się z panem ministrem zgadzam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Z KOWR byłby, tak jak teraz, problem na Śląsku, czy jechać do Częstochowy, czy do Mikołowa. Uważam, że to dobry pomysł, jeżeli mamy w ogóle do wyboru, a teraz...

Panie ministrze, nigdy pan nie był złośliwy, to niech tak zostanie. To nie pasuje do pana, bo lubię z panem rozmawiać. Oczywiście, że chodziło mi o pełnomocnika wojewódzkiego. Moje pytanie jest tylko dlatego, że jeżeli możemy powołać kogoś takiego, kto będzie pomagał, to rozumiem, że on nie tylko będzie pomagał w uzyskaniu pieniędzy, ale będzie pomagał też we wszystkich sprawach, bo po co tworzyć – tutaj pana zacytuje: „Nie tak, że osobne koła do wszystkich” – osobnych pełnomocników do składania wniosku, do przedsiębiorczości itd. Rozumiem, że on będzie się zajmował wszystkim i to byłby dobry pomysł. Dlatego mówię, że jeżeli takich pełnomocników można powołać przy wojewodzie, to oni mogliby też pomóc aplikować nie tylko o pieniądze, ale i też przy złożeniu wniosku do KRS, który jak na razie różni się tym, że powinien być – według konstytucji – niezależną instytucją, a nie rządową instytucją. To tylko w tym sensie się zgadzam. Uważam, że to, że trudniej jest to złożyć, to nie znaczy, że tego nie można zrobić, tym bardziej że można powołać pełnomocnika, który będzie to pomagał zrobić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że najpierw pani. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Wspierania i Rozwoju Kółek Rolniczych i Kół Gospodyń Wiejskich oraz ich Związków „Rolnik” Irena Frąszczak:

Irena Frąszczak, koła gospodyń wiejskich. Mam pytanie do pana ministra. Co zrobimy z kołami gospodyń wiejskich, które dzisiaj posiadają osobowość prawną i są zarejestrowane w KRS? Czy będą musiały po raz drugi... Rozumiem, że z tej ustawy wynika, że tak, będą musiały spełnić, dlatego że statutowo one odpowiadają rzeczywistości, tej zawartej tutaj, jak i wtedy, kiedy się rejestrowały, to osobowość prawną otrzymały.

Po drugie, mam też pytanie, jeżeli mówimy o pełnomocniku wojewódzkim. To jest jedna osoba na województwo wielkopolskie, które reprezentuję. To jest na kilkanaście tysięcy kół gospodyń wiejskich, które są aktywne i które na pewno będą w pierwszej kolejności chciały przystąpić... W związku z tym powiem szczerze, że nie wyobrażam sobie jego pomocy na tym etapie przy rejestracji ze względu na to, że tutaj raczej będzie potrzeba tego, żeby doprecyzować, jak gdyby doszkolić te osoby, jakie muszą spełnić warunki, aby mogły korzystać z tego dobrodziejstwa. Pełnomocnik na tym pierwszym etapie chyba nie będzie mógł temu sprostać.

Natomiast interesują mnie te osoby, które mają właśnie osobowość prawną czy nawet są zarejestrowane jako kółka rolnicze. Czy one będą w tym wypadku musiały przejść tę weryfikację? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie... Tak czy też już nie? Już pan nie, tak? Proszę bardzo.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Tylko w odniesieniu do tego nadzoru. Jeżeli już, to ze względu na strukturę powinna to robić ARiMR. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan legislator.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani zadała pytanie, na które odpowiada art. 33 ust 2. Koła gospodyń wiejskich, które w ciągu 6 miesięcy nie dostosują statutów i nie wystąpią o rejestrację, działają na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Ale tam jeszcze jest dalszy zapis.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani się pytała o co innego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister. Tylko bardzo proszę, panie ministrze, krócej, bo my...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Bardzo krótko. Odpowiem pani poseł przewodniczącej Niedzieli. Wcale się nie denerwuję. Jestem bardzo spokojny, a nawet powiedziałbym, że wierząc w boską opatrność w ostatnich miesiącach, jestem wyjątkowo spokojny.

Jak pan mecenas odpowiedział, stowarzyszenia będą działały według dotychczasowych zasad. Jeżeli będą chciały dostosować się do wymogów tej ustawy, to mogą to uczynić. Dajemy szansę tym, które do tej pory nie mogły korzystać z formy wsparcia, bo nie były stowarzyszeniami, a jest ich zdecydowanie najwięcej i są dominujące. Jest dwadzieścia parę tysięcy tych, w stosunku do których wyciągamy rękę i pozwalamy im uzyskać osobowość prawną.

Jeżeli chodzi o pełnomocnika wojewódzkiego, to Irena akurat... Chodzi o innego pełnomocnika. Próbowałem to tłumaczyć. W każdym powiecie będzie pełnomocnik w agencji, który pomoże na etapie rejestracji. Natomiast ten pełnomocnik, którego Adam Abramowicz, pełnomocnik rządu do spraw małych i średnich przedsiębiorstw, powoła w każdym województwie, jeżeli taka będzie potrzeba, będzie ukierunkowywał na zrozumienie, z jakich form działalności gospodarczej, z jakich środków wspierających przedsiębiorczość można skorzystać. Czyli nie ma powodu, żeby tych pełnomocników wojewódzkich mnożyć, bo jeżeli ktoś, oprócz tej działalności prostej, którą realizuje w swojej wsi, będzie chciał rozszerzyć działalność i rozwinąć skrzydła, to będzie mógł to uczynić. To wtedy on tego pełnomocnika wojewódzkiego znajdzie. Jeden wystarczy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zauważyłem, że pan minister jest po imieniu z panią przewodniczącą z Wielkopolski. To rokuje, że ta ustawa jest dobrze zrobiona.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Pani przewodnicząca jeszcze musi się połapać. Nie ma uwag do art. 7. Czy ktoś jest przeciwko art. 7? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Do art. 8 jest poprawka czwarta. Pan minister deleguje na pewno pana mecenasa. Proszę o uzasadnienie. Panie ministrze, pan mecenas czy pan minister? Poprawka nr 4.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Uzasadnimy tę poprawkę. Pierwszy punkt to jest... Chodzi o to, że się składa nie do ARiMR, tylko do konkretnego biura i pracownika. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe, poproszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi generalnie o doprecyzowanie kręgu osób, których podpisy powinny znaleźć się pod wnioskiem. No i, oczywiście, ta jedynka, tak jak wspomniał pan minister. Prosimy o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do twórców poprawki, bowiem proszę zwrócić uwagę, że nadajemy nowe brzmienie m.in. pkt 2 w ust. 2. Tutaj pojawia się nam takie sformułowanie, które nie było obecne w art. 8, np. w pkt 1 mamy listę założycieli. Natomiast pojawia się i nowa kategoria, tj. „oświadczenia osób występujących z inicjatywą założenia koła”. Czy te osoby występujące z inicjatywą założenia koła to ktoś inny niż założyciele? Czy to nie powinno jakoś zostać ujednoczone, tak aby nie budzić żadnych wątpliwości? Dlaczego jest takie rozróżnienie w tej poprawce?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Słuszna uwaga. Jesteśmy za tym, żeby rzeczywiście to ujednoczyć. Myślę, że to będą... Dokładnie chodzi o osoby, które... Aktualny kształt tej poprawki – osoby występujące z inicjatywą założenia koła to, oczywiście, założyciele koła i lista założycieli, o których mowa w ust. 2 pkt 1. Jesteśmy tutaj skłonni tę uwagę przyjąć. Tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne przygotowuje poprawkę, bo to już nie jest...

Legislator Jarosław Lichocki:

Myślę, że nie. To jest legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może być? Okej, dobra. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Teraz uwagi do art. 8. Otóż właściwie do art. 8 i tematyki, którą porusza art. 8. W ocenie Biura Legislacyjnego brakuje przepisu w ustawie, który określałby, kiedy koło gospodyń wiejskich może rozpocząć działalność. W Prawie o stowarzyszeniach tego rodzaju przepis określa, że po uzyskaniu wpisu. Wydaje się, że stosownym byłoby określić ten moment rozpoczęcia działalności.

Natomiast co do ust. 2, w pkt 2 także w poprawce państwo powtarzają oświadczenie założycieli koła czy tych osób „o stałym zamieszkiwaniu”. Mamy prośbę o dookreślenie, co wnioskodawca rozumie przez określenie „stałe”. W którym momencie to zamieszkanie będzie już stałe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Wtedy punkt rozpoczęcia działalności po dokonaniu wpisu do rejestru przez ARiMR. Jeżeli mamy niejasne...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę włączyć mikrofon.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Przepraszam bardzo. Sprawa rozpoczęcia działalności przez koło będzie się rozpoczynała po dokonaniu wpisu przez ARiMR i wydaniu zaświadczenia o wpisaniu koła do rejestru.

Czy zdaniem Biura Legislacyjnego to wymaga jeszcze dookreślenia? Jeżeli tak, to spróbujemy jakoś to poprawić.

Natomiast w kwestii zamieszkania chodzi o to, żeby nie prowadzić do takiej sytuacji, że z powodów bliżej nieznanymi osoby niezwiązane na stałe z miejscowością, w której powstaje koło, również będą członkami tego koła. Dlatego jest wymóg stałego zamieszkania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, może odniosę się do tego stałego zamieszkania. Bywa tak, że osoby nie mieszkają na stałe w danej miejscowości, a prężnie działają w kołach gospodyń wiejskich. To jest sytuacja w tej chwili stała. Pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałem zapytać, bo generalnie stosuje się zasadę przy wszelkiego rodzaju wpisach i odmowach, że postępowanie jest co najmniej dwuinstancyjne. Tutaj nie ma odwołania do jakiegoś organu, jeśli np. agencja odmówi. Czy tutaj przewiduje się kodeks? Nie wiem, panie mecenasie, jak to...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Też do pana mecenasa mam pytanie, bo jeżeli wcześniej przyjęliśmy w artykule, że członkiem koła może być tylko mieszkaniec wsi – nie wiem, czy tam było zameldowanie, ale mieszkający w danej wsi – to jakby naturalną rzeczą jest to, że to jest zameldowanie. Czy się mylę? Co zmienia ten zapis o stałym zameldowaniu?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W tym przepisie mówimy o założycielach. Nie mówimy o członkach, tylko o założycielach, a te wymogi są różne. Dla założycieli jest wymóg stałego zamieszkiwania na terenie danej wsi, natomiast dla członków – bodajże z art. 4 – jest wymóg zamieszkiwania. Przeproszam, nie ma. Jest także „stałe”, więc tutaj wymogi są tożsame. W naszej ocenie...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Stale zamieszkuje.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, nie. Ale w obu przypadkach jest mowa o stałym zamieszkiwaniu, dlatego że meldunki już są... Nie ma obowiązku, więc nie można się do tego odwoływać. Natomiast mamy wątpliwości, w którym momencie jest ta stałość. My nie kwestionujemy samego wymogu, tylko wskazujemy na wątpliwości dotyczące tego, w którym momencie ten element stałości się pojawi. Czy to będzie po pół roku, po 5 latach czy po 10 latach? Tutaj będzie wątpliwość, także przy okazji dokonywania wpisu, czy... Zresztą przy wpisie to nie będzie weryfikowane, bo agencja nie ma tutaj możliwości weryfikowania, tak? Wpisuje po sprawdzeniu, czy oświadczenie zostało dołączone, a nie będzie sprawdzać faktycznej okoliczności zamieszkiwania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Chodzi o jakiś sąd apelacyjny. Pan przewodniczący pytał, czy jest możliwość odwołania się, jeżeli dyrektor nie przyjmie, odmówi rejestracji.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli mówimy o decyzjach czy wpisywaniu i odmowie dokonania tego wpisu, to odsyłamy tym samym do Kodeksu postępowania administracyjnego. Tutaj stosujemy postępowanie dotyczące... Zarówno postępowanie administracyjne, jak i postępowanie przed sądami administracyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Kwestia tego zamieszkiwania. Trzeba rozdzielić wymagania stawiane inicjatorom powstania koła, czyli założycielom koła. Tutaj, oczywiście, ze względu na przepisy prawne, nie ma jakiegos wyciągu z dowodu osobistego, natomiast jest niezbędne oświadczenie o stałym zamieszkiwaniu. Chodzi o to, żeby koła zakładali ci, którzy rzeczywiście są związani z tą wsią i tam zamieszkują. Natomiast wątpliwość, co to jest zamieszkiwanie na terenie koła, wydaje mi się bardzo hipotetyczna i jest nie do końca dla mnie zrozumiała. Gdy następni członkowie będą przyjmowani do koła, to ci założyciele czy dotychczasowi członkowie weryfikują, czy ten człowiek rzeczywiście jest związany z wsią, mieszka na jej terenie. Nawet jeżeli są czasowe wyjazdy za pracą czy do szkoły, czy w inny sposób, to członkowie w każdej demokratycznej organizacji decydują, czy następnego członka chcą przyjąć, czy też nie, czy on odpowiada kryteriom, jakie przyświecają powstaniu organizacji. Nie widzę tu więc jakiejś sprzeczności, która wymagałaby zmiany zapisu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca, ale może zanim oddam głos, to powiem, że tutaj też mam wątpliwości. Panie ministrze, jest wielu mieszkańców, którzy na stałe zamieszkują w Łodzi, ale w naszych wioskach mają domki letniskowe, letnie domy – tak to nazwijmy – i całe lata przebywają u nas na wsiach. Jeżeli tutaj mamy zapisane stałe zamieszkanie, budzi to wątpliwości.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Moje pytanie. Pan minister powiedział, że członkowie założyciele, którzy na stałe mieszkają, będą wiedzieli, czy ktoś na stałe zamieszkuje, ale obowiązkiem stałego zamieszkania... Członkiem może być tylko ten, kto na stałe zamieszkuje, więc tutaj ten warunek stałego zamieszkania jest niezbędny, a nie tylko, że ktoś – tak jak pan poseł Telus mówił – czasowo może pojawiać się czy nawet wyjechać na jakiś czas do miasta, a być i tak zameldowanym. Jest to jednak wymóg członkostwa w art. 4 ust. 3.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Szanowni państwo, rzeczywiście tak trochę nawet się zagapiłem w momencie, kiedy państwo rozmawiali czy procedowana była sprawa dotycząca miejsca zamieszkania i przynależności do koła gospodyń wiejskich, a tak naprawdę w rzeczywistości to jest różnie. Tu prośba, panie ministrze, żeby jednak przemyśleć taką rzecz, bo przecież niejednokrotnie członkiem czy członkinią koła gospodyń wiejskich jest nauczycielka z danej wsi, która mieszka zupełnie gdzie indziej, a ona jest motorem napędowym.

Co do zapisu, który mówi o tym, że można być członkiem tylko jednego koła gospodyń wiejskich, jak najbardziej tak. Natomiast ten zapis mówiący o tym, że członkiem danego koła gospodyń wiejskich mogą być wyłącznie osoby stale zamieszkujące w tej miejscowości, to myślę, że trochę będzie to ze szkodą dla kół gospodyń wiejskich. Wiele osób, które dzisiaj są tymi członkami, zwyczajnie nimi być nie będzie mogło.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że wszyscy oglądaliśmy film „Kogel-mogel”, jak ta pani przyjechała z miasta z pieskiem i w kole gospodyń wiejskich mocno działała.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

I też tak było, i tak jest.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Pani przewodniczący, rzeczywiście zasialiście niepokój w mojej argumentacji. Jestem przekonany, że założycielami powinni być ludzie na stałe mieszkający i co do tego trudno tutaj znaleźć uzasadnienie, by od tego odejść. Natomiast chodzi o to, żeby osoby, które również charakterem pracy czy przebywaniem, nie tylko letniskowym, bo może to jest zbyt mały wymóg, ale z tą nauczycielką pewnie to jest racja... Przeanalizujemy to i –

na drugie czytanie albo do Senatu – przedstawimy rozszerzoną możliwość członkostwa w kole również dla osób, które charakterem swojej pracy czy czynności są związane z tą wsią.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Z domów kultury często...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, upewnię pana ministra w niepokoju co do tego rozwiązania ze względu na to, że znam przypadki, w których nawet w małżeństwach żona jest na stałe zameldowana w jednej wsi na terenie danej gminy, a mąż jest zameldowany w drugiej wsi na terenie tej samej gminy. W związku z tym mówiłbym, żeby korekta nastąpiła, mogła czy powinna nastąpić w przypadku ograniczenia zamieszkania do terenu gminy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale mówimy o zamieszkaniu, nie zameldowaniu. Jeżeli żona nie zamieszkuje z mężem, to już jest coś nie tak. Kto z państwa...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Zamieszkanie jest elementem stabilnym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To okej. Czy ktoś z państwa jest przeciwko tak brzmiącemu art. 8 z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art.9. Tu też jest poprawka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 1 proponujemy doprecyzować, że to nie ARiMR, ale sam prezes dokonuje wpisu. Jest i kwestia dodania zdania drugiego o tym, że będzie on mógł, oczywiście, upoważnić tutaj kierowników biur powiatowych do tego, żeby te czynności w jego imieniu wykonywali. Naszym zdaniem, oczywiście, ta dwójka nie musiałaby się znajdować w tym projekcie, bo mamy przepisy k.p.a., ale będzie to zdecydowanie bardziej precyzyjne. Stąd wnosimy o poparcie tej poprawki, czyli doprecyzowanie, że chodzi o prezesa oraz usankcjonowanie możliwości legitymacji działań, jeżeli chodzi o tę rejestrację, dla kierowników biur powiatowych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co sądzi o tym Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Na szybko mamy dwie zasadnicze uwagi co do poprawki. Proszę zwrócić uwagę, po pierwsze, na tę propozycję, aby w ust. 1 zastąpić słowo „agencja” wyrazami... Rozumiem, że to chodzi tylko o ust. 1, nie ust. 2, bo tutaj jakby nie ma jednolitości co do tego, czy to w ust. 2... W ust. 2 też, tak?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Jeżeli chodzi o dwójkę, rzeczywiście, to pod względem legislacyjnym nie będzie się czytało... To przyjęcie. Czyli faktycznie ta zmiana dotyczyłaby jedynek, tak? Mówimy o tym...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko ust. 1?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Tak jest. Dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, ale czy znakiem tego... Czy zaświadczenia nie będzie też prezes wydawał?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Zaświadczenie powinien wydawać albo prezes, albo w jego imieniu kierownik biura powiatowego, jeżeli będzie posiadał takie upoważnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli de facto zmiany redakcyjne, tak aby w ust. 1 i 2 tam było przywołanie prezesa, a nie samej agencji. To po pierwsze, tak? Dobrze. To rozumiem, że w ramach tego upoważnienia, które otrzymamy, dokonamy takiej korekty.

Teraz prośba i pytanie do strony rządowej jako gospodarza projektu. Na końcu tej propozycji poprawki w pkt 1 znajduje się takie sformułowanie: „podejmuje decyzję o wpisie”. Biorąc pod uwagę też te rozwiązania, które są zawarte w projektowanej ustawie i pytanie pana ministra Jurgiela dotyczące instancyjności, jak i odpowiedzi kolegi w zakresie stosowania przepisów k.p.a., czy nie lepszym, bardziej właściwym sformułowaniem byłoby – zamiast „podejmuje decyzję o wpisie” – sformułowanie „dokonuje wpisu koła gospodyń wiejskich do rejestru w drodze decyzji”? Taka formuła jest stosowana. Tutaj jakby nie byłoby już żadnych wątpliwości, że ma to wymiar decyzji administracyjnej.

Jeszcze w tej samej kwestii proszę zwrócić uwagę na ust. 3. Tam też jest to sformułowanie „podejmuje decyzję o odmowie wpisu koła gospodyń wiejskich do rejestru”. Proponujemy, aby tu też pojawiło się sformułowanie „odmawia wpisu koła gospodyń wiejskich do rejestru w drodze decyzji”, tak aby to było jednolite i funkcjonowało w sposób przyjęty w innych regulacjach prawnych.

Jednocześnie chcielibyśmy się dopytać, bo mamy wpis i zaświadczenie, o jakich terminach będziemy tutaj mówić. Czy wchodzi w grę terminy przewidziane w k.p.a., czy intencją wnioskodawców jest, aby to było np. szybciej? Bardzo prosimy o sprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, może jeszcze pani przewodnicząca i to się razem wszystko zamknie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jednak powrócę do pytania, które zadał pan minister Jurgiel. Jeżeli mówimy o tym, że mamy ułatwienia, a sam pan minister mówił, że jest jakby prostszy sposób zgłaszania, to wydaje mi się, że można byłoby też stworzyć mechanizm dotyczący prostszego sposobu odwoławczego. Jeśli mówimy o tym, że będzie nam łatwo w trakcie złożyć dokumenty, to już dużo trudniej, bardzo trudno będzie, bo jednak k.p.a. to są decyzje, trzeba iść do sądu, ustanowić pełnomocnika... To dlaczego, panie ministrze, nie można byłoby – i to tak, szczerze mówiąc, na szybko – zrobić systemu odwoławczego, skoro jest to instytucja rządowa, albo do wyższej instancji tej instytucji, albo do pana ministra, ale prosty sposób odwoławczy? Przecież tam nie chodzi o jakieś wielkie sprawy sądowe, tylko pewnie o jakieś nieporozumienia, które są związane albo z brakiem dokumentów, albo z niejasnościami. Nie wiem, czy jest potrzebne, żeby system odwoławczy dotyczył, już tylko w związku z tym, że państwo chcą decyzję, to wtedy rozumiem, że muszą być, ale... Czy nie można stworzyć systemu prostszego sposobu odwoływania się, skoro upraszczamy system zgłaszania?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze. Trwają bardzo gorące konsultacje. Bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Chodzi o to, żeby ta rejestracja była szybsza, by nie ciągnęła się wyjątkowo długo. Nie bardzo sobie wyobrażam, jakie powody mogłyby wpłynąć na odmowę rejestracji, jeżeli to są ludzie, którzy mają zamieszkanie, którzy przedstawiają dostosowany do ustawy statut. Co mogłoby zadecydować o tym, że prezes agencji czy też upoważniony przez niego kierownik powiatowy odmówiłby rejestracji?

Przyjmuję te uwagi Biura Legislacyjnego, że dokonuje „w drodze decyzji” i również odmawia wpisu „w drodze decyzji” ... To chyba rozwiązuje przynajmniej część niejasności z tym przepisem związanych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw poprawce? Proszę bardzo, ale proszę do mikrofonu, panie legislatorze.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, oprócz tych określeń „w drodze decyzji” kolega zwracał jeszcze uwagę na terminy. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że po poprawkach, kiedy przesłanką odmowy wpisu będzie także okoliczność, że założyciele koła nie spełniają wymagań określonych w ustawie, wówczas mamy do czynienia z oceną przez prezesa tej stałości przy zamieszkiwaniu. Tym bardziej nasza uwaga czy nasza wątpliwość jest jakby uzasadniona, bowiem wchodzimy tutaj na obszar uznania administracyjnego, kiedy to prezes agencji... Pan minister pyta się, w jakich okolicznościach. Jeżeli prezes agencji będzie mógł upoważnić kierownika biura powiatowego agencji do wydawania takiej decyzji, a – nie wiem – kierownik będzie miał żonę w innym kole gospodyń, będzie szukał wówczas powodów do odmowy rejestracji takiego koła gospodyń. To czysto teoretycznie i abstrakcyjnie, tak? Natomiast wskazujemy na to, że tego rodzaju określenia przy wydawaniu decyzji administracyjnych powodują uznanie administracyjne, które może budzić wątpliwości w kontekście określoności prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że... Tak się zastanawiam, dlaczego od razu tak się przyjmuje, że kierownik musi mieć żonę, a przecież kierownikiem może też być żona.

Legislator Jarosław Lichocki:

Sama może być członkinią.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No właśnie. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam tylko zauważyć, panie ministrze, że w art. 12 jest nie tylko, że przy rejestracji, ale kiedy koło może być wykreślone z rejestru... Tu mówię o tych odwołaniach. Ono może być wykreślone, kiedy np. uchwała jest podjęta niezgodnie z ustawą. Jest tutaj cały katalog. To jednak jest dosyć mocno uznaniowe i ta rejestracja... Gdy koło zostanie skreślone z rejestru, będzie się musiało ubiegać o powtórny wpis. Ludzie z tego koła będą musieli iść odwoławczo, chociaż będą uważali, że jest to zgodne... To są bardzo uznaniowe sprawy, a mogą dotyczyć bardzo drobnych spraw. Dlatego tylko mówiłam o stworzeniu prostego systemu odwoławczego – nie ciągnącego się, tylko prostego – bo tutaj właśnie jest podstawa do tego, że koło gospodyń wiejskich może być skreślone z rejestru.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Rozważamy jakieś bardzo hipotetyczne założenia ocenne, że ktoś komuś chce zrobić na złość. Na dodatek pojawia się kolejny wątek jakichś małżeństw, które z sobą mieszkają albo nie mieszkają, bo bronią swoich interesów. Rozumiem, że prezes agencji, jeżeli wystąpi konflikt między kierownikiem powiatowym a osobami związanymi z nim w sprawie koła, odsunie go od podjęcia decyzji, bo decyzję podejmuje prezes agencji, a nie kierownik powiatowy. Jeżeli takie przesłanki by zaistniały, to nie on będzie podejmował decyzję, tylko prezes bezpośrednio.

Natomiast odnośnie do tego odwołania, przeanalizujemy jeszcze raz tę możliwość odwołania. Jeżeli uznamy to, w drugim czytaniu zostanie to zmienione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw poprawce, która była zgłoszona przez pana posła Jurgiela? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciw art. 9, właśnie z tą poprawką, którą przyjęliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, kilka uwag redakcyjnych i jedna systemowa. Otóż w ust. 1 prosilibyśmy o upoważnienie do uzupełnienia tego przepisu w wersji drugim. Tam mamy „wskazanych we wniosku o wpis koła gospodyń wiejskich” do rejestru. Należy dodać wyrazy „do rejestru”. W ust. 4 natomiast nie agencja, tylko prezes, już konsekwentnie, bo to prezes będzie stwierdzał. Odpowiednio będziemy wówczas stosować to upoważnienie z ust. 2. Natomiast nie „uzależni rejestrację”, tylko „uzależni dokonanie wpisu do rejestru koła gospodyń lub zmiany” itd., więc tu należałoby... To są konsekwencje legislacyjne i terminologiczne.

Natomiast w zakresie tego przepisu, który odsyła w ust. 3: „w sprawie wpisu zmiany danych, o których mowa w ust. 1, a także zmiany (...) stosuje się odpowiednio zasady i tryb przewidziane dla wpisu koła do rejestru”, tu mamy wątpliwości analogiczne jak przy poprawce dotyczącej związków kół gospodyń wiejskich. Wydaje się, że tu należy wskazać, które przepisy miałyby być stosowane. Co więcej, taki przepis jest niewystarczający, dlatego że proszę zwrócić uwagę, że wpisu dokonuje komitet założycielski. A kto miałby dokonywać zmian? Komitetu założycielskiego na etapie istniejącego statutu nie będzie. Ustawa mówi o komitecie założycielskim przy wpisie do rejestru. Tego przepisu nie da się odpowiednio zastosować. Ust. 3 wymaga analizy w zakresie tego odesłania i należałoby tutaj odesłać do konkretnych jednostek redakcyjnych. Co więcej, konkretnych jednostek redakcyjnych, tak jak przy komitecie założycielskim, nie da się odpowiednio zastosować i należy wskazać, że – nie wiem – zarząd będzie zgłaszał wniosek o zmianę wpisu danych.

Natomiast w ust. 4 mamy dwa razy wyraz „odpowiedni”: „odpowiednich poprawek, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin”. Te określenia nie są precyzyjne i taką uwagę zgłaszamy. Nie jest jasne, o jakie poprawki i o jaki termin chodzi w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Co na to pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Dużą dociekliwością się Biuro Legislacyjne wykazuje, ale bardzo sobie to cenię, tak jak przez lata współpracaliśmy. Bardzo dziękuję za te uwagi. Przyjmujemy te uwagi. Uzupełnimy również to trzecie o analizę w zakresie odesłania, bo tu musi być do konkretnych jednostek redakcyjnych. Czy tutaj z tym „odpowiednio” i „odpowiednio” coś panowie proponują skreślić, zostawić?

Legislator Jarosław Lichocki:

Generalnie proponowalibyśmy troszeczkę inną redakcję tego ust. 4, w takim kierunku, że „pod rygorem odmowy dokonania zmiany” itd., natomiast tu, oczywiście, deklarujemy współpracę ze stroną rządową i do czasu drugiego czytania, które będzie już za kilka godzin, wypracujemy taką redakcję, która umożliwi stosowanie tych przepisów. Natomiast wskazujemy tutaj, że ust. 3 to chyba wymaga więcej czasu. Tak jak mówię, nie jesteśmy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czyli nie możemy tej poprawki teraz zgłosić, bo skazują nas państwo na jeszcze jedno posiedzenie Komisji na tym posiedzeniu, jeżeli będą poprawki w drugim czytaniu. Będą? Dobra.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Czy panowie mecenasie uznaliby, że w tym ust. 4 mielibyśmy tak: „dokonania niezbędnych poprawek, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin”? Czy słowo „niezbędnych” będzie wystarczające, żeby zastąpić „odpowiednich”?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, bo tutaj chodzi generalnie o takie poprawki, które będą szanować statut i zmiany w statucie z wymogami określonymi w ust. 3, więc nasza uwaga to raczej zmierzała do tego, że – nie wiem – „poprawek zmierzających do spełnienia wymogów” czy w tym kierunku. Natomiast jeśli chodzi o ten odpowiedni termin, to mnie się wydaje, że w ogóle lepiej skreślić „odpowiedni” niż go zostawiać, tak? „Wyznaczając w tym celu termin” czy „w określonym terminie”...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Dobrze. Skreślamy „odpowiedni” na końcu tego tam rządu: „wyznaczając w tym celu termin”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy te poprawki mieszczą się w naszej delegacji, której udzieliliśmy biuro? Tak? Dobrze.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko art. 10 z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw art. 11? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Proszę bardzo, pani przewodnicząca. To art. 12, pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, tu chciałam jeszcze raz zwrócić uwagę na to i poprosić, ale rozumiem, że zwróci pan na to uwagę i przemyśla państwo, czy nie stworzyć tego systemu odwoławczego, bo to właśnie tego dotyczy, że przy takich uchybieniach, jeśli zostanie skreślone, żeby był bardzo szybki i prosty sposób odwoławczy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak jest. Czy ktoś jest przeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie jesteśmy przeciw, panie przewodniczący, tylko chcielibyśmy ewentualnie tutaj też wskazać na pewne rzeczy, które można byłoby poprawić pod względem legislacyjnym.

I tak, po pierwsze, panie ministrze, proszę zwrócić uwagę, że wprowadzenie do wyliczenia nie koresponduje z pkt 4. Wydaje się, że wyraz „jeżeli” należałoby przenieść na początek pkt 1, 2 i 3. Wtedy można by było ten przepis odczytać najprawdopodobniej zgodnie z intencjami, które przyświecały jego stworzeniu. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 3. Proszę zwrócić uwagę, że znajduje się tutaj odesłanie do „liczby określonej w art. 4 ust. 1”. Gdy spojrzymy na art. 4 ust. 1, to zwrócimy uwagę, że tutaj nie ma nic na temat liczby członków. Chyba wdarła się tutaj jakaś pomyłka. Należałoby dokonać korekty odesłania, bo na pewno nie będzie to art. 4 ust. 1. Art. 5 ust.1? Dobrze, to takiej korekty dokonamy.

Ostatnia kwestia z mojej strony. Tu też zwracamy uwagę... Proszę zobaczyć wprowadzenie do wyliczenia: „Koło gospodyń wiejskich podlega wykreśleniu z rejestru”, natomiast też trudno znaleźć – à propos takich proceduralnych kwestii – w jakim terminie to wykreślenie z tego rejestru jest dokonywane. Rozumiem, że być może niezwłocznie i takie są intencje, ale to też jakby pozostawiamy do ewentualnego rozważenia na dalszych etapach, czy nie należałoby tego być może doprecyzować w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister odniesie się do tego?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak. Tu jest rzeczywiście błąd – w odniesieniu do art. 5 ust. 1, a nie art. 4. To proszę poprawić. Natomiast chodzi o nietworzenie jakichś długich terminów, czyli o niezwłoczne, ale to znowu są jakieś też obostrzenia związane ze słowem „niezwłocznie”. Przeanalizujemy to i wprowadzimy jakiś mechanizm, który będzie określał terminy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać, bo tutaj jest zapis... Nie wiem, czy to źle zrozumiałam, ale jest zapis, że może ulec skreśleniu, jeśli „liczba członków koła osiągnie stan poniżej liczby określonej w art. 4 ust. 1”, ale tu mamy tylko i wyłącznie liczbę tych założycieli. Nie widzę, gdzie jest zapisane, ile powinno mieć. W art. 5 ust. 1, ale to jest założycieli...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale to jest pomyłka. To jest już poprawione.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Założycieli.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W art. 5. Już jest poprawione, pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Czy mamy jasno określone, jaka musi być minimalna liczba członków? W art. 5? Okej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko art. 12? Nie słyszę.
Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.
Przechodzimy do art. 13. Czy ktoś ma uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie. Czy w ust. 4 to prawo do otrzymywania odpisów, wyciągów, zaświadczeń będzie prawem do otrzymywania tych dokumentów odpłatnie czy nieodpłatnie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Nie mam pojęcia. Wprowadzimy tu...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma pojęcie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Wydaje się, panie mecenasie, że jeżeli to jest baza danych otwarta, dostępna dla wszystkich, transparentna, każdy może sprawdzić te wszystkie dane, które są w rejestrze, to tylko i wyłącznie kwestia jakichś procedur agencyjnych określa, czy za to się płaci, czy nie. Nie sądzę, żeby tutaj była jakakolwiek potrzeba wprowadzenia odpłatności.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie płaci się.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tylko żeby się nie okazało, że agencja zostanie zasypana tysiącami próśb o to, żeby przekazać wypis z rejestru. „Rejestr jest otwarty – otwórz sobie komputer i w nim sprawdź”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga zmierza do tego, że to należy rozstrzygnąć, bowiem jeżeli wnioskodawca decyduje się na pobieranie opłat, wówczas podstawa musi być w ustawie. Nie może agencja pobierać opłat za te zaświadczenia na podstawie regulacji wewnętrznych, bo to jest prawo wynikające z ustawy, w związku z czym podstawa do pobierania opłat powinna się znaleźć w ustawie. Jeżeli natomiast ma być nieodpłatnie, wówczas należy to wskazać

w ust. 4. Wskazujemy, że tego rodzaju rozwiązania są analogiczne w podobnych rejestrach, że tego rodzaju zaświadczenia wydawane są nieodpłatnie, tak? Natomiast to jest decyzja merytoryczna i trzeba się zdecydować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak dopiszemy. Każdy ma prawo otrzymywać nieodpłatnie, również drogą elektroniczną, poświadczony odpisy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To może poprawkę przygotują panowie, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw takiej poprawce? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciw art. 13 z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Przechodzimy do artykułu...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mogę zapytać?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale do art. 14 przechodzimy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie, tylko chciałam...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, zadać pytanie do art. 14.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać panów z Biura Legislacyjnego. Czy trzeba doprecyzować, że każdy członek koła, bo wtedy można bardzo ściśle określić, że tylko te osoby mają prawo do otrzymania bezpłatnego, czy nie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli rejestr jest jawny, to wówczas każdy, bo jawny dla każdego, a nie tylko dla członków.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale już jesteśmy w art. 14. Czy ktoś ma uwagi do art. 14? Biuro Legislacyjne bardzo mocno się przygotowało. Tak szybko? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak zawsze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To dobrze. Jak zawsze.

Legislator Jarosław Lichocki:

Staramy się zawsze, panie przewodniczący. Naszym zdaniem art. 14 jest niekonstytucyjny, dlatego że zawiera blankietowe upoważnienie do wydania aktu wykonawczego. W ustawie nie ma przepisów o sposobie prowadzenia rejestru i może to powodować wątpliwości właśnie w tym zakresie. W związku z tym, że i „Zasady techniki prawodawczej” zakazują regulowania czy odsyłania do uregulowania w akcie wykonawczym spraw, których nie udało się uregulować w ustawie, także upoważnienie blankietowe w tym zakresie oraz szczegółowy sposób prowadzenia rejestru wydają się – w naszej ocenie – nie spełniać tych wymogów, wynikających zarówno z konstytucji, jak i z „Zasad techniki prawodawczej”. Tu jeszcze kolega ma jedną uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze moment.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj z mojej strony to jest doprecyzowanie właśnie tego charakteru blankietowego, a jednocześnie wskazujemy na to, że w takim upoważnieniu powinno być wskazanie zakresu danych informacji, jakie mają zostać zawarte w takim wzorze dokumentu, w formularzu. Oczywiście, brak takiego wprost wskazania dyspozycji do określenia wzoru dokumentu nie wyklucza określenia takiego wzoru, jednakże taka ocena może zależeć od treści przepisów całej ustawy, w związku z czym musimy też patrzeć na to w sposób kompleksowy. Jednakże zaleca się, jeżeli zakres danych to umożliwi, aby w ustawie był wskazany ten podstawowy zakres danych i informacji, które miałyby być określane w rozporządzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Poproszę, żeby prawnik odpowiedział.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, rzeczywiście mogą być pewne wątpliwości co do brzmienia tego przepisu. Oczywiście, zgodnie z przepisami konstytucji, przepis upoważniający powinien określać organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego, zakres spraw do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści. W tym zakresie możemy się zobowiązać do przedstawienia poprawki uzupełniającej brzmienie upoważnienia ustawowego, tak żeby spełniało ono wymogi, zwłaszcza że wstępny projekt aktu wykonawczego mamy gotowy. Zresztą ta wątpliwość będzie dotyczyła wszystkich trzech upoważnień zawartych w tym projekcie. To już mogę wstępnie zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mówimy o tej wątpliwości konstytucyjnej?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Nie, nie. Mówimy o tej wątpliwości dotyczącej nowego brzmienia i jakby niepełnego – że tak powiem – wykonania przepisu dotyczącego wytycznych, np. chociażby dotyczących treści. To się później będzie też pojawiało. Jest pewien znak zapytania. Możemy się zobowiązać do tego, że brzmienie tego upoważnienia zostanie poprawione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bo nam się wydaje... Czy wnioskodawca uważa, że naprawdę celowym jest to określanie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów w tym upoważnieniu? Jeśli państwo mają już projekt aktu wykonawczego, to zapewne są tam także te elementy. Jeśli ten projekt aktu wykonawczego nie wykraczałby poza upoważnienie bez tego określenia, to wówczas można byłoby je wykreślić, natomiast jeżeli zawiera takie elementy, to wówczas w ustawie powinien być jakiś zrab, tak? Jakież zasady prowadzenia rejestru itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dokładnie tak. Zdaję sobie sprawę, panie przewodniczący. Tempo prac nad tym projektem determinowało rozwiązania, które są tutaj przyjęte. Bardzo sobie cenię te uwagi. Tak jak powiedziałem, w tym zakresie to upoważnienie zostanie poprawione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Nie, inaczej. Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mam pytanie, bo pan mecenas powiedział, że zostanie poprawione. To znaczy, że zostanie dopracowane na etapie drugiego czytania czy senackim?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Drugiego czytania? Dobrze.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Okej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Drugie czytanie jest dzisiaj, panie dyrektorze.

Czy ktoś jest przeciw art. 14 z takim warunkiem, że będzie on poprawiony? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy ktoś ma uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne nie ma? Bardzo się cieszę. Czy ktoś jest przeciw art. 15? Nie słyszę.

Przyjęty art. 15... Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Czy ktoś ma uwagi do art. 16? Do art. 16 jest poprawka. Panie dyrektorze, bardzo proszę ją uzasadnić. Szósta poprawka, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Tak. Dziękuję bardzo. Proponujemy wyrazy „sprawozdań rocznych i sprawozdań finansowych” zastąpić wyrazami „sprawozdań merytorycznych i finansowych”. Chodzi tak naprawdę o doprecyzowanie praw i obowiązków zebrania członków koła w zakresie kontroli i nadzoru nad tym zarządem. Wydaje nam się, że poprawka ta zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw poprawce? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka szósta została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciw art. 16 z poprawką? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie sprzeciw, tylko uwagi. W zakresie pkt 2 prosilibyśmy o wyjaśnienie, na czym miałyby ta kompetencja polegać, bowiem ustawa nie posługuje się określeniem „kierunki działalności koła”, a także – w naszej ocenie – ust. 1 pkt 8... Tutaj mamy kompetencje do podejmowania uchwał „w sprawie połączenia się”. Ustawa posługuje się sformułowaniami czy konstrukcją umożliwiającą zrzeszanie się kół w związek. Czy to chodzi o ten element? Czyli – nie wiem – „w sprawie zrzeszania się, podziału oraz likwidacji koła”. Zamiast „połączenia” to „zrzeszania”, tak?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Myślę, że dokładnie tak. Chodzi o zrzeszanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze?

Czy ktoś jest przeciw art. 16 po tych wyjaśnieniach? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma? Mamy jednak. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, tutaj mamy drobne uwagi. Chodzi o usunięcie czy przeredagowanie ust. 3, tak żeby nie był tutaj użyty czasownik modalny „powinien”, czyli „żądanie zwołania zebrania składa się pisemnie i zawiera cel jego zwołania”. Natomiast w ust. 4 państwo odsyłają do przypadków wskazanych w ust. 2. Mamy wątpliwości, o jakie przypadki tutaj chodzi, bo tutaj mamy generalnie jeden przypadek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister czy pan dyrektor?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Rzeczywiście, chodzi o jeden przypadek. Wydaje mi się w związku z tym, że powinniśmy przeredagować tę czwórkę legislacyjnie: „w przypadku wskazanym w ust. 2”. Tak, chodzi o jeden przypadek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ta regulacja mieści się w delegacji, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko art. 17 właśnie z tą zmianą redakcyjną? Nie słyszę.

Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko art. 18? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? A jednak są. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, również uwaga o charakterze redakcyjnym, nawiązująca do poprzedniej i dotyczącej również zastosowania czasownika modalnego „powinien”. Proponujemy, aby w ust. 1 w art. 21 wyrazy „jakie powinna spełniać osoba wchodząca w skład zarządu lub przewodniczący” zastąpić wyrazami „wobec osoby wchodzącej w skład zarządu lub przewodniczącego”. Czyli zamiast „powinien spełniać” to będą „wymagania wobec” danej osoby. Prośba o akceptację ze strony rządowej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Co na to ministerstwo?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Przyjmujemy, oczywiście, tę uwagę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw art. 21 w tą uwagę? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22. Pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Chciałam tylko Biuro Legislacyjne zapytać, co oznacza zwrot „z ofiarności publicznej”. To jest taki używany zwrot, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, w Prawie o stowarzyszeniach.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale proszę odpowiedzieć do mikrofonu.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest określenie, które jest używane na gruncie przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, tak że ono obrosło doktryną i orzecznictwem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko art. 22? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Panowie z Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż tu w art. 23 w ust. 2 mówi się o tym, że dochód z działalności koła „służy realizacji celów” itd. Mamy pytanie, czy tutaj chodzi o... Bo art. 23 dotyczy działalności gospodarczej i możliwości prowadzenia przez koła gospodyń wiejskich działalności zarobkowej, w tym działalności gospodarczej, natomiast w ust. 2 odnosimy się do dochodu z każdej działalności. Jeżeli taka jest intencja

wnioskodawców, a nie ograniczenie do działalności zarobkowej czy gospodarczej, to wówczas należałoby się zdecydować na dwa artykuły, bowiem – zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej” (ZTP) – jedna myśl to jeden artykuł, a jeżeli nie, to należałoby ten ust. 2 doprecyzować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tu takiej sprzeczności nie dostrzegam. Natomiast intencją, oczywiście, jest to, że działalność prowadzona przez koła gospodyń wiejskich jest związana z dochodami, czy z działalnością gospodarczą, czy też innych podejmowanych inicjatyw. Ma być przeznaczona do wspólnego wykorzystania przez koło gospodyń, a nie dzielona na członków tego koła. To są środki wspólne, służące realizacji wspólnych celów, określonych przez organy koła gospodyń wiejskich.

Te najważniejsze kierunki działalności, tak? Również na to nie odpowiedziałem. Na co się zdecydować, w jakim kierunku koło ma się rozwijać, czy – tak jak wątpliwość pani poseł Niedziela – ma się dzielić tylko na jakieś szczegółowe fragmenty działalności, czy też prowadzić wszystko. To są decyzje strategiczne dla rozwoju koła, które będzie podejmowało, oczywiście, zebranie członków. Natomiast w tym przypadku w art. 23 może trzeba by to preredagować, że dochód z każdej działalności koła nie może być dzielony.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Co uważają panowie z Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bo tu mamy do czynienia z dwoma jakby określeniami, tak? Działalność zarobkowa, czyli mówimy tutaj o zysku. Dochód nie zawsze jest zyskiem. Stąd nasza wątpliwość, że ten ust. 2 dotyczy literalnie każdej działalności i jest szerszy. Natomiast pan minister wyjaśnia, że już tutaj nie ma potrzeby doprecyzowania, że chodzi o działalność gospodarczą czy że...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie mecenasie, rzeczywiście, dotyczy każdego dochodu. Dochodem są również darowizny, są zbiórki społeczne, są te – jak tam to się nazywało – ofiarności publiczne. Każdy z tych środków nie może być dzielony, tylko jest przeznaczony na działalność statutową. Nie tylko to, co zarobią w postaci prowadzonych działań zarobkowych, ale również to, co otrzymają w postaci darowizn, dotacji itd., ma być przeznaczony na działalność statutową, więc wydaje mi się, że tu nie potrzeba tego doprecyzowywać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Konstruktywna propozycja. W takim razie proponowalibyśmy przenieść ten ust. 2 jako ust. 3 do art. 22, który mówi o majątku, z czego pochodzi. W związku z tym ten dochód będzie elementem tej normy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bez mikrofonu usłyszałem zgodę pana ministra.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dochód będzie w majątku, tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, tamten art. 22 już przyjęliśmy, ale proszę Wysoką Komisję o to, żeby rzeczywiście powrócić do tego i ust. 2 z art. 23 – jako w sposób logicznie wiążący się ze wskazaniem również źródeł służących dochodowi – przenieść do art. 22. Byłoby to bardzo czytelne i jakby porządkowałoby również intencje, jakie tutaj tej ustawie przyświecały.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Powracamy do art. 22. Komisja zezwala na to, żebyśmy wrócili do art. 22 i dokonali tej poprawki, żeby ten punkt z art. 23 przenieść do art. 22. Czy ktoś z Komisji jest przeciwko? Nie ma.

To muszę jeszcze raz zapytać, czy przyjmujemy art. 22 z tą poprawką. Jest ktoś przeciw takiemu brzmieniu? Nie słyszę.

To art. 22 został przyjęty z tą poprawką.

Wracamy już teraz do art. 23 bez tego jednego punktu, ale... Pani przewodnicząca, tak? Powróciliśmy do art. 23 na moment.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko brzmieniu art. 23 z tą właśnie poprawką, bez tego jednego punktu? Nie słyszę.

Art. 23 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 24. Jest poprawka. Bardzo proszę, aby pan dyrektor przedstawił poprawkę nr 7.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, szanowni państwo, brzmienie art. 24 ust. 1. Proponujemy taką oto regulację, czyli z uwagi na przejściowy charakter projektowanych ust. 2 i 3 proponujemy zamieścić je w części końcowej ustawy w przepisach przejściowych, natomiast w art. 24 temu ust. 1 nadać brzmienie, dodać, dookreślić, o jakie dokładnie zadania chodzi, odsyłając wprost do zadań, o których mowa w art. 2 ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca ma pytanie.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Mam takie prozaiczne pytanie, czy ust. 2, czyli „w roku 2018 koło gospodyń wiejskich może otrzymać z budżetu państwa dotację celową przeznaczoną na realizację zadań, o których mowa w art. 2 ust. 3”... Mam takie pytanie. To żywcem, panie ministrze, kiełbasa wyborcza. Ktoś daje przed wyborami jednokrotne pieniądze. To tak trochę brzmi... To jest naprawdę dowód na to, że dlatego tak szybko to procedujemy, dlatego się tak spieszymy i dlatego są takie niedoróbki, żeby można było kołom gospodyń wiejskich dać z budżetu 3 tys. obiecane przez pana Morawieckiego. Rozumiem i chciałabym, żeby koło gospodyń wiejskich raz do roku dostawało 3 tys. Gdybyśmy to zapisali, że raz do roku koło gospodyń wiejskich dostaje 3 tys., to wierzę, że to... Ale to jest po prostu kiełbasa wyborcza i aż wstyd, że ona jest zapisana w ustawie, bo skoro państwo robią możliwość, że można dotować, to dajcie, ale nie zapisujcie w ustawie jednokrotnej wpłaty i tyle.

Jeszcze co do... Ale to może już dalej, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą, bo mam takie pytanie, jeżeli koło gospodyń może zarabiać w formie działalności gospodarczej... Może za szybko to wszystko czytam i nie zrozumiałam. Jeżeli prowadzą działalność gospodarczą, to płacą normalne podatki, tak? Podlegają opodatkowaniu czy np. podlegają rolniczemu handlowi detalicznemu? Bo tu mam pytanie. Koła gospodyń wiejskich mają normalną działalność czy mogą wchodzić w ramach handlu detalicznego w tę działalność, która jest opodatkowana tylko ryczałtem ewidencjonowanym, a do 40 tys. jest zwolniona?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może jeszcze tak skomentuję to, co pani powiedziała. Nie wiem, czy mogę komentować, ale w ramach przyjaźni...

Posel Dorota Niedziela (PO):

Zawsze pan komentuje. Dla tradycji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W ramach przyjaźni z panią przewodniczącą i dla tradycji mam takie pytanie do pani przewodniczącej. Jeżeli okaże się, że tu nie chodzi tylko o ten rok 2018, to pani odwoła to, co pani powiedziała o tej kiełbasie wyborczej na mównicy, przeprosi pani za taką ocenę i powie pani, że nie jest to kampania wyborcza, tylko jest to ustawa dobra dla kół gospodyń wiejskich?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, pan miesza wątki. Ustawa jest dobra, ale mówię, że zapis, który jest w tej chwili...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mówię o tym zapisie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pan mi pokazał zapis. Czytam go literalnie: „W roku 2018 koła gospodyń wiejskich dostaną z budżetu”... To jest jednoznaczne. Tu nie trzeba bardzo dużo myśleć. Po prostu to jest tak i nie mam zamiaru przeproszać, bo to tak wygląda. To jest korupcja polityczna. No, ale cóż...

Prosiłabym tylko o odpowiedź. Rozumiem, że to jest pytanie retoryczne, moja ocena tego, co mamy zapisane, tylko... Panie ministrze, bo to mnie rzeczywiście nurtuje, czy będzie tak można zrobić, żeby panie np. były w tym rolniczym handlu detalicznym, bo wtedy jest ten podatek i ta możliwość jest znacznie większa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście, gdyby pan sobie nie pozwolił, panie przewodniczący, na ten komentarz, którego pan dokonał, nie zabierałbym głosu i tak cennego czasu. Otóż jeżeli to nie jest kiełbasa wyborcza, to moje pytanie jest następujące. Dlaczego procedujemy tak źle napisaną ustawę na tym posiedzeniu Komisji, a nie powołaliśmy podkomisji, która miałaby czas i szeroką reprezentację społeczną, by naprawdę wypracować dobry projekt? Pewnie przyjęlibyśmy go bez sprzeciwu, ponad podziałami partyjnymi, a tutaj po prostu ewidentnie mamy przykład kolejnego przepychania kolanem, żeby zdążyć. Właśnie to, o czym powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca Niedziela, żeby jeszcze zdążyć przed tymi wyborami. Pan jeszcze nawiązuje... A czy w następnych latach? Tak, bo w następnych latach zaraz będziemy mieć wybory w pierwszym półroczu, w drugim półroczu, więc tak to, niestety, musimy odbierać i taka jest nasza ocena. Proszę się po prostu nie dziwić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Podkomisje są powoływane w znikomym procencie do ustaw. Może w 1%. Jeśli chodzi o resztę, pracujemy na posiedzeniach Komisji. To jest jedna z ustaw, nad którymi pracujemy na posiedzeniach Komisji. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ad vocem, panie pośle.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Dam pani głos później.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W tej chwili udzieliłem głosu panu ministrowi.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale chwileczkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przyjdzie czas na panią. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, ad vocem. Do tej ustawy nie ma żadnej konsultacji społecznej. Dlatego uważam, że powinniśmy ją procedować w podkomisji, żeby strona społeczna mogła szeroko się wypowiedzieć. Rozumiem, że 80% zapisów tej ustawy jest absolutnie zgodnych z oczekiwaniami, ale – jak jeszcze raz twierdzę – diabeł tkwi w szczegółach, które trzeba

wyłączyć, bo jeśli się ich nie wyłączy, to stworzymy złe prawo, które będziemy poprawiać za chwilę znowu, tłumacząc, że to wychodzi w praniu. Nie, to po prostu widać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, rzeczywiście, diabeł tkwi w szczegółach i te szczegóły poprawiamy. Jestem bardzo wdzięczny wszystkim posłom, którzy zabierają głos i zwracają uwagę. Zakładam, że nie tylko motywy polityczne, ale i chęć tworzenia dobrego prawa im przyświeca. Dziękuję również panom mecenasom z Biura Legislacyjnego.

Natomiast widzę taką trochę niespójność. Z jednej strony serdeczne deklaracje, że to rozwiązuje problem, że jest potrzebne, że kobiety się będą mogły organizować, że jest to wsparcie dla najbardziej aktywnej części społeczności wiejskich, a z drugiej strony jakiegokolwiek termin będzie niedobry. Zawsze będą jakieś wybory, bo rozumiem, że chodzi o to, że tu jakaś kalkulacja polityczna się toczy. To trzeba było te dobre rozwiązania dla kół gospodyń wiejskich wprowadzić wtedy, kiedy wy rządziście. Wtedy bardzo możliwe, że inni by wam zarzucali, że też macie jakieś kalkulacje polityczne.

Została jeszcze ¼ roku. Trzeba wprowadzić rozwiązania, które nie będą odkładały ad acta czy na jakieś tam odległe terminy pomocy, którą tym kobietom chcemy zaoferować. Dlatego jest przepis przejściowy, który mówi, że w ostatnim kwartale tego roku będzie wsparcie, zarówno to budżetowe, jak i możliwość korzystania z szeregu innych wsparć, a spodziewam się, że na koniec roku, szczególnie że to będzie już po wyborach samorządowych, to bardzo wiele samorządów będzie chciało udzielić pomocy kobietom, również w organizowaniu różnego rodzaju wydarzeń związanych choćby z Bożym Narodzeniem, kiermaszami świątecznymi itd. Proszę więc nie dopatrywać się wszędzie wyłącznie intencji politycznych, chyba że każdy ma sam coś na sumieniu w tej materii. Nam zależy na tym, żeby wprowadzić...

Posel Dorota Niedziela (PO):

Ale tak szybko?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak szybko. Gdyby nie było teraz, to by było, że za późno, bo w przyszłym roku będą następne wybory, więc...

Posel Dorota Niedziela (PO):

Bez konsultacji?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Ten zarzut...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie przeszkadzać.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Ten zarzut jest zarzutem – moim zdaniem – nietrafionym. A to, że wpisujemy lex specialis na 2018 r.? Tak, bo ten rok trwa i jeszcze parę miesięcy przed nami zostało.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 24 z poprawką – tak ważnego artykułu, który mówi o dotacjach dla kół gospodyń wiejskich?

Posel Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, a dochody?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie widzę, żeby ktoś przeciw... Nie.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, przyjmujemy art. 24 z poprawką.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak. Ponoć mam prawo tam, poza porządkiem, też głos zabrać. Zapomniałem o tym powiedzieć. Rolniczy handel detaliczny prowadzi indywidualny rolnik, a nie koło gospodyń wiejskich. Nie do końca rozumiem, gdzie tu jest jakiś związek i logika. Natomiast wszelką formę działalności gospodarczej, jaką te koła uznają, czy w zakresie kulinariów, czy produktów, również tego wyrobu wędliniarskiego, o którym tu się cały czas opowiada w kontekście wyborów, czy też wyrobów rękodzieła, czy jakichś innych form, czy nawet usług świadczonych przez – nie wiem – wykorzystanie zdolności artystycznych kół gospodyń wiejskich... Taką działalność gospodarczą koło gospodyń wiejskich będzie mogło prowadzić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 25 jest poprawka. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, prosilibyśmy o wykreślenie wyrazów dotyczących subwencji z uwagi na to, że jakby nie przewidujemy możliwości finansowania kół w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiej poprawce? Nie słyszę. Czy ktoś jest... A jednak Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mieliśmy tu taką kwestię dotyczącą art. 24. Co prawda, ona została już przyjęta, tak? Nie zdążyliśmy, natomiast art. 25 dotyczący subwencji... Do tego przepisu, którego poprawka dotyczy, nie mamy uwagi.

Natomiast wskazujemy na ust. 6. Proszę zwrócić uwagę na dwie kwestie. To jest przepis upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Otóż, po pierwsze, zwracamy uwagę na zasadność unikania posługiwania się w upoważnieniu ustawowym sformułowaniem „określi warunki”, jeżeli te warunki mają określać zasady, prawa, obowiązki, normy postępowania. Należałoby te wszystkie kwestie uregulować w ustawie. Zwłaszcza należy unikać sformułowania „określi warunki” w celu regulowania tzw. warunków rozumianych jako przesłanki do realizacji określonych uprawnień. Tutaj może powstać taka wątpliwość. Prosimy też o dokonanie przez wnioskodawców analizy, czy nie jest to po prostu kwestia materii ustawowej, która powinna być uregulowana w ustawie, a nie w akcie wykonawczym. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia też dotyczy tego, o czym już wcześniej wspominaliśmy, czyli unikania sformułowania „powinien”. Ewentualnie na chwilę obecną, z uwagi na ten świeży ogląd tych poprawek, prosimy o zastanowienie się nad możliwością dokonania zmiany redakcyjnej w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

To jest konsekwencja również i tych wcześniejszych analiz odnośnie do art. 14. Tak, przeanalizujemy również doprecyzowanie odniesienia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 25 z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Mamy następną, dziewiątą poprawkę. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi generalnie jakby o rozpisanie, co też będzie można wykonywać w ramach tego nadzoru. Te projektowane aktualnie przepisy mówią

tylko o nadzorze nad działalnością. Chcieliśmy wskazać zakres czynności, które będzie można w ramach tego nadzoru wykonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Jednak będę się upierać przy swoim. Mam nadzieję, że...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ma pani prawo.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Oczywiście, że mam prawo. Mam nadzieję, że koła gospodyń wiejskich będą wiedziały teraz, po pierwsze, że będzie je nadzorował prezes ARiMR we współpracy z pełnomocnikiem rządu do spraw małych i średnich przedsiębiorstw. Do tego wszystkiego pełnomocnik ds. małych i średnich przedsiębiorstw we współpracy z ARiMR powoła wojewódzkich koordynatorów wspierania, a są jeszcze dodatkowo zastępcy prezesa AriMR, dyrektorzy oddziałów regionalnych oraz biur powiatowych i tyle.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze są różni kierownicy wewnątrz.

Posel Dorota Niedziela (PO):

Jeszcze jest bardzo dużo osób, które będą paniom mówiły, co im wolno.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak jest. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Leszek Galemba (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest normalne, że ktoś musi mieć nadzór. Jeżeli KRS nie ma, to normalną rzeczą jest, że będzie miał prezes. My tu mówimy „prezes”. Przecież prezes nie będzie nadzorował koła gospodyń wiejskich. To tylko forma zwracania się, czyli do agencji. To jest normalną rzeczą.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan poseł.

Posel Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. To jest bardzo ważna – wbrew pozorom – poprawka. Otóż tą ustawą nadajemy uprawnienie prezesowi agencji do nadzorowania koła gospodyń wiejskich. W tej poprawce tenże pkt 1: „badać sprawozdania koła pod kątem ich rzetelności”... Chciałbym pana ministra zapytać, co się kryje pod tym sformułowaniem. Co to oznacza? W jakim kontekście? W jaki sposób pojawi się to sprawdzenie? Dla kogo to będzie sprawdzenie? Bo tak na dobrą sprawę to kontroli podlega prezes w ogóle w całej działalności swojej. W tym wypadku będą koła gospodyń wiejskich, w związku z tym naprawdę... Dla mnie prezes będzie sam siebie sprawdzał tak naprawdę. Co to wnosi? Proszę bliżej doprecyzować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Dobrze. Jeszcze jedno zdanie. Do pani poseł, która tu wymieniła, że tyle ważnych osób będzie się kołami zajmować. Powiem tak dla poprawienia atmosfery. Bo dla nas jest to bardzo ważne, żeby tyle osób im pomagało. Natomiast tak, panie pośle...

Posel Dorota Niedziela (PO):

Mówię o nadzorowaniu.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak. Natomiast chcę powiedzieć, że nadzorować będzie prezes agencji, a prezes występuje poprzez swoich ludzi, poprzez swoich pracowników, zastępców, dyrektorów, kierowników. Również pełnomocnik ds. małych i średnich firm nie może sam kontrolować,

jedynie może do prezesa wystąpić, co jest oczywiste, bo jeżeli będą zaangażowane środki publiczne, to i kontrole – tak jak pan poseł Galemba powiedział – być muszą. Natomiast...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli pan prezes będzie sam siebie kontrolował.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Gdzie tu...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, udzielię panu głosu.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie pośle, gdzie tu pan widzi, że prezes siebie będzie kontrolował? Prezes jest organem, który może dokonywać kontroli poprzez swoją administrację, swoją instytucję, którą zarządza. Do prezesa może również wystąpić pełnomocnik rządu ds. małych i średnich przedsiębiorstw z inicjatywą skontrolowania spraw konkretnego koła gospodyń wiejskich. Określenie „badanie pod kątem rzetelności” występuje w bilansach...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

No właśnie.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Zarówno w spółkach, jak i w spółdzielniach występują słowa „badanie rzetelności” i to nie budziło do tej pory żadnej refleksji. Nagle teraz przy kole gospodyń wiejskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, myślę, że już wystarczy.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Jeszcze jedno zdanie. Ta poprawka jest bardzo ważna. Nie wbrew pozorom, ale jest po prostu bardzo ważna, ponieważ jeśli przeznaczymy grosz publiczny, to również i kontrolować trzeba.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do tego właśnie zmierzało moje pytanie, dlatego że, panie ministrze, to jest znane pojęcie. Tak jest, sprawdzanie pod kątem rzetelności, tylko robi to zupełnie niezależna osoba. Niezależna, a tu będzie robił to ten, który z jednej strony będzie wydawał, a z drugiej strony sam siebie będzie rzetelnie kontrolował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko poprawce? Biuro Legislacyjne jest przeciwko? Nie. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy tylko uwagi, panie przewodniczący, jeśli można, zarówno do art. 26, jak i do tej poprawki. Ona w naszej ocenie niewiele zmienia w zakresie przepisów o nadzorze, bo my jesteśmy troszeczkę innego zdania, tak?

Zgodnie z zasadą legalizmu organy mogą działać na podstawie i w granicach prawa. Jeżeli określamy w dodawanym ust. 4 określone instrumenty nadzorcze dla prezesa agencji bez wskazywania obowiązków po stronie kół gospodyń wiejskich, w konsekwencji – nie wiem – możliwości po stronie prezesa dla wskazania nieprawidłowości i ich usunięcia w określonym terminie, to te przepisy tak naprawdę nie mają żadnych sankcji. Poza uprawnieniem do przeprowadzenia kontroli czy badaniem sprawozdań nic z nich nie wynika, jeśli mielibyśmy mówić o nadzorze. Nadzór ten nie będzie nadzorem w rozumieniu prawa administracyjnego, dlatego że koła gospodyń wiejskich nie są organami czy jednostkami podległymi prezesowi, o czym stanowią pierwsze przepisy projektowanej regulacji. W takiej sytuacji należy wskazać, że ten art. 26, konstruuający instytucję nadzoru, wydaje się być niekompletny, bo z przepisów, które uprawniają prezesa

do określonych czynności, nie wynikają obowiązki po stronie kół, tak? Poza tym, że będą miały obowiązek przedłożyć sprawozdania do kontroli przez prezesa pod kątem rzetelności, ale w sytuacji, w której prezes stwierdzi, że sprawozdanie jest nierzetelne albo jeżeli kontrola wyjdzie negatywnie, albo inny instrument, to wówczas nie ma żadnych podstaw prawnych do sanowania tego rodzaju działalności, poza instrumentem dotyczącym wykreślenia, ale te instrumenty nie są skorelowane także z tymi przesłankami do wykreślenia z rejestru, tak?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Jestem ciekaw, co na to pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Chętnie odpowiem. Byłbym przeciwny, żeby prezes agencji miał daleko idące sankcje wobec kół gospodyń wiejskich, bo wtedy można byłoby rzeczywiście wysnuć wniosek, że jego nadzór mógłby być wykorzystywany do jakichś działań przymuszających.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Natomiast zakres kontroli jest niezbędny. Można dyskutować, czy go jeszcze rozszerzyć, czy skrócić, po to, żeby agencja, która przecież ma kontakt z kołem gospodyń wiejskich jedynie na etapie rejestrowania, ewentualnie później zmian w rejestrze dokonywanych w ramach zmian statutów... Agencja powinna mieć wiedzę, czy działalność prowadzona przez te koła gospodyń wiejskich jest zgodna z obowiązującym prawem, nie tylko opierać się na oświadczeniach, ale w tym zakresie również rzetelności prowadzonej działalności, przeznaczania środków na działalność statutową, a nie na jakieś cele niezwiązane ze wspólną działalnością określoną statutem. Taka wiedza jest niezbędna.

Natomiast sankcje... Jeżeli natomiast okazałoby się, że koła gospodyń wiejskich nie prowadzą w sposób należyty swojej działalności, to sankcją będzie dopiero wniosek o wykreślenie z rejestru i likwidację koła, czyli ten najbardziej jakiś taki dokuczliwy... Czy należałoby zastosować gradację sankcji? Nie wydaje mi się. Będzie działało trochę prewencyjnie to, że prezes agencji poprzez swoich przedstawicieli może skontrolować działalność koła. Nie zakładam złej woli kobiet. Czasami są błędy, które mogą wynikać z niewiedzy, ale po to zapewniamy bezpłatną pomoc prawną, żeby mogły się upewnić co do kierunków działalności, po to będzie funkcjonował w ARiMR pełnomocnik podpowiadający również, jakie działania są zgodne z prawem, a jakie mogłyby być obarczone jakimś błędem, więc nie spodziewam się, żeby występowała chęć nadużywania w zakresie prowadzonej działalności. Wydaje się, że ten zapis, chociaż może zbyt łagodny w stosunku do określenia sankcji, jest wystarczający.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw Biuro Legislacyjne, a później pan poseł.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, nasza uwaga zmierzała do tego, że w tej procedurze, bo tu mówimy o takim łagodnym podejściu, niezależności itd., można byłoby pokusić się o uzupełnienie regulacji np. o wskazanie, o stworzenie takich przepisów, które mówią, że po stwierdzeniu nieprawidłowości prezes wzywa do ich naprawienia, tak? Taka miękka procedura przez stwierdzenie... No właśnie czego?

W naszej ocenie, po analizie przepisów ustawy, nawet jeżeli prezes stwierdzi, że sprawozdanie jest nierzetelne, nie ma podstawy do wykreślenia z rejestru. Stąd nasza uwaga, że ten przepis nie koresponduje w tym znaczeniu z sankcjami, tak? Jest bezsankcyjny, a Trybunał Konstytucyjny wskazuje na potrzebę unikania tego rodzaju regulacji. Nie mówimy tutaj o sankcjach w rozumieniu karnym czy kar pieniężnych, natomiast takich konsekwencji i skutków danych uprawnień, tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Podzielałm zdanie. Oczywiście, to jest zbędna poprawka. Zupełnie niczego nie wnosi. Koło gospodyń, oczywiście, złoży sprawozdanie i to jest dokument z działalności tego koła. Proszę zauważyć, że taki zapis może tylko dać możliwość prezesowi agencji w ramach nadzoru np. wpływania co do repertuaru, co do nauki np. nie tańców ludowych, ale tańców południowoamerykańskich, że to nie będzie zgodne z działalnością. To są tego typu zapisy, zupełnie nikomu niepotrzebne, a ograniczające swobodę działalności artystycznej, gospodarcej. Zupełnie zbędny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Tak. Po raz kolejny niepokój państwo zasiali w moim sercu, bo jestem bardzo otwarty, żeby jak najmniej kontroli i jak najwięcej zaufania do tej działalności stosować, ale „ufaj i kontroluj” jednak też jest zasadą ważną. Rozważymy uzupełnienie tego o zalecenia, które po kontroli mogłoby się pojawić, np. o – tak jak pan mecenas mówi – wezwanie do usunięcia, ale również może o obowiązek przedstawienia wyników kontroli na zebraniu członków, żeby się nie okazało, że sytuacja może być taka, że zarząd, prowadząc działalność – nawet nie zakładam złej woli, tylko w dobrej wierze – popełnia błędy, o których członkowie zwoływani raz na rok mogą nie wiedzieć. Może więc na takiej zasadzie, jaka funkcjonuje w spółdzielczości, że wyniki kontroli obligatoryjnie muszą trafić na walne zgromadzenie w przypadku spółdzielni, a tutaj na zebranie członków. Spróbujemy to poprawić, bo intencja Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej słuszna. Nie wprowadzamy kategoryzacji sankcji, natomiast musimy wskazać, co z tych kontroli – poza wiedzą prezesa agencji – będzie dalej wynikało dla sanacji, poprawienia działalności koła lub w ostateczności wnioskowania o jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, ale czy mam rozumieć, że poprawki dziewiątej nie będziemy przyjmować? Czy przyjmujemy, a...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o przyjęcie poprawki dziewiątej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Okej, dobrze. Rozumiem.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Ona otwiera i doprecyzowuje zasady kontroli.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Okej, zrozumiałem.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Natomiast przeanalizujemy i uzupełnimy – w drugim czytaniu bądź, jeżeli będzie potrzeba, w Senacie – o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa jest przeciwko przyjęciu poprawki nr 9? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 26 z poprawką? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 27. Mam pytanie od razu do Biura Legislacyjnego. Czy mam każdy punkt osobno prowadzić? Można razem? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej. Zanim będzie art. 27, a po art. 26, bo nie było takiego miejsca czy przestrzeni. Pytanie do wnioskodawców, jeżeli można. Oczywiście, jak pan przewodniczący zezwoli.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Pytanie do wnioskodawców i ewentualnie prośba o rozważenie przepisów dotyczących likwidacji koła gospodyń wiejskich. Takiej regulacji zabrakło w projekcie. Wydaje się, że tego rodzaju przypadki mogą mieć miejsce, bo – nie wiem – wieś została wyludniona, koło gospodyń wiejskich podjęło decyzję o likwidacji. Wszystko jedno, to są... Abstrahując od przesłanek faktycznych, tego rodzaju regulacje są w Prawie o stowarzyszeniach. Wydaje się, że tutaj analogicznie należałoby je stworzyć, począwszy od tego, kto miałby być likwidatorem, jego obowiązków, zawiadomienia ARMiR o tym, że taka likwidacja ma miejsce, żeby w rejestrze nie pozostały jakieś martwe byty, co z majątkiem, kto ponosi koszty likwidacji itd. Tego rodzaju regulacja. Wskazujemy na wątpliwość dotyczącą braku takiej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Jak się coś zawiązuje, to trzeba założyć, że się kiedyś również zlikwiduje, czy z decyzji samodzielnej, czy spadku liczebności, czy też świadomej decyzji związanej z zaprzestaniem tej formy działalności. Rozważymy uzupełnienie o to, co powinno być spełnione przy likwidacji, prawdopodobnie posiłkując się Prawem spółdzielczym, ale rozważymy to i proponujemy zmiany w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw takiemu brzmieniu art. 27? Nie słyszę.

Art. 27 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw takiemu brzmieniu art. 28? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw takiemu brzmieniu art. 29? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw takiemu brzmieniu art. 30? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 31. Czy ktoś ma uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, bardzo istotna uwaga dotycząca art. 31. Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że w tym przepisie nadawane jest nowe brzmienie określonym ustępom art. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Pragniemy zwrócić uwagę państwu, iż biorąc pod uwagę rozwiązanie zawarte w art. 34, a więc termin wejścia w życie tej projektowanej ustawy, tj. dzień następujący po dniu ogłoszenia, będziemy mieli kolizję albo – inaczej – nastąpi nałożenie na siebie tych przepisów z przepisami ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw. W Dzienniku Ustaw to jest pozycja 1467. To był druk sejmowy nr 1868. Prezydencki projekt, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Być może, jeżeli procedowanie nad tą projektowaną ustawą zakończy się przed tym terminem wejścia w życie tamtych przepisów, to te przepisy – mimo tego, że wejdą wcześniej – zostaną przykryte nowelizacją pana prezydenta z 15 czerwca 2018 r. Tutaj warto byłoby zastanowić się nad rozwiązaniem tej niezwykle istotnej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Dziękuję za tę uwagę. My ją znamy. Ta wątpliwość się pojawiła. Nawet była przedmiotem dłuższej wymiany zdań na posiedzeniu Rady Ministrów. Rada Ministrów ustaliła, że nawet jeżeli od stycznia wejdą przepisy, które w jakiś sposób rozwiążą czy wyeliminują te zapisy, to jednak chcemy, żeby w tej ustawie te zapisy pozostały.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli tak, panie ministrze, szanowni państwo, to być może jakieś rozwiązanie dotyczące vacatio legis byłoby tutaj czymś, co mogłoby te wszystkie wątpliwości usunąć, ewentualnie spowodować to, żeby te regulacje jednak ze sobą nie kolidowały. Przede wszystkim, proszę państwa, zwracamy uwagę np. na art. 4 ust. 1. Pierwsza zmiana w art. 31 dotyczy tego, aby dodać pkt 9. Nowe brzmienie art. 4 sprawia, że ust. 1 nie ma punktów, więc naprawdę istnieje tutaj konieczność wypracowania rozwiązania legislacyjnego, które eliminowałoby te wszystkie wątpliwości.

Jeżeli intencją jest, aby pozostawić to na razie w takiej postaci, to zwracamy uwagę na pkt 2 i zasadność wpisania dwóch kwestii. To jest pkt 8 w brzmieniu: „ust. 1 pkt 9 – «przez przedłożenie zaświadczenia o wpisaniu koła»”. Tutaj proponujemy dodać wyrazy „gospodyń wiejskich do”. Najprawdopodobniej zabrakło sformułowania „Rejestru”. Nie, przepraszam bardzo. Jest „Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich”. Tak, jest wszystko dobrze. Czegoś takiego zabrakło w art. 30. To jest to sformułowanie i wyraz „Krajowego”. Przepraszam. Umknęło mi to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Nie ma żadnej przeszkody. Od stycznia wchodzi inne regulacje prawne, które dotyczą pomocy bezpłatnej i one będą obowiązywały od stycznia. Natomiast do stycznia od dnia wejścia w życie ustawy, czyli od następnego dnia po ogłoszeniu, będą obowiązywały te.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu art. 31 w przedstawionej wersji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że cały art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 32? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 33 i poprawki. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to poprawka, która ma na celu zagwarantowanie pierwszeństwa w rejestracji działającym dzisiaj na terenie danej wsi kołom gospodyń wiejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jak mówiliśmy na początku, trudno tak ad hoc ocenić tę poprawkę, natomiast widzimy, przynajmniej graficznie, że ust. 6 stanowi powtórzenie projektowanego ust. 4 w art. 33. Tak, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Nie widzę. Za sekundę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że tak. Natomiast tak, ust. 6 w poprawce to jest obecny ust. 4. W każdym razie wskazujemy, że to nie jest przepis przejściowy. Przepis, który nakłada obowiązek

na kierowników biur powiatowych ARMiR, nie ma charakteru przejściowego, bo te koła gospodyń wiejskich, oczywiście, być może po uchwaleniu ustawy będą powstawały w tym pierwszym okresie w największej liczbie, natomiast w projekcie ustawy nie ma ograniczeń czasowych czy wygaśnięcia tej ustawy, które zabraniałyby tworzenia kół gospodyń wiejskich – nie wiem – za 10 lat itd. W związku z tym ci kierownicy także wówczas będą obowiązani do wsparcia kół w tym zakresie. Należy wskazać, że ten przepis nie ma charakteru przejściowego i powinien się znaleźć w części materialnej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Bardzo proszę. Jeżeli jest propozycja, w którym miejscu panowie proponują...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj kolega zaraz jeszcze spojrzysz na to umiejscowienie. Natomiast też mam pytanie do pana dyrektora w zakresie terminologii. Proszę spojrzeć na ust. 4. Mamy tutaj sformułowanie „nie wystąpią o rejestrację”. Chyba należałoby tutaj pokusić się o takie przedredagowanie, żeby to chodziło o to, że „nie wystąpią z wnioskiem o dokonanie wpisu do rejestru”, bo taka jest intencja, tak? Bo sam proces jest...

Dyrektor departamentu w MRiRW Mariusz Gorzowski:

Dokładnie tak. Jeżeli chodzi o sformułowanie, jak najbardziej możemy to przyjąć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, proszę też zwrócić uwagę, że np. w ust. 2 i 5 poprzez sformułowanie „rejestracji” rozumiemy cały proces, więc tutaj już nie doprecyzowujemy, że chodzi o wnioski, ale chyba ten ust. 4 tu należałoby właśnie w taki sposób... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy te uwagi mieszczą się w naszej delegacji? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bo to jest tylko doprecyzowanie, że chodzi o sam moment złożenia wniosku o dokonanie wpisu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu poprawki przedstawionej przez pana posła Jurgiela, a uzasadnionej przez pana dyrektora? Nie słyszę.

Poprawkę uważam za przyjętą.

Czy do art. 33, tak? Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Co do zasady, chciałem powiedzieć, że obecna konstrukcja ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników absolutnie nie wskazuje, że koła gospodyń wiejskich są członkiem krajowego związku. Nie są członkiem krajowego związku, ponieważ one zrzeszają się w kółkach rolniczych, a jeżeli nie zrzeszą się w kółku rolniczym, to w wojewódzkim czy regionalnym związku kółek rolniczych. Jeszcze raz mówię, że nie są.

Natomiast konstrukcja art. 27, wykreślająca określone przepisy z ustawy, jest jakby – naszym zdaniem – w sprzeczności z zapisami mówiącymi o tym, że koła gospodyń wiejskich, które się nie przerejestrują, będą mogły działać na dotychczasowych zasadach. Otóż tego art. 33 nie można czytać chyba tylko – tak mi się wydaje – z ust. 2, że „koła gospodyń wiejskich, które w terminie” określonym w ustawie „nie wystąpią o rejestrację”, będą działały „na podstawie przepisów dotychczasowych”, bowiem kolejny punkt mówi o tym, że „do czasu rejestracji w sposób”, który przewiduje ustawa, „koła gospodyń wiejskich istniejące w dniu wejścia w życie ustawy”, jeżeli statuty mają sprzeczne, to „stosuje się przepisy ustawy”. A tu mamy ewidentnie – że tak powiem – taki punkt,

który mówi o tym, że koła gospodyń wiejskich chcące działać na dotychczasowych zasadach nie będą mogły, bo to zostało wykreślone w art. 27 z ustawy.

Rozumiemy też jednak, że dotychczas koła gospodyń wiejskich były jakby zawłaszczane przez krajowy związek. Mówię to wprost. Nie było uprawnienia do tego, żeby w ten sposób krajowy związek traktował koła gospodyń wiejskich, a jednak traktował, bo korzystał z zapisu, który mówił o pewnej podległości. Powiem szczerze, że mam taki wewnętrzny dualizm, bo z jednej strony absolutnie niedopuszczalne zapisy ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, a z drugiej strony właśnie to wykreślenie z ustawy, które jednak tym kołom gospodyń wiejskich... Powtarzam, niezrzeszonych w krajowym związku. Nie będzie możliwości, żeby działały.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Przecież nie znosimy żadnej dotychczasowej formy działalności kół gospodyń wiejskich. Czy one są na podstawie ustawy z 1982 r., czy są z ustawy – Prawo o stowarzyszeniach z 1989 r., dalej działają.

Natomiast wydaje mi się, że tworząc ten przepis, rozwiązujemy pewne wątpliwości i obawy, zgłaszane również przez dotychczasowe koła, czy fakt, że powstaje organizacja mająca pewnego rodzaju – może złe słowo – przywileje, wsparcie i możliwość korzystania z szeregu form występowania o pomoc do instytucji państwa i samorządu... Czy nie będzie sytuacji takiej, że nie licząc się z istnieniem koła na danym terenie, ktoś szybko następnego dnia po podpisaniu przez prezydenta i wejściu ustawy w życie o siódmej rano w ARiMR zarejestruje koło? Dlatego wprowadzamy przepis, który mówi, że w ciągu 6 miesięcy, czyli czasu – wydaje się – wystarczającego do głębokiego namysłu, zastanowienia się, przeanalizowania, czy te przepisy są korzystne, czy też nie, dokonania niezbędnych zmian w swoich dotychczasowych statutach... To w tym czasie jest jakby sprawa zarezerwowana w zakresie pierwszeństwa dla kół istniejących. Wydaje mi się, że to jest wystarczające i również jest to oddanie wielkiego szacunku tym kołom, które do tej pory działały. Nie ma żadnej próby oszukania czy ogrania, czy w inny sposób podjęcia decyzji, które dotychczasowym kołom mogłyby zaszkodzić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wystarcza to wytłumaczenie? Wystarcza. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, dziękuję. Nie chcąc mieszać wątków przy okazji zabierania głosu po raz pierwszy, ograniczyliśmy się właściwie do jednego tematu, natomiast przy okazji art. 33 są jeszcze dwie kwestie.

Otóż tak jak dla obecnie działających kół gospodyń wiejskich daje się 6 miesięcy na dostosowanie statutów i rejestrację, tak nie ma terminu dla prezesa na utworzenie rejestru. Nie ma przepisu dostosowującego, który wskazywałby, w jakim terminie prezes po prostu stworzy ten rejestr.

Po drugie, wydaje się, że przepis – ust. 2 w projekcie, natomiast w poprawce to będzie czwórka – zmierzający do tego, że jak koła się nie rejestrują, to działają na podstawie przepisów dotychczasowych, powoduje swoistego rodzaju dualizm. To jest sytuacja, w której będziemy mieli ustawę o kołach gospodyń wiejskich, która w art. 1 mówi, że „określa formy i zasady dobrowolnego zrzeszania się w kołach gospodyń wiejskich, tryb ich zakładania oraz organizację kół gospodyń wiejskich działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” – w nawiasie niejako, tego rodzaju sformułowań nie używamy – wszystkich. Natomiast ten ust. 2 – w poprawce ust. 4 – będzie dopuszczał sytuację, w której ta ustawa nie dotyczy wszystkich kół gospodyń wiejskich, więc niejako nie reguluje kompleksowo zagadnień albo – inaczej – wyłącza koła gospodyń wiejskich, z określonych być może powodów, przyczyn itd., ale... Wydaje się, że ten dualizm powoduje, że ustawa nie dotyczy wszystkich kół gospodyń wiejskich, w związku z czym ten zakres podmiotowy nie jest kompletny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Chyba już jestem trochę zmęczony. Niech pan mecenas jeszcze uzasadni, gdzie nie dotyczy wszystkich kół gospodyń wiejskich, bo zgubiłem wątek.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2 dzisiaj w projekcie jest przepis, który mówi, że jeżeli koła gospodyń wiejskich się nie zarejestrują w półrocznym terminie, „działają na podstawie przepisów dotychczasowych”, w związku z czym ta ustawa ich nie będzie dotyczyć w żadnym zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie będzie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Będziemy więc mieli koła gospodyń wiejskich z tej ustawy i koła gospodyń wiejskich jeszcze z dwóch albo z trzech innych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

I tak może być cały czas.

Legislator Jarosław Lichocki:

W związku z czym wskazujemy, że zakres podmiotowy ustawy nie dotyczy wszystkich kół gospodyń wiejskich, tak jak stanowi art. 1.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Oferta jest złożona do wszystkich kół, natomiast decyzją demokratyczną koła jest to, czy chce skorzystać z tej ustawy, czy pozostać w dotychczasowej formie organizacyjnej. Tutaj jest to absolutna równość wobec prawa, ponieważ każdy ofertę ma złożoną.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak legislacja. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, nie. Ważniejsza wydaje się ta uwaga o terminie dla prezesa do utworzenia rejestru, tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Proszę mi wierzyć, że rejestr będzie utworzony niezwłocznie. Po to jest m.in. wiceprezes agencji tutaj przy nas. Natomiast nie wiem, czy jest potrzeba wpisywania terminu, bo zakładałoby to, że jest tu jakiś opór ze strony instytucji podległej rządowi w zakresie wprowadzenia rejestru. Tylko i wyłącznie problemy techniczne mogą decydować o terminie, kiedy ten rejestr zacznie funkcjonować. Nie wydaje mi się, żeby do ustawy należało wpisywać tego typu nieistotne informacje, jak to, żeby Agencja Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa, realizując ustawę w drodze rozporządzenia, wprowadzając również druki, które będą niezbędne do rejestracji, miała wskazany jakiś termin utworzenia rejestru.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Widzę, że legislator nie jest zadowolony z odpowiedzi. Bardzo proszę, jeszcze raz.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wskazujemy na to, że jeżeli z jednej strony określamy 6-miesięczny termin dla kół gospodyń wiejskich, teoretycznie jest możliwa sytuacja, bez przepisu określającego – nie wiem – 5 miesięcy dla prezesa na utworzenie rejestru, że koła gospodyń wiejskich, które chciałyby skorzystać z regulacji wchodzącej jutro w życie, nie będą w stanie dokonać rejestracji, bo prezes nie stworzył rejestru, a nie ma takiego obowiązku i terminu.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

To jest rozsądna uwaga, jeżeli mogę tak skomentować. Wszystkie były rozsądne, a ta w szczególności. Dlatego rozważymy, jak tu prezesowi wskazać bardzo krótki termin na utworzenie rejestru.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A nie można tego bez zapisu w ustawie? Myślę, że gdyby pan...

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Można. Przecież utworzy od razu, ale trzeba w ustawie jednak coś tam wpisać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No właśnie. Dobrze. Dziękuję bardzo. Myślę, że wytłumaczenie jest wyczerpujące.

Przypominam, że poprawkę już przyjęliśmy. Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 33 z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Panie dyrektorze, mamy poprawkę 11.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Ta poprawka ma stworzyć właśnie podstawy prawne do tego, żeby móc ze środków publicznych, z budżetu państwa wprost, przeznaczyć środki na wsparcie kół gospodyń wiejskich. Określa termin, kiedy te koła mogą otrzymać z budżetu państwa dotację celową, a jednocześnie odniesienie do ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, który w drodze rozporządzenia ma określić zasady i tryb przyznawania tej dotacji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. To jest właściwie przeniesienie poprzednich przepisów. Tu w zakresie ust. 2 pragniemy powtórzyć uwagi dotyczące blankietowego charakteru tego upoważnienia, bowiem w ustawie nie ma przepisów dotyczących warunków i trybu rozliczania czy przyznawania dotacji z budżetu państwa dla kół gospodyń wiejskich. Jest tylko przepis stanowiący, że koła gospodyń wiejskich mogą otrzymać dotację, natomiast nie ma tego, kto i w jakim terminie... Nie ma zrębów tej regulacji, w związku z czym ten przepis z ust. 2 należy uznać za blankietowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Co na to pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Podobnie jak te dwa poprzednie odniesienia, przeanalizujemy i proponujemy zmianę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu poprawki 11? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 11, która wprowadza art. 34, została przyjęta.

Przechodzimy do artykułu, który jest w tym momencie art. 34. Proszę o poprawkę, która zmienia kolejność, tzn. że art. 34 staje się art. 35.

Kto jest przeciwko takiej poprawce? Mam nadzieję, że nikt nie będzie przeciwko. Ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 35, ostatniego artykułu: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu jej ogłoszenia”. Czy ktoś z państwa jest przeciw brzmieniu tego artykułu? Biuro Legislacyjne ma uwagę co do wejścia w życie. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, kilka kwestii.

Pierwsza kwestia. Chcielibyśmy zauważyć, że to *vacatio legis*, które jest określone, jest wyjątkiem z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o uzasadnienie takiego przypadku, kiedy ta regulacja miałaby wejść w życie w terminie krótszym niż 14 dni, czyli przedstawienie tego ważnego interesu państwa, który przemawia za tym wejściem. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast druga kwestia dotyczy tego... Drobną korektą o charakterze redakcyjnym, zgodnie z § 45 ust. 1 pkt 2 „Zasad techniki prawodawczej”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Należałoby tylko usunąć tutaj wyraz „jej”, bowiem ta formuła została przyjęta i opracowana.

Ostatnie pytanie do wnioskodawców w kontekście regulacji zawartej w art. 28. Otóż art. 28 jest zmianą ustawy podatkowej. Mając na uwadze to rozwiązanie, chcielibyśmy się ewentualnie zapytać, czy wnioskodawcy nie rozważali też ewentualności dopuszczenia wyjątku co do wejścia w życie projektowanych regulacji akurat w tym zakresie, m.in. z uwagi na to, że mamy tutaj ustawę podatkową. Czy takie zwolnienie nie powinno wejść w życie np. z datą 1 stycznia 2019 r., aby nie powodować wpływu na bieżący rok budżetowy? Mamy tutaj na uwadze np. tę zmianę, która jest procedowana, tzn. poprawkę, która była zgłoszona do innego projektu ustawy z druku nr 1425 na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Po pierwsze, oczekiwania związane z tą ustawą i wielkie zainteresowanie tempem procedowania skłaniają nas ku temu, żeby wprowadzić takie rozwiązanie co do wejścia w życie, jakie zostało zaproponowane. Jest to świadoma decyzja Rady Ministrów. Taką decyzję Rada Ministrów podejmuje, prosząc Sejm o jej zaakceptowanie i uszanowanie.

Natomiast jeżeli chodzi o przepisy art. 28, odnoszące się w jakiś tam sposób do Ordynacji podatkowej, ustawa była konsultowana z Ministerstwem Finansów. Zresztą również w ocenie skutków regulacji są odpowiednie określenia dotyczące skutków finansowych. Minister Finansów nie podzielił tych wątpliwości, które Biuro Legislacyjne teraz przedstawiło.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przechodzimy do przyjęcia art. 35. Czy ktoś jest przeciw brzmieniu art. 35? Nie słyszę.

Skoro nie słyszę, to art. 35 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania. Wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy, oczywiście, z przyjętymi poprawkami, które były przyjęte.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeszcze załącznik.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy, że mówimy o...

Legislator Jarosław Lichocki:

Mówimy o załączniku do projektu ustawy – wzorcowym statucie koła gospodyń wiejskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Aha. To musimy przegłosować załączniki? Każdy osobno?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest jeden.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Droży państwo, mamy również wzorcowy statut koła gospodyń wiejskich jako załącznik. Mam pytanie. Czy przyjmujemy załącznik jako całość?

Legislator Jarosław Lichocki:

Można tak procedować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myszę, że będzie dużo łatwiej. Czy ktoś ma uwagi do załącznika, który został dołączony do ustawy? Wzorcowy statut koła gospodyń wiejskich jako załącznik. Uwagi ma Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza uwaga dotyczy tego, że wszystkie zmiany w projekcie, które są niejako odzwierciedlone w tym wzorcowym statucie, należy pozmieniać, tzn. jeżeli....

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Redakcyjnie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bo należy wskazać, że we wzorcowym statucie koła gospodyń wiejskich część przepisów ustawy została po prostu skopiowana, przepisana, tak? To nie podlega kwestii. Te wszystkie przepisy, które zostały zmienione w drodze poprawek, należy również skorygować tutaj.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To jest jasne.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest oczywistość. Jasne. Mamy pytanie, dlaczego w tym statucie... W związku z tym, że te pierwsze przepisy projektowanej regulacji, tak jak ust. 1 i 3 z art. 2, zostały właściwie przepisane, to czemu wnioskodawcy zdecydowali się pominąć ust. 2 z art. 2?

W § 4 jest pewnego rodzaju ograniczenie dla realizacji celów przez koło. W naszej ocenie, jeśli chodzi o tego rodzaju ograniczenie, może istnieć wątpliwość co do jego niezgodności z art. 23 ust. 1 projektowanej ustawy.

W § 5 ust. 6 pkt 2 i w § 6 odniesiono się do uiszczania składek członkowskich w wysokości i terminach określonych uchwałą członków itd. Art. 5 ust. 2 pkt 7 ustawy mówi, że tego rodzaju regulacje powinny znaleźć się w statucie.

Mamy też pytanie, bo w § 8 ust. 3 pkt 15 określono, że do właściwości zebrania członków koła będzie należał „bieżący nadzór i kontrola działalności Koła”. Po poprawce do artykułu o nadzorze kontrolę działalności koła będzie przeprowadzał prezes agencji. Jaka jest tutaj relacja między tymi przepisami? Wydaje się, że warto byłoby dodać, że chodzi też o bieżącą kontrolę działalności koła. Wówczas te pojęcia przynajmniej nie będą tożsame, bo jeżeli zebranie członków ma uprawnienie do kontroli i prezes ma uprawnienie do kontroli, to te przepisy po prostu się pokrywają.

Jeśli chodzi o uwagi do statutu, to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to już wszystkie uwagi? Wszystkie. Co na to strona rządowa, pan minister?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Może rzeczywiście jakąś legislacyjną nieporadnością jest przepisywanie punktów z ustawy do statutu, ale chcę zwrócić uwagę, że rzadko kiedy jest tak, żeby organizacje, również o takim charakterze – organizacje społeczne, nieposiadające jakiegokolwiek wiedzy prawniczej, korzystające, owszem, z pomocy prawników, ale przecież to będzie zależało tylko i wyłącznie od jakichś sytuacji szczególnych – miały biegłość i wiedzę w posługiwaniu się taką ustawą. Może się okazać, że zrozumienie szczegółów ustawy – szczególnie, gdy nie dysponuje się tekstem jednolitym, tylko odniesieniami, które w ustawie występują i odniesieniem się do innych jednostek redakcyjnych – napotkałoby na takie niezrozumienie, że szanowne członkinie koła gospodyń wiejskich nie do końca wiedziałyby, na podstawie jakiego prawa funkcjonują. Dlatego powtórzenie w tym dokumencie, który będą miały... Jak rozumiem, zapewne każda będzie również osobiście go posiadała, wstępując do koła. Będzie miała możliwość zapoznania się ze statutem. Dlatego doszliśmy do wniosku, że trzeba te podstawowe założenia celu i sensu tworzenia koła gospodyń wiejskich po prostu powtórzyć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Natomiast rzeczą oczywistą jest i bardzo będę prosił – jeżeli trzeba, to w trybie roboczym również Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi tu będzie z państwem współpracowało – żeby to, co zostało dzisiaj przy procedowaniu ustawy zmienione, poprawione, ulepszone, przeniesione między artykułami, doprecyzowane w sensie czytelności i logiczności tekstu, zostało przeniesione również... Jeżeli jest takie konkretne odniesienie, żeby było przeniesione do statutu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan przewodniczący najpierw, później pan poseł.

Członek zarządu Federacji Związków, Kółek i Organizacji Rolniczych Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Banasiak:

Jeżeli powtórzenie w statucie zapisów ustawy nie stoi w sprzeczności z prawem, to taki statut wzorcowy dla kół gospodyń wiejskich jest jak najbardziej pożądany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, proponowałbym, żeby pan odsłuchał ostatnią swoją wypowiedź. Naprawdę jako członek Komisji oczekuję, że te uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym, o których pan mówił przed chwilą... Oczekiwałbym, żeby one były przedmiotem przynajmniej zapoznania się z nimi Wysokiej Komisji, bo to nie może tak być. To, co pan powiedział, to jest naprawdę kuriozalna wypowiedź. Nie może tak być i nie może pan tak postępować, jak tu pan postąpił w ostatnim akapicie. Nad ustawą proceduje Komisja, przyjmuje ją Sejm, uchwała Sejm, a nie ministerstwo z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale nie, nie. Myślę, że muszę tu, panie pośle...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi nie przerywać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Muszę sprostować to, co pan mówi.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi nie przerywać. Dlatego zaproponowałem, żeby pan minister odsłuchał swoją ostatnią wypowiedź. To po prostu jest niedopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, zanim oddam głos, chcę wytłumaczyć, bo pana nie było na początku posiedzenia Komisji. Na początku posiedzenia cała Komisja dała delegację legislatorom do zmian redakcyjnych i...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale niech pan posłucha dalej. W tym momencie również mówimy o zmianach redakcyjnych, bo weszły poprawki na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Skoro weszły poprawki, to pewne rzeczy zmieniają się w załączniku i o tym mówił legislator, że pyta Komisję, czy ma zgodę na to, żeby te poprawki, które wprowadziliśmy w ustawie, znalazły się odpowiednio w załączniku, czyli we wzorcowym statucie. O tym mówiliśmy. Pan minister, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie pośle, z całym szacunkiem, pan mnie nie musi uczyć. Wiem, jakie są kompetencje Sejmu, jakie są organu wykonawczego, jakim jest rząd.

Nie było pana na początku, kiedy zobligowaliśmy Biuro Legislacyjne do nanoszenia w tekście szeregu istotnych zmian, również do tej ustawy, dlatego moja deklaracja, by prawnicy z ministerstwa pomogli Biuru Legislacyjnemu, nie wykracza poza żadne poprawności legislacyjne. Jest tylko chęcią wsparcia mecenasów, których bardzo szanuję i współpracuję z nimi od wielu lat, również jako poseł i do niedawna wiceprzewodniczący Komisji. Jeżeli taka pomoc jest niepotrzebna, to ja się z niej wycofuję.

Natomiast tworzenie tutaj jakiejś konstrukcji intelektualnej, że rząd chce obejść parlament... W ostateczności to pan będzie głosował na sali nad tą ustawą i nikt obowiązkowo z pana nie zdejmuje, więc jest to absolutne nadużycie – to, co pan powiedział.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ad vocem, ale naprawdę jednym zdaniem.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo krótko. Panie przewodniczący, bo i do pana wypowiedzi, i do pana ministra. Proszę panów, nie kwestionowałem delegacji do wniesienia korekt legislacyjnych. Mówię tylko o tym i proponuję w związku z tym, żeby odśluchał pan wypowiedź przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Zadali panu konkretne pytania, żeby pan się odniósł, a pan właśnie dokonał – przepraszam – tego myku, że „uzgodnimy sobie poza Komisją”. To jest niedopuszczalne. Proszę bardzo, żeby jakby nie manipulować moją wypowiedzią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze tak w formie wyjaśnienia. Zazwyczaj w czasie procedowania nad ustawą pytamy i pytałem legislatorów, czy te poprawki i uwagi, które nanosili zwłaszcza legislatorzy, mieszczą się w delegacji. Tak samo dotyczy to również załącznika. Jeżeli te uwagi mieszczą się w delegacji, którą daliśmy, to mogą nanosić takie poprawki legislacyjno-redakcyjne i tego się trzymamy do końca.

Droży państwo, powracam do zatwierdzenia załącznika. Czy ktoś z państwa jest przeciw takiemu brzmieniu załącznika z poprawkami redakcyjnymi, które naniesie Biuro Legislacyjne? Proszę, czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie słyszę.

Czyli załącznik został przyjęty.

Teraz czy ktoś jest przeciw całości ustawy z załącznikiem? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła całość ustawy o kołach gospodyń wiejskich.

Teraz przystąpimy do wybrania posła sprawozdawcy. Chciałbym zgłosić panią Teresę Hałas. Pani Teresa Hałas wyraziła zgodę na to, żeby być posłem sprawozdawcą.

Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwko temu, żeby sprawozdawcą do tej ustawy była pani Teresa Hałas? Nie słyszę.

Pytanie do przedstawicieli rządu. Panie ministrze, chcę zadać panu pytanie. Czy poprawki będące wynikiem prac Komisji zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie przewodniczący, nie zawierają sprzecznych z prawem unijnym postanowień.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Chcę bardzo serdecznie podziękować za bardzo miłą atmosferę przy procedowaniu nad tą ustawą. Bardzo dziękuję.