

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 371)
- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 270)
z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 371)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 270)

22 października 2018 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (druk nr 2722).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Dorota Gut** p.o. zastępcy dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Joanna Helmans** zastępca dyrektora Departamentu Wsparcia Krajowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Wiesław Wnorowski** przewodniczący Rady Powiatowej Podlaskiej Izby Rolniczej w Wysokiem Mazowieckiem, **Anna Usiądek-Kazusek** prawnik w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Magdalena Kowalska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (druk nr 2722). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby zajmujące się zawodowo działalnością lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie słyszę.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2722 odbyło się w Komisjach 11 września br. Następnie projekt skierowano do prac w Podkomisji nadzwyczajnej, która na posiedzeniu 2 października 2018 r. przyjęła sprawozdanie. Dziś Komisje przystępują do jego rozpatrzenia.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Uważam tytuł ustawy za przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag. Uważam art. 1 za przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Tak, są. Art. 2 jest absolutnie niezrozumiały.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle, za tę uwagę. Jeżeli nie ma szczegółowych uwag, zapytam: Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 2? Nie słyszę. Art. 2 uważam za przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Uważam art. 3 za przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę.

Prawnik w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Anna Usiądek-Kazusek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry, Anna Usiądek-Kazusek ze Związku Banków Polskich.

Jeśli można, to chcielibyśmy tylko przypomnieć... Chcielibyśmy bardzo krótko zwrócić tylko uwagę na problem, który poruszaliśmy podczas posiedzenia podkomisji. Zwracamy się o to, aby zmienić treść przepisu w art. 4 ust. 4 i wskazać, że oprocentowanie kredytu może być powiększone o cztery punkty procentowe, tak jak było w pierwotnej wersji projektu ustawy. Taką wysokość oprocentowania uzasadnia nakład pracy banku, obowiązek monitorowania kredytu restrukturyzacyjnego. To jest inny kredyt niż kredyt, który nie jest zagrożony, więc takie stanowisko ma swoje uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Czy mogę prosić o stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Nie zgadzamy się z przedmiotową uwagą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Docierają do mnie informacje od rolników o oferowanych przez banki spółdzielcze tzw. kredytach suszowych. Banki, odpowiadając na pytania rolników o oprocentowanie, podają, że kredyty te są oprocentowane na poziomie ok. 4%. Tyle ma płacić rolnik. Sprawdziałam to osobiście.

W jednym z banków pracownik informował mnie – nie wiedząc oczywiście początkowo, z kim rozmawia – że to jest 2,1%. Kiedy się przedstawiłam i powiedziałam, że według mojej wiedzy wprowadza rolników w błąd, zupełnie bałamutnie się tłumaczył, że może coś się zmieniło od początku sierpnia itd.

Chciałabym usłyszeć jasną odpowiedź, żeby to wybrzmiało ze strony Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jakie jest oprocentowanie kredytów suszowych dla rolnika? Nie chodzi o to, ile dopłaca agencja, to może być dodatkowa informacja. Interesuje nas to, jaki procent płaci rolnik zaciągający taki kredyt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Proszę o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor Szelańską.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelańska:

Dziękuję bardzo. Kredyty na wznowienie produkcji po szkodach spowodowanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne w tej chwili, w 2018 r., są oprocentowane 0,5% dla tych rolników, którzy posiadają co najmniej jedną polisę ubezpieczenia upraw rolnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Czy ktoś ma uwagi do takiego brzmienia art. 4? Nie słyszę uwag. Art. 4 uważam za przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Art. 5 uważam za przyjęty.

Art. 6. Bardzo proszę panią, a potem Biuro Legislacyjne.

Prawnik w Zespole Prawno-Legislacyjnym ZBP Anna Usiądek-Kazusek:

Dziękuję bardzo, Związek Banków Polskich.

Wysoka Komisjo, chciałabym tylko jeszcze zwrócić uwagę na dwa przepisy art. 6. Po pierwsze, w art. 6 przewidziano, że roszczenia, o których mowa w tym artykule, mogą być zabezpieczone wyłącznie hipoteką wpisaną w księdze wieczystej na pierwszym miejscu. Oznacza to, że w wielu przypadkach udzielenie kredytu nie będzie możliwe, ponieważ ustawa przewiduje taką możliwość tylko dla tych gruntów rolnych, które nie są obciążone, które nie mają hipoteki na pierwszym miejscu.

Chciałabym też jeszcze raz zwrócić uwagę na przepis, który mówi o czasie trwania gwarancji. Naszym zdaniem obecne brzmienie tego przepisu spowoduje, że gwarancja będzie mogła być udzielana tylko na 3 miesiące po zakończeniu okresu kredytowania, a nie że okres kredytowania będzie wydłużony o 3 miesiące. Tak wynika z literalnej treści tego przepisu.

Przedłożyliśmy te uwagi Wysokiej Komisji na piśmie dwa razy. Zwracamy się z prośbą o ich uwzględnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto chciałby... Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szanowni państwo, nasza uwaga również dotyczy art. 6 ust. 5. Po dokładnej analizie treści tego przepisu zdajemy sobie sprawę, że jego obecne brzmienie może powodować wątpliwości interpretacyjne w zakresie okresu, na jaki ma być udzielana gwarancja. Być może należałoby dokonać po prostu korekty strictly redakcyjnej tego przepisu. Propozycja dotycząca art. 6 ust. 5, którą chcielibyśmy poddać pod rozważenie szanownym państwu oraz zaproponować do zaakceptowania stronie rządowej, brzmiałaby następująco: „Gwarancja jest udzielana na okres, który obejmuje okres kredytowania oraz 3 miesiące od zakończenia okresu kredytowania”. Być może takie brzmienie przepisu usunie wątpliwości interpretacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte w projektowanej ustawie, nie zmienimy niczego pod względem merytorycznym.

Dlatego też prosimy wnioskodawców o potwierdzenie możliwości dokonania takiej korekty w tym zakresie i oczywiście o przejęcie poprawki przez któregoś z państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Tak, przyjmujemy tę poprawkę. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił o przygotowanie tej poprawki.

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 6, z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Art. 6 uważam za przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcielibyśmy podzielić się uwagą do art. 7 ust. 17 pkt 1. Chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na fakt, że obecne brzmienie może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Otóż, przywoływany w tym przepisie przepis art. 519 § 2 pkt 2 Kodeksu cywilnego nie jest, tak jak ma to miejsce w odesłaniu, podzielony na zdania, a jedynie części oddzielone średnikami. W związku z tym nie ma możliwości wykorzystania odesłania zaproponowanego w projekcie.

Zastanawialiśmy się, jak można by było spróbować oddać intencje wnioskodawcy w kontekście brzmienia tego przepisu. Być może rozwiązaniem będzie tylko opisanie normy, zgodnie z merytoryczną intencją wnioskodawców. W związku z tym chcielibyśmy zaproponować takie brzmienie i jednocześnie prosić, żeby któryś z szanownych państwa

posłów przejął poprawkę. Drugą kwestią jest potwierdzenie przez wnioskodawców, że to, co zaproponujemy, w pełni odzwierciedla intencje merytoryczne przepisu.

W związku z tym proponujemy, aby w art. 7 ust. 17 pkt 1 wyrazy: „nie stosuje art. 519 § 2 pkt 2 zdanie trzecie Kodeksu cywilnego” zastąpić wyrazami: „nie stosuje przepisu art. 519 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zakresie, w jakim przepis ten przewiduje bezskuteczność oświadczenia wierzyciela”. Dalej bez zmiany. Proponujemy więc korektę wyrazów.

Prośba do strony rządowej o odniesienie się do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w zakresie art. 7? Nie słyszę. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudski:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 7 z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Uwagi do art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Art. 9 uważam za przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Poproszę o odpowiedź. Skąd wzięły się maksymalne i minimalne limity? Jaki był mechanizm ich określenia?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, panie pośle, czy mógłby pan powtórzyć?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Rozumiem, że jesteśmy przy art. 10, tak? Są w nim podane określone limity wydatków z budżetu państwa. Zatem skutek ustawy w budżecie państwa w poszczególnych latach, tak? Skąd te limity technicznie się wzięły? Jaka jest technika ich wyliczenia?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Aleksandra Szelałowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż limity do reguły budżetowej biorą się z oceny skutków regulacji. Ocena skutków regulacji uwzględnia konieczność planowania wydatków budżetowych w takiej wysokości, aby zapewnić realizację ustawy w ramach kolejnych rat budżetowych z wydatków budżetu państwa.

Reasumując, skutki ocenia się dla każdego z działań, które są zaplanowane w projekcie ustawy, przy określonych założeniach. Przyjeliśmy, że w 2018 i 2019 r. skutki budżetowe udzielania kredytów na okres dziesięcioletni, przy okresie kredytowania i dopłacania, będą realizowane na poziomie kredytów trzymiesięcznego WIBOR, powiększone o 3%. Na tej podstawie oceniliśmy, w jakich kwotach będą realizowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dopłaty do tychże kredytów. Następnie wyliczyliśmy, jakie będą skutki konieczności udzielania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2018, 2019 i 2020 r. pożyczek dla producentów rolnych na oddłużenie.

Następną pozycją budżetową, która będzie określona w planie finansowym zasobów własności rolnej Skarbu Państwa, będą środki konieczne do przejęcia zadłużenia przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Jednocześnie, w ocenie skutków regulacji zostały zaplanowane wpływy, jakie uzyska Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z udzielania gwarancji i pobierania z tego tytułu prowizji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze o coś zapytać? Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 10? Nie słyszę. Art. 10 uważam za przyjęty.

Art. 11. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 11? Nie słyszę. Art. 11 uważam za przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu przez połączone Komisje projektu ustawy z druku nr 2722? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Zaproponowany został pan poseł Małecki. Czy wyraża pan zgodę?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciwko? Dziękuję bardzo. Poseł Małecki będzie posłem sprawozdawcą.

Pytanie do przedstawiciela rządu. Czy sprawozdanie z poprawkami, będące wynikiem prac Komisji, zawiera postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisje o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Program pomocy został przesłany do notyfikacji do Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Chodzi o dwie poprawki, które zostały w tej chwili złożone.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Poprawki, które zostały dzisiaj naniesione, nie mają wpływu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie do wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.