

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 194)
z dnia 28 lutego 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 194)

28 lutego 2018 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz 15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja na temat konsekwencji podziału województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki statystyczne;
- zmiany w składach osobowych podkomisji stałych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Hamryszczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikiem, **Adam Struzik** marszałek województwa mazowieckiego wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** przedstawiciel Zarządu Związku Miast Polskich ds. legislacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięł pracownik Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawiciela Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju pana ministra Adama Hamryszczaka. Witam marszałka województwa mazowieckiego Adama Struzika wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Witam przedstawicieli samorządów.

Proszę państwa, porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy to informacja ministra inwestycji i rozwoju na temat podziału województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki statystyczne. Punkt drugi to zmiany w składach osobowych podkomisji stałych.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu. Przechodzimy do punktu pierwszego. O zabranie głosu proszę pana ministra Adama Hamryszczaka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Adam Hamryszczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni posłowie, szanowny panie marszałku wraz ze współpracownikami, postaram się pokrótce przedstawić najważniejsze kwestie związane z podziałem województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki statystyczne NUTS 2.

Być może poproszę pana dyrektora Dzierzgwę o rozwinięcie tego tematu, który w szczególności przedstawi metodologię i ewentualne korzyści, które mogą pojawić się w najbliższym czasie.

Na początku chciałbym powiedzieć z czego wynika cała ta kwestia. Na podstawie jakich rozporządzeń jest to realizowane i czy podobne zdarzenia miały miejsce w innych państwach. Otóż 29 listopada 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane rozporządzenie komisji nr 216/2066 z dnia 21 listopada 2016 r., które w konsekwencji zmieniło załącznik do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych, czyli NUTS.

Wprowadzone zmiany obowiązują od 1 stycznia 2018 r. Rozporządzenie jest rezultatem kolejnej rundy rewizji wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych NUTS. Tak zwana rewizja NUTS 2016. W ramach tej rundy rewizji dokonano modyfikacji w podziałach na jednostki statystyczne w dziewięciu państwach członkowskich Unii Europejskiej. Nie jest to kwestia, która dotyczy jedynie Polski, ale też innych państw. Za chwilę o tym powiem.

Zmiany wprowadzone na poziomie NUTS 2 obejmują kraje takie jak Irlandia, gdzie nastąpiło zwiększenie liczby jednostek z dwóch do trzech. Utworzono jednostkę obejmującą stolicę kraju wraz z terenami sąsiednimi. Jest to również Litwa, gdzie nastąpiło zwiększenie liczby jednostek z jednej do dwóch. Utworzono jednostkę obejmującą wyłącznie okręg wileński, czyli jednostkę administracyjną, w której znajduje się stolica kraju.

Kolejnym państwem są Węgry, gdzie doszło do zwiększenia liczby jednostek z siedmiu do ośmiu. Dotychczasowa jednostka NUTS 2, obejmująca dwie jednostki administracyjne NUTS 3, została podzielona na dwie jednostki obejmujące Budapeszt w granicach administracyjnych oraz obejmującą obwarunkowy Komitat Peszt.

Wielka Brytania. Tu doszło do zwiększenia liczby jednostek z czterdziestu do czterdziestu jeden. Utworzono dodatkową piątą jednostkę NUTS na obszarze Szkocji, wydzielając region Glasgow-miasto wraz z trzema sąsiadującymi z nimi jednostkami NUTS.

Można powiedzieć, że to taki komparatystyczny układ w moim wystąpieniu. Chciałem aby mieli państwo międzynarodowe spojrzenie w tym kontekście. Natomiast w odniesieniu do podziału statystycznego Polski na jednostki NUTS, zmiany zostały wprowadzone w podziałach wszystkich poziomów. Otóż na poziomie NUTS 2 województwo mazowieckie, stanowiące dotychczas jedną jednostkę statystyczną tego poziomu, zostało podzielone na dwie jednostki statystyczne.

Jest to region warszawski stołeczny, który obejmuje Warszawę wraz z dziewięcioma powiatami: legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, wołomińskim, grodziskim, piaseczyńskim, pruszkowskim i warszawskim zachodnim, ale także region mazowiecki regionalny, który obejmuje pozostałą część województwa mazowieckiego.

W wyniku podziału województwa mazowieckiego na dwie jednostki NUTS 2 liczba jednostek NUTS 2 w Polsce wzrosła z szesnastu do siedemnastu. Jednocześnie uległa zmianie nazwa poziomu na regiony. Dotychczasowa nazwa to województwa. Czyli dokonano również zmiany technicznej.

Należy także podkreślić, że powyższa zmiana podziału statystycznego Polski została wniesiona na wniosek Rzeczypospolitej Polskiej, który został skierowany do Komisji Europejskiej w 2016 r. Ten wniosek jest rezultatem współpracy ministerstwa rozwoju, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego oraz Głównego Urzędu Statystycznego.

Jeśli chodzi o przesłanki podziału województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki NUTS, czyli na warszawską stołeczną i mazowiecką, to musimy sobie powiedzieć, że ten statystyczny podział województwa na dwie oddzielne jednostki na poziomie NUTS 2 ma, przede wszystkim, służyć realizowanej polityce rozwoju regionu, która wymaga rozróżnienia celów rozwojowych obszaru funkcjonalnego stolicy od celów rozwojowych innych obszarów regionu.

Potrzeba jego dokonania wynika, przede wszystkim, ze znacznie większego, w porównaniu z innymi województwami, wewnętrznego zróżnicowania Mazowsza pod względem poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego i w związku z tym zamożności. Ekonomiczna rola Mazowsza w skali kraju jest zdominowana dominującą pozycją Warszawy i jej obszaru funkcjonalnego, jednak z drugiej strony w województwie występują obszary identyfikowane na poziomie jednostek NUTS 3, które charakteryzują się poziomem rozwoju zbliżonym do najbiedniejszych terytoriów w Polsce i w Unii Europejskiej.

W konsekwencji utrudnia to zarządzaniem rozwoju regionu w sposób, który uwzględniłby potrzeby poszczególnych obszarów. Warto podkreślić, że PKB na mieszkańca, według parytetu siły nabywczej walut w relacji do średniej unijnej, w 2015 r. wynosił dla stołecznego regionu warszawskiego 150%, a dla mazowieckiego regionalnego powyżej 60%.

Statystyczny podział województwa mazowieckiego na dwie jednostki terytorialne poziomu NUTS 2 będzie w konsekwencji korzystny zarówno dla zarządzania rozwojem

regionu, jak i z uwagi na możliwości uzyskania przez Polskę większej alokacji środków unijnych po 2020 r.

Należy podkreślić, że na obecnym etapie nie sposób określić jaka będzie alokacja środków unijnych dla Polski w perspektywie 2021-2027. Debata na temat przyszłości polityki spójności w Unii Europejskiej dopiero się rozpoczęła. Państwa członkowskie są na etapie formułowania swoich stanowisk na temat kształtu perspektywy po 2021 r.

Z pewnością cele i zasady prowadzenia i finansowania polityki spójności ulegną zmianie ze względu na wiele nowych procesów i zjawisk. Między innymi, chodzi tu o Brexit. Są to również kwestie dotyczące migracji, starzejącego się społeczeństwa. Tak, że są to wyzwania, z którymi będą musiały zmierzyć się poszczególne kraje podczas przygotowywania nowej perspektywy finansowej.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące oczekiwania w kontekście założeń strategicznych polityki rozwoju, to trzeba też zaznaczyć, że działania zmierzające do podziału województwa mazowieckiego na dwie jednostki statystyczne podziału NUTS 2 miały, między innymi, na względzie ułatwienie programowania działań zmierzających do zwiększenia spójności wewnątrzregionalnej i zapewnienia bardziej zrównoważonego rozwoju poszczególnych terytoriów.

Jest to, i możemy to śmiało powiedzieć, taka bezpośrednia odpowiedź na te zapisy, które pojawiły się w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Taka jest konsekwencja tego podziału.

Bardzo dziękuję. Jeżeli będzie potrzeba uzupełnienia wypowiedzi, to już pan dyrektor mógłby powiedzieć kilka słów więcej. Proszę pana przewodniczącego o podjęcie decyzji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Jeśli jest taka potrzeba, to bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Strategii Rozwoju Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Robert Dzierzgwa:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Tytułem wstępu pan minister przekazał główne informacje i przesłanki, które nam towarzyszyły podczas realizacji zadania, o którym dziś mówimy – podziale województwa mazowieckiego na dwie jednostki NUTS 2.

Wyprzedzając pytania dotyczące tego podziału, powiem, że 14 marca br. planujemy spotkanie, które organizujemy wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego oraz Głównym Urzędem Statystycznym. Na to spotkanie planujemy zaprosić Komisję Europejską, która obecnie jest w gorącym okresie, ponieważ przygotowuje projekty rozporządzeń regulujących funkcjonowanie polityki spójności po roku 2020.

Z drugiej strony, trwają prace nad zaproponowaniem metodologii podziału środków w ramach budżetu Unii Europejskiej. Przymiarki do budżetu unijnego cały czas trwają. Przypomnę, że trzeba zasypać tę lukę, która powstała w wyniku Brexit-u.

Przypomnę, że w ubiegłym tygodniu odbyło się nieformalne spotkanie dotyczące szczytu Rady Unii Europejskiej, w którym uczestniczył pan premier Mateusz Morawiecki, który wstępnie zadeklarował, że jesteśmy gotowi podnieść wysokość naszej składki, by solidarnie wykazać gotowość zasycania tej luki. Byłoby to wyjście naprzeciw naszym partnerom – płatnikom netto.

Ważną kwestią jest to, że zarówno Komitet Regionów, jak i Komisja Europejska widzą potrzebę dużego budżetu. Przypomnę, że wstępna propozycja komisji mówiła o poziomie 1,1 produktu krajowego brutto. Nieformalny konsens, który udało się osiągnąć w stolicach państw – płatników netto...

Mam nieformalną informację, że początkowo miało to być 1,2. Komitet Regionów mówi, żeby było to 1,3. Te pułapy wstępne są oczywiście do negocjacji. Niemniej jednak, widać, że jest gotowość ze strony państw członkowskich (przynajmniej większości) do tego, żeby zachować duży budżet, żeby był budżetem ambitnym. Jednocześnie, żeby był zgodny z oczekiwaniami państw członkowskich oraz potrzebami inwestycyjnymi Unii Europejskiej, nie tylko naszej części Europy.

Proszę pamiętać, że pewne negatywne zjawiska miały miejsce na południu Europy. Przedstawiciele Komisji Europejskiej podkreślają to w swoich wystąpieniach. To jest bardzo ważna kwestia. Wszystkie działania związane z podziałem województwa

mazowieckiego wynikały z naszych doświadczeń w programowaniu polityki spójności w poprzednich perspektywach. Również z tego powodu, że województwo mazowieckie, które rozwija się najbardziej dynamicznie, miało największe wewnętrzne dysproporcje.

W związku z tym, ze względu na architekturę polityki spójności proponowaną na poziomie europejskim taki podział jest korzystny z punktu widzenia programowania i dopasowania interwencji, zarówno dla tego obszaru metropolitalnego (bogatszej części województwa wokół miasta stołecznego Warszawy), jak również biedniejszych regionów na południu i północnym wschodzie województwa mazowieckiego.

Tyle tytułem dodania do wypowiedzi pana ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Dziękuję, panie dyrektorze. Panie marszałku, czy chciałby pan zabrać głos? Proszę bardzo.

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, po pierwsze, bardzo chciałbym podziękować Rządowi Rzeczypospolitej Polskiej za to, że bardzo konsekwentnie doprowadził do tego, że udało się dokonać nowego podziału statystycznego. Przypomnę, że samorząd województwa mazowieckiego zabiegał o to od 2011 r.

Już wtedy wiedzieliśmy, że różnice rozwojowe pomiędzy obszarem metropolitalnym a pozostałą częścią województwa będą miały znaczący wpływ na uśrednione wskaźniki dochodowe. Na przykład produktu krajowego brutto na głowę mieszkańca. To jest podstawowy czynnik jeśli chodzi o kierowanie wsparcia w ramach polityki spójności Unii Europejskiej.

Jak podkreślił to pan minister, ten wniosek skierowaliśmy w 2015 r. To znaczy kierowaliśmy wcześniej, ale w 2015 r. dzięki aktywnej postawie polskiego rządu, ale również wsparcia wielu podmiotów działających w Unii Europejskiej, od 1 stycznia 2016 r. mamy taką sytuację, że dziewięć powiatów okalających Warszawę i Warszawa to jedna jednostka statystyczna. Pan minister powiedział o wskaźnikach. Jeżeli chodzi o PKB na głowę mieszkańca to jest to 150% średniej unijnej. W pozostałych 32 powiatach poziom dochodowy jest na poziomie niższym od 70% średniej unijnej.

Ma to takie znaczenie, że jeżeli chodzi o kategorię regionów Unii Europejskiej, to różniamy trzy ich kategorie. Takie, które mają poniżej 75% średniej unijnej (jeżeli chodzi o PKB). Kolejne to regiony między 75 a 90% średniej unijnej. Ta pierwsza kategoria to regiony słabiej rozwinięte. Druga to regiony przejściowe. Powyżej 90% produktu krajowego brutto na głowę mieszkańca średniej unijnej to są regiony lepiej rozwinięte. Oczywiście poziom wsparcia zależy od tego czynnika.

Szanowni państwo, absolutnie zgadzam się z panem ministrem, że daje nam to szansę na nowoczesne i terytorialne odniesienie wsparcia ze środków zewnętrznych, ale także z naszych środków wewnętrznych. Teraz zupełnie inaczej musimy kreować politykę rozwoju w obrębie obszaru metropolitalnego, który, w mojej ocenie, w naturalny sposób kończy dyskusję czy obszar metropolitalny to Warszawa i 33 gminy, czy też 40, jak jest to w koncepcji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Czy też może jest to obszar funkcjonalny.

W mojej ocenie powoduje to, że Warszawa i te dziewięć powiatów stanowią poszerzony obszar metropolitalny i to będzie sankcjonowało kreowanie polityki rozwoju dla tego obszaru. Ten obszar jest statystycznie zamożny, natomiast ma swoje problemy, jak każdy region w Unii Europejskiej.

Chodzi tu o problemy transportowe, problemy związane z emisją gazów cieplarnianych, kwestie gospodarki odpadami i szereg innych, o których nie chcę dziś szerzej mówić. Są to problemy, które muszą kształtować nasze myślenie o rozwoju tej przestrzeni.

Druga przestrzeń, czyli te 32 powiaty, które są gorzej rozwinięte. W niektórych jednostkach z grupy NUTS 3 (np. w Radomiu, Ostrołęce, Siedlcach lub Ciechanowie) dochody są na poziomie jednostek NUTS wschodniej Polski. To nakazuje nam, oprócz pozyskiwania środków unijnych, kreowanie własnej polityki spójności i wsparcia dla tego obszaru.

Proszę państwa, jak powiedział pan minister – otrzymaliśmy szansę. Szansę zabiegów o to, żeby Mazowsze i Polska skorzystały na tym podziale. Gdybyśmy byli jednym regionem statystycznym, to, mówiąc obrazowo, instytucje europejskie nie widziałyby tych bardzo istotnych różnic wewnętrznych i bylibyśmy traktowani jako jeden region lepiej rozwinięty, ze wszystkimi tego konsekwencjami.

Dzięki temu, że mamy ten region, zyskać może na tym cała Polska i Mazowsze. Oczywiście w tej chwili jesteśmy w ogniu dyskusji o przyszłym okresie programowania i budżecie na lata 2021-2027. Przedwczoraj i wczoraj byłem na posiedzeniu komisji ds. polityki spójności i rozwoju regionalnego Komitetu Regionów, której jestem członkiem. Jestem też członkiem podkomitetu ds. budżetu Unii Europejskiej.

Na poziomie Komitetu Regionów bronimy polityki spójności. Jak państwo wiedzą, w ostatnich dniach zostały przedstawione trzy scenariusze. Dwa z nich przewidują redukcję wydatków budżetowych i w związku z tym wydatków w obrębie polityki spójności. Na szczęście jeden z takich scenariuszy nie przewiduje redukcji. Komitet Regionów i komisje, w których zasiadam, zdecydowanie opowiadają się za takim rozwojem wydarzeń.

Bardzo prosiłbym o to, żeby odnotować, że polscy przedstawiciele w Komitecie Regionów z dużym zadowoleniem odnotowali propozycję premiera Mateusza Morawieckiego, polegającą na tym, żeby uzupełnić dochody budżetu unijnego poprzez, przede wszystkim, wyeliminowanie luki w podatku VAT. To jest poważny problem na poziomie europejskim.

Po drugie, z dużym zadowoleniem przyjęliśmy propozycję i gotowość do zwiększenia składki. Rzeczywiście mówimy tutaj o poziomie (bez wielkiej Brytanii) od jeden wzwyż, ale Komitet Regionów tutaj między 1,25 a 1,3% PKB krajów członkowskich. Będziemy konsekwentnie walczyli o tę politykę spójności, która według naszej oceny, a to wczoraj przedstawiłem, jest ważna nie tylko z finansowego punktu widzenia. Tak naprawdę, ta polityka spaja dziś Unię Europejską.

To jest polityka, która jest swoistym synonimem solidarności, subsydiarności, kreowania samorządności. Również związku obywateli Unii Europejskiej ze strukturą unijną, bo jak w żadnej innej polityce obywatel, czy też wspólnoty lokalne, doceniają znaczenie tej polityki i ją widzą. Inne polityki unijne są mniej namacalne, mniej dostrzegalne. Może tylko wspólna polityka rolna poprzez dopłaty bezpośrednie, czy drugi filar, czyli program rozwoju obszarów wiejskich.

Przed sobą mamy skomplikowany proces, o którym mówili pan minister i pan dyrektor. Proces ustalania tego budżetu. Po drugie, zasad, na których będzie realizowana polityka spójności. Mogę jedynie prosić polski parlament i wszystkich jego członków, niezależnie od barwy politycznej, żeby zdecydowanie popierali taki sposób myślenia. W dalszym ciągu polityka spójności. Bez redukcji, bez obniżek, a jeśli będzie trzeba, to partycypacja w większej składce.

To naprawdę daje nam szansę na rozwój. Jeśli chodzi o Mazowsze, to postaramy się wykorzystać te szansę. Będziemy też aspirowali, w dalszym ciągu dyskusji, o możliwość objęcia najsłabszych jednostek NUTS 3 wsparciem w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Oczywiście nie w ramach pieniędzy, które byłyby naliczane na dotychczasowych beneficjentów, czyli pięć województw, tylko powiększone o kwoty dla tego szóstego regionu, którym może być mazowiecki NUTS 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Dziękuję, panie marszałku. Otwieram dyskusję. Kto z pan i panów posłów chciałby zabrać głos lub zadać pytanie? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie marszałku, szanowni państwo, wydaje się, że ten podział jest swego rodzaju podziałem naturalnym, ale trzeba też wspomnieć o pewnych niepowodzeniach dotychczasowych polityk unijnych. Polityka spójności i polityka rozwoju regionalnego nie powinny prowadzić do takich różnic. Powinny niwelować te różnice. Założenie, które obowiązuje, że polityka spójności jest adresowana do obszarów miejskich...

Wiadomo, że im większe, bogatsze są poszczególne regiony, tym większą mają możliwość alokacji środków. Powoduje to, że w dalszym ciągu występują różnice. One nie niwelują się tak szybko jak byśmy chcieli. Czasami mogą się nawet pogłębiać.

Przedział pomiędzy 80 a 120%, te współczynniki, jak widać, nie do końca pełnią swoją rolę. Może z tego powodu, że ta polityka nie jest skierowana tam, gdzie byśmy tego oczekiwali. Moim zdaniem, istnieje błędne przekonanie i błędne jest wykorzystanie tych środków, o czym wspominał pan marszałek, z PROW-u. To są pieniądze, które powinny być skierowane na rolnictwo. Bardzo często są one kierowane na programy, które nie mają nic wspólnego z rolnictwem. Mają służyć rozwojowi obszarów wiejskich, a polityka spójności to są obszary miejskie. Obszary wiejskie to 95% powierzchni kraju i mieszka tam niemal 40% ludności.

Efekt jest taki, że obszary słabsze...Budowa wodociągu na obszarze mniej zamieszkanym przegrywa z budową wodociągu na obszarze o większym stopniu zagęszczenia, ponieważ tam jest więcej przyłączy na jeden kilometr. Tak samo jest w przypadku budowy dróg, bo tam mieszka więcej osób. Potrzebna jest zmiana filozofii tej polityki tak, by dawała bardziej równomierny rozwój.

Pan minister mówił o tym, że taki podział zbliża nas do tego lepszego podziału i jest to droga w dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Dziękuję. Proszę, pan przewodniczący Zgorzelski.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie marszałku, myślę, że warto tu dodać kilka słów refleksji historycznej, bowiem te propozycje były przedstawiane już w poprzedniej kadencji. Zarówno przez samorząd województwa mazowieckiego, ale także dyskutowane na posiedzeniach naszej komisji. Dobrze, że dziś wyraźnie wybrzmiało to, że nawet jeżeli rządy o zupełnie odmiennym spojrzeniu na sprawy samorządu potrafią w dobrej sprawie kibicować i doprowadzić coś do końca, to może samorząd jest tą przestrzenią gdzie można rozmawiać.

Trzeba przypomnieć, że ten wniosek złożył jeszcze rząd pani Ewy Kopacz, a skutecznie doprowadził do końca rząd pani Beaty Szydło. Tak to wyglądało w przypadku podziału statystycznego, który jest szansą rozwoju Mazowsza bez konieczności podziału politycznego, z czym mieliśmy do czynienia jeszcze przed wyborami w 2015 r. Pomysły na podział województwa pojawiały się też w okresie kampanii.

Chciałbym podziękować panu marszałkowi, który konsekwentnie to prowadził i myślę, że podział statystyczny jest najlepszym z możliwych podziałów, ponieważ nie różnicuje regionu na część biedniejszą i bogatszą, ale daje szansę na zrównoważony rozwój. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz 15):

Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych, zatem zamykam dyskusję. Przechodzimy do drugiego punktu posiedzenia.

Wysoka Komisjo, wpłynął do mnie wniosek, że pan poseł Ryszard Wilczyński zgłosił chęć pracy w podkomisji stałej ds. ustroju samorządu terytorialnego. Czy jest sprzeciw wobec uzupełnienia składu podkomisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że mamy pełną akceptację.

Jeżeli nie ma innych wniosków, to dziękuję. Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję wszystkim za przybycie.