

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 140)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 213)

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 140)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 213)

14 czerwca 2018 r.

Komisje Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 2621),

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej (wydatki),

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 49, 52, 68,

3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 801 – Oświata i wychowanie:

– dochody i wydatki.

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celów,

– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:

– dochody i wydatki

– dotacje celowe.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego i **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Liliana Dąbrowska** przedstawicielka Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Jacek Chudziński** asystent przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Mariusz Pawelczyk**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Mamy kworum.

Witam pana Macieja Kopcia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich zaproszonych gości i państwa posłów.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 2621),

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1. – części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej (wydatki),

2. – części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 49, 52, 68,

3. – części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 801 – Oświata i wychowanie:

b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia.

W punkcie pierwszym przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe.

Nie ma pana senatora, czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Nikt się nie zgłasza, w takim razie proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:

Minister Edukacji Narodowej pozytywnie ocenia tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator w Biurze Legislacyjnej Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:

Nie mamy uwag.

To jest sprawa merytoryczna – Senat usuwa, po prostu, jedną z przesłanek (chodzi o zatrudnienia nauczyciela w szkole lub placówce, której dotyczy konkurs).

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak rozumiem chodzi o przedstawiciela związków zawodowych?

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Senat?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Czy ktoś z posłów zechciałby zostać posłem sprawozdawcą? Czy mamy jakąś propozycję?

Pan poseł Dariusz Piontkowski był poprzednio posłem sprawozdawcą – czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Jak słyszę nie ma sprzeciwu wobec tej kandydatury, pan poseł Dariusz Piontkowski został posłem sprawozdawcą.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego posiedzenia. Proponuję przeprowadzenie łącznej dyskusji nad wszystkimi rozpatrywanymi częściami budżetowymi. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek.

Proszę pana ministra Macieja Kopcia o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zacznę od omówienia części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej.

Główną formą finansowania wydatków bieżących oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej jest część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, której wysokość określono w ustawie budżetowej na rok 2017 w kwocie 41 909 536 tys. zł. W ustawie budżetowej na 2017 r. została ona zaplanowana w części 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego w dziale 758 – różne rozliczenia, w rozdziale 75801 – część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Jest ona wyższa w stosunku do kwoty części oświatowej kwoty subwencji ogólnej uwzględnionej w ustawie budżetowej na 2016 r., tj. 4 496 952 tys. zł, o kwotę 412 584 tys. zł, czyli o 1%. Została ona skalkulowana zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w świetle którego kwotę przeznaczoną na część oświatową subwencji ogólnej wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala się w wysokości łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, nie mniejszej niż przyjęta w ustawie w roku bazowym, skorygowanej o kwotę innych wydatków z tytułu zmiany realizowanych zadań oświatowych.

Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na 2017 r. została rozdysponowana w 100%. Wyliczeń kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego na 2017 r. dokonano na podstawie przepisów rozporządzenia MEN z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2017. Finansowy standard A podziału subwencji w 2017 r. wyniósł 5292,78 zł i w stosunku do 2016 r. wzrósł o 1471 zł, czyli o 28%. Z ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej wyodrębniono, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, 0,4% na rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej. Kwotę subwencji pozostałą po odliczeniu rezerwy rozdzielono pomiędzy gminy, powiaty i województwa samorządowe na podstawie sposobu podziału ustalonego w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, z uwzględnieniem – w szczególności – typów i rodzajów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, stopnia awansu zawodowego nauczycieli, liczby uczniów w szkołach i placówkach.

Po odliczeniu 0,4% rezerwy, tj. 167 638 tys. zł, pozostałą kwotę w wysokości 41 741 898 tys. zł podzielono algorytmem pomiędzy poszczególne typy samorządu terytorialnego. W wyniku podziału algorytmem kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017 r. wyniosły: dla gmin – 19 811 000 tys. zł, co stanowi 47, 5%, dla powiatów – 7 623 451 tys. zł, co stanowi 18,3%, dla miast na prawach powiatu w części gminnej – 7 149 412 tys. zł, czyli 17%, dla miast na prawach powiatu w części powiatowej – 6 554 343 tys. zł, czyli 15,7%, dla województw samorządowych – 603 689 tys. zł, czyli 1,5%.

Podział rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego był dokonywany zgodnie z kryteriami podziału 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017. Wnioski o zwiększenie subwencji z rezerwy przed wysłaniem do realizacji do Ministerstwa Finansów opiniowane były przez Zespół do spraw Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W ramach podziału 0,4% rezerwy części oświatowej rezerwy ogólnej Minister Finansów, na wniosek ministra właściwego do spraw oświaty, rozdysponował na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego środki w wysokości 177 420 tys. zł na następujące tytuły: korekta części oświatowej subwencji ogólnej z tytułu błędów statystycznych – 20

tys. zł, tj. 0,01% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych polegających na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w związku ze zwiększeniem łącznej liczby uczniów w szkołach i placówkach prowadzonych (dotowanych) przez jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem na 2017 r. – 61 029 tys. zł, tj. 34,4% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie wydatków związanych z likwidacją szkód w obiektach szkolnych i placówkach oświatowych wywołanych zdarzeniami losowymi – 1867 tys. zł, tj. 1,05% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie wydatków związanych z likwidacją szkód w obiektach szkolnych i placówkach oświatowych w wyniku działania żywiołów – 5180 tys. zł, tj. 2,9% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych – 41 912 tys. zł, tj. 23,6% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie wyposażenia pomieszczeń do nauki w meble, ławki i krzesła niezbędne do przyjęcia uczniów z młodszych roczników w gimnazjach przekształcanych w szkoły podstawowe – 18 234 tys. zł, tj. 10,3% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie remontów bieżących sanitariatów w gimnazjach przekształcanych w szkoły podstawowe – 22 195, tj. 12,5% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie na sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne dla świetlic w gimnazjach przekształcanych w szkoły podstawowe – 12 461 tys. zł, tj. 7% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń dydaktycznych w nowo wybudowanych obiektach szkolnych i placówkach oświatowych – 9 688 tys. zł, tj. 5,5% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń w szkołach rozpoczynających kształcenie w zawodach, w których szkoły te dotychczas nie prowadziły kształcenia i tych szkołach, które miały przeprowadzić egzaminy praktyczne potwierdzające kwalifikacje rozpoczynających kształcenie w roku 2017 – 4 167 tys. zł, tj. 2,3% rozdzielonej kwoty, dofinansowanie zadań o jednorazowym charakterze nieuwzględnionych w części oświatowej subwencji ogólnej – 665 tys. zł, tj. 0,4% rozdzielonej kwoty.

Po zmianach w trakcie realizacji budżetu, subwencja oświatowa na koniec 2017 r. dla poszczególnych typów jednostek samorządu terytorialnego kształtowała się na poziomie 41 909 520 tys. zł z czego: dla gmin – 19 912 260 tys. zł, tj. 47,5%, dla powiatów – 7 642 638 tys. zł, tj. 18,2%, dla miast na prawach powiatów w części gminnej – 7 188 771 tys. zł, tj. 17,2%, dla miast na prawach powiatów w części powiatowej – 6 561 546 tys. zł, tj. 15,7%, dla województw samorządowych – 604 305 tys. zł, tj. 1,4%.

Przejdę teraz do omówienia rezerw celowych – część 83.

W 2017 r., po nowelizacji budżetu, na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań oświatowych zaplanowano środki w 8 rezerwach celowych o łącznej wysokości 2 311 626 tys. zł. Zaplanowane wydatki zostały zrealizowane w 100%, tj. w kwocie 2 311 624 tys. zł. Powyższą kwotę przeznaczono na finansowanie zadań w ramach rezerwy celowej w pozycji 10 – Środki na awans zawodowy nauczycieli. Zaplanowane środki w wysokości 20 910 tys. zł zostały wykorzystane w 100%. Środki z tej rezerwy celowej wykorzystano na sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej w kwocie 17 061 tys. zł oraz na sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych dla nauczycieli ubiegających się o wyższy stopień awansu zawodowego w kwocie 2651 tys. zł. Ponadto, w wyniku przekwalifikowania rezerwy celowej część środków w kwocie 1198 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie zadań wynikających z programu wieloletniego „Niepodległa”.

W ramach rezerwy celowej w poz. 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych, zaplanowano wydatki w wysokości 9648 tys. zł, które zrealizowano w 100%. Środki te zostały uruchomione w wysokości umożliwiającej wypłatę stypendiów dla wszystkich zgłoszonych uczniów spełniających kryteria.

W rezerwie celowej w poz. 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętych obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, zaplanowano wydatki w wysokości 859 395 tys. zł. Plan wydatków został zrealizowany w 100%. Środki te zostały przeznaczone na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów w formie zasiłków i stypendiów szkolnych w kwocie 300 399

tys. zł oraz na zadania związane z wyposażeniem szkół w podręczniki szkolne, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe w kwocie 499 187 tys. zł. Przeznaczono je także na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach rządowego programu „Wyprawka szkolna” – 9763 tys. zł, a także na wypłaty zasiłków losowych na cele edukacyjne, organizację zajęć opiekuńczych, terapeutycznych i edukacyjnych – 4264 tys. zł. Kwotę 45 782 tys. zł wydano, w wyniku przekwalifikowania środków z rezerwy, na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej.

W ramach rezerwy celowej w poz. 36 – Środki na realizację zadań w ramach Programu „Bezpieczna +”, zaplanowano wydatki w wysokości 19 429 tys. zł. Wydatki zrealizowano w 100%. Środki przeznaczone na realizację zadań określonych w rządowym programie wspomaganie w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach „Bezpieczna +”.

W ramach rezerwy celowej w poz. 37 – Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa – Priorytet 3, zaplanowano wydatki w wysokości 29 990 tys. zł, które zrealizowano w 100%. Środki zostały przeznaczone na wsparcie organów prowadzących szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne dla dzieci i młodzieży, szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne, a także szkoły, zespoły szkół i punkty konsultacyjne za granicą, biblioteki pedagogiczne w zakresie rozwijania zainteresowań oraz promowania i wspierania rozwoju czytelnictwa wśród dzieci i młodzieży.

W ramach rezerwy celowej w poz. 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, zaplanowano środki w wysokości 1 367 812 tys. zł. planowane środki zrealizowano w 100%. Środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla gmin z budżetu państwa na dofinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. Wydano na ten cel 1 289 385 tys. zł. W wyniku przekwalifikowania części środków sfinansowano w 2017 r. realizację rządowego programu „Aktywna tablica” w kwocie 78 426 tys. zł.

W ramach rezerwy celowej poz. 49 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków UE, w tym systemy informatyczne, a także 310 tys. zł na zadania związane z funkcjonowaniem Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, wydatkowano 81 tys. na sfinansowanie opinii wydanych przez specjalistów dotyczące społeczno-gospodarczej potrzeby włączenia kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji oraz na wydatki związane z finansowaniem zespołu ekspertów przygotowujące rekomendację dotyczące poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do kwalifikacji.

W rezerwie celowej w poz. 68 – Przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, zaplanowano środki w wysokości 4361 tys. zł i wykorzystane zostały one w 100%. Powyższe środki przeznaczone zostały na uzupełnienie wydatków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej oraz okręgowych komisji egzaminacyjnych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie dla uczniów szkół prowadzących szkolenie zawodowe i słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

Omówię teraz część 85 – Budżety wojewodów.

Dochody budżetu państwa na rok 2017 w części 85 w dziale 801 – Oświata i wychowanie oraz w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, zrealizowane zostały w łącznej kwocie 1661 tys. zł, tj. 191% planu. Uzyskanie znacznie wyższych dochodów niż zakładano w ustawie budżetowej na 2017 r., tj. 790 tys. zł wynikało, przede wszystkim, ze zwrotów niewykorzystanych dotacji i płatności oraz wpływów ze zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości.

Z kolei wydatki budżetu państwa na 2017 r. ujęte w planie po zmianach w części 85 w dziale 801 – Oświata i wychowanie i dziale 804 – Edukacyjna opieka wychowawcza w kwocie 2 541 086 tys. zł, zrealizowano w wysokości 2 459 607 tys. zł, tj. 96,8% planu. Z powyższych środków finansowana była realizacja zadań związanych z: działalnością statutową kuratoriów oświaty i delegatur, dofinansowaniem placówek przedszkolnych, dotacjami dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztów zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych, nagrodami kuratorów oświaty dla nauczycieli, realizacją zadań w ramach

programu „Bezpieczna +” oraz programu „Aktywna tablica” a także Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa, doształcaniem i doskonaleniem zawodowym nauczycieli, organizacją kolonii i obozów (w tym – dla dzieci z rodzin najuboższych) oraz wypoczynku letniego dzieci z terenów wiejskich, pomocą materialną dla uczniów w postaci stypendiów i zasiłków szkolnych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Mamy na sali dwóch przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli: pana Dariusza Zieleckiego – wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK i pana Konrada Jańca – wicedyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK.

Nie wiem, jak panowie się podziela, gdyż prosiłbym o przedstawienie przez jednego z panów stanowiska NIK w sprawie wykonania budżetu państwa w 2017 r. w tych wszystkich częściach, o których mówił pan minister.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Pozwolę sobie przedstawić wyniki kontroli NIK w zakresie części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Ocena ta wynikała z kontroli 4,1% wykonanych dochodów oraz 17,5% wykonanych wydatków, w efekcie których nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Te nieprawidłowości, które zostały stwierdzone, nie dotyczyły części oświatowej subwencji.

Pozytywnie zaopiniowano także sprawozdawczość budżetową. Ta opinia została wydana na podstawie badania prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z tych ksiąg do sprawozdań. W naszej ocenie, sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo i terminowo.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe to chciałbym zwrócić uwagę, co ma pewien związek z subwencją oświatową, że uzyskano dochody większe od planowanych o ponad 5%, co wynikało przede wszystkim ze zwrotów przez jednostki samorządu terytorialnego nienależnych kwot części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej wysokości prawie 110 000 tys. zł. W 2017 r. Minister Finansów wydał w sprawie takich zwrotów 247 decyzji. W sprawie tych decyzji NIK zwróciła uwagę (zresztą – nie po raz pierwszy) na powtarzające się przypadki długotrwałego wydawania przez MF decyzji dotyczących zwrotu kwot części oświatowej subwencji ogólnej za lata poprzedzające rok budżetowy. Ta długotrwałość wynosi nawet kilka lat. Jak ustaliliśmy, wynika to z tego, że Minister Finansów oczekuje na opinię w różnych sprawach od Ministra Edukacji Narodowej – żeby zamknąć daną sprawę potrzebuje uzupełniających informacji od Ministra Edukacji Narodowej. W tym przypadku zauważamy brak dobrego przepływu informacji pomiędzy MEN i MF, stąd bierze się ta długotrwałość postępowań.

W tym roku, korzystając z ustawowych uprawnień, powiadomiliśmy prezesa Rady Ministrów o tej sytuacji. W odpowiedzi na nasze powiadomienie szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zapewnił, że problem zostanie wyjaśniony – on jest teraz w trakcie wyjaśniania a usprawnienie procesu wydawania decyzji będzie na bieżąco monitorowane.

Mówiąc o wydatkach budżetu państwa należy stwierdzić, że tu także nie było nieprawidłowości. Minister Finansów, z zachowaniem obowiązujących terminów, poinformował jednostki samorządu terytorialnego o kwotach przysługujących im subwencji. Należne jednostkom samorządu terytorialnego raty poszczególnych subwencji były przekazywane terminowo i we właściwych kwotach. Rezerwa oświatowa została rozdysponowana w kwocie ponad 41 900 000 tys. zł, tj. o 413 000 tys. zł więcej niż w roku ubiegłym. Została ona przekazana wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego, z czego: 27 100 000 tys. zł – gminom, 14 200 000 tys. zł – powiatom (w tym także miastom prawach powiatu, które zadania powiatowe wykonują), ponad 600 000 tys. zł przekazano województwom.

Wydzielona z części oświatowej rezerwa na 2017 r., po dokonanych zmianach i zasileniu, została w wysokości ponad 177 000 tys. zł rozdysponowana terminowo, na podsta-

wie 24 wniosków ministra edukacji narodowej, na podstawie kryteriów podziału rezerwy zaakceptowanych przez stronę samorządową, czyli Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Środkami z rezerwy dofinansowano w szczególności wzrost zadań szkolnych i pozaszkolnych – 34,4% rezerwy, doposażenie szkół i placówek w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne – 25,1% rezerwy, koszty związane z wypłatą odprawy dla zwalnianych nauczycieli – 23,6% rezerwy, remonty sanitariatów w gimnazjach publicznych przekształcanych w szkoły podstawowe – 12,5% rezerwy.

Jeśli chodzi o wydatki wojewodów to chciałbym poczynić pewne małe zastrzeżenie. Nasza kontrola była realizowana w poszczególnych urzędach wojewódzkich i dotyczyła całych budżetów wojewodów, ale na potrzeby Komisji Finansów Publicznych koordynator kontroli sporządził pewne zestawienia. Wynika z nich, że w dziale 801 – Oświata i wychowanie, dochody były znikome i wynosiły 1200 tys. zł i nie były przedmiotem szczegółowego badania przez NIK. Natomiast wydatki zrealizowano wyłącznie w ramach wydatków budżetu państwa, gdyż nie było wydatków w ramach środków europejskich. Wyniosły one ok. 2 100 000 tys. zł, tj. 3,7% wydatków budżetów wojewodów ogółem. Na koniec 2017 r. te wydatki stanowiły 97,8% planowanych wydatków po zmianach, a w stosunku do wykonania w roku ubiegłym wzrosły o 2,8%. Prawie 90% wydatków związanych było z transferem dotacji celowych na realizację zadań własnych gmin oraz dotacje na realizację zadań bieżących z zakresu zadań administracji rządowej i innych zadań zleconych gminom a także na finansowanie kuratorów oświaty, na co wojewodowie przeznaczyci prawie 171 000 tys. zł.

Dotacje celowe w tym dziale, przekazane jednostkom samorządu terytorialnego, zostały wydane m.in. na: finansowanie upowszechniania różnych form wychowania przedszkolnego oraz budowę i rozbudowę szkół, przedszkoli, nowe sale lekcyjne i gimnastyczne, biblioteki, świetlice, finansowanie bieżącej działalności oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i przedszkolach a także na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w zakresie realizacji wydatków w tym dziale.

Jeżeli chodzi o dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, to te dochody i wydatki nie były przedmiotem badania Najwyższej Izby Kontroli ze względu na to, że nie są one szczególnie wysokie. Podam, że wydatki w tym dziale wyniosły 324 000 tys. zł, tj. 91% planu po zmianach i 88,3% wydatków zrealizowanych w 2016 r. Te środki były przeznaczone na: pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym, finansowanie obozów i kolonii oraz innych form wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także młodzieży ze specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych oraz na pomoc materialną o charakterze motywacyjnym. W omawianym dziale, na koniec roku nie wystąpiły żadne zobowiązania.

Przechodząc do kwestii rezerw celowych chcę przypomnieć, że wcześniej referowałem już wydatki w działach dotyczących wojewodów. Duża część tych kwot była przekazywana z rezerw przez Ministra Finansów do poszczególnych części budżetowych. Nie stwierdzamy w tym przypadku, zresztą od wielu lat, nieprawidłowości w tym zakresie po stronie Ministra Finansów.

W trakcie tych kontroli, które przeprowadziliśmy w urzędach wojewódzkich, również nie stwierdzaliśmy problemów związanych ze składaniem wniosków o przyznanie kwot z rezerw celowych i wykorzystaniem tych środków zgodnie z przeznaczeniem. Były to głównie środki w formie dotacji transferowanych do jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak słyszę drugi z panów dyrektorów NIK nie chce już zabierać głosu, w takim razie proszę pana posła Lecha Sprawka o przedstawienie koreferatu do części budżetowej 82.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, pragnę przedstawić wniosek dotyczący części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Chciałbym poinformować, że – podobnie jak

Najwyższa Izba Kontroli – również Biuro Analiz Sejmowych oceniło pozytywnie wykonanie wydatków budżetu państwa za 2017 r. w powyższym zakresie.

Wszelkie dane liczbowe przedstawił szczegółowo pan minister i w związku z tym nie będę ich powtarzał, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Subwencja na 2017 r. obejmowała również dzieci w wieku 6 lat, biorące udział w wychowaniu przedszkolnym. Pragnę stwierdzić, w pozytywnym sensie, że nie przepadła kwota wynikająca ze zmniejszenia części oświatowej subwencji ogólnej dla 70 jednostek samorządu terytorialnego z tytułu korekty błędów statystycznych w wysokości 9800 tys. zł. Te środki zostały włączone do rezerwy 04 części oświatowej, dzięki czemu pieniądze te powróciły do jednostek samorządu terytorialnego.

Zwróć uwagę na jeszcze jedną rzecz, pan minister przypomniał o rozkładzie podziału części oświatowej subwencji ogólnej na poszczególne szczeble samorządu terytorialnego. Myślę, że warto przeanalizować sytuację, z którą mamy do czynienia w przypadku powiatów ziemskich i monitorować ją na bieżąco również w tym roku, a to z tego względu, że w 2017 r. te powiaty otrzymały, w porównaniu do 2016 r., o 200 000 tys. zł mniej. Wynika to z dwóch powodów. Pierwszym z nich jest niż demograficzny w grupie uczniów szkół ponadgimnazjalnych a dodatkowo odpływ młodzieży ze szkół z powiatów ziemskich do miast na prawach powiatu.

W kontekście sytuacji, która czeka nas w 2019 r., kiedy będziemy mieli zmianę polegającą na przesunięciu całego rocznika na poziom zadań powiatowych, myślę, że warto ten fakt wykorzystać, biorąc także pod uwagę proces, który zachodzi w 2018 r. Jak pamiętamy, trzeba też mieć świadomość, że przestrzeń dochodów własnych w powiatach jest stosunkowo niewielka i popełnienie jakiegoś błędu w tym zakresie w 2019 r. może bardzo negatywnie wpłynąć na sieć szkół ponadpodstawowych w powiatach ziemskich. Przecież wydaje się, że one mają też jakąś swoją wartość.

Reasumując, podobnie jak we wcześniej przedstawionych konkluzjach, proponuję pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2017 r. w zakresie części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią poseł Krystynę Wróblewską o przedstawienie koreferatu i wniosków w odniesieniu do części budżetowych 83 i 85.

Posel Krystyna Wróblewska (PiS):

Szanowni państwo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, chciałabym – po bardzo szerokiej analizie tych części budżetu dokonanej przez podkomisję i po bardzo dokładnym przedstawieniu ich, zarówno przez pana ministra, jak i przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli – podkreślić, że wykonanie budżetu w tym zakresie zostało przez Biuro Analiz Sejmowych i NIK pozytywnie zaopiniowane – i przyłączyć się do tej pozytywnej oceny.

Dodam, że budżet w 2017 r. został znowelizowany i pewne środki zostały przeniesione na inne cele.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Zgłasza się poseł Ryszard Wilczyński, proszę bardzo.

Posel Ryszard Wilczyński (PO):

Chodzi mi o rezerwę poz. 51.

Na kwestię tę zwracaliśmy uwagę wielokrotnie. Sprawa dotyczy mechanizmu, który powoduje, że gminom nie wypłaca się należnych środków z tytułu zwrotu pieniędzy za realizację przedsięwzięć z tytułu wydatków z funduszu sołeckiego. Mechanizm ustalony w rozporządzeniu jest taki, że samorządy zgłaszają, w jakim zakresie zostaną zaplanowane przedsięwzięcia finansowane z funduszu sołeckiego na kolejny rok. Oczywiście, jak to w życiu bywa, okazuje się, że te przedsięwzięcia są wykonywane na poziomie

90%. Minister informuje samorządy, że ze względu na taki a nie inny poziom zgłoszeń, który przekracza wysokość środków zapisanych w ustawie o funduszu sołectkim, wydatki zostaną zwrócone, ale będą one pomniejszone o pewną wartość wynikającą z tego zgłoszenia, bo inaczej przekraczałyby możliwości budżetu państwa.

I, tak jak powiedziałem, wykonanie jest na poziomie 90%, to w związku z tym pozostaje pewien tzw. zaskórniak w budżecie państwa. Ten mechanizm, po prostu, jest tej natury, że zawsze generuje tzw. zaskórniak. W ubiegłym roku zaoszczędzone środki zostały przeznaczone na policję. Uważam, że takie rozporządzenie, które z góry zakłada, że samorządy nie otrzymają wszystkich należnych im środków jest wadliwe, dlatego, że należałoby doprowadzić do sytuacji, w której przyjęty wskaźnik będzie korygowany o wartość niezrealizowanych przedsięwzięć, bo jest oczywiste, że wszystkie plany nie zostaną zrealizowane. W rezultacie środki zostają w budżecie państwa.

Przykładowo, na rok 2019 potrzebujemy 194 000 tys. zł na zwrot środków gminom. W budżecie państwa zostanie na to przeznaczone 132 500 tys. zł i znowu okaże się, że zostanie jakieś 12–13 mln zł, które zostaną wydane na policję, straż pożarną itp. Uważam, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji powinno przedłożyć skorygowane rozporządzenie, które spowoduje, że nie będzie tej dziwnej korekty, która zabiera samorządom pieniądze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o część oświatową subwencji ogólnej to, co roku, ocena wykonania budżetu w tym zakresie jest pozytywna ze względu na to, że pieniądze, które są zaplanowane w ustawie budżetowej, trafiają do samorządów i muszą do nich trafić, tutaj nie ma żadnej filozofii. Ocena byłaby tylko wtedy negatywna, gdyby nagle okazało się, że budżet państwa nie przekazuje samorządom terytorialnym środków na prowadzenie zadań oświatowych.

Natomiast, jeżeli przyjrzymy się mechanizmowi budowania subwencji oświatowej i przydzielania środków poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego w okresie zmian w systemie edukacji i zapewnień Ministerstwa Edukacji Narodowej, że subwencja pokrywa skutki tych zmian to jednak, po analizie wykonania budżetu widać, że te zapewnienia mijają się z prawdą.

Po pierwsze, pani minister deklarowała, że w wyniku reformy żaden nauczyciel nie straci pracy, tymczasem – w sprawozdaniu z wykonania budżetu, patrząc na środki z rezerwy, które zostały przekazane samorządom terytorialnym – widzimy, że w pkt 3 jest mowa o dofinansowaniu kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli w kwocie 41 912 tys. zł. Wynika z tego, iż teza, że żaden nauczyciel nie straci pracy legła w gruzach.

MEN przeznaczył ponad 40 000 tys. zł na odprawy dla zwalnianych nauczycieli. Chcę powiedzieć, że ta kwota nie oddaje skali zwolnień z tego powodu, że dotyczy tylko części z nich. Chciałabym usłyszeć od pana ministra odpowiedź na pytanie – jaki procent kwot wnioskowanych przez samorząd z tytułu odpraw dla zwalnianych nauczycieli zostało sfinansowane z rezerwy celowej, a jaka kwota została, w związku z tym, zapłacona przez samorządy terytorialne? Ten mechanizm jest właśnie taki, że samorządy składają wnioski, a państwo w miarę posiadanych środków refunduje wydatki.

Dруга sprawa. Pytanie dotyczy środków na dostosowanie szkół do, nie chcę powiedzieć żeby państwa nie zaczepiać, tzw. deformy oświaty. Pytanie brzmi: jaki procent potrzeb samorządów został zabezpieczony? Jak spojrzymy na pkt. 4 – dofinansowanie wyposażenia szkół i placówek oświatowych w zakresie sprzętu szkolnego, pomocy dydaktycznych, świetlic, pomieszczeń do nauki w gimnazjach prowadzonych i dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego to widzimy, że jest to kwota 44 550 tys. zł. Ja tę kwotę podzieliłam przez 2487 jednostek samorządu terytorialnego na terenie całego kraju (gdyby przyjąć, że ta kwota została po równo podzielona pomiędzy samorządy) i wyszło mi niecałe 17 300 zł na każdą jednostkę.

Proszę mi odpowiedzieć: jak mała gmina ma się przygotować za ok. 17 000 zł do zmian w systemie edukacji? Jak ma to zrobić np. miasto st. Warszawa czy Wrocław, czy też inna duża gmina? Przecież, jeżeli stolica dostanie więcej to znaczy, że mała gmina otrzyma mniej pieniędzy. Mit, że w tej kwocie są środki na dostosowanie szkół do zmian w systemie edukacji także upadł.

Gdyby nawet doliczyć do tego kwotę 22 195 tys. zł, a więc kwotę, która została przekazana na dofinansowanie remontów sanitariatów w gimnazjach w celu ich dostosowania do młodszych uczniów to na jeden samorząd przypada niecałe 9000 tys. zł. Czy państwo robiliście kiedyś remont w swojej własnej łazience? Państwo mówicie, że przeznaczącie środki na dostosowanie szkół i, że samorządy mają na to pieniądze – tymczasem, gdy patrzymy na wykonanie budżetu państwa i zaczynamy szukać tych środków to okazuje się, że ich nie ma.

Ostatnia sprawa dotyczy tego, że z rezerwy celowej środki zostały przeznaczone tylko i wyłącznie na dostosowanie budynków gimnazjów do potrzeb szkoły podstawowej. Natomiast nie ma ani grosza na dostosowanie szkół podstawowych do warunków pracy szkoły ośmioletniej. Rezerwa tego nie przewidywała. Z jakich pieniędzy zostały sfinansowane zakupy nowych mebli, przygotowanie nowych pomieszczeń, remonty pracowni dla starszych dzieci?

Ja tych pieniędzy w wykonaniu budżetu nie widzę i dlatego sytuacja w szkołach jest trudna – nie ma pomieszczeń, nie ma pracowni komputerowych ani pracowni fizycznych, chemicznych i geograficznych. Starsi uczniowie uczą się w warunkach nieodpowiadających ich potrzebom, nie mówię już o potrzebach oświaty na miarę XXI wieku.

Poproszę o odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Lech Sprawka chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam dwie uwagi.

Pierwsza odnosi się do wypowiedzi pana posła Ryszarda Wilczyńskiego, który mówił o rezerwie celowej 51. Nie chciałbym, żeby ten głos wpłynął na opinię komisji w sprawie rozpatrywanych na dzisiejszym posiedzeniu części budżetowych. Rezerwa 51, z całym szacunkiem dla sołtysów i pana posła, nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia i stanowiska, które komisje podejmą.

Druga uwaga dotyczy problemu, na który zwróciła uwagę pani minister Szumilas. Chodzi o formułowanie, na podstawie kwoty przeznaczonej na odprawy, wniosków dotyczących liczby zwolnionych w wyniku reformy nauczycieli. Pani minister, trzeba pamiętać przede wszystkim o jednej rzeczy, mamy do czynienia z podwójnym mechanizmem. Z jednej strony występuje, jak przed chwilą mówiłem, niż demograficzny, który odczuwany jest na poziomie szkół ponadgimnazjalnych. Szczególnie głęboki w powiatach ziemskich, gdzie nastąpił jednocześnie odpływ uczniów do szkół w miastach na prawach powiatu. To właśnie tam nauczyciele głównie tracili pracę i tam były wypłacane odprawy – nie ma to żadnego związku z reformą oświaty. Nawet, jeżeli część tych odpraw miałaby związek z reformą, to należy zwrócić uwagę, że został wypracowany przez część nauczycieli następujący mechanizm. Nauczyciel gimnazjum, który nie miał wystarczającej liczby godzin lekcji, rozwiązywał stosunek pracy i brał odprawę z tego tytułu, ale jednocześnie zatrudniał się w szkole podstawowej. Nauczyciele wzięli więc odprawy, które dla pani minister Szumilas są dowodem na ich zwalnianie a następnie, po odejściu z gimnazjum, znaleźli pracę w szkołach podstawowych, często prowadzonych przez ten sam, lub sąsiedni, samorząd. Bez dogłębnej analizy zjawiska proszę nie posługiwać się takim argumentem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie słyszę, w takim razie proszę pana ministra o odpowiedź na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, koszty zostały opisane w ocenie skutków regulacji tych działań – tak jak powiedział pan poseł Lech Sprawka, kluczowym powodem zmian w zatrudnieniu nauczycieli był niż demograficzny. Na poziomie powiatów wyniósł 5%, a w niektórych był nawet większy. Rodziło to określone skutki a jednocześnie nastąpił wzrost etatów nauczycieli o 17 tys. Trudno więc mówić o tym, że skutkiem reformy było zwalnianie nauczycieli, spowodowane to było przede wszystkim skutkami niżu demograficznego.

Jeśli chodzi o kwoty przyznane samorządom na odprawy to otrzymały one ogółem 54% środków, o które się ubiegały. Jeżeli jednostki samorządu składały wnioski o przyznanie środków na poziomie do 50 000 zł, to otrzymywały pełną kwotę. Tam, gdzie składano wnioski o przyznanie wyższych kwot, starano się wypłacić każdej z tych jednostek 50 000 zł. Czyli, część z nich otrzymała 100% dotacji a część – mniej, tak wyglądała statystyka, czyli wypłaty środków były zależne od wnioskowanych kwot. Ogólnie zrealizowano wnioski na poziomie 54%.

Mówiąc o dofinansowaniu wyposażenia w sprzęt należy pamiętać, że poprzednie przepisy, dotyczące podstawy programowej stanowiły o postulowanych warunkach jej realizacji. Teraz faktycznie zostały one zapisane „na sztywno”, czyli powinny być spełnione. Natomiast pracownie komputerowe są praktycznie w każdej szkole i uczniowie mogą z nich swobodnie korzystać. Dofinansowanie zakupu sprzętu dotyczyło określonych warunków. Tam, gdzie gimnazja były przekształcane, tam przyznawano określone kwoty, w ten sposób samorzady otrzymywały środki (zresztą mówiłem już o tym).

Dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń dydaktycznych w nowo wybudowanych obiektach samorzady otrzymywały, zgodnie z zasadami, które przyjął Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dokładnie mówiąc, o co pani poseł pytała, dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny, pomoce dydaktyczne świetlic w szkołach podstawowych, funkcjonujących w roku szkolnym 2016/2017 jako szkoły samodzielne lub w zespołach szkół z szkołami ponadgimnazjalnymi, które były przekształcane, otrzymało 311 jednostki samorządu terytorialnego dla 522 szkół.

Kwota, o którą samorzady wnioskowały na ten cel, wynosiła 15 884 tys. zł, przyznana została kwota 12 461 tys. zł. Czyli kwota maksymalna dofinansowania wynosiła 25 000 zł na jedno pomieszczenie. Została ona ustalona wspólnie ze stroną samorządową. Warunkiem koniecznym dla otrzymania dofinansowania było przekształcenie szkoły. Wnioski o dofinansowanie dotyczyły maksymalnej kwoty i można powiedzieć, że większość samorządów, która o nie występowała, otrzymywała te pieniądze.

To samo dotyczyło dofinansowania wyposażenia, pomieszczeń do nauki, w meble, tj. ławki i krzesła. W tym przypadku także zostały ustalone maksymalne kwoty. Można powiedzieć, że te samorzady, które występowały o środki na ten cel, w dużym stopniu je otrzymały. Złożyły one wnioski o 24 260 tys. zł a otrzymały 18 233 tys. zł. Maksymalna kwota dofinansowania wynosiła 10 000 zł.

Tak samo wyglądała sprawa remontów bieżących sanitariatów, gdzie została ustalona maksymalnie na poziomie 30 000 zł na jedno pomieszczenie. Złożone zostały wnioski na kwotę 27 640 tys. zł, kwota przyznana wyniosła 22 195 tys. zł. Czyli, zgodnie z ustaleniami, tam gdzie były złożone wnioski samorzady otrzymywały postulowane kwoty.

Natomiast jeśli chodzi o pracownie to będą ich dotyczyły kolejne działania w ramach rezerwy 04, prowadzone w uzgodnieniu ze stroną samorządową. Przez kolejne 4 lata przeznaczane będzie na ten cel corocznie ok. 80 000 tys. zł. Ten proces tworzenia i uzupełniania wyposażenia pracowni w poszczególnych szkołach będzie kontynuowany i istniejące braki zostaną uzupełnione. Będzie on przebiegał już nie zgodnie z zalecanymi warunkami realizacji, ale zgodnie z warunkami realizacji podstawy programowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze głos *ad vocem* chciała zabrać pani poseł Krystyna Szumilas, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nie chodzi o to, czy samorzady dostały to o co składały wnioski, ale o kryteria podziału środków. Jeżeli państwo zawężiliście te kryteria to samorzady nie mogły występować o dotacje, czyli wójt prowadzący szkołę podstawową nie mógł wystąpić o przyznanie środków z rezerwy na dostosowanie tej szkoły do potrzeb funkcjonowania w niej siódmej i ósmej klasy.

Mam jeszcze jedno pytanie: proszę odpowiedzieć, jaki w roku 2017 był procentowy udział samorządu terytorialnego w sfinansowaniu zadań oświatowych? Czy to jest wzrost w porównaniu do poprzednich lat czy spadek?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Chodzi o proporcję w stosunku do środków pochodzących z subwencji.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Proszę pana dyrektora o odszukanie tych danych.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Jerzy Jakubczuk:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, udział wydatków bieżących samorządów na zadania oświatowe, wyłączając wydatki w działach: 801, 03, 04, 06, 813 klasyfikacji budżetowej, w relacji do dochodów z tytułu subwencji oświatowej i dotacji celowej na zadania bieżące, po wyłączeniu paragrafów dotyczących wydatków związanych ze środkami unijnymi – § 03, § 04, § 05, § 06 – kształtował się na poziomie 126,3% w 2017 r. W poprzednim roku, w analogicznym układzie, był to wskaźnik o 1% niższy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję... proszę o uwagę, bo podsumowujemy posiedzenie komisji.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku posła Lecha Sprawki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pani poseł Krystyny Wróblewskiej o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie wymienionych wcześniej pozycji?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pani poseł Krystyny Wróblewskiej o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Proszę o propozycje kandydatury posła, który przedstawi nasze opinie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chciałam zgłosić kandydaturę pana posła Lecha Sprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej kandydatury. Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek dotyczący wyboru posła koreferenta.

Porządek dzisiejszego posiedzenia komisji został wyczerpany.
Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu
Terytorialnego i Polityki Regionalnej.