

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
(NR 217)  
z dnia 21 czerwca 2018 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 217)

21 czerwca 2018 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Wojciechowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

#### – pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzeczach znalezionych (druk nr 2582).

W posiedzeniu udział wzięli: **Justyna Jarka** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Najnowsza informacja na podstawie listy obecności – jest już kworum.

Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Witam panią Justynę Jarkę z Ministerstwa Sprawiedliwości, witam pana Marka Wójcika ze Związku Miast Polskich i pana Marcina Maksymiuka ze Związku Powiatów Polskich. Dzień dobry.

Proszę państwa, gwoli przypomnienia, 10 lipca jest posiedzenie wyjazdowe w Giżycku. Na tym posiedzeniu będzie informacja prezesa Wód Polskich na temat stawek podatku i opłat wynikających z ustawy – Prawo wodne, w szczególności tzw. podatku deszczowego oraz opłat za użytkowanie gruntów pokrytych wodami. Będzie też informacja na temat funkcjonowania Polskiego Funduszu Rozwoju. Również tam wymagane jest kworum, więc proszę o obecność.

W dzisiejszym porządku obrad jest pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzeczach znalezionych (druk nr 2582). Uzasadnia obecny tutaj pan poseł Bogdan Latosiński z Komisji do Spraw Petycji.

Czy jest sprzeciw wobec porządku obrad obejmującego jeden punkt? Nie ma sprzeciwu, więc możemy przystąpić do realizacji.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych dotyczących zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Zatem proszę pana posła o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Proszę, panie pośle Latosiński.

#### **Poseł Bogdan Latosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w imieniu Komisji do Spraw Petycji mam zaszczyt przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy z 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (druk nr 2582).

Proponowana nowelizacja ustawy jest wynikiem prac Komisji nad petycją, której autorem jest pan Mateusz Siek z Warszawy. Celem proponowanej nowelizacji ustawy o rzeczach znalezionych jest wyłączenie z ustawowego obowiązku niezwłocznego przekazania odpowiedniemu staroście niewielkiej kwoty pieniędzy do 50 złotych lub rów-

nowartości tej kwoty w walucie obcej przez znalazcę, który nie jest w stanie ustalić jej właściciela.

Obecnie obowiązujące przepisy w tym zakresie w brzmieniu art. 5 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy na znalazcę nawet przysłowiowej jednogroszówki nakładają obowiązek niezwłocznego jej oddania właściwemu staroście, co bez wątplenia jest uciążliwe i jest związane z dodatkowymi kosztami – dojazd do siedziby starosty, czas spędzony.

Warto podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy nakładają na znalazcę obowiązek niezwłocznego oddania znalezionej rzeczy, w tym pieniędzy, niezależnie od wartości. Jednak zgodnie z art. 12 ust. 4 starosta może odmówić przyjęcia tej rzeczy, w tym pieniędzy, jeżeli szacunkowa wartość rzeczy nie przekracza 100 złotych, chyba że jest to rzecz o wartości historycznej, naukowej lub artystycznej. W praktyce oznacza to, że uczciwy znalazca, chcąc być w zgodzie z obowiązującym prawem, ma ustawowo nałożony bardzo uciążliwy obowiązek niezwłocznego czasochłonnego zwrócenia do urzędu starosty rzeczy o dość niskiej wartości, a starosta może odmówić jej przyjęcia.

W związku z powyższym Komisja, którą mam zaszczyt reprezentować, przedkłada szanownej Komisji projekt ustawy (druk nr 2582) i wnosi o przyjęcie nowelizacji ustawy w tym zakresie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Poseł Bogdan Latosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Może jeszcze dodam, że jest to nowa ustawa, bo obowiązuje od trzech lat.

W każdym razie podczas prac w projekcie rządowym był taki zapis, że do 100 złotych można nie przyjąć. Z tym że podczas prac w Sejmie nad tą ustawą, wyłączono go. Komisja do Spraw Petycji rozważała, czy przywrócić ten zapis, ale doszła do wniosku, że rzeczywiście obowiązek polega konkretnie na oszacowaniu rzeczy znalezionej – żeby było po stronie starosty.

Czasami bowiem rzeczywiście rzecz jest historyczna, bardzo ważna dla osoby, która ją zgubi. Osoba, która ewentualnie odnalazłaby rzecz, mogłaby sobie ustalić, że rzeczywiście jej wartość nie przekracza 100 złotych i nie zwrócić. Taki kompromis został sporządzony przez Komisję do Spraw Petycji, żeby pieniądz lub waluta obca, równowartość tego pieniądza, czyli 50 złotych... Rzeczywiście stwarza to ogromny problem dla uczciwego znalazcy, bo musi jechać z jednym groszem czy ze złotówką, pięcioma złotymi itd. Większe koszty związane będą z dostarczeniem tego pieniądza.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle, za wyczerpujące uzasadnienie.

Może teraz przedstawiciel rządu, natomiast dalej przejdziemy do debaty, dobrze?

Proszę bardzo.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Justyna Jarka:**

Rząd nie zajmował stanowiska. Pan minister Piebiak, który miał być dzisiaj obecny, ale – z uwagi na obowiązki – nie mógł się zjawić, nie upoważnił mnie do zajmowania stanowiska merytorycznego. Występuję tu dzisiaj w charakterze obserwatora, tak że nie mogę zająć żadnego stanowiska.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Samego projektu jako takiego też nie?

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Justyna Jarka:**

W mojej ocenie projekt jest jak najbardziej wskazany. Nowelizacja jest wskazana i uzasadniona w świetle wyjaśnień, które pan poseł był uprzejmy przedstawić. Mogę więc tak nieformalnie powiedzieć, że ministerstwo nie będzie miało raczej żadnych uwag.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Dorota Rutkowska (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w zasadzie też nie mam wątpliwości, że rzeczywiście powinno się wprowadzić taką zmianę. Natomiast nie znam treści petycji, którą napisał pan Mateusz Siek. Nie wiem, czy proponował on w petycji 50 złotych czy w ogóle... Nie, nie. Chodziło o to, żeby wyłączyć takie niewielkie kwoty.

Tak się zastanawiam, że skoro wartość szacowana przedmiotów jest do 100 złotych, to czy nie powinna być to kwota np. do 100 złotych? Nie wiem, tak rzucam. Bo skąd się wzięło 50 złotych? Nie wiem, ten kto to zaproponował, może ma uzasadnienie, że 50 złotych to taka nieduża kwota... Nie wiem, może pan poseł mógłby coś na ten temat powiedzieć?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Rozumiem, że to jest pytanie do przedstawiciela Komisji do Spraw Petycji.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Bogdan Latosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo.

Tak, przedstawiciele rządu uczestniczyli w posiedzeniu Komisji, gdy rozpatrywaliśmy tę petycję. Wnioskodawca, żeby była jasność, nie przedstawił konkretnych kwot, które by sugerował. Uzasadnił tylko uciążliwością i takim przepisem, który spowodował, że uczciwy znalazca poniósłby stratę większą od wartości znalezionej rzeczy.

Kompromis polega na tym, że uznaliśmy, że 50 złotych... Biorąc pod uwagę też to, jak jest w innych krajach. W Niemczech np. przyjęte jest 10 euro. Przyjeliśmy w polskim prawie, żeby określić 50 złotych. Dlaczego? 100 złotych to znaczna kwota i zazwyczaj jest to już banknot. Jechać do starosty z banknotem stużłotowym to jest już jakaś wartość. Zazwyczaj, jak ktoś gubi kwotę, to gubi cały portfel. W portfelu mogą się znaleźć różne sumy.

Przyjeliśmy jako Komisja po uzgodnieniach, po szerokiej dyskusji, że kwota 50 złotych będzie adekwatna. Trudno, żeby było to 60 złotych czy 70 złotych. Tyle ewentualnie w portfelu może się znaleźć, ale jak ktoś zgubi jeden banknot, to 50 złotych, żeby nie fatygować obywatela z dostarczeniem do starosty.

Dlaczego właśnie ten kompromis? Żeby zachować tę znaną rzecz. Mówiłem w uzasadnieniu, że często jest to oddanie jak gdyby szacunkowo, żeby pozostawić to po stronie starosty. Wtedy można rzeczywiście wartość 20 tys. złotych czy 2 tys. złotych... Dla danego znalazcy wartość może mieć i 100 złotych. Wtedy by ewentualnie nie zwrócił, a tak wartość oceni starosta i ewentualnie odmówi przyjęcia. Tak jest to zapisane w art. 12 na chwilę obecną.

Kwota, jak powiedziałem, jest dyskusyjna. Z tym że z przedstawicielem rządu na posiedzeniu Komisji uznaliśmy, że 50 złotych... Biorąc pod uwagę, tak jak powiedziałem – jeszcze raz, przepraszam – dane z innych państw europejskich.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Chcieliśmy poprzeć ten projekt. Ma on głębokie uzasadnienie. Uważamy, że jest to absolutnie racjonalna propozycja. Ośmielamy się też przedstawić propozycję zmiany kwoty. Wydaje się, że przykład niemiecki, który podał pan poseł, jest racjonalny.

Chcę też państwa poinformować, że w Niemczech proponuje się podnieść tę kwotę do 50 euro. Są w tej chwili dyskusje na ten temat, dlatego że rzeczywiście administracja

miała duży problem z małymi kwotami. Natomiast w związku z tym, że mamy już próg 100 złotych, ośmielam się zapytać państwa, czy rzeczywiście nie można by było próbować podnieść tej kwoty? Generalnie jednak projekt jest rozsądny.

Chciałem tylko zapytać, jeśli można, Biuro Legislacyjne, czy w jednym miejscu w tekście nie powinno się zamienić liczby pojedynczej na liczbę mnogą? Tam, gdzie mówi się, że nie zna osoby uprawnionej. Czy nie powinno być np. osób uprawnionych? Proszę to potraktować jako pytanie. Czasami rzecz może być własnością wielu osób, a nie jednej osoby. Pytanie więc, czy akurat to sformułowanie jest właściwe? Rzecz jasna osoba to jedna z wielu osób, tak? Tylko pytam, czy legislacyjnie to jest w porządku.

Natomiast jeszcze raz chcę podkreślić, że projekt jest bardzo racjonalny i rozsądny. Uprzejmie prosimy państwa o procedowanie go w jak najszybszym czasie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że rozstrzygniemy to, kiedy dojdziemy do szczegółowego rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? W takim razie zamykam dyskusję. Informuję, że nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. W takim razie zamykam pierwsze czytanie. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2582.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania treści projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty. Czy są uwagi do art. 1?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, mamy dwie uwagi. Obie redakcyjne.

Ustawa nie posługuje się skrótem „zł”, tylko pełnym wyrazem. Dlatego proponujemy zapisać „złotych”.

Proponujemy dostosować formułę równowartości kwoty do art. 39a ustawy o Narodowym Banku Polskim. Podaję zatem brzmienie, które byśmy proponowali, i prosimy o jego zaakceptowanie: „50 złotych lub równowartości tej kwoty obliczonej według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia znalezienia pieniędzy, a w przypadku, gdy w tym dniu nie ogłoszono takiego kursu – według ostatniego kursu ogłoszonego przed tym dniem”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. To jest poprawka ...?

**Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:**

Redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Redakcyjna, rozumiem.

Proszę bardzo.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:**

W trakcie pierwszego czytania do Biura Legislacyjnego zostało skierowane pytanie ze strony pana, który reprezentuje Związek Miast Polskich odnośnie do formuły użytej w art. 5 ust. 3 – „nie zna osoby uprawnionej do ich odbioru”. Chodziło o to, czy ta formuła jest poprawna legislacyjnie; czy przepis dotyczy również takiej sytuacji, gdy mamy więcej niż jedną osobę uprawnioną do odbioru rzeczy znalezionej.

Chcielibyśmy powiedzieć, że zdaniem Biura Legislacyjnego – i nie budziło to też wątpliwości przy uchwalaniu ustawy o rzeczach znalezionych w 2015 r. – ten przepis należy rozumieć w ten sposób, iż jeżeli jest więcej niż jedna osoba uprawniona do odbioru rzeczy

znalezionej, to pomimo użytej liczby pojedynczej, w takiej sytuacji przepis będzie dotyczył wszystkich osób uprawnionych.

Chcielibyśmy też zwrócić uwagę, że w pozostałych ustępach art. 5 zastosowana jest liczba pojedyncza. Stąd też nie widzimy konieczności dokonywania zmian w tym zakresie w nowelizowanym art. 5 ust. 3.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Dorota Rutkowska.

**Poseł Dorota Rutkowska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Powołując się na opinię pana Marka Wójcika i tę sprawę, którą sama podnosiłam w konsultacji z posłami, zgłosiłabym jednak poprawkę, żeby podnieść tę kwotę do 100 złotych. Chodzi o to, żeby kwota nie przekraczała 100 złotych. Reszta tak samo.

Zaraz napiszę tę poprawkę. Zgłaszam ją.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Jest poprawka, żeby 50 złotych zamienić na 100 złotych. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel ministerstwa?

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Justyna Jarka:**

Też nie mam żadnych uwag, jeżeli chodzi o tę kwotę. Będzie to zgodne z art. 12 ust. 3. Można przyjąć. Nie mam żadnych uwag co do podniesienia tej kwoty.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne też nie zgłasza uwag do poprawki merytorycznej, natomiast mamy pewną wątpliwość. Może poprosimy ministerstwo o wypowiedź. Nie jestem pewny, czy ta wątpliwość jest zasadna.

W art. 5 ust. 3 przy zmianie kwoty na 100 złotych w ogóle nie będzie obowiązku zwracania się do starosty czy też pójścia do starosty z pieniędzmi. Natomiast w art. 12 ust. 4 – „Właściwy starosta może odmówić przyjęcia rzeczy, której szacunkowa wartość nie przekracza 100 złotych, chyba że jest to rzecz o wartości historycznej, naukowej lub artystycznej”.

Rozumiem, że ten przepis – tak go też interpretuje Ministerstwo Sprawiedliwości – dotyczy rzeczy innych niż pieniądze. Tam nie ma wątpliwości co do tego, że nie trzeba szacować wartości tej rzeczy. Jeżeli tak, to my oczywiście tym bardziej nie zgłaszamy uwag.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany redakcyjnej, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 z poprawką Biura Legislacyjnego i poprawką zgłoszoną przez panią poseł Rutkowską? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie ma uwag. W takim razie stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami? Nie ma. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Pozostaje wybrać posła sprawozdawcę.

**Poseł Dorota Rutkowska (PO):**

Ja proponuję pana posła Wojciechowskiego.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Czy jest sprzeciw?

**Głos z sali:**

Zgadzamy się wszyscy.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

W takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała mnie jako sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Przypominam jeszcze raz o posiedzeniu wyjazdowym w Giżycku w dniu 10 lipca. Dziękuję bardzo.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dziękuję przedstawicielce ministerstwa, dziękuję przedstawicielom miast i powiatów, dziękuję paniom i panom posłom. Dziękuję również sekretariatowi Komisji za sprawne przygotowanie i pomoc przy prowadzeniu posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo.