

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 243)
z dnia 23 października 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 243)

23 października 2018 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

- 1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
 - a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
 - c) dotacje celowe w załącznika nr 8;
- 2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z załączników nr 3, 4, 15, 16, 18;
- 3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej),
 - dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
- 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51 i 58;
- 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
 - dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
 - zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem z załącznika nr 7;
- 6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
 - a) wydatki z załącznika nr 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Hamryszczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dorota Jaworska** dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej i **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu oraz **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izbie Kontroli, **Zbigniew Jastrząb** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Na naszym posiedzeniu witam pana ministra Adama Hamryszczaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kontroli, przedstawicieli Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz korporacji samorządowych.

Porządek dzienny przewiduje dzisiaj rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie: w punkcie pierwszym, części budżetowej 34 – Rozwój regionalny; w punkcie drugim, środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z załączników nr 3, 4, 15, 16, 18; w punkcie trzecim, części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej; w punkcie czwartym, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51 i 58; w punkcie piątym, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; w punkcie szóstym, części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie porządku dziennego. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przyjęliśmy porządek dzienny.

Proponuję następującą procedurę. Przedstawiciel rządu przedstawi określoną część lub dział budżetowy. Następnie głos zabierze koreferent. Potem otworzę dyskusję, po której będzie opinia częściowa. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy formę procedowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktów pierwszego i drugiego, czyli części budżetowej 34 – Rozwój regionalny i środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju oraz rezerwy w pozycji 8. Proszę państwa, omówimy rezerwy w pozycjach 8 i przy okazji 45, żeby wykorzystać fakt obecności pana ministra Hamryszczaka. Panie i panowie posłowie otrzymali bardzo szczegółowe materiały. Bardzo proszę, panie ministrze – nie wiem, czy będzie przedstawiał pan czy osoba wskazana – żeby skupić się na konkretnych kwestiach, dlatego że wszystko mamy przed sobą na piśmie. Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Adam Hamryszczak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwólcie, że rzeczywiście pokrótce postaram się przedstawić najważniejsze kwestie dotyczące części 34 – Rozwój regionalny oraz programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju, zgodnie z przesłanym porządkiem dziennym.

Przechodząc do części 34 – Rozwój regionalny w zakresie dochodów, powiem pokrótce, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 w części 34 na rok 2019 zaplanowano dochody w kwocie 400 tys. zł pochodzące głównie z opłat czynszowych z wynajmowanych pomieszczeń przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju oraz rozliczeń z lat poprzednich.

Jeżeli chodzi o wydatki, należy zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 wydatki w części 34 ujęto w kwocie 19 904 000 tys. zł. Z tego w ramach budżetu państwa są to wydatki w kwocie 1 740 000 tys. zł, a w budżecie środków europejskich w kwocie 18 164 000 tys. zł.

Jak to, szanowni państwo, wygląda, jeżeli chodzi o poszczególne przeznaczenia środków? W konsekwencji możemy wskazać, że jest to szesnaście regionalnych programów operacyjnych zarządzanych przez samorządy województw, oczywiście łącznie z pomocą techniczną. Tutaj mamy do czynienia z kwotą 16 512 000 tys. zł. Na projekty z krajowego Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój mamy kwotę 1 488 000 tys. zł, na projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój mamy

kwotę 660 000 tys. zł, na wsparcie dedykowane dla Polski Wschodniej, czyli na rozwój województw Polski Wschodniej mamy kwotę 680 000 tys. zł. Na pomoc techniczną jednostek zaangażowanych w realizację programów, między innymi dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Banku Gospodarstwa Krajowego, wojewódzkich urzędów pracy, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju czy Narodowego Centrum Nauki, Centrum Projektów Europejskich oraz oczywiście pomoc techniczną ministerstwa i koszty funkcjonowania mamy kwotę 533 000 tys. zł.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w części 34 na 2019 rok wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 131 000 tys. zł. Z tego w ramach projektów pomocy technicznej mamy kwotę 109 000 tys. zł, natomiast w ramach kosztów funkcjonowania poza programami mamy kwotę 22 000 tys. zł. Wynagrodzenia zaplanowane w ramach projektów pomocy technicznej co do zasady w 85% podlegają refundacji z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pomocowych państw EFTA. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano z uwzględnieniem między innymi wzrostu wynagrodzeń o 2,3%, zmian organizacyjnych i nowych zadań, w tym głównie przejścia finansowania projektów w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój oraz pracowników do ich obsługi z części 20 – Gospodarka, jak też całorocznych skutków mianowania urzędników służby cywilnej w 2017 roku.

Jeżeli chodzi o datacje celowe, warto wskazać, że w projekcie ustawy budżetowej na 2019 rok w części 34 zaplanowano dotacje celowe poza programami w kwocie 500 tys. zł z przeznaczeniem na koszty zamykania przez Polską Organizację Turystyczną Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, który funkcjonował w poprzedniej perspektywie finansowej.

Proszę państwa, dochody i wydatki na programy koordynowane i zarządzane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Jeżeli chodzi o dochody związane z realizacją programów, warto wskazać, że na 2019 rok zaplanowano dochody z tytułu refundacji wydatków poniesionych z budżetu Unii Europejskiej i państw EFTA w ramach programów na poziomie 50 461 000 tys. zł. Z tego w ramach budżetu państwa jest kwota 1 686 000 tys. zł, natomiast w ramach budżetu środków europejskich kwota 48 775 000 tys. zł. Dochody na 2019 rok zostały zaplanowane przez ministra właściwego do spraw budżetu na podstawie szacunków ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, dotyczących spodziewanych refundacji wydatków poniesionych na finansowanie programów.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z realizacją programów, warto podkreślić, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 zaplanowano wydatki na finansowanie programów koordynowanych i zarządzanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w łącznej kwocie – kwota ta rzeczywiście jest wysoka – 70 556 000 tys. zł. Jest to o 12% więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2018 i o blisko 113% więcej niż wyniosło wykonanie w 2017 roku. Oczywiście z tego w budżecie państwa mamy kwotę 5 995 000 tys. zł, czyli o 16% więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2018, natomiast w budżecie środków europejskich mamy również wysoką kwotę 64 567 000 tys. zł, czyli o 11% więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2018. Łącznie w częściach dysponentów ujęto wydatki w kwocie 42 542 000 tys. zł, czyli 60% planowanych wydatków, a w rezerwach celowych w pozycjach 8, 98 i 99 kwotę 28 400 000 tys. zł, czyli 40% planowanych wydatków.

Jak to się przedstawia w odniesieniu do środków w ramach programów ujętych w częściach dysponentów i rezerwach celowych? Jeżeli chodzi o regionalne programy operacyjne na lata 2014–2020, które są realizowane przez samorządy województw, mamy kwotę 28 240 000 tys. zł, na Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko mamy kwotę 22 780 000 tys. zł, na Program Operacyjny Inteligentny Rozwój mamy kwotę 5 988 000 tys. zł i na Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój mamy kwotę 3 742 000 tys. zł.

Proszę państwa, warto wskazać, że najwyższe kwoty wydatków na programy zostały ujęte w budżecie Ministra Inwestycji i Rozwoju w wysokości 19 862 000 tys. zł oraz w budżecie Ministra Infrastruktury w wysokości 11 649 000 tys. zł.

Pozwolicie państwo, że przejdę teraz do części budżetowej 83. Mamy tutaj rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 45. Jeżeli chodzi o pozycję 8, czyli współfinansowanie pro-

jektów realizowanych z udziałem środków europejskich, warto podkreślić, że w ramach rezerwy celowej w pozycji 8 na rzecz programów koordynowanych lub zarządzanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego zaplanowano kwotę 2 462 000 tys. zł. Środki ujęte w rezerwie zabezpieczają między innymi niezbędne współfinansowanie krajowe programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Jeżeli natomiast chodzi o pozycję 45, czyli środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, trzeba zauważyć, że w projekcie ustawy budżetowej na 2019 rok w rezerwie celowej w pozycji 45 uwzględniono kwotę 140 000 tys. zł na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie wskazanego przez mnie wcześniej art. 20a. Oczywiście są to zadania nieujęte w regionalnym programie operacyjnym lub programie służącym realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności opracowanym przez zarząd województwa, które w konsekwencji mogą być finansowane z dotacji celowej budżetowej państwa, jeżeli trwale przyczyniają się do podniesienia rozwoju lub konkurencyjności poszczególnych regionów. Trzeba tutaj także powiedzieć o zadaniach realizowanych na podstawie art. 20a z przeznaczeniem na dotację dla jednostek sektora finansów publicznych, na przedsięwzięcia priorytetowe, które są ujęte w kontrakcie terytorialnym.

W świetle obowiązujących przepisów ze wspomnianej rezerwy będą mogły być finansowane zadania wpisujące się w priorytety rządu, w szczególności w Strategię na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, również przy partycypacji samorządów w kosztach realizacji zadań. Trzeba podkreślić, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych – bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy, przepisy stanowią inaczej.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to tyle. Szczegółowy materiał został państwu przekazany i zaakceptowany przez ministra inwestycji i rozwoju, pana Jerzego Kwiecińskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję za sprawne przedstawienie informacji. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Ireneusza Zyskę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pan minister szczegółowo przedstawił wielkości finansowe w poszczególnych częściach budżetu, w części 34 – Rozwój regionalny, jak też w ramach środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju. Chciałbym jedynie zauważyć, że w poszczególnych częściach projektu budżetu następuje zwiększenie środków na finansowanie programów.

Gdyby pan przewodniczący zechciał uciszyć zebranych na sali, byłbym bardzo zobowiązany.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam prośbę do państwa posłów o nieprzeszkadzanie koledze.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję. Niektórym to nie przeszkadza.

Proszę państwa, przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że w poszczególnych częściach projektu budżetu następuje zwiększenie kwot przeznaczonych do wydatkowania, zwiększenie środków na realizację poszczególnych programów. Szczegółowo mówił o tym pan minister. Warto zauważyć, że w ramach projektu budżetu na rok 2019 widać nacisk położony przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju oraz generalnie przez Radę Ministrów na realizację wielkiego programu Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju pana premiera Mateusza Morawieckiego. W szczególności zauważyłem, że w Programie Operacyjnym Wiedza, Edukacja, Rozwój jest położony duży nacisk na rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego, co może mieć duże znaczenie przy realizacji zadań we współpracy z inwestorami prywatnymi, ale także podmiotami z obszaru jednostek

samorządu terytorialnego, Związku Miast Polskich albo Związku Powiatów Polskich. W szczególności dotyczy to mobilności ponadnarodowej czy też budownictwa i zagospodarowania przestrzennego.

Z mojego punktu widzenia jedna rzecz jest niepokojąca. Chciałbym o to zapytać pana ministra, ponieważ w sprawozdaniu, w projekcie przedłożonym Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej została zwrócona uwaga, że niektóre sejmiki, zarządy województw... Są to wymienione województwa lubuskie, opolskie i świętokrzyskie. Wiemy to także z publikacji i doniesień medialnych, że w niewystarczający sposób realizują one wdrażanie dotychczas podjętych regionalnych programów operacyjnych. Chciałbym zapytać, czy ministerstwo oprócz tego, że występuje z apelami poprzez konferencje prasowe pana ministra Kwiecińskiego, zamierza podjąć jakieś działania naprawcze, zmierzające do tego, żeby te województwa, te sejmiki, te zarządy województw, które wymieniałem, były w stanie zrealizować programy operacyjne w części, która będzie satysfakcjonująca, która w 100% wykorzysta zakładany plan.

Poza tym w nawiązaniu do mojej wcześniejszej sugestii związanej z realizacją programu Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju koniecznie muszę zauważyć, że pojawił się nowy element, a mianowicie Rządowy Program Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Drogowej – Mosty dla Regionów. Został podjęty na podstawie uchwały Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2018 roku. Jest zaplanowany w projekcie budżetu na rok następny. Program ten ma niesłychanie istotne znaczenie cywilizacyjne dla rozwoju obszaru kraju, dla łączenia regionów, miejscowości, które w naturalny sposób są rozdzielone przez ciek wodne, przez rzeki czy jakieś bariery ukształtowania terenu.

Może jeszcze zabiorę głos w ramach pytań. Na tę chwilę, panie przewodniczący, panie ministrze, po przeanalizowaniu projektu budżetu w części 34 – Rozwój regionalny oraz w części dotyczącej środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proponuję otwarcie dyskusji. Od razu mamy pierwsze pytanie skierowane przez pana posła koreferenta do pana ministra. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MiiR Adam Hamryszczak:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Szanowni państwo, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju jako koordynator realizacji regionalnych programów operacyjnych permanentnie zabiega o to, żeby środki na poszczególne programy były wydatkowane zgodnie z przyjętymi regułami, żebyśmy nie mieli żadnych opóźnień, żeby żadne środki nie były utracone. Takie działania są podejmowane w różnym zakresie. W naszej opinii działania te są i dalej będą prowadzone po to, żebyśmy właściwie wydatkowali środki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię wobec omawianej części budżetowej, o co wnosił pan poseł koreferent. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Dzień dobry. Mirosław Stańczyk. Departament Finansów Samorządu Terytorialnego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 została ujęta kwota subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 60 762 707 tys. zł. Kwota ta jest o 7,6% wyższa od kwoty zaplanowanej na rok 2018. Gros z owej kwoty stanowi część oświatowa subwencji ogólnej, która dzisiaj nie jest przedmiotem prac Komisji. Pozostałe części subwencji ogólnej dają nam kwotę

14 855 213 tys. zł. W sumie części te są wyższe o 11% od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2018.

Należy podkreślić, że subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego są ustalane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie. Nie ma tutaj elementu uznaniowości. Minister Finansów, projektując subwencje, wylicza ich kwoty zgodnie z algorytmami przewidzianymi w ustawie.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwota podstawowa jest ustalana w zależności od poziomu dochodów podatkowych w danej gminie w relacji do średnich dochodów wszystkich gmin w kraju. Kwota ta została ustalona w wysokości 6 192 883 tys. zł. Będzie ją otrzymywać 1890 gmin, z tego 149 miast, 458 miast i gmin oraz 1283 gminy.

W ramach części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin jest przewidziana również kwota uzupełniająca, która jest rozdzielana w zależności od gęstości zaludnienia. Kwota ta została zaplanowana w wysokości 1 943 300 tys. zł. W roku 2019 otrzyma ją 7 miast, 454 miasta i gminy oraz 1314 gmin.

Dla gmin przeznaczona jest również część równoważąca subwencji ogólnej, której podstawowym źródłem pochodzenia są środki wpłacane przez najbogatsze gminy. Subwencja jest rozdzielana z uwzględnieniem kryteriów, jak już mówiłem, wskazanych w ustawie. Tę część subwencji w roku 2019 otrzyma 171 miast, 479 miast i gmin oraz 876 gmin. Podstawowym czynnikiem różnicującym, służącym do ustalenia wysokości subwencji są wydatki gmin na dodatki mieszkaniowe. Drugi czynnik stanowi porównywanie dochodów osiąganych przez gminy z podatku rolnego i leśnego oraz podatku dochodowego od osób fizycznych.

Chciałbym teraz przejść do omówienia części subwencji przeznaczonej dla powiatów. W ramach części wyrównawczej również wyróżniamy kwotę podstawową i kwotę uzupełniająca. Kwota podstawowa, tak jak w przypadku gmin, jest uzależniona od dochodów podatkowych powiatu w relacji do średnich dochodów podatkowych wszystkich powiatów kraju. Z kolei kwota uzupełniająca jest ustalana w zależności od wskaźnika bezrobocia. Kwotę podstawową w wysokości 1 623 000 tys. zł otrzymają 303 powiaty, natomiast kwotę uzupełniająca w wysokości 719 383 tys. zł otrzyma 205 powiatów.

Powiaty otrzymują także część równoważącą subwencji ogólnej, która, tak samo jak w przypadku gmin, pochodzi z wpłat dokonywanych przez powiaty o najwyższych dochodach podatkowych. Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów w wysokości 1 383 965 tys. zł jest wyższa o 8,8% od kwoty zaplanowanej na rok 2018. Będzie ona przeznaczona dla 378 powiatów. Część równoważąca jest rozdzielana według ściśle ustalonych kryteriów ustawowych.

Województwa otrzymują część wyrównawczą subwencji ogólnej oraz część regionalną subwencji ogólnej. Część wyrównawcza składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Na rok 2019 została zaplanowana o 18,2% wyższa kwota wyrównawcza subwencji ogólnej niż na rok 2018. Kwota podstawowa części wyrównawczej jest rozdzielana w zależności od dochodów podatkowych w danym województwie w relacji do średnich dochodów podatkowych w kraju, natomiast kwota uzupełniająca jest przeznaczona dla tych województw, w których liczba mieszkańców jest poniżej 3000 tys. W roku 2019 tytułem części wyrównawczej subwencji ogólnej zostanie zasilonych 14 województw, natomiast kwotę uzupełniająca otrzyma 12 województw.

Województwa otrzymują także część regionalną subwencji ogólnej, która pochodzi z wpłat. Tutaj obserwujemy znaczący wzrost, dlatego że kwota części regionalnej subwencji ogólnej na rok 2019 będzie o 35% wyższa niż na rok 2018. Wyniesie 509 370 tys. zł. W przypadku części regionalnej jest przewidziany nieco odmienny mechanizm niż w przypadku pozostałych jednostek samorządu terytorialnego. Otóż po ustaleniu planowanych kwot minister finansów informuje samorządy województw jedynie o wysokości 90% planowanej kwoty. To, czy samorządy otrzymają dodatkowe 10%, jest zależne od realizacji budżetu w województwach dokonujących wpłat. Jeżeli dochody w województwach dokonujących wpłat utrzymują się na wysokim poziomie, wówczas dokonują one wyższej wpłaty. Wyższa wpłata jest przeznaczona na 10% części regionalnej subwencji ogólnej. W 2019 r. część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 14 województw.

Chciałbym jeszcze zauważyć, że w ramach części 82 przewidziana jest kwota na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Przez niektórych bywa ona nazywana rezerwą drogową, ponieważ jest przeznaczona na finansowanie inwestycji drogowych, na utrzymanie przepraw promowych oraz na remonty i utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu. Kwota ta jest niezmienną w stosunku do roku 2018. Wynosi prawie 336 000 tys. zł.

W ramach części 82 są również przewidziane dochody. Jak wspomniałem, są to wpłaty dokonywane przez najbogatze gminy, powiaty i województwa. W przypadku gmin wpłat dokonują te, które przekroczyły 150% dochodów podatkowych ustalonych dla wszystkich gmin w kraju, natomiast powiaty dokonują wpłat wtedy, kiedy ich dochody przekroczyły 110% średnich dochodów wszystkich powiatów. W przypadku województw wpłat dokonują te województwa, których dochody podatkowe przekroczyły 125% średnich dochodów województw. Wpłaty gmin wyniosły 699 991 tys. zł, wpłaty powiatów wyniosły 1 383 965 tys. zł, a wpłaty województw wyniosły 509 370 tys. zł. Ogólnie wpłaty wszystkich samorządów będą o 14% wyższe od wpłat dokonywanych w roku bieżącym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Waldiego Dzikowskiego.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Po tak skrupulatnym i szczegółowym wyjaśnieniu kwestii poszczególnych części subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego rzeczywiście należy powiedzieć, że nie mają one charakteru uznaniowego. Wynikają z ustawy z 2003 roku, są ustalane na podstawie mechanizmów i kryteriów z góry określonych w ustawie z 2003 roku. Dlatego nie mam zastrzeżeń i uwag. Proszę Szanowną Komisję, żeby zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy budżetowej w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do przedstawiciela Ministerstwa Finansów? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o zaakceptowanie części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła częściową opinię. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do punktu czwartego. Jest to część obejmująca rezerwy celowe. W tym punkcie, proszę państwa, mamy rezerwy celowe, które są rozbite na trzy ministerstwa. Część, która była objęta przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, już została przyjęta. Mamy jeszcze do przyjęcia i zaopiniowania część realizowaną przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, czyli rezerwy w pozycjach 4, 23 i 51, jak też rezerwy, które przedstawi Ministerstwo Finansów. Są to rezerwy w pozycjach 4, 23, 32, 42, 45, 47 i 58. Znowu jest podobna sytuacja. Proszę o sprawne przedstawienie. Posłowie mają wszystko na piśmie. Proszę o bardzo konkretne i rzeczowe wypowiedzi. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Waldemar Nowak. Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu.

Przypadło mi w udziale omówienie trzech rezerw, jak pan przewodniczący był łaskaw wspomnieć. Rozpocznę od omówienia rezerwy w pozycji 4 utworzonej na wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji. Jest to przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczu Odry i górnej Wisły. Rezerwa ta została zaprojektowana w wysokości 1 200 000 tys. zł. Środki pochodzą z dwóch elementów. Są to środki krajowe w wysokości 721 122 tys. zł oraz ekwiwalent złotowy środków kredytowych w wysokości 478 878 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na finansowanie zadań związanych z realizacją projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry w wysokości 143 649 tys. zł, na projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły w wysokości 480 200 tys. zł, na odbudowę infrastruktury

tury komunalnej samorządów w wysokości 360 000 tys. zł, na pomoc bezpośrednią dla ludności, czyli zasiłki celowe w przypadku wystąpienia klęsk żywiołowych w wysokości 100 000 tys. zł, na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych w wysokości 70 000 tys. zł oraz na pozostałe zadania w wysokości 46 151 tys. zł. Środki te są uruchamiane zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym między innymi przez ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, wojewodów oraz ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przechodzę teraz do omówienia rezerwy w pozycji 23. Są to środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego. Jest to etap 5 obejmujący lata 2016–2020. Na ten cel planuje się przeznaczyć kwotę 7831 tys. zł. Środki te zostaną przekazane głównie dla wojewody małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów realizacji zadań w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy lata 2016–2020”. Głównie są to środki przeznaczone na inwestycje związane z uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenów w otoczeniu państwowego muzeum Auschwitz-Birkenau, poprawą dostępności komunikacyjnej Oświęcimia dla osób odwiedzających miejsca masowej zagłady, jak również poprawą dostępności i zagospodarowaniem otoczenia obiektów byłych podobozów Auschwitz-Birkenau w powiecie oświęcimskim.

Trzecią rezerwą zaprojektowaną na wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji jest rezerwa w pozycji 51 obejmująca zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2018 roku. Rezerwa ta wynosi 138 500 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło stosownie do uregulowań art. 12 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. Środki te zostaną przekazane do wojewodów, konkretnie do gmin. Stosownie do przepisów art. 3 ust. 7 ustawy o funduszu sołeckim będą przeznaczone na dokonanie zwrotu gminom w formie dotacji celowej części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2018 roku. Środki te przeznacza się głównie na realizację zadań własnych gmin służących poprawie warunków życia. Powinny być one zgodne ze strategią rozwoju gminy. Środki uruchamia się na wniosek sołtysa poprzez wójta. Reguluje to rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wzoru informacji przekazywanych w celu uruchomienia środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o podobnie konkretne przedstawienie rezerw w pozycjach 4, 23, 32, 42, 45, 47 i 58. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa MF Anna Maksym:

Szanowny panie przewodniczący, rezerwa w pozycji 4 była już omawiana, jeżeli mogę powiedzieć na początku. W związku z tym pozwolę sobie jej już nie omawiać.

Anna Maksym. Departament Budżetu Państwa. Ministerstwo Finansów.

Zgodnie z prośbą, bardzo krótko przedstawię rezerwy, o których była mowa. W pozycji 32 mamy rezerwę na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem od podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej. Ta pozycja rezerw została zaplanowana w wysokości 11 000 tys. zł. Została zaplanowana z inicjatywy ministra finansów. Środki będą przekazywane za pośrednictwem wojewodów do gmin w związku z ubytkiem w podatkach, o których była mowa w tytule rezerwy.

Jeżeli chodzi o pozycję 42, są to środki dla samorządowych kolegów odwoławczych. Rezerwa ta została zaplanowana w wysokości 1550 tys. zł. Zaplanowanie nastąpiło również z inicjatywy ministra finansów. Środki zostaną przekazane do samorządowych kolegów odwoławczych z przeznaczeniem między innymi na wynagrodzenia bezosobowe członków kolegów uczestniczących w składach orzekających, szkolenia pracowników, podróże służbowe, a także na zakup materiałów biurowych, programów komputerowych i sprzętu komputerowego na potrzeby samorządowych kolegów odwoławczych.

Pozycja 47 to środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związanych z odmiejszczeniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób. Rezerwa została zaplanowana z inicjatywy ministra finansów w kwocie 165 384 tys. zł. Zostanie przekazana do wojewodów na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań zleconych, o których mowa w tytule rezerwy.

Ostatnia rezerwa w pozycji 58 zawiera środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi do lat trzech. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej. Środki zostaną przekazane do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej oraz do wojewodów na organizację opieki w wieku do lat trzech. Dotyczy to żłobków, klubów dziecięcych, dziennych opiekunów i niań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę posła koreferenta, pana przewodniczącego Jacka Protasa.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pozycję 4, czyli przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, nie mam uwag. Również nie mam uwag do pozycji 8, czyli rezerwy na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Zresztą obie te pozycje są tworzone na wniosek. Zostały tu zapisane poszczególne kwoty. Idąc dalej, mamy pozycję 23, czyli środki na realizację Oświatowego Strategicznego Programu Rządowego. Tutaj również jest kwota zgodna z zapotrzebowaniem. Bez uwag. Pozycja 32 to zwrot gminom utraconych dochodów. Kwota ta wynika z zapotrzebowania. Również bez uwag. Pozycja 42 dotyczy Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Jak wyżej, bez uwag. Pozycja 45 dotyczy zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Również bez uwag. Pozycja 47 bez uwag.

Pozycja 51 dotyczy funduszu sołeckiego. Tutaj mam pytanie i uwagę. Można powiedzieć, że jak zwykle, dlatego że po raz kolejny referuję wymienione części rezerw. Mam następujące pytanie. Są to środki na częściowy zwrot wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego. Mamy rozporządzenie ministra administracji i cyfryzacji, które określa, że w przypadku, kiedy kwota zaplanowana w budżecie nie wystarcza na pełne pokrycie zapotrzebowania, jest przelicznik obniżający kwoty. Czy w tym przypadku będzie potrzeba stosowania takiego trybu? Czy w roku bieżącym, przepraszam, czy kwota za poprzedni rok była wystarczająca? Przy rozpatrywaniu projektu budżetu proponowałem zwiększenie o kwotę 15 000 tys. zł. W ostatnich latach mniej więcej tyle brakowało, żeby nie trzeba było stosować wspomnianego algorytmu. Takie jest moje pytanie. Odpowiednia rekomendacja będzie po udzieleniu odpowiedzi.

Pozycja 58 dotyczy opieki nad dziećmi do lat trzech. Bez uwag.

Rekomenduję przyjęcie powyższych pozycji. Po odpowiedzi ustosunkuję się do pozycji dotyczącej funduszu sołeckiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. A zatem proszę o odpowiedź przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji odnośnie do rezerwy w pozycji 51.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szymon Wróbel. Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Jeżeli chodzi o rok 2018 i refundację wydatków wykonanych w roku bieżącym w ramach funduszu sołeckiego, to niestety, podobnie jak w latach ubiegłych zapotrzebowanie jest większe niż przewiduje limit wydatków określonych ustawą o funduszu sołeckim. Limit ten jest wskazany w art. 12 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszu sołeckim. Na rok 2019 został określony na kwotę 138 500 tys. zł. Natomiast zapotrzebowanie,

które zostało nam przekazane z poziomu gmin, opiewało na kwotę 193 930 595,39 zł. Jest to kwota większa o ponad 55 430 tys. zł.

W związku z powyższym, zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim, minister właściwy do spraw administracji publicznej był zobowiązany do wprowadzenia mechanizmu korygującego, polegającego na obniżeniu procentowej kwoty zwrotu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w roku 2018. Pieniądze te będą wypłacane w roku 2019. Jeżeli chodzi o gminy, w których wskaźnik KB jest mniejszy od średniego wskaźnika Kbk, dostaną one 28,567% zamiast 40%. Jeżeli chodzi o gminy, w których wskaźnik KB wynosi od 100% do 120% średniego Kbk w skali kraju, gminy te zamiast 30% dostaną 21,425%. Jeżeli natomiast chodzi o gminy najbogatsze, wskaźnik refundacji zostanie obniżony z 20% do 14,283%. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o środki planowane na rok przyszły.

Jeżeli chodzi o środki, które były przewidziane w budżecie tegorocznym, była to refundacja wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2017 roku. Maksymalny limit wydatków wynosił 135 500 tys. zł. Zapotrzebowanie było przewidziane na poziomie ponad 155 000 tys. zł. Było to zapotrzebowanie większe o ponad 19 000 tys. zł. W tym roku również nastąpiło obcięcie procentowe zwrotu dla poszczególnych grup gmin. Gminy, które normalnie otrzymałyby 40-procentowy zwrot, mają otrzymać 34,954%. Gminy, które otrzymałyby 30-procentowy zwrot, dostaną 26,215%. Natomiast gminy, które otrzymałyby 20-procentowy zwrot, otrzymają 17,477%. Tak przedstawiają się informacje, jeżeli chodzi o wykonanie i zapotrzebowanie na środki na fundusz sołecki.

Może dodam komentarz, że zwiększone zapotrzebowanie na refundację środków w ramach funduszu sołeckiego jest poniekąd związane z pewnym sukcesem funduszu sołeckiego. Jest coraz więcej gmin, w których fundusz sołecki jest tworzony. W tej chwili w ponad 70% gmin są sołectwa, w których organizuje się fundusz sołecki. Wzrasta również poziom wskaźnika KB, który zgodnie z ustawą jest używany do szacowania środków przyznawanych sołectwom. Są to dochody bieżące jednostek samorządu terytorialnego. Dochody te z roku na rok rosną. Jeżeli doda się owe dwa czynniki, będziemy mieli powody, dla których rośnie zapotrzebowanie na środki funduszu sołeckiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o rekomendację pana posła koreferenta.

Poseł Jacek Protas (PO):

Jeszcze raz dopytam, ponieważ odpowiedź była dosyć długa. Jeżeli dobrze zrozumiałem, po to, żeby nie stosować algorytmu korygującego, zmniejszającego, szacunkowo do budżetu powinniśmy dołożyć kwotę 16 000 tys. zł. Czy może kwotę 55 000 tys. zł? Która z tych kwot jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Szymon Wróbel:

Obawiam się, że dokładanie pieniędzy na fundusz sołecki w budżecie państwa, tak naprawdę niewiele da. Ewentualnie trzeba by było zacząć od korekty ustawy o funduszu sołeckim, gdzie są przewidziane nieprzekraczalne wydatki budżetu państwa w poszczególnych latach obowiązywania ustawy. Limit wydatków został określony na przestrzeni dziesięciu lat. W tym roku limit wydatków jest na poziomie 138 500 tys. zł. Stosowanie mechanizmu korygującego także wynika z samej ustawy o funduszu sołeckim. Po prostu ustawa zobowiązuje nas do tego. Z sytuacją, w której nie stosowalibyśmy mechanizmu korygującego, mielibyśmy do czynienia tylko i wyłącznie wówczas, gdyby poziom zapotrzebowania z jednostek samorządu terytorialnego na środki z funduszu sołeckiego opiewał na taką samą kwotę, która jest określona w ustawie o funduszu sołeckim, czyli na kwotę 138 500 tys. zł. W roku obecnym zapotrzebowanie to jest większe o ponad 55 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. A zatem jaka jest rekomendacja pana przewodniczącego?

Posel Jacek Protas (PO):

W takim razie nie mam innego wyjścia i proponuję rekomendację pozytywną wobec owej kwoty. Zwracam się jednak o to, żebyśmy jako Komisja przyjęli rekomendację do zmiany przepisów ustawy o funduszu sołeckim. Moim zdaniem od przyszłego roku kwoty te powinny być zwiększone odpowiednio o 56 000 tys. zł plus w kolejnych latach co najmniej o planowany poziom inflacji, dlatego że trudno zaplanować zwiększenie zainteresowania gmin. Powinien być uwzględniony przynajmniej poziom inflacji, żeby było to bliżej realiów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jest prośba do sekretariatu, żeby zapisać ów temat jako propozycję do planu pracy na przyszłe półrocze, na początek roku.

Jeszcze pan poseł Wilczyński zgłasza się z pytaniem. Proszę bardzo.

Posel Ryszard Wilczyński (PO):

Dziękuję. Chyba już zapisaliśmy kwestię funduszu sołeckiego w planie pracy Komisji. Pozostaje ją tylko zrealizować.

Chciałbym natomiast zwrócić uwagę, że powtarzamy pewien rytuał. Co roku pytamy o to samo, mamy podobne odpowiedzi i w zasadzie nic się nie dzieje. Gdybyście państwo słuchali Komisji, zrobiliście taką rzecz, jak np. zapisanie nowelizacji ustawy o funduszu sołeckim przy okazji ustawy o budżecie, gdzie można spróbować zmienić limity. Wówczas mielibyśmy sprawę załatwioną. Można także wnieść projekt ustawy nowelizującej w dwóch miejscach, tam, gdzie jest mowa o kwotach i tam, gdzie jest mowa o mechanizmie korygującym, dlatego że w istocie jest gorzej. Samorządy nie dostaną z tego, co zaplanowaliście, jeszcze kwoty mniej więcej 12 000 tys. zł, dlatego że Ministerstwo Finansów ma zaskórniak. Bardzo skwapliwie korzysta z obliczania mechanizmu korygującego i zwrotu. Mechanizm ten jest oparty na założeniu, że zwracamy pieniądze nie do planowanej, tylko do wykonanej kwoty, wykonanych wydatków, a wykonane wydatki są na poziomie 90–91% planu. W ten sposób powstaje zaskórniak w wysokości 12 000 tys. zł. Zobaczycie państwo, że jak będziemy omawiać wykonanie budżetu w 2018 roku, okaże się, że kwotę 12 000 tys. zł z funduszu sołeckiego przekazano np. na uposażenia Policji, jak to się zdarzyło w roku 2017. Co mają uposażenia Policji czy świadczenia mundurowe lub inne świadczenia policjantów do funduszu sołeckiego?

Jest to zakamuflowany zaskórniak ministra finansów. Korzysta on z tego, a państwo w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, wiedząc o tym, nie robicie nic, żeby to skorygować. Gminy są bite dwa razy. W ten sposób mamy sytuację, w której intencja ustawy o funduszu sołeckim jest wypaczona. Jeżeli schodzimy z refundacji na poziomie 40% do poziomu 30%, to jest naprawdę bardzo dużo. Trzeba reagować. Nie wiem, dlaczego nie ma reakcji, pomimo że od trzech lat mówimy dokładnie o tym samym mechanizmie, o tej samej sytuacji. Państwo dokładnie o tym wiecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, chciałbym dopowiedzieć jedną ważną kwestię. Sprawdziliśmy w sekretariacie, że w listopadzie będzie informacja o funduszu sołeckim. Będzie ją przedstawiał minister spraw wewnętrznych i administracji. Temat wróci z konkretnymi wnioskami do dalszych prac. A zatem proponuję, żeby temat ten zostawić na posiedzenie Komisji, które jest zapisane w planie, jak sprawdziliśmy. W tej chwili proponuję powrócić do zaopiniowania rezerw, dlatego że na tym etapie tyle możemy zrobić. Czy ewentualnie są jeszcze inne pytania w sprawie rezerw? Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Ryszard Wilczyński (PO):

Jeszcze raz odnośnie do spółek wodnych. Mówi się, że zapotrzebowanie wynosi 40 000 tys. zł. Wiem, że zapotrzebowanie w skali kraju jest na poziomie 100 000 tys. zł, a może i więcej. Tyle zgłaszają wam wojewodowie, dlatego że tyle mogą zgłosić. Mają przykazane, żeby tyle zgłaszali.

Nie ludźmy się. Ile mamy spółek wodnych? Są one niemal w każdej gminie, a na pewno w każdym powiecie. Wobec tego finansowanie spółek wodnych jest na poziomie 10 tys. zł, 20 tys. zł, 50 tys. zł, podczas kiedy mamy podstawowe problemy z suszą. Pań-

stwo to widzicie. Zdarza się to co kilka lat. Poziom finansowania spółek wodnych jest zenujący, jest drastycznie zenujący.

Oczywiście jest błędnie zapisane, że chodzi o zatrzymanie wód i utrzymanie urządzeń wodnych. Chodzi o utrzymanie urządzeń melioracji podstawowych. Dobrze pracujące urządzenia powodują to, że woda jest zatrzymywana w gruncie, a źle pracujące powodują to, że wszystko spływa i nie ma wody. A więc mamy rażąco nisko poziom finansowania spółek wodnych w stosunku do realnie obserwowanych potrzeb. Nie wiem, dlaczego nie ma reakcji, nie wiem, dlaczego państwo nie informujecie nas, jakie były rzeczywiste potrzeby. Nie informujecie nas. Idę o zakład, że rzeczywiste potrzeby zgłaszane wojewodom są wielokrotnie wyższe niż 40 000 tys. zł. Byłoby dobrze, gdybyście państwo przedstawili Komisji, jakie są rzeczywiste potrzeby zgłaszane przez spółki wodne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

W takim razie jaki jest ukryty wniosek i pytanie?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Dlaczego przy okazji informacji nie dowiadujemy się, jakie są rzeczywiste potrzeby? Niczego się nie dowiadujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Proszę bardzo. Czy było to pytanie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji czy do Ministerstwa...?

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Do Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Do Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska. Ministerstwo Finansów.

Jeżeli chodzi o finansowanie spółek wodnych, to w tej chwili w rezerwie celowej zaplanowane są środki w wysokości 40 000 tys. zł. Są one podwojone w stosunku do tego, co było kilka lat wcześniej. Rezerwę tę proponuje do budżetu państwa minister rolnictwa i rozwoju wsi. Minister finansów nie posiada jako takich analiz. Nie ma zgłoszeń w tym zakresie z budżetów wojewodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Proszę państwa, w trakcie wystąpienia pana posła koreferenta został zgłoszony wniosek o przyjęcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. A zatem stwierdzam przyjęcie w punkcie czwartym części 83 – Rezerwy celowe.

Przechodzimy do punktu piątego. Jest to część 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska. Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Ministerstwo Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody na 2019 rok zostały zaplanowane w wysokości 3661 tys. zł. Głównymi źródłami dochodów będą wpływy z grzywien i kar pieniężnych, usługi świadczone przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, zostały one zaplanowane w wysokości 169 310 tys. zł, co stanowi 103,1% wydatków zaplanowanych na 2018 rok. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypadają środki w wysokości 166 460 tys. zł, na wydatki majątkowe będą przeznaczone środki w wysokości 2627 tys. zł, natomiast na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej kwota 223 tys. zł.

W wydatkach bieżących w wysokości 166 460 tys. zł główną pozycję stanowią wydatki dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Zaplanowano tutaj kwotę w wysokości 163 058 tys. zł, w tym na wynagrodzenia kwotę 133 839 tys. zł. Pozostałe wydatki będą przeznaczone na gospodarkę odpadami, ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu oraz zmniejszanie hałasu i wibracji.

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 2627 tys. zł przeznaczone zostaną na zadania realizowane przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska na inwestycje o charakterze budowlanym. Będzie to kwota 450 tys. zł. W województwie podkarpackim jest planowana przebudowa dachu wraz z wykonaniem termoizolacji. Na zakupy inwestycyjne będzie przeznaczona kwota 2177 tys. zł. W ramach zakupów głównie będzie kupowana aparatura laboratoryjna, specjalistyczna aparatura pomiarowa, środki transportu, sprzęt informatyczny i terenowy. Zaplanowane w tym dziale wydatki na współfinansowanie krajowe w wysokości 223 tys. zł zostaną przeznaczone na realizację projektu dotyczącego termomodernizacji budynku Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, w projekcie ustawy budżetowej na 2019 rok w tym dziale zostały zaplanowane dotacje na poziomie 3400 tys. zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w tym na gospodarkę odpadami będzie przeznaczona kwota 88 tys. zł, na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu kwota 812 tys. zł, a na zmniejszenie hałasu i wibracji zostanie przeznaczona kwota 283 tys. zł. W ramach pozostałej działalności zaplanowano wydatki na dotacje na poziomie 2199 tys. zł.

W dziale 900 finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych, czyli wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano kwotę 112 716 tys. zł, co stanowi 104,1% wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2018. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane z przeznaczeniem dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 10 085 tys. zł, natomiast dla członków korpusu służby cywilnej na wynagrodzenia zaplanowano kwotę 102 631 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Grzegorza Woźniaka.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, dwa ostatnie działy, które nam zostały, były omawiane przed chwilą. Jeżeli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia, w tym momencie nie będę wymyślał prochu, ponieważ pani bardzo szczegółowo przedstawiła dane. Jeżeli będą jakieś pytania, na pewno uzyskamy odpowiedź dla osób zainteresowanych. Wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję propozycji budżetu w dziale 900. Podobnie w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze również proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedstawionych... A nie. Kolegiów chyba jeszcze nie mieliśmy?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Na razie omawiamy punkt piąty.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Właśnie. Tak, tak. Spojrzałem na plan. W punkcie piątym proszę Wysoką Komisję o przyjęcie propozycji budżetu w dziale 900. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Proszę państwa, poseł koreferent zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie działu 900 w części część 85 – Budżety wojewodów ogółem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię cząstkową.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Punkt szósty obejmuje część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch. Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 nie są planowane.

Na wydatki 49 samorządowych kolegiów odwoławczych w roku 2019 zaplanowane zostały środki w wysokości 131 150 tys. zł. Środki te są przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych oraz pracowników biur w kwocie 99 383 tys. zł, na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją powyższych zadań oraz utrzymaniem biur kolegiów w kwocie 22 204 tys. zł, na wynagrodzenia bezosobowe, w tym głównie na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 7336 tys. zł oraz na świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 146 tys. zł. Na wydatki majątkowe zaplanowano kwotę 2081 tys. zł, w tym głównie na zakup środków transportu, sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, zestawów komputerowych oraz sprzętu i urządzeń biurowych.

Wydatki zaplanowane na 2019 rok dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych wzrosły w stosunku do roku 2018 o kwotę 7521 tys. zł. Wzrost ten wynika głównie z przyznania dodatkowych środków dla Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w związku z koniecznością wynajmu nowego lokalu z przeznaczeniem na siedzibę kolegium w kwocie 2500 tys. zł, wzrostu wynagrodzeń wraz z pochodnymi o 2,3% w wysokości 2079 tys. zł, dofinansowania działalności bieżącej jednostek w związku ze wzrostem niektórych opłat, w tym opłat pocztowych w kwocie 1473 tys. zł, przyznania dodatkowych środków na wynagrodzenia bezosobowe, głównie dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 650 tys. zł oraz sfinansowania kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego w kwocie 500 tys. zł.

Dodatkowo w części 83 – Rezerwy celowe, o czym już mówiła pani dyrektor Maksym, zaplanowano środki w wysokości 1550 tys. zł. Środki te będą uzupełniały wydatki, które są ujęte w budżetach Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta Grzegorza Woźniaka.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 86 dotyczy samorządowych kolegiów odwoławczych. Pani przedstawiła wydatki. Warto zwrócić uwagę na wzrost wydatków dla samorządowych kolegiów odwoławczych w roku 2019 w porównaniu z rokiem 2018 o kwotę ponad 7500 tys. zł. Było już powiedziane, że środki te w dużej części będą przeznaczone dla Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na wynajem siedziby, na opłaty za wynajem lokalu na siedzibę kolegium. O 2,3% wzrosną wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Pozostałe wydatki są na dofinansowanie bieżącej działalności i różnego rodzaju związanych z tym rzeczy, takich jak koszty postępowania sądowego czy wypłaty nagród jubileuszowych.

W zakresie części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze zwracam się do Wysokiej Komisji o przyjęcie tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Warto zwrócić uwagę, że podwyżki wynagrodzeń będą symboliczne, będą na poziomie inflacji. Oczywiście jest także pytanie o wynajem. Kwota 2500 tys. zł jest kwotą wyższą niż kwota na podwyżki. Co takiego się stało, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie jest bezdomne? Czy rzeczywiście w zasobach Skarbu Państwa, administracji publicznej nie ma miejsca na tę instytucję? W jakimś sensie są to pieniądze po prostu zmarnowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Jeżeli chodzi o Warszawę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie jest jednym z tych kolegiów, które ma najwięcej spraw. W roku 2017 liczba spraw będących w ewidencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie wynosiła ponad 41 tys. W związku z tym były zwiększone wydatki na wynagrodzenia bezosobowe przede wszystkim właśnie dla Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, wynagrodzenia dla osób, które pomagają przy rozpatrywaniu spraw. Są to pozaetatowi członkowie kolegium. W związku z tym, że był taki wzrost, konieczne było także wynajęcie siedziby. Kolegium w Warszawie przedstawiło informację, że chciało pozyskać nieruchomość z zasobów Skarbu Państwa, ale niestety, nie udało się to. Stąd jest wynajem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, został złożony wniosek o częściowe pozytywne zaopiniowanie części 86 dotyczącej Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie owej części, pozytywne zaopiniowanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę państwa, przechodzimy zatem do przyjęcia całości. Pozostało nam przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rozpatrzonych części budżetowych w całości. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię na temat przedstawionych części i działów.

Teraz musimy wskazać posła, który będzie nas reprezentował na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję pana posła Ireneusza Zyskę. Wprawdzie nie ma go już z nami, ale wyraził zgodę. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia kandydatury pana posła? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że jako przedstawiciela naszej Komisji do reprezentowania na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych wyznaczaliśmy pana posła Ireneusza Zyskę.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za przybycie.