

KURJER ZAGŁĘBIA

Adres Redakcji i Administracji: Sosnowiec, ul. Iwangrodzka Nr. 7.

„Mistrzyni życia”

Nic słusniejszego nad to starorzymskie określenie znaczenia i wagi nauki historii. Nie może bowiem społeczność ludzka w swym ewolucyjnym pochodzie, ograniczać się tylko do samowiedzy dnia dzisiejszego. Ciągłość jej trwania wymaga od każdego współczesnego pokolenia, dokładnej znajomości wszystkiego tego, co działy poprzednie pokolenia. I nie tylko dla zaspokojenia ciekawości odgrzebuje się przeszłość dziejową, lecz przede wszystkim dlatego, aby na podstawie „przeżytych kształtów” wysnuć odpowiednie wnioski dla teraźniejszego, a może jeszcze bardziej i przyszłego bytu następnych pokoleń. To właśnie najbardziej miarodajny argument dla bezwzględnego uznania za pewnik iż „historja jest mistrzynią życia”. A z pośród wielu umiejętności, jakie sobie przyswajają *homo sapiens* — nauka historii winna stanowić podstawowy, główny czynnik wiedzy ludzkiej.

Zrozumieli to oddawna wszystkie narody i państwa kulturalne, zaliczając wszędzie w ustroju szkolnictwa swego, naukę historii do przedmiotów najważniejszych. Jest ona obowiązującą we wszystkich szkołach nie tylko średnich, ale i początkowych, ze szczególnem uwzględnieniem dziejów ojczystych. Czyż bowiem można sobie wyobrazić w kimkolwiek uświadomienie narodowe bez znajomości dziejów minionych własnego narodu? Nie ulega wątpliwości, że ujawnione w tak wysokim stopniu, poczucie patriotyzmu w masach ludowych, zarówno w Niemczech, jak w Anglii i Francji, wypływa w znacznym stopniu, ze znajomości dziejów własnej ojczyzny. Zwłaszcza tam, gdzie nauka historii nie ma za zadanie wykazywać w sposób panegiryczny samozachwyty nad przeszłością, ale i błędy którychby należało obecnie i w przyszłości unikać.

Jak się miała sprawa z nauką historii w naszej nieszczęśliwej Ojczyźnie? — rzecz to powszechnie wiadoma. Pomijamy oczywiście wyższą wiedzę historyczną uprawianą przez specjalnych badaczy. Pod tym względem nie pozostajemy w tyle za innymi kulturalnymi narodami. Polskie piśmiennictwo historyczne, tworzy bogatą skarbnicę wiedzy specjalnej z szeregiem uczonych bada-

czów i historjografów, przynoszących chlębę narodowi naszemu.

Nam się obecnie rozchodzi o przeciętną znajomość dziejów ojczystych w szerokich masach rodacznych, zarówno wśród inteligencji, jak i klas mniej wykształconych.

Na ogół biorąc, musimy niestety stwierdzić bolesny ten pewnik, że znajomość dziejów ojczystych, jest u nas bardzo niedostateczną. Nawet jednostki kulturalne, zdradzają niekiedy wprost kompromitującą ignorancję, na punkcie znajomości całokształtu historii Polski. Cóż z tego, że nie jeden z tych panów, a częściej jeszcze pań, wykazuje świadomość pewnych epizodów i fragmentów historycznych, poczerpniętą z lektury utworów literackich, lub nawet popularnych rozpraw Askenazego czy Mościckiego, — ale nie potrafi objaśnić chociażby w najkrótszej definicji, innych, ważniejszych nieraz wydarzeń, związanych ściśle z całością naszej przeszłości.

Dziwić się temu smutnemu objawowi bardzo nie można, jeżeli weźmiemy pod uwagę zakaz nauki historii ojczystej w szkolnictwie Królestwa Polskiego przez szereg wielu dziesiątków lat. Już to w ogóle nauka wszelkiej historii, w rosyjskim systemie szkolnym, była monstrualną parodią. Oslawione podręczniki Iłowajskiego, do nauki historii zarówno powszechnej jak i Rosji, były świadomem fałszerstwem prawdy historycznej, *ad usum* prawosławnego bizantyzmu i biurokratycznego samowładztwa. Młodzieży polskiej kazono z podręczników Iłowajskiego, uczyć się najpotworniejszych bredni z dziejów Polski, z tendencyjnym zohydzeniem naszej przeszłości. Oczywiście, że ten nikczemny system nie osiągał skutku, albowiem w dzieciach polskich zamiast oczekiwanego lojalizmu, budził nienawistny wstręt ku ciemnościom i katom, zwłaszcza, że w ognisku rodzinnem starano się bezczelnie fałsz odpowiednio prostować.

Rozumie się, że tu i owdzie ojcowie i matki uczyli w domu historii ojczystej. Na wielu pensjach żeńskich odbywała się ta nauka potajemnie, najczęściej pod pretekstem lekcji robót. Wszystko to jednak nie mogło zastąpić systematycznego uczenia się dziejów. Tembardziej zachodziły trudności w pouczaniu o przeszłości

narodowej w szkołach początkowych i ludowych, nad którymi był rozciągnięty stuargusowy nadzór policyjny. Sami zaś nauczyciele i nauczycielki ludowe, wychowawcy szkół rusyfikatorskich posiadali umiejętność historyczną tylko w tym zakresie, jak ich pouczyły podręczniki Iłowajskiego.

Dziś, kiedy ta straszliwa zmo-
ra tyloletniej naszej udręki narodowej, stanowi już, przynajmniej w tym zakresie, bodajby bezpowrotnie „przeżyte kształty” — musimy to wielkie kalectwo kulturalno - narodowe, jakim jest niezawodnie słaba znajomość historii ojczystej — leczyć i usuwać ze zdwojoną energią. Więc w odrodzonym szkolnictwie Polski, nauka dziejów naszego narodu musi stanowić jeden z najważniejszych przedmiotów wykładowych. Uznają to i obecne władze oświatowe w Warszawie skoro niedawno urzędowy organ *Deutsche War. Ztg.* z naciskiem wspominał o okólniku zarządu szkolnego, aby zwierzchność każdej szkoły, szczególnie dbała o postawienie wykładu historii Polski na odpowiednio wysokim poziomie.

Zależy to oczywiście w znacznym stopniu od pp. nauczycieli tego przedmiotu. Byłoby więc pożądanem, aby wykładu historii Polski nie powierzano ladajakim dyletantom, zwłaszcza w wyższych klasach gimnazjalnych. Nie dość bowiem uczyć dziejów ojczystych starszą młodzież szablonowo z rozmaitych nie zawsze wartościowych podręczników. Tu potrzeba, obok pragmatycznego snucia chronologicznych wydarzeń, budzić w młodzieży żywym słowem pewien krytycyzm, oświetlający te i owe fakty, nie tylko batalijne, ale i wewnętrzny ustroj, w zestawieniu z przyczynami upadku Rzeczypospolitej i obecną dolą narodu. Wówczas bowiem nauka

historji ojczystej, będzie spełniała to zadanie, jakie jej zakreślił starożytni, czyli, będzie istotną „mistrzynią życia”.

Z tego powodu, do nauczania historii polskiej, szczególnie w ostatnich trzech klasach szkół średnich, powinni być powoływani przede wszystkim ci nauczyciele, którzy odbywali studia historyczne we wszechnicach. Warunek to niezbędny, jeżeli uczniowie mają odnieść te korzyści, jakich oczekujemy z należyte prowadzonych wykładów dziejów ojczystych, jako ważkiego czynnika przy spełnianiu w dalszym życiu młodzieńca zadań i obowiązków narodowo-obywatelskich.

Oczywiście, że popularny wykład dziejów ojczystych winien być stosowany w jak najszerszym zakresie i w szkolnictwie ludowym, jako konieczny warunek uświadomienia narodowego „drzemiącego w śnie olbrzyma”. Niemniej, w całym tym wielkim ruchu kulturalno-oświatowym, jaki teraz ożywia nasze społeczeństwo, organizacje t. zw. uniwersytetów powszechnych, kursów ogólno-kształcących i t. p. — odczyty i pogadanki z historii polskiej, powinny stawiać na pierwszym miejscu, w cyklu zamierzonych wykładów. Byleby tylko przy oświetlaniu faktów na podstawie prawdy dziejowej, nie dopasowywano ich do formuł i doktryn partyjnych chwili bieżącej.

Nauka historii, jeżeli ma być istotnie mistrzynią życia narodowego, nie może służyć żadnym celom ubocznym. Ktokolwiek nagięta ją do swoich osobistych, czy też stronnicych zapatrywań, upodobnia się do owego osławionego fałszerza Iłowajskiego. Baczmyż pilnie, aby przy popularyzowaniu dziejów ojczystych, w druku lub żywym słowie, nie brali udziału rozmaici *sui generis* „Iłowajscy”, z pod znaku „czerwonej jarmulki”.

Bol. Szymański.

Z widowni wydarzeń.

Generał Pau o sytuacji.

Gazeta piotrogrodzka „Birzewyja Wiedomości” wydrukowała ciekawy wywiad z generałem francuskim Pau, który podczas pobytu swego w Piotrogradzie oświadczył pomiędzy innymi, że stosunek Francji do Rosji z jednej strony i do Anglii ze strony drugiej jest obecnie życzliwszy, aniżeli dawniej.

Dziś można otwarcie powiedzieć, że pomiędzy naczelniemi dowództwami po-

szczególnych państw, wchodzących w skład dawniejszego trójporozumienia, panuje najzupełniejsza zgoda co do ostatecznych celów, zarówno jednak i co do militarnej taktyki oraz ogólnych planów strategicznych.

Najlepszym dowodem tego jest fakt, że Pau sam ma pozostać dłuższy czas na froncie rosyjskim jako oficjalny przedstawiciel generalnego sztabu francuskiego, podczas gdy bawi w podobnej funkcji na froncie zachodnim znów ge-

