

Przedpłata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
W Krakowie.....	20 złr.	5 złr.	2 złr.
W Austrii i Węgrzech.....	24 „	6 „	2 25 cent.
W Prusach i Niemczech.....	16 tal. 20 sgr.	4 tal. 5 sgr.	1 tal. 15 sgr.
W Francji i Anglii.....	108 frank.	27 fr.	10 frankow.
W Belgii, Włoszech i Szwajcarii.....	80 frank.	20 fr.	7 frankow.

Przedpłata przyjmuje Administracja dziennika „Kraj”, wszystkie Urzędy pocztowe austriackie i zagraniczne, oraz niżej wymienione agencje.

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: Jan Bartl. — Księgarnia J. Czecha. i handel Wieruchowski. — We Lwowie: Księgarnia Kar. Wilda. — Księgarnia Gubrynowicza i Szmidt. — W Tarnowie: Handel P. Málnera. — W Przemyśle: Księgarnia braci Jeleniów. Agencje przyjmujące ogłoszenia: W Krakowie: Jan Bartl. — Księgarnia J. Czecha. — We Lwowie: Księgarnia Kar. Wilda. — Księgarnia Gubrynowicza i Szmidt. — Agencja dzienników A. J. Piątkowski. — W Tarnowie: Handel P. Málnera. — W Poznaniu: Administracja Dziennika „Poznańskiego”. — W Wiedniu: Haasenstein et Vogler, Neuer Markt Nr. 11. — Oppel, Wollzeile Nr. 22. i Donnat, agent wiedeński, Praterstrasse Nr. 26. — W Berlinie, Monachium, Zurychu, St. Gallen, Rudolfs, Mosse München, Windenmachersgasse, 3. — W Hamburgu, Frankfurt nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Zurychu, St. Gallen, Genewie i Sztutgarcie u Hasenstein i Voglera. — W Paryżu: księgarnia Władysława Mickiewicza „Librairie de Luxembourg rue de Tournon 16”.

Redakcja i Administracja w Krakowie, ulica Kanonowa 1. 115. Ekspedycja miejscowa w drukarni Budweiser, ulica Grodzka. Listy niefrankowane nie przyjmują się. Reklamacje niepieczętowane wolne są od opłaty i uwzględniają się tylko w terminie 8 dni. Rękoписьма nadawane Redakcji nie zwracają się niszczono i będą.

Cena ogłoszeń (insetów).

za wiersz drobny druku lub jego miejsce: Pierwsze umieszczenie 8 centów. Każde następne umieszczenie 30 „ Stempel od każdorazowego umieszczenia 30 „ Ogłoszenia przyjmują Administracja dziennika „Kraj”, oraz niżej wymienione agencje.

Przenumeratorowie przystępujący od 1 kwietnia otrzymają początek

BŁYSZCZĄCE NĘDZE

Wraz z prenumeratą można przysłać pieniądze na Album fotograficzne (serja pierwsza „Sejmowe”) cena 1 egz. dla prenumeratorów „Kraju” 1 złr. w. a. Cena księgarska będzie daleko wyższą.

Ogłoszenie przedpłaty.

na drugi kwartał roku 1870.

Upraszamy szanownych prenumeratorów naszych, którzy od 1 kwietnia prenumeratę swą odnowić mają, izby raczyli oszczędzić nam wahań pracy przy końcu kwartału i zawczasu prenumeratę nadsyłać według cen u góry w każdym numerze podanych. Razem z prenumeratą na IIgi kwartał przysłać można pieniądze na następujące dzieła, które prenumeratom naszym po znizonych cenach sprzedajemy:

Sto diabłów 2 złr. 50 c.

powieść J. I. Kraszewskiego.

Tajny fundusz 2 złr.

powieść J. Zacharjasiewicza.

Rodzina Orskich 2 złr.

powieść Włodęgo Skiby.

Walka stronnictw 50 c.

komedja Stozka.

Sobory 20 c.

przez W. B. K.

Najtańszym sposobem przesyłki pieniędzy są przekazy pocztowe.

Kraków 1 kwietnia.

Na ostatniej sesji sejmiku lwowskiego walczyły z sobą dwa stronnictwa: tak zwani federaliści i rezolucjonści. Nie było między nimi różnicy zasadniczej, dzielili ich tylko różnica podrzędna, chwilowa. Pierwsi bowiem byli zdania, aby nie wysłać delegacji do rady państwa, drudzy, to jest rezolucjonści, aby raz jeszcze wysłać delegację do rady państwa, a to wyłącznie w tym celu, aby wyjednać dla Galicji rezolucję.

Jeżeli więc w ogóle sejm wysłał delegację do Wiednia, uczynił on to jedynie w tym celu, aby delegacja dołożyła wszelkich starań w celu wyjednięcia dla Galicji rezolucji. „Rezolucja”, oto jedyny mandat dany delegacji naszej; żadnego innego mandatu nie otrzymała. Nie mogła też delegacja jako taka mieć żadnego innego programu; z tym jednym powinna była stać i u państwa w Wiedniu; żadne inne poboczne względy nie powinny były nią kierować.

Przyjechawszy więc do Wiednia delegacja, powinna była wszystkich użyć środków, konstytucyjnych czy niekonstytucyjnych, parlamentarnych czy pozaparlamentarnych, aby cel swój osiągnąć, aby mandat swój wypełnić; straciwszy jednak cel ten z oka, nie

mając nadziei osiągnięcia go, dla żadnych innych względów nie powinna była ani chwili w Wiedniu pozostać. Tymczasem delegacja wcale inaczej sobie postąpiła.

Co do sposobu postępowania swego pp. delegacji z góry powiedzieli sobie, że jako delegacja sejmowa i członkowie rady państwa nie mogą wdawać się w żadne konszachty pozarajchstratowe, ale mogą tylko działać na legalnym gruncie rady państwa i jej komisji — nie uznawali więc ani prawności, ani możliwości innych dróg, ani środków.

W otwartę więc tylko walce parlamentarnej z ministerstwem, spodziewali się uzyskać rezolucję i spełnić poruczone im przez sejm zadanie. Tymczasem nadeszła kryzys ministerjalna — dwie frakcje ministerstwa ogłosiły dwa memoriały.

Memoriały większości były jasne i niedwuznaczne — nie dawał on Galicji najmniejszej nadziei. W programie jego zamiast ustępstw i rozwoju autonomii konstytucyjnej był tylko „odpór i tłumienie opozycji”. Nikt nie mógł się wtedy ludzi, że z frakcją większości nie ma najmniejszej podstawy rokowań — że od niej nie ma najmniejszej nadziei uzyskania czegoś. Ta frakcja jednak objęła rząd.

W tej chwili delegacja nasza miała już tylko jedną drogę otwartą: działać poza rajchstratem w porozumieniu z opozycjami i czynnikami poza izbą. Jeżeli na tę drogę wstąpić chciała, mogła nawet pozostać w radzie państwa, korzystając z działań swych równocześnie i z tej pozycji, a nawet biorąc ją za podstawę operacyjną, zgład mogła zakresić szeroką linię operacyjną aż do Pragi i Pesztu. Za takim planem walki przemawialiśmy z samego początku, kreśliłmy szczegółowo program jego i wskazywaliśmy szczegółowo wszystkie możliwe środki mogące w walce tej być użyte. W tym to celu byliśmy za pozostaniem delegacji w Wiedniu.

Delegacja nasza ani słyszeć chciała o tym planie, który zdawał jej się niekonstytucyjny i nieparlamentarny. Cóż więc zrobiła? Mimo objęcia rządu przez frakcję większości, a więc co na jedno wychodzi, mimo odjęcia wszelkiej nadziei uzyskania czegoś dla Galicji, delegacja została w rajchstracie, ograniczając się na szermierce słownej w izbie i w wydziałach, o których z góry dobrze wiedziała, że do niczego nie doprowadzą. Aby zaś mieć tём lepszy pozór pozostania w rajchstracie, delegacja zaraz po zwycięstwie

większości — które jak sama dziś wyznaje, odjęła jej wszelką nadzieję uzyskania czegoś — wniosła rezolucję galicjską do parlamentarnego traktowania, co, tyle znaczy, że na trzy miesiące sama zamknęła się w radzie państwa tak, żeby jej nikt z tamtąd wyciągnąć nie mógł. Co delegacja przez te trzy miesiące w Wiedniu robiła, o tём nie mamy potrzeby pisać, bo nas wyręczają kronikarze i humorysty.

Wobec tej jaskrawej i jawnej bezczynności delegacji naszej nasuwało się pytanie: Jeżeli w parlamencie nie dla Galicji zrobić nie mogą, a poza parlamentem nie zrobić nie chcą, to na cóż pozostają w radzie państwa i używać pomocy tej „większości”, od której, jak dobrze wiedzą, dla Galicji nie nie uzyskają?

Na to jednak pytanie nie było dotychczas jasnej odpowiedzi; ten jeden punkt w postępowaniu delegacji był dotychczas zagadkowy i niewyjaśniony. I to właśnie pocieszało nas mogliśmy bowiem rozmawiać tak: „Kto wie, dlaczego oni w Wiedniu pozostają? Posiedzenia koła są tajemne, delegacji związani solidarnością nie zdradzają tajemnicy; może więc trzymają ich w Wiedniu jakaś tajemna akcja polityczna, której owoce niebawem na jaw wyjdą?”

Tę ostatnią nadzieję naszą rozwiała wczorajsze telegramy, które donosząc o wystąpieniu delegacji z rady państwa, wyjaśniają nam zarazem ten jeden niejasny punkt i rozwiązują tę jedyną zagadkę w postępowaniu naszej delegacji. Teraz więc wiemy już dokładnie, jaki powód trzymał delegację naszą w Wiedniu „mimo memoriały większości”, który jej odjął wszelką nadzieję przeprowadzenia rezolucji. W oświadczeniu swem złożonem na stół izby delegacja sama jawnie to wypowiada: Jedynym powodem pozostania delegacji w Wiedniu był interes państwa. Teraz więc wiemy, dlaczego delegacja nasza, nie robiąc nic dla Galicji — bo robić tam gdzie chciała nie mogła, a tam gdzie mogła nie chciała — dla czego mimo to siedziała w radzie państwa; o tём interes państwa, potrzeba uchwalenia budżetu i wojska trzymała ją w Wiedniu!!

Dziś zapisujemy tylko to zeznanie delegacji; zastanawiamy się nad niem następnie.

Komisje i podkomisje

W sprawie przeprowadzenia ustawy z dnia 24 maja 1869, o uregulowaniu podatku gruntowego.

W celu przeprowadzenia czynności szacunkowych przy nowej regulacji podatku gruntowego, ustanowiono powyższą ustawą jak wiadomo trzy komisje. Komisja centralna z siedzibą w Wiedniu zbiera się będzie pod przewodnictwem ministra skarbu lub jego zastępcy. Komisje krajowe pod przewodnictwem politycznego naczelnika kraju lub jego zastępcy składają się z sześciu do dziesięciu członków, z których połowę powołuje minister skarbu, drugą połowę wybiera reprezentacja kraju. Prócz tego istnieją komisje szacunkowe

powiatowe pod przewodnictwem prezesa mianowanego przez ministra skarbu i składają się z ośmiu członków.

Ponieważ zaś zdawało się p. ministrowi i radzie państwa, że w większych krajach jedna komisja krajowa nie wystarczy i że trudne będzie miała działanie; więc ustanowiono np. w Galicji jeszcze dwie podkomisje krajowe, a mianowicie w Krakowie i Tarnopolu, chociaż prawdę powiedziawszy, podkomisje te będą tylko utrudniać dzieło oszacowania gruntów i niepotrzebnie będą musiały się ze sobą ciągle porozumiewać, podczas gdy jedna wzmocniona komisja daleko raźniej mogłaby się brać do dzieła.

Komisje krajowe rozpoczynają u nas działania od dnia 31 marca b. r., a szef namiestnictwa rozesłał członkom komisji projekt regulaminu tej czynności.

Według więc tego regulaminu komisja krajowa do uregulowania podatku gruntowego będzie formalnym urzędem ze swym protokołem podawczym i urzędnikami szacunkowymi, mierniczymi i kancelaryjnymi, który tak długo istnieć będzie, dopóki czynność uregulowania podatku gruntowego ukończoną nie zostanie.

Według § 15 regulaminu podlegają uchwałom komisji krajowych następujące sprawy:

1) Wszystkie działania dotyczące oszacowania gruntów, załatwianie zarzutów przeciw tym czynnościom, rozstrzyganie reklamacji i w ogóle załatwianie spraw, które na ostateczny wynik czynności oszacowania wpływ wywierają.

2) Mianowanie i wybór osobnych referentów do pojedynczych spraw.

3) Orzeczenie o potrzebie powoływania rzeczoznawców lub o potrzebie wspólnej rady z delegatami i referentami innych komisji krajowych.

4) Decyzje co do urlopów dla członków komisji.

5) Decyzje co do tego, czy w wątpliwych wypadkach znajdują się przepisane w paragrafie 13 ustawy z 24 maja warunki do uzasadnienia pretensji względem wypłacania ze skarbu państwa diet lub kosztów podróży.

Przewodniczący kieruje tokiem rozpraw i uregulowania, prowadzi korespondencję w imieniu komisji, zwoluje i oznacza czas posiedzeń, tudzież podpisuje wszystkie jej akta i pisma.

Rzeczą zwolonych komisji będzie zapewne najprzód uchwalenie sobie regulaminu, który o ile sędziemy w niektórych drobniejszych punktach będzie potrzebował zmiany. Przedewszystkiem zaś muszą komisje tak ustawę z 24 maja 1869, jakoteż i regulamin przetłumaczyć na dobry język polski, tak bowiem jak obecnie ustawa powyższa jest przetłumaczoną, nie podobna być w wielu miejscach zrozumieć.

Wiadomości polityczne i korespondencje.

Warszawa. [Obsadzenie katedr uniwersytetu w Warszawie] jest obecnie według „Dzienn. Warsz.” następujące:

Podług tego przeglądu na 53 katedrach uniwersytetu jest 63 czynnych nauczycieli. Z tej liczby tylko 14 wykładają swe przedmioty w języku polskim. I. Na wydziale historyczno-filologicznym będą wykładali: 1) Główne przedmioty: 1) Filozofię, M. Troicki. 2) Literaturę grecką, A. Mierzyński. 3) Literaturę rzymską, J. Wolfram. 4) Porównawczą gramatykę języków słowiańskich i innych pokrewnych, P. Zawrowski, rektor uniwersytetu. 5) Języki rosyjski i cerkiewno-słowiański i historię literatury rosyjskiej, P. Polewoj, P. Wejnberg i N. Berg.

6) Historię literatury polskiej, Lewestam. 7) Filologię słowiańską, J. Papioński i J. Jezbera, docent. 8) Historię powszechną, O. Kowalewski i A. Pawiński, docent. 9) Historię rosyjską, A. Kopyłow i N. Aristow. 2) Przedmioty pomocnicze: 1) Język francuski, L. Lambert, lektor. 2) Język niemiecki, J. Zejdowski, p. o. lektora. 3) Język włoski, A. Lazzarini, lektor. 4) Język angielski, F. Kuszel, p. o. lektora. II. Na wydziale fizyczno-matematycznym: 1) Matematykę czystą, J. Peczkowski i W. Zajczkowski, docent. 2) Mechanikę, T. Babczyński. 3) Astronomję, J. Wostokow. 4) Fizykę, S. Przysławski. 5) Chemję, E. Langer i A. Popow. 6) Mineralogję i geologję, K. Jurkiewicz i J. Trejdosiewicz, docent. 7) Botanikę, Aleksandrowicz i A. Fischer von Waldheim, docent. 8) Zoologję, M. Ganin, prof. nadzw. i H. Hojer. 9) Chemję techniczną, R. Wawnikiewicz docent. III. Na wydziale prawnym: 1) Encyklopedję prawa, O. Kasznicza. 2) Prawo rzymskie, T. Dydyński. 3) Prawo krajowe, A. Białecki. 4) Prawo cywilne, W. Holewowski. 5) Procedurę cywilną, J. Chwalibóg. 6) Prawo kryminalne, S. Budzyński. 7) Procedurę kryminalną, W. Miklaszewski. 8) Prawo policyjne, A. Okolski. 9) Ekonomję polityczną, M. Szymanowski.

Oprócz tego uczniowie 1 kursu obowiązani są słuchać łącznie z uczniami wydziału historyczno-filologicznego: 1) Język rosyjski — od lektora Biega; 2) Historję powszechną (starożytną) — od profesora zwyczajnego Kowalewskiego; 3) Psychologję — od prof. zwyczajnego Troickiego. Uczniowie 2 kursu: 1) Historję rosyjską — od p. o. profesora zwyczajnego Kopyłowa; 2) Historję powszechną (wieków średnich) — od p. o. docenta Pawińskiego; 3) Historję powszechną (nową) od profesora zwyczajnego Kowalewskiego. Uczniowie 3 i 4 kursu: Historję rosyjską — od p. o. prof. zwyczajnego Kopyłowa, łącznie z uczniami 2 kursu. IV. Na wydziale lekarskim: 1) Anatomję patologiczną, B. Brodowski; 2) Chirurgję teoretyczną, P. Girsztowt; 3) Anatomję zdrowego człowieka, L. Hirszer; 4) Histologję i embriologję, H. Hojer; 5) Terapię ogólną, O. Rose; 6) Klinikę terapeutyczną, T. Chałubiński; 7) Akuszerję teoretyczną, W. Tyrczkowski; 8) Medycynę sądową, T. Wostocki; 9) Klinikę terapeutyczną szpitalną, B. Chojnowski; 10) Fiziologję, F. Nawrocki; 11) Patologję ogólną, Zuckiewicz; 12) Patologję szczególną, N. Andrejew; 13) Farmakologję i recepturę, A. Kryszka; 14) Klinikę chirurgiczną wydziałową, J. Korzeniowski; 15) Klinikę chirurgiczną szpitalną, J. Kosiński; 16) Chemję i fizykę lekarską, H. Fudakowski; 17) Ginekologję, A. Głiszczyński; 18) Choroby nerwowe i umysłowe, R. Płaskowski; 19) Diagnostykę lekarską, J. Baranowski docent; 20) Oftalmologję, W. Szokalski docent; 21) Choroby syfilityczne i skórne, D. von Trautfeiter, docent; 22) Epizootologję, P. Seifman, docent. Nadto uczniowie 1 kursu słuchają lekcji języka rosyjskiego po 5 godzin na tydzień, od lektora Biega; uczniowie 1 i 2 kursu słuchają fizykę, chemję, botanikę, zoologję i mineralogję od profesorów wydziału fizyczno-matematycznego, a uczniowie wszystkich kursów zajmują się, pod kierunkiem pp. wykładających właściwych wydziałów, w klinikach, w teatrze anatomicznym i w laboratorium: chemicznem, farmaceutycznym, histologicznem i fizjologicznem.

Z otwarcieniem warszawskiego komitetu cenzury, które nastąpiło 29 marca, oddział prasy periodycznej, będący w zawiadywaniu Pawliszewa, w tymże dniu został zwinięty.

Wilno. [Moskiewienie — nowe podszczuwania.] Mosk. Wied. rozpi-

suja się nad zasługami Rubszu, Rubaczewicza, Zielińskiego położonemi na polu moskiewienia kraju i kościoła na Litwie. Cytują też jakiegoś Ferdynanda Seńczykowskiego proboszcza parafii Błonie, w gub. Mińskiej pow. Ihumeńskim położonej, oddając mu duk należny za takie same zasługi.

„W kościele miasteczka Błonie, piszą — dawno już ani słowa nie usłyszysz po polsku, na co też „pany” nie szczędzą obelg na szanowanego patra; dalej stoi tam: „Do jakiego stopnia ludność parafii Błonie obojętną jest dla polskości, świadczyć wymownie sześć mogił na cmentarzu tej parafii, na których krzyże stoją z napisami rosyjskimi. Fakt krzyżowy. Czyż i tam dziś kazał modlić się po polsku?”

Dalej wyzwyja, rząd do ostrożności przeciw jakimś spiskowi knutem przez księży za pomocą okólnika bezimiennego przeciwko osobistościom takim jak prałat Zieliński.

Są to nowe niekczemne intrygi Katkowa, aby podać nowy podstęp prześladowania i uzyskać cofnięcie przepisów łagodzących dotychczasową gwałtowność moskiewienia obrządku łacińskiego.

Kijów. [Bezczelność diejatielów.] „Co znaczy ten nierozumiały krok — pisać koresp. z Kijowa do Mosk. Wied. zapytują ze spuszczoną głową Rossjanie. Polacy zaś naśmiewając się, rozumują o jakiejś gwarancji dla języka polskiego.”

Koresp. wyraża nieufność do okólnika generała-gubernatora, i z niecierpliwością oczekuje samego tekstu postanowienia.

„Los jaki obecnie spotkał język rosyjski w nabożeństwach różnowierców (nie szymatyków) nie może nas wyprowadzić z zaskwienia, kiedy wspomniemy, jak szybko i lekko tenże wprowadzonym był jako język kościelny i naukowy. Wtenas nie potrzebowano całej drabiny instancji w celu uzyskania na to pozwolenia, a jednak nie było żadnej gwałtownej opozycji. Początkowo księga wdragała się, ale wkrótce biskup żytomierski przyzwalił ich, pobłogosławił i pozwolił wykladać religię w języku rosyjskim, co wszędzie natychmiast się upowszechniło. Pięć lat od czasu tego ubiegłego, wykłady wszędzie idą po rosyjsku; skarg jednak żadnych na to nikt nie podnosi. Księga zapomnieli o swoich kapryśkach dawnych i dziś żaden z nich utyskiwać nawet nie może, aby religia rzymskokatolicka, jako uszczerbek poniosła od tej reformy.” Rzecz to bardzo prosta wobec Sybiru i knuta.

„Obecnie z ludem nie z księżmi postanowiono mieć do czynienia. Jeżeliby rząd i dziś np. wprowadził wykład religii w języku moskiewskim i polecił gubernatorowi, aby podał do wiadomości tę łaskę i zażądał, aby rodzice i opiekunowie uczęszczać młodzieży podawali prośby do inspektorów dyrektorów, — w celu pozwolenia na wyjątek w tym razie — to śmitem zapytać, czy w takim razie religia katolicka byłaby wykładaną w języku rosyjskim?” Więcej jeszcze niegodziwem i beczelnem jak sam rząd, jest dziennikarstwo rosyjskie.

Wiedeń 30 marca.

(List ten lubo spóźniony, zamieszczamy, bo dotyczy najważniejszego dzisiaj wypadku.)

— Delegacja gal. na posiedzeniu koła powzięła uchwałę (przyjętą jednogłośnie) wystąpienia z rajchstratu z dniem jutrzejszym. W izbie więc dnia ostatniego miesiąca marca r. p. 1870 złożą deklarację umotywowaną, dlaczego są zmuszeni opuścić izbę — i zaraz wystąpią.

Członkowie opozycji innych krajów, jako to: Krainy, Istrii i Bukowiny zbiorą się rano przed otwarciem posiedzenia i

Błyszczące nędze.

PRZEZ

Elpidona.

(Ciąg dalszy.)

II.

Jesteśmy w mieszkaniu malarza. Przed sztalugą siedzi młody artysta i przy świetle lampy, wiszącej nad jego głową, wykończa kredą kontur obrazu. Obraz przedstawia młodą dziewczynę o pięknych, regularnych rysach. Duże oczy pełne są łez, a w ustach widoczny jest ślad bólu. Artysta zamyślnie patrzy na swoje dzieło, a w jego oczach widać coś więcej niż zwykłą fascynację. Jego twarz jest blada, a włosy ciemne i gęste. Na jego ciele widać ślady zmęczenia i długiej pracy. W tle widać fragmenty innych obrazów, które artysta pracował nad obrazem. Czasami wstawał, odchodził kilka kroków od obrazu i przyglądał mu się z zaniemowieniem, upatrując, co jeszcze poprawić należało.

Artysta tym był Kamil. Józef nie przesadził wcale nazywając go Apollinem belwiderskim. W istocie twarz była jakby podług antyków rzeźbiona: bujne, gęste, jasne włosy jak lwa grzywa spadały na ramiona w artystycznym nieładzie, a ciemne, błękitne oczy pomimo żywości i ognia miały dziwną słodycz i pociągającość

powab w spojrzeniu, który udzielał się całej twarzy, nie odbierając jej charakteru miękiego.

Skrzypienie drzwi przerwało pracę artysty. Do pokoju weszła starszuszka miłej powierzchowności, ale bardzo mizerna i schorowana. Kamil powstał, z uszanowaniem zbliżył się do starszuszki i serdecznie pocałunek złożył na jej kciostej ręce.

— Siedziś? Pracujesz? — rzekła starszuszka. — A tam bawia się w mieście. Przechodząc ulicą, widziałam okna sali balowej oświecone rzeźnięcie. A ty czy będziesz na balu?

— Nie, matko, — odrzekł wesoło. — i po co?

— Jak to po co? A kiedyś będziesz się bawił mój drogi, jak w twoim wieku? — A jeżeli mnie to nie bawi? Czy nie stokród przyjemniej mi zamiast kłócić się w kółko do zmęczenia, siedzieć tu i pracować?

— I ta praca zniszczy cię w końcu. Bo pracujesz bez wytchnienia prawie.

— Czy chciałabyś matczko, żebym był próżniakiem?

— To nie, ale serce matki boleje nad tём, że tak ciągle pracować musisz na kawałek chleba. I nieraz myślę nad tём, jakby to dobrze było, żebyś się bogato ożenił.

— Chciałabyś, żebym się sprzedał jak niewolnik?

— Wszak tyli bogato się żeni i nikt tego nie nazywa sprzedaż. A ty masz większe prawo do tego, niż kto inny. Masz talent, jesteś...

rzekł przerywając jej mowę pocałunkiem.

— Widzisz we mnie, jak każda matka w swém dziecku, wszystko najlepsze. Ale świat inaczej sądzi. Artysta był i jest paria społeczeństwa. Światność jego to blichtr tylko, to niedza przykryta laurami. I każda matka chętniej widzi córkę swoją idącą za mąż za łada urzędnika, doktora, niż za artystę. Dymy pochwał, to jedyny haracz, jaki świat płaci sztuce i jej adeptom. Każda nam jak bogom, ale nie chcą nas znać jako ludzi. Dlatego nie próbuję prosić ich o uwagę, jak to, co sami dają. I gdyby nawet zakochał się w kobiecie bogatej, to gotów byłbym umrzeć z tęsknoty za nią, a nie powiedziałbym jej tego, bo nie mógłbym jej przekonać, że serce a nie spekulacja pociągnęły mnie do niej. Ta duma, to płaszczy purpurowy, którym zakrywać się winny takie błyszczące nędze, jak nasza. — Czemu tak posmutniałaś matko?

— Boś mi swój syn odkrył rzeczy, o których się twojej biednej matce ani śniło. Jak tak pięknie marzyłam sobie o twojem szczęściu.

— Alboż nie jesteśmy szczęśliwi, droga matko? Kto wie, czy to szczęście, jakie układałaś dla mnie, nie zrujnowałoby nam właśnie naszego szczęścia, nie wniosło w nasz cichy zakątek trosk i niepokojów.

— Więc wiesz tak pracować i pracować będziesz bez końca.

— Praca to życie, matko. Praca, to szczęście, jeżeli pracujemy dla osób, które kochamy. Czyż ty się czuła nieszczęśliwą, gdyś pracowała na nas? — spytał siada-

jąc przy niej i tuląc jej dłoń w swych rękach.

Pocałunek złożony na jego czole był wymowną odpowiedzią.

— Więc zgoda z nami? — spytał Kamil — i nie będziesz mnie już matczko swatała?

— Ha cóż robić? Zawsze umiesz mnie przekonać. A jednak smutno mi gdy pomyślę, że umrę i nie zobaczę cię ustalonym, ożenionym.

— Ktoż to mówi? Wszak ja nie ksiądz i na celibat nie przysięgałem. Jeżeli znajdę w życiu kobietę biedną jak ja, dobrą jak ty i ta kobieta pokocha mnie szczerze, wtedy przyprowadzę ją do ciebie i poproszę, byś ją tak jak mnie kochała i będziemy szczęśliwi we troje. Dobrze?

Słowem tym czułym towarzyszyło spojrzenie pełne miłości, że starszuszka nie mogła oprzeć się wzruszeniu i rozplakała się z radości.

Syn milczeniem uszanował te łzy. Po chwili gdy matka otarła zwilżone oczy, wziął ją za rękę, poprowadził przed obraz i rzekł:

— Nie widziałas jeszcze mojej ostatniej roboty. Muszę ci się z nią pochwalić. Usiądź tu i powiedz jak ci się podoba?

Starszuszka patrzyła czas jakiś, potem rzekła:

— Śliczny aniołek.

— Dobrze powiedziałaś. Jest to aniołek jeszcze, z którego może być kobieta lub wietrzniczka.

— Jeżeli przeniesie djadem nad białą różę.

— Więc zgadłaś myśl moją. A bałem

się, że obraz nie dość jasno ją tłumaczy. Już myślałem nawet dla lepszego wyłomnienia djadem nad szatanowi, któryby nim kusił dziewczynę, a białą różę wtknął w rękę anioła; ale takie allegorie rażą mnie. To zbyt trywjalne.

— Tak jest lepiej, lepiej — mówiła matka wpatrując się w obraz. — I twarz dziewczyny prześliczna.

— Podobna ci się?

— Bardzo, bardzo. Trochę zimna, ale to właśnie lepiej ją tłumaczy. Prześliczny! — powtórzyła jeszcze. — Czy skończysz go jeszcze na tegoroczną wystawę?

— Skończy, ale go nie dam. Tego obrazu prócz ciebie matka może nikt więcej widzieć nie będzie.

— Dlaczego?

— Nie pytaj mnie matczko, bo dziś nie umiałbym ci jeszcze nic na to odpowiedzieć. — I jakby bał się z cémś wygadać przed matką, skreślił rozmowę na inny przedmiot.

udecydują, czy mają wystąpić, czy pozostać w izbie.

Solidarność w postawieniu tak stanowczego kroku całej opozycji parlamentarnej, o ile jest pożądaną, o tyle i usprawiedliwioną, że ministerjum zachwiane i na pół rozbite, nie wahało się wniesieniem „ustawy wyborczej” (*Nahwahlgesetz*) rzucić rękawicę całej partii opozycyjnej, chociaż wiedziało, że ta tendencyjna, doktrynerska koncepcja zrazi i zaniepokali wszystkich nie-Niemców.

Komentarze tu zbędne, co dalej będzie, zobaczymy; niema podobno myślącego człowieka w kraju, któryby kroku tego nie uznał za stosowny, a który został postawiony, po tylu złudzeniach i po tylu dowodach nadludzkiej ciemności delegatów galicyjskiego sejmiku.

List już dziś nie odejdzie pociągami wieczornymi, bo narady w kole trwały do 10 god. wieczorem.

Wiedeń. [Komisja rezolucyjna. Dodańcie.] Bar. Tinti: Zapewnienie reformy co do reprezentacji państwa jest pierwszym warunkiem do rozszerzenia autonomii krajów; przy dzisiejszej konstytucji nie można, według jego zdania, przystąpić na żadne rozszerzenie autonomii dla któregośkolwiek kraju. Dlatego wnosi, by komisja zajęła się przedewszystkiem obradami o reformie wyborczej i aż do ukończenia tychże odrzuciła postanowienie co do sposobu przedłożenia izbie uchwał komisji w sprawie rezolucji galicyjskiej.

Schindler sprzeciwia się takiemu odroczeniu, a zarazem przemawia przeciw wnioskowi Reichbauera, mianowicie przeciw izbie krajów.

Penger: Niesuszny jest ustęp wniosku Reichbauera o potrzebie wysłuchania niektórych mniej jasnych punktów rezolucji; uczynili to już posłowie galicyjscy w sposób zupełnie wystarczający. Rezolucję trzeba uważać jako całość, a ustępstwa, na jakie się komisja zgodziła, nie należą wcale do ważniejszych, jakich się rezolucja domaga. Dlatego wnosi z swą stroną.

„Ponieważ rezolucję uważać należy jako całość, izba zaś nie zgadza się wiaśnie na punkta dotyczące reprezentacji Galicji i odpowiedzialnego rządu krajowego, ponieważ dalej rezolucja sejmiku galicyjskiego w ścisłym pozostaje związku z reformą wyborczą, wyzwa się rząd, by na podstawie tych punktów, na które izba zezwolił gotowa, wszedł w dalsze rokowania z sejmem galicyjskim, a rezultat tychże przedłożył radzie państwa do dalszego konstytucyjnego traktowania.”

Demel przemawia w podobnym duchu, o ile zaś się nie zgadza na zaprzetywanie poprzednich mówców, wyraża w wniosku, który podaje:

„Zważywszy, że załatwienie rezolucji sejmiku galicyjskiego zgodnie z życzeniami królestwa Galicji i Lodomerji wraz z w. księstwem krakowskim, wtenczas tylko w drodze konstytucyjnej i bez naruszenia jednności i mocarstwowego stanowiska państwa nastąpićby mogło, jeżeli równocześnie ustąpiła zasada co do reprezentacji państwa z d. 21 grudnia 1867 dla królestw i krajów w radzie państwa reprezentowanych ustawą o reformie wyborczej na podstawie bezpośrednich wyborów do rady państwa w drodze konstytucyjnej zniszczona zostanie, przechodzi izba poselska natężyć do porządku dziennego.”

Reichbauer broni swego wniosku. Byłoby to niegodnym komisji poczynić nie nie znaczące ustępstwa, które Galicji zadowolili nie mogą, albo wcale przejść do porządku dziennego nad rezolucją. Najlepszym środkiem jest porozumienie się z sejmem galicyjskim.

Tinti protestuje przeciw słowu „niegodny.”

Reichbauer obstaje przy swém powiedzeniu: Byłoby to niegodnym komisji dawać Polakom, którzy dobrego obiadu żądają, kawał spleśniałego chleba.

Kuranda: W żaden sposób nie mogę głosić za przejściem do porządku dziennego. Skutek takiej uchwały byłby szkodliwym dla rady państwa; możnaby nam zarzucić, żeśmy w adresie poczynili przyrzeczenia, których teraz nie dotrzymujemy. Uważać nas będą za takich centralistów, że nigdzie pokoju ustalić nie zdołamy. Obawiam się takich skutków i życzę sobie, bym był fałszywym prorokiem.

Schindler i Tinti robią Kurandzie gwałtowne wyrzuty; wywiązują się między nimi gorączkowa sprzeczka.

Kuranda woła głośno: „A ja wam powiadam panowie, my nie ustalimy pokoju.”

Po kilku uwagach Pergera i Demla przystąpiono do głosowania.

Grocholski oświadcza w imieniu polskich posłów, że się wstrzymują od głosowania.

Początek przyjęto wniosek Schindlera 9 głosami przeciw 6. Przeciw wnioskowi głosowali: Kaiser, Reichbauer, Czedik, Demel, Dietrich (z Opawy) i Kuranda. Bar. Tinti wstrzymał się od głosowania.

Grocholski: Wyrażam to najgłębsze przekonanie, że kiedyś panowie po przyjęciu niektórych punktów rezolucji, pomimo to — i to po zmiesiecznych rozprawach całą rezolucję odrzucili, żeście panowie tym samym osądzili cały dzisiejszy system rządowy.

Sprawozdawca komisji wybrany został Schindler. Referentem dla reformy wyborczej w komisji wybrany został dr. Kaiser.

[Posiedzenie izby niższej.] Głównie przebiegło z powodu pogłoszek o wystąpieniu stronnictwa narodowego. Na ławach poselskich brakowało posłów polskich, Słowenów, Goryczyńskich z wyjątkiem Cernego, Trjestrnych i Krańców z wyjątkiem Kluna i Margheri'ego.

Ze strony rządu obecni: Hasner, Herbst, Brestel, Bahans, Stremayr, Giskra, Plener.

Podczas czytania protokołu z poprzedniego posiedzenia, posłowie żywą zajmują się rozmową. Kilku posłów polskich pojawia się w łóżach dyplomatów. Ks. Guzalewicz wchodzi do izby.

Przewodniczący wice-prezydent Hopfen: Otrzymałem dwie pisemne deklaracje, które niniejszym wysokości izbie podaję do wiadomości (czyta):

„Wysokie przejdym izby poselskiej!

Rozprawy izby poselskiej przy układaniu adresu, niedawno przedtem ogłoszone memorandum tych członków rządu, którzy u steru państwa pozostali, musieli w niżej podpisanych wyrobić to przekonanie, że większość reprezentacji państwa i rząd, z małodusznej obawy o polityczne interesa jednego szczepu narodowego, pod pozorem obstawiania za konstytucję i wierności dla niej, zrobili formalny system rządzenia z odrzucania wszelkich żądań, dążących do rozszerzenia autonomii pojedynczych krajów.

Nawet takie rozszerzenia autonomiczne, na jakie się wyjątkowo bez żadnych warunków zgodzili, chcą przedstawić li tylko jako ofiarę ze strony państwa.

Ze taki system zamiast do uspokojenia i zgody, prowadzi tylko do coraz gwałtowniejszej walki między pojedynczymi narodowościami monarchji, a w końcu musi sprowadzić albo despotyzm albo zupełne ubezwładnienie państwa, o tem niżej podpisani bynajmniej nie wątpią.

Musiło się zatem niżej podpisanym nasunąć pytanie, czy wobec tego nowo inaugurowanego systemu rządzenia powinni jeszcze nadal brać udział w pracach izby poselskiej. Względ jednak na to, że wtedy nie uchwalono jeszcze ani ustawy o uzupełnieniu wojska, ani preliminarza państwa na rok bieżący; że przeto wystąpienie ich wśród takich okoliczności mogłoby ewentualnie szkodliwym wywrzeć wpływ na prawidłowy bieg administracji w tych dwóch żywotnych sprawach Austrii, skłonił niżej podpisanych do wytrwania na swém stanowisku.

W przeciągu tego czasu wszelkie usiłowania niżej podpisanych, by spowodować odstąpienie od raz powyższego a zgubnego kierunku, pozostały bez skutku. Wynik obrad komisji o żądaniach postawionych przez sejm galicyjski w formie najgłębszej, jest tylko znowu jednym dowodem więcej, że przy takim systemie rządzenia zaspokojenia żądań ludów Austrii zmierzających do rozszerzenia autonomii spodziewać się nie można. Przeciwnie, zbyt często pojawiało się dążenie do ograniczenia tej autonomii, jaką konstytucja pojedynczym królestwom i krajom poręczyła. Dążenie to najdosadniej się wyraziło w przedłożonym właśnie projekcie do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby.

Obecnie odpady już owe względy, które nas niżej podpisanych w izbie poselskiej zatrzymały; idziemy za naszym przekonaniem i składamy w dniu dzisiejszym mandaty nasze na posłów do rady państwa w ręce galicyjskiego marszałka sejmowego, by tym samym zapewnić sejmowi pełną wolność działania na przyszłość.

Prosząc wysokie prezydium, by oświadczenie podało do wiadomości wysokości izby poselskiej, zostajemy z szczególnym poważaniem: Grocholski, Piotr Gross, Agopsowicz, Barewicz, Baworowski, Bonar, Cieński, Czaczkowski, Czajkowski, Czerkaski, Dietrich, Dziewoński, Fihanser, Horodyski, Jabłonowski, Jakóbiak, Koźman, Koczyński, Krański, Szeleszczyński, Sulikowski, Sawczyński, Tarnowski, Tomuś, Torosiewicz, Weigel, Wild, Woźnicki, Zyblikiewicz, Potocki.

(Sprawdza się zatem to, o czém donosił telegram jednego z naszych korespondentów, którzy w ostatnim numerze *Kraju* zamieścili: że jedynie p. Landesberger nie złożył mandatu!)

Druga deklaracja oświadcza: „Wysoka izba poselska rady państwa! Ponieważ wysoka izba uchwała o wniosku posła Petrino na posiedzeniu z d. 11 lutego b. r. wypowiedziała, że nie przychyliła się nawet do wzięcia pod rozwagę projektu, dążącego do pogodzenia wszystkich krajów i narodowości i do trwałego ukonstytuowania państwa;

ponieważ dalej, przystępując do obrad nad projektem ustawy, dotyczącej uzupełnienia §. 7 zasadniczej ustawy o reprezentacji państwa, (a po tem, co dotąd zaszło nie można wątpić, że przyjdzie do skutku) zamierza naruszyć jedno z najważniejszych praw sejmów bez tychże współzależności, a zatem opuścić grunt legalny, oświadczając niżej podpisani, raz dla tego, że nie widzą nadal możliwości skutecznego działania w izbie poselskiej, z drugiej strony, chcąc tym samym przeszkodzić utworzeniu prezydenta co do niewątpliwych praw pojedynczych sejmów, że w dalszych pracach izby poselskiej żadnego udziału brać nie będą, zastrzegając sobie, że się z tego postępowania usprawiedliwią przed sejmami krajowymi.

Wiedeń 31 marca 1870.

Petrino, Hermet, dr. Toman, hr. Barbo, Svetec, Pintar, Conti, Lipolt, Cerni, Pajer, Colombani, Vidulich.

Wice-prezydent Hopfen: Z obydwojma oświadczeniami postąpi się według przepisów regulaminu.

Dr. Klun: Wobec oświadczenia p. Toman, oświadczać w imieniu mojem i hr. Margheri'ego: Jak wiadomo, reprezentujemy mniejszość sejmiku krańskiego, a powodując się jej zaprzetywaniami oświadcza, że nie widzimy powodu do złożenia naszych mandatów na posłów do rady państwa; owszem, sądzimy, że więcej zdołamy potrafić dla kraju, który reprezentujemy, jeżeli pozostaniemy na legalnej podstawie konstytucyjnej rady państwa. (Żywe oklaski.)

Guzalewicz: Sądzę, że postąpię sobie w myśl narodu mego, który w sejmie galicyjskim stanowi mniejszość, jeżeli zatrzymam mój mandat i nadal brać będę udział w rozprawach rady państwa. (Żywe oklaski.)

Margheri: Zwracam uwagę na to, by pozostania mego w radzie państwa nie brano zarazem za zgadzanie się na rządowy projekt do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby, który właśnie izbie przedłożono.

[Przesilenie ministerjalne.] N. fr. Presse pisze: Dowiadujemy się, że dotąd żadnego jeszcze nie powzięto postanowienia co do następcy dra Giskry. Prezydent ministrów dr. Hasner wtenczas dopiero przedłożył cesarzowi oświadczenie, kiedy dr. Giskra de facto usunie się z posady ministra spraw wewnętrznych. Aż do tego czasu pozostaną wszelkie powołania się w tym względzie kombinacje bez znaczenia, a tem samem i kombinacja, do której wchodzi dotychczasowy minister oświecenia dr. Stremayr.

Według wiadomości z Berna, za której wiarygodność wszakże nie ręczymy, wezwano feudalne stronnictwo w Pradze zwolenników swoich w wiedeńskiej izbie państwa, by głosowali przeciw bezpośredniemu wyborom z potrzeby.

Bohemia zaś donosi według telegramu otrzymanego z Wiednia, że ministerstwo zrobi z przyjęcia tej ustawy kwestję gabinetową.

Petersburg. [Zabiegi rosyjskie.] Rosja nie próżnuje — po cudzych państwach rozszerza swoje wpływy pod pokrywką niepożornymi, niepolitycznymi, ale skutecznymi. Dla objaśnienia o tych zabiegach podajemy tu następujące sprawozdanie:

Dnia 13 marca odbyło się w Petersburgu posiedzenie wydziału słowiańskiego komitetu dobroczynności, pod przewodnictwem A. F. Hilferdinga. Komitet postanowił wynurzyć hrabiemu A. K. Tolstojowi szczerą wdzięczność za odczytanie na korzyść komitetu jego ostatniego dramatu i postać do niego w tym celu deputację. Jednocześnie komitet wynurzył swą wdzięczność W. M. Markiewiczowi za jego udział w czytaniu

dnar, Cieński, Czaczkowski, Czajkowski, Czerkaski, Dietrich, Dziewoński, Fihanser, Horodyski, Jabłonowski, Jakóbiak, Koźman, Koczyński, Krański, Szeleszczyński, Sulikowski, Sawczyński, Tarnowski, Tomuś, Torosiewicz, Weigel, Wild, Woźnicki, Zyblikiewicz, Potocki.

(Sprawdza się zatem to, o czém donosił telegram jednego z naszych korespondentów, którzy w ostatnim numerze *Kraju* zamieścili: że jedynie p. Landesberger nie złożył mandatu!)

Druga deklaracja oświadcza: „Wysoka izba poselska rady państwa! Ponieważ wysoka izba uchwała o wniosku posła Petrino na posiedzeniu z d. 11 lutego b. r. wypowiedziała, że nie przychyliła się nawet do wzięcia pod rozwagę projektu, dążącego do pogodzenia wszystkich krajów i narodowości i do trwałego ukonstytuowania państwa;

ponieważ dalej, przystępując do obrad nad projektem ustawy, dotyczącej uzupełnienia §. 7 zasadniczej ustawy o reprezentacji państwa, (a po tem, co dotąd zaszło nie można wątpić, że przyjdzie do skutku) zamierza naruszyć jedno z najważniejszych praw sejmów bez tychże współzależności, a zatem opuścić grunt legalny, oświadczając niżej podpisani, raz dla tego, że nie widzą nadal możliwości skutecznego działania w izbie poselskiej, z drugiej strony, chcąc tym samym przeszkodzić utworzeniu prezydenta co do niewątpliwych praw pojedynczych sejmów, że w dalszych pracach izby poselskiej żadnego udziału brać nie będą, zastrzegając sobie, że się z tego postępowania usprawiedliwią przed sejmami krajowymi.

Wiedeń 31 marca 1870.

Petrino, Hermet, dr. Toman, hr. Barbo, Svetec, Pintar, Conti, Lipolt, Cerni, Pajer, Colombani, Vidulich.

Wice-prezydent Hopfen: Z obydwojma oświadczeniami postąpi się według przepisów regulaminu.

Dr. Klun: Wobec oświadczenia p. Toman, oświadczać w imieniu mojem i hr. Margheri'ego: Jak wiadomo, reprezentujemy mniejszość sejmiku krańskiego, a powodując się jej zaprzetywaniami oświadcza, że nie widzimy powodu do złożenia naszych mandatów na posłów do rady państwa; owszem, sądzimy, że więcej zdołamy potrafić dla kraju, który reprezentujemy, jeżeli pozostaniemy na legalnej podstawie konstytucyjnej rady państwa. (Żywe oklaski.)

Guzalewicz: Sądzę, że postąpię sobie w myśl narodu mego, który w sejmie galicyjskim stanowi mniejszość, jeżeli zatrzymam mój mandat i nadal brać będę udział w rozprawach rady państwa. (Żywe oklaski.)

Margheri: Zwracam uwagę na to, by pozostania mego w radzie państwa nie brano zarazem za zgadzanie się na rządowy projekt do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby, który właśnie izbie przedłożono.

[Przesilenie ministerjalne.] N. fr. Presse pisze: Dowiadujemy się, że dotąd żadnego jeszcze nie powzięto postanowienia co do następcy dra Giskry. Prezydent ministrów dr. Hasner wtenczas dopiero przedłożył cesarzowi oświadczenie, kiedy dr. Giskra de facto usunie się z posady ministra spraw wewnętrznych. Aż do tego czasu pozostaną wszelkie powołania się w tym względzie kombinacje bez znaczenia, a tem samem i kombinacja, do której wchodzi dotychczasowy minister oświecenia dr. Stremayr.

Według wiadomości z Berna, za której wiarygodność wszakże nie ręczymy, wezwano feudalne stronnictwo w Pradze zwolenników swoich w wiedeńskiej izbie państwa, by głosowali przeciw bezpośredniemu wyborom z potrzeby.

Bohemia zaś donosi według telegramu otrzymanego z Wiednia, że ministerstwo zrobi z przyjęcia tej ustawy kwestję gabinetową.

Petersburg. [Zabiegi rosyjskie.]

Rosja nie próżnuje — po cudzych państwach rozszerza swoje wpływy pod pokrywką niepożornymi, niepolitycznymi, ale skutecznymi. Dla objaśnienia o tych zabiegach podajemy tu następujące sprawozdanie:

Dnia 13 marca odbyło się w Petersburgu posiedzenie wydziału słowiańskiego komitetu dobroczynności, pod przewodnictwem A. F. Hilferdinga. Komitet postanowił wynurzyć hrabiemu A. K. Tolstojowi szczerą wdzięczność za odczytanie na korzyść komitetu jego ostatniego dramatu i postać do niego w tym celu deputację. Jednocześnie komitet wynurzył swą wdzięczność W. M. Markiewiczowi za jego udział w czytaniu

dnar, Cieński, Czaczkowski, Czajkowski, Czerkaski, Dietrich, Dziewoński, Fihanser, Horodyski, Jabłonowski, Jakóbiak, Koźman, Koczyński, Krański, Szeleszczyński, Sulikowski, Sawczyński, Tarnowski, Tomuś, Torosiewicz, Weigel, Wild, Woźnicki, Zyblikiewicz, Potocki.

(Sprawdza się zatem to, o czém donosił telegram jednego z naszych korespondentów, którzy w ostatnim numerze *Kraju* zamieścili: że jedynie p. Landesberger nie złożył mandatu!)

Druga deklaracja oświadcza: „Wysoka izba poselska rady państwa! Ponieważ wysoka izba uchwała o wniosku posła Petrino na posiedzeniu z d. 11 lutego b. r. wypowiedziała, że nie przychyliła się nawet do wzięcia pod rozwagę projektu, dążącego do pogodzenia wszystkich krajów i narodowości i do trwałego ukonstytuowania państwa;

ponieważ dalej, przystępując do obrad nad projektem ustawy, dotyczącej uzupełnienia §. 7 zasadniczej ustawy o reprezentacji państwa, (a po tem, co dotąd zaszło nie można wątpić, że przyjdzie do skutku) zamierza naruszyć jedno z najważniejszych praw sejmów bez tychże współzależności, a zatem opuścić grunt legalny, oświadczając niżej podpisani, raz dla tego, że nie widzą nadal możliwości skutecznego działania w izbie poselskiej, z drugiej strony, chcąc tym samym przeszkodzić utworzeniu prezydenta co do niewątpliwych praw pojedynczych sejmów, że w dalszych pracach izby poselskiej żadnego udziału brać nie będą, zastrzegając sobie, że się z tego postępowania usprawiedliwią przed sejmami krajowymi.

Wiedeń 31 marca 1870.

Petrino, Hermet, dr. Toman, hr. Barbo, Svetec, Pintar, Conti, Lipolt, Cerni, Pajer, Colombani, Vidulich.

Wice-prezydent Hopfen: Z obydwojma oświadczeniami postąpi się według przepisów regulaminu.

Dr. Klun: Wobec oświadczenia p. Toman, oświadczać w imieniu mojem i hr. Margheri'ego: Jak wiadomo, reprezentujemy mniejszość sejmiku krańskiego, a powodując się jej zaprzetywaniami oświadcza, że nie widzimy powodu do złożenia naszych mandatów na posłów do rady państwa; owszem, sądzimy, że więcej zdołamy potrafić dla kraju, który reprezentujemy, jeżeli pozostaniemy na legalnej podstawie konstytucyjnej rady państwa. (Żywe oklaski.)

Guzalewicz: Sądzę, że postąpię sobie w myśl narodu mego, który w sejmie galicyjskim stanowi mniejszość, jeżeli zatrzymam mój mandat i nadal brać będę udział w rozprawach rady państwa. (Żywe oklaski.)

Margheri: Zwracam uwagę na to, by pozostania mego w radzie państwa nie brano zarazem za zgadzanie się na rządowy projekt do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby, który właśnie izbie przedłożono.

[Przesilenie ministerjalne.] N. fr. Presse pisze: Dowiadujemy się, że dotąd żadnego jeszcze nie powzięto postanowienia co do następcy dra Giskry. Prezydent ministrów dr. Hasner wtenczas dopiero przedłożył cesarzowi oświadczenie, kiedy dr. Giskra de facto usunie się z posady ministra spraw wewnętrznych. Aż do tego czasu pozostaną wszelkie powołania się w tym względzie kombinacje bez znaczenia, a tem samem i kombinacja, do której wchodzi dotychczasowy minister oświecenia dr. Stremayr.

Według wiadomości z Berna, za której wiarygodność wszakże nie ręczymy, wezwano feudalne stronnictwo w Pradze zwolenników swoich w wiedeńskiej izbie państwa, by głosowali przeciw bezpośredniemu wyborom z potrzeby.

Bohemia zaś donosi według telegramu otrzymanego z Wiednia, że ministerstwo zrobi z przyjęcia tej ustawy kwestję gabinetową.

Petersburg. [Zabiegi rosyjskie.] Rosja nie próżnuje — po cudzych państwach rozszerza swoje wpływy pod pokrywką niepożornymi, niepolitycznymi, ale skutecznymi. Dla objaśnienia o tych zabiegach podajemy tu następujące sprawozdanie:

Dnia 13 marca odbyło się w Petersburgu posiedzenie wydziału słowiańskiego komitetu dobroczynności, pod przewodnictwem A. F. Hilferdinga. Komitet postanowił wynurzyć hrabiemu A. K. Tolstojowi szczerą wdzięczność za odczytanie na korzyść komitetu jego ostatniego dramatu i postać do niego w tym celu deputację. Jednocześnie komitet wynurzył swą wdzięczność W. M. Markiewiczowi za jego udział w czytaniu

dnar, Cieński, Czaczkowski, Czajkowski, Czerkaski, Dietrich, Dziewoński, Fihanser, Horodyski, Jabłonowski, Jakóbiak, Koźman, Koczyński, Krański, Szeleszczyński, Sulikowski, Sawczyński, Tarnowski, Tomuś, Torosiewicz, Weigel, Wild, Woźnicki, Zyblikiewicz, Potocki.

(Sprawdza się zatem to, o czém donosił telegram jednego z naszych korespondentów, którzy w ostatnim numerze *Kraju* zamieścili: że jedynie p. Landesberger nie złożył mandatu!)

Druga deklaracja oświadcza: „Wysoka izba poselska rady państwa! Ponieważ wysoka izba uchwała o wniosku posła Petrino na posiedzeniu z d. 11 lutego b. r. wypowiedziała, że nie przychyliła się nawet do wzięcia pod rozwagę projektu, dążącego do pogodzenia wszystkich krajów i narodowości i do trwałego ukonstytuowania państwa;

ponieważ dalej, przystępując do obrad nad projektem ustawy, dotyczącej uzupełnienia §. 7 zasadniczej ustawy o reprezentacji państwa, (a po tem, co dotąd zaszło nie można wątpić, że przyjdzie do skutku) zamierza naruszyć jedno z najważniejszych praw sejmów bez tychże współzależności, a zatem opuścić grunt legalny, oświadczając niżej podpisani, raz dla tego, że nie widzą nadal możliwości skutecznego działania w izbie poselskiej, z drugiej strony, chcąc tym samym przeszkodzić utworzeniu prezydenta co do niewątpliwych praw pojedynczych sejmów, że w dalszych pracach izby poselskiej żadnego udziału brać nie będą, zastrzegając sobie, że się z tego postępowania usprawiedliwią przed sejmami krajowymi.

Wiedeń 31 marca 1870.

Petrino, Hermet, dr. Toman, hr. Barbo, Svetec, Pintar, Conti, Lipolt, Cerni, Pajer, Colombani, Vidulich.

Wice-prezydent Hopfen: Z obydwojma oświadczeniami postąpi się według przepisów regulaminu.

Dr. Klun: Wobec oświadczenia p. Toman, oświadczać w imieniu mojem i hr. Margheri'ego: Jak wiadomo, reprezentujemy mniejszość sejmiku krańskiego, a powodując się jej zaprzetywaniami oświadcza, że nie widzimy powodu do złożenia naszych mandatów na posłów do rady państwa; owszem, sądzimy, że więcej zdołamy potrafić dla kraju, który reprezentujemy, jeżeli pozostaniemy na legalnej podstawie konstytucyjnej rady państwa. (Żywe oklaski.)

Guzalewicz: Sądzę, że postąpię sobie w myśl narodu mego, który w sejmie galicyjskim stanowi mniejszość, jeżeli zatrzymam mój mandat i nadal brać będę udział w rozprawach rady państwa. (Żywe oklaski.)

Margheri: Zwracam uwagę na to, by pozostania mego w radzie państwa nie brano zarazem za zgadzanie się na rządowy projekt do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby, który właśnie izbie przedłożono.

[Przesilenie ministerjalne.] N. fr. Presse pisze: Dowiadujemy się, że dotąd żadnego jeszcze nie powzięto postanowienia co do następcy dra Giskry. Prezydent ministrów dr. Hasner wtenczas dopiero przedłożył cesarzowi oświadczenie, kiedy dr. Giskra de facto usunie się z posady ministra spraw wewnętrznych. Aż do tego czasu pozostaną wszelkie powołania się w tym względzie kombinacje bez znaczenia, a tem samem i kombinacja, do której wchodzi dotychczasowy minister oświecenia dr. Stremayr.

Według wiadomości z Berna, za której wiarygodność wszakże nie ręczymy, wezwano feudalne stronnictwo w Pradze zwolenników swoich w wiedeńskiej izbie państwa, by głosowali przeciw bezpośredniemu wyborom z potrzeby.

Bohemia zaś donosi według telegramu otrzymanego z Wiednia, że ministerstwo zrobi z przyjęcia tej ustawy kwestję gabinetową.

Petersburg. [Zabiegi rosyjskie.] Rosja nie próżnuje — po cudzych państwach rozszerza swoje wpływy pod pokrywką niepożornymi, niepolitycznymi, ale skutecznymi. Dla objaśnienia o tych zabiegach podajemy tu następujące sprawozdanie:

Dnia 13 marca odbyło się w Petersburgu posiedzenie wydziału słowiańskiego komitetu dobroczynności, pod przewodnictwem A. F. Hilferdinga. Komitet postanowił wynurzyć hrabiemu A. K. Tolstojowi szczerą wdzięczność za odczytanie na korzyść komitetu jego ostatniego dramatu i postać do niego w tym celu deputację. Jednocześnie komitet wynurzył swą wdzięczność W. M. Markiewiczowi za jego udział w czytaniu

dnar, Cieński, Czaczkowski, Czajkowski, Czerkaski, Dietrich, Dziewoński, Fihanser, Horodyski, Jabłonowski, Jakóbiak, Koźman, Koczyński, Krański, Szeleszczyński, Sulikowski, Sawczyński, Tarnowski, Tomuś, Torosiewicz, Weigel, Wild, Woźnicki, Zyblikiewicz, Potocki.

(Sprawdza się zatem to, o czém donosił telegram jednego z naszych korespondentów, którzy w ostatnim numerze *Kraju* zamieścili: że jedynie p. Landesberger nie złożył mandatu!)

Druga deklaracja oświadcza: „Wysoka izba poselska rady państwa! Ponieważ wysoka izba uchwała o wniosku posła Petrino na posiedzeniu z d. 11 lutego b. r. wypowiedziała, że nie przychyliła się nawet do wzięcia pod rozwagę projektu, dążącego do pogodzenia wszystkich krajów i narodowości i do trwałego ukonstytuowania państwa;

ponieważ dalej, przystępując do obrad nad projektem ustawy, dotyczącej uzupełnienia §. 7 zasadniczej ustawy o reprezentacji państwa, (a po tem, co dotąd zaszło nie można wątpić, że przyjdzie do skutku) zamierza naruszyć jedno z najważniejszych praw sejmów bez tychże współzależności, a zatem opuścić grunt legalny, oświadczając niżej podpisani, raz dla tego, że nie widzą nadal możliwości skutecznego działania w izbie poselskiej, z drugiej strony, chcąc tym samym przeszkodzić utworzeniu prezydenta co do niewątpliwych praw pojedynczych sejmów, że w dalszych pracach izby poselskiej żadnego udziału brać nie będą, zastrzegając sobie, że się z tego postępowania usprawiedliwią przed sejmami krajowymi.

Wiedeń 31 marca 1870.

Petrino, Hermet, dr. Toman, hr. Barbo, Svetec, Pintar, Conti, Lipolt, Cerni, Pajer, Colombani, Vidulich.

Wice-prezydent Hopfen: Z obydwojma oświadczeniami postąpi się według przepisów regulaminu.

Dr. Klun: Wobec oświadczenia p. Toman, oświadczać w imieniu mojem i hr. Margheri'ego: Jak wiadomo, reprezentujemy mniejszość sejmiku krańskiego, a powodując się jej zaprzetywaniami oświadcza, że nie widzimy powodu do złożenia naszych mandatów na posłów do rady państwa; owszem, sądzimy, że więcej zdołamy potrafić dla kraju, który reprezentujemy, jeżeli pozostaniemy na legalnej podstawie konstytucyjnej rady państwa. (Żywe oklaski.)

Guzalewicz: Sądzę, że postąpię sobie w myśl narodu mego, który w sejmie galicyjskim stanowi mniejszość, jeżeli zatrzymam mój mandat i nadal brać będę udział w rozprawach rady państwa. (Żywe oklaski.)

Margheri: Zwracam uwagę na to, by pozostania mego w radzie państwa nie brano zarazem za zgadzanie się na rządowy projekt do ustawy o bezpośrednich wyborach z potrzeby, który właśnie izbie przedłożono.


[Przesilenie ministerjalne.] N. fr. Presse pisze: Dowiadujemy się, że dotąd żadnego jeszcze nie powzięto postanowienia co do następcy dra Giskry. Prezydent ministrów dr. Hasner wtenczas dopiero przedłożył cesarzowi oświadczenie, kiedy dr. Giskra de facto usunie się z posady ministra spraw wewnętrznych. Aż do tego czasu pozostaną wszelkie powołania się w tym względzie kombinacje bez znaczenia, a tem samem i kombinacja, do której wchodzi dotychczasowy minister oświecenia dr. Stremayr.

Według wiadomości z Berna, za której wiarygodność wszakże nie ręczymy, wezwano feudalne stronnictwo w Pradze zwolenników swoich w wiedeńskiej izbie państwa, by głosowali przeciw bezpośredniemu wyborom z potrzeby.


Bohemia zaś donosi według telegramu otrzymanego z Wiednia, że ministerstwo zrobi z przyjęcia tej ustawy kwestję gabinetową.

Petersburg. [Zabiegi rosyjskie.] Rosja nie próżnuje — po cudzych państwach rozszerza swoje wpływy pod pokrywką niepożornymi, niepolitycznymi, ale skutecznymi. Dla objaśnienia o tych zabiegach podajemy tu następujące sprawozdanie:

Dnia 13 marca odbyło się w Petersburgu posiedzenie wydziału słowiańskiego komitetu dobroczynności, pod przewodnictwem A. F. Hilferdinga. Komitet postanowił wynurzyć hrabiemu A. K. Tolstojowi szczerą wdzięczność za odczytanie na korzyść komitetu jego ostatniego



Do naszych Szanownych Czytelników.



Z gustownego zaopatrzenia Szanownej Publiczności znany

B. FRIEDJUNGA

Magazyn ubiorów męzkich

w Wiedniu, Margarethenstrasse Nr. 48

poleca najprzejrzystej Szanownej Publiczności na wiosenną porę, swoje podług najnowszej mody i z najlepszych materji zrobione

suknie dla mężczyzn i chłopców

jako też i wszelkie artykuły tego rodzaju.

!!!Suknie męskie!!!

Eleganckie ubranie wiosenne zhr. 15.
Paletot wiosenny od zhr. 8.50, do 20.
Garmitur „ od zhr. 15— do 30.
„ letni od zhr. 10 — do 20.
Elegancki garmitur pikowy od zhr. 8 do 15.
Kurty myśliwskie od zhr. 2 do 18.
Surduty domowe od zhr. 4— do 8.
Eleganckie tuzurki wiosenne od zhr. 8 do 20.
„ letnie od zhr. 8 do 20.
Eleganckie tuzurki czarne od zhr. 10 do 25.
Spodnie letnie od zhr. 2 do 3.50.
Spodnie półwełniane od zhr. 3½ do 4.
Eleganckie spodnie wełniane od zhr. 5 do 10.
Spodnie czarne od zhr. 6 do 10.
Kamizelki letnie od zhr. 1½ do 2½.
„ eleg. wełniane od zhr. 3½ do 6.
Kamizelki pikowe, kolorowe i białe od 3½—5.
!!!Suknie dla chłopców!!!
Paleta dla chłopców od 1½ do 15 lat w różnych bardzo pięknych formach po wszelkich cenach.
Upstrząs na okładkani miarę — przy tuzurkach objętość ciała, odległość pleców i rękawów; przy spodniach, długość pasa i długość w karku, — u chłopców wystarcza podanie wieku.

jako też i wszelkie artykuły tego rodzaju.

!!!Bielizna męska!!!

wyrabiana i szyta w domu
Koszulki płócienne do pracy od 1.50 do 2.
Koszulki z płótna irlandzkiego 2, 2.25 do 2.50.
„ z płótna Rumburskiego 2½, 2¾, 3½.
„ cienioka raka szyte zhr. 4 do 5.
„ prawdziwej farby Cosmano 1.50, 2, 2.25.
„ białe Chirling 1.50, 1.80, 2.
„ prawdziwe angiel. Chirling 2.25, 2.50, 3.
„ cienkie balowe z franc. haftowaniem gorsami zhr. 6, 8, 10.
Gatki płócienne zhr. 1.30, 1.50.
„ prawdziwe Rumburskie 1.80, 2, 2.50.
Facon niemiecki i węgierski. Chustki do nosa cienkie płócienne i batystowe ½ tuzina 2, 6.
Przy koszulach proszę o podanie grubości szyi.

!!!Przybory męskie!!!

koźnierzyki cienkie ciemniutki. — Mankiety, krawatki, szarfy, szarpetki wełniane — białe i kolorowe północzki.
Zwrócone niedogodne suknie przyjmują się.
Przy zamówieniach nad 25 zhr. daje się cenę kosztu gratis.

Przesyła za pobraniem. — Opakowanie gratis. 210(6-12)

Próby przysyłają się na żądanie gratis i franco.

