

Dziennik Kraj wychodzi codziennie wieczorem z wyjątkiem niedziel i świąt.
Numer pojedynczy w Krakowie i Lwowie kosztuje 10 centów.

Przedpłata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
W Krakowie.....	24 złr.	6 złr.	2 złr.
W Austrii i Węgrzech.....	24	6	2
W Prusach i Niemczech.....	16 tal. 20 sgr.	4 tal. 5 sgr.	1 tal. 15 sgr.
We Francji i Anglii.....	108 frank.	27 fr.	10 franków.
W Belgii, Włoszech i Szwajcarii.....	80 frank.	20 fr.	7 franków.

Przedpłata przyjmuje Administracja dziennika Kraj, wszystkie Urzędy pocztowe austriackie i zagraniczne, oraz niżej wymienione agencje.

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: Jan Bartl. — Księgarnia J. Czecha. i handel Wierzbuchowski. — We Lwowie: Księgarnia Kar. Wilda. — Księgarnia Czubrynowicza i Szmidt. — W Tarnowie: Księgarnia Gazdy. — W Przemyśle: Księgarnia braci Jeleniów. Agencje przyjmujące ogłoszenia: W Krakowie: Jan Bartl. — Księgarnia Józefa Czecha. — We Lwowie: Księgarnia Kar. Wilda. — Księgarnia Czubrynowicza i Szmidt. — W Tarnowie: Księgarnia Gazdy. — W Przemyśle: Księgarnia braci Jeleniów. Poznańskiego. — W Wiedniu: Haasenstein et Vogler, Neuer Markt Nr. 11. — Oppel, Wollzeile Nr. 22. — Donnat, agent wiedeński, Praterstrasse Nr. 26. — W Berlinie: Monachium, Zährich, St. Gallen, Rudolf Mosse München, Windenmachersgasse, 8. — W Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Zährichu, St. Gallen, Genewie i Sztugardzie u Hasenstein i Voglera. — W Paryżu: Księgarnia Władysława Mickiewicza „Librairie de Luxembourg rue de Tournon 16“.

Redakcja i Administracja w Krakowie, ulica Kanonia 1. 115
Ekspedycja miejscowa w drukarni Budweiser, ulica Grodzka.
Listy niefrankowane nie przyjmują się. Reklamacje niepięciogłosowe wolne są od opłaty i uwzględniają się tylko w terminie 8 dni. Rękoписьма nadysane Redakcji nie zwracają się niszczono i będą

Cena ogłoszeń (inzeratów)

za wiersz drobnego druku lub jego miejsce:
Pierwsze umieszczenie..... 8 centów
Każde następne umieszczenie..... 5 „
Stempel od każdorazowego umieszczenia..... 50 „
Ogłoszenia przyjmuje Administracja dziennika Kraj, oraz niżej wymienione agencje.

Kraków 13 kwieńnia.

W trzech najznacniejszych państwach kontynentu, zajmujących środkową część Europy od Atlantyku aż do Adriatyku i dolnego Dunaju — we Francji, Prusach i Austrii przyjdzie wkrótce do manifestacji ludów na wielką skalę. We Francji naród cały powołany przez cesarza do uchwalenia przedłożonego mu plebiscytu, zawierającego okrojony węgry przez rząd zmianę konstytucji, będzie miał chwilę swobodną do łącznego jawnego i głośnego wypowiedzenia woli swęj i swych życzeń w kwestji najważniejszej dla każdego kraju, jaką jest forma rządu. Jakakolwiek jest doniosłość najnowszego *senatus-consultum*, mającego być potwierdzeniem przez sankcję całego narodu, plebiscyt będzie miał tylko jedno znaczenie, będzie wotum ufności lub nieufności całej Francji dla rządu Napoleona.

Mimo wszystkiego, co w przeciągu ostatniego roku zaszło w Paryżu i we Francji, nie można wątpić, że wotum to w ogóle wypadnie dobrze dla cesarza, ale też z drugiej strony wątpić nie można, że tak jak przy wyborach przeszłego roku w porównaniu z wyborami dawniejszych lat okazała się wielka różnica na niekorzyść cesarstwa, tak też plebiscyt 1870 r. wykaże do wodnie, że od roku 1852 znaczny zastęp narodu odwrócił się od rządu Napoleona i zwrócił się stanowczo na drogę rozwoju liberalnego. W każdym razie plebiscyt r. 1870 będzie ważną wskazówką dla Napoleona III., wskaże mu jasno drogę dalszego postępowania. Od wskazówki tej zależeć będzie, czy cesarstwo pójdzie drogą wewnętrznych reform konstytucyjnych, czy też oparte na zaufaniu imponującej większości narodu, będzie się starało odzyskać dawne stanowisko swe na zewnątrz.

Równocześnie może wywołany przez plebiscyt ruchem we Francji, w Austrii nadejdzie ważna chwila, w której po rozwiązaniu rady państwa i sejmów, ludy austriackie w wyborach do nowych sejmów będą miały sposobność objawienia woli swęj i życzeń swych w najważniejszej dla Austrii kwestji, jaką ma być przyszły charakter państwa austriackiego?

Wybory do nowych sejmów będą wskazówką dla korony, któremu stronnictwu na przyszłość ma ona powierzyć kierownictwo spraw rządu — czy nadal w przewadze jednej narodowości ma widzieć zbawienie Austrii, czy też pod tym względem ma uczynić zwrot stanowczy i zerwać z przeszłością?

Nie można wątpić, że tym razem wybory do nowych sejmów popchną koronę w kierunku ostatnim.

W Prusach stronnictwa gotują się już do wyborów na sejm północnoniemiecki. Wybory te mają rozstrzygnąć kwestję: czy dzieło z roku 1866

ma być ukończone i jakimi środkami?

Jedno ze stronnictw pruskich tak zwane postępowe, postawiło już swój program wyborczy i ogłosiło w manifestacji. Żąda ono przywrócenia jednolitej Niemiec na drodze pokojowej — rozszerzenia związku północnoniemieckiego i przeobrażenia go na rzeszę niemiecką, w tym celu rozwój ustroju państwowego północnych Niemiec w kierunku liberalnym — zmniejszenia ciężarów wojskowych i podatków, nareszcie liberalny rozwój wolności politycznych i osobistych. Jakkolwiek w programie tym zawarty jest duży żądań, względem wewnętrznego rozwoju, na które rząd w żaden sposób nie przystanie, niemniej jednak w jednym punkcie schodzą się życzenia stronnictwa postępowego z dążeniami rządu: tym punktem jest przywrócenie jednolitej Niemiec i połączenie wszystkich krajów niemieckich w jedną rzeszę niemiecką.

Tyle więc już dzisiaj da się przewidzieć, że podczas, kiedy we Francji i w Austrii życzenia wyborców skierowane będą głównie ku sprawom i celom wewnętrznym i konstytucyjnym, w Prusach różne stronnictwa, bo i stronnictwo postępowe i rządowe wytkną rządowi także program polityki zewnętrznej i nie tylko uprawnia, ale upoważnia go do inicjatywy na zewnątrz.

W tém leży wielka korzyść dla Prus w porównaniu z Francją i Austrią.

Obecna sytuacja polityczna.

Koło polityczne ukończyło wczoraj obrady nad wnioskiem wydziału w sprawie wystąpienia delegacji z rady państwa.

Po otwarciu posiedzenia udzielił przedwodzący głos dr. Gumpłowiczowi. Dr. Gumpłowicz: Zapisałem się wczoraj do głosu, aby odpowiedzieć na niektóre argumenty dr. Machalskiego. Nie widząc go dziś między nami a wnosząc że wczorajszych oznak niezadowolnienia, że prócz niego nie ma między nami drugiego reprezentanta opinii przez niego wczoraj objawionych, wolę odłożyć odpowiedź na nie na stosowniejszą chwilę i ograniczyć się na wypowiedzeniu kilku uwag dotyczących się 2go punktu wniosku wydziału względem ustroju Austrii. Jakiż był dotychczasowy ustrój Austrii? Da się go określić kilkoma słowami: było panowanie Niemców. Panowanie to jednak doprowadziło Austrię *ad absurdum*, stało się nadal niemożliwem. Stoi więc dziś na porządku dziennym polityki pytanie: jaki ma być na przyszłość ustrój Austrii i co postawić na miejsce dawnego systemu?

Tak w sejmie zeszłorocznym jak i w delegacji naszych i w kraju całym wystąpiły w ostatnich latach głównie dwa kierunki: jeden który żąda, abyśmy z panującym żywiołem niemieckim oddzielnie w doli się w pakta, abyśmy od niego wyzwalali dla siebie co się da, bez uwzględnienia reszty żywiołów słowiańskich w Austrii, a nawet z poświęceniem ich interesów. Na ten kierunek pisała się głównie frakcja sejmowa, którą we Lwowie przewodził mamełuk.

Drugi kierunek opinii wybitny w kraju naszym i w sejmie żąda, aby nie wdać się w żadne kompromisy wyłączone z żywiołem niemieckim w Austrii, nie wchodzić w umowy osobne z bankrutem, ale działać wspólnie ze wszystkimi opozycjami narodowościowymi w Austrii na zasadzie zupełnego równouprawnienia. Drugi ten kierunek nazwano federacyjnym. Wprawdzie obok niego stało się przesiłką stronnictwo, które jako sztandar swój wywiesiło jeden akt konstytucyjny, uchwalony w sejmie, rezolucję — i nazwało się rezolucjonistami; różnica jednak między nimi a federalistami była tylko chwilowa, nie zasadnicza. Dziś, kiedy wysłana, z rezolucją delegacja do Wiednia nie osiągnęła żadnego skutku, różnica ta między rezolucjonistami a federalistami znikła zupełnie. Dziś więc są u nas właściwie tylko dwa kierunki polityczne: jeden chcący traktować wyłącznie tylko z Niemcami, drugi który żąda równoczesnych układów i wspólnego działania ze wszystkimi szczepami słowiańskimi w Austrii. Zwolennicy pierwszego kierunku tak zwani mamełucy, przytaczają argumenta następujące: mówią oni, że Niemcy są dziś jeszcze najsiłniejszym żywiołem w Austrii, a więc jako z najsiłniejszym, z nim układać się trzeba; że szczep słowiański za mało słaby, aby z przymierza z nim można się spodziewać jakichś korzyści, że więc lepiej poświęcić je i zostawić na pastwę Niemcom. Wprawdzie argumenta takie są mamełucy: ale przynajmniej nie można im zaprzeczyć, że są polityczne. Tymczasem argumenta, którymi wczoraj wywołał tutaj dr. Machalski, a na które poszczególne dziś nie odpowiadamy, nie mają nawet zalety, że są polityczne. Bo że Niemcy są narodem więcej cywilizowanym od nas, to przecież nie jest jeszcze dostatecznym powodem, abyśmy się z nimi łączyli na szkodę szczepów słowiańskich. Na pytanie, co my mamy wspólnego ze Słowianami w Austrii, możnaby odpowiedzieć zapytaniem, co my mamy wspólnego z Niemcami? Z pierwszymi łączą nas kilkukilkie wspólne wspomnienia historyczne, niezaprzeczone pokrewieństwo szczepowe, tożsamość języka i wspólny dzisiaj los; od Niemców oddziela nas tysiąclecia walka o śmierć i życie, walka, w której nas gnębiono, uciskano i krzywdzono.

Wprawdzie tak zwani mamełucy wskazują na przykład Węgrów, którzy chcą zdobyć sobie w Austrii stanowisko odrębne i samodzielne, nie traktowali i nie łączyli się z żadnymi Słowianami, ale li tylko z Niemcami i osiągnęli cel swój bez uwzględnienia interesów narodowości słowiańskich w Austrii. Ależ w tym punkcie stanowisko nasze zupełnie jest różnem od stanowiska Węgrów. Oni nie mogli łączyć się z żadnym żywiołem słowiańskim, bo się żywioł ten obawiają; otoczeni bowiem w własnym kraju różnymi szczepami słowiańskimi, siedząc w własnej ojczyźnie prawem podboju, obawiają się, aby te szczepy słowiańskie nie przyszły kiedyś do władzy i potęgi. My się tego obawiać nie potrzebujemy; my nie potrzebujemy się obawiać, aby szczepy słowiańskie doszły kiedyś do potęgi i do siły; nam z tego nie grozi żadne niebezpieczeństwo.

Interesa bowiem nasze a interesy szczepów słowiańskich w Austrii w niczem nie są sprzeczne z sobą — owszem są jedne i te same.

Słyszałem tutaj wczoraj zarzut, który często także odzywa się w dziennikarstwie, że szczepy słowiańskie w Austrii są w konfliktach z Moskwą i widzą zbawienie swe w Moskwie. Nie wierzę ja w to — ale przypuszczam nawet, że to prawda, gdyż to jest argument przemawiający za odosobnieniem się od tych szczepów słowiańskich, za poświęceniem ich interesów, za wydaniem

ich na pastwę Niemcom? Przeciwnie — jest to argument za zbliżeniem się do nich i za porozumieniem się z nimi. Bo przypuśćmy, że Moskwa zarzuca sieć na te szczepy słowiańskie chcąc je pozyskać, przypuśćmy, że już znalazła u nich pewne punkta oparcia, toż my właśnie dla tego nie możemy opuścić rąk, nie możemy z Niemcami łączyć się przeciwko tym szczepom, nie możemy stworzyć do nich stanąć, żeby ich nie wpędzić zupełnie w obóz moskiewski. Jeżeli prawdziwymi są owe podejrzewania, w które jednak nie wierzę, toż właśnie obowiązkiem naszym jest i żąda tego od nas zdrowa polityka, żebyśmy łącząc się z owymi szczepami, paraliżowali złowrogą na nich wpływ Moskwę.

Przypuśćmy jednak, że niema tej obawy przed Moskwą; że niema potrzeby ani konieczności iść ręką w rękę ze szczepami słowiańskimi przeciw Moskwie; i czegoż możemy się spodziewać po sojuszu z Niemcami z poświęceniem interesów szczepów słowiańskich?

Czyż doprawdy tak wielkich mamy się spodziewać z tego korzyści, jak to nam zachwalają nasi mamełucy? Bynajmniej. Są to korzyści iluzoryczne.

Od tysiąca lat prowadzą Niemcy — jak to sami nazywają — „pracę dziejową“; wypielają — jak to zowią — swoje postanowienia dziejowe, niszcząc szczepy Słowian, wynaradawiając je, zdobywając ich kraje i tłocząc je pod swe jarzmo.

Dziś w Austrii zatrzymali się oni trochę w tej pracy swęj dziejowej, ponieważ widzą się nagle otoczeni ze wszystkich stron silnymi opozycjami narodów słowiańskich. Jeżeli więc dzisiaj oni sami proponują nam jakieś korzyści wyłącznie dla Galicji, to z ich stanowiska jest to bardzo mądra polityka. Rozumują oni bowiem tak: Pozyskamy sobie najsiłniejszego z naszych wrogów, Polaków, a za ich pomocą gniebmy dalej i niszczy my jak dawniej resztę słowiańskich szczepów.

Z ich strony jest mądra polityka, ale z naszej strony — pytam się — do czegożby prowadziła polityka mamełuców? Czyż jest kto taki prostoduszny, żeby wierzył, iż Niemcy z dobrego serca i z przyjaźni dla nas ustąpią kiedyś w tej swojej „pracy dziejowej“? W wypielaniu tego „poślanictwa“? Bardziej się ten ludzi.

Gdybyśmy bowiem dzisiaj zawarli przymierze z Niemcami z poświęceniem interesów innych Słowian w Austrii, okupilibyśmy sobie wprawdzie chwilowy spokój i chwilowe jakieś wolności, ale czyżby one długo trwały? Ułatwiając tylko Niemcom zgnębienie innych szczepów słowiańskich w Austrii, zrobilibyśmy to, że po uporaniu się z Słowianami, Krańcami, Czechami, Morawianami i Słazakami, odetchnęliby oni wolniej; a pożywszy się groźnymi im dzisiaj opozycjami słowiańskimi, wtedy dopiero na dobre wzięliby się do nas. Wtedy zaś już nie mielibyśmy wyboru ani możliwości łączyć się ze Słowianami w Austrii, którzy jeżeli dzisiaj są słabi, byłiby już zagładzeni i zetraceni, wtedy bez ratunku stali byśmy się łupem tych, którzy dzisiaj, będąc do tego zmuszeni, ofiarują nam pewne korzyści chwilowe.

Z tego wynika, że cokolwiek dzisiaj w Austrii robimy, musimy robić wszystko w porozumieniu i wspólnie ze wszystkimi opozycjami słowiańskimi w Austrii — na zasadzie zupełnego równouprawnienia.

Tyle chciałem powiedzieć w celu wyjaśnienia dzisiejszej sytuacji. (Okłaski.)

Dr. Warschauer oświadcza, że nie bawi się polityką konjekturalną, nie będzie też użył górnolotnymi ideałami. Doda on tylko kilka uwag dla wyswiecenia sytuacji.

Mówca opowiada przebieg ostatnich wy-

padków aż do poruczenia złożenia gabinetu hr. Potockiemu. Zdawało się, że będzie się on trzymał zasad wyrażonych w memorjale mniejszości ministrów, nastąpi rozwiązanie rady państwa i sejmów i zwolnienie nowych celem zawarcia umowy, na podstawie równouprawnienia. Lecz czy sejm zwolniony na podstawie istniejącej ordynacji wyborczej, tak niekorzystnej dla rozwoju narodowego zechcą obierać radę państwa? Sejm czeski z pewnością nie, a czy galicyjski, należy wątpić. Zmiana przeto ordynacji wyborczej jest konieczną — powinna ona bardziej uwzględnić żądania narodowe, a nie dawać przewagę żywiołom wstępnym lub opornym. W Galicji jak wiadomo dano przewagę własności mniejszej, a pokrzywdzono miast; w Czechach przewagę miastom, bo są więcej niemieckimi. Zmiana ta jednak może obecnie nastąpić jedynie na drodze okrojowania.

Podniesiono na przeszłym posiedzeniu, że Niemcy przeznaczają się do przodowania innym narodom ze względu na stopień swęj oświaty. Jakkolwiek wysoko cenię kulturę niemiecką, pytanie zachodzi, czy i francuska i angielska nie stoi na równie wysokim stopniu. Mojem zdaniem kultura jest jedną, ale stosunki kraju wpływają wiele na jej rozwój. Przytaczając nam np. świetność uniwersytetu wiedeńskiego, ależ Wiedeń jest stolicą monarchii, uniwersytet hojnie uposażony; co zrobiono zaś dla nas, czy starano się o blask naszego uniwersytetu? Wszakże i akademja nasza miała dawniej świetne czasy, wykładali tu znakomici ludzie — przecież tu był Kopernik profesorem, a z dzieła Karola Mecherzyńskiego możemy powziąć przekonanie, że mieliśmy mówców władających tak biegle językiem łacińskim, że ich porównywano do Cyserona...

Nie zapuszczam się w podanie sposobu ukonytuowania Austrii. Są politycy, którzy twierdzą, że Galicja bez Austrii obejść się nie może, są i zwolennicy przeciwnego zdania. Ja trzymam się hasła sejm: „Stojmy przy tobie P. Panie.“ Nie należę do polityków, co sercem, lecz do tych, co rozumem się powodują.

Galicja jest jedynym skrawkiem wielkiej naszej ojczyzny, w której duch narodowy swobodnie rozwijać się może. Powinniśmy to położenie umieć wykorzystać, ażeby sobie grunt legalny utworzyć, powinniśmy wszystkimi siłami działać, ażeby ten skrawek ziemi miał się atrakcyjną do przyciągnięcia wszystkich dzielnic Polski.

Grocholski powiedział, że rezolucja nie jest dogmatem, że ją zmienić można. Ja powiem inaczej, nie jest ona wprawdzie ewangelją, ale zawsze programem. Pierwszy program nakreślił w roku 1861 Zygmunt Antoni Helcel, drugim jest rezolucja dwa razy przez sejm uchwalana; może przystępując do umowy sejm nakreśli inną korzystniejszą rezolucję, ale dopóki to nie nastąpi, trzeba przy niej obstawać. (Okłaski.)

M. P. Walikowski: Przeciw wnioskowi wydziału, popieranym przez większość poprzednich mówców — powstał na wczorajszym posiedzeniu jeden z członków — usłyszeliśmy nadto poza kołem poważny głos dziennikarski. Głos to niezbyt przychylny naszemu kołu — wypowiedział jednak — streścił wnioski wydziału — ich dążność w sposób, który mi się wydaje dosadnym i prawdziwym. Uderzyć we wszystkie dzwony, poruszyć wszystkie sprężyny, zawezwać wszelkie organa pod sztandar opozycji. Nieinaczej pojmuję wnioski wydziału.

Zdawało mi się rzeczą jasną i prostą, że cokolwiek powiem silne jakieś przekonanie w sprawie ważnej — kraj cały

obchodzącej — powinien się starać je szerzyć, dla zdobycia prawdy jak najwięcej jednak zwolenników.

Nie panowie, nie jest to rzeczą tak jasną i prostą, jak mi się zdawało. Zdawało mi się rzeczą jasną i prostą, że cokolwiek w wytkniętym kierunku, w wzniesionym sztandarze widzi zbawienie dla sprawy, którą ukończę — winien dzwonić we wszelkie dzwony i radować się, ośm więcej pod tym sztandarem stanie ludzi, ośm więcej głosów zawoła: „Jesteśmy!“

Nie panowie — i w tej mierze innego można być zdania. Rzecz to nie tak prosta i jasna, jaką mi się wydała.

I tu w kole słyszeliśmy sprzeczne z tém zdanie — i poważny organ dziennikarski nie podziela tego mniemania.

Nie wszystko to jeszcze. Są inne jeszcze prawdy, które mi się niewątpliwie być zdawały, a którym jednakże poważnie zaprzeczają głosy.

Zdawało mi się rzeczą jasną, iż na list, odesłany, adres — przez poważnych wyślaną ludzi — należy się odpowiedź od poważnych ludzi, że sam objeżdżając, sama przywitość oczekiwać jej kaze.

Nie, nie panowie, to nie jest konieczne. Tu można być innego zdania. (Okł.)

Zdawało mi się, że wreszcie, że jeśli o kimś gdzieś tam radzę, to ten ktoś ma prawo zastanawiać się nad tém — pomówić zresztą z przyjaciółmi: jak też tam o mnie radzą? co też tam urządzono? do brze czy źle?

Nie panowie, to mylnie zdanie. Ten ktoś winien cicho siedzieć, to nie jego rzecz wdać się w to; jak tam mądrzy ludzie o nim radzą. (Okłaski.)

„Polityka, to trudna rzecz,“ — powiedział wczoraj dr. Machalski. Trudna! ja zawsze myślałem, że trudna, ale aby była aż tak trudna!... o tém mi się nie śniło. Nie sądziłem, że ona wymaga zaparcia się elementarnych prawd logiki. (Okł.)

Wobec tak poważnego organu, który nas poucza, jak to uczynić, to już nie pozostaje, jak chyba ukończyć i rzec jak ów średnio-wieczny teolog: *Credo quia absurdum!*... (Hucne okłaski.)

Cóż więc czynić? Oto panowie: stało się! — My, nie my, ale kraj cały stanął w opozycji. Delegacja przeszła Rubicon. Trudno! Jesteśmy tedy w opozycji, ale prawda! w bierną opozycji.

Bierna opozycja wyklucza czyn, wyklucza działanie wszelkie. Bierna opozycja — panowie — winna być bezczynną opozycją. — Tak, tak nam powiedziano. (Hucne okłaski.)

Poważny organ powiada nam, coto jest ta bierna opozycja. Charakteryzuje ją: spokój, jedność, a w dodatku zaufanie.

Zaufanie! Ale do kogo?... do sejm?... Sejm nie zebrany. Może do byłej delegacji? Ależ ona nie zabiera głosu, nie powiada nam, czego w tej chwili żąda od kraju, odkąd sama stanęła w opozycji; nie wypowiada, jak się ma teraz kraj zachować.

A zresztą, zaufanie! Ale czyż to zaufanie ma być już ślepem, bezgranicznym? I do kogo? Przypuszczam, że delegacja składa się z samych najznacniejszych, najczciodszych, najgorliwszych obywateli kraju. — Ten poczciwy sąsiad, ten dobry gospodarz, ten zdolny jurysta, ten znakomity profesor. Ale też zdaje mi się, iż żaden nie tak poczciwy, aby mu równych już nie było; żaden nie tak zdolny, tak znakomity, aby już nie sposób znaleźć zdolniejszego. Zdaje mi się, że nie są to przecież ludzie jacyś, którzyby o głowę, a może wyżę pasa wszystkich innych przerosli. (Okłaski.)

„Polityka to trudna rzecz“, a myśmy żyli z tymi ludźmi od tak, że tak powiem,

BŁYSZCZĄCE NĘDZE.

Powieść współczesna

PRZEZ

Elpidona.

(Ciąg dalszy.)

Mówił te słowa ponuro, wpatrując się w ziemię i kiwając głową. — Oszczędność byłaby pewniejszym ratunkiem.

— Zapóźnie. Zadaleko zabrakłem — mruknął Podachowski i wychylił znowu kieliszek wina. Widać nie chciał zapisać jakiejś przykrą myśl, która go trapiła.

Na sali zagrała muzyka mazura. Józef powstał i poszedł po Leonję. Tak była zajęta rozmową z Maurycem, że nie uważała go, choć stanął tu przed nią. Dwa razy przemówił do niej, zanim go spostrzegła. Podniosła się niechętnie i podała mu rękę. W twarz jej widoczny był przymus i niezadowolnienie. Józef widział to i nie robił jej żadnych wyrzutów. Po tém, co słyszał od ojca, oświadczył, że nie ma już prawa.

Rozpoczął się mazur. Dla Józefa był on bardzo przykrym. Smutek ciężki mu, a skakać trzeba było i to z osobą, która widocznie dawała mu ponać, że niechętnie z nim tańczy. To też nie tańczył, ale suwał się powoli i niezgrabnie.

W każdej figurze Leonja chcąc Maurycemu wynagrodzić zawód, wybierała go

tak często, że to musiało zwrócić uwagę wszystkich; a przy końcu kiedy wszystkie pary poczęły pisać wzdłuż całej sali — Leonja niby przez zapomnienie już nie wróciła do Józefa, ale z hrabią puściła się w taniec.

Józef uważał to, widział, że już jest niepotrzebnym i poszedł do drugiej sali. Wyjął bilet od rzeczy i chciał już pójść do domu; ale się namyślił — i został.

— Mamże ja tak zostawić — mówił do siebie — i odejść w chwili kiedy najwięcej potrzebuje mej pomocy? Któż będzie czuwał nad nią, jeżeli rodzice sami kosztem jej szczęścia chcą ratować siebie. Dziś ona w gorączce, w odręczeniu, ale kiedy przyjdzie do siebie, będzie potrzebować mej pomocy. Więc zrywam z nimi nie można, bo jej mi szkoda.

To postanowienie nawróciło go do sali balowej. Przehodząc przez bufet, zobaczył, przy stoliku pod oknem kilku ze złotych młodzieży z kieliszkami szampana. — Gargon, jeszcze trzy butelki wstaw do lodu — zawołał jeden z nich. Był to Mauryc.

Józef zobaczył u fraka jego przypiętą białą kamelę. Domyślił się, z czyich rąk dostała się tutaj.

— No, Maurycy, jęj zdrowie! — zawołał ten, który go przedstawiał Leonji. — I zdrowie zdobywcy serc — dodał drugi.

Józef odwrócił się z pogardą i wrócił do sali balowej. Nie tańczył już wcale tej nocy. Przepędzał czas na rozmowie, przypatrywaniu się tańczącym i oczeki-

wał, kiedy Podachowski opuścił salę, by im towarzyszyć. Nie zbliżał się jednak do nich, bo nie chciał narzucać się i być natrętnym. W skutek tego się stało, że nie dostrzegł kiedy wyszli z sali. Pospieszył do garderoby. W drodze zderzył się z Podachowskim.

— A gdzie panie?

— W garderobie już ubrane czekają na mnie. Chodźmy.

Józef poszedł za nim. Zastał już Maurycego trzymającego się z Leonją pod rękę. Wypadało mu podać rękę matce i odpowiedzieć jej na powozu.

Najprzód wsiadła Leonja, potem matka i ojciec. Było jeszcze jedno miejsce wolne. Maurycy jednak ociągał się z wsiadaniem przez wzgląd na Józefa. Tego również ten sam wzgląd powstrzymał.

— Panie Józefie, a może... zaczął ojciec nieśmiało przebiekając.

— A może pan hrabia usiadzie z nami — odezwała się głośno matka.

Maurycy usiadł naprzeciw Leonji. Ojciec wyciągnął rękę do Józefa na pożegnanie.

Leonja, którą w tej chwili zagadnął Maurycy, nie uważała, że Józef się żegna i nie zwróciła się ku niemu.

— Panno Leonjo, dobranoc! — odezwał się Józef.

— Ach przepraszam, nie uważałam... dobranoc — odrzekła, podając mu rękę.

Jeszcze kilka razy powtórzono z obu stron dobranoc i powóz ruszył. Józef stał jeszcze jakiś czas na ulicy, patrzył w tę

stronę, w którą powóz odjechał, potem westchnął i rzekł:

— Doprawdy, nie myślałem, że mnie to tak zasmuci. Ha! cóż robić?

IV.

Ludwik po powrocie od hrabstwa zastał nagle. Okoliczność ta, jak wiemy, była powodem spóźnienia się Józefa na bal i zaniepokoiła go nawet mocno; słabość bowiem objawiła się w pierwszej chwili w dość zatrważający sposób. Ludwik całkiem stracił przytomność i przez długi czas nie dawał znaku życia. Z trudnością zdolał go ocucić. Być może, iż jakie moralne cierpienia tak szkodliwie podziały na jego zdrowie, Ludwik jednak nie przyznawał się do tego. Słabość ta była więc gwałtowną jak niebezpieczną i nie miała żadnych złych skutków; tylko spowodowała mocne osłabienie, które Ludwika na kilka dni uwieziło w łóżku.

Kolejdy dowiedziawszy się o tém, licząc odwieczną chorobę, go ujmującą obejmie się i łagodny charakter jej jednemu mu wielu życzliwych. Między innymi przyszedł także Kamil i spora gromadka otaczała łóżko Ludwika. — Rozmowa toczyła się o wczorajszym balu. Chwalono świętość jego, wyliczano niektóre osoby.

— A któż był królową? — zapytał Ludwik.

— Już to przyznać trzeba — odezwał się jeden z obecnych — że panna Podachowska.

— Cóż Józefie, wypadałoby ci się ukłonić — rzekł Kamil z uśmiechem.

— A to za co? — Ta pochwała weale mnie nie ucieszyła. Zwykle dobre królowe bywały najgorzej znanymi, a cóż dopiero mówić o królowych balowych. Życie nie jest tańcem — moi drodzy.

— Więc dlatego tak daleko trzymał się wczoraj od niej. Za to hrabia Maurycy gorliwie cię zastępował — odezwał się któryś.

— Wszyscy to uważali — dorzucił drugi. — Dzięwię się, żeś na to pozwolił — dodał trzeci.

— Najprzód nie miałem prawa zabierać jej bawienia się i rozmawiania, z kim jej się podoba, bo jeszcze nie oświadczyłem się o nią formalnie, a powtóre choćbym miał prawo, nie zrobiłbym tego, bo wiem, że kobietom to najbardziej smakuje, czego im nie wolno. Ewa nie byłaby nigdy sięgnęła po rajske jabłko, gdyby nie zakaz. To wielka nauka dla mężów.

— Więc pozwalała na wszystko? — Nie zgodzę się nigdy na taką teorję.

— Dobra kobieta — odpowiedział Józef — nie nadużyje tej wolności i nie pójdzie z nią za granicę cnoty i obowiązków, a zleń nie upilnujesz nigdy, chyba byś ją zamknął w haremie, a i to jeszcze niepewne. Kobiety mają swoje słabości, które prze

