

Dziennik KRAJ wychodzi codziennie wczoraj z wyjątkiem niedziel i świąt. Numer pojedynczy w Krakowie Lwowie kosztuje 10 centów.

Przedpłata wynosi:

Table with subscription rates for Kraków, Austria, Prussia, France, Belgium, and Switzerland.

Przedpłata przyjmuje Administracja dziennika KRAJ, wszystkie Urzędy pocztowe austriackie i zagraniczne, oraz niżej wymienione agencje.



Redakcja i Administracja w Krakowie, ulica Mikołajska 1. 435. Ekspedycja miejscowa w administracji 'Kraju', ulica Ikołajska. Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. Reklamacje nieobciążone wolne są od opłaty i uwzględnia się je tylko w terminie 3 dni. Reklamacje nadawanych Redakcji nie zwraca się, tylko się je niszczy.

Cena ogłoszeń (inzeratów).

Table with advertising rates for first and subsequent insertions, and stamp costs.

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: Skład papieru Ż. J. Wywiakowskiego, M. Dworski; księgarnia J. Czecha i handel Wieruchowski. We Lwowie: Księgarnia Karola Wilda, księgarnia Gubrynowicza i Szmidta. W Tarnowie: Księgarnia Gazydy. W Przemyślu: Księgarnia braci Jeleniów. W Poznaniu: Administracja Dziennika Poznańskiego. W Wiedniu: Haasenstein & Vogler, Neuer Markt Nr. 11. W Berlinie, Monachum, Zürichu i St. Gallen: Rudolf Mosse München, Windenmarchergasse 3. W Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Zürichu, St. Gallen, Genewie i Sztogardzie u Haasensteina & Voglera. W Paryżu: Księgarnia Władysława Mickiewicza, Librairie de Luxembourg rue de Tournon 16.

Przedpłata na dziennik KRAJ.

w miejscu: 2 złr. od 1 marca do 30 czerwca 7 złr. z przesyłką pocztową: 2 złr. 25 c. od 1 marca do 30 czerwca 8 złr.

Stanowisko polskie.

Prezes koła polskiego sejmowego w Berlinie dr. Henryk Szuman ogłasza co następuje:

Zasadą polityki naszej dotychczasowej wobec rządu i narodu niemieckiego, wobec zamachów pośrednio i bezpośrednio na byt nasz narodowy wymierzonych, wobec konieczności, że tak powiem, instynktowej, było wiązanie się w jeden zwarty i nierozdzielny szereg narodowy bez różnicy przekonań religijnych i politycznych. Naród walczący o byt swój odrębny innej znać nie może. Salus publica suprema lex esto. Przenikłe szczęśliwym zrozumieniem położenia swego społeczeństwo nasze wiazało się i samo w sobie chętnie i nie bez korzyści w ten jednolity zastęp narodowy i reprezentacji swolity politycznej w kole sejmowym tę samą przekazało politykę i tam też ona do tej chwili przynajmniej, o tyle z dobrym przestrzeganiem się skutkiem, że to odrębne stanowisko reprezentacji polskiej wobec sejmów pruskich i niemieckich od czasu do czasu znowu się zarysowuje, a postępowanie to zdobyło sobie nie tylko polski kraj swojego, ale i uznanie zagranicy; nareszcie i poszanowanie samych naszych przeciwników. Otóż ta solidarność narodowa jest i być musi pod karą niechybnego zatracenia powinności naszej, ale jest ona też w zagrożeniu naszym stanowisku jedyną siłą naszą.

Solidarność ta nigdy i nigdzie nie niweczyła i nie zaprzeczała przekonań politycznych i religijnych odrębnych, ale pod kierownictwem mężów zacnego usposobienia wiazała je w jeden dobrze sprawie narodowej zasłużony zastęp, silny jednolitością i jednolitością występowania swego politycznego. Czy pan Kajetan Morawski, autor znanego listu i ojciec myśli rozerwania tej narodowej solidarności, zapomniał czasami, gdzie sam nie bez chwały posługiwał na sejm berliński, a pod przewodnictwem nieodżałowanej pamięci Gustawa Potworowskiego (kalwina) i obok s. p. Brodowskiego i postępującego do tej chwili pana Piłskiego (także innowierców) z jednej — i gorliwych kapłanów katolickich, jak dzisiejszego biskupa ks. Stefanowicza, ks. kanonika Janiszewskiego, ks. Prusino wskiego i innych z drugiej strony na tej zasadzie sprawował poselstwo Polaka na sejmie pruskim bez wchodzenia w kolizję z sumieniem swoim katolickim.

Tolerancja religijna i polityczna to pod pewnym względem szczyt mądrości politycznej, opierającej się na tej zasadzie, że każde przekonanie szczerze i głęboko ma wobec państwa równe uprawnienie i jako takie z dobrze zrozumianym interesem państwowym w kolizji nie wchodzi. Z dumą o naszym narodzie powiedzieć możemy, że w ogóle przez cały ciąg dziejów swoich tę szczytną zachował wyrozumiałość, a że dzieje upadku naszego jednocześnie są z czasem, gdzie tolerancja ustąpiła fanatyzmowi religijnemu. Czyż może p. Morawski i ci, co za nim idą, czują się w mocy odmawiania praw Po-

laka wyznawcom religii greckiej, kalwińskiej i innych, którzyby programów ich podpisać żadną miarą nie mogli?

Prawa narodowości nie słabsze mają uzasadnienie, jak prawa wyznaniowe i kościelne. Mieszanie ich nawzajem, a wprowadzanie w sztuczną kolizję, gdzie takowej nie ma i być nie powinno, w prostych mianowicie umyślach musi rodzic zamęt, a dalej i rozdrażnienie i rozstrój, smutnych dla społeczeństwa następstw. Parlament rzeszy albo sejm pruski są ciałami politycznymi, w których stanowią się i rozstrzygają prawa państwowe czysto politycznej natury. Rzeczy kościelne i wyznaniowe wyłączone są z pod kognicji tych ciał tą znaną i praktyczną zasadą, że kościoły różnych wyznań swymi sprawami same zawiadują (art. 15 konst.). Wolność wyznania wiary i wolność stowarzyszenia się w towarzystwa religijne zastrzeżoną jest niemniej (art. 12 konst.). Słusznie tedy pytać się można, z kąd ta zaciekleść w stawianiu programów wybitnie kościelnych przy wyborach politycznych, nieoficjalna się nawet przed otwartym i rozmyślnym nadużyciem zdnoczonego dotąd, a zagrożonego w bycie swoim wobec niepopelnienia narodu?

Zacność obywatelska, żywe uczucie narodowe i jaka taka zdolność parlamentarna i polityczna, to są warunki dla kandydatów poselskich na te sejmy, a nie żelozym kościelnym. Ten ostatni może na koncilium ekumeniczne być probierzem uodolnienia, ale nie na reprezentacji polityczną.

Chowam i zachowam dla księżęcia kościół, którego wiarę wyznaje, winne stanowisko jego poszanowanie; chowam i zachowam w obrębie wiary i kościoła winną mu uległość. Wszakże w rzeczach politycznych dyskusja wolna i otwarta być musi, a względy osobiste i względy dostojności ustępują przed racjami zasad politycznych, zaś nad wszystkim góruje prawo istnienia, dla nas dzisiaj owa jedyna salus publica. Otóż pod względem politycznym w naszym położeniu poczynając za niefortunny krok, który ks. arcybiskupa Ledóchowskiego poprowadził do Wersalu, aby tam, bez odpowiedniego mandatu, czyli z uzurpowaniem w imieniu wszystkich katolików u głowy kościoła protestanckiego błagać o przychylenie się do powrócenia świeckiego władztwa papieżowi Piusowi IX; pod względem politycznym uważam za już co najmniej nieuprawnione wyrażenie, zawarte w liście do p. Kajetana Morawskiego, że dać głos na przeciwnika władzy świeckiej papieża i t. d. byłoby hańbą dla katolika; pod względem politycznym nareszcie, zastosowanie tej prawdziwej zresztą zasady, że solidarność w dobrą jest pożądaną i powinnością dla ludzi uczciwych, solidarność w złem zaś niegodziwością, do spraw naszych wyborczych, a mianowicie do solidarności naszej polityki narodowej, w tej ostatniej alternacji, za ciężkie wykreślenie przeciw logice i sprawie narodowej. Wszakże umiem sobie wytłómaczyć, że mając zajmując dzisiaj stolicę dawnych prymasów Rzeczypospolitej polskiej, następcą Przemysłowskich, Lubieńskich, Szczęśliwych, Wolickich, Duninów i tyłu innych narodowy naszemu i kościołowi jego dobrze zasłużonym mężów, w kolejach dyplomacji kościelnej mógł zatracić myśl przewodnią narodu, do którego z pochodzenia swego i tradycji rodowych należy, że nie ma poczucia tego, co nam pod względem narodowo-politycznym dojmując, czego nam potrzeba, za czem łakniemy i łaknąć musimy. Ale czego sobie w żaden sposób wytłómaczyć nie umiem, to jest

owego szafu religijnego, a raczej kościelnego partykularyzmu, który meza tyle wytrawionego politycznie i nieposzlakowanego dotąd poczucia polskiego, wyrostego wśród naszej biedy narodowej, jak p. Kajetana Morawskiego, mógł na takie bezdroża polityczne poprowadzić, iż się nie wahał wyrzec straszego słowa o konieczności zerwania naszej solidarności narodowej i prowokowania zacieklej a grzesznej wobec narodu agitacji. Kolega sejmowy s. p. G. Potworowskiego niechaj sobie postawi pytanie, czy, gdyby on żył do dzisiaj, byłby swój program przedłożył jako warunek kandydatury poselskiej? Albo czyby hańbą było dla niego dać głos swój temu typowi zagranego Polaka-kalwina?

Czego sobie również wytłómaczyć nie umiem, to owo uderzenie na gwąz że strony pewnej części duchowieństwa, jak gdyby wiara była zagrożoną, owych nawoływań i nakazów bronienia różnych zastrzeżeń w parlamencie niemieckim lub pruskim. Czy dwo furor ecclesiasticus wobec wyborów znaczenia czysto politycznego, do ciał wyłącznie politycznych, wydaje mi się nienaturalnym, powiedziabym sztucznym i niewłaściwym, a groźnym tyko dlatego, że się zwraca ku stronie, jak dotąd i kościołowi dotąd żadne nie groziło i nie grozi niebezpieczeństwo, że wprowadza w obłąd znaczną część narodu, która przy tej wierze stała dotąd wytrwale i stać dalej zamysłła.

Stawianie programów partykularnych, czy one noszą cechę religijną czy polityczną, w naszym położeniu uważam za nonsens polityczny. Groźbę niegłosowania jak tylko za kandydatem tego lub owego programu za ciężkie, może najcięższe przewinięcie przeciw przewodniej myśli narodowej.

Dopóki wysyłać będziemy posłów do sejmów pruskich czy niemieckich, dla nas wszystkich, bez różnicy wyznania religijnego i politycznego, niema innego programu, jak wierne stanie przy przyrodzonych i traktatami zagwarantowanych prawach naszej narodowości, walczącej o byt swój i w nim ze wszystkich stron zagrożonej. Jako kandydat poselski tylko ten znam program i tylko ten podpisywać będę, i wszędzie i zawsze za wszystkich głosować, co uważać będę dla tej zasady prostej, jasnej, a ze wszelkich miar uprawnionej za korzystne, a przeciw wszystkiemu, coby dla niej być mogło szkodziącym. Z tą zasadą, wiem o tem, że z wiarą ani moją, ani cudzą w sprzeczność nie wujdę, i że na korzyść jedyną drugą krzywdy nie wyrządę.

Programu zaś partykularystycznego nie podpiszę zarówno, czy on wyjdzie od duchowieństwa, szlachty, czy mieszczaństwa, rybaków czy konserwatystów, bo znam tylko jeden program mnie obowiązujący, tj. program Polaka. Kandydaty mojej choć ona na straconym postawiona posterunku, dlatego też nie cofnę. Nie ubiegałem się ani o te, ani o inną żadną, a ile razy zaufanie ziomek moich powoływało mnie do publicznej posługi, jeżeli nie ze skutkiem widocznym, służyłem sprawie naszej wiernie i uczciwie, i to wiem, że przeciw narodowi mojemu nigdzie świadomie nie zawiniłem. Więc cofać dziś te kandydatury dla uwidzenia, nie wiem czy p. Kajetana Morawskiego, czy ks. arcybiskupa, czy ks. Gajowiczeckiego, miałbym za ubliżenie zaufaniu tych, którzy mi ją powierzyli i za ubliżenie godności mojej obywatelskiej.

Czynię więc powinność jak umiem i jak ją rozumiem, przekonanie moje wy-

powiadam otwarcie i bez goryczy, a przy świętym dla mnie szandarze narodowym wytrwam, jeżeli tak być musi, i przeciw programowi p. K. Morawskiego i ks. Gajowiczeckiego, czy jak on go nazwa — duchowieństwa, usque ad finem.

Dr. H. Szuman, z Władysławowa.

Ks. radca Bażyński ogłasza: Spowodowany wątpliwościami o politycznym i narodowym sumieniu moim, jakie wywołał podpis mój położony na czele uchwały duchowieństwa tutejszego z d. 10 bm., oświadczam co następuje: Z mej strony uważam kandydatów przez komitet centralny postawionych za prawnie powołanych do reprezentowania narodowości polskiej w W. Księstwie Poznańskim. Uznając zaś solidarność za najpewniejszą rękojmię pomysłności spraw kościelnych i narodowych, oddam głos mój na posta kandydatów, którego komitet wyborczy zamianował dla miasta i powiatu Poznańskiego.

Poznań 23 lutego 1871.

Ks. Bażyński.

Hr. Stefan Kwilecki ogłasza: Niechaj mi będzie wolno wyrazić przekonanie, że sprawa, której sprężyną nie chcą wychodzić z ukrycia i pokazać się wśród światłości dziennej, nie może być czystą.

Przeczę, znając duchowieństwo nasze, aby zakomunikowany mi program był istotnie jego programem i aby było zamiarem duchowieństwa według wyraźnego zagrożenia w liście ks. Wilczewskiego zrywać solidarność narodową, a torować tem samą drogę zwycięstwa nie naszej sprawie.

Co się mnie osobiście tyczy, jestem młody, wstępuję po raz pierwszy w życie publiczne, powołany, jak już powiedziano, niezasłużonym i niespodziewanym zaufaniem ziomek do zajęcia stanowiska, którego rozlicznych trudów sobie nie taję, a o któregoż zyskanie sam się nie ubiegałem.

Przyjmując w niedostatku doświadczeń i zasłużonych ofiarowany mi zaszczyt, nie chciałem, aby późniejsze lata wyrzuciły memu sumieniu, iż okupiłem wstępnym w życie obywatelskie czynem zdrowym, za jaki uważam w naszych stosunkach zerwanie solidarności narodowej, a jakiegoby się dopuścił, oddając się w usługi kogobądź, kto do tego mało zaszczytnego celu dąży.

Odmawiam więc stanowczo żądanych odemnie bezprawnie, w imieniu nie wiem czyjsem, przez ks. Wilczewskiego zobowiązań, oświadczając, iż jest moim zamiarem służyć według najlepszej woli, wiedzy i zdolności społeczeństwu memu i sprawie polskiej, nigdy zaś koterji i intrydy, choćby się nawet, jak obecna, pokrywała płaszczykiem troskliwości o dobro kościoła.

Dobrojęwo d. 23 lutego 1871.

Stefan Kwilecki, proboyszce komitetu wyborczego na powiaty międzychodzki i szamotulski i obornicki.

Pan Nap. Mańkowski, kandydat na powiaty średzki i śremski, ogłasza: Zakłócenie pojęć, jakie w kwestji nadchodzących wyborów do parlamentu wybuchło wśród społeczeństwa naszego, wkładam — mojem zdaniem, na tych, których jako kandydatów na poselstwo prawnie postawiono — obowiązek wypowiedzenia swego zdania i stawienia się wobec wyborców bez dwuznaczności.

Dotychczas przypuszczałem, że moto-

rowie dzisiejszego zakłócenia dadzą mi sposobność objawienia zasad, tak jak ja dala innym moim kolegom. Gdy mnie jednakże do dzisiejsza ominięto, a dzień wyborów się zbliża, oświadczam co następuje:

Nie jestem człowiekiem partji, już z samego usposobienia, a dzisiaj z przekonania przeciwny rozdrabnianiu na partje sił naszych. Trzymam się i mam nadzieję trzymać się zawsze tych fundamentalnych zasad, które naród polski już od wieków cechują z polskością i całkiem się zrosły. Taką historyczną podwaliną polskości jest dla mnie niewątpliwie idea katolicyzmu, lecz ściśle spójniona z ideą wolności, przynależąca ze sobą tolerancję i wolnomysłność. Spójnię naszego społeczeństwa stanowiło i stanie się zawsze musi chrześcijańskie uczucie braterstwa.

Poza temi zasadami, które ogólny charakter moich dążeń określa, nie czuję się być winnym nikomu żadnych tłumaczeń. Położenie polityczne, w jakim się obecnie znajdujemy, wkłada na nas nieraz obowiązek poświęcenia osobistego zdania dla jednolitości albo innych politycznych względów. Nie przyznaję więc prawa, zgoda nikomu, do żądania rozleglejszych i szczegółowszych wyznań wiary od kandydatów na poselstwa, dopóki nasze dzisiejsze położenie się nie zmieni.

Poznań d. 24 lutego 1871.

N. X. Mańkowski z Rudek.

Wiadomości polityczne i korespondencje.

Warszawa 24 lutego.

1.) [Przeobrażenie *Dzien. Warsz.* — denuncjacja i kontrdenuncjacja profesorów uniwersytetu — reakcja dzienników moskiewskich w kwestji pojednania — zmiany — mrozy.]

Spostrzeżliwiec już zapewne innowacje zasłało w *Dzienniku Warszawskim*: zmienił on redaktora, powiększył format, a nawet i treść cała odmienną nieco przybrał charakter. Zmiana ta spała na Pawliszczewicza i całą dawną redakcję niespodzianie jak piorun. Jestto zresztą zjawiskiem pospolitym w rządach Moskwy, aby odpadły nagłe od łaski służalców odpędnąć natychmiast bez żadnego względu i żadnych motywów. Tysiące przykładów postępowania tego rodzaju widzieliśmy w administracji; los taki spotkał też i redaktor *Dziennika*; nagłe, niespodziewanie, gdy *Dziennik* miał iść już na prasę, nadszedł z Petersburga rozkaz, aby tego dnia już numer był podpisany przez nowego redaktora Wajnberga. Pawliszczewicz przy zdawaniu sprawy ze swego dyrektorstwa, nie zdołał się wylizywać z funduszów, któremi rozporządzał; szczególniej też nie usprawiedliwił żadnymi dowodami sum znacznych polikwidowanych za sławetne korespondencje zagraniczne, które, jak się pokazuje, po większej części fabrykowane w Warszawie. Tak więc redakcja, która wszystkich emigrantów naszych robiła złodziejami, sama powinna była pójść do więzienia za kradzież.

W łonie tutejszego uniwersytetu wszczęta się zacięta walka pomiędzy „ruskimi meżami”, podzielonymi na dwa wrogie sobie obozy. Źródłem nieporozumienia była kłótnia rektora Ławrowskiego z profesorem Polewojem, który odmówił swojej czelobitości panu rektorowi. Ławrowski oburzony zebrał swych stronników i znie-

wolił do napisania na Polewoja denuncjacji do ministra, z zamiarem wyjednaniamy dymisji temu „zmieniszczykowi”, jak się w uniesieniu wyrażał pan rektor. Polewoj miał też swoich stronników — ci znow ze swej strony napisali kontrdenuncjację na rektora z prośbą o jego usunięcie. Trudno wiedzieć do jakiego rezultatu doprowadzi ten objaw rozkwitu rosyjskiego żywiołu na ziemi naszej; niepodobna jednak nie ubolewać na każdym kroku, że wychowanie młodzieży powierzono tego rodzaju ludziom, jak obecni profesorowie Moskale. Nieuctwo najupoklewniejsze cechuje każdego prawie z nich; argocja wobec kolegów Polaków dochodzi do śmieśkawy. Wyjątek stanowi jeden może tylko Chlebniów, profesor prawa państwowego, który niema wcale przymiotów *dejałtiera* i dlatego zapewne niedługo zmuszony będzie opuścić uniwersytet. Niektórzy z Polaków gorliwie służą nowemu porządkowi rzeczy, mimo to Moskale nie tają, iż życzeniem rządu jest, aby jak najrychleji uniwersytet mógł być zupełnie z Polaków oczyszczony.

Panika, jaka zapanowała w pośród ultratrasów moskiewskich z powodu zwycięstw pruskich, pocięła ich aż do wypowiedzenia głośno potrzeby pogodzenia się z Polakami w celu zobopólnej walki z germanizmem. Dziś ochłodnawszy, cofa się Moskwa w tym kroku swoim i stawia nam program, że warunkiem koniecznym zbliżenia się z nimi, musi być z naszej strony zupełne zerwanie się języka swego i przyjęcie mowy urzędowej. Kto ciekaw, niech czyta szereg artykułów w *Birżewych Wiadomościach*, gazecie, którąśmy już poczęli uważać za szczerze usiłującą podnieść głos w duchu pojednania. *Golos* już wcale kwestji zbliżenia nie porusza. Umiarowane pisma: *Dejałtelnost* i *Nowoje Wremja* za kilka słów bezstronnych uległy sześciomiesięcznemu zamknięciu. To są najlepsze oznaki, że o żadnym zbliżeniu z Moskwą mowy obecnie być nie może.

Komitet urządzający w kwietniu stanowczo istnieć przestanie. Reforma sądownicza, jakkolwiek niewątpliwa, jeszcze zapewne ociąganie się kilka miesięcy, gdyż etat komisji sprawiedliwości zatwierdzono na cały rok bieżący.

Mrozy nareszcie skończyły się. Położenie staje się znośniejszem. Wobec drogociny drzewa, z powodu wycięcia lasów i wobec niestępania wysokich cen węgla kamiennego, a nawet przez pewien czas zupełnego braku jego, zima obecna była dla Warszawy nader dotkliwą, czuła to najbardziej liczna klasa proletariatu urzędniczego, popadłego w netarzą skutkiem reform lat ostatnich.

Wiedeń 25 lutego.

H. [Drugie posiedzenie izby panów] nie zaspokoilo ciekawości tej publiki, która niepospolicie się naprzód raduje z jakiegokolwiek publicznego „spektaklu”. Może nigdzie ta klientela galeryjna nie przeważa liczebnie w tym stopniu, jak w Wiedniu. O rzecz, o trafność wywodów, o wyrobienie zresztą sobie samego sądu o rzeczy nie chodzi. Byle reportawy były żywe i głos zabierali mówcy reputowani, już im wystarcza. Ponieważ głównym przedmiotem rozprawy było finansowe przedłożenie rządu, które się stało powodem czy pretekstem do wystąpienia niemieckich koryfeuszów przeciw ministerjum w izbie niższej, domysłano się analogicznego postępowania w izbie wyższej ze strony wierzno-konstytucyjnych „parów” austriackich. Rozczarowanie jednak było kompletne.

Tygodnik krakowski.

Tu leży i t. d. — Pierwsza świecka homilja postna zapisana w tygodniku, czyli lamentacyjna gędzba o ekonomicznych piecykach. — Nie rozpaczajcie, bo są ci, którzy o was pamiętają. — *Chochlik* i różne inne rzeczy.

„Piękne dni z Aranżer już minęły;” „Światki, an der blauen Donau”, „Gratiosa”, kadryle żak owo, tuniki z lamy i berty, falbanki koronkowe, kwaśne wino w Saskim hotelu, potoki światła, woni, kolorów, gorąca, ścisła i nadeptywane nagiotki, róże, kamelie i pączki świeże i nieświeże, ryżem albo cukrem pudrowane, dociwpi przy szóstej figurze, dekoracje kotylionowe, amorkowe strzały — ocy zapadłe i policzki wyblądłe, kaszle i katary, noc z dnia, a dzień z nocy — i wszystkie owe karnawałowe dolegliwości i rozkosze — przemijają. Lawina popiołu posypane spoczywają w wspomnieniach, a zrzadka tylko zielona gałązka nadziei zpod nich się wydobyla i kołysana talami wyobraźni szepce zranionym serduszkom jakieś „zapowiedzi”... przyszłości.

Tyle jest słów popielcowego trenu — który się wypisuje atramentem na pomniku z przepoconych rękawiczek i po-

obrywanych ogonów, pod którym spoczywa na sen kilkumiesięczny, goręjący syn zimy — karnawał.

Należało mu się to wspomnienie zwłaszcza w Krakowie — bo staruszek w ostatnich dniach przedpopielcowych srogo się był rozbulił. Ale teraz, gdy dźwięki i szepoty umilkły w obec wielkiego głosu wołającego „proch jestes” — gdy nawet p. t. krakowskie panny robiąc rachunek z sumienia i czując niejedną żal, zamysłają chodzić pilnie na wykłady w Muzeum — uważając to jako ciężką pokutę za karnawałowe grzechy — gdy mięso potaniało (?) a rybnie i mączne odżywianie melancholicznie dusze i duszy cię nastroja; a więc i ja niebędą pogodzić z nastają; a więc i ja niebędą pynąć zaczynam śpiewać cienko i uderzę w stronę nietylko postu, ale głodu zimna, budząc echa wojenne.

Zapewne czytelnicy pożywiający gazetę ty spotkali się w tych dniach z pewnym listem, pewnego starożytnego profesora, uczono matematyka, autora trzech dzieł o miętnych uznanych za klasyczne przez krytykę francuską i niemiecką, który wraz klina swoich rodaków, ażeby mu wraz z żoną i trójkiem dzieci nie dali — umrzeć z głodu w nieszczęśliwym Paryżu. Kogóż nie ubodzie ta gorzka ironja — z jaką uczony profesor odzywa się do swoich ziomek, a mianowicie też do

tych, którzy mieli zaszczyt urodzić się, wychować i umrzeć w autonomicznej Galicji. Nie wątpię, że wszyscy podzielać będącie oburzenie, które mnie ogarnęło gdy czytałem w tym liście:

„Gdybym był pisał dla Francji (pisze profesor umierający z głodu), niezawdzie miałbym dzisiaj chleb i pożywie. Pracowałem dla mojego kraju, jemu całą poświęciłem młodość, dla niego odsunąłem proponowane mi różnymi czasami miejsca w liceach francuzkich, udaję się więc teraz do kraju po chleb i mam przekonanie, że kraj nie będzie nieczyły na moje boleść.”

Uczony profesor, oczywiście źle się wybrał. Bo jakimże prawem udaje się po chleb do kraju, jakie położyl na to zasługi? Że młodość swoje strawił nad książką zamiast grać, polować i hulac, że potem pracował w pocie czoła, aby w inny wlać swoją naukę, że nakoniec pisał umiętne dzieła? I cóż to wszystko nam obchodzi? My tutaj staramy się wyrabiac inne przekonania. Nam czego innego potrzeba.

Przez uczone dzieła nie mógł się profesor wpisac pod skrzydła żadnego z naszych wielkich polityków, przez swoje trygonometrię ani przez aryfmetykę nie polebił żadnej próżności ani namiętności, pracą i nauką nie złożył bodu temu pre-

zesowi, albo owemu radcy. Głosu zatem profesora nie należy brać na serio, lecz raczej uważać go za ironję, za żart, jaki mu przyszedł na myśl dla skrócenia sobie tych długich chwil, które spędza przy ekonomicznych piecykach w Paryżu, czekając aż mu sprzedadzą „nieodgotowanego grochu w wodzie” dla dzieci i żony. Bo jeżeli to wszystko myślał na prawdę, to złożył tylko nowy dowód, że można znać się dobrze na rachunkach, a pomylić się w rachubie stonków własnego kraju, że można być autorem *Mechaniki* i rozumować, a nie wiedzieć, że chleb i karjera jest u nas wypadkową raczej czelobitości i nieuctwa.

Dla przestrogi zatem, każdego z podobnych nieprzydnych ludzi podaje się kilka smętnych uwag: 1) postarac się zagranicą o jaki tytuł, a jeżeli można i o majatki, nateczas wszystkie uczone korpacje naszego kraju będą sobie uważać za honor, mieć ciebie w swoim gronie i nabywać od ciebie splendoru; 2) zamiast nauce, oddaj się jakim innym studjom np. jeżdżąc na wakocypedzie, a wteczas będziesz mógł jak pan profesor! Haller produkować się przed publicznością, albo w teatrze (sic) albo uFrühbecka; 3) jeżeli pierwszy i drugi punkt okaże się niemożliwym, postaraj się o ge-

nealogiczne drzewo, na którego gałęziach mógłbyś umieścić przynajmniej kilku naszych dygnitarzy; 4) jeżeli najmniej chcesz mieć kłopotów, przyczec się chodzić w liberji i w epacezce z dzwonkami.

Jeżeli wreszcie żadnemu z tych punktów zadosyć nie będziesz mógł uczynić, nateczas nie pozostaje ci nic innego jak tylko łamać sobie żęby na niedowarzone grochu. Z tego zaś trybu życia, odnieśiesz też korzyść, że w dzieci swoje zastępisz inne, rozsądniejsze zasady i zamiast pracować nad książką, naucez ich wycierać prochy po przedpokojach, a zamiast pisać, nakażesz im pod błogostawieństwem poświęcić się innemu szlachetnemu zawodowi np. brzuchomowstwu, wyrzucaniu koziołków naturalnych lub politycznych i t. p. Po takiej edukacji możesz być wysłać „po chleb”. Natomiast będą głodne i obdarte, jeżeli w ich liście rekomendacyjnym będą napisane te dwa niesmaczne wyrazy: zdolność i praca, lub co gorsza, charakter. Nawet jeżeli w konkursie np. na profesorów do seminarjów pedagogicznych żądane były wyższe kwalifikacye — to niech je „kawkka” galicyjska strzeże od przyznawania się do nich — natomiast niech staraj się przedstawic jako pokorne zera, a będą zbawione.....

Uf..... zmęczyłem się wielce. Bóć to

