

Diennik KRAJ wychodzi codziennie wczoraj z wyjątkiem niedziel i świąt.

Numer półroczny w Krakowie i Lwowie kosztuje 10 centów.

Przedpłata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
W Krakowie...	20 złr.	5 złr.	2 złr.
W Austrii i Węgrzech...	24 złr.	6 złr.	2 złr. 25 cent.
W Prusach i Niemczech...	36 złr.	9 złr.	3 złr. 15 gr.
We Francji i Anglii...	108 frank.	27 frank.	10 frank.
W Belgii, Włoszech i Hiszpanii...	80 frank.	20 frank.	7 frank.

Przedpłata przyjmuje Administracja diennika KRAJ, wszystkie Urzędy pocztowe, austriackie i zagraniczne, oraz niżej wymienione agencje.

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: M. Dworski, Skład papieru Ż. J. Wywiakowskiego, księgarnia J. Czecha, handel Wieruchowskiego i biuro komisowe Jakóba Goldwassera ul. Grodzka Nr. 70. — **We Lwowie:** Księgarnia Gubrynowicza i Samitda. — **W Tarnowie:** Księgarnia Gandy. — **W Przemyśle:** Księgarnia braci Jeleniów. — **Agencje przyjmujące ogłoszenia: w Krakowie:** M. Dworski, księgarnia J. Czecha, biuro komisowe Jakóba Goldwassera ul. Grodzka Nr. 70. — **we Lwowie:** księg. Gubrynowicza i Samitda, agencja dienników A. J. Piaskowskiego, — **W Tarnowie:** Księgarnia Gandy. — **W Poznaniu:** Administracja Diennika Poznańskiego. — **W Wiedniu:** Haasenstein & Vogler, Nener Markt Nr. 11. — **Oppelk Wollzeile Nr. 22.** — **Rudolf Mosse, Seilerstätte Nr. 2.** — **w Berlinie, Monachum, Zürichu i St. Gallen:** Rudolf Mosse München, Windenmarchgasse, 3. — **W Hamburgu, Frankfurtu nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Zürichu, St. Gallen, Genewie i Sztutgardzie** u Haasenstein & Voglera. — **W Paryżu:** Księgarnia Władysława Mickiewicza, Librairie de Luxembourg rue de Tournai 15.

Ogłoszenie przedpłaty.

W Krakowie na grudzień zhr. 2 c.

Przesyłka pocztową w państwie austriackim . . . zhr. 2 c. 25

Przedpłata przyjmuje się tylko od lgo każdego miesiąca.

Prasa rosyjska wobec dzisiejszego położenia Austrii.

W dziennikarstwie rosyjskim natrafiamy na cały szereg artykułów i korespondencji, traktujących o sprawach austriackich. Wszystkie te e-lukubracje mają w ogóle jeden charakter, rozpoczynają się od lamentów nad uciskiem Słowian, a kończą się pogrozkami i obelgami mianowicie na Austrię, Polaków, a szczególnie Węgrów. Samo się przez się rozumie, że dziś nie ma tak naiwnego, który wierzyłby w szczerłość i prawdziwość tych sympatii dla u-jarzmionych Czechów; owszem niczego więcej nie obawiają się sławicieli moskiewscy, jak pojedynania ludów Austrii przez zadosyćuczynienie ich najsłuszniejszym żądaniom. Polityka ugodowa Austrii byłaby bezwzględnie najgłupszą dla Rosji, bo unieważniłaby wszelką propagandę panslawistyczną i nawet zniweczyłaby owoce ich kilkunastoletnich umizgów do braci Słowian.

Na dowód tego przypominamy rozdziałowe położenie dziennikarstwa rosyjskiego w czasie rządów Hohentharna, kiedy się zdawało, że lada chwila rozpocznie się nowa era dla ludów słowiańskich w Austrii.

Gdyby im chodziło o słowiańszczyznę, to bezwzględnie cieszyłoby się z powodzenia braci, ale gdzie tam? — organa opinii rosyjskiej w chwili tak ważnej albo zachowywały głęboką milczenność, lub wypowiadały wątpliwość, w którym przeważała chęć, aby się czempredziej rozchwiała tak nieprzyjemna dla nich uroda. Ale za to dziś, jakież to okropne lamenta podnosi prasa rosyjska! w umysłach Czechów i Słowian objawiło się silne rozdrażnienie, trzeba je zżytkować dla własnych celów, trzeba jeszcze bardziej rozjrzężyć poważionych i zniechęconych. Na czele tego chóru lamentującego i krzykliwego stoi *Gołos*, którego ostatni wstępny artykuł zadziwiał nie tylko kolosalnymi rozmiarami, ale i kolosalną nienawiścią do „wrogów słowiańszczyzny“ — Węgrów.

W artykule tym kreśli *Gołos* prze-

bieg rozwoju konstytucyjnego w Austrii, od chwili zawarcia ugody węgierskiej do zamianowania hr. Andrasiego kanclerzem.

Rozumie się, że źródłem wszelkiego złego są podług zdania polityka moskiewskiego — Magyary z dzisiejszym kanclerzem, na których wylewa cały jad swęj żółci i nienawiści. Dla niego Węgry są narodem bez „przeszłości i przyszłości, przybyszami, łupieżnikami“ &c., a hr. Andrasiego najwerniejszym przedstawicielem ich zasad narodowych.

W tej nienawiści do Węgrów nie jeszcze nie masz dziwnego; wiemy, że ona nie od dziś istnieje i jest poniekąd wzajemną. Ale *Gołos* na tym nie poprzestaje, w swęj nienawiści, porównywa Węgry z Polską i przepowiada im los tej ostatniej. Nie jest to bynajmniej izolowane zjawisko w prasie rosyjskiej owszem z podobnym przekonaniem napotyamy się we wszystkich dziennikach, zaczawszy od wielkich gazet stołecznych, do małych gazetek gubernialnych, gdzieś w oddalonych zakątkach carstwa.

Wszędzie tam spotykać się można z takim zdaniem: „Węgry nie są narodem, to ciemniejszy, „trochę ciemniejszy, a państwo węgierskie zamieni się w kupę gruzów“ i t. d. Jakże nie ma naród w coś podobnego uwierzyć, jeżeli taki wielki dziennik jak *Gołos* zdobywa się na następującą tyradę:

„Wypowiedzenie wojny Rosji sprawi takie zamieszanie w krajach słowiańskich Austrii, że być może i śladów jej nie zostanie jeszcze przed pierwszym spotkaniem się wojsk. Niech o tym wiedzą w Wiedniu i Pieszczach! Czyż dyplomaci austriaccy na serjo wątpią o szczeręj sympatii Słowian wschodnich z zachodniemi? Czyż Magyary zapomnieli rok 1848? Zapewne — przykro nam będzie, jeżeli Rosja ujrzy się w konieczności odwiedzenia jeszcze raz tych stron, gdzie żołnierz rosyjskiego przyjmowano chlebem i solą, gdzie imię „białego cara“ bywa wymawiane z błogosławieństwem i nadzieją, a sztandar nasz uważa się za sztandar wyzwolenia!

„Jeżeli krwawe rozwiązanie jest nieuniknione, jeżeli w Wiedniu wiele rzeczy zapomniano, my z pewnością nie zapomnimy lekcji raz odebranej i nie popełnimy błędu, na jaki się uskarżał już car Mikołaj,

gdy mu ktoś wspominał o Sobieskim!...“

Zwracamy uwagę, że stan, który dziś stoi na czele rządów w Austrii i kieruje jej polityką zagraniczną na to usposobienie prasy i narodu rosyjskiego względem Węgrów.

Wiadomości polityczne i korespondencje.

Wiedeń 2 grudnia.

g. Między liberałami niemieckimi solidarność, postępowania zachowania została z okazji przygotowawczych kroków do wyborów sejmowych. W Czechach, gdzie polityczne kasyno niemieckie skoncentrowało w sobie wszelką władzę i wpływ na całą partię t. z. wiernokonstytucyjną, zaczynała młodzi ludzie, którzyby chcieli rolę polityczną odgrywać, agitować przeciw „menemom kasynowym“ i przyciągać ku sobie zwolenników w celu przeprowadzenia wyborów na swą korzyść. Dr. Herbst, który pierwszorzędną rolę w kasynie odgrywał zawsze, i teraz nie cierpi żadnych kompromisów lub innowacji w kwestjach agitacji wyborczej. W jego otoczeniu, na jego właściwe rozkaz, wydano hasło, żeby nie popierać żadnych innych kandydatów, jak starych, których zawsze wybierano począwszy od czasów Schmerlinga.

Ważniejszą wiadomością, bo większej doniosłości byłaby ta (jeżeli się okaza prawdziwą), że w kołach tej grupy, która się składa z większych właścicieli, tak w Czechach jak Morawji, panuje pewne rozdrażnienie.

Wiadomo, że na te grupy w obu krajach, Niemcy centraliści budują nadzieję wielką, bo jeżeli konsygnacja wyborcza wiernokonstytucyjnej posiadaczy wielkich własności ziemskich w Czechach i Morawji zwycięży nad listą partii narodowej, wtedy Niemcy mieliby zapewnić większość w reichsracie.

Otóż ci ich przyjaciele z pomienionej kurji zaczynają się wahać i rozbiierać kwestję, czyli im w ich własnym interesie wypada brać udział w reichsracie? czy mądrzej nie brać udziału? argumentują mniej więcej tak: krzyczą, piszą, donoszą, że ministerium z nimi pójdzie, nasze liberaly, że woienslaw zostanie ustawa „o bezpośrednich wyborach“ i że na tej sesji stanie się faktem dokonany.

Nie tają się oni zresztą z tym, że wtedy nasze prawo wybierania posłów do sejmku, a z tamtąd do rady państwa znulifikowanem zostanie, i że tego pragną ze stanowiska, jak mówią liberalnego. Kiedy tak rzeczy stoją, i kiedy nam (właścicielom ziem) z kurji odpowiedzieć nie pozostałyby alternatywa, jak głosować z liberałami, a więc przeciw naszym prawom, które nam ustawa zasadnicza przyznała, albo broniąc własnych interesów i atrybucji politycznych, głosować przeciw partii, do której się w zasadzie zaliczamy i z którą idziemy ręką w rękę w innych sprawach i wywołać krzyki przyjaciół politycznych i ściągnać na siebie *odium* u publiki szerszej, która sądzi ludzi i rzeczy podług pism tendencyjnych, i w ra-

zach podobnych gotowa do różnorodnych demonstracji.

Niepodobna zaprzeczyć, że do takich ofiar, które nie wydają się każdemu potrzebne, nie wielu znaleźć można ochotników, którzyby się chcieli pozbawiać praw legalnych. . . na rzecz i korzyść innych czynników politycznych. W każdym razie objaw taki ludzi bezpośrednio interesowanych pokazuje, że do wyborów bezpośrednich, do których urzeczywistnienia potrzeba 2/3 głosów w dwóch izbach parlamentu, nie wystarczają głosy centralistycznej partii w ich organach wieńskich. . . kiedy i grupa wiernokonstytucyjnej (*Grossgrundbesitzer*) należy do wplywliwych sojuszników, a może i do negatorów potrzeby zmienienia konstytucji w tym punkcie.

Pest. Lloyd zdaje się przeszedł znowu do obozu niem. centralistycznego. O sprawie gal. pisze, że przerwanu rokowania dotyczące dla tego, że Polacy żądali, by ich minister nie miał obowiązku kontrasygnowania rozporządzeń, które się Galicji nie tyczą, a potem dla tego, że stawiali żądania, żeby wszyscy ministrowie zobowiązali się do przedłożenia w imieniu rządu projektu do prawa austr. dla Galicji. Jestto tendencja, słowa prawdy niema w tym, żeby się rzecz rozbiła o to. Ministerium Auersperg-Lasser w zgodzie z centralistami, zwleka rzecz z wyroczaniem. Byle przyszli deleg. z Galicji do reichsratu, wtedy większość jego opiekować się będzie sprawą naszą. . . jak jej się wyda stosownem. Tym sposobem niema ani *odium* ani skutku. Zresztą, jeżeliby sprawę gal. na autonomicznym podstawie zostały unormowane, to z natury rzeczy wynika, że ci ministrowie podpisujący mieli to. . . za co są odpowiedzialni. Za co by ten minister nie miał odpowiadać, tego niepotrzebowałoby kontrasygnować.

A gdyby drugi projekt był prawdziwym, nie byłoby w tym nic zdrożnego, bo kto chce w istocie coś zrobić, przynajmniej może to zadokumentować w formie zrozumiałej.

Wiedeń 3 grudnia.

? Podczas gdy ministerium Auersperga w akcji swojej napotyka niezliczone trudności i stoi na rozdrożu wobec kwestji pierwszorzędną wagi — w łonie partji wiernokonstytucyjnej zaczyna się dyskusja — która gotuje ministerstwu, wcale nowe, daleko ważniejsze od obecnych przeciwności. Jak wiadomo egzystuje między Niemcami stronnictwo — tak zwane „młodo-niemieckie“ — na którego czele stoi: dr. Pickert, Knoll etc., które się różni od lewicy wiernokonstytucyjnej, której organem jest *N. fr. Pr.*, iż się skłania do tak zwanej „ugody z Galicją“. Pierwsze skutki tej niejedności w obozie niemieckim okazały się przy wyborach w Czechach; jeżeli tak dalej pójdzie, to rada państwa może wcale nie przyjdzie do skutku, a byt ministerstwa Auersperga będzie zakwestjonowany; dzisiejsza *Sonn u. Montags Zeitung* już przeprowadza tę ewentualność. K. promiss są między temi frakcjami wcale nie jest prawdopodobnym, wobec znacznej upartości i zarozumiałości stronników *Nowej Pressy*. Tak dziś organ ten wyrzuca partji młodo-niemieckiej brak niemieckości, a to z powodu, że ona myśli o uwzględnieniu życzeń polskich; oto są

ludzie, którzy się pompatycznie nazywają — wierno-konstytucyjnymi! Wyborną odprawę daje im dzisiejsza *Warrensche Wochenschrift*: „Niemcy austriaccy“ — powiada to pismo — chcą bezwzględnie panować nad innemi narodowościami, pomimo, że są w mniejszości, mając się za uprawnionych do tego przez wyższą inteligencję — podobnie jak Normanowie wpadli do W. Brytanji i opanowali Saksonów; a nich siła idzie przed prawem“, a dalej mówi *Warr. Woch.*: „Niemcy austriaccy nauczyli się od Niemców pozaustriackich, że zbyt czczeniem jest respektować prawo pisane, że można wybornie udawać wiernokonstytucyjność, niszczyć konstytucję, że raz dostawszy to czego się życzy, można się śmiać z tych, którzy się powołują na zbawiającą pergamina lub nowy papier od piero przed kilkoma laty zapisany inkustem“. *Nowa Presse* powstaje więc gwałtownie przeciw tym nowatorom niemieckim, a *Nowa Presse* uważana jest ogólnie jako organ ks. Auersperga.

Program akcji ministerjalnej dotąd jeszcze niewiadomy; lecz tyle można wnośić z półurzędowych komunikatów tu i owdzie się pojawiających, że ks. Auersperg bardzo się chwile w swoich zamiarach; dziś zapowiadają, że rada państwa otrzyma przedłożenie o wyborach bezpośrednich — jutro odwołują; jedni mówią, iż rada państwa przedewszystkiem zajmie się reformą wyborczą; drudzy, iż rada państwa zawołuje budżet i zostanie odroczone, a to jak mówi *Presse*, by się tymczasem sytuacja wyjaśniła i partja wiernokonstytucyjna się wzmacniła; jak dziś rzeczy stoją, wcale się nie zanosi na wzmacnienie partji wiernokonstytucyjnej.

Dzisiejsza *W. Zg.* ogłasza dysmisję Gablenza z powodu „nadwężonego zdrowia“.

Francja.

Paryż 28 listopada.

L. Pokazuje się, że we Francji i rząd republikański lubi tą samą bronią szermować, której nadużywał cesarstwo. Po diennikach *Avenir liberal* i *le Pays* przyszła kółka na demokratyczny diennik *Rappel*, który dekretem prezydenta z d. 24 listopada został zawieszony za uraganie, jak opiewa dekret, obrońcom porządku i prawa, podczas powstania w Paryżu, jako też za podanie w pogardę i nienawiść sprawiedliwości w sprawie osądzenia poddientanta Brissy. Niczem innym, tylko błędem najgrubszym trzeba nazwać takie postępowanie rządu, który się ucieka do wyjątkowej jurysdykcji stanowi obelżenia towarzyszącej, który je gwałtem zamyka usta przeciwników, który jedynym ciemem uderza na wolność prasy i na własność majątkową. Widać na nie się nie przydały jednogodne protestacje prasy, podniesione w skutek pierwszego zawieszenia dienników; nie oświecić ludzi, zasiadających w pałacu wersalskim, tych ludzi, których wziętość polityczną zaczęła się dopiero po upadku Karola X. A Karol X, jak wiadomo, właśnie dlatego upadł, że nie bardzo prase szanował.

Nazbyt usłusznym przyjaciele rządu dowodzą, że byłoby niesprawiedliwoscią poddać *Rappel* pod inną jurysdykcję od tej, którą zastosowano do *Pays* i *Avenir*

liberal. Dziwna loika! Czyżby mogło przyjść komu do głowy — oskarżać rząd o stronnictwo, gdyby on, przynajmniej się do błędu popełnionego, wyrzekł się na korzyść *Rappel* a praw, których stan obelżenia pozwolił mu użyć względem *Avenir liberal* i *le Pays*? Niema potrzeby powtarzać tu wszystkich, co już było mówione wszystkim rządcom, które się targają na wolność prasy; nie trzeba dowodzić, że te gwałty jeszcze żadnemu rządowi nie zapewniły siły ani powagi; Teodor Beza wyrzekł o wolności słowa, że to jest takie kowadło, co już bardzo wiele młotów zużyło.

Wszystko to wie p. prezydent i sam nieraz wypowiadał, ale przed dojściem do władzy. Niestety! we wszystkich czasach, podobno kto się dostaje do steru rządu, mniej się radzi historii i doświadczenia, a bardziej słucha podstępów o-taczających go ludzi. . . I to jest właśnie ów zawrót władzy, ów nieszczerliwy, zawrót, co unosi, zaślepia i czyni głuchym na bezinteresowne przestrogi światłych umysłów. Chodzą wszakże pogłoski, że które nie ręczyły, że rząd zamierza odwołać wyrok wydany na *Avenir liberal* i *le Pays*, — byłoby to szlachetnem przyznaniem się do omyłki, popełnionej przez dekret 17 listopada, oraz sposobnością naprawienia złego, które rząd *Rappel*owi wyrządził. Czas już zaniechać dekrétów, którymi szafałowo znienawidzone cesarstwo, a uciekać się wyłącznie do sądu przysięgłych.

Le Siècle donosi, że w przeszły piątek młodzież szkolna wysłała liczną deputację do Wersalu z petycją do prezydenta rzeczpospolitej, żądającą uwolnienia Rossela. Przybywszy tam, młodzi ludzie udali się naprzód do prefektury, gdzie ich przyjął prefekt miejscowy p. Cochin i poraził, aby się udali do p. Barthelmy Saint-Hilaire, który, jak wiadomo, jest przyjacielem i drugim ja prezydenta; zalecił jednak, aby dla łatwiejszego wstępu wybrali z pośród siebie tylko kilku delegowanych. Wyznaczono pięciu, którzy w chwili, gdy wstąpił na ganek prefektury, ujrzeli wychodzącego Thiersa wraz z jego przyjacielem. Wtedy jeden z delegowanych prosił prezydenta, aby przyjął petycję; wszakże Thiers stanowczo się temu oparł, a nawet dość oświeśle zaniósł krok szkolnej młodzieży, uzalając się przedewszystkiem, że podobne manifestacje przeszkadzają powrotowi izby do Paryża. Saint-Hilaire okazał się przyśpieszającym; chociaż także naganął manifestację, która jego zdaniem mogłaby raczej zaszkodzić obwinionemu, wszakże petycję przyjął i przyrzekł doreczyć Thiersowi. *Le Soir* zapewnia, że kara Rossela już złagodzoną została.

W zanęj sprawie rzeki, dokonanej na chrześcijanach w Tien-Tsin, *Journal officiel* pisze, co następuje: Rząd chiński ukarał śmiercią 21 winowajców, 25 innych skazał na deportację; prefekt i podprefekt Tien-Tsin zostali pozbawieni urzędów i posłani na wygnanie. Zapłacono tytułem wynagrodzenia za straty 3,450,000 franków, które przeznaczono dla rodzin poległych ofiar, a u wejścia na cmentarz bramę z napisem urzędowym, ogłaszającym ukaranie winnych i odwrotnym potwarzę, przeciwko chrześcijanom i misjonarzom miotane. Nareszcie w liście do

Listy drezdeńskie.

W jednym z listów poprzedzających wspomnieliśmy o wydawnictwie naszym pism Kazimierza Brodzińskiego. Z powodu ogłoszenia prospektu na nie, „Tygodnik ilustrowany“, mówiąc razem i o innych przedsięwziętych zbiorach pism Korzeniowskiego, Fredry, Syrokomy i t. p., dołożył życzenie, aby nowa edycja Brodzińskiego w ten sposób urządzona została, by pisma niewydane, mogące uzupełnić edycję wileńską, w osobnym tomie zebrane były. Bez wątpienia byłoby to pożądanem dla posiadacza wydania wileńskiego, gdyby ono na to imię zasługiwało. Nie mamy pono żadnego z pisarzy naszych tak niedbale, niesystematycznie, omyłkowo wydane jak Brodziński w Wilnie w r. 1842—1844.

Mijając to, że nie zachowano w układzie żadnego logicznego porządku, że są rzeczy powtarzane po trzy i dwa razy, są poobcinane bez żadnego powodu i niedokładnie drukowane, podano tu oryginalne za przekłady, a przekłady za oryginalne, a — poezję szczególniej — zyspano bez żadnego systemu. Przy najlepszej chęci zachowania czegoś z tej edycji, trudno uwzględnić jej egzystencję. Ci co posiadają wydanie wileńskie, mogą je tylko zachować jako *curiosum* i smutną pamiątkę. Nie pochlebiamy sobie ażebyśmy w wydaniu nowem, nawet własne-

mu programowi i życzeniom zadość uczynić mogli, jest w tym wiele trudności do pokonania, jest wątpliwości wiele, znajdują się usterki, lecz będziemy się starali, o ile zdołamy, uczynić wydanie godnem piarsza i stanowiska, jakie zajmuje w literaturze. Zadanie to nawet przy obfitych do tego materiałach, jest daleko trudniejsze, niż się na pozór wydaje. Nie będziemy się obszerniej rozpisywali w tym przedmiocie, powtarzamy tylko, że edycja wileńska za surowy materiał, którego ostrożnie używać należy, uważaną być może. Pozostałe notaty po ś. p. Dmochowskiem także nie starczą, lecz w połączeniu z egzemplarzem pana Leonarda W. przyjaciela ś. p. Brodzińskiego, przynajmniej coś pełniejszego nad to co mieliśmy, dać dozwolą.

Piękne, co do szaty swęj zewnętrznej, wyszło w Warszawie dzieło, kosztem hr. Aleksandra Branicznego, a pracą znanego naturalisty prof. A. Wagi wykonane. Jest to *Historja roślin* L. Figuier, z mnogimi (415) w tekście ilustracjami. Znaczny koszt wydania tych pięknych trzech tomów, trudniemy prof. A. Wagi, po bliższem rozpatrzeniu się w dziele pana Figuier, ubolewać każa, iż znakomity naturalista, zamiast tłumaczyć i przerabiać rzecz dośły niezaspokajającą, na zupełnie oryginalną nie zdobył się książkę, któraby lepiej wymagałom naukowym, a nawet celowi popularyzacji odpowiadała. Jesteśmy najmocniej przekonani, iż własne dzieło p. Wagi i pod względem treści i wartości formy przewyższyłoby historję pana Figuier, w której jest i za-

mało i zanadto i w sposób nie zawsze szczęśliwy pomieszczonej wiadomości. Najlepszą krytyką dzieła jest to, co sam p. Waga o niem w przemowie (VII) powiedział być zmuszony, a nie wypowiedział wierszkiego, co by dało rzecz o tem. Jakkolwiek od dzieła popularnego zbytniej systematyczności wymagać nie podobna, możnażby żądać pewnej logiki i równomiernego wyczerpania wiadomości we wszystkich działach. Tak morfologia ogólna jak szczegółowa zbyt wiele do życia pozostawia, a i w fizjologii braki czuć się dają. Za to wiele rzeczy bez szkody wyrzucić się dało. Kto wie, czy popularne przerobienie takiego naprzykład podręcznika jak dla Juliusza Sachs'a (wydanie Zgie 1870) lepiej nie usłużyło, a naderwzięto oryginalną pracę p. Wagi, który dał dowód albo zbyt skromności i zaparcia się, lub położył zbyt sobie (z powodu mnogich zajęć) dając nam tylko poprawnego Figuier.

Ponieważ mowa o historii — my tu iną historję daleko ciekawszą, a z pewnością nieskończenie troskliwiej opracowaną, ze względu treści i formy, możemy oznajmić czytelnikom; jest to obszerna i wyczerpująca *Historja konia* przez hr. Czapskiego. Właśnie rekopis jej mamy przed sobą. Nie bardziej zajmującego, w czemby nauka umiejętniej użytkowana została; nie znamy nad tę historję konia od przedhistorycznych czasów, do dni naszych. Ogromne przygotowanie studja kryją się w najprzyjemniejszem opowiadaniu. *Historja* ta jest owocem kilkun-

stoletniej pracy, ale tak żywym farbami oddany, jakby jednego ślicznego poranku, bez trudu i mozołu przyszedł na świat cały i pełny. Koń nasz, polski, zajmujmy tu naturalnie, najwięcej miejsca i historia jego z miłością szczególną jest spisana, z wielką znajomością źródeł, tradycji, języka końskiego i wszystkich z koniarstwem związanych rzeczy. Nie zbywa na dowcipie i dowcipach, jakie koń natchnął po wsze czasy. Drugą częścią oryginalną i bardzo ciekawą, a zdaje się, zupełnie nową, jest monografia koni rosyjskich, dotąd niekietnia, którą dość długi pobyt w Rosji, dozwolił *de visu et erudit* po raz pierwszy ułożyć. Jesteśmy pewni, że ta historia, gdy wydana zostanie, będzie dziełem źródłowym, podreżnikiem każdego miłośnika koni, ulubionem czytaniem szlachcika (*Eques*), który bez niej obejść nte potrafi, raz po-kosztowawszy. Nie sam suchy materiał książkowy składał się na nią, najcenniejszy, to właśnie ten, który wszedł z żywego jeszcze a obumierającego już może podania. Od erudycji hippicznej, aż do poezji i przysłowia wszystko się tu mieści. Znałem ludzi, co się z tem nie kryli, że niecierpieli muzyki, ale nie spotkałem w życiu nikogo, co by się przyszył, że konia nie lubi; któryby pocziwego tego przyjaciela nie kochał? a u nas, która z nim nie zrosła od dzieciństwa? Raz już mówiąc o tej historii, która powinna się rychło w świat ukazać, podamy tu jeszcze treść i rys budowy dzieła. Jest ono podzielone na dziesięć rozdziałów, z których pierwszy poświęco-

ny stanowi konia między zwierzętami i koniowi geologicznemu; dalej idzie koń z czasów przedchrześcijańskich u Hebrajów, Greków, Persów, Rzymian, Partów, Teutonów i Gallów. Okres to nadzwyczaj pracowicie obrobiony, z mnogimi archeologicznymi ilustracjami. Wszakże konie widzimy na fryzach Parthenonu i sławnej mozaice bitwy Aleksandra, znalezionej w Pompeji? Następują pierwsze wieki nowej ery, obszerna wiadomość o koniu na wschodzie, potem koń armorykański, obszerna rzecz o rasach koni, o koniu z czasów krucjat (hiszpański), koniach mongolskich, tureckich, włoskich, amerykańskich, niemieckich, węgierskich. . . W rozdziale IX jest koń polski. Najciekawsza dla nas część ta zawiera wyczerpującą monografię konia polskiego pod wszelkimi względami, czerpaną ze źródeł, jakie tylko dziś są dostępne. . . gdyż, niestety, owo przez Czackiego cytowane o *świrzopach* i *ograch* dzieło najstarsze, nigdzie się pono już na świecie nie znajduje, nie ma go żadna znana biblioteka, nawet petersburska. . . Wieg jest to rzecz o języku hippicznym, nabywaniu, chowie, utrzymaniu koni, stadach, stajni, hodowli, handlarstwie, znaczeniu konia w obyczajach, jego roli w poselstwach i uroczystościach, turniejach, łowach, wojnie, jest nawet — koń jako o-prawca. Rozdział ostatni poświęca autor ostatnim czasom i — koniom rosyjskim, których rozmaitych odmian spis tu ogromny, przynajmniej się, żeśmy się takiego bogactwa nie spodziewali. Dzieło to, Czapskiego i dla miłośników koni u nas i dla

archeologów będzie bardzo pożądanem, dla mnóstwa troskliwie zebranych wiadomości, a jako czytanie zajmuje niezmierne i pociega, bardzo miłą i żywą formą. . . Oby tylko mogło co rychlej wyjść na świat. . .

Lekamy się dołożył jeszcze wiadomości o nowych dziełach, aby się autorowie nie formalizowali, że za koniimi idą, prostujemy tylko wiadomości podaną przez nas o komitecie opiekuńczym dla muzeum Rapperswyl, zawiązanym przez hr. Platara w Paryżu. Niedokładnie byliśmy u wiadomieni o formie, w jakiej on się ułożył. Jest on dziełem osobnym w *Société française pour l'étude de l'histoire étrangère*. Wydany projekt statutów towarzysztwa w artykule pierwszym paragrafie 4 mówi: „Towarzystwo ma na celu, zawiązanie stosunków z instytucjami uczonymi za granicą, których cel zbliża je do towarzystwa niniejszego, a mianowicie z muzeum historycznem narodowem polskiem w Rapperswyl w Szwajcarii, utworzonem przez jednego z założycieli naszego towarzystwa. Projekt statutu obejmujący jednastę artykułów, z d. 16 listop. 1871 r. zapowiada ukonstytuowanie się tej instytucji, mającej oprócz tego na celu: „Naukę historii, etnografii i jeografii obcych krajów. 2. Naukę stosunków Francji z obcemi. 3. Rozpowszechnienie w Francji wiadomości historycznych, etnograficznych i jeograficznych o obcych narodach.“ Nikt nie zaprzeczy, że stowarzyszenie to dla Francji było nadzwyczaj potrzebne. . .

Wojciech J. Kraszewski.

