

Dziennik KRAJ wychodzi codziennie rano z wyjątkiem dni poświadczeniowych. Numer pojedynczy w Krakowie i Lwowie kosztuje 5 centów.

## Przedpłata wynosi:

	rocznie	kwart.	mies.
w Krakowie	12 złr.	3 złr.	1 złr.
w Austrii z przesyłką	16 " 4 "	4 " 1 "	1 " 40 "
w Niemczech	12 " 3 "	3 " 1 "	1 " 30 "
w Francji	80 fr.	20 fr.	7 fr.
w Szwajcarii	48 fr.	12 fr.	4 fr.
w Rumunii	64 " 16 "	16 " 6 "	5 "
w Turcji	64 " 16 "	16 " 6 "	5 "
w Belgii	56 " 14 "	14 " 5 "	5 "

# KRAJ

Przedpłata przyjmuje Administracja dz. Kraj, przesyłając pocztowe austriackie i zagraniczne, oraz niżej wymienione agencje.  
Redakcja, Administracja i Ekspedycja miejscowa w Krakowie ul. Mikołajska 1. 435.  
Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.  
Reklamacje nieopiewane wolne od opłaty i uwzględnienia są tylko w terminie 8 dni. — Reklamacje nie zwraca się.  
Cena ogłoszeń (inzeratów).  
w pierwszym umieszczeniu wiersz . . . 8 cent.  
w każdym następnym umieszczeniu wiersz 5 " .  
Stempel od każdorazowego umieszczenia 30 " .  
Ogłoszenia przyjmuje administracja i agencje

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: M. Dworski. Skład papieru Ż. J. Wywiakowski, handel Wieruchowski. — We Lwowie: Księgarnia Gubrynowicza i Szmidta.  
Agencje przyjmujące ogłoszenia. W Krakowie: Marjan Dworski. — We Lwowie: Agencja dzienników A. J. Piatkowski. — W Tarnowie: Księgarnia Gazy. — W Wiedniu: B. Wołowski.  
Administrateur de la Gazette des Etrangers, Wien Kolovratring 9. — Hasenstein & Vogler, Neuer Markt Nr. 11. — Oppelk, Wolzeile Nr. 22. — Rudolf Mosse, Seilerstätte Nr. 2. — Filip Löb, bureau anonsów, Wolzeile Nr. 2. — W Pradze: Ferdinandstrasse Nr. 38. — W Berlinie, Monachum, Zürichu i St. Gallen: Rudolf Mosse München, Windermühlergasse, 3. — W Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie i Lipsku, Bazylei, Zürichu, St. Gallen, Genewie i Sztutgardzie: Hasenstein & Vogler. — W Paryżu: Księgarnia Władysława Mickiewicza „Librairie de Luxembourg rue de Tournon 16.”

Razem z prenumeratą przesyłać można pieniądze na nowe dzieła, które wyszły naszym nakładem, a których spis znajdzie czytelnik na 4ej stronie między inseratami. — Dzieła te przesyłamy pod wskazanym adresem franko.

## Kraków 23 lipca.

Rządy przedlitawski i węgierski myślą nareszcie przystąpić do uregulowania Bramy Żelaznej. W tym celu zjedzie już na początku sierpnia komisja mieszana do Orszowy; w komisji tej, do której Porta także wysłała swoich delegatów, mianem archy austriacko-węgierską będzie reprezentowana przez mężów fachowych z obu połów państwa.

Dziennik Palackiego odpiiera natarczywość Makuszeza, profesora i publicysty chcącego Czechów pomimo ich woli uczynić szczęśliwymi pod opieką Rosji, i radzi mu, iżby raczej tego pilnował, aby dyplomacja rosyjska nie szkodziła Słowianom, skoro im pomóc nie może i nie chce.

Wniesiony przez prawicę izby wersalskiej porządek dzienny, który wyraża zaufanie izby do wewnętrznej polityki rządu, został przyjęty większością 400 głosów przeciw 270. Inaczej być nie mogło, nie trzeba było być prorokiem, ażeby przepowiedzieć, że interpelacja Juliusza Favra przyczyni się tylko do nowego zwycięstwa rządu. Odpowiedź ks. Brogliego była wzorem obłudy, pytań interpelanta wcale nie roztrząsano i pozbyto się ich kilkoma ogólnikami.

Małżeństwu księcia Alfreda edynburskiego z carówną Marią poświęca *Times* długi artykuł wstępny, w którym obiecuje Anglii najpomyślniejsze skutki z tego zpokrewnienia się obydwóch dworów. „Północne dwory Europy były naszymi naturalnymi sprzymierzeńcami, i my nigdy nie zapomnimy, że w największej walce, jaką stały się widzieć, Rosja, Prusy i Anglia stały obok siebie”. *Times* jest w tym względzie całkiem innego zdania, aniżeli *République française*; podczas gdy bowiem organ City londyńskiego napomyka o przymierzu Prus, Rosji i Anglii przeciwko Francji, dziennik Gambetty utrzymuje, że małżeństwo księcia Alfreda jest dziełem zony następcy tronu rosyjskiego, która usiłuje zjednoczyć wszystkie mocarstwa przeciw Niemcom, nie przyjacielom Danii.

Srodki, do których ucieka się rząd hiszpański dla przywrócenia porządku, do wiodą zbyt jasno, że porządek jest gwałtownie wstrząśnięty. O ukaraniu winnych w Alen nie ma nawet mowy; jak dalece zaś wojsko zapomniało o karach i postępowaniu dla prawa, łatwo widzieć z tego, że rząd ujrzał się zmuszonym usunąć generała kapitana Walencję i namiestnika Murcję, a komendanta Kartageny oddać pod sąd wojenny. Czy utworzenie korpusu z 10,000 ludzi słumi powstanie w Andaluzji, wolno o tem wątpić, pamiętając, jaki opór stawiały 1868/9 miasta Xeres, Kadyks i Malaga daleko liczniejszym i karniejszym wojskom kawalerii de Rodas. Wiadomość nareszcie, że okrety wojenne, trzymające z powstańcami, zostały ogłoszone za korsarskie, świadczy, że i na marynarkę, ostatni przytułek porządku w Hiszpanji, nie bardzo można rachować.

Telegram *Daily Telegraph* z Taszkentu donosi kilka nowych i ważnych faktów dotyczących wyprawy chiwańskiej. Chan, jak wiadomo, wócił do swjej stolicy i znowu odzyskał władzę z łaski Kaufmanna. Obecnie podpisał on traktat, którym zobowiązał się wypłacić Rosji w ciągu lat

dziesięciu 2 miliony rubli tytułem kontrybucji. Wojska rosyjskie pozostaną w Kungradzie nad rzeką Oxus i w pobliżu morza Aralskiego, oraz obsadzą nowy fort, który się buduje w okolicach Chiwy.

## System i ludzie.

W artykule *Czasu* nr. 163 poruszona została kwestja ważna ugody czy miu wewnętrznego w Austrii; ale traktowana jest w sposób zupełnie nowy. *Czas* pogłoskuje o powołaniu Schmerlinga do rządu wziętą za assumpt do wypowiedzenia swego katagorycznego zdania: „Jesteśmy opozycją antycentralistyczną. Nam chodzi o system, a nie o gabinet.”

Motywuje swoje zdanie twierdzeniem, że ministerjum, które miało od początku charakter przejściowy, nie wyjawilo dotąd stanowczo swego kierunku. I *Czas* dodaje, że od początku powstania tego gabinetu wskazywał różnice między ministerstwem a stronnictwem centralistycznym — i dalej:

„że między warunkami, na jakich ks. Auersperg objął rządy jest jeden warunek, który dotyczy naszego kraju.”

To samo ma służyć *Czasowi* za dowód, że ministerjum nie wyzrekło się swojej samodzielności i że ma wolne ręce na przyszłość.

Twierdzenia te w sposób dosyć aforystyczny postawione, nie zdawają się na ani zbyt szczęśliwe, ani oparte na danych rzeczywistych. Naszem zdaniem, opozycja przeciw systemowi centralistycznemu po ciąga za sobą opozycję przeciw ministerstwu centralistycznemu. Naszem zdaniem, ludzie obecnie u steru będcy działaniem swoim wywołali opozycję większości krajów i ludów w Austrii. Naszem zdaniem, właśnie skład obecnego ministerstwa, przedewszystkiem zaś imię p. Lassera, aż nadto znane w dziejach konstytucyjnych Austrii, wystarcza, aby odstraszyć od pakto wania z nim każde stronnictwo opozycyjne, choćby najwięcej do kompromisu gotowe, chyba żeby takiemu stronnictwu zachciało się iść w ślady pewnych dalmatyńców. Naszem nareszcie zdaniem różnicy żadnej nie ma w sprawach politycznych między ministerstwem a dotychczasową większością rady państwa. Na po parcie zaś twierdzeń naszych przytoczamy fakta.

Najsamprzód: my także przypominamy sobie, jakie były pierwsze kroki, i jakie zdania ministrów dzisiejszych przy objęciu władzy. Szukali oni otwarcie pomocy i poparcia koryfeuszów stronnictwa centralistycznego. Tylko w porozumieniu z tą jedną partją byli gotowi do objęcia steru rządu, i dla tego prowadziły się rokowania dotyczące wszystkich szczegółów przyszłej polityki między ministrami i centralistami.

Znane tendencje centralistów miały być przez nowe ministerstwo podtrzymywane i na drodze prawodawczej utrwalone na przyszłość.

W dalszym ciągu tych rokowań ministerstwo, mianowicie prezes ministrów i minister spraw wewnętrznych wyraźnie centralistom oświadczyli, że według woli i polecenia z góry muszą w swój program przyjąć jako spuszczinę po Hohenwarcie „ustęp o Galicji” i jej autonomicznym stanowisku. Tak samo nad tym, jak nad innymi punktami debatowano prywatnie i wspólnie, i powzięto w porozumieniu zupełnym „obu czynników” decyzję, żeby obok „konieczności wyborów bezpośre dnych” w mowie tronowej umieszczono „ustęp o autonomji Galicji.”

Owoż właśnie co do tego ustępu nie było żadnej różnicy między stronnictwem pp. Herbsta, Giskry i t. p. a ministrami,

o ile tak jednym jak drugim szło tylko o ogólnikowe uznanie woli cesarskiej w sprawie galicyjskiej! Więcej naturalnie czasu i różnych kombinacji wymagała redakcja tego ustępu w mowie tronowej.

Szło o to, żeby nie natrafić na opór korony, gdyby myśl ugody u góry uwa żła m. zna za wypaczoną, a głównie o to, by włożyć kilka wyrazów elastycznych, któreby part i anti-ugodowej czyli centralistom za broń skuteczną przeciw galicyjskiej ugodzie posłużyć mogły.

Po różnych mozolnych usiłowaniach znalaziono nareszcie następującą, utartą w podobnych razach formułkę: o pewnem rozszerzeniu swobód autonomicznych dla Galicji, o ile takowe nie będą sprzeczne z potęgą i jednością państwa, a o tej ewentualnej sprzeczności miała — jak się później pokazało — rozstrzygnąć centralistyczna większość rady państwa, a względnie wydziału konstytucyjnego.

Oto więc fakta, które pokazały dostatecznie, że w krokach przygotowawczych między ministerstwem centralistycznym, a większością parlamentarną centralistyczną różnicy zdań nie było.

Tak samo w dalszym ciągu wypadków, tak samo w samej akcji politycznej. Czy to w izbie niższej, czy w wydziale konstytucyjnym, czy w podkomitecie, czy nawet w rokowaniach z członkami koła polskiego (o których *Czas* lepiej od nas mógł być informowany), czy to nareszcie w izbie wyższej pp. ministrowie, a mianowicie ks. Auersperg i p. Lasser, chociaż nieraz na presję wywarłą na nich przez własną partję narzekali, ostatecznie zawsze i wszędzie ulegali tej presji, ulegali wpływowi i uchwałom centralistów, zastanawiając się właśnie ową elastycznością wspomnianego ustępu mowy tronowej.

W drugiej zaś mowie tronowej, wypowiedzianej z okazji zamknięcia rady państwa, ministerstwo ułożyło *passus* o Galicji, w którym powiada, że wprawdzie wybory bezpośrednie przeprowadzić się dały, i to stanowi postęp; ale ugodą z Galicją nie dała się przeprowadzić z powodu wielu różnorodnych trudności. Jako „kompensatę” mianowano ministra bez teki rodem z G. liji.

Nie możemy więc dopatrzeć owego charakteru „przejściowego” w ministerstwie, które się wyłącznie na stronnictwie centralistycznym opiera, w ministerstwie, które właśnie za pomocą wszystkich frakcyj tego stronnictwa, wbrw w wyrażenie woli i mimo uroczystych protestów większości ludów, przeprowadziło ustawę wyborczą i przeprowadziło ją z dowolnym oznaczeniem okręgów wyborczych wyłącznie na korzyść hegmonji swoich przyjaciół. — Przeciwnie, widzimy w tem wszystkim jaskrawą tendencję pozostawiania przy władzy przy ściśtem podtrzymywaniu systemu owego, przy którym właśnie tylko owemu stronnictwu jest dobrze, wszystkim innym zaś źle.

Ne pojmujemy dalej, jakie i z kąd dobre wrażenie na nas robić może jakaś nieokreślona „miara w postępowaniu” i dla czego „granicę” przez ministerstwo sobie *proprio motu* wyznaczone mają nas badać przekonywać, niż fakta, które przecież więcej pouczają, niż ogólnikowe sentencje. I tak pytamy się: jakaż to jest miara i gdzież ona według *Czasu* się uwydatniała? czy na polu finansowem, czyli ekonomicznym? czy w niesankcjonowaniu ustaw, przez sejm galicyjski uchwalonych? czy przy wyborach do sejmiku czeskiego z towarzyszącymi tym wyborom środkami, użytymi celem lepszego przekonania wyborców bądź po dalmatyńsku, bądź energicznie szymi argumentami? czy nareszcie w licznych konfikatach i w procesie Skrejszowskiego i Gr. gra? Jakażto, powtarzamy, miara? czy może pruska

albo moskiewska, albo tylko ustawowier na, czyli raczej machiawelistyczna? Czy to może są te „granicę”, które sobie władza dziś rządząca zakreśla w postępowaniu przeciw opozycji legalnej, ale samowiednej? Niech ludzie bezstronni, powie my więcej, niech ludzie rzetelni powiedzą, czy ze strony władzy nie były przekraczane nieraz granice, wskazane nie tylko polityką w ogóle, nie tylko interesem państwa, ale już nawet polityczną przyzwoitością.

Dalej powiada *Czas*, że nie ma potrzeby rozszerzać walki na gabinet. Odpowiedź na to łatwa: nikt tej walki rozszerzać dopiero nie potrzebuje, bo walka ze strony opozycji przeciw systematowi od dawna trwająca, od mianowania tego gabinetu oczywiście przeciw temu gabinetowi kierowaną być musiała, jako przeciw przedstawicielowi systematu; kwestji osób w takich razach niepodobna od systemu oddzielić, bo przecież i organa centralistyczne, które słusznie uchodzą za wyraz opinii różnych frakcji większości, jednogłośnie wypowiadały i wypowiadają, że to ministerstwo nie może myśleć o polityce ugodowej, bo ono od razu stanęło na wyżynie polityki centralistyczno-unifikacyjnej, nie przypuszczającej żadnej „Ausgleichs Maierlei”. Sama myśl nawet, żeby tacy ludzie jak p. Lasser i koledzy jego mogli przeprowadzić ugodę „między narodową”, jak ją *Czas* nazywa, albo też żeby im powierzać taką misję — nie powstała nigdzie, tak jest nadpoc wietrzna i bezpodstawa.

A jednak takie bałamuctwa wydają nam się szkodliwe chyba dlatego tylko, że utwierdzają „bezmysłnych” w mniemaniu, iż w różnych fazach parlamentar nych nasza delegacja miała rację traktowania o kwestję ugodową z każdym komu dano władzę, czy się zwie Potocki czy Hohenwarth, Beust czy Lasser — bo przecież i dziś odzywają się głosy w duchu paktowania z kimbaż i nieuznawania zasad politycznych, których rozum polityczny trzymać się nakazuje.

Ustawa nowa wyborcza jest to dzieło poprostu tendencyjne. Zasada przez się liberalna została w Przedlitawji wypaczoną rozmyslnie. Ministerstwo samowiednie podało rękę koryfeuszom czesko-niemieckim, by mniejszości dwumiljonowej Niemców w Czechach i Morawie zapewnić supremację nad 5 1/2 miljonową większością słowiańską tych krajów.

Wiedzą to i czują bezpośrednio dotknięci i pokrzywdzeni — i któżby im miał za złe, gdyby doświadczeniem pocuceni, tak jak za czasów Giskry, z autorami tej ustawy nie chcieli rozpocząć nawet układów ugodowych... gdyby do takowych miało przyjść i gdyby komu i kiedyś przyszło na myśl, użyć tych samych ludzi do prowadzenia ugod.

Czego pojąć nie mogliśmy, a domyśleć się nie chcieliśmy z pierwszego artykułu, — to nam *Czas* powiada otwarcie w drugim, nr. 165, a wyznania *Czasu* w tym drugim artykule aż nadto są charakterystyczne i pouczające.

Według przekonania *Czasu*, centralistyczno-polityczna część programu „spełniona jest eo do joty” przeprowadzeniem wyborów bezpośrednich; teraz przyjdzie „negacja praw kościoła, autonomji religijnej czyli bezwyznaniowości”, a następnie „kwestja socjalna”. Nowa rada państwa będzie więc teraz przedewszystkiem „polem zapasów religijnych i kościelnych”.

Dla opozycji zaś — tak myśli *Czas* — będzie to „z korzyścią”, zdaniem *Czasu* bowiem trudnoby było różnym odcieniom federalistycznym walczyć wspólnie w kwe-



stjach „do autonomii lub centralizacji się odnoszących”, a łatwą będzie ta walka znowu zdaniem *Czasu*, na polu religijnym, bo zdaniem *Czasu*, „względ religijny jest dziś najważniejszy w Austrii”.

Ot teraz mamy klucz tajemniczy z początku dla nas argumentacji *Czasu*! *Czasowi* kwestje konstytucyjne w Austrii nie zdają się być na porządku dziennym dlatego, że „programat centralistyczny spełniony do joty”, co opozycja na to powiada, to oczywiście obojętne, bo jakżeby opozycja miała jeszcze pretensje podnoszenia kwestji konstytucyjnych, skoro „programat centralistyczny spełniony do joty”? Z tej też premisy wysnuwa się dla *Czasu* szereg dedukcji mniej więcej szcześliwych.

Otoż nie było różnicy zdań między ministrami a centralistami w kwestji politycznej, ale jest różnica w kwestji kościelnej! *Czas* zarówno z nami stawiał czoło ministerstwu (choć z pewną „miarą” i w pewnych „granicach” sobie z góry oznaczonych), gdy szło o walkę polityczną, — ale skoro p. Stremayer wyjawiał pewne uczucia miłości dla stronnictwa reprezentowanego przez kardynała Haasera (ab. dla katolików centralistycznych) oto *Czas* już zaczyna wynajdywać w całym ministerstwie pewne przymioty, które nie wypada pogardzać, i oto *Czas* już nie „rozszusza” walki do „gabinetu” — i oto *Czas* już znajduje, że niekoniecznie potrzeba nam federalisty na czele ministerstwa, że taki pan Lasser i spółka doskonale potrafiliby rozwiązać i kwestję ugodową, która oczywiście dla *Czasu* stoi w drugim lub trzecim rzędzie.

Ależ znowu jakże licuje z tym koniec pierwszego artykułu w *Czasie* nr. 163? Stawia on tam dwie alternatywy co do rezultatu wyborów i z obudwu choć przeciwnych wyciąga jedną konkluzję. W razie przegranej kampanji wyborczej opozycji, a tym samym zwycięstwa centralizmu nastąpiłaby dalsza abstencja Czechów i nie byłoby potrzeby przsilenia gabinetowego. To zrozumiałe, — gdyby Czechy politykę bierności i dalej prowadzili (co zresztą tylko indywidualny domysł), ministerstwo i dawna partja politycy i na giełdzie burmistrzowałby jak dotąd. Mniejszość musiałaby grać rolę podrzędną i bawić się w bezpłodne kombinacje polityczne, czekając na lepsze czasy, albo musiałaby iść za przykładem Czechów, ale co by się stało wtemczas z ową wspólną walką, która na gruncie kościelnym ma być tak łatwą do przeprowadzenia?

Druga alternatywa mniej dokładnie postawiona, bo w słowach następujących: „Jest to przypuszczenie tylko i przypuszczenie optymistyczne na wypadek wygranej przy wyborach”; nam się wydaje idealną i o subiektywną pewność siebie świadczącą. Bo jeżeli *Czas* o ugodzie „miedzy narodowej” mówi, to pewnie ma i Czechów i innych na myśli. Jeżeli tedy opozycja miała większość i szło na serjo o ugodę wszechstronną, to na cóż przydałaby się argumentacja *Czasu*, kiedy wtedy jużby większość opozycji na takiej dziwacznej myśli sobie nie przyswoiła, jaką jest: pozostawienie sprawy ugodowej do zafatwienia swym politycznym przeciwnikom.

Co do nas, mamy przekonanie, że system i osoby w ministerstwie i w parlamencie utrzymują się razem i razem upadają; prawda, że systemu łatwiej się pozbyć niż osób, — jedno i drugie zaś wymaga wspólnej wszystkich interesowanych pracy.

Dalej mamy przekonanie, że wprawdzie kwestje religijno-kościelne wielkiej są wagi i nader ostrożnego wymagają traktowania, tak samo prawie jak kwestje antagonizmów narodowych; ale mimo tego sądzimy, że kwestja polityczna jest i zostanie nadal przed innemi na porządku dziennym w Austrii tak długo, dokąd ta Austria nie będzie ukonstytuowaną, jak dzieje, tradycje, prawa krajów do niej należących tego wymagają, jak tego wymaga sam skłód i żywotne interesy monarchji i nareszcie wola większości jej ludów.

A jeżeli *Czas* marzy o zjednoczeniu federalistów na polu religijno-kościelnym jako łatwiejszem, niż na polu czysto politycznym, — my wręcz przeciwnie myślimy, że stronnictwo, w którym tak zwana „Rechtspartei” stanowi tylko „skrajną prawicę”, a do którego u nas należą

Smolka i Czartoryski, u Czechów Greger, Sladkowski, Cizek, u Stowców Vosniak i Zaruik, u Niemców Fischhof i Schaeffle, — że takie stronnictwo nie powinnoby we własnym interesie staczać boju ani na polu narodowości, ani na polu religijnym; jedno bowiem prowadzioby do walki rasowej, drugie do dysput teologicznych, obydwie drogi zaś do rozbicia partji, podczas gdy w każdej kwestji politycznej z góry już drga kompromisu i między sobą i z przeciwnikami jest możliwa, tym więcej zaś szczególnie w kwestji politycznej, o którą właśnie idzie. Cel bowiem obalenia systemu centralistycznego a tym samym o balenia tego ministerstwa, które ten system uosabia, a następnie przeprowadzenia ugody podług zasad federalistycznych tj. z przyznaniem sejmom krajowym należnego im pierwotnego prawa konstytucyjnego — taki cel najprędzej i najłatwiej zdoła połączyć i Niemców i Słowian i Rumunów i konserwatystów i demokratów i katolików i protestantów i żydów \*) — a że głównym jest zadaniem tych, którzy do opozycji dzisiejszej należą, starać się wzmacniać węzły solidarności różnych frakcji między sobą, — to już chyba przeciwnik polityczny mógłby negować i sofistami zająć.

Dlatego też uważamy za konieczne, by zajmować się teraz głównie stosunkami naszych naturalnych w polityce sprzymierzeńców, na realnych tylko podstawach nasze kombinacje budować i przeciw wszystkiemu głos podnosić, co by mogło tak jak przypuszczenia optymistyczne *Czasu* owe wspólne stanowisko o słabiak.

Nie sympatja polityczna, nie powinowactwo narodowe, ale prosty interes każdego z nas i nagła potrzeba wskazuje nam tę drogę. Li tylko połączonemu bowiem siły możemy dojść do celu, tj. do miru wewnętrznego w państwie, a tym samym do stałego polepszenia stosunków moralnych tak jak i materialnych naszego kraju.

## Ruch wyborczy w kraju i poza krajem.

Z Przemysła piszą do *Dz. Pol. kiego*: „Zgromadzenie przedwyborcze, (o którym w wtorkowym numerze *Kraju* telegraficznie podaliśmy wiadomość. P. R.) zwołane zostało za inicjatywą p. Frankowskiego i 20 obywateli, podpisanych na odezwach. Przewodniczył zgromadzeniu p. burmistrz Wajgart, i uchwalono zawiązać komitet z 50 członków, którego zadaniem będzie zorganizować agitację tak tutaj, jak i w Gródku, dokąd wysłamy ztąd czterech posłów dla porozumienia się. Jadą pp. Wajgart, Neuser, książę Jabłonowski i Schwarzwald (żyd) we środę zrana. Dobrzeby było, gdyby ktoś był przy tem ze Lwowa. — Z przyjemnością donoszę, że żydzi tutejsi, t. j. nie tylko kahalisci, ale i szomerzyści idą z resztą obywatelstwa solidarnie. Zbór tutejszy dał odmowną odpowiedź na odezwę lwowskiego komitetu żydowskiego. Czynimy także starania o akceptowanie na naszym gruncie ugody tłumackiej. Spodziewamy się, że obywatelstwo Gródka pójdzie z nami zgodnie, skoro oba miasta mają jednego wybierać posła wspólnie.”

W Nadwórnej odbyła się już także narada prawyborców, w celu zawiązania komitetu przedwyborczego. Duchowieństwo ruskie, co na szczególne zasługi uznanie, podaje rękę do zgody i jednności, potępiając zamysły świętojursów, działających w myśl centralistów.

Dzienniki wiedeńskie uskarżają się na brak energicznych przygotowań wyborczych ze strony centralistów morawskich. Komitetów ogólnych prawie nigdzie jeszcze niema, z wyjątkiem miasta Ołomuńca i Znojma, a nawet miejscowe komitety wyborcze w wielu miastach jeszcze się nie ukonstytuowały. Natomiast stronnictwo narodowe bardzo jest czynne, szczególnie w okręgach wyborczych wiejskich.

**Poznań.** Agitacja przedwyborcza w w. ks. Poznańskim jest w pełnym ruchu.

\*) Żydzi krakowscy lepiej od wielu innych ludzi pojęli potrzebę takiej w politycznych kwestiach solidarności.

Z wyjątkiem kilku powiatów, już prawie w całej prowincji odbyły się zgromadzenia przedwyborcze, na których stawiano kandydatów na posłów do parlamentu i sejmiku pruskiego. W miejscowościach gdzie się odbyły walne zgromadzenia przedwyborcze, już przystąpiono do organizacji wyborczej. Niepodobna zrozumieć powodów ociągania się mężów zaufania w powiatach: babimostkim, międzyrzeckim, ostrzeszowskim, wachowskim i wrzesińskim, w których nie zwołano dotychczas walnych zgromadzeń, pomimo, że termin wyznaczony do zwołania takowych i wyboru kandydatów już mija, a z organizacją wyborczą także nie należy zwlekać aż do ostatniej chwili. Na zebraniu wyborczym w Koronowie przystąpiono do organizacji wyborczej z całą energią i sumiennością. Nie poprzestano bowiem na samym wyborze komitetu powiatowego, lecz także obrano na każdą parafję po dwóch mężów zaufania, co niezmiennie ułatwia pracę wyborczą i daje pewniejszą rekojmie powodzenia. O ile wiadomo, zgromadzenie wyborcze w Koronowie pierwsze powzięło tę szczęśliwą myśl, którą *Gazeta Toruńska* poleca najgoręcej zgromadzeniom wyborczym tych powiatów, gdzie takowe jeszcze się nie odbyły, w innych zaś powiatach mogą wyznaczyć komitety powiatowe ośmiu mężów zaufania na parafje. Tylko przez takie rozciągnięcie agitacji przedwyborczej aż do pojedynczych parafji możemy sobie zapewnić zwycięstwo nawet tam, gdzie się ono mogło wydawać wątpliwem, a przynajmniej poruszymy wszystkie siły, do czego nas zmusza coraz trudniejsze położenie wobec naszych wrogów. W Nakle, jak donosi korespondent *Dz. Pozn.* odbyły się aż trzy walne zebrania w dniu 15 b. m. Najprzód miało miejsce walne zgromadzenie członków towarzystwa pomocy naukowej imienia Karola Marcinkowskiego pod przewodnictwem ks. proboszcza Bulmeyer z Wyrzyska. Na porządku dziennym stało głównie odczytanie sprawozdania z ostatniego walnego zebrania odbytego w Poznaniu, sprawozdanie zarządu głównego za rok ubiegły i sprawozdanie z rewizji kasy powiatowej. Na tem wyczerpnięty został porządek dzienny. Następnie miało miejsce walne zgromadzenie wyborcze, i tegoż samego jeszcze dnia przystąpiono do obrad nad projektem założenia spółki pożyczkowej. Projekt ten natrafił na bardzo wiele trudności, wypływających głównie z braku zaufania do tego rodzaju instytucji, w skutek upadku spółki pożyczkowej, istniejącej przed paru laty w Nakle. Gorące jednak przemówienie obecnego na tem zgromadzeniu Władysława Trampeyńskiego, patrona spółek zarobkowych, rozwiało wszystkie wątpliwości i wpłynęło na założenie projektowanej spółki pod nazwą: Bank ludowy dla Nakla i okolicy.

*Gazeta Toruńska* wytapila przeciwko rezolucji przyjętej na walnem zgromadzeniu wyborczem dla m. Poznania, którą nazywa „instrukcją dla posłów”. Na mocy tej rezolucji posłowie zobowiązani zostali do obrony „narodowości naszej i praw kościoła zgodnie z głową jego i tu tjszym jej zastępcą arcybiskupem gnieźnieńskim i poznańskim”.

Zdaniem *Gaz. Tor.* posłom można byłoby dawać „instrukcje co do specjalnych życzeń swoich, pragnień lub żądań nie stojących w żadnej styczności z kwestjami zasadniczymi i ogólnymi. Tylko te drugie instrukcje (t. j. specjalne) są uprawnione i dozwolone”. Ponieważ rezolucja zgromadzenia wyborczego dla m. Poznania dotyczy głównie kwestji zasadniczych, ogólnych, więc *Gaz. Tor.* mniema, że tym krokiem „z góry negujemy wszelkie do posłów naszych zaufanie i wchodzimy w sprzeczność z samym sobą”. Tylko ludzom nieznanym lub nieposiadającym naszego zaufania, należałoby dawać instrukcje dotyczące kwestji zasadniczych, czego jednak nie możemy powiedzieć o wybieranych przez nas posłach do sejmiku.

Jeden z wyborców powiatu inowrocławskiego wliście do *Dz. P.* wyjaśnia powody, dla których walne zgromadzenie wyborcze tegoż powiatu dało votum nieufności swemu deputowanemu Hipolitowi Turno. Wyborcy powiatu inowrocławskiego szczycą się ową solidarnością i dla tego uważali za rzecz konieczną dać votum nieufności dla p. Turno, który z powodu uprzedzenia pewnej frakcji do p. Edmunda Taganowskiego wraz z czterema swymi

mi kolegami targnął się na solidarność koła polskiego. Walne zgromadzenie chciało właśnie tym krokiem w przyszłości uchronić się od wybierania posłów, z którymi się nie zgadza w tak ważnej dla nas kwestji solidarności.

Liczne petycje w sprawie nauki religji już nadeszły do prowincjonalnego kolegium szkolnego, a z każdym dniem coraz więcej ich nadchodzi z prowincji poznańskiej. *Kurier Pozn.* zachęca do najliczniejszego podpisywania zezwonych petycji, od których w takim tylko razie można oczekiwać skutków pomyślnych. Proces biskupa warmińskiego z rządem o niewypłacanie należnych mu dochodów zakończył się niepomyślnie dla biskupa. Najwyższy trybunał w trzeciej i ostatniej instancji rozstrzygnął tę sprawę na niekorzyść biskupa. Biskup warmiński podobno przygotowuje w tym przedmiocie memoriał, lecz można wątpić czy to na coś się przyda.

Dzienniki niemieckie zajmują się teraz bardzo gorliwie treścią rozmowy, jaką miał duński poseł z północnego Szlezwiugu Kryger z ks. Bismarkiem. Bismark jakoby przyznał zupełną słuszność Duńczykom i zarazem moc obowiązującą V. artykułowi traktatu pragskiego, lecz wyraził niepodobieństwo wykonania jego w chwili obecnej przez wzgląd na opinie publiczną Niemiec i z obawy, aby i Polacy nie wystąpili także z podobnemi pretensjami.

## Kronika potoczna i rozmaiteści.

Kraków, 23 lipca.

**Wczoraj** odstawiono do szpitala Braci Miłosierdzia na Kazimierzu chorych na cholere 12, umarło 11.

**Z powodu** coraz groźniej szerzącej się cholery po całym kraju, wzbronilo namiestnictwo odbywania pielgrzymek na odpust w Kalwarii w pow. bieleckim w sierpniu b. r. odbyć się mający i poleciło staroście bieleckiemu, by wzbraniał obcom przystępu do pomienionej miejscowości podczas odpustu.

**Wczoraj** po południu odbył się pogrzeb markiza Franciszka Bellisomi, pensjonowanego podpułkownika od luzarów, który zmarł w Krakowie dnia 21 b. m., przeżywszy lat 58. Liczne oddziały wojska z starszyzną na czele wzięły udział w pochodzie pogrzebowym.

**Wyszedł** już świeży numer *Djabla*, poświęcony przeważnie kondolencyjnym rozpaczywanom z powodu stułetniej rocznicy zniszczenia zakonu Jezuitów, która przypadała na dzień 21 lipca b. r. Fioletowo odbita rycina przedstawiająca zniszczenie zakonu Jezuitów i przyjęcie równocześnie przez Rosję i Prusję, należy do najlepszych i najpiękniejszych, jakieśmy dotąd w *Djablu* widzieli.

**Strzelanie do tarczy** z dział co roku pod Tyńcem przez załogę krakowską w wielkich rozmiarach praktykowane, w tym roku w skutek właśnie nadesłanego rozkazu wcale się nie odbędzie.

**Obrona krajowa** nie zostanie powołana do bronii, a część obrony już powołana do ewierzeń, otrzyma oprócz kadrow urlop. Spodziewają się nawet w kołach wojskowych rozkazu, ażeby pewną liczbę żołnierzy z każdej kompanji na niejaki czas odesłać do domu, ponieważ obecnie ogromne wydatki znacznie się zmniejszą, i w koszarach mniej żołnierzy mieścić się będzie.

**Teatr.** — We wtorek publiczność licznie zgromadziła się do teatru, ażeby widzieć jeszcze raz p. Rapackiego w nieporównanej roli Radziwiłła „Panie kochanku”. Pisano o niej już nieraz, i ażeby coś więcej jeszcze o niej powiedzieć, trzeba by napisać szeroki traktat, o całe studjum nad tą postacią tak dzielnie pojętą i z tak artystyczną konsekwencją przeprowadzoną. Inne role w tej sztuce nie dają bezawatpienia pola do popisu ani do rozwinięcia gry, pomimo to należy na ich pochwałę po wiedzieć, że starannie były przedstawione i nie psuły efektu, jaki główna postać komedji w nich widać robiła.

Według *Afisa* teatralnego, p. Hoffmann dziś we środę powraca do Krakowa. Ostatnie jego występy lwowskie we „Fredrze” i „Marji Joannie”, były zarówno przez publiczność jak i miejscową krytykę z największym uznaniem przyjęte i dały nowy a świetny dowód jej talentu.

**Bawi** w naszym mieście pani Dowiakowska, primadonna opery warszawskiej, i jak nas zapewnia, zamierza kilka razy dać się słyszeć na naszej scenie, a z góry oświadczamy, że byłoby to dla publiczności naszej nader miłą niespodzianką.

**Młody oszust.** — W sobotę przybył do pewnego mieszkania w kamienicy pod l. 402 przy



Akcje przemysłowe:		placą	zadają
		Zła. c.	Zła. c.
Baugesells. allg. oest.	200	93	— 93 50
" Wied.	100 zł. w. a.	116 50	117 —
Bauverein	" 100 " " "	34	— 35 —
Katusza	200 " " "	—	—
Masz. wied.	200 " " "	—	—
" lwow.	100 " " "	—	—
Parcelacyjne galic.	100 " " "	—	—
Wied. parcelacyjne	100 " " "	—	—
<b>Listy zastawne:</b>			
Allg. oest. Bd. Kr. los.	5% zła. sr.	100	— 100 50
" " 33 lat los.	5% w. a.	87	— 87 50
" " gin. 40	85	— 86 —	
Galic. Banku Hyp.	6% w. a.	84 50	85 —
" Banku Włośc.	8% " "	92	— —
Nationalbank	5% m. k.	—	—
" " 5% w. a.	90 15	90 30	
Węg. tow. kred.	5 1/2% w. a.	80	— 81 —
<b>Oblięi pierwszeństwa:</b>			
Arcyks. Albrechta	100 w. a.	77 25	77 75
Alföld Fiume	5% zła. sr.	88	— 88 25
Dniestrzańskie	5% " "	48	— 49 —
Ferd. Nordbahn	5% m. k.	91	— 92 —
" " "	5% zła. sr.	87	— 87 50
" " "	5% zła. sr.	106 50	107 —
Gal. Kar. Lud.	5% " "	102 50	—
" II. em.	5% " "	98 50	99 50
" 1871 III.	5% " "	96 50	97 —
Kasz. Oderb.	5% " "	94 50	95 —
<b>Lwów. Czern. Jassy:</b>			
" I 1865	5% sr. w. a.	73 75	74 25
" II 1867	5% " "	85	— 85 50
" III 1868	5% " "	74 75	75 25
" IV 1872	5% " "	—	—
Mähr. Sch. Central.	5% " "	85 25	85 75
Siebenbürgen I.	5% sr. w. a.	—	87 —
Südbahn (i ombardy)	3% " "	110 10	110 40
Theissbahn	5% " "	110 25	110 75
Węg. galic. Lupkow.	5% " "	79 85	80 25
" Nordostbth.	300 5% " "	76 25	76 75
" Ostbahn	300 5% " "	72 80	73 25
<b>WARSZAWA, 19 lipca.</b>			
		Rrs. k.	Rsr. k.
Listy zastawne serji 1.	4%	94 75	95 00
" " 2.	4%	93 70	94 —
" kupon ubiegły	—	32 2/9	—
" nowe	5%	93 85	94 10
" kupon ubiegły	—	40 3/9	—
" likwidacyjne	4%	79 65	80 —
" kupon ubiegły	—	55 3/4	—



