

Wychodzi codziennie o godzinie 4 po południu z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Przedpłata wynosi:

MIEJSCOWA kwartałowa	4 zł. 50 cent.
miesięczna	1 zł. 50 "
za miesiąc	2 "

Z przesyłką pocztową:

w południowej Austrii	6 zł. -- cent.
do Prus i Rosji niemieckiej	7 "
	8 "
	9 "
	10 "

Wszystkie przesyłki pocztowe kosztują 10 centów.

# GAZETA NARODOWA

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują się w Lwowie u pana Adama Corafora de la Croix, Rouge & Compagnie, ul. Wiednia 38. W WIEDNIU pp. Hasenstein & Vogler, nr. 10 Wallfischgasse. A. Oppel, Stadt, Stubenbastei 2. Kottor & Cm. I. Bismarckstr. 18 i 16. La. Debe & Cm. I. Maximilianstr. 8. W FRANKFURCIE u pana Menem w Hamburgu pp. Hasenstein & Vogler.

OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza drukiem. Litery reklamacyjne nieopłacone nie będą drukowane. Manuskrypty drobne nie wracają się, tzn. bywają niszczone.

**Od administracji.**

Prenumerata na „Gazetę Narodową” wynosi za miesiąc maj:

w Lwowie:

miesięcznie	1 „ 50 "
-------------	----------

na prowincji z przesyłką pocztową:

miesięcznie	2 "
-------------	-----

Upraszamy o wczesne przesłanie prenumeraty, by szan. prenumeratorem nie doznał przerwy w czytaniu.

Moskwa, a przeciw wszelkim wnioskom, mogącym doprowadzić do wojny między Austrią a Moskwą, pomimo że adres sejmowy w przeciwnym wprost duchu był ułożony i przyrządkowany, wyrażającą potrzebę zaprowadzenia Wydziału lekarskiego przy uniwersytecie lwowskim, świeżo powtórzył ją na ostatniej sesji Główna z nią i pan Apolinary Jaworski. A jednak w Kole bardzo energicznie żądał, ażeby tej sprawy nie podnoszono przy budżecie, gdyż tego fakultetu medycznego lwowskiego uniwersytetowi nie potrzeba. Światły polityk zloczowski dowodził, iż nasi obchopi obędą się bez lekarzy, jak się dotąd obchodzili.

Ala wyborcy jego na takie zrywanie solidarności między sejmem a Kolem delegacyjnym wcale nie zwrócili uwagi. Zamiast odświadczyć, że nie pochwalają jego postępowania, i domagają się, ażeby albo złożył mandat, albo szedł solidarnie z sejmem, jedyną i prawdziwą reprezentacją kraju, oni uchwalają ogólnikową rezolucję, że Kole delegacyjne powinno solidarnie zachować wobec rządu i parlamentu. W czym je duak ma solidarnie zachować, tego wyborcy nie mówią. Frazes solidarności im wystarczy.

Mniejszość Kola domaga się właśnie zmiany regulaminu głównie z tego powodu, iż tam stoi taki ogólnikowy frazes: podstawa Kola jest solidarność. Żąda ona, aby określono bliżej, w czym ta solidarność ma być zachowana, i aby w regulaminie stała podstawa Kola jest solidarność w sprawach narodowych i autonomii kraju dotychczasowych, i solidarność z sejmem i krajowcem.

Ala właśnie taka zmiana regulaminu nie podoba się większości, a mianowicie panu Apolinary Jaworskiemu. Większość pragnie, aby solidarność rozciągnięta była na wszystkie sprawy, i na najdrobniejsze, tudzież aby i w tych sprawach cała delegacja nasza była zmuszona głośno w kierunku reakcyjno-konserwatywnym, lub ultramontańskim, w kierunku stańczyków krakowskich. Przytoczmy przykład: Większość Kola uchwała głosować przeciwko zniesieniu stempla dziennikarskiego, i delegacja musiała za tym reakcyjnym, tłumiącym oświatę stemplem głosować. Co do podatku, to interes wyborców jednego posła z Galicji, jest celem w sprzeczności z interesem wyborców drugiego posła z innej kurii, np. co do podatku progresyjno-dochodowego. Dlaczegoż ma cała delegacja solidarnie głosować według uchwały większości, składającej się przeważnie z posłów jednej kurii i interesu tej kurii popierającej? Spraw podobnych jest bardzo wiele; nie dotyczą one ani sprawy narodowej, ani autonomii kraju, ani w sejmie krajowym nie były wytknięte. Po cóż więc wiązać posłów solidarności i stawiać ich w sprzeczności z wyborcami ich?

Życzą sobie wyborcy pana Jaworskiego zachowania solidarności Kola delegacyjnego. Chociażby mniejszość wystąpiła z Kola, to jesteśmy pewni, że zawsze zachowywałaby solidarność w sprawach narodowych i autonomii i solidarność z sejmem. W tym względzie niema żadnej obawy. Nie bywając na posiedzeniach Kola, oszczędzi sobie wiele przykrości i rozgoryczenia. I tak do głosu w parlamencie, do komisji żadnej niko z mniejszości większość systematycznie nie dopuszcza, chociażby w tych sprawach był jednego z nią zdania.

Właściwie światło rzucając na te oświadczenia urzędowego organu Moskwy, widzimy wyraźnie w nim wyznaczenie, iż Niemcy się cofnęli. „Nie możecie porozumieć się z sobą za pośrednictwem naszym — oświadczyli one Moskwie i Anglii — więc porozumieć się same między sobą i z innymi gabinetami; a gdy wyrównacie teren nawzajem, gdy za pomocą bezpośredniej wymiany zdań w sprawach najważniejszych dojdziecie do wspólnego mianownika, wtedy my wrócimy z naszym pośrednictwem. Tym bowiem tylko sposobem zabezpieczone zostaną rokowania, odbywające się na tle naszej medjacji.”

Tak rozumiemy te oświadczenia urzędowego organu Moskwy, a w przekonaniu tem naszym potwierdza nas doniesienie *Nowej Przesy* o ofercie zaczepno-opornego sojuszu, uczynionej przez Niemcy Anglii. O ważnej tej sprawie mówimy

Pośrednictwo Bismarka należy już do historii a nie do sprawozdań z bieżącej polityki. Flakiem skończyło się ono kompletnie. Miałoby doprowadzić do kongresu. Wice żeby pewną drogą do niego, Bismark powołał do życia dawniejszy swój projekt, „ulubioną dziećcą swego sędziwego wieku”, jak powiadają *Debatty*, ową przedkonferencję ambasadorów w Berlinie. Lecz żeby to wzięcie dziećcy uratować od śmierci, poprzeczli jej projektem wycofania armii moskiewskiej i floty angielskiej z bezpośredniego sąsiedztwa. Projekt ten obie interesowane strony przyjęły w zasadzie, ale wiadomo, iż co zrobili z niego gdy przeszli do dyskusji nad praktycznym jego wykonaniem. Rzecz szła o to aby oddalić flotę i armię od dotychczasowych ich stanowisk w takich warunkach, aby obie one, w razie niepowodzenia rokowań na przedkonferencji, mogły w równym przeciągu czasu dotrzeć do swych dalszych stanowisk. I tutaj jak przewidzieć można było tak Moskwa jak i Anglia pragnęły na tym odwolecie skorzystać, tak jedna jak i druga starały się przeciwnika bardziej oddalić, a sobie zastrzedz lepsze warunki powrotu. Anglia zażądała aby armia moskiewska cofnęła się po za linję Marycy, a w takim razie ona gotowa swą flotę cofnąć do zatoki Beżickiej wszakże pod warunkiem, że forty Dardanellów oddane zostaną w ręce Anglików; w przeciwnym razie Moskale powinni się cofnąć po za Bałkany.

Na to odpowiedziała Moskwa, że o oddaniu fortów i mowy być nie może, gdyż chociażby tej forte pozostały w rękach Turków, to cofnięcie floty angielskiej do zatoki Beżickiej jest tak mało znaczącem, że armia moskiewska dla zrównoważenia strategicznych warunków może załadować 10 kilometrów wstecz, ustąpić. Na takie oświadczenie Moskwy Anglia odpowiedziała, jak to donosi dzisiejszy *Fremdenblatt*, że jeżeli forty Dardanellów nie będą oddane w tej ręce, to zrównoważenie warunków dopiero wtedy nastąpi, gdy armia moskiewska cofnie się po za Marycy, a flota angielska do Gallipoli, t. j. o 5 do 6 godzin wstecz. Wobec tak kardynalnych sprzecznych wymagań, czyż może być jeszcze mowa o jakichkolwiek widokach porozumienia? Naturalnie, że nie. Najszagrawalsi optymiści stracili już wszelką wiarę. Straciła ją wczoraj *Nordd. Allg. Ztg.*, wyznając otwarcie, że wzajemna niechęć, niewiara, a nawet wzajemna zawziętość głównie interesowanych stron znosi nadzieję ugody. Straciła ją dzisiaj *Agence Russe*, skoro donosi, że dla „zabezpieczenia za pośrednictwem Niemiec toczących się rokowań” wrócić do środka, który owym pośrednictwem niepotrzebny, „nam czyni, bo do „wymiany zdań pomiędzy gabinetami.”

Wiadomości, podawane w korespondencjach pism czeskich, tudzież ton tych pism co do sprawy wschodniej, z ostatniego mianowicie czasu od wyjazdu Ignatiewa z Wiednia, zwróciły uwagę nawet *Gazety Kolońskiej*. „Pisma czeskie — powiada wiedeński korespondent *Gazety Kolońskiej* — nigdy nie zdradzały obawy, aby Austria z Anglią się połączyła, mimo że politycy czescy zupełnie wolnymi od niej nie byli. W trwaga obawa ta jaścić nigdy nie przechodziła, a obecnie zapewne całkowicie znikła. Jeżeli jednak pewne okoliczności mogły być z góry uspokoić moskalofilów, to wszelako nie mogli oni przeoczyć, iż nietylko wprost możliwem, ale nawet łatwem było, zmusić Moskale do odwrotu za Prut i do porzucenia wszelkich nabytków wojennych, tudzież Moskwe na drugo, jeżeli nie na zawsze zrobić nieszkodliwą. Moskwa musiałaby była zacząć odwrót natychmiast, skoroby Austria w porozumieniu z Anglią była groźną postawą zajęła i do Siedmiogrodu wojsko wysłała. Bo przecież nikt nie chce twierdzić, że rząd niemiecki byłby armią swoją wysłał dla przeszkodzenia temu kosztom krwi i mienia Niemiec.

„To niebezpieczeństwo dla Moskwy minie, a może już i przemignie, i moskalofle sami puszczają je w niepamięć. Nigdy jednak zapomnia-

nawisć swą postąpił do tego stopnia, iż kilkanaście razy do roku wybijał mu okna, a raz nawet czatującego wieczorem pod tak zwaną „ciemną bramką” obito porządnie kijem.

Sadny dzień też nastąpił, gdy na miejsce dyr. Steca, rząd oddał przedwzrostu szkół, wbrew zastrzegom innych profesorów, ks. Prubackiemu.

Korzystając z wybitnego stanowiska, nowy zwierzchnik rozpoczął swe urządzenie od rozpedzania i relegowania nietylko jednostek, ale prosto całych klas. Za najmniejsze, rzeczywiste lub urojone przyswilenie, wypędzał on ze szkół i łamał całą przysięgę młodzieńca przez to. Ze gimnazjum Marii Magdaleny nie uległo wtenczas zupełnemu rozkładowi, zawiązać to można jedynie skutecznym usiłowaniami takich poważ i zacnego charakteru ludzi jak profesor Wanowski, Karwowski, Popliński, Rymarkiewicz Jan i wielu innych. Wreszcie dyrektorstwo ks. Prubackiego stało się niemożliwem; zmuszono go więc prosto do usunięcia się z posady.

Na cześć więźniów stanu noszono czamarki koloru żółto-szarego, jak to zwykle widzimy na ubiorach aresztantów. Za okrycie głowy służyły uszyte wielkopolskim krojem siwe, baranie czapki, z trójkolorowymi kokardami z tyłu. Ubiór taki był zakazany; a nawet dyrektor gimnazjum i profesorowie mieli nakaz nieszenia, szczególnie kokard. Zakazy te jednak nie skutkowały, ale przeciwnie pomańczały liczbę noszących. Tak samo szcigano i orzelki srebrne, używane zamiast szpilek przy krawatach. Walka ta jednak nie doprowadziła Niemców do upragnionego celu; to też rząd pruski przekonawszy się, że tym sposobem jeszcze więcej rozbudza ducha narodowości, zaniechał wkrótce bezowocnej owej walki.

Pomimo ogólnych wad naukowych gimnazjum poznańskie w porównaniu z innymi wydało najsilniejszy kontyngens dzielnych obywateli kraju, że wymienimy tu tylko: dr. Karola Libelta, dr. Karola Marcinkowskiego, Jędrzeja Moraczewskiego, braci Seweryna i Macieja Mielżyńskiego, Gustawa Potworowskiego, dr. Antoniego Małeckiego, Władysława Niegolewskiego, Hipolita Cegielskiego, Jana Rymarkiewicza, Władysława Bętkowskiego i wielu innych.

Prawda, że może za wiele było halaszczości. Wolę już jednak widzieć w naszej młodzieży nawet halaszczość, aniżeli np. degenerującą manję preferansową, która daleko więcej przyznosi i przynosi szkody polskiemu społeczeństwu, niż czasowe lub młodzieńcze wybrki. Dziś może młodzież więcej się uczy niż dawniej; ale też z każdym niemal rokiem traci coraz bardziej wybitność charakteru i polską werwę. Chłwa „powaga”, w jaką się ubiera dzisiejsza młodzież, bynajmniej nie licuje z prawami młodo-

ści. A że prawa natury są zawsze jedne i te same, pomimo powierzchownej ogłady i pozowania na skromność, brnie zgubniemi drogami coraz dalej. Jeżeli nie otrzeźwieje i nie będzie się manifestować na każdym kroku odrębna tradycja narodowości, to niezawodnie po kilku pokoleniach nie z nas nie pozostanie krom imienia, bo rozpiętny się mimowoli w kosmopolityzmie narodów.

Koleżństwo owych czasów w szkołach poznańskich było pomiędzy młodzieżą takie, o jakim dziś nawet nie mamy wyobrażenia. Jeden za wszystkich i wszyscy za jednego. Ktokolwiek z uczniów dopuścił się jakiejś zdrady lub haniebnego czynu, stawał się jakby parjasetem, i był zmuszony opuszczać wnet szkoły, a nawet i w późniejszym życiu obywatelskim, czyn dokonywany za młodości go jak duch Banka. Już wtenczas na ławach szkolnych gimnazjum Marii Magdaleny zasiadał liczny zastęp synów włościańskich i niższych klas społeczeństwa. Obok syna magnata wielkopolskiego siedział syn jego slugi lub eks-poddanego, a jednak koleżeństwo było tu tak szczere, takim ogniem miłości braterskiej związane, że za wzór mogłoby służyć na zawsze. Mógłbym też wyliczyć cały szereg nazwisk, gdzie taka młodzież z ludu lub innych niższych warstw społeczeństwa, dostawała żony z najzamożniejszych domów karmazynowej szlachty. Dzisiaj nawet mógłbym udowodnić statystycznie i liczbami, że i pod tym względem Wielkopolska dawała i daje dowody rzeczywistego i niekłamane gojcę do równoprawnienia. A czy na tem klejnoty szlacheckie co straciły? — Nie! — przeciwnie: wsparte nowymi, niezwykłymi siłami, utrwaliły swój byt, a przynajmniej walka stała się równiejszą. Gdyby nie ten fakt, pytanie, jakby daleko sięgnęła zaraza germanizacyjna.

Zaledwie wypuszczono z fortec pruskich zastęp wojowników 1831 r., rozpoczęła się zaraza cicha wprawdzie, ale systematyczna praca nad wydobyciem się z niewoli w przyszłości. A gdy się szeregowało kilkunastu takich mężów, jak: dr. Karol Marcinkowski, Karol Libelt, bracia Moraczewscy (szczególnie Jędrzej i Roman), Seweryn i Maciej Mielżyński, Gustaw Potworowski, Cyprjan Jarochowski, Krzyżanowski Antoni, J. N. Słupski, Wilden, Mendych, Włodzimierz Wolniowiec, Radofscy, Jęłowiccy itd. — gdy szeregowało się, powtarzam, kilkunastu takich mężów, musiało i mogło całe społeczeństwo wielkopolskie stanąć wraz z nimi do wytrwałej pracy. Najwybitniejszą jednak postacią, i że się tak wyrażę, błogosławieństwem dla wielkopolskiej ziemi, był dr. Karol Marcinkowski.

W sprawie ugodowej chaos zupełny. Organ *Tiszy Ellenor* zapewnia, że wniosku *Nowej Przesy* — ugoda bez wypowiedzenia, tj. na zawsze — przyjąć Węgry w żaden sposób nie mogą; i że tak samo ma się rzecz z wnioskiem *Peter Lloyda* — prowizorium aż do zawarcia ugody — gdyż wychodzi on na jedno z wnioskiem *Nowej Przesy*. „Kto zna stosunki Austro-Węgier i ostatnie dzieje ugodowe, ten wie, że prowizorium na czas nieoznaczony zmieniliby się we wieczne prowizorium. A jeżeli w obecnych niebezpiecznych czasach trudno Przedlitawie nakłonić do finalnej ugody, to tem mniej by można liczyć o niej na uczucie słuszności i zgodliwości, gdybyśmy przyjmując nieokreślone prowizorium, uwołnili ją od musu zawarcia ugody, a przyjmując to wiekiście prowizorium, zapewnili jej wszystkie te korzyści, że *status quo* wypływające, któreby jej odejła finalna ugoda. Zresztą takie prowizorium jest w ogóle absolutnie niebezpiecznym.”

Opozycja węgierska oświadcza w *Pesti Naplo*, że wniosek *Peter Lloyda* jest właściwie ugodą wiekiście. „Liga opozycyjna przyjąłaby wprawdzie prowizorium, ale tylko na podstawie odrzucenia tiszowskiego projektu ugodowego. Należy zrobić *tabula rasa*, tak w Węgrzech jak w Przedlitawie nowi mężowie powinni dojść do steru, powinny się utworzyć nowe stronnictwa parlamentarne, i wtedy możnaby próbować dojścia do ugody pod przewodnictwem nowych idei. Nie udałaby się i ta ugoda, to obie strony miałyby ręce wolne. Jeżeliby zaś przyszło do skutku, to nie mielibyśmy nic przeciw temu, aby się wnieustajęca, bez wypowiedzenia co 10 lat, zamieniała. Narazie możliwem byłoby dłuższe prowizorium na podstawie *status quo*.”

Jak wiemy, dzisiaj mają przybyć do Wiednia ministrowie węgierscy dla ułożenia z przedlitawskimi planu ostatecznego. Wczoraj miał się zebrać na naradę w tej sprawie gabinet przedlitawski. Wkrótce więc dowiemy się, jakiego rodzaju pismo obmyślałaby oba rządy — jeżeli do ugody między nimi dojdzie — dla ocalenia lub porzucenia ugody.

Organ p. *Lassera*, *Stara Presse*, w tym niebezpiecznym dla obu rządów stanie rzeczy nie umie zataić trwogi swojej wobec wniosku pism lwowskich, aby nasza delegacja weszła w stosunki z centralistami na podstawie polityki granicznej w duchu antimoskiewskim. Widać więc, że myśli ta może być uskuteczniona, i ona to może poddać wniosek pewnym kołom centralistycznym, aby zaraz po ferjach Izba posłów z manifestacją wystąpiła — tj. z adresem do ko-

## Wspomnienia

z niedawno ubległej przeszłości.

(Dokończenie).

Jak więc widzimy, p. dyrektor był to sobie oryginalny znakomity i nie sięgający wysoką wiedzą, a jednakże kochał on młodzież całą duszą i pozostał o sobie najlepszym wspomnieniem. Niezależnie w obronie tej młodzieży staczał zacięte walki z rekcją poznańską i zdania swego nie obijał w bawelno.

Drugą, oryginalną postacią był profesor Motty wysokiego wzrostu, chudy, z lysą głową, obwieszoną w koło koroną włosów. Po lewej stronie pod dolną wargą miał wyrost, którymś nazwali śliwką. Zimą i latem chodził on w nieopiętej białosiej chustce i kolnierzykach stojących, w długim po kostki oliwkowym surducie i wysoką rurą na głowie. Motty był Francuzem i pomimo długiego pobytu w Polsce nie pozbył się wybitnego akcentu francuskiego. Cała postać jego odznaczała się, że tak powiem wytworną czystością. Udziałał języka francuskiego i historii naturalnej. Posiadał stosunki z najświetniejszymi rodzinami w Wielkopolsce utrzymywał pensjonat najzamożniejszych uczniów, dla dozorcy których dobierał zwykle najzdolniejszych i najzamożniejszych młodszych profesorów gimnazjalnych.

Motty był całą duszą Polakiem i kochał Polskę. Odnaczał się pewnym zacięciem arystokratycznym. Dom jego znany był z zamożności, a pensjonat był pierwszy i najlepszy. Z p. Motty pozwalała sobie młodzież różnych żarcików, ale daleko już skromniejszych, jak z dyrektorem. Motty miał zwyczaj, że przy rozpoczęciu roku szkolnego zapytywał nowo przybyłych uczniów czyli tak zwanych nowicjuszy o nazwiska. Po otrzymanej odpowiedzi dawał drugie zapytanie: „z kąd?” Jeżeli to był plebeusz i odrzekł: „z miasta”, prof. Motty z francuskim zacięciem odpowiadał: „To ulicznik”, a jeżeli: „z wsi”, „To świнопas.” Wykładając początki gramatyki francuskiej odbywał to w ten sposób:

„W języku francuskim — *un deer* franczeszen sprache — many trzi accent — haben wir drei accent. Najprzód accent grave — zu erst accent grave (to oznaczać takowe na tablicy) fiut! (w ten sposób gwizdał) potem drugi — accent aigu — fiut! (znak na tablicy) trzeci — accent circonflexe — fiut! fiut! — daszek — cindchblöbe — proszę pisać, panowie!”

Do powag profesorskich zaliczali się tacy mężowie, jak Antoni Popliński, przewany przez uczniów *Cyney* na tem; Wanowski, Czwalina. Ostatni dwaj: kalwini. Czwalina był także rządowym cenzorem wszelkich druków polskich. Ale przy trudnym obowiązku odznaczał się prawością charakteru i pomimo nacisku ze strony rządu, co mógł przepuszczać. Wszyscy trzej pozostali w pomnikowej pamięci kilku generacji Wielkopolan. Szczególnie Popliński i Wanowski dobrze się zasłużyli krajowi wychowaniem młodzieży. Pomimo presji Flottwellowskiej odznaczał się taką powagą, że musiało zejść coś bardzo ważnego, aby ich panowie rady rejcencyjni osmielili się zacięć.

Nienawisć pomiędzy uczniami gimnazjum Marii Magdaleny, a Fryderyka Wilhelma posunięta była do zenitu. Pomiedzy tak zwanym Kunderem a ulicą Młyńską, obok magazynów wojskowych był plac gimnastyczny do użytku naprzemian obydwóch gimnazjów. Otóż na tym placu odbywało się co rok kilka zaciętych bitw wypowiedzianych formalnie z oznaczeniem czasu. Najważniejsze miały miejsce po zamknięciu szkół, w dzień rozjazdu na mniejsze lub większe wakacje. Walki te przybierały taki charakter, że bardzo często Niemcy rekwirowali pomoc wojskową dla rozbrojenia.

Głupota i nienawisć Niemców posunięta była do tego stopnia, że chociaż wiadzano na pewne, iż w dzień rozjazdu nastąpi bójka, ze strony urzędowej nie zapobiegano temu wcale. Z niemieckiej strony dowodził zwykle syn generała Grollmana. Był więc może, iż przyobcawszy poturbować Polaków, był tolerowany. Za moich czasów miewaliśmy na czele najczęstiej braci Antoniego i... Małeckich, używających wielkiej powagi i silynczy między kolegami ze znakomitym sily fizycznej. Ile przy każdej takiej bitwie wyrosło na łbach niemieckich gnzów, ile napucho zakrawawionych nosów, nie dałoby się nigdy obliczyć. Profesor Czwalina zwykle schowawszy się w jakiś zakątek, przypatrywał się z zacięciem krwawym zapaśom, a gdy spostrzegł, że nasi z którejś strony są zagrożeni, dopiero wypadał i interweniował.

Mówiąc o oryginalnych typach profesorskich, nie mogę zamilczeć o prof. Cichowiczu, dożyłotnim prawie gospodarzu pierwszej klasy, czyli *sexty*. Cienki i suchy jak szczypta, twarzy pargaminowego koloru, w czarnej, od wygładzenia lśniącej peruce, Cichowicz wzrostem przechodził wszystkich swoich kolegów. Nosił on zwykle czarny, angielski surdut, sięgający mu po kostki. Małomówność a przystem nigdy usmiechem nie ożywione oblicze profesora nadawały mu pewien pozor nowizny mumi. Pół jego kierunkiem najswawolniejszy nawet malcy przyzykali do

przywzwoitego siedzenia na ławach szkolnych, bo wiedzieli, że z p. Cichowiczem nie ma żartów. Nie czekając na konferencję lub sankcję dyrektorską, zwykli on sam winowajcę kłaść na stoliku, a po trafnej przemowie, trzcinką aplikować admonicje.

Pomijam tu inne mniej wydatne postacie naczynających w wyższych klasach, wspomnę tylko jeszcze o kilku z nich — Niemcach. Byli to kreatury rządowe, nienawidzące Polaków, a nawet w danym razie pełniące obowiązki szpiegów i policjantów. Dwóch z nich szczególnie: Szpiller i Schweminsky, ludzie nauki i dość światli, trzeci zaś Januskowski, zdegenerowany Polak z przydomkiem danym mu od uczniów *Bullenbeiser*, byli niewiastami nie tylko uczniom, ale nawet współkolgom i obywatelom miasta. O nieposzanowaniu godności własnej tych ówczesnych kultur tregerów mówić będę przy wypadkach r. 1846. Tę falangę niemiecką zwiększali jeszcze nauczyciel śpiewu i kaligrafii Lechner, ex-trebracz wojska pruskiego i Rabuski nauczyciel rysunku. Ostatni naukowy pijak. Za dnia z tych Niemców nie miał tyle włosów na głowie, ile się o takowe rozbiło zgnyłych owoców, a często i kałamarzy.

Odrębna całość, nie licując ani z jednym ani z drugim stronnictwem profesorskim stanowili ks. Jakób Prubacki, katecheta. Był to — jak wyżej wspomniam, wielony typ jezuity, Rodina. Spiczasty nos, wązkie, zacięnięte sine usta, błyszczące zapadłe oczy, na głowie nieobfity porost włosów umuskanych i zaczesanych w tył, odznaczały tę długi, a chuda jak szkielet postać, która przy ustawicznie zgjętych plecach i napróżd wysuniętej głowie sprawiała wrażenie jakiejś pajęcej istoty.

Biada uczniowi, gdy popadł u niego w niełaszkę i gdy ks. katecheta, sycząc przez zacięnięte zęby, przystykając przystem głośno palcami, jak kastanietami wyrzekł: „zepsute dziecko!” Od tej chwili mógł uczeń być pewnym, że ks. Jakób sięgnął go będzie, jak duch Banka; szkodził gdzie się tylko da; przeszkadzał na sesjach do promogii, a przy zdarzonej sposobności, szczególnie bez świadków, wykrywał uszy, szczyptał i kosił palcami bić po głowie przy akompaniamencie węzowego syku. Jedynym ratunkiem dla popadłego w niełaszkę, osobliwie dla materialnie biednego ucznia, było zostać wtedy szpiegiem i donosić nietylko na kolegów ale i na profesorów innych. Takie postępowanie ks. Prubackiego zohydziło go w oczach wszystkich i nie było w całej szkole ani jednego ucznia, coby miał jakikolwiek szacunek do tego przewodnika w nauce wiary i przykazań kościelnych. Skoro zaś wyszły na jaw różne sprawy poza kulisowego żywota ks. katechety, uczniowie nie-





