

START

ILUSTROWANY TYGODNIK SPORTOWY • ORGAN WOJEW. KOMITETU SPORTOWEGO

Rok I

Kraków, dnia 3 września 1945

Nr. 10

Rożnow — wielki Ośrodek Sportów Wodnych

Sprawa, której należy się rozgłos i zainteresowanie — to sprawa ośrodka sportów wodnych w Rożnowie.

„Zalew Rożnowski” powstał dzięki największej w Europie zaporze na Dniestrze, na najpiękniejszej rzece w Polsce, a jednej z najładniejszych rzek świata. Staraniem sportowców miasta Krakowa z inż. Janem Bujwidem na czele podjęto inicjatywę rozbudowy zalewu rożnowskiego do największego ośrodka sportów wodnych w Europie. Piękny cel, jaki przyświeca idei podniesienia ośrodka rożnowskiego do miejsca międzynarodowych spotkań i bratania się słowiańskich narodów, skłonił do zajęcia się sprawą Rożnowa osoby z świata nauki. Komisja Międzyuczelniana krakowskich szkół akademickich z rektorem Goetlem na czele czyni starania u wszystkich kompetentnych władz państwowych, celem pozyskania podstaw materialnych dla rozbudowy ośrodka. Komitet wykonawczy t. zw. Komitet Rożnowski z przewodniczącym prof. Figną na czele ma już za sobą pewne osiągnięcia. W ciągu lata bieżącego zorganizowano już nad jeziorem kursy żeglarskie. Jeśli wymienić, że w Komitecie reprezentowane są takie instytucje, jak AZS, Liga Morska, Wojewódzki Komitet Sportowy, Związek Harcerstwa Polskiego, Studium Wychowania Fizycznego i Kuratorium, to cel pracy takiego ośrodka staje się jasny.

Zalew Rożnowski, o dł. 20 km, a szer. 1 km, ma się stać ośrodkiem zdrowia i wychowania fizycznego szerokich mas młodzieży szkolnej i pozaszkolnej. Będzie tu szkoła wszystkich sportów wodnych z szczególnym uwzględnieniem żeglarstwa i wioślarki.

Piękny teren — lasy, góry i rozległe pola — stwarzają możliwość urządzenia tu obozów wszystkich sportów letnich i zimowych. Troską organizatorów będzie izolowanie ośrodka od wszelkich, zbędnych naleciałości miejskich i letniskowych. Tu młodzież w zetknięciu z piękną przyrodą będzie nasycać czystymi wartościami sportu z dala od tego, co złego niesie z sobą miasto. Rożnow byłby jednym wielkim obozem sportowym, na który zjeżdżałaby młodzież szkolna, harcerska, robotnicza i chłopska nie tylko z Polski, ale i z państw sąsiednich, co by się niewątpliwie przyczyniło do zawiązania silniejszych więzów przyjaźni. A wartość wychowawcza tego rodzaju współżycia młodzieży w skali międzynarodowej jest widoczna: Wyrobienie wśród naszej młodzieży poczucia humanitaryzmu i wspólnoty w jednej wielkiej rodzinie narodów. Bliskość wody, ustawiczny z nią kontakt, rozbudzi w niej jednym uczestniku obozu zamiłowanie do sportów wodnych, a z tym pociąg do zajęć morskich.

Polska, jako państwo morskie, musi wychować silne kadry marynarzy. Rożnow z jego wspaniałymi możliwościami zdrowotnymi i sportowymi może dać państwu gwarancję, że tu w masowych obozach młodzieżowych wychowa się spory procent narybku żeglarskiego.

W ciągu dotychczasowej pracy nad rozbudową ośrodka borykają się i Komitet i Komisja i dzielny, ideowy, niestrudzony pionier sportów wodnych inż. J. Bujwid z wielkimi trudnościami nie tylko natury materialnej, ale i organizacyjnej. Należy się spodziewać, że w ich szlachetnych wysiłkach przyjdzie im z pomocą zarówno Ministerstwo Obrony, Zdrowia, Informacji i Propagandy, Komunikacji, jak i Rolnictwa. Wszak sprawa Rożnowa, wielkiego ośrodka zdrowia i ciężkiego narodu, to sprawa przyszłości naszej młodzieży.

Mamy nadzieję, że głos nasz w tej

Slavia demonstrowuje wspaniały football w meczach z Cracovią i Wisłą

Cracovia pokonana 4:1, Wisła 6:1

Gdy kluby krakowskie kontraktowały przyjazd Slavii do Krakowa, drużyna praska była w przededniu finałowego spotkania o puchar, które rozegrała 28 sierpnia (patrz wiadomości z Czechosłowacji). Pierwszy więc występ Slavii — jako nowokreowanego mistrza — wypadł więc w naszym mieście i dał publiczności krakowskiej sposobność podziwiania footballu najlepszej marki, którego próbkę mieliśmy już kilka tygodni temu na zawodach Slezka Ostrava — Wisła, i który znów — dzięki inicjatywie K. O. Z. P. N.-u będziemy mieli możliwość oglądania w nadchodzący czwartek na zawodach

Morawska Ostra a—Reprez. Krakowa

Bardzo często zdarza się, że fama o klasie jakiegoś zespołu, którego przyjazd się oczekuje — okazuje się trochę przesadzoną i bliską tricku reklamowego; w wypadku Slavii zaś fama ta okazała się rzeczywistością, która pozwala nam na wysunięcie szeregu wniosków, z których pierwszy — niestety — dla nas jest najprzykrejszy: oto daleko nam jeszcze do klasy najbliższych naszych sąsiadów. Nie wchodzimy tu chwilowo w przyczyny tego stanu; football czeski przecież stał wyżej od naszego przed wojną — a w czasie okupacji nie było tam zakazu, który siłą faktu przyczynić się musiał do obniżenia poziomu — lecz wyciągnijmy drugi właściwy wniosek, mianowicie o dążenie do jak najczęstszych spotkań z przeciwnikami tej klasy, od których bardzo wiele nauczyć się możemy. Z przyjemnością patrzyliśmy przez dwa dni na „pracę” prawdziwych artystów-piłkarzy; wykonywana tak „przezwyczajnie” — tak dziwnie lekko — mowa by rzec od niechcenia, że dyktantom i laikom wydało się, że właściwie ta Slavia nic specjalnego nie pokazuje, że... gdyby Cracovia, czy Wisła zagrały trochę (?) lepiej to... mogłyby wygrać. W tym serdecznym, lecz jakże naiwnym zapale posunął się nawet ktoś aż tak daleko, że twierdził, że gdyby Cracovia i Wisła mogły strzelić o kilka bramek więcej, to



Bican, środkowy napastnik Slavii, strzelec 4 bramek w meczu z Wisłą i 1 z Cracovią.

napewno by wygrały! Naturalnie! To jest bezsporne, gdyż właśnie przewaga strzelonych bramek decyduje o zwycięstwie — a chodzi tylko o to małe „gdyby”. Slavia zaś mogła i gdyby zaszła tego potrzeba — potrafiłaby dużo więcej. Wystarczy tu powiedzieć, że „świeży” przeciwnik, jakim w drugim dniu dla gości była Wisła nie mógł nawet wyzyskać handicapu zwycięstwa poprzednimi zawodami, gdyż rozegrała je Slavia — zwłaszcza w pierwszej połowie z Cracovią w tempie „spacerowym” i dopiero w drugiej połowie zwiększyła nieco nacisk — panując jednak przez wszystkie cztery połowy obóch dni zawodów na boisku i demonstrując wysoki poziom. Mimo, że przeciwnik

sprawie nie minie bez echa i wkrótce dowiemy się od inż. Bujwida, który nas z kwestią Rożnowa zapoznał o pozytywnych rezultatach jego usiłowań, dzięki pomocy, jaką ze strony państwa uzyskał.

R. Grabowska

wyteżył wszystkie swe siły aż do zupełnego wyczerpania — mieli Czesi jeszcze okazje do popisów różnymi „majstersztykami” graniczącymi z żonglerstwem.

Czym zaimponowali?

Ich sposób przechodzenia z piłką, ich sposób mylenia przeciwnika przez ruch ciała bez dokłnięcia piłki — wyciucie partnera — szybkość, a równocześnie myśl przewodnia każdej akcji — nadzwyczajne przygotowanie techniczne, taktyczne i kondycyjne, oto zalety, jakimi zdobyli sobie nasze uznanie. Każdy, kto uważnie śledził ich grę mógł też zauważyć jedno: oto dla uni-



Szeliga (Cracovia) atakuje Fineka, chronionego przez trzech piłkarzy Slavii.

knienia zgęszczenia na polu podbramkowym przeciwnika, a tym samym dla utworzenia sobie wolnej drogi do strzałów — rozciągali oni grę wszędy, czy nawet w stronę własnej bramki. Dodajmy do tego, że wszyscy grają świetnie głową — a jeśli idzie o start, krycie i ustawianie się, to mogą naprawdę świecić przykładem, a wówczas zrozumimy, że aczkolwiek bolesne, gdyż wysokie — niemniej jednak obie porażki były zasłużone.

Wyższa porażka Wisły miała zaś dwie przyczyny; nazwijmy je: Legutko i Bican. O ile bowiem Parpan, środkowy pomocnik Cracovii zdołał w dużej mierze sparaliżować swobodę ruchów „tanka” Slavii — o tyle Legutko absolutnie się to nie udało. Bicanowi odpowiadało ponadto lepiej równiutkie boisko Wisły i tu mógł błysnąć zarówno pełnią swej formy jak i talentu, o którym już słyszeliśmy zgorą 10 lat temu. Bican jednak „rzucił się w oczy” dopiero w drugim dniu; w pierwszym dniu imponowali szczególnie w napadzie: młodzieńki prawy łącznik, Hemele i sąsiad jego Holman. W pomocy, która była wzorem współpracy z własnym napadem i defensywą najruchliwszym był środkowy, Hampejz, z obrońców lewy, Riha przewyższał partnera długością wykopów i nieustępliwością w walce. Bramkarz Finek zaimponował fenomenalną obroną bliskich strzałów, olimpijskim spokojem i brawurą parą ponad poprzeczką.

Osobny rozdział należy poświęcić strzałom napastników czeskich i rzutom wolnym z za linii pola karnego, które egzekwował Bican i z których padły dwie przepiękne bramki. Otóż napastnicy Slavii, a zwłaszcza Bican — na idealnie równym boisku Wisły strzelali z odległości ponad 30 metrów nieraz i tak celnie, że gdyby nie poprzeczka czy słupek, piłka z pewnością znalazłaby się w siatce! Na meczu z Cracovią — mimo „muru” znalazł Bican tyle miejsca, by piłkę umieścić w bramce, a jego „bomba” z 25 metrów, która rozpoczęła serię bramek na meczu z Wisłą, uzasadniła aż nadto wyraźnie jego miano: postracha bramkarzy.

Dwa okresy Cracovii

Cracovia na meczu sobotnim miała dwa okresy: pierwszy — do przerwy, w którym zbytnia nerwowość i coś w rodzaju lęku przed groźnym przeciwnikiem obniżyły poziom u wszystkich niemal graczy i drugi, po przerwie, gdzie jak gdyby zupełnie inny duch wstąpił w drużynę i pozwolił jej na nawiązanie miejscami równej niemal walki z przeciwnikiem. Najlepszym zawodnikiem gospodarzy, który grał swą dorobną przeciwnikowi, a ambicją i sercem do gry przewyższył go nawet, był Parpan. Pracujący bez wytchnienia od pierwszej do ostatniej minuty gry, rozbił ataki Czechów i pchał ustawicznie swój napad do przodu, zasłaniając go dokładnymi piłkami; zwyciężał ponadto w główkowych pojedynkach — a wstrzymując groźne przeboje i interwenjując z powodzeniem w niebezpieczeństwie pod własną bramką zdobył zasłużony poklask widzów. Na drugim miejscu postawić trzeba exequo: Gedka, Chymczaka i Bobulę. Niestety — dwaj pierwsi zawinili pierwszą

bramkę, który to błąd okupili później wyjaśniając wiele groźnych sytuacji; „nerwowość” Chymczaka spowodowała szereg niepotrzebnych wybiegów, po których zawsze pod bramką Cracovii było groźnie — natomiast fenomenalna obrona bliskiego strzału Bicana w 72 minucie gry wystawia mu najlepsze świadectwo. Bobula był motorem i wykonawcą wszystkich ofensywnych poczynań Cracovii i autorem jedynej bramki. Zywiołowość, twardość i zapał w walce oto zalety napastnika Cracovii, któremu pozostali wyraźnie ustępowali; dotyczy to głównie Bartyleza i Szelligi. Prawa strona: Biernacik—Pawlik dopiero po przerwie miała kilka jaśniejszych momentów.

Skład drużyn:

Slavia: Finek — Luka, Riha — Trojan, Hampejz, Hanke — Holman, Hemele, (Vyspalek), Bican, Kopecky, Vyspalek (Zdziarski).

Cracovia: Chymczak — Gedek, Klimas — Jabłoński I, Parpan, Jabłoński II — Bobula, Szeliga, Przetocki (Bartylez), Biernacik, Pawlik.

Wiązankami biało-czerwonych goździków, rzucanymi przed trybuną i po przeciwniej stronie przed miejscami siedzącymi witają gracze Slavii publiczność krakowską, która entuzjastycznie odpowiada na te powitania — milknąc potem i w skupieniu wysłuchując hymnów narodowych: czeskiego i polskiego, odegranych przez orkiestrę.

Gra się zaczyna

Już w drugiej minucie uzyskuje Cracovia bramkę, gdy po centrze Pawlika nadbiegający Bobula udaremnia obrońcy wybiecie piłki i gwałtownym „wejściem” nadaje jej kierunek w stronę bramki Finka. Nieprzygotowany bramkarz z przerażeniem spostrzega, że z równie wielkim pędem jak fałsem idąca piłka może



Finek, fenomenalny bramkarz Slavii.

znaleźć drogę do siatki i interwenjując w ostatniej chwili, odbiła już od słupka piłkę, która dotknęła jeszcze jego nogi, przepuszcza do siatki.

Cracovia prowadzi 1:0

a widownia szaleje z radości.

Nie długo trwa jednak radość zwolenników Cracovii. W ósmej minucie wybiega Chymczak do dalekiego strzału środkowego pomocnika — Gedek zabiera jednak wcześniej piłkę i podaje głową w stronę bramki, z której bramkarz wybiegł — Chymczak nie może już jej dosięgnąć a Kopecky, mimo rozpaczliwej obrony Jabłońskiego II, który jeszcze na linii próbuje ratować — zdobywa wyrównanie.

1:1

W 5 minut później po przepięknej kombinacji Holman—Hemele—Holman, podaje skrzydłowy do środka i tu Bican, wygrawszy pojedynek z Klimasem, podaje Hemelemu, który wspaniałym

