

burga, w celu upomnienia się o zwrot Kulczy, napewno nie wiadomo, zabiegaj jednak dyplomacji angielskiej w wyświadczeniu kierunku nie ulęgaj wątpliwości. W każdym razie, jeżeli Chli czący upomnieli się, to zapewne żądaniem ich zadający się nie stanie, choćby już z tego powodu, że wzdobytych prowincjach kaszgarskich zaprowadził system, mający na celu wytipienie miejscowej ludności muzułmańskiej. Według doniesień, zamieszanych w dniach indyjskich, dwór pekijski postanowił odjąć muzułmanom połowę posiadanej przez nich ziemi, i sprzedać osadnikom, lub też rozdać między żołnierzy chińskich. Spodziewa się tym sposobem rozciągnąć po całym Kaszgarze sieć osad chińskich, zapobiegając której zdoła ugrunтоваć panowanie swoje w tym kraju. Okrutne postanowienie rządu chińskiego wywołało wielkie obrządzenie między muzułmanami w całej Azji środkowej, oczekuje ona, że władcy Persji, Afganistanu, Bucharji, Chiny i Badakszana, zawrą między sobą przymierze, dla ocelenia muzułmanów kaszgarskich od wytipienia. Starając się o przymierze z Chinami, rząd angielski w osobliwym postawi się położeniu. W Azji środkowej popierać będzie politykę, przeciwną żywiołowi muzułmańskiemu, gdy tymczasem w Europie występuje w obronie Turcji.

Memorandum kardynała Rauschera o Bośni.

Mało komu znany fakt wygrażył obecnie na widownię dzienniki wiedeńskie, a właściwie drukowana w Pradze *Bohemia*. Zawlikania r. 1854 zajmowały Rauschera (zmarłego już arcybiskupa wiedeńskiego, który wówczas i zawsze miał wielkie wotum u dworu). Widział on, że kwestia turecka jest kwestją bytu dla Austrii. Wystosował tedy memorandum do rządu, i bardzo jasno sformułował swoje stanowisko. W pierwszym linii położył nacisk, iż rząd musi się zdecydować na politykę czynną, i to albo po stronie mocarstw zachodnich, albo po stronie Moskwy. Inaczej Austria będzie stać izolowana, a to wobec niezadowolonych Włoch i „pyskujących” Węgier jest wielkim złem, jeszcze większym zaś wobec „czatujących” idei napoleońskich.

Prusy — zdaniem Rauschera — mają wprawdzie legitymizację usposobienia, lecz ich ostentacyjnym szacunkowi dla traktatów europejskich nie ma co dowierzać. Do jakiegoż tedy barwy ma się przyznać Austria? — pyta autor memorandum, i odpowiada: do barwy moskiewskiej. Przedstawił on, że egzystencja Austrii nie jest zagrożoną od „egoistycznej” Anglii ani od „napoleońskiej Francji”, lecz od Moskwy. Anglia i Francja mogą wprawdzie szkodzić Austrii, Moskwa jednak może przyłożyć topor do egzystencji jej, a mianowicie przez swoją słowiańsko-narodowościową politykę. Z Moskwą w ścisłym sojuszu znajdują się Prusy ze swoją polityką narodowo-niemiecką, a ta przede wszystkim wskazuje Moskalam drogę do Austrii. Teraz można temu niebezpieczeństwu zapobiedz na długi czas przymierzem z Moskwą, a tymczasem znaleźć czas do usunięcia niebezpieczeństwa na zawsze.

Jakim sposobem, na to podaje Rauscher specyficzne lekarstwa, które się streszczają w następujących trzech hasłach: śmiałość i świadomość polityka na zewnątrz — prawnopolityczna rekonstrukcja państwa wewnątrz (Węgrów należy zadowolnić koncesjami nieszkodliwymi dla jednoci państwa) i zajęcie silnej pozycji na półwyspie Bałkańskim. Te pozycje przybrał Rauscher w Bośni, Hercegowinie i Serbii. Trzy te prowincje miały być ceną przymierza austriacko-moskiewskiego. Jak widać, memorandum to złożono od akta, a stojący wówczas u steru męzowie stanu chwycili się innej polityki. Moskwa nie była w możności oharować Austrii taką cenę, bo sama była w wielkich opałach w skutek wojny krymskiej. Trafność Rauschera był jednak tak przekonany o karalności swojego poglądu, że skreślił nawet plan administracji dla tych trzech krajów. Plan ten znikł z aktu, więc idee jego można poznać tylko z osnowy samego memoriału.

Wychodzi on z tego zapatrywania, że Serbia, Bośnia i Hercegowina są krajami wysnane-

mi, zrujnowanymi i podupadłymi, mniema bowiem, że gdziekolwiek Turek postanie, tam nie rośnie trawa. Dlatego nowy rząd musiał budować gościniec, zakładać kanały, regulować rzeki, osuszać bagna i ugorom leżący kraj kulturowo kosztowno posiadaczy. Prowincje te są kastrostrawne, tylko lasy i wnętrza gór są własnością panującego, własnością tak niezmiernie wartości, że każdy roztropnie postępujący rząd może z niej pokryć koszty dróg, kanalizacji i rzek. Kardynał Rauscher był dobrym statystykiem, i zapewne swoje twierdzenia popierał cyframi. Z kulturą kraju musi iść ręką w rękę kultura ludu. A zatem szkoły muszą być zaprowadzone kosztowno, przymus szkolny i regulacja stosunków kościelnych — samowładztwu mahometanizmu należy przeciwdziałać równość wyznań, aby zapobiedz walce rasowej.

Obok tego chodziło Rauscherowi o organizację teologiczną zakładów wyznań tam panujących. Widząc że duchowieństwo tureckie posiada rozległe dobra, niegdyś będące własnością zrujnowanych kościołów i nieuczciwych probostw, klasztorów i fundacji, a po największej części bardzo źle zarządzane, kardynał radził zabrać te majątki, skolonizować je, a z dochodów utrzymywać ulemów, imamów, popów, księży i czerców, wychowywanych w zakładach teologicznych. Co do kleru katolickiego, to jak wiadomo, duszpasterstwem katolickim trudnią się w Bośni franciszkanie trepkowi pod wodzą wikariatu apostołskiego, który jest złożony w ręce biskupa djakowskiego.

Rauscher nie cierpił tych mnicłów, chociaż są to ludzie bardzo zaci, i światli i pełni poświęcenia. Rauscher stawiał ich na równi z popami prawosławnymi, i narzekał bardzo, że wszelkie wizytacje zarządzane z Rzymu nie odniosły żadnego skutku, ponieważ generał franciszkański w Rzymie przejmował wszystkie raporty. Usiłował tedy kardynał, franciszkanów tych podciągnąć pod jurysdykcję austriackiego biskupa jakiego, ale nie djakowskiego. Rauscher miał zamiar zostać prymasem państwa austriackiego, i dlatego projektował rozszerzenie jurysdykcji episkopatu austriackiego dla konkurencji z węgierskim.

Poszedł do grobu, nie doczekawszy się ziszczenia marzeń swoich hierarchicznych, ale po 24 latach znalazł się Węgier, który — zaczął wprowadzać w życie idee jego polityczne — kulinujące jak wódka — w przymierzu z Moskwą.

Z lwowskiej Rady miejskiej.

Posiedzenie d. 14. listopada. Przewodniczący pierwszy wiceprezydent miasta Dr. Madejski. Na początku posiedzenia obecnych radnych 54. W sprawozdaniu z ostatniego, sobotniego posiedzenia Rady miejskiej, nadmieniliśmy w końcu, iż prezydent miasta, p. Jasiński zamierzał się podać do dymisji, z powodu iż radni, co zaproponowali nadanie obywatelstwa honorowego panu Hansnerowi nie porozumieć się z nim. Istotnie tak się rzecz miała, lecz nie z winy owych radnych. Nie mogli oni bowiem przed godziną siódmą widzieć się z panem Jasińskim, z powodu iż teże był zajęty w komisji reklamacyjnej co do listy przysięgłych na rok 1879. Tylko jeden z urzędników magistratu zawiadomił go po godzinie 7mej iż był, i mówić z nim mieli o postawionym wniosku. Pożyczył kilku radnych udało się do prezydenta i traktowali z nim czy wniosek ma być postawiony jako nagły, czy jako zwyczajny, który podług regulaminu traktować się ma. Lecz gdy pan Jasiński wraz z nimi wszedł na salę aby zająć posiedzenie, więc nie mieli czasu zawiadomić o tem radnych innych, na czym to porozumiewanie stało.

Gdy rozeszła się wiadomość po mieście, że w skutek tego zajęcia pan Jasiński zamierza rezygnację podać, zebrano się grono radnych i u-mówiono się, głosować za przyjęciem rezygnacji, jeżeli zachodzą zasadnicze różnice zapatrywań między Radą miejską a panem Jasińskim co do spadłej uchwały nadania obywatelstwa honorowego panu Hansnerowi; jeśli zaś tylko zachodzą różnice formalnościowe, to starać się rzecz wyjaśnić i ugodnie załatwić. Udano się więc do pana Jasińskiego, aby się przekonał o powodach

zamierzonej rezygnacji. Z oświadczeń pana Jasińskiego okazało się, iż niema zasadniczych różnic między zapatrywaniami pana Jasińskiego a Radą miejską w sprawie obywatelstwa honorowego, lecz tylko widniał wotum nienności w tem, iż Rada nie uwzględniła oświadczenia, uczynionego mu przez kilku radnych przed rozpoczęciem posiedzenia z nim się porozumiewających, że wniosek traktowany będzie podług regulaminu.

Na piątym wtorkowym posiedzeniu Rady miejskiej wystąpił jeden z tego grona z wnioskiem, ażeby złożony oświadczenie, że owi radni, co z panem Jasińskim porozumiewali się przed posiedzeniem o sposobie traktowania wniosku, nie powiadomili o tem reszty radnych, tym sposobem całe zajście załatwić. Wniosek ten przyjęła większość głosów, chociaż i drugi wniosek, aby gdy p. Jasiński poda rezygnację, nie przyjąć jej, motywując nieprzyjęcie w sposób okazujący mu zaufanie, wszystkie głosy miał za sobą. Pan Jasiński z tych dwu podanych mu sposobów załatwienia sprawy, wybrał pierwszy.

Na wtorkowym więc posiedzeniu Rady miejskiej zabrał głos Dr. Semilski i zaproponował następujące oświadczenie: „Rada miejska oświadcza, że wniosek o nadanie prawa honorowego obywatelstwa p. Ottonowi Hansnerowi, na posiedzeniu w d. 9. b. m. uchwała jako nagły, nie wiedząc, że poprzednio porozumiewano się z prezydentem miasta względem traktowania tego wniosku stosownie do regulaminu.”

Dr. Hryszkiewicz zabiera głos i przemawia przeciw przyjęciu tego wniosku, bo nie zgadza się on z prawdą, gdyż Rada wiedziała, iż niektórzy radni porozumiewali się z panem prezydentem. Uchwała nieprawdę, nabiłaby gośności Rady.

Pan Dobrzański wykazuje przedwzięcie, iż wniosek ten zawiera prawdę. Rada wprawdzie wiedziała, że kilku radnych poszło do prezydenta, aby się porozumieć, ale nie wiedziała, iż ci radni powiedzieli mu, iż wniosek będzie traktowany podług regulaminu, i nie wiedziała, że w skutek tego słowa: nagły cy zostało w wniosku przekreślone. I ja nie wiedziałem, i dla tego gdy przewodniczący oświadczył, odczytawszy wniosek, iż będzie traktowany podług regulaminu, zwróciłem uwagę jego, że ten wniosek postawiony jest jako nagły — i dopiero, gdy tenże odpowiedział, iż słowo: nagły jest przekreślone, postawiłem wniosek gośności. Wprawdzie wyznaję, że byłbym postawił ten wniosek gośności, chociażbym był wiedział o rezultacie porozumiewania się, gdyż i ja i inni radni wniosek jako nagły podpisaliśmy, i nikt nie miał prawa kreślić gośności — ale to wszystko nie przesądza prawdziwości myśli, zawartej w oświadczeniu, iż Rada miejska nie wiedziała, uchwalając gośność, iż kilku radnych porozumiewało się z prezydentem o traktowanie regulaminowe. Z tych powodów, a głównie z powodu, iż prezydent oświadczył, że *in merito* nie jest zasadniczo przeciw uchwale i zapatrywaniu Rady, wyrażonemu w nadaniu Hansnerowi obywatelstwa honorowego, 10. pieram wniosek pana Semilskiego, załatwiający nieporozumienie.

Gdy przyszło do głosowania, 14 radnych, którzy byli za tem, aby załatwić nieporozumienie w inny sposób, tj. przez nieprzyjęcie motywowanej rezygnacji, gdy będzie wniesiona, opuścili salę. Przewodniczący, dr. Madejski i gospodarze obliczyli ściśle, czy pozostał komplet. Był ściśle komplet — 40 — wszyscy z wyjątkiem jednego, głosowali za wnioskiem dr. Semilskiego, czem całe zajście zostało załatwione.

Z porządku dziennego Rada przyzwala na wybór komisji z sześciu członków złożonej, pod przewodnictwem prezydenta miasta, w celu przeprowadzenia pertraktacji z reprezentantami Towarzystwa belgijsko-trystebńskiego w przedmiocie zaprowadzenia we Lwowie kolei konnej (tramwaju). Wybór dopełniony być ma przez właściwe sekcje.

Radny Dobrzański rozpoczyna czytanie wniosków w sprawie czyszczenia miasta; na wniosek jednak rad. Dąbrowskiego, że względu na ważność przedmiotu, znacznie zmniejszony komplet Rady, oraz widoczne roztargnienie i niejaki rozdrażnienie pozostałych członków — Rada uchwala sprawę czyszczenia miasta usu-

nąć z porządku dziennego, a poświęcić dla niej oddzielne za kilka dni posiedzenie.

Nad projektem (rad. Piątkowskiego) zmiany oświelenia miasta, Rada zgodnie z wnioskiem sekcji, przechodzi do porządku dziennego.

W maju bieżącego roku na zakomunikowaną przez Wydział krajowy uchwałę sejmu, która sejm zawarunkował podwyższenie dotacji dla zakładu głuchoniemych z 4 na 6000 złr., poprzednio podwyższeniem przez miasto subwencji z 500 na 1000 złr., Rada, uznając wielką użyteczność tego zakładu, odmówiła wszakże żądanej podwyższenia, nie chcąc działać pod presją, co mogłoby stanowić szkodliwy na przyszłość precedens. Obecnie dyrekcja zakładu głuchoniemych wystąpiła z ponowną prośbą o podwyższenie tejże subwencji na rok przyszły. Na wniosek sekcji (spraw. radny Blotnicki), Rada uchwala jednomyślnie: „Zakładowi głuchoniemych we Lwowie udzielić na rok 1879 subwencję w sumie złr. 1.000.”

Dyrekcja tegoż zakładu głuchoniemych zbierając w całym kraju dobrowolne składki na pomnożenie funduszów instytucji, uprasza Radę m. Lwowa o przyznaczenie się do tych składek (spraw. radny Dymet.) Rada jednomyślnie uchwala jednorazowy datek w kwocie złr. 500.

Kronika miejscowa i zamiejscowa.

Lwów dnia 15. listopada.

Przy wczorajszej licytacji na wydzierżawienie akcyz skarbowej w mieście Lwowie wniesiono została tylko jedna oferta, t. j. gminy miasta Lwowa, innych licytantów nie było. O ile nam wiadomo, gmina oferowała za wydzierżawienie akcyz 354.000 złr. Rezultat licytacji, t. j. brak wszelkich licytantów jest najlepszym dowodem, że miasto żadnych nie odnosi z tego interesu korzyści finansowych, bo w innym razie niejedną zapewne znalazłby się przedsiębiorca.

Gazeta Lwowska stała przez trzy dni przed krakami tutejszego sądu powiatowego dla spraw karnych, a to w skutek zajść, które rzucają pewne światło na to wydanictwo. Niedość bowiem na tem, że urzędowy organ jest wolny od przynależnego inne dzienniki stępla, który wynosi przy najmniej 20 proc. kosztów wydawnictwa, ale nadto kosztu druku miał on na swoją korzyść obrócić. We Lwowie obowiązuje od r. 1874 we wszystkich drukarniach ceunik robót, złożony za obopólnym porozumieniem składający i pryncypałów. Ten sam ceunik został akceptowany także w drukarni pp. Łozińskich, którzy wydają *Gaz. Lwowską*, ale przy wyplatach od samego początku zarząd tej drukarni dopuszczał się nadwyżek z krzywdą pracujących; oszabiano ich co tygodnia bodaj na parę guldenów, co według przepisów ewanelli jest grzechem o pomstę do nieba wolejącym, i ad w tem ani w przyszłym życiu nie może być darowanym. Zających się na to zecerów, ludzi biednych, ojców rodzin, odpedżano bez najmniejszej litości, a ponieważ praca drukarska w ogóle teraz bardzo jest skąpa, więc tym sposobem zmniejszono ludzi do milczącego znozenia krzywd. Jeden z odprawionych, p. Chechliński — udał się pod obronę współkolegów, którzy dla przestrzegania swoich interesów mają we Lwowie dwa stowarzyszenia. Z ramienia takowych wybrano komisję, i ta po kilku miesiącach nader sumiennych badań i obliczeń skonstatowała istotnie wszystkie krzywdy, i doszła, że dopuszcza się ich w pierwszej linii p. Józef Kostkiewicz, metteur en page *Gazety Lwowskiej*. Dla połozenia końca nadużyciom wysłano deputację do p. Władysława Łozińskiego, lecz ten szorstko odprawił ją, przy czym okazało się, że nadużycia dzieją się z wiedzą zarządcy Webera i pod protektorem samego p. Łozińskiego. Stowarzyszenie sformowało też zarządy skonstatowane i wręczyło je w plamie wzmiankowanemu Kostkiewiczowi (dla uniknięcia nieporozumienia, nadmieniamy, że litograf tego nazwiska nie ma z nim nie wspólnego) wytkając mu niekoleżeńskie i niehonorowe postępowanie, do którego sam się przyznał. P. Kostkiewicz, jakkolwiek sam jest członkiem stowarzyszenia, nie miał nic pilniejszego, jak zaskarżyć członków komisji o obrazę honoru, tudzież dwóch innych jeszcze kolegów, którzy w prywatnych rozmowach i w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Sędzia B o j a r a k i przeprowadził w tej mierze rozprawę z licznymi świadkami, którzy w zupełności stwierdzili zaprzetywanie rzeczonej komisji, i wydał wczoraj wyrok uniewinniający członków tejże, a w motywach wykazał rzeczywistość nadużyć w drukarni rządowej, która tym sposobem daje ciągły powód do sporów. Dwóch zaś zecerów, którzy zamañstawiali swe zdanie o nadużyciach słowami „to więcej niż kradzież” skazał na grzywny, albowiem nieprzyjęcie się cennika nie można jeszcze nazwać „kradzieżą.”

Przy tej sposobności dowiedziawszy się publiczność, że system ukrywania robotników rozlega się w tej drukarni nawet do dziewcząt zajętych przy maszynie, do najbiedniejszych istot, a zamiast dawać zarobek zecerom posługuje się chłopkami, drobna placę pobierającymi i przyjmującymi nawet takich uczniów którzy z innych drukarni otrzymali consilium abundi dla większego zaś zarobku opłacają rabat p. Kostkiewiczowi Józefowi. Rozprawa i wyrok sędziowski są wymownym potępieniem procedury, która wzięła sobie za widoczne zadanie, wyzyskiwać pracą i krwią pracy socjalistyczne. Oskarżony, odprawiony za swym honorem zapowiedział apelację.

Administracja *Gazety Narodowej* przesłała do prezydenta magistratu kwotę 20 złr. w srebrze, złożoną tamże przez c. k. lekarza pnkowego p. Dr. Smetnego na rzecz radnych rezerwistów lwowskich do czynnej służby powołanych. Za dar ten składa prezydent miasta szanownemu dawcy uprzejme podziękowanie.

W niedzielę dnia 17. listopada b. r. urządziła galicyjskie Towarzystwo muzyczne w sali towarzystwa w domu Narodnym, pod artystyczną dyrykcją pana Karola Mikulskiego koncert pod protekcją ks. Teresy Trn-Taxis na cel odnowienia kościoła św. Kazimierza przy zakładzie sierót (sióstr miłosierdzia). Program koncertu: 1) Beethoven. Symfonia heroiczna na orkiestrę. 2) Rossini. „La Charité”, ośpielwa chórem damski. 3) Handel VI. Concerto grosso. 4) Sowiński. Pierwsza część z Oratorium „Św. Wojciech” chórem męzyszy i orkiestra. Początek o godz. 12. w południe.

Czas dzisiejszy podał mowę, jakiej dr. Czarkawski nie miał na posiedzeniu Rady miejskiej w sobotę d. 9. m.

W kasynie mieszczańskim odbył się w niedzielę dnia 17. listopada b. r. wieczorek muzyczny. Program: 1) Mendelssohn wertura z opery „Rny Blas”, odegra p. Signo i panna G. 2) Compagn — duet „Kochać to żyć”, ośpielwa pan W. i panna T. 3) Deklamacja „Ojciec zadumany” w El Arish, wygłosił p. L. A. a) Miłotti — „Kwiatceczka”. b) Nowakowski — „Mazurek”, ośpielwa panna G. 5) Schubert — „Le désir”. 6) Popper „Sarabande et Garde”, odegra p. Wollmann; 6) a) Radwan „We śnie i na jawie”; b) „Kotyś białe Hetmańszczyzna”, ośpielwa p. W.

Zgromadzenie tygodniowe Towarzystwa politechnicznego odbył się w sobotę dnia 16. listopada b. r. o godzinie 6. wieczorem w sali rysunkowej muzeum przemysłowego w ratuszu. Na porządku dziennym: 1. Odczytanie protokołu z ostatniego zgromadzenia. 2. Wykład p. Pragłowskiego o systemach nawierzchni budowy na wystawie paryskiej i o przesawce rachunkowej. 3. Wnioski członków.

W *Neue fr. Presse* czytamy: O życiu p. Otona Hansnera, którego mowa, tworząca epokę obudziła nie małą ciekawość co do szczegółów tyżących się osoby jego, w ostatnich dniach mnóstwo znaleźliśmy dat wprost przeciwnych sobie i dlatego mniemamy, że miłem będzie dla naszych czytelników dostać w końcu kilka autentycznych szczegółów biograficznych tej nowej gwiazdy na polu parlamentarnej.

Jak nam, z wiarogodnego źródła donoszą, ojciec p. Otona Hansnera, Karol urodził się 1876 we Lwowie. Firma Hansnera i Violand założona została w r. 1875 we Lwowie, a 1877 w Brodach. Wspólnik tej firmy był wujem znanego trybuna ludowego Ernesta Violanda. Oton Hansner urodził się 1827 w Brodach, był w szkołach we Lwowie, następnie w medycynie w Wiedniu od r. 1844—47 i w r. 1848 zapisał się na uniwersytet w Berlinie, gdzie wstąpił do legii akademickiej i w marcu brał udział w walce na barykadach. Następnie zmuszony opuścić Berlin przybył do Wiednia, gdzie w październiku, jakkolwiek niebrał w niemoim udziału raniony został lekko podczas walki koło

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Wskazywano na niego, że w szmerze nazwali jego postępowanie „wężej niż kradzieża.”

Gdyby najwykstańcańszych sto tysięcy Niemców zbrojnych, wolnych, bez policji, bez zandarmerji na jedno miejsce zebrali, aby stanowili o wyborze naczelnika kraju, to by jedna połowa pozabijała drugą i niegodziłoby się na nic. A sto tysięcy szlachty polskiej wybierało króla pod Warszawą z taką osobistą swobodą, jaka by nawet socjalistami niemieckiego przerażona, i często bardzo jednomyślnie wybór zapadł, a oprócz parę pokiereszowanych i bów i obciętych uszu większej wojny domowej nie było. Naturalnie byli to polscy barbarzyńcy, nie godni egzystencji narodowej, wiecznie niezgodni i niegodni egzystencji narodowej, wiecznie niezgodni i nieumiejący się rządzić, niekulturalni, tak jak wy, mein edles Mustervolk. Między nami jest mimo tak gwałtownego i radykalnego rozdzielenia różnych części naszego narodu dziś jeszcze daleko większa duchowa jedność niż między Niemcami. Nieładymy się więc bałamuć naszym nieprosionym i niekompetentnym sędziom, a kiedy ich chęć zbiera, wytykać nam nasze błędy, wytknijmy im ich zbrodnie.

Jeżeli mowa o niepowodzeniach naszych działań w Turcji, to wielką część Polaków jest gotową przypisywać do niezgodzie Polaków między sobą. Jedni dają winę Zamojskiemu, drudzy Wysockiemu, trzeci Czajkowskiemu i t. d. Lepiej byłoby niezawodnie, gdyby w pracach politycznych panowała zgoda między nami, ubolewać serdecznie należy, że tak zawsze nie jest, bo by wiele przeszkód łatwiej zwalczyć można, ale przypisywać niepowodzenia nasze na Wschodzie i tylko naszej niezgodzie jest dziecinem, i może tylko ten, któremu całe okoliczności nie są znane, chociaż sto razy powie, że tam b y.

Jeżeli jak wspominałem, jesteśmy bardzo surowymi sędziami dla siebie chociaż się niepoprawiamy, to z drugiej strony bardzo jesteśmy pobłażliwymi dla naszych przyjaciół politycznych, a przyjaciółem jest każdy rząd i naród, który nie brał udziału w podziale Polski. Jeżeli zaś jeszcze który z rich pozwolił nam sformować się w zbrojne hufce, walczący przeciw zarobcom naszej ojczyzny, i przelewać krew naszą za jego interes, to już uwielbienie i pobożanie nasze niema granic. — 200.000 Polaków zginęło za Napoleona I, który ani myślał o odbudowaniu Polski, a był on naszym bożyszczem. Gdy emigracja 1831 r. przybyła do Francji, i rząd jej przemaszał subsydia, nie było granic wdzięczności. A jednak czytając rozprawę Izb francuskich, każdem mógł się dowiedzieć, że rząd francuski robił przy tem bardzo dobry interes, bo się postawił na piedestalu humanitarności, i nie ze swego nie dał.

Wiadomo bowiem, że po obrachowaniu rekwizycji poczynionych za kwitami przez armię

francuską w r. 1812 w Polsce i Litwie, tylko część owych sum była spłaconą, dwadzieścia kilka milionów zaś były jeszcze do spłacenia. Gdy r. 1831 liczna emigracja polska przybyła do Francji, rząd francuski w porozumieniu z Izabami (*Moniteur* 1832—33) odmówił rządowi moskiewskiemu dalszych wyplat, oświadczył, że sumy te użyć musi na utrzymanie przybyłych wychodźców polskich. Nie łatwiejszego, jak zrobić rachunek wydatków na emigrację pieniędzy, bo budżet co rok był wotowanym, a pokazuje się, że nie Francja od nas wdzięczności, ale my jeszcze od niej pieniędzy wymagamy prawo. Niejedną Polak przeżył czterdzieści kilka lat we Francji, a nie o tem nie wie, bo to żmudna praca, wrócić do starych dzieł.

Podobnie, chociaż nie ze stanowiska finansowego ma się rzecz z naszą wdzięcznością dla Turcji. Ze Turcja z najcięższego wroga stała się podczas upadku Polski przychylną dla usiłowań dających do utrzymania a później odbudowania tego państwa, to pewnie nie z sympatii dla Polaków, ale we własnym interesie. Jeszcze w roku 1854 swagier sultana, minister marynarki, Mehemet Ali basza, rozmawiając z generałem Wysockim wyraził się z całą dobrozdusnością „Wy także Gtury, jak i drudzy i z miłości dla nas pewnie tutaj nieprzybyłście, ale my wam wierzy wierzymy, bo wy nas więcej potrzebujecie.”

Odwodują się bezwzględni nasi turkofili na wspaniałości czyn sultana Abdul Medzida w roku 1849, który za jednorodną zgodą wielkiego Dywanu (rady państwa) oświadczył reprezentantom Austrii i Moskwy, żądającym wydania wychodźców, że raczej wojnę przyjmie, niż tak niegodny czyn popiełni. Uznają chętnie wspaniałostkę duszy sultana i dobre chęci dywanu, pozwolę sobie tylko zrobić uwagę, że tak sultan, jak i dywan dobrze wiedzieli, że przy ówczesnym wzburzeniu Europy wydanie wojny Turcji przez Austrię i Moskwę było niepodobniwem. Wydanie zaś wychodźców byłoby obrzydło cały świat cywilizowany, a Moskwy by nie wstrzymało od dalszych jej planów na Turcję. Przejawienie szlachetne oświadczenie Turcji wywołało ogólny entuzjazm w świecie liberalnym a pewny szacunek nawet w kołach konserwatywnych. Od tego czasu datuje się sympatja dla Turcji w Europie, i Turcja z tej sympatji nie mało korzystała; do pewnego stopnia interwencja francusko-angielska w roku 1854 była wynikiem tej sympatji. Formacja polska wówczas, do której się zresztą Turcja tylko nominalnie przyczyniła, formacja kozacka, wyprawa na Kaukaz, były w interesie Turcji, które tak długo popierała albo szachała, jak jej się zdawało potrzebnem. A gdy szachała, że ta potrzeba nie jest nagłą, rzuciła wszystko w ką, jak zużyte narzędzie. Nie

oskarzam tutaj rząd turecki o złe chęci dla nas, tylko o fałszywą politykę, która nie tylko nam tyko rzęczała, ale i własny naród nad brzeg przepaści przywiodła. Ale idzie mi o to, aby pokazać, że Polacy mają główną winę w niepowodzeniach swoich usiłowań na Wschodzie, że dług wdzięczności jeżeli jaki był, czego wcale nie widzę, odpłaciliśmy zawsze rzetelną służbą, i usługi nasze byłyby może wielkiej doniosłości dla państwa otomańskiego, gdyby rząd takowe ocenił i poprzek potrafił.

Wracam do Sadyka-Czajkowskiego i do kwestji bułgarskiej. Powstanie r. 1863 mocno zatrzęsło organizacją kozacką. Wielka część oficerów opuściła szeregi i pospieszyła na pole walki. Wielu poginęło lub dostało się do niewolnicy, inni zostali w kraju lub w emigracji, niektórzy powrócili. Brak dzielnych oficerów dawał się coraz bardziej uczuć. Pułkownik Lange podał do Włoch, Kirkor umarł. Intrzyganci charakter Czajkowskiego ostrzegali wielu, nawet między dygnitarzami tureckimi miał wielki osobisty nieprzyjaciół pokrywających swoją nienawiść wyszukaną a tak niebezpieczną grzeźnością wschodnią. Półki żyła jego druga żona, skutki nienawiści tej paraliżowane były nieścianą grzeźnością tej wielce rozumnej i przebiegłej kobiety, ale po jej śmierci gwiazda Sadyka-Czajkowskiego zaczęła znacznie błędnąć. Uderzano na niego w tem, co było jego całym istnieniem, w organizację kozacką; naszyano oficerów i żołnierzy tureckich, wprowadzono komendę turecką. Humor Czajkowskiego stał się co raz zgrzybliwym, podwładni często krzywdzeni szukali pomocy u władz tureckich i najczęściej takową znajdowali. Straciwszy nadzieję działania skutecznego na polu politycznym, zniechęcony osobieście, Sadyk-Czajkowski złożył komendę kozaków. Przyjęto skwapliwie jego podanie o dymisji, wbrew jego nadziei, że go rząd będzie prosił o zatrzymanie takowej. Był to cios gwałtowny dla ambicji Czajkowskiego, i wielka próba dla jego charakteru.

Niestety, nie wytrzymał tej próby. Chciał on jeszcze kład nacisk na rząd turecki, ostentacyjnie zbliżając się do ambasady moskiewskiej w Stambule, sądząc, że tym sposobem zanępić Turków i zmusi ich do traktowania. Turcy sobie żartowali, może i nieprzyjęli, ale Sadyk, który aż do sędziwego wieku był wiernym chorągwi swojej, posunął się do ostateczności. Był to wielki błąd polityczny ze strony Turcji, bo Czajkowski, znając Turcję, jak można żądać endoziemiec, znając najgłębsze tajemnice ustroju państwa tureckiego, mógł zostać bardzo niebezpiecznym narzędziem w rękę Moskali. Tak się też stało. Czajkowski został zdrzeją w całym znaczeniu tego wyrazu, zemielił się na ojczyźnie swojej, która mu nic winną nie była,

zemielił się na Turcji, chcąc się mścić na swoich przeciwnikach. W czoku tym tak hojnie z natury uposażonym łączyła się niepomahowana żądza czynu z zapamiętałą miłością własną. Odebrano mu możność czynu, szukał takowej u nieprzyjaciela, dotknął do żywego jego miłość własną, szukał zemsty i znalazł ją.

Pozyskanie Sadyka — Czajkowskiego było dla Moskali niezmiernie wagi. Przejście jego do obozu moskiewskiego jako Polaka było mało znaczące i nie przynosiło żadnej korzyści Moskalom, wiedzieli oni o tem dobrze, że podwójny reneget nie posiada w Polsce żadnej popularności, i że jego odezwy i przykład nie tylko nie znajdzie nasładowców, ale przyjęty będzie z zaszułoną pogardą. Ale ze względu na kwestję wschodnią zdobyli oni w Czajkowskim prawdziwą potęgę. Te tysiące Bułgarów, którzy szli pod jego rozkazami, ten cały kraj bułgarski, który go znał od lat trzydziestu, i w którym on znał niemal każdą wioskę, te kolonie kozackie, których był naczelnikiem przez tak długie lata, na wszystkie te żywioły, przejście Czajkowskiego do obozu moskiewskiego zrobiło niewypowiedziane wrażenie. Kiedy ten, co nam zawsze Turków wychwalał i do wierności sultanowi zachęcał, teraz ich porusza i zostaje sługą carskim, to już pod tym rządem niema nadziei dla nas, tak rozmawiali Bułgari i kozacy. Od tego czasu zaczyna się ruch zwąwszy między Bułgarami. Nie ulega żadnej wątpliwości, że w propagandzie moskiewskiej w Bułgarii w latach ostatnich Czajkowski grał przeważną rolę, że sobie dobrze zasłużył na ten smutny zaszczyt w Kijowie, gdzie wzięty pod rękę przez cara przedstawiony został dworowi znanymi słowami: „C'est mon meilleur ami.” Za same osiedlenie w Kijowie, za przejście na szczyt i wydanie pustych odezw do Polaków, ten zaszczyt go nie spotkał, bo z tego wszystkiego car żadnych korzyści nie miał.

Trudno przypuścić, aby Czajkowski mógł wiadomościami swoimi i radą wpływać na operacje wojenne podczas ostatniej kampanii, bo nie będąc fachowym wojskowym mało mógł być użytecznym. Zaś w prowadzeniu intrygi między dygnitarzami tureckimi, w prowadzeniu propagandy między Bułgarami i kozakami, żaden ignaciew mu wyrównać nie mógł, bo żaden nie znał sytuacji tak dokładnie i tak szczegółowo, a mało kto posiada tyle sprytu i przewrotności którą Czajkowski już z natury jest obdarzonym, a którą między Turkami wykształcił do największych rozmiarów.

Abym ostatnią zaprawdę usunąć, która jeszcze przeszkadzała propagandzie moskiewskiej w Bułgarii, nastąpiła nowa kościelna organizacja Bułgarji. Odłączoną została od patriarchy greckiego w Stambule, i otrzymała własny patriarchat. Kto pierwszy tę tak zgubną dla Tur-

