

PRZEGLĄD PRASY ZAGRANICZNEJ

TREŚĆ:

1. SPRAWY POLSKIE.

- a/ Polska, Rosja, państwa bałtyckiestr.1.
- b/ Polska a M.Ententa " 1.

2. ZAGADNIENIA OGÓLNE.

- a/ Rozbrojenie Niemiecstr.3.
- b/ Nowy gabinet Rzeszy " 3.
- c/ Sytuacja polityczna na Litwie " 5.

3. NOTATKI I INFORMACJE.

1. SPRAWY POLSKIE.

POLSKA, ROSJA, PAŃSTWA BAŁTYCKIE.

The Times z 31/I. Kor: z Rygi streszczając krótko militarne mowy szeregu przywódców bolszewickich wskazuje, iż stale mówili oni o grążącej wojnie; lecz w ostatnich tygodniach wygłoszenie tego rodzaju mów stało się bardziej wytrwałem niż to miało miejsce w ostatnich latach. Cała ta kampanja ma widocznie na celu przekonanie mas, że wojna jest nieunikniona, lecz że odpowiedzialność nie spada na Z.S.R.R.

Die rote Fahne w obszerniej koresp. z 3/2. polemizuje z "Głosem Prawdy", który nawiązując do przemówienia pośła Wasyńczuka, potwierdza międzynarodowe znaczenie kwestji ukraińskiej i konieczność uzyskania niepodległości przez Ukrainę. Z tych powodów i konieczności wszystkich krajów powinni mieć ten punkt w swoim programie tembardziej, że eksploatawanie wielkich bogactw i ogromnych zasobów ludzkich narodu ukraińskiego przez Petersburg i Moskwę ogromnie wzmacnia agresywne zakusy Rosji i, co jest ciągłą groźbą dla pokoju światowego. Pismo dowodzi, że organ Marszałka Piłsudskiego głosi także idee na skutek jego poleceń i z wyraźną chęcią współdziałania z Anglią przeciwko Sowietaom.

De Telegraaf z 25/I. zamieszcza wywiad z jednym z holendrów, który już od szeregu lat zamieszkuje na Litwie. W wywiadzie tym w ustępie, dotyczącym polityki zagranicznej powiedziane jest, że orjentacją propolską jest wykluczona. Litwa gotowa jest jednak do koncesji ekonomicznych: Niemen jest otwarty dla drzewa polskiego. Polska pragnie mieć konsulatory w Kownie i Kłajpedzie, lecz Litwa nie chce się na to zgodzić, bo nie pragnie żadnych oficjalnych stosunków pomiędzy obu krajami, od czasu sprawy Wilna. Jednak Litwa zaproponowała Polsce, by oddała ona swe interesy w ręce obcych konsulów w Kownie i Kłajpedzie, a wtedy Litwa zgodzi się, by przy konsulatach tych dodani byli polscy urzędnicy, lecz konsulowie nie mogą być Polakami. Do dalszych koncesyj Litwa nie jest skłonna.

POLSKA, MAŁA ENTENTA.

Prawda z 26/I. /S.H.S./ Depesza z Rzymu p.t. "Wywiad pana Knolla. Nowy poseł R.P. Polskiej p.Roman Knoll dla Corriere della Sera wywiad. Na zapytanie o stosunku Polski do M.Ententy p.Knoll odpowiedział: "Mała Ententa jako taka nie przedstawia dla nas specjalnego interesu. Wielokrotnie przy różnych okolicznościach mogliśmy być wejść do M.Ententy, aleśmy tego nie uczyniliśmy. Zato jednak byliśmy i jesteśmy zawsze w najlepszych stosunkach z każdym z trzech państw, które wchodzi do M.Ententy. Jednakże

stosunki są różne z każdym z nich, ponieważ opierają się na różnym interesach specjalnych. Jak wiadomo, najbliższe mamy związki z Rumunją, która jest uważana na naszego naturalnego sprzymierzeńca. Także z Czechosłowacją i Jugosławiją jesteśmy w najlepszych stosunkach mając z nimi wspólne interesy oprócz wspólności rasowej. Ale ta ostatnia jednak wspólność niewiele wpływa na naszą politykę, ponieważ Polska nie ma programu panslawistycznego.

Recz z 26/I. w tej samej kwestji zamieszcza następujący komentarz:

To oświadczenie co do braku panslawistycznego programu wydaje się być zbędne, gdyż w polityce pozostałych państw słowiańskich niewidoczne są także tendencje, tembardziej więc nie można ich zauważyć w polityce polskiej. Zresztą oświadczenie posła R.P. stawia niektóre sprawy na swoim miejscu. Np. to, co powiedział o stosunkach między Polską a M. Ententą jest zupełnie ściśle, chociaż niczem nowem. Faktem jest, że interesy Polski nie przyciągają ją do tego sojuszu, opierającego się w pierwszym rządzie na wspólnych interesach naszych, czechosł. i rumuńskich wobec Węgier. Takich interesów wobec Węgier Polska nie ma. Ona nie graniczy z Węgrami i chociaż nie ma żadnych specjalnych wspólnych interesów z Węgrami, nie dzieli ich też silniejszy antagonizm. Obecny status quo na Węgrzech jest sprawą, którą Polacy nie są bezpośrednio zainteresowani. Z drugiej strony utrzymanie tego stanu jest podstawą M. Ententy. Istnieją również pewne sprawy, interesujące Polskę, które M. Ententę jako taką nie interesują, jak np. konflikt polski z Litwą i stosunki z Rosją bolszewicką. Zupełnie więc naturalnem jest, że Polska szuka silniejszego kontaktu z Rumunją, która dbać musi o ochronę swoich granic wschodnich, ponieważ gdy niebezpieczeństwo jest wspólne, zupełnie logiczną i konieczną jest wspólność obrony. A Rumunja, będąc sąsiadem Rosji, znajduje się przed tem samym niebezpieczeństwem, jakie grozi Polsce. Lecz poza Rosją i Węgrami istnieje jeszcze wielka ilość interesów identycznych tak Polski, jak i naszych oraz M. Ententy, dla obrony których konieczność solidarności państw zainteresowanych jest widoczną. Tę solidarność osiągnąć można i do tego czasu zawsze istniała ona nawet bez wejścia Polski do M. Ententy, gdy zaś ten stan i na przyszłość zostanie, nie trzeba szukać czegoś lepszego.

2. ZAGADNIENIA OGÓLNE.

ROZBROJENIE NIEMIEC.

LE TEMPS z 2/2. omawiając w artykule wstępnym sprawę rozbrojenia Niemiec w związku z załatwieniem przez konferencję ambasadorów sprawy fortec wschodnich i materiału wojennego, pisze m.in. że tylko dokładne zbadanie przyjętych tekstów może dać pojęcie o technicznym znaczeniu tych umów odnośnie sprawy bezpieczeństwa ogólnego. Z punktu widzenia politycznego skonstatować należy, że jakkolwiek ostateczna konkluzja jest zadowolająca, jednakże atmosfera jaka towarzyszyła załatwieniu tej sprawy, nie była wcale pocieszająca. Ciężki przebieg tych rokowań raz jeszcze wykazał, że Niemcy mają zawsze te same metody prowadzenia dyskusji, skłonność szykanowania i zawzięty upór. W szczególności zaś okazało się, że są dwie polityki niemieckie: jedna odpowiedzialnego gabinetu Rzeszy, której przedstawicielem jest Stresemann, i druga sfer wojskowych, wykazująca wielką niezależność w stosunku do rządu Rzeszy. Jest to o tyle bardziej niepokojące na przyszłość, że gabinet Marxa nie wpłynie bynajmniej na zmianę tych stosunków.

niezależnie od tego z każdym z nich, ponieważ opiera się na różni-
interesach gospodarczych. Jak wiadomo, najbliższe mamy związki z Ra-
mą, która jest uważana za naszego naturalnego przyjaciela.
Także z Czechosłowacją i Jugosławią jesteśmy w najlepszym stuan-
kach mając z nimi wspólne interesy gospodarcze i polityczne. Ilo-
ta ostatnia jednak w pełni nie wpływa na naszą politykę, po-
niważ Polska nie ma programu panmilitaryzacyjnego.

Rozdział 26\1. w tej samej kwestji zamieszczam następują-
komentarz:

To odwołanie co do braku panmilitaryzacyjnego programu
wybiega się być może, gdyż w polityce pozostałych państw świata
w których nieważne są takie tendencje, tembardziej więc nie można
ich zamawiać w polityce polskiej. Zresztą odwołanie pana R.P.
stwierdza niektóre sprawy na swoim miejscu. Wobec odwołania pana
stwierdza niektóre sprawy polski a M. Rantany jest zupełnie obojęt-
nym człowiekiem. Fakt jest, że interesy Polski nie przysługują jej
niczym nowem. Fakt jest, że interesy Polski nie przysługują jej
tego rodzaju, opierającego się w pierwszym rzędzie na wspólnych
interesach naszych, czechosłowackich i rumuńskich. Fakt jest
także wobec Węgier Polska nie ma. Ona nie wykazuje interesu z Węgrami
choćbyż miała żadnych gospodarczych wspólnych interesów z Węgrami,
nie dlatego iż jest silniejszy antagonizm. Obojętne są dla nas
jest sprawa, której polacy nie są bezpośrednio zainteresowani. Z
tę strony straszenia tego stanu jest podaniem M. Rantany. Istnie-
nie jest powna sprawa, interesująca Polaków, która M. Rantany jako
je nie interesuje. Jak np. konflikt polski z Litwą i stowami z Lit-
polską. Zapytanie więc naturalne jest, że Polska szuka silnie-
tego kontaktu z Rumunią, która może mieć o sobie swój granic
wspólnych, ponieważ gdy niebezpieczeństwo jest wspólne, zapytanie
logiczne i konieczne jest włączyć do obrony. A Rumuni, będąc sąsi-
dami polskimi, znajdują się przed tem samym niebezpieczeństwem. Jak
dla Rumii, znajdują się przed tem samym niebezpieczeństwem. Jak
groni Polacy. Jest poza Rumii i Węgrami istnieje jeszcze wielka liczba
interesów i politycznych tak polski, jak i naszych oraz M. Rantany.
Ile obrony których konieczność odwołania do M. Rantany, gdy ten sta-
nie widoczna. To odwołanie odwołanie do M. Rantany, gdy ten sta-
istnieje ona nawet bez wezwania Polaki do M. Rantany, gdy ten sta-
i nie przysługują ostatnio, nie trzeba szukać czegoś lepszego.

S. Z. A. G. A. D. H. I. E. W. I. A. O. G. O. L. N. I.

ROZBUDOWA NIEMIEC.

LE TRIPS z S. Zawadzkiego w artykule wstępnym sprawę roz-
budowy Niemiec w związku z kalendarzem przez konferencję ambar-
dów sprawę lotniczą wiedeńską i lotniczą wojenną. Pisze m.in.
że tylko do czasu badania przystępując do tego może być pojęcie
techniczne znaczenia tych dwóch odmian sprawy bezpieczeństwa
tego. Z punktu widzenia politycznego skonstruować należy, że tak-
kolejka katastroficzna konkluzja jest kalendarzowa, jednakże
takie rozwiązanie kwestii jest sprawą, nie była wcale polską
ca. Ciężki przesąd tych loków, raz jeszcze wykazał, że Niemcy
iż zawsze są samo motywy prowadzenia dyskusji, skłonność wykono-
wania i kowalęty uder. W szczególności nie okazało się, że
dwie polityki niemieckie: jedna odpowiedzialnego kapitana Roscy,
która przedstawiciel jest Strassenm, i druga starsi wojaków,
wykazując wielką niezgodność w stosunku do reszty Roscy. Jest to
o tyle bardziej niepokojące na przyszłość, że kapitan Marx nie
wzyna dyskusji na zmianę tych stowików.

VORWAERTS z 2/2. z zadowoleniem wita decyzję w sprawie wywozu materiałów wojennych i zauważa, że Sowiety już nie zostaną natów ręcznych. Zakaz ten będzie ujęty stosownie do porozumienia w formę ustawy, jednak od chwili wejścia tejże w życie przez 6 miesięcy Niemcy będą mogły wywozić broń, która została sprzedana przez ogłoszeniem ustawy.

L'INDEPENDANCE BELGE z 3/2. ostatnio ogłoszony został komunikat Agencji Belga w sprawie fortów na wschodzie Niemiec. Komunikat doniósł m.in: "Belgia zawsze należała, aby sojusznicy wymagali zburzenia wszystkich nowych utwierdzeń, budowanych po wojnie na granicy polskiej. Nie musiała ustąpić wobec kompromisu, proponowanego przez innych." Minister Vandervelde pragnie podkreślić, że Belgia było zawsze w tej sprawie w zgodzie z Anglią i Francją i nie miała powodu być bardziej nieprzejednaną, niż Marszałek Foch, i wojskowa komisja wersalska.

THE DAILY TELEGRAPH z 1/2. Kor-dypl-pisze, iż wycofanie komisji kontrolnej z Niemiec i przekazanie Lidze Narodów zadania kontroli zbrojeń niemieckich jest faktem, posiadającym duże znaczenie psychologiczne. Uwalnia on Niemcy od kontroli wyłącznie państw sprzymierzonych. Nowe metody będą mniej przykre dla Niemiec, personel zaś komisji skłusznie czy nieskłusznie będzie podejrzewany w mniejszym stopniu o antyniemieckie stanowisko. Dla pacyfistycznie uspołobionych Niemiec nowy rodzaj kontroli nie może być ani krzywdzący, ani uciążliwy. Z drugiej strony obawy, wyrażane w kołach francuskich, oraz N. Ententy, iż nowy system okaże się mniej sprawnym, nie są podzielane w kompetentnych kołach brytyjskich. Przy wyrażaniu powyższych obaw nie jest brany pod uwagę fakt, iż Francja, jej cztery sojuszniczki wschodnie: Belgja i inne państwa łacińskie posiadają większość zarówno w Radzie Ligi, jak i Komisji badań, której przewodniczącym jest francuz. Ponadto w Londynie uważa się, że wszelkie nowe tajne zbrojenia Niemiec nie mogą być przeprowadzane. Przede wszystkim niemieckie wydatki państwowe są ograniczone z powodu kontroli Dawesa. Poza tem są miliony komunistów socjalistów i innych pacyfistów, którzyby się nie zawachali podać do wiadomości wszelkie tajne militarne przygotowania. Niemcy będąc par excellence narodem militarnym nie mają żadnych iluzji co do swego beznadziejnie upośledzonego stanowiska w porównaniu z Francją i jej sprzymierzeńcami. Niemcy zdają sobie sprawę, że układ sił jest zupełnie inny, niż w 1914, i że szanse Francji są dziś daleko większe, niż szanse Niemiec w przededniu wojny. Weźmy np. kwestję ludności: Francja, Belgja, Czechosłowacja, Polska, Rumunja i Serbja wspólnie posiadają około 116.000.000 ludności. Gdyby do Niemiec dodać - co jest rzeczą wątpliwą - jako sprzymierzeńców: Austrię, Węgry i Bułgarię, miałyby jeszcze mniej, niż 85.000.000. Wystawienie armji w razie wojny przez sprzymierzeńców Francji jest różnie obliczane. Autor pisze, iż Polska wystawi 1.000.000, Czechosłowacja 600.000, Serbja 700, Rumunja 800.000. Największa dysproporcja pomiędzy Niemcami z jednej, a Francją z jej sprzymierzeńcami z drugiej strony występuje pod względem artylerji, tanków i aeroplanów. Niemcy nie mają ani tanków, ani wojskowych aeroplanów.

NOWY GABINET RZESZY.

VORWAERTS z 3/2. Minister Stresemann twierdzi w dalszym ciągu, że wstąpienie do gabinetu niemiecko-narodowych nie zmieni kierunku jego polityki zagranicznej, to też prasa nacjonalistyczna tłumaczy swoim czytelnikom, że co wiąże członka gabinetu, to nie musi obowiązywać partji i dlatego niema ona potrzeby zmieniać swojej polityki, jeżeli chodzi o Ren, lub Wisłę. Niepojawienie się dwóch nowych prawicowych ministrów na radzie, gdy należało zdoczydować sprawę twierdzą wschodnich, jest oznaką, że niemiecko-narodowi różni dojdą do dowolnej interpretacji linii wytycznych nowego gabinetu.

BERLINER TAGEBLATT z 2/2. zwraca uwagę, że nowa koalicja rządowa nie jest jednolita. Deutsche Zeitung nie może przeboleć niedopuszczenia Grafa do gabinetu i przypisuje to Stresemannowi, a dalej omawiając sprawę wywozu materiałów wojennych, zaznacza, że klub parlamentarny niemiecko-narodowy nie będzie mógł głosować za ustawą, dotyczącą tej sprawy, ponieważ zakaz wywozu artykułów wojennych przynosi wielką szkodę gospodarce niemieckiej. Niemiecka partja ludowa przypominając swoje żądania kulturalno-polityczne przestrzega, że nowy gabinet zdaje sobie jasno sprawę i tak długo będzie trwał dopóki będzie ściśle uwzględniał położenie tego stronnictwa.

THE TIMES z 1/2. w artykule wstępnym omawiając stanowisko zajęte przez Wirta wobec nowego rządu, pisze, iż nieporozumienia w centrum które były przewidywane, stają się faktem. Zdaniem pisma jest rzeczą znamioną, że Germania, która jest wyrazem opinii partji większości, ostrzega nową koalicję przed wszelkimi próbami rządzenia Niemcami przeciwko socjalistom. Demokraci są również bardzo niezadowoleni. Niezadowolenie ich jest spowodowane stanowiskiem Marxa zajętem w rokowaniach z nacjonalistami w związku z manifestem centrum. Demokraci uważali manifest za minimum, zaś Marx w najważniejszych kwestjach zadowolnił się bardzo ogólnikowymi i dwuznacznymi zapewnieniami. Zdaje się, że nikt nie wie, co z manifestu zostało przez nacjonalistów zaakceptowane. Autor pisze, iż ogólnie spodziewano się, iż nacjonałiści wybiorą do gabinetu członków młodszego i bardziej progresywnego odłamu swego stronnictwa. Wybrali natomiast starszych reakcjonistów. Otrzymali 4 fotele w gabinecie, a ponieważ Gessler wystąpił z partji demokratycznej, można spodziewać się, że będzie współdziałał z nacjonalistami, o ile nie przejdzie ich w reakcyjniźmie. Przewaga nacjonalistów w gabinecie wywołuje zaniepokojenie i poza granicami Rzeszy. Autor zaznacza, że nacjonałiści uczynią wszystko, by zatrzymać narazie Stresemanna i Marxa na ich stanowiskach, gdyż wiedzą, że w razie upadku koalicji ich partja znowu musiałaby się znaleźć w opozycji. Co się tyczy wyborów, to przedewszystkiem obawiają się ich nacjonałiści.

THE DAILY TELEGRAPH z 31/I. Kor.dypl.pisze, że akcja prezydenta Hindenburga ujawniona w sprzeciwieniu się nominacji skrajnego reakcjonisty na członka gabinetu Marx-Stresemann przekreśla pogląd, jakoby był on stronny dla elementu szowinistycznego. Postępowanie powyższe podobno doradził mu jego sekretarz generalny, Dr. Meisner, który był również doradcą prezydenta Eberta.

IL SECOLO z 30/I. Długie rozprawy nad rozwiązaniem przesilenia niemieckiego nie przeszły bez wrażenia zagranicą, tem szczególnie, gdzie przywiązywano zbyt dużą wagę do deklaracji ministrów i artykułów gazet. Ci, którzy się łudzili, że po Locarno i Thoiry sprawa pokoju w Europie jest już rozstrzygnięta i przeszłość przekreślona, będą musieli przekonać się, że przyszłość bynajmniej nie przedstawia się jeszcze w świetle różowem i że Europę oczekuje dużo trudności.

JOURNAL DE GENEVE z 30/I. Gabinet Marxa będzie miał niepomysłny wpływ na politykę porozumienia europejskiego, może nie w Niemczech, ale we Francji Briand ma nieprzyjaciół, którzy ogłoszą upadek jego polityki wobec istnienia gabinetu nacjonalistycznego. Rzeczą niepokojącą jest również zatrzymanie portfela Reichswehry przez Gesslera.

LAVORO D'ITALIA z 30/I. /cyt.wdg.Vorwärts z 2/2/ pisze. Skład nowego niemieckiego rządu sprowadził do minimum widoki bezpośredniego porozumienia francusko-niemieckiego; Włochy mogą teraz ze spokojem obserwować wypadki, rozgrywające się nad Renem i nad Wisłą

SYTUACJA POLITYCZNA NA LITWIE.

LIETUVIS z 27/I. podaje w zarysach projekt narodowców zmiany konstytucji litewskiej. Z projektu tego m.in. wynika: Kadencja Sejmu przedłuża się o lat 4. Prace Sejmu trwają zaledwie 16 miesięcy. Sejm będzie zwoływany przez prezydenta państwa, albo w jego zastępstwie przez premiera ministrów dwa razy do roku. Każda sesja sejmowa trwa dwa miesiące. Sejm i Prezydent wybierani są przez wszystkich obywateli litewskich bez różnicy płci, w wieku od lat 24. Gabinet ministrów powinien posiadać zaufanie Sejmu.

LIETUVOS ZINIOS z 28/I. omawiając przyczyny, które pobudziły narodowców do zmiany konstytucji litewskiej, m.in. pisze: Rząd Valdemarasa idzie śladami cara rosyjskiego, który, by stworzyć przychylną sobie sumę, zmienił podstawowe ustawy. Stronnictwo rządzące program swój sformułowało w trzech słowach: "Praca, praca i praca". Przeto też i rozpoczęły one pierwszy etap tej pracy, który/ironicznie zaznacza dziennik/ przyniesie z pewnością nadszkiewane rezultaty.

ECHO z 28/I. pisze, że następne posiedzenie Sejmu litewskiego może się stać historycznym w dziejach Litwy. Rząd Valdemarasa nie posiada żadnej pewności, że projekt zmiany konstytucji zostanie przyjęty przez Sejm. Posiada przeto jedyną broń w ręku, a mianowicie rozwiązanie Sejmu. Trudno w obecnych warunkach nawet marzyć o jakimkolwiek porozumieniu się między stronnictwami rządzącymi z jednej, a socjalistami i ludowcami z drugiej strony.

3. NOTATKI I INFORMACJE.

BERLINER TAGEBLATT z 1/II. W sprawie zajść w t.zw. Burgenlandzie opinia austriacka wskazuje na wpływ Węgrów, którzy ułatwili ucieczkę niektórym zamachowcom. Podobno oficerowie węgierscy na granicy odgrzali się w obecności urzędników austriackich, że ta strzelanina jest dopiero początkiem, po którym nastąpić powinno wypędzenie Austriaków. Ludność austriacka jest tem wszystki zaniepokojona, ponieważ monarchiści wiedeńscy, bardzo jeszcze liczą w dawnej stolicy Habsburgów, wydatnie popierają węgierski ruch w Burgenlandzie.

N.ROTT. CRT. z 27/I. podaje wiadomość Reutera, że statystyka ruchu portowego w Gdańsku, wskazująca, że rok ubiegły był najpomyślniejszy dla Gdańska: Rząd polski jest bardzo czynny w celu rozwinięcia portów w Gdańsku i w Gdyni.

THE DAILY MAIL z 29/I. Kor. z Berlina powtarza za dziennikiem " " wiadomości o przygotowaniach do mobilizacji czerwonej armji we wschodniej Syberji.

LIETUVIS z 26/I. pisze, że ruch narodowy na Łotwie wzmacnia się. Został utworzony nowy centralny zarząd wszystkich organizacy narodowych, który ma zwołać kongres, mający ustalić wspólny przeciwsocjalistyczny front. Socjaliści zaś łotewscy grożą narodowcom swymi uzbrojonymi bataljonami "robotników i sportowców". Agitacja komunistyczna na Łotwie niema widoków powodzenia. Członkami czynnymi partji komunistycznej są przeważnie komuniści, przybyli z Rosji. Liczba ich jednak na skutek ciągłych aresztowań znacznie się zmniejsza.

