

F R E D E R Y K A U G U S T

z Bożey Łaski Król Saski Xiążę Warszawski etc.

Wszém w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyjny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następujący:

Działo się w Warszawie w Pałacu zwykłych posiedzeń Rady Stanu Krasińskich zwanym, na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kassacyjnego dnia czternastego Lutego, tysiąc ośmset dwunastego roku.

S A D K A S S A C Y I N Y
X I Ę S T W A W A R S Z A W S K I E G O .

W sprawie Fryderyka, Karola, Ottona, trzech imion Barona de Colla Kanonika Halbersztadzkiego, w Krzynowłodze małéy w Departamencie Płockim zamieszkałego, zanoszącego rekurs przeciw wyrokowi Sądu Appellacyjnego Wydziału drugiego w dniu dwudziestym pierwszym Maja roku zeszłego tysiąc ośmset iedenastego między nim a Franciszkiem Kamińskim Posłem Powiatu Praszńskiego, z powodztwa tego ostatniego zapadlemu, przez Mecenasa Antoniego Łabeckiego; mimo nie stawienia się strony do kassacyi powołanéy, to iest Franciszka Kamińskiego Posła Powiatu Praszńskiego w dobrach Przywilczu w tymże Powiecie w Departamencie Płockim zamieszkałego, gdy od udowodnionego wręczenia mu, na dniu ośmnastym Lisopada roku zeszłego tysiąc ośmset iedenastego rezolucyi Kommissyi Podani i Instrukcyi sprawę przyjmującý, czas Art: 42. i 44. Organizacyi Sądu Kassacyjnego przepisany upłynął, a rekursujący sprawę popiera;

Mając sobie raportem Kommissyi Podań i Instrukcyi przedstawiony następujący stan sprawy:

Rekursujący nabył przez cesyę prawo do dwóch summ na dobrach powołanego Krzynowłodze, początkowo Radzcy Landszaftu Ziemieckiemu hipotecznie zabezpieczonych, iednéy czterdzieści trzy tysiące siedmset dziewięćdziesiąt ieden, drugiéy dwadzieścia tysięcy talarów. Już za czasów rządu zeszłego subhastacya dóbr powołanego, Krzynowłogi małéy, Chmielonku, Kijewie i Klewsk, z powodu nieuskućeczniejszój wypłaty rozpoczęta, doszła do pierwszego terminu licytacyi. Po zmianie rządu Trybunał cywilny pierwszój instancyi Departamentu Płockiego, nie kończył zaczętego dzieła drogą w Ordynacyi Sądowój pruskiój przepisaną, lecz wyrokiem swoim na dniu osmym Listopada tysiąc ósmset dziewięćdziesiąt zapadłym, subhastacyą dóbr pomienionych, po uchyleniu dzieła rządu zeszłego, sposobem w Kodexie postępowania cywilnego francuzkiego wskazanym odbyć zalecił:

W skutku takowego wyroku, po dopełnieniu formalności prawem nakaznych, termin przysądzenia tymczasowego dóbr Krzynowłogi małéy i innych ustanowiony został na dzień dwudziesty pierwszy Lutego tysiąc ósmset iedenastego roku, i w rzeczy saméy w pomienionym dniu przez wyrok Trybunału przysądzenie tymczasowe nastąpiło patronowi Sonenberg zaięcie dóbr popierającemu.

Od wyroku tego założył appellacyą powołany teraz Franciszek Kamiński z powodu, iż mimo stawienia się na terminie w trybunale Płockim, gdy sprawa przywołaną została, a dla niestawienia się Barona de Collas spadła, Trybunał tegoż dnia późniój po oddaleniu się Franciszka Kamińskiego, przysądzenie tymczasowe wyrokował, z przestąpieniem Artykułów 673. 675. 676. i 681. Kodexu postępowania;

Wnosił Baron de Collas w appellacyi excepcyą pozwu, zarzucając nieważność onego na mocy Art: 68. i 70. tegoż Kodexu, gdy na kopii pozwu nie był zapisany przez Burgrabiego dowód wręczenia. Utrzymywał nimniój, iż strona przeciwna tych zarzutów i czynów w appellacyi wnosić nie może, których w pierwszój instancyi nie wносиła, zwłaszcza iż w dniu dwudziestym pierwszym Lutego tysiąc ósmset iedenastego to iest w dniu zapadłego wyroku, następowała dla niój prekluzya według Art: 733. Kodexu postępowania:

Sąd Appellacyjny wyrokując w wydziale drugim na dniu dwudziestym pierwszym Maja roku zeszłego, uznawszy pozew legalnym dla tego iż położonym został patronowi Sonnenberg, u którego teraz rekursujący obrął mieszkanie, tymczasowe przysądzenie uchylił, i rzecz na powrot Trybunałowi Płockiemu odesłał, w celu rozpoznania zarzutów przeciw postępowaniu tymczasowe przysądzenie poprzedzającemu, popierając swój wyrok następującym powodem:

„że z osnowy samegoż wyroku Trybunalskiego okazuje się, iako Licytacya dóbr Krzynowłogi przywołaną; i komparycya od obu stron zapisaną została; że późniéj śnadz przywołaniem innéj sprawy przerwana była; a gdy po powtórném przywołaniu téżé licytacji, zaoczność Franciszka Kamińskiego iako iuż w ów czas w sali audyencyonalnéj nieznanądującego się przyznana została, i po iéy ogłoszeniu wyrok tymczasowego przysądzenia nastąpił, przeto Franciszek Kamiński takowém postępowaniem Trybunału możności wnoszenia ze strony swoiéj zarzutów był pozbawionym.

Rekursujący z trzech powodów wyrok powyższy zaskarża:

- I. iż Sąd wyrokujący nie uznał nieważności zapozwu przed siebie wydanego, chociaż zapozew ten na mocy Art. 68. i 70. Kodexu postępowania, był nieważnym dla tego, że Burgrabia wręczający go, nie zapisał na kopii rekursującemu zostawionéj, komu go wręczył: która to nieważność nie oddala się dla tego, co sąd Appellacyjny przywiódł, że pozew w obraném zamieszkanu rekursującego był położony.
- II. iż tenże Sąd przestąpił Art: 61. Kodexu postępowania, gdy bowiem ten Artykuł stanowi, co pod nieważnością pozew zawierać w sobie powinien, oczywistsza zatém okazuje się nieważność gdy nie ma pozwu żadnego; —
- III. że nakoniec tenże Sąd wyrokiem zaskarżonym ubocznie postanowił; iż nieważności subhastacyi przed tymczasowém przysądzeniem popełnione, mogą byđz i po takowém przysądzeniu wnoszone; przez co wyraźny przepis Art. 733. Kodexu postępowania obraził;

Z tych powodów, na mocy Art. 10. pod liczbami 1. i 2. Organizacyi Sądu Kassacyjnego, domaga się skassowania zaskarżonego wyroku, i odesłania Sprawy w celu nowego osądzenia do innego Sądu Appellacyjnego wydziału:

Po wysłuchaniu rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, który dwa pierwsze powody rekursu nie ugruntowanemi znajdując, wnosi co do trzeciego:

- I. iż Sąd Appellacyjny mając przed siebie wniesione zażalenie ze strony powołanego o nieważnościach w subhastacyi popełnionych, i odsyłając rzecz do pierwszey instancyi, bez oczekiwania skutku tego processu; inż uchybił przygotowawcze przysądzenie, w skutku owych subhastacyjnych czynności zapadłe;
- II. iż iakokolwiek Trybunał nieregularnie postąpił, gdy dla niestawienia się rekursującego puściwszy sprawę *per non sunt*, na tęp samy Audyencyi onę powtórnie przedsięwziął, to nie stanowi nieważności iego wyroku, i nie mogło upoważniać Sądu Appellacyjnego, aby dopuszczał wnoszenie nieważności po zapadłym inż wyroku przygotowawczego przysądzenia, z obrazą wyraźnego przepisu Art. 753. Kodexu postępowania;

S A D K A S S A C Y I N Y

zważywszy

zaskarżony wyrok z którego nieokazuje się iżby rekursujący excecpcją ugruntowaną na Art: 68. i 70. wnosił w instancyi appellacyjney, złożone zaś w Sądzie niniejszym oryginalne wezwanie przez Mecenasa strony rekursującý do obrońcy strony powołaný uczynione, iako powyższą excecpcją czynić będzie, nie dowodzi iż ią w rzeczy samy wnosil, a okoliczność ta w instancyi Kassacyjney sprawdzaną byđz nie może;

zważywszy

iż mimo pozwu excecpcya nieważności w subhastacyi popełnionych; byle tylko przed wyrokiem przygotowawczego przysądzenia, wnoszoną byđz może, gdyż nieważności mogą byđz w samém licytowaniu popełnione, a przysądzenie tymczasowe iak się stało w niniejszym przypadku, może na tęp samy audyencyi, na którý i licytacya, następować;

zważywszy naostatek iż powołany, przez nieregularne postępowanie Trybunału, pozbawiony został przed tymczasowem przysądzeniem, możności uskuteczenia Artykułu 755. Kodexu postępowania, Sąd zaś Appellacyjny niszcząc też nieregularność pierwszej instancji, żadnego wyraźnego nieobraził prawa, gdy rzecz napowrot Trybunałowi Płockiemu odesłał, w celu rozpoznania zarzutów przeciw postępowaniu przysądzenie tymczasowe poprzedzającemu; —

Rekurs Fryderyka, Karola, Ottona, trzech imion Barona de Collas Kanonika Halberszadzkiego, przeciw Franciszkowi Kamięńskiemu Posłowi Powiatu Prasnyskiego, niestawiającemu, zaocznie rozsądzaiąc:

Tenże rekurs odrzuca: — sumę dwadzieścia pięć złotych polskich w papierze stęplowanym od wpisu opłaconą utwierdza, takąż sumę równie w stęplowanym papierze od niniejszego wyroku przez rekursującego opłaconą mieć chce, i tegoż stosownie do Art: 58. Organizacyi Sądu swego, na zapłacenie grzywien na fundusz ubogich w summie sto pięćdziesiąt złotych polskich skazuje — mocą niniejszego Wyroku.

(podpisano) S. P O T O C K I Prezes.

Wydrukować

FELIX LUBIENSKI

Minister Sprawiedliwości

L. Osiński Pisarz Sądu K.

Zgodno z Oryginałem

(L.S.)

Antoni Joneman

Sekretarz Jeneralny,